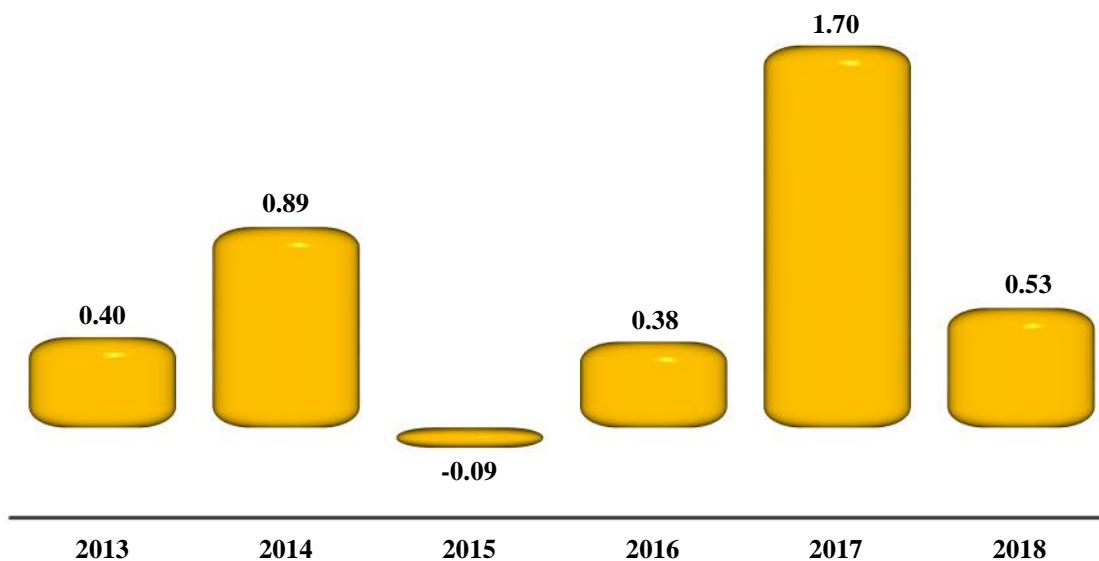

XI. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Variación mensual del INPC (INEGI)

El 8 de febrero de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de enero de 2018, cuya variación mensual se ubicó en 0.53%, cantidad menor en 1.17 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (1.70%). Los conceptos que sobresalieron por mostrar los decrementos más importantes en sus precios fueron: transporte aéreo (-39.44%), chile serrano (-20.74%), otros chiles frescos (-18.76%) y jitomate (-18.11%). En oposición, los conceptos que mostraron los incrementos de precios más notables fueron: plátanos (20.21%); pepino (16.06%); nopales (11.35%); y papa y otros tubérculos (10.24%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación mensual, por ciento -
Enero



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 5 al 9 de febrero de 2018.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

| 2018 | | Concepto | Producción, abasto y mercado nacional semana del 5 al 9 de febrero de 2018 | | |
|-----------------------------|-------|-----------------------|--|---|--|
| Ene. | Feb. | | Origen | Comportamiento | Perspectivas |
| Variación (%) ^{1/} | | Chile Serrano | Se cuenta principalmente con envíos de Baja California, Baja California Sur, Campeche, Durango, Jalisco, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas. | La oferta global va en acenso, debido a que en el presente mes, la temporalidad de chiles verdes se encuentra en etapa media con tendencia a la parte alta (media-alta). Se observa una reducción en los volúmenes de ingreso de esta variedad de picante, por retrasos en la cosecha causados por factores climáticos. | Se espera que repunten sus cotizaciones. |
| -20.74 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 9.75 | 6.50 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Tomate Saladette | Se cuenta con envíos provenientes de Baja California Sur, Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Puebla, Sinaloa y Tamaulipas. | El abasto global es constante y amplio, debido a que en el presente mes, la cosecha se encuentra en etapa media con tendencia a la parte alta (media-alta). Esta variedad se está comercializando con un ligero incremento de centavos por kg. en promedio. | Se espera que las cotizaciones disminuyan ligeramente. |
| -18.11 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 15.28 | 9.35 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Plátano Enano Gigante | Se registran envíos de los estados de Chiapas y Tabasco. | El abasto global de este producto se muestra continuo y en aumento, debido a que se está presentando en las plantaciones el primer máximo de cosecha del año. De momento la demanda de esta variedad de banano es amplia. | Se espera que las cotizaciones incrementen. |
| 20.21 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 7.92 | 11.45 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Papa Alpha | Se cuenta con aportes de Baja California, Baja California Sur, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Puebla, Sinaloa, Sonora y Veracruz de Ignacio de la Llave. | El abasto de este tubérculo es satisfactorio para atender los requerimientos del mercado, al encontrarse la temporalidad de la cosecha en etapa media. | Se espera que las cotizaciones de este tubérculo disminuyan. |
| 10.24 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 14.00 | 18.00 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Aguacate Hass | Se cuenta con producción de Michoacán de Ocampo. | La oferta global es continua y en aumento, debido a que en el presente mes, el producto se encuentra en la etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja). No obstante, las exportaciones a Canadá, Japón y Estados Unidos de Norteamérica ya son permanentes y en crecimiento. | Se espera que las cotizaciones incrementen ligeramente. |
| -1.57 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 34.44 | 38.33 | | | | |

^{1/} Variación porcentual de enero de 2018 respecto a diciembre de 2017.

^{2/} Precios de la semana del 5 al 9 de febrero de 2018, respecto a la semana del 1 al 5 de enero de 2018.

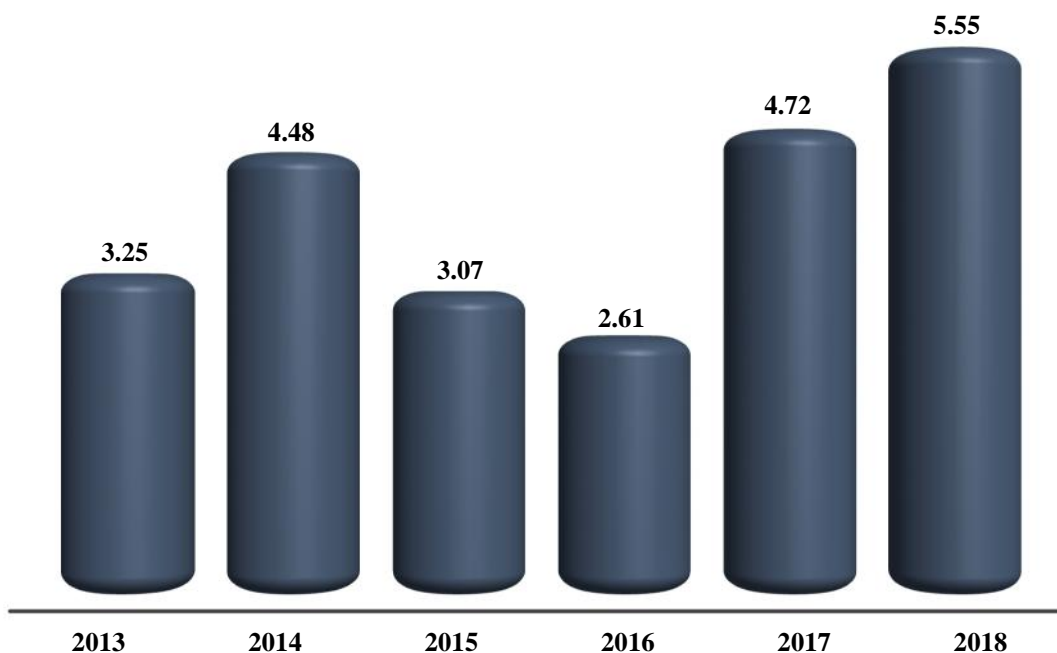
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

Fuente de información: <http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

Variación interanual del INPC

En enero de 2018, la variación interanual del INPC se ubicó en 5.55%, el mayor nivel desde enero de 1970 (5.20%); dicha cifra es superior en 0.83 puntos porcentuales en relación con la de enero de 2017 (4.72%). Los incrementos interanuales de precios más importantes se presentaron en papa y otros tubérculos (72.94%); zanahoria (53.49%); chayote (52.54%); y jitomate (43.56%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones negativas en sus precios fueron: piña (-12.82%), transporte aéreo (-11.07%), melón (-10.21%) y camarón (-4.03%).

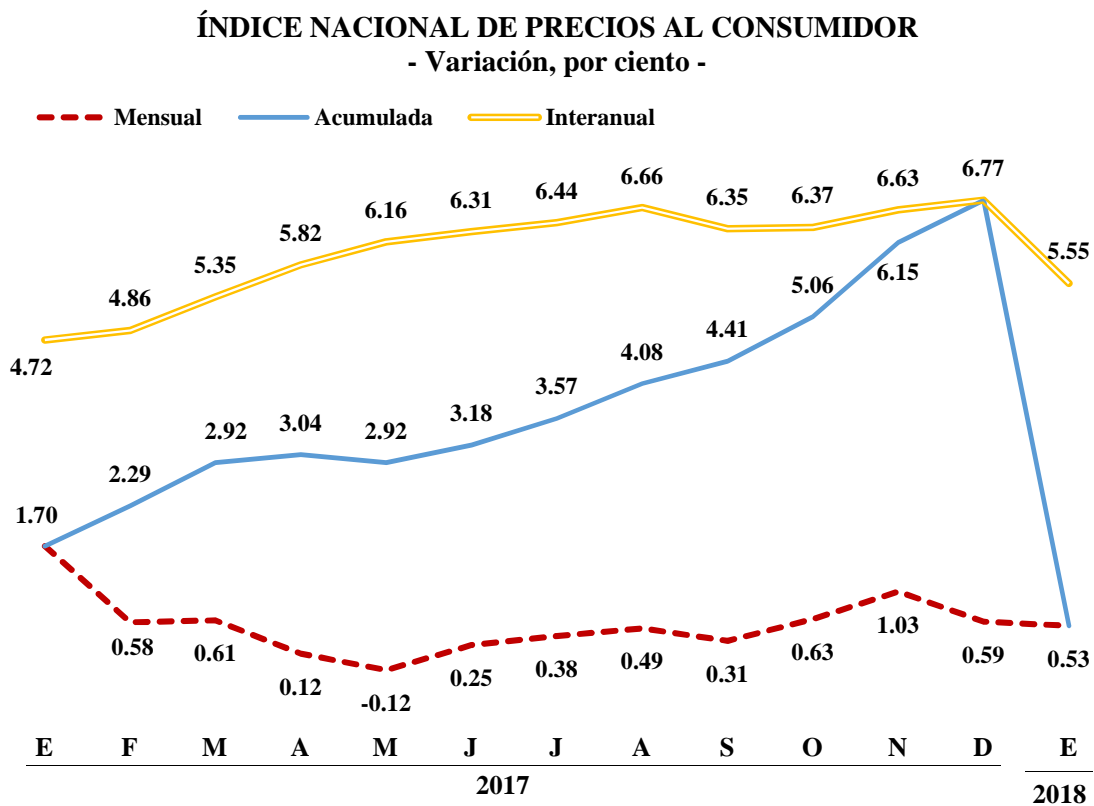
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Enero



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del INPC

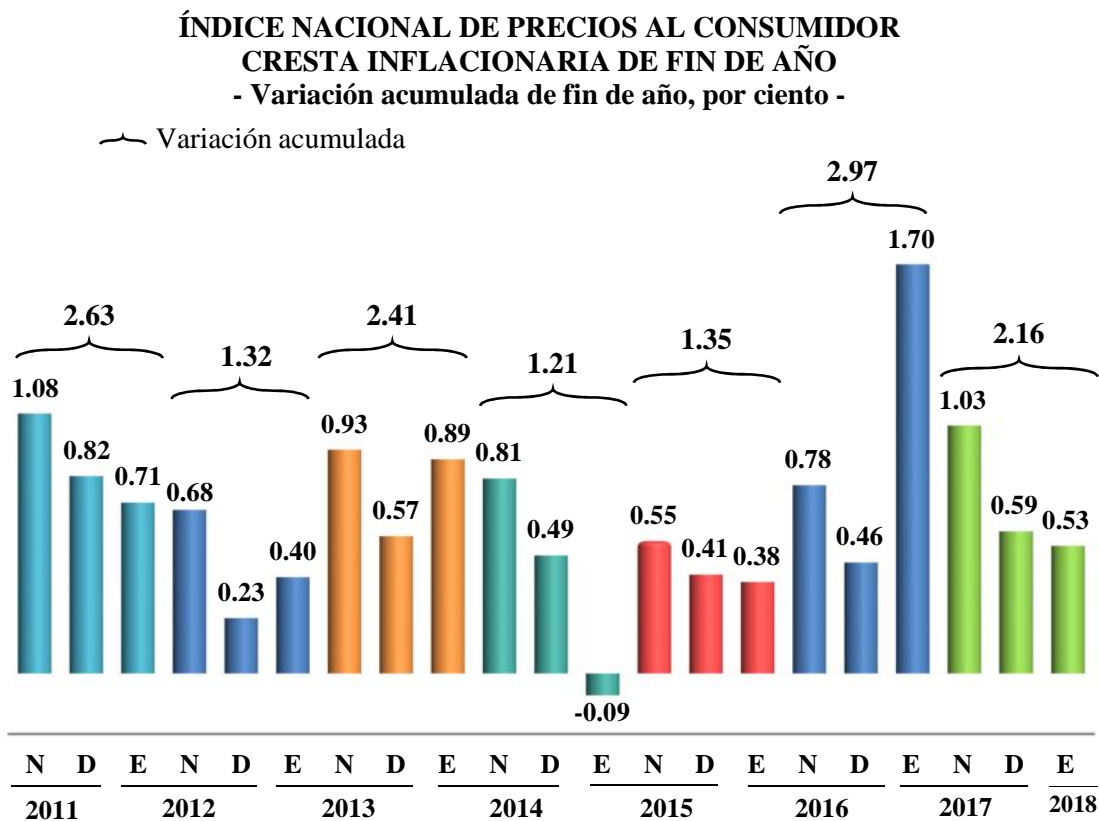
La variación interanual en enero de 2018 (5.55%) se ubicó 0.83 puntos porcentuales por arriba de la presentada el mismo mes de 2017 (4.72%), tras una caída de 1.22 puntos porcentuales por debajo de inmediata anterior (6.77%). A su vez, la variación mensual (0.53%) se ubicó 1.17 puntos porcentuales por debajo del mismo mes de 2017 (1.70%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Cresta inflacionaria de fin de año

A la acumulación de los precios que se registra en el período que va de los meses de noviembre del año anterior a enero del año siguiente se le llama “Cresta inflacionaria de fin de año”; en este caso, la sucedida entre noviembre de 2017 y enero de 2018 alcanzó una variación de 2.16 puntos porcentuales, inferior en 0.81 puntos porcentuales a la observada entre noviembre de 2016 y enero de 2017 (2.97%).

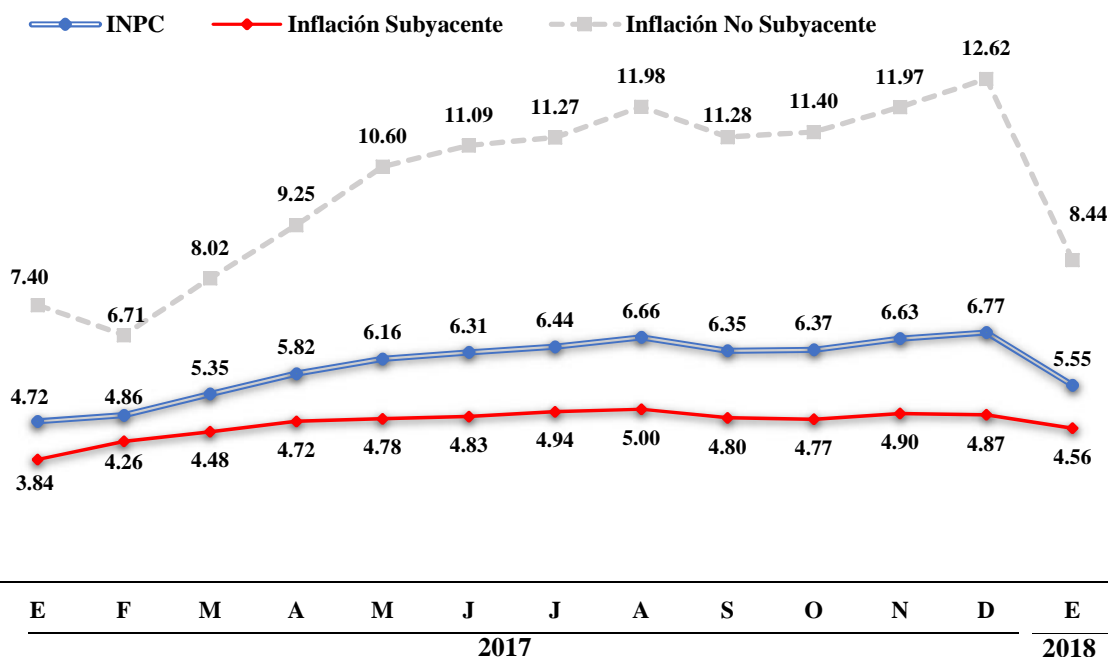


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Inflación Subyacente y no Subyacente

En enero de 2018, la variación interanual del INPC fue de 5.55%, dicho resultado estuvo apoyado, principalmente, por el desempeño del índice no subyacente que registró un decremento de 4.18 puntos al pasar de 12.62 a 8.44% de diciembre de 2017 a enero de 2018. Mientras que el índice subyacente (4.56%), en enero de 2018, se ubicó en 0.31 puntos porcentuales por debajo del presentado un mes antes (4.87%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR,
INFLACIÓN SUBYACENTE ^{1/} Y NO SUBYACENTE ^{2/}
- Variación interanual, por ciento -**



^{1/} Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

^{2/} El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En enero de 2018, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías registraron una variación interanual de 5.78% y los servicios en 3.52% anual. Por su parte, el índice de precios no subyacente (8.44%), estuvo apoyado en mayor medida, por las variaciones en los precios de los agropecuarios (10.76%); en cambio, en 2017, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno definieron el comportamiento del indicador (11.80%).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES
COMPLEMENTARIOS
- Variación porcentual, enero -**

| Concepto | 2017 | | 2018 | |
|--|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | Mensual | Interanual | Mensual | Interanual |
| Inflación INPC | 1.70 | 4.72 | 0.53 | 5.55 |
| Subyacente | 0.58 | 3.84 | 0.28 | 4.56 |
| Mercancías | 0.93 | 4.75 | 0.56 | 5.78 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{1/} | 1.20 | 5.27 | 0.90 | 6.50 |
| Mercancías no Alimenticias | 0.70 | 4.31 | 0.27 | 5.17 |
| Servicios | 0.28 | 3.07 | 0.04 | 3.52 |
| Vivienda ^{2/} | 0.29 | 2.46 | 0.26 | 2.62 |
| Educación (colegiaturas) | 0.49 | 4.29 | 0.44 | 4.69 |
| Otros Servicios ^{3/} | 0.21 | 3.33 | -0.31 | 4.09 |
| No subyacente | 5.14 | 7.40 | 1.24 | 8.44 |
| Agropecuarios | -0.88 | 0.53 | 0.03 | 10.76 |
| Frutas y Verduras | -3.60 | -6.01 | -1.93 | 20.65 |
| Pecuarios | 0.73 | 4.67 | 1.35 | 5.14 |
| Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 8.96 | 11.80 | 1.97 | 7.10 |
| Energéticos | 12.67 | 16.31 | 2.44 | 7.00 |
| Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 2.02 | 3.50 | 1.03 | 7.31 |

^{1/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{2/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

^{3/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

El comportamiento interanual del INPC subyacente, en enero de 2017 y 2018, se explica, principalmente, por los precios de las mercancías cuyas incidencias son mayores a las presentadas en servicios, no así en 2016. En este sentido, en enero de 2017 y 2018, el comportamiento interanual de la inflación no subyacente estuvo apoyado (1.832 y 2.143 puntos, respectivamente), en mayor medida, por las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (1.780 y 1.144 puntos); en cambio, en 2016, los productos agropecuarios definieron el comportamiento del indicador (0.497 puntos).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES
COMPLEMENTARIOS**
- Incidencia ^{1/} en puntos porcentuales, enero -

| Concepto | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|--|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Mensual | Interanual | Mensual | Interanual | Mensual | Interanual |
| Inflación INPC | 0.382 | 2.613 | 1.700 | 4.718 | 0.531 | 5.546 |
| Subyacente | 0.145 | 1.988 | 0.437 | 2.886 | 0.210 | 3.403 |
| Mercancías | 0.089 | 0.983 | 0.322 | 1.635 | 0.193 | 1.991 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{2/} | 0.058 | 0.405 | 0.191 | 0.826 | 0.142 | 1.023 |
| Mercancías no Alimenticias | 0.031 | 0.578 | 0.132 | 0.810 | 0.050 | 0.968 |
| Servicios | 0.057 | 1.005 | 0.115 | 1.251 | 0.018 | 1.412 |
| Vivienda ^{3/} | 0.045 | 0.378 | 0.053 | 0.449 | 0.046 | 0.468 |
| Educación (colegiaturas) | 0.024 | 0.228 | 0.026 | 0.230 | 0.024 | 0.250 |
| Otros Servicios ^{4/} | -0.013 | 0.399 | 0.036 | 0.572 | -0.052 | 0.694 |
| No subyacente | 0.236 | 0.625 | 1.263 | 1.832 | 0.321 | 2.143 |
| Agropecuarios | 0.254 | 0.497 | -0.084 | 0.052 | 0.003 | 0.999 |
| Frutas y Verduras | 0.246 | 0.624 | -0.128 | -0.225 | -0.076 | 0.695 |
| Pecuarios | 0.008 | -0.127 | 0.044 | 0.277 | 0.079 | 0.304 |
| Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno | -0.018 | 0.128 | 1.347 | 1.780 | 0.318 | 1.144 |
| Energéticos | -0.077 | -0.044 | 1.242 | 1.594 | 0.263 | 0.760 |
| Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 0.060 | 0.173 | 0.106 | 0.186 | 0.055 | 0.384 |

^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

^{2/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{3/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

^{4/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

El nivel de precios presentó, en enero de 2018, una variación de 0.53% respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas en las incidencias positivas a las variaciones de precios.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS

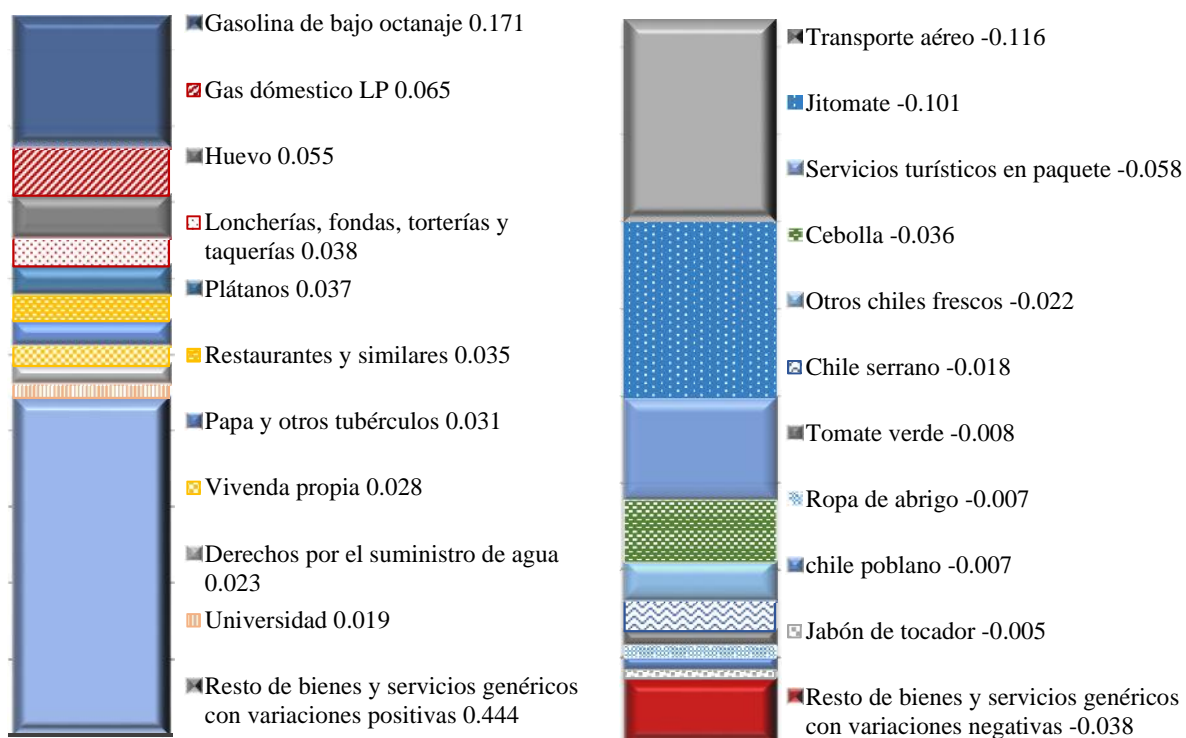
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -

Enero 2018

INFLACIÓN = 0.53%

Productos con incidencia positiva
SUBTOTAL: 0.946

Productos con incidencia negativa
SUBTOTAL: -0.416

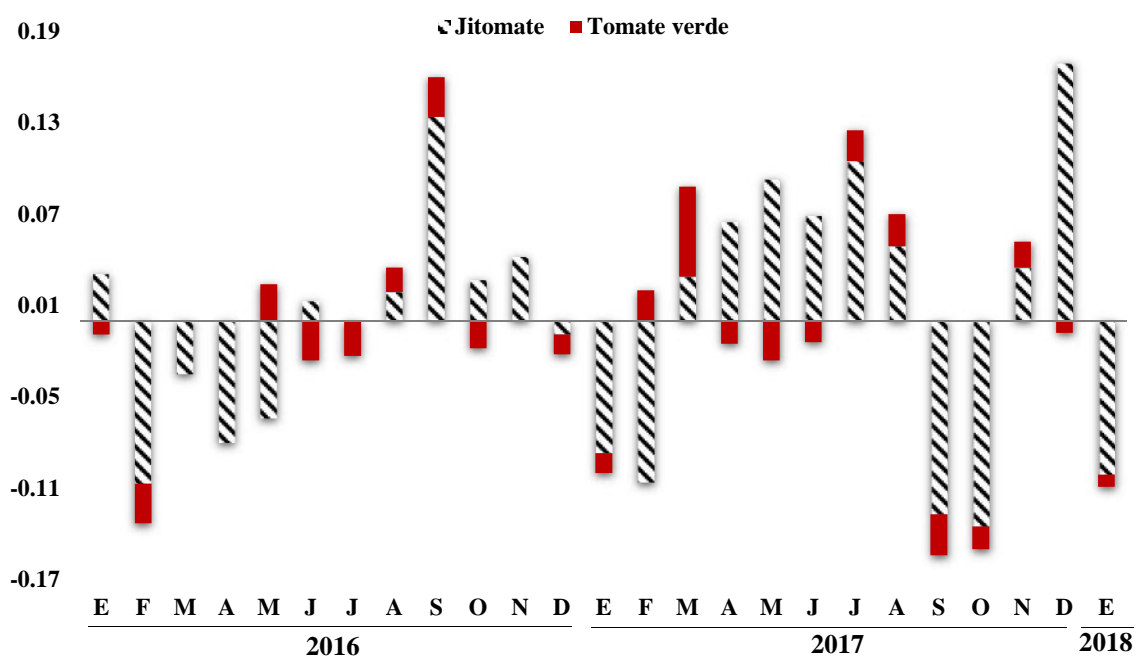


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los productos del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que han registrado las mayores incidencias positivas y negativas durante 2017 y 2018 son jitomate y tomate verde. El jitomate (-0.101 puntos), en enero de 2018, se ubicó como el segundo genérico con la incidencia negativa más alta. Mientras tanto, el tomate verde se ubicó en el séptimo lugar con -0.008 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO CON MAYORES INCIDENCIAS ^{1/}
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -

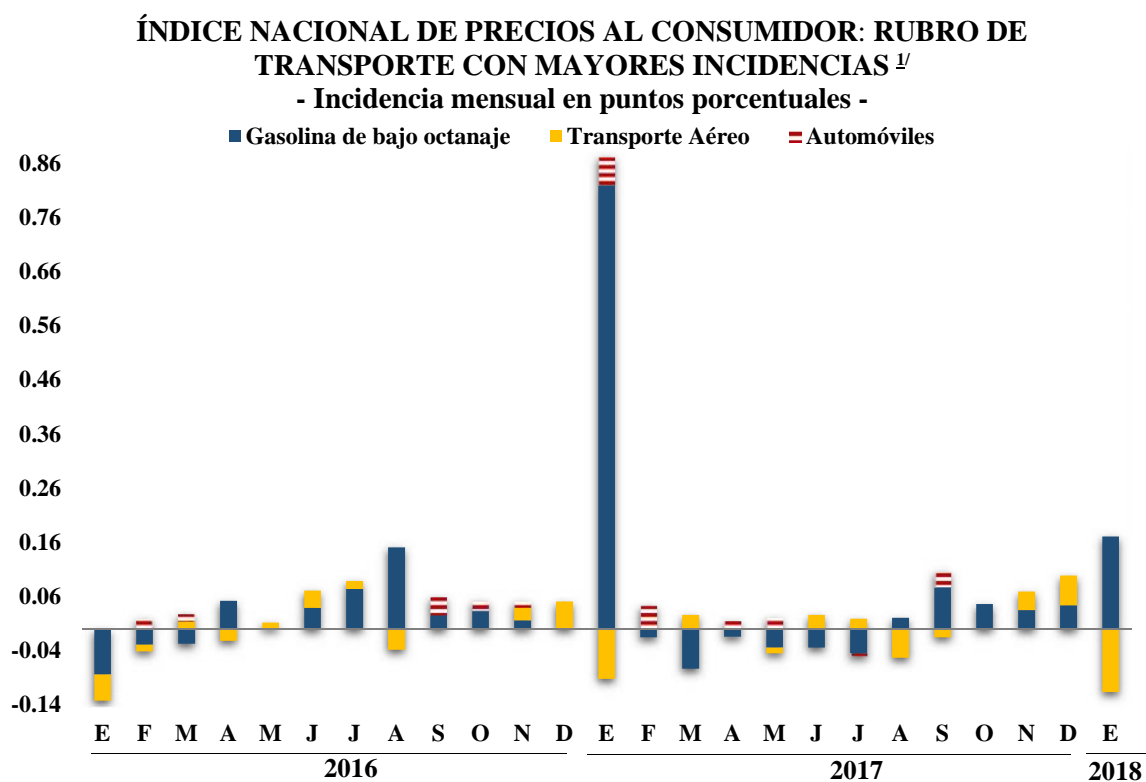


^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

En enero de 2018, los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas fueron gasolina de bajo octanaje y transporte aéreo, desplazando de la lista por cuarto mes consecutivo a los automóviles. La gasolina de bajo octanaje presentó, por sexto mes consecutivo, una incidencia positiva (0.171 puntos). A su vez, transporte aéreo registró una incidencia de -0.116 puntos.



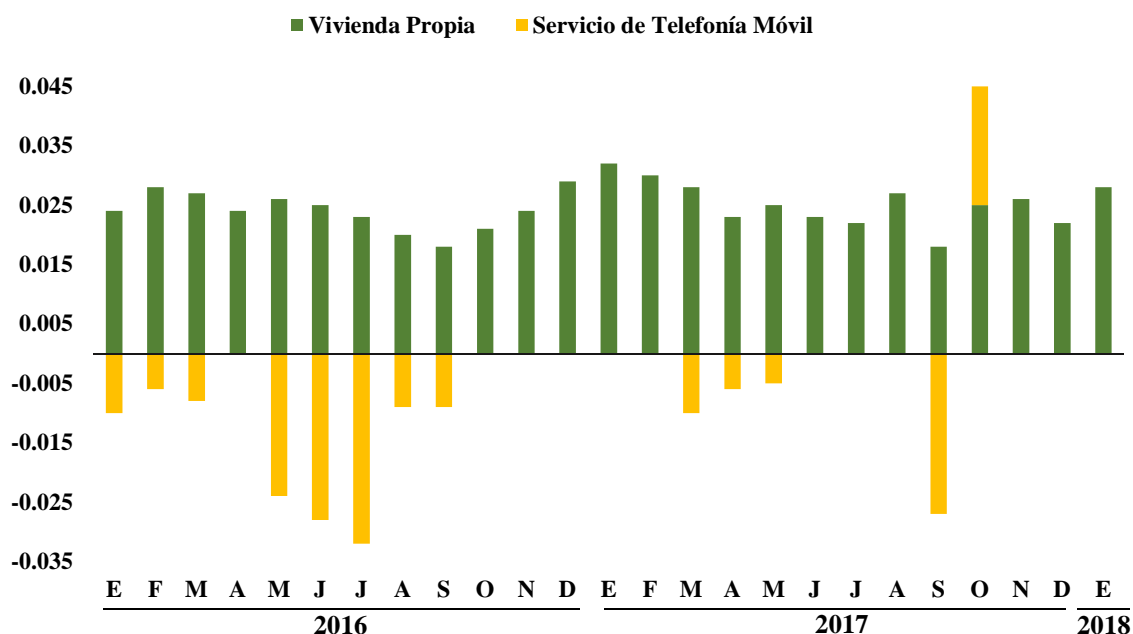
^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante el último año, una vez más el consumo en vivienda propia (0.028), del rubro de Vivienda aparece como una de las incidencias más altas. Por otra parte, servicio de telefonía móvil no aparece dentro de la lista, tras una participación en cinco de los doce meses de 2017.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS ^{1/} - Incidencia mensual en puntos porcentuales -

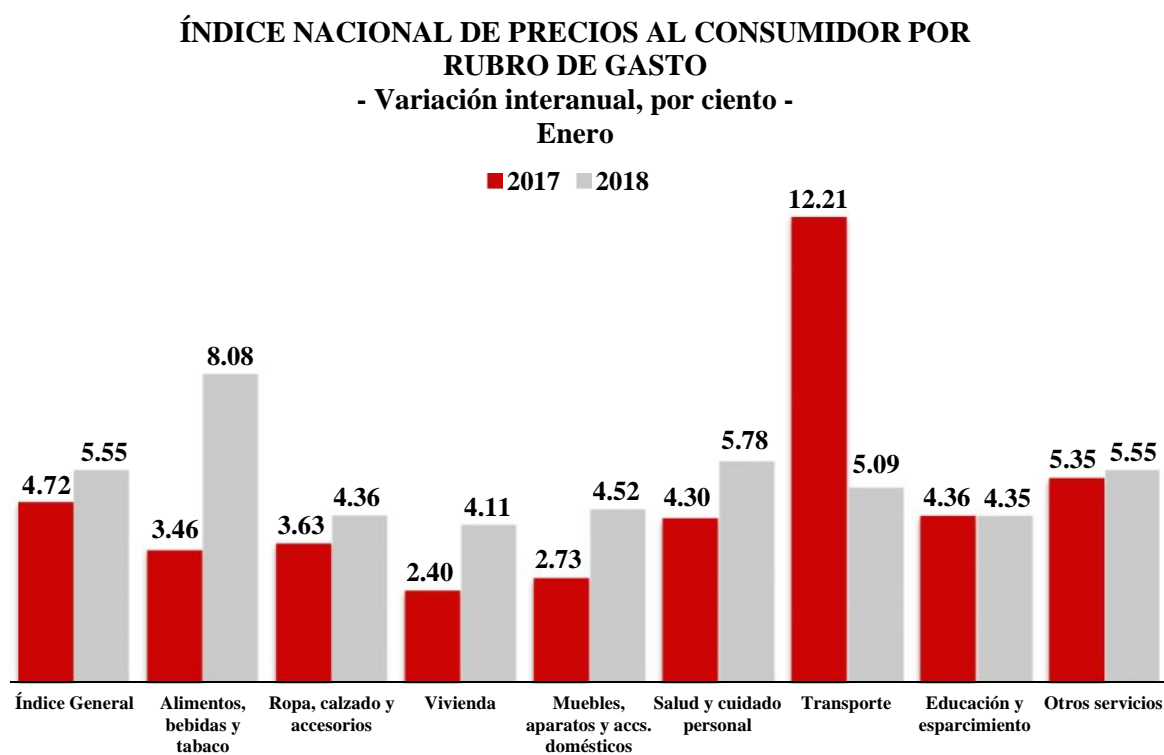


^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de enero 2017 a enero de 2018, seis de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios superiores a las registradas un año antes. El rubro de Alimentos, bebidas y tabaco destacó por mostrar la mayor diferencia a la alza en puntos porcentuales (4.62), al pasar de 3.46 a 8.08%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores incrementos en sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron: jitomate (84.28); papa y otros tubérculos (80.90); calabacita (68.43); y pepino (63.67).



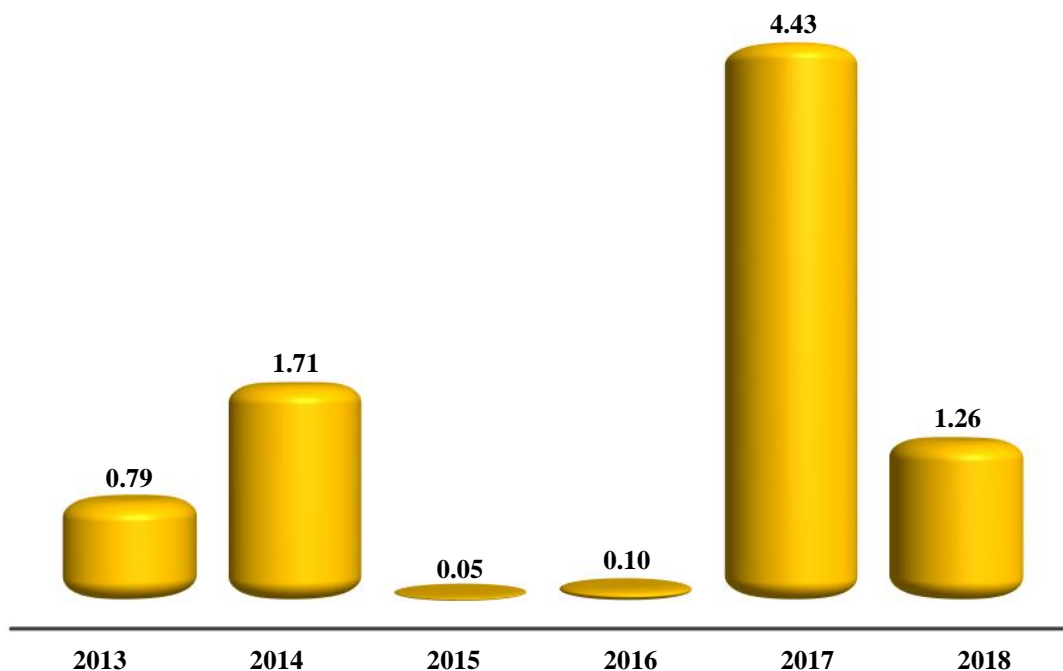
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice de Precios de la Canasta Básica

Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

En enero de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación de 1.26%, inferior en 3.17 puntos porcentuales, en contraste con la del mismo mes de un año antes (4.43%) y superior, en 1.21 puntos porcentuales, en comparación con la menor variación positiva registrada en enero de 2015 (0.05%).

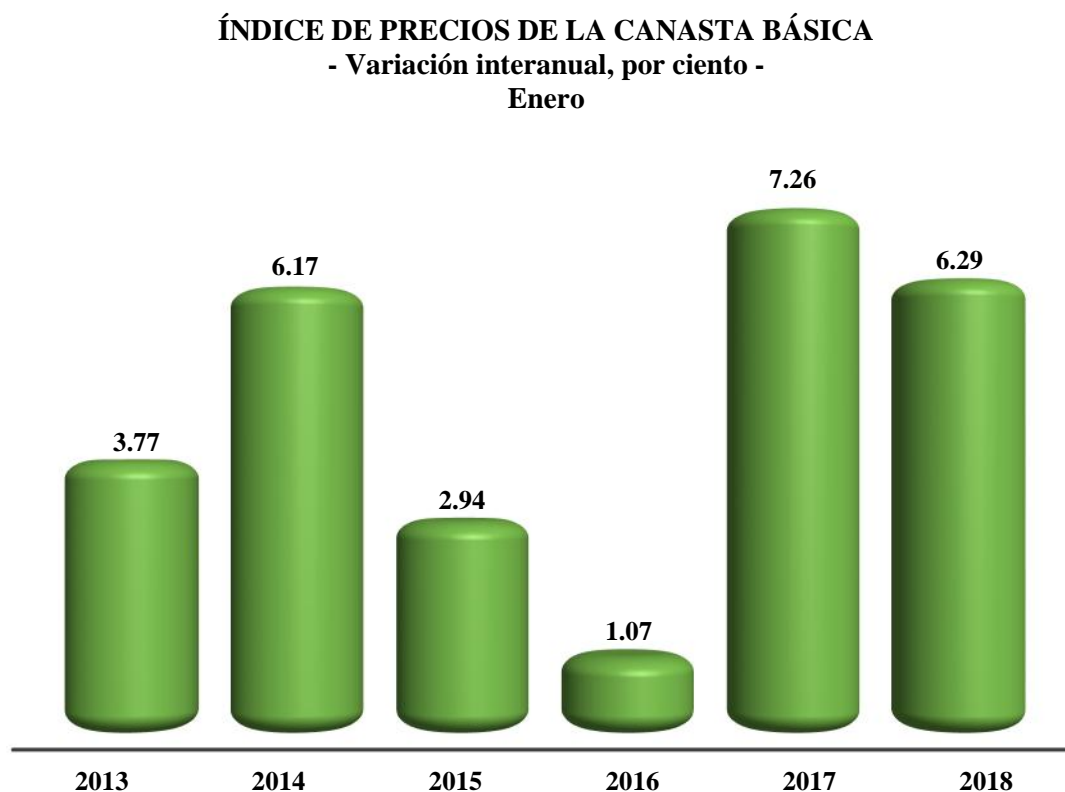
ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación mensual, por ciento -
Enero



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De enero de 2017 a enero de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 6.29%, cantidad mayor en 0.12 puntos en contraste con el nivel anterior más alto, presentado en enero de 2014 (6.17%) e inferior en 0.97 puntos porcentuales en relación con el de similar ciclo de 2017 (7.26%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios y sus diferencias en puntos porcentuales con respecto a igual mes de un año antes.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Enero**

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|--|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Canasta Básica | 7.26 | 6.29 | -0.97 |
| Gas doméstico LP | 6.06 | 25.90 | 19.84 |
| Huevo | 5.23 | 21.91 | 16.68 |
| Servicio de telefonía móvil | -13.07 | -2.24 | 10.83 |
| Colectivo | 2.29 | 12.31 | 10.02 |
| Chocolate | 1.86 | 10.00 | 8.14 |
| Café soluble | 2.30 | 8.84 | 6.54 |
| Aceites y grasas vegetales comestibles | 3.30 | 9.74 | 6.44 |
| Pasta para sopa | 1.11 | 7.54 | 6.43 |
| Televisores | -6.78 | -0.54 | 6.24 |
| Servilletas de papel | 6.17 | 11.86 | 5.69 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se presentan los genéricos de la Canasta Básica que registraron, en enero de 2018, las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales, con respecto a enero de 2017.

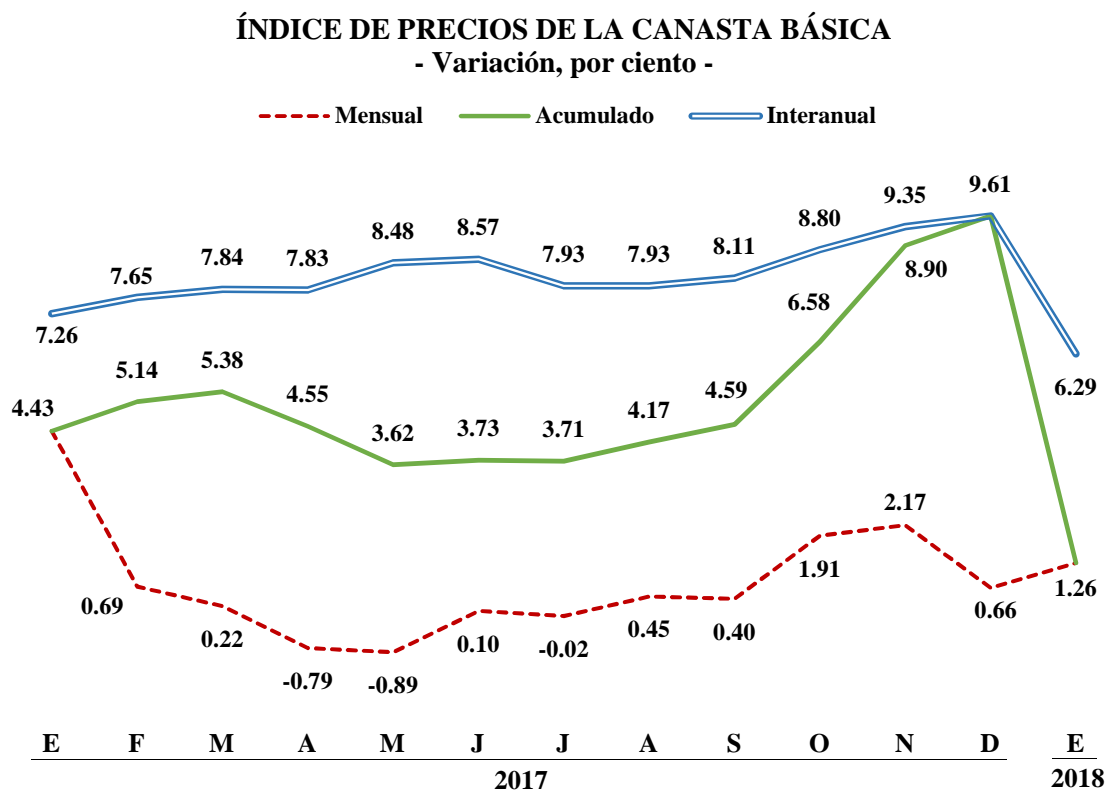
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Enero**

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Canasta Básica | 7.26 | 6.29 | -0.97 |
| Gasolina de alto octanaje | 30.21 | 3.13 | -27.08 |
| Frijol | 28.58 | 5.79 | -22.79 |
| Gasolina de bajo octanaje | 25.58 | 3.76 | -21.82 |
| Gas doméstico natural | 23.96 | 4.75 | -19.21 |
| Azúcar | 26.30 | 16.87 | -9.43 |
| Antiinflamatorios | 10.46 | 3.32 | -7.14 |
| Arroz | 11.05 | 4.21 | -6.84 |
| Otros medicamentos | 9.68 | 3.42 | -6.26 |
| Vísceras de res | 4.98 | -0.19 | -5.17 |
| Sopas instantáneas y puré de tomate | 8.11 | 3.13 | -4.98 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

La variación interanual de la Canasta Básica, en enero de 2018, presentó una caída de 3.32 puntos porcentuales, en contraste con un mes anterior. Por su parte, la variación mensual registró un alza de 0.60 puntos en la misma comparación.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Cuadro Resumen**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

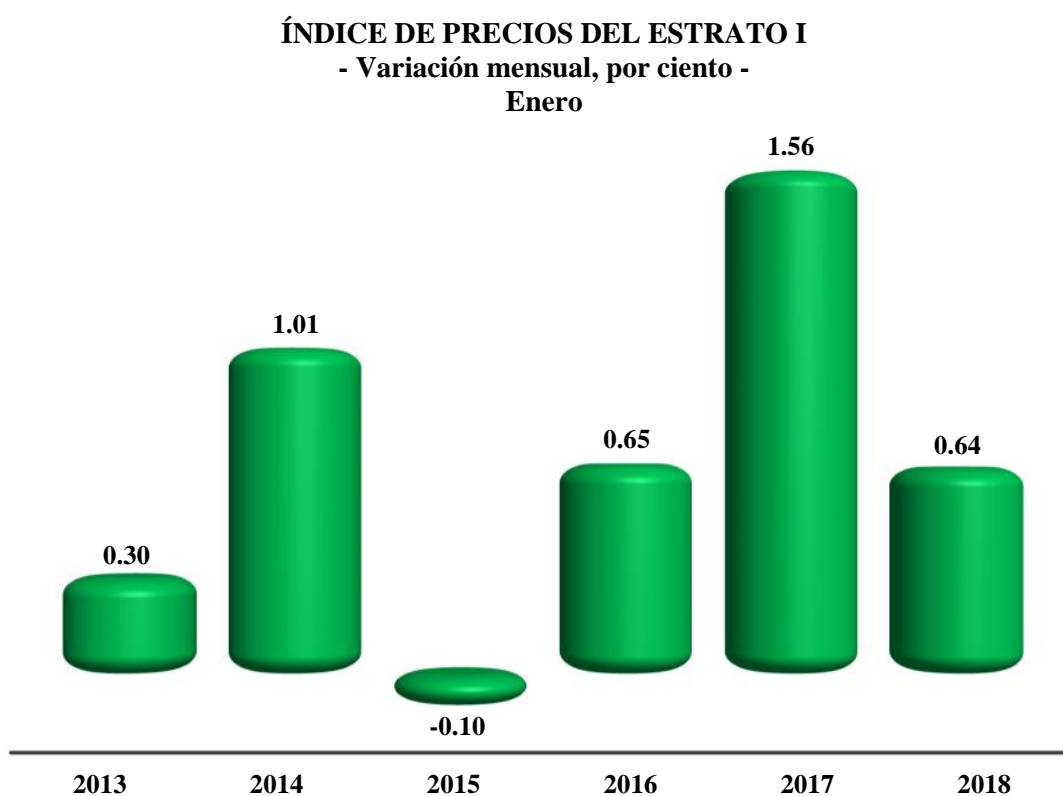
| Categoría de gasto | Cambio porcentual respecto al mes anterior | | | | | | | Variación |
|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| | 2017 | | | | | | 2018 | Interanual (Ene 2017 a ene 2018) |
| | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | |
| Índice General | 0.38 | 0.49 | 0.31 | 0.63 | 1.03 | 0.59 | 0.53 | 5.55 |
| Alimentos, bebidas y tabaco | 1.18 | 1.01 | 0.08 | -0.59 | 0.69 | 1.01 | 0.57 | 8.08 |
| Ropa, calzado y accesorios | -0.44 | 1.17 | 0.70 | 0.40 | -0.33 | -0.04 | -0.16 | 4.36 |
| Vivienda | -0.03 | 0.37 | 0.33 | 2.19 | 2.65 | 0.29 | 0.58 | 4.11 |
| Muebles, aparatos y accesorios domésticos | -0.04 | 0.10 | 0.00 | -0.10 | 0.70 | 0.14 | 0.32 | 4.52 |
| Salud y cuidado personal | 0.15 | 0.40 | 0.23 | 0.14 | 0.63 | 0.27 | 0.68 | 5.78 |
| Transporte | -0.05 | 0.07 | 0.28 | 1.16 | 0.57 | 1.02 | 0.82 | 5.09 |
| Educación y esparcimiento | 0.73 | 0.10 | 1.23 | 0.27 | 0.27 | 0.50 | -0.14 | 4.35 |
| Otros servicios | 0.41 | 0.30 | -0.03 | 0.32 | 0.44 | 0.44 | 0.93 | 5.55 |
| Índices Especiales | | | | | | | | |
| Canasta Básica | -0.02 | 0.45 | 0.40 | 1.91 | 2.17 | 0.66 | 1.26 | 6.29 |
| Subyacente | 0.27 | 0.25 | 0.28 | 0.25 | 0.34 | 0.42 | 0.28 | 4.56 |
| No subyacente | 0.72 | 1.22 | 0.41 | 1.76 | 3.06 | 1.09 | 1.24 | 8.44 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice Nacional de Precios del Estrato I (hasta un salario mínimo)

Variación mensual

En enero de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 0.64%, menor en 0.92 puntos porcentuales respecto a la del mismo mes de 2017 (1.56%) y superior en 0.74 puntos, en contraste con la variación histórica más baja registrada en 2015.

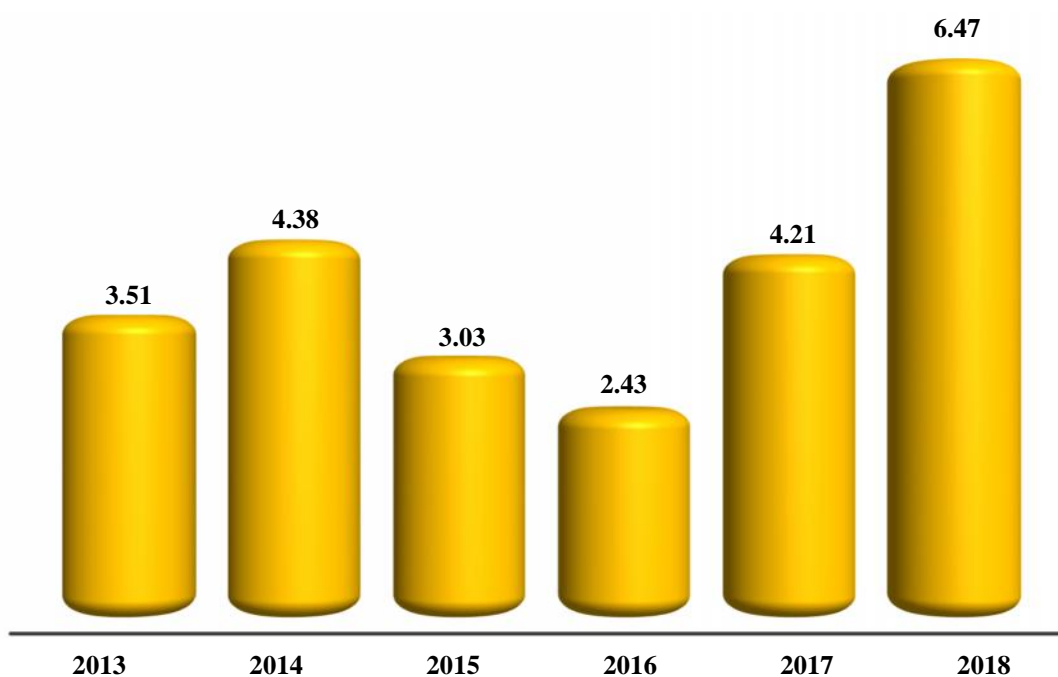


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual

Entre enero de 2017 y el mismo mes de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó un incremento de 6.47%, el cual fue mayor en 2.26 puntos porcentuales al del mismo ciclo de 2017 (4.21%) y superior en 4.04 puntos, comparado con el nivel anterior más bajo, registrado en el mismo período de 2016 (2.43%).

ÍNDICE DE PRECIOS DEL ESTRATO I
- Variación interanual, por ciento -
Enero

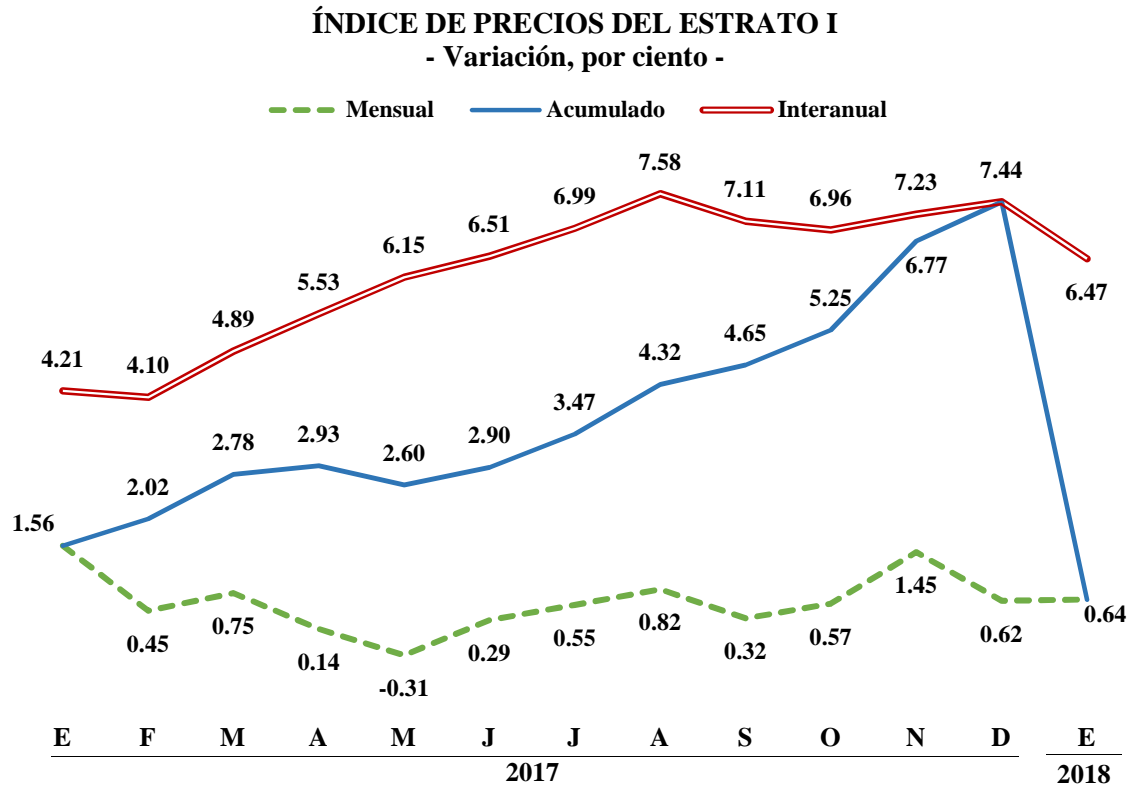


Nota: La información se presenta a partir de 2012, debido a que la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de enero de 2010, cambio realizado por el INEGI en 2013; anteriormente los datos correspondían a la segunda quincena de enero de 2010, serie que abarcó información de 2002 a 2013.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice Nacional de precios del Estrato I

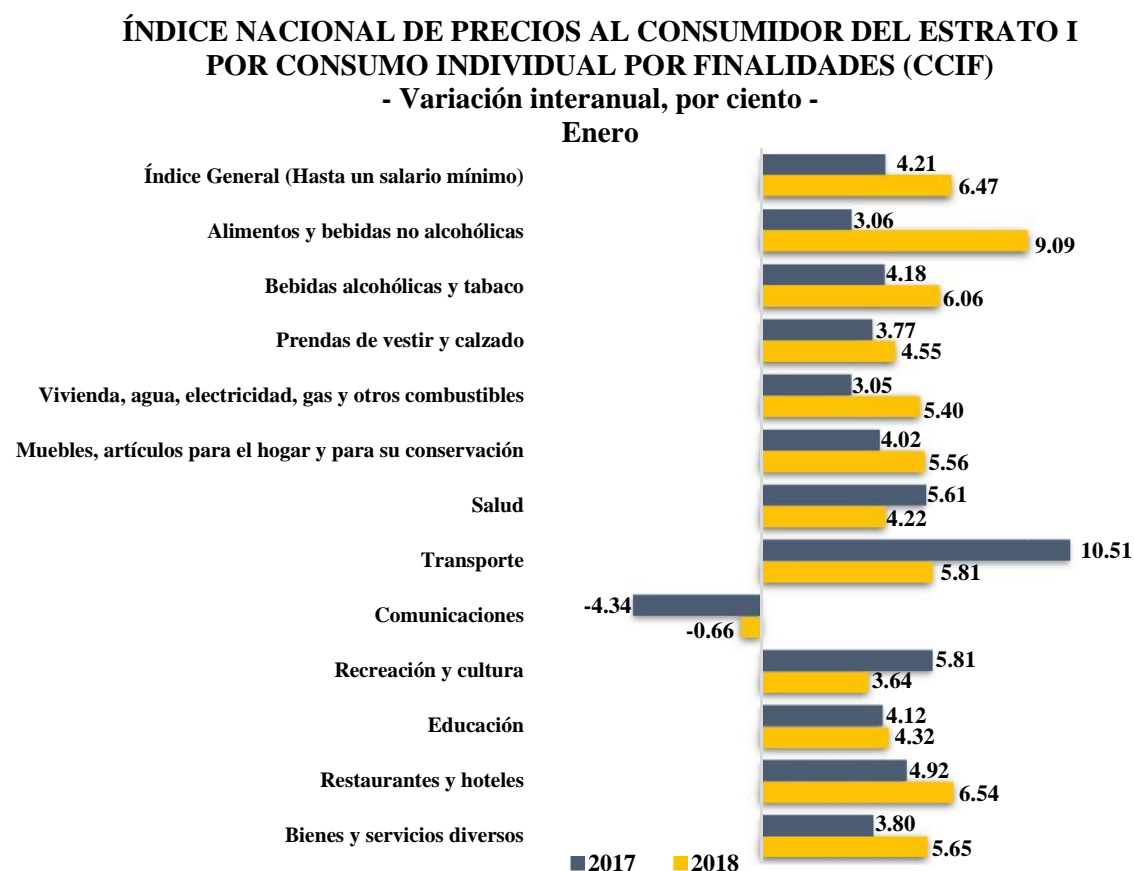
El Índice Nacional de precios del Estrato I, en enero de 2018 se ubicó en 0.64 y una variación interanual de 6.47%, fue mayor en 2.26 puntos porcentuales en contraste con la que presentó el mismo mes de 2017 (4.21%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I por Consumo Individual por Finalidades (CCIF)

El Índice Nacional de Precios del Estrato I debe su comportamiento a que nueve de los doce rubros que integran el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios mayores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Alimentos y bebidas no alcohólicas con la diferencia más importante en puntos porcentuales (6.03 puntos), al pasar de 3.06 a 9.09 por ciento.

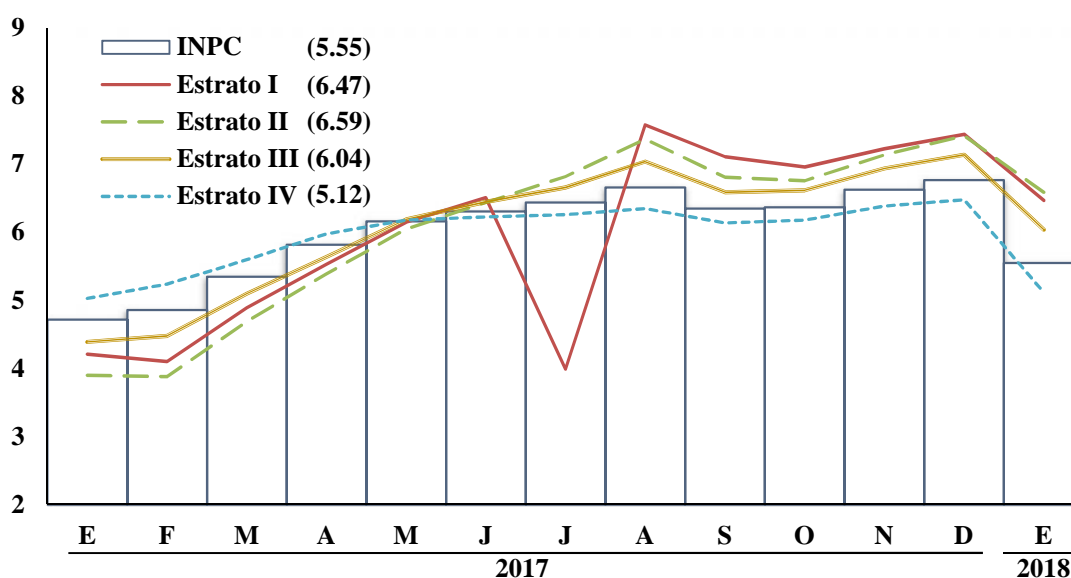


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución interanual del INPC y de los Índices Nacional de Precios de los Estratos ¹

En enero de 2018, las variaciones interanuales de los Índices de Precios de los Estratos I, II y III se ubicaron por encima de la inflación general (5.55%) en 0.92, 1.04 y 0.49 puntos porcentuales, en ese orden. Por su parte, el Estrato IV (5.12%) se situó por debajo del nivel registrado por el INPC en 0.43 puntos porcentuales en el mes de referencia.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO ^{1/} - Variación interanual, por ciento -

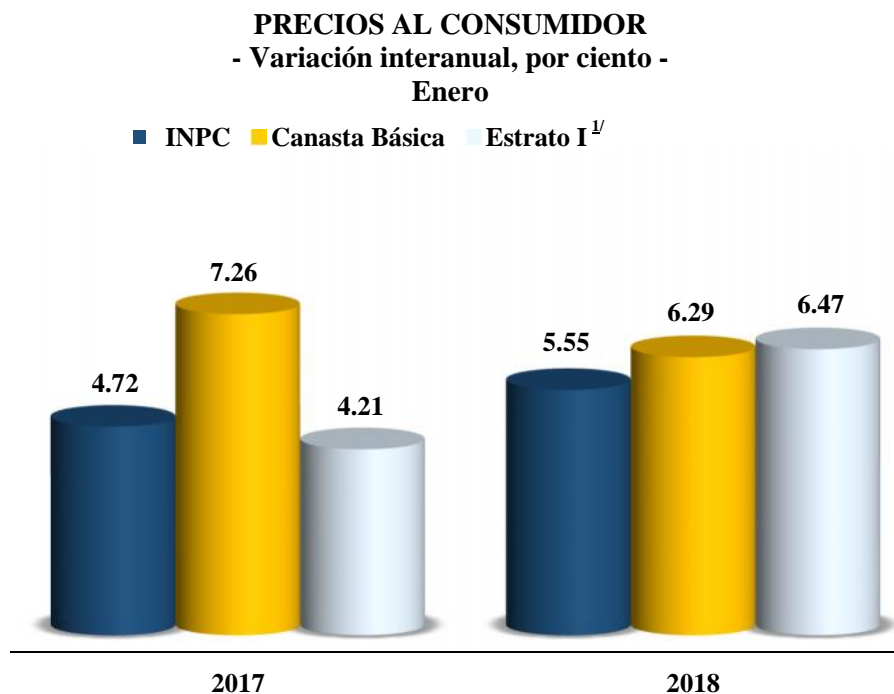


^{1/} Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: más de 3 y hasta 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

¹ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I² (Comparativo)

De enero de 2017 a enero de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I registró una variación de 6.47%, cifra mayor en 0.92 puntos porcentuales a la del Índice General (5.55%), superior en 0.18 puntos porcentuales a la variación del Índice de Precios de la Canasta Básica (6.29%) en igual período. Por su parte, el comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I (4.21%), en enero de 2017, registró un nivel menor que el INPC (4.72%), además de ubicarse 3.05 puntos porcentuales por debajo del Índice de Precios de la Canasta Básica (7.26%).



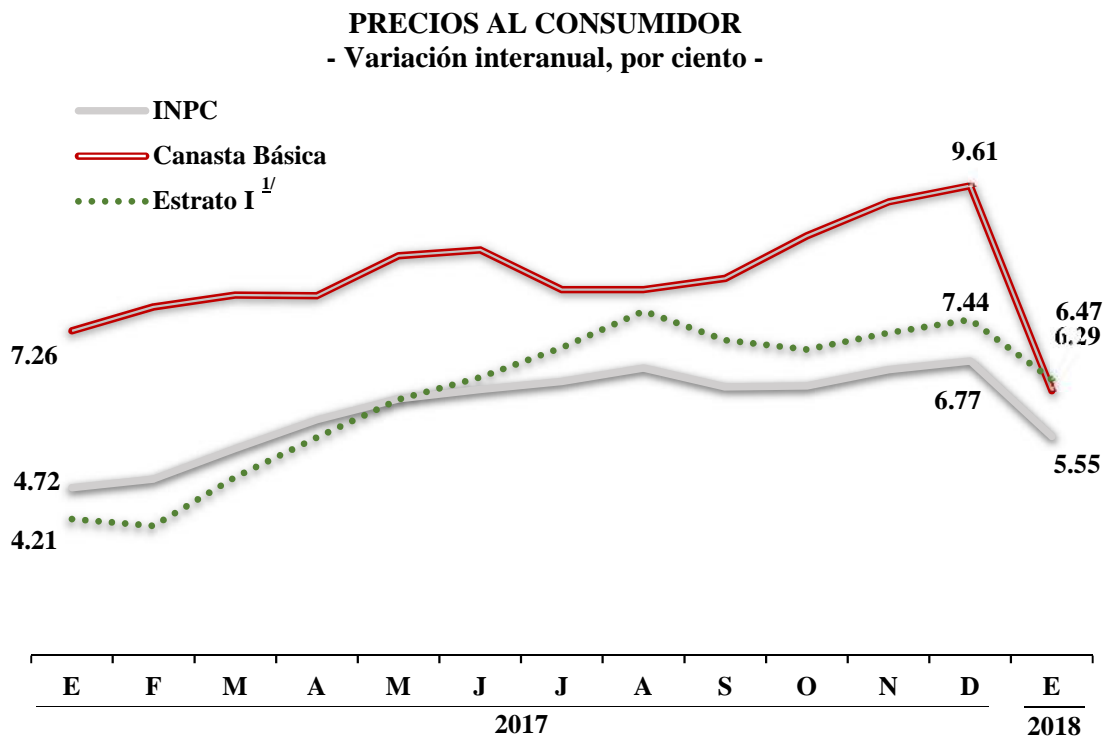
^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

² Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

En enero de 2018, la tendencia interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I superó los incrementos del Índice de Precios de la Canasta Básica, tras ubicarse por debajo durante todo el 2017. Asimismo, el INPC continúa su tendencia por debajo del Estrato I por octavo mes consecutivo, aun considerando el cambio en su comportamiento en mayo.



^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

En enero de 2018, 35 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones interanuales superiores a las presentadas durante el mismo período de 2017; las que mostraron las mayores variaciones son Tulancingo, Hidalgo (7.90%); Cortazar, Guanajuato (7.61%); y Fresnillo, Zacatecas (6.98%); por haber alcanzado los incrementos más notables de sus precios.

Por su parte, Mexicali, Baja California (3.73%); Monterrey, Nuevo León (4.21%); y Matamoros, Tamaulipas (4.22%) presentaron los menores incrementos en el nivel de precios.

En términos de puntos porcentuales, las ciudades que presentaron variaciones interanuales superiores a las registradas durante el mismo período de 2017, fueron: Tlaxcala, Tlaxcala (3.48 puntos porcentuales); Tulancingo, Hidalgo (3.37); y Cortazar, Guanajuato (3.27). En sentido contrario, Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (-3.97); Matamoros, Tamaulipas (-3.29); y Mexicali, Baja California (-2.18) presentaron los menores decrementos en el nivel de precios.

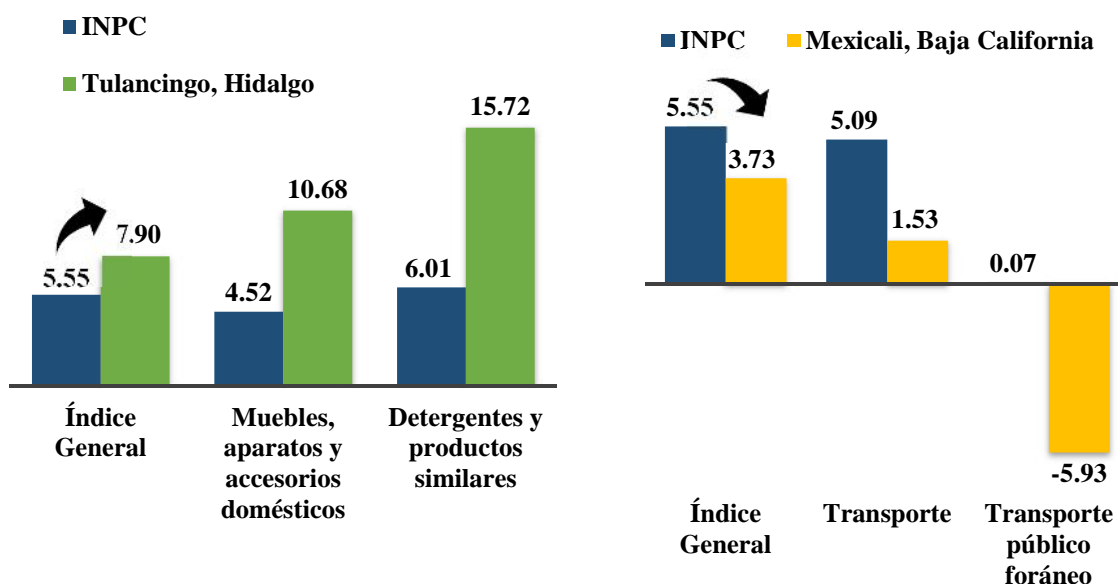
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual -
Enero

| Ciudad | 2017 | 2018 | Diferencia en Puntos Porcentuales |
|--|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Promedio Nacional | 4.72 | 5.55 | 0.83 |
| Tulancingo, Hidalgo | 4.53 | 7.90 | 3.37 |
| Cortazar, Guanajuato | 4.34 | 7.61 | 3.27 |
| Fresnillo, Zacatecas | 3.91 | 6.98 | 3.07 |
| Tlaxcala, Tlaxcala | 3.32 | 6.80 | 3.48 |
| Durango, Durango | 4.21 | 6.48 | 2.27 |
| Área Metropolitana de la Ciudad de México | 4.24 | 6.26 | 2.02 |
| Jacona, Michoacán de Ocampo | 5.46 | 6.26 | 0.80 |
| Tepatitlán, Jalisco | 7.47 | 6.20 | -1.27 |
| Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave | 4.29 | 6.06 | 1.77 |
| Ciudad Jiménez, Chihuahua | 3.86 | 6.01 | 2.15 |
| Torreón, Coahuila de Zaragoza | 5.72 | 5.89 | 0.17 |
| Huatabampo, Sonora | 3.49 | 5.85 | 2.36 |
| Puebla, Puebla | 4.11 | 5.78 | 1.67 |
| Querétaro, Querétaro | 4.98 | 5.78 | 0.80 |
| San Luis Potosí, San Luis Potosí | 4.30 | 5.77 | 1.47 |
| Campeche, Campeche | 4.92 | 5.74 | 0.82 |
| Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave | 3.79 | 5.54 | 1.75 |
| Tapachula, Chiapas | 3.75 | 5.52 | 1.77 |
| Toluca, Estado de México | 5.45 | 5.51 | 0.06 |
| Cuernavaca, Morelos | 5.08 | 5.40 | 0.32 |
| Culiacán, Sinaloa | 4.10 | 5.39 | 1.29 |
| Morelia, Michoacán de Ocampo | 5.27 | 5.39 | 0.12 |
| Acapulco, Guerrero | 3.88 | 5.33 | 1.45 |
| Oaxaca, Oaxaca | 4.60 | 5.29 | 0.69 |
| León, Guanajuato | 6.27 | 5.21 | -1.06 |
| Iguala, Guerrero | 4.18 | 5.15 | 0.97 |
| Monclova, Coahuila de Zaragoza | 4.95 | 5.15 | 0.20 |
| Chihuahua, Chihuahua | 5.44 | 5.14 | -0.30 |
| Chetumal, Quintana Roo | 3.80 | 5.13 | 1.33 |
| Mérida, Yucatán | 5.27 | 5.09 | -0.18 |
| Aguascalientes, Aguascalientes | 5.78 | 5.07 | -0.71 |
| Hermosillo, Sonora | 4.51 | 5.01 | 0.50 |
| Tampico, Tamaulipas | 4.42 | 4.98 | 0.56 |
| Tijuana, Baja California | 6.55 | 4.92 | -1.63 |
| Colima, Colima | 4.53 | 4.91 | 0.38 |
| Villahermosa, Tabasco | 3.94 | 4.86 | 0.92 |
| San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave | 3.68 | 4.82 | 1.14 |
| Guadalajara, Jalisco | 4.38 | 4.78 | 0.40 |
| Tehuantepec, Oaxaca | 2.96 | 4.76 | 1.80 |
| Tepic, Nayarit | 4.54 | 4.71 | 0.17 |
| La Paz, Baja California Sur | 4.11 | 4.43 | 0.32 |
| Ciudad Juárez, Chihuahua | 6.31 | 4.35 | -1.96 |
| Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza | 8.19 | 4.22 | -3.97 |
| Matamoros, Tamaulipas | 7.51 | 4.22 | -3.29 |
| Monterrey, Nuevo León | 4.78 | 4.21 | -0.57 |
| Mexicali, Baja California | 5.91 | 3.73 | -2.18 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Tulancingo, Hidalgo se registró el mayor incremento en sus precios, en enero de 2018 (7.90%), este comportamiento se debió, en buena medida, al incremento de 10.68% que registró el rubro de Muebles, aparatos y accesorios domésticos. En particular, el precio de detergentes y productos similares presentó un alza interanual de 15.72%, con lo que se ubicó 9.71 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (6.01%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE TULANCINGO, HIDALGO
Y MEXICALI, BAJA CALIFORNIA
- Variación interanual, por ciento -
Enero 2018**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mientras tanto, Mexicali, Baja California sobresalió por haber registrado la menor variación anual en su índice de precios en enero de 2018 (3.73%), como efecto de la variación en el rubro de Transporte (1.53%) y, en particular, por el menor impacto en el precio de transporte público foráneo (-5.93%).

Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpc_2q/inpc_2q2018_02.pdf

Gas LP “por los cielos”, sube casi 70% (Excélsior)

El 12 de febrero de 2018, la sección Dinero en imagen de la versión electrónica del periódico Excélsior presentó “Gas LP por los cielos, sube casi 70%”. Los detalles se presentan a continuación.

Entre diciembre de 2016 y enero de 2018, las familias pasaron de pagar 267 pesos, por un cilindro de gas LP de 20 kilogramos, a más de 379.2 pesos.

Así, han tenido que desembolsar 112.2 pesos más, o 42%, para adquirir uno de los insumos imprescindibles para el 76% de los hogares.

La Comisión Reguladora de Energía (CRE) ha justificado estos aumentos bajo el argumento de una mayor demanda y consumo a nivel internacional que han impactado en los precios de los hidrocarburos. En tanto, los distribuidores aseguran que Petróleos Mexicanos (Pemex) elevó desde octubre pasado el costo hasta 38 por ciento.

Antes de la liberación de los precios, medida emanada de la Reforma Energética, el gobierno federal aseguraba que se generaría más competencia en beneficio de los consumidores finales, sin embargo, en 2017 los precios no dejaron de subir.

En lugares como Baja California el alza promedió 63%, pero en un rango de precios máximos la elevación fue de casi 70 por ciento.

En la Ciudad de México el aumento promedio fue de 44%, mientras que el máximo alcanzó 52%. Aunque las listas de “Precios vigentes a usuario final de gas LP mediante planta de distribución”, han reportado alzas de 19.99, 20 o 20.04 pesos por kilo en las diferentes delegaciones.

PRECIOS MÁXIMOS

- Pesos -

| Entidades Federativas | Dic. 2016 (Antes de la liberación) | Ene. 2018 (A un año de la liberación) | Aumento en pesos |
|---------------------------------|---------------------------------------|--|------------------|
| | Cilindro de gas LP de 20 Kg | Cilindro de gas LP de 20 Kg | |
| Aguascalientes | 267.4 | 396.2 | 128.8 |
| Baja California | 258.6 | 438.0 | 179.4 |
| Baja California Sur | 289.6 | 435.2 | 145.6 |
| Campeche | 269.8 | 379.6 | 109.8 |
| Coahuila de Zaragoza | 263.8 | 440.0 | 176.2 |
| Colima | 267.4 | 397.2 | 129.8 |
| Chiapas | 266.6 | 400.6 | 134.0 |
| Chihuahua | 269.6 | 427.8 | 158.2 |
| Ciudad de México | 261.6 | 397.4 | 135.8 |
| Durango | 277.0 | 440.0 | 163.0 |
| Guanajuato | 262.8 | 396.2 | 133.4 |
| Guerrero | 269.2 | 407.0 | 137.8 |
| Hidalgo | 263.2 | 390.0 | 126.8 |
| Jalisco | 262.0 | 398.0 | 136.0 |
| Estado de México | 263.8 | 401.2 | 137.4 |
| Michoacán de Ocampo | 265.4 | 407.0 | 141.6 |
| Morelos | 264.8 | 390.8 | 126.0 |
| Nayarit | 268.8 | 395.8 | 127.0 |
| Nuevo León | 260.4 | 388.8 | 128.4 |
| Oaxaca | 266.6 | 379.0 | 112.4 |
| Puebla | 258.4 | 400.0 | 141.6 |
| Querétaro | 264.0 | 386.2 | 122.2 |
| Quintana Roo | 272.8 | 427.2 | 154.4 |
| San Luis Potosí | 269.6 | 403.4 | 133.8 |
| Sinaloa | 271.8 | 412.2 | 140.4 |
| Sonora | 276.2 | 444.8 | 168.6 |
| Tabasco | 260.0 | 391.0 | 131.0 |
| Tamaulipas | 262.6 | 425.6 | 163.0 |
| Tlaxcala | 260.2 | 390.0 | 129.8 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 264.4 | 385.2 | 120.8 |
| Yucatán | 272.8 | 401.8 | 129.0 |
| Zacatecas | 270.6 | 403.2 | 132.6 |

PRECIOS PROMEDIO

- Pesos -

| Entidades Federativas | Dic. 2016 (Antes de la liberación) | Ene. 2018 (A un año de la liberación) | Aumento en pesos |
|---------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------|
| | Cilindro de gas LP de 20 kg | Cilindro de gas LP de 20 kg | |
| Aguascalientes | 267.4 | 374.0 | 106.6 |
| Baja California | 258.6 | 421.8 | 163.2 |
| Baja California Sur | 289.6 | 420.0 | 130.4 |
| Campeche | 269.8 | 366.3 | 96.5 |
| Coahuila de Zaragoza | 263.8 | 381.3 | 117.5 |
| Colima | 267.4 | 382.7 | 115.3 |
| Chiapas | 266.6 | 343.9 | 77.3 |
| Chihuahua | 269.6 | 406.7 | 137.1 |
| Ciudad de México | 261.6 | 376.7 | 115.1 |
| Durango | 277.0 | 392.8 | 115.8 |
| Guanajuato | 262.8 | 364.6 | 101.8 |
| Guerrero | 269.2 | 366.2 | 97.0 |
| Hidalgo | 263.2 | 345.7 | 82.5 |
| Jalisco | 262.0 | 377.7 | 115.7 |
| Estado de México | 263.8 | 377.9 | 114.1 |
| Michoacán de Ocampo | 265.4 | 379.6 | 114.2 |
| Morelos | 264.8 | 341.2 | 76.4 |
| Nayarit | 268.8 | 356.9 | 88.1 |
| Nuevo León | 260.4 | 370.1 | 109.7 |
| Oaxaca | 266.6 | 352.6 | 86.0 |
| Puebla | 258.4 | 362.9 | 104.5 |
| Querétaro | 264.0 | 364.9 | 100.9 |
| Quintana Roo | 272.8 | 404.7 | 131.9 |
| San Luis Potosí | 269.6 | 378.1 | 108.5 |
| Sinaloa | 271.8 | 402.0 | 130.2 |
| Sonora | 276.2 | 421.1 | 144.9 |
| Tabasco | 260.0 | 342.6 | 82.6 |
| Tamaulipas | 262.6 | 390.5 | 127.9 |
| Tlaxcala | 260.2 | 353.0 | 92.8 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 264.4 | 359.3 | 94.9 |
| Yucatán | 272.8 | 385.5 | 112.7 |
| Zacatecas | 270.6 | 365.6 | 95.0 |
| Promedio nacional | 267.0 | 379.2 | 112.2 |

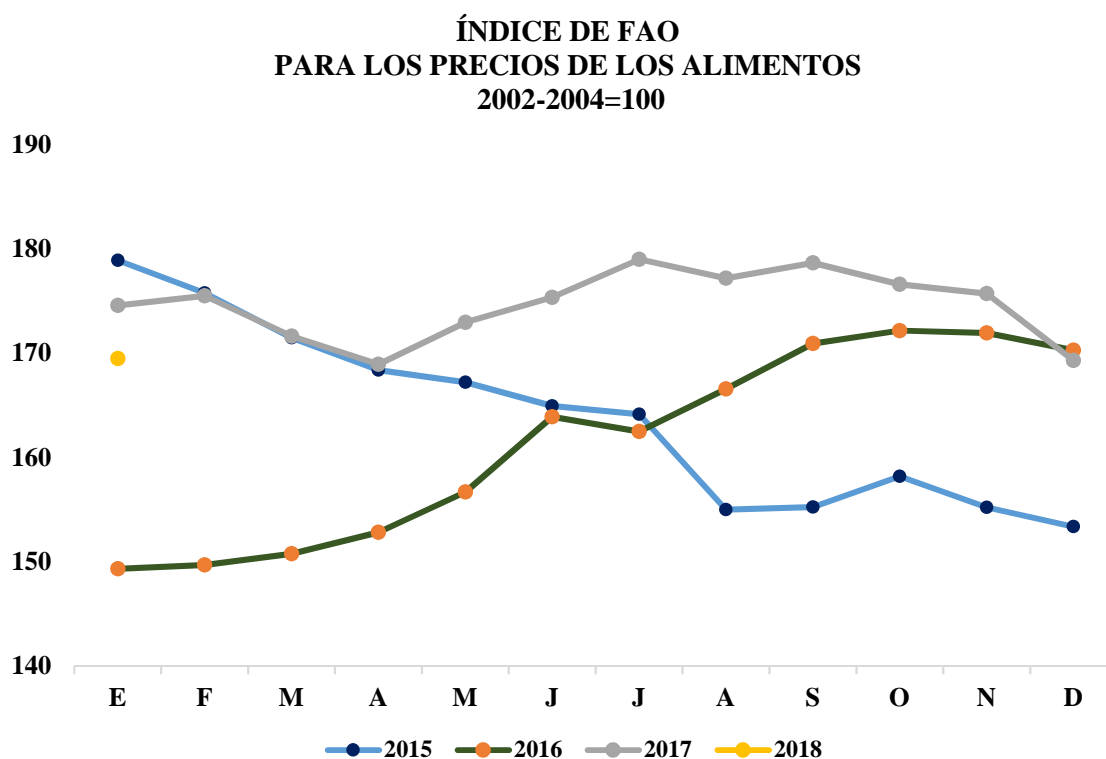
De acuerdo con la CRE, los mayores aumentos tienen que ver con la falta de infraestructura en la zona que permita contar con mejores costos de distribución. No obstante, aun cuando en el centro del país se cuenta con ese tipo de instalaciones, las empresas distribuidoras del gas LP han elevado los precios de manera importante.

Fuente de información:

<http://www.dineroenimagen.com/2018-02-12/95961>

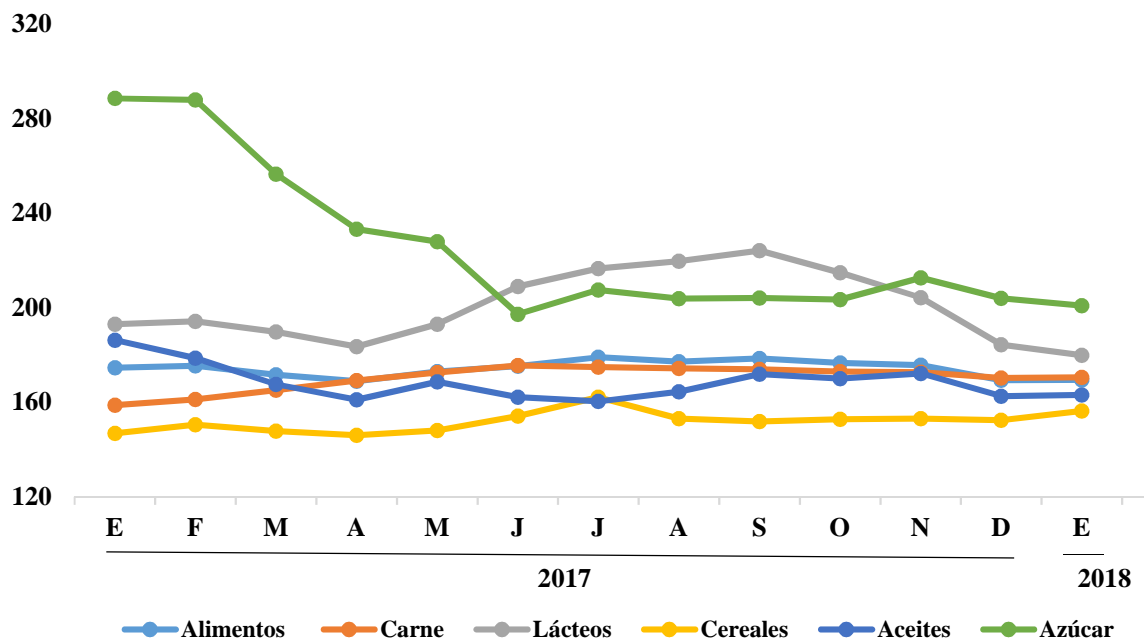
Índice de precios de los alimentos de la FAO

El 1 de febrero de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín de precios correspondiente a enero, que se titula “El índice de precios de los alimentos de la FAO repuntó en 2017 pese a una disminución en diciembre”. A continuación se presenta la información.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**ÍNDICE DE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS
2002-2004=100**

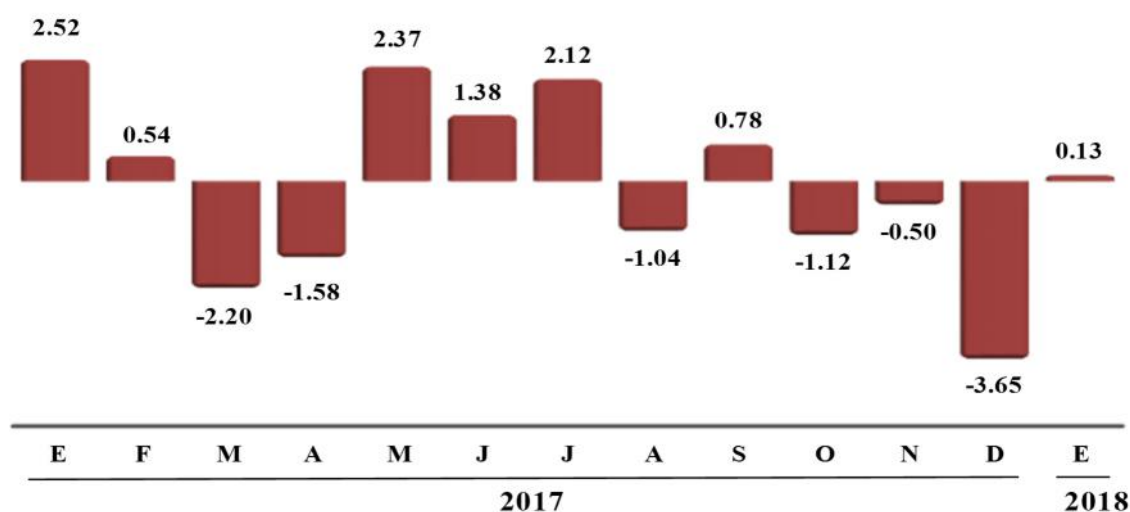


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Precios de los alimentos (FAO)

En enero de 2018, los precios de los alimentos registraron un incremento de 0.13%, lo que representa 2.39 puntos porcentuales por debajo del registrado en el mismo período de 2017 (2.52%), así lo informó FAO en su boletín. Esto se debe, a que en enero se registraron aumentos en los precios de los cereales y aceites vegetales; por su parte, los valores de los productos lácteos y del azúcar se debilitaron en general y las cotizaciones de la carne se mantuvieron estables.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -



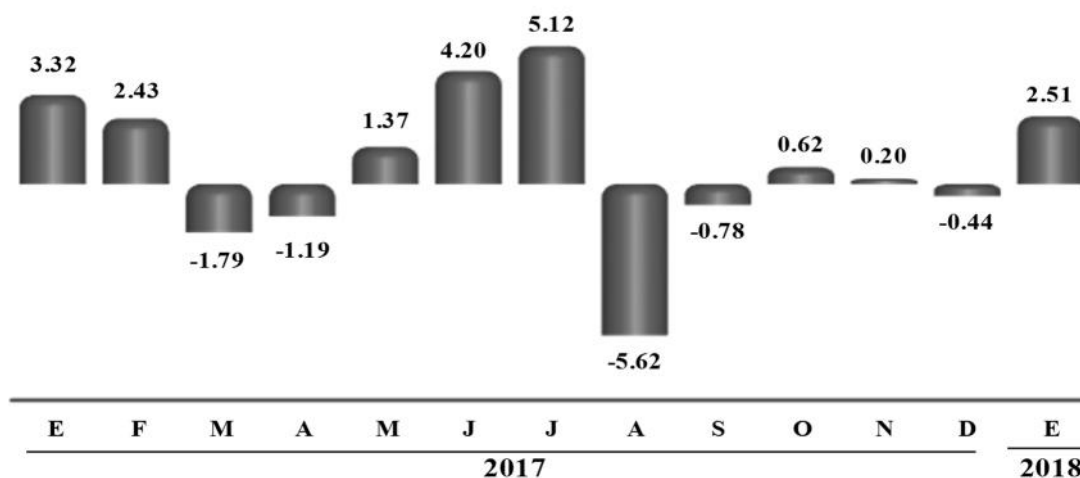
^{1/} Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

FAO publicó que los precios de los cereales registraron un incremento de 2.51 en enero de 2018, equivalentes a 0.81 puntos porcentuales por abajo del registrado en el mismo mes de 2017 (3.32%). Esto se presentó a pesar de los abundantes suministros y a que los precios del trigo y el maíz fueron sostenidos en cierta medida por un dólar de Estados Unidos de Norteamérica más débil, así como por las preocupaciones en relación con el clima. Asimismo, a que los valores internacionales del arroz siguieron reforzándose en enero, debido principalmente, a la demanda renovada en Asia.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -



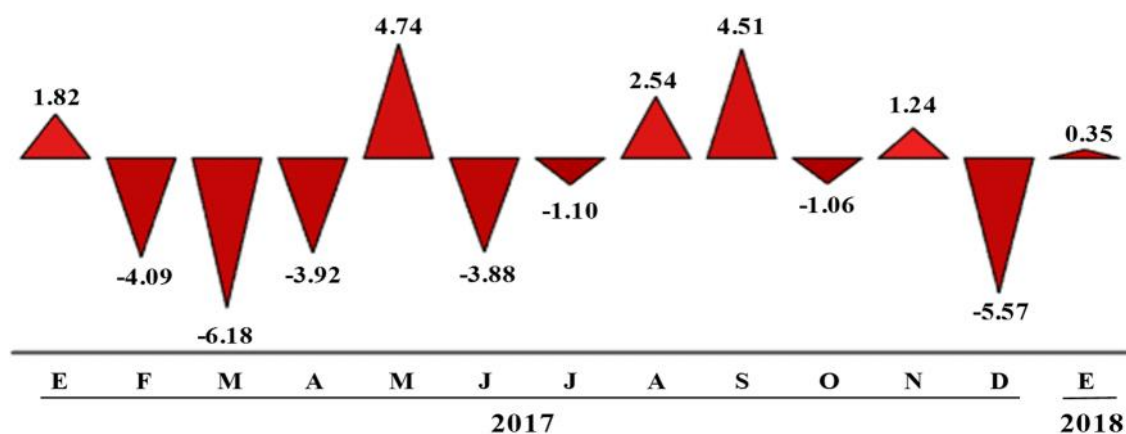
^{1/} El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

En enero 2018, los precios de los aceites vegetales registraron un incremento de 0.35%, Esto se debe a las alzas moderadas de los valores del aceite de palma que fueron contrarrestadas por el debilitamiento de los precios de otros aceites, especialmente los aceites de girasol y de colza. Las cotizaciones internacionales del aceite de palma se reforzaron debido a que la demanda mundial de importaciones aumentó justo cuando se aproximaban las reducciones estacionales de la producción en Asia sudoriental. En cambio, los precios del aceite de colza sufrieron presiones debido a los excedentes de suministro en la Unión Europea y a disponibilidades superiores a lo previsto en América del Norte y Australia, mientras que los precios del aceite de girasol se vieron afectados por el escaso dinamismo de la demanda mundial de importaciones.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -



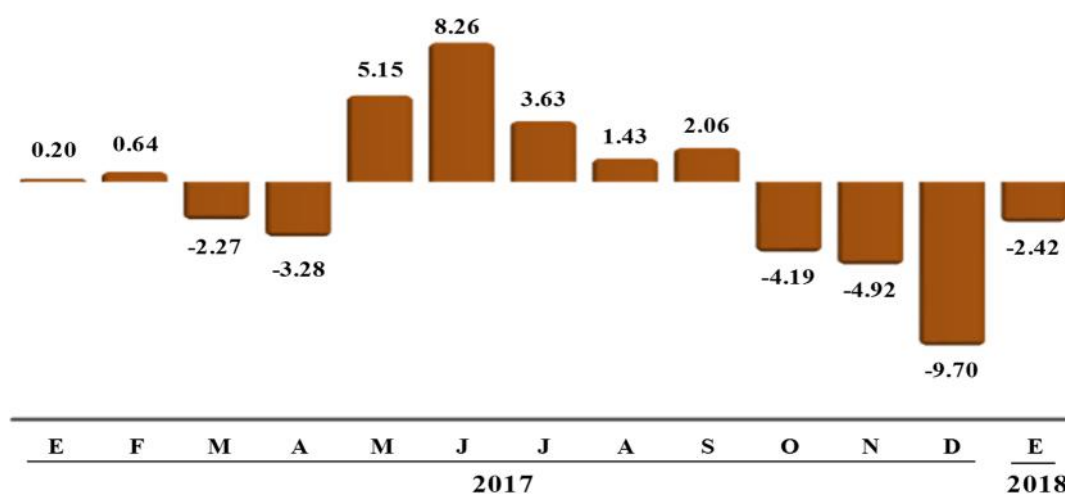
^{1/} Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas de exportación medias de cada producto oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

La FAO informó que los precios de los productos lácteos registraron en enero de 2018 un decremento de 2.42%, lo que significa 2.62 puntos porcentuales menos respecto al mismo mes de 2017 (0.20%). Esto se debe a que, durante el transcurso del mes, las cotizaciones internacionales de la mantequilla y el queso disminuyeron, mientras que las de la leche en polvo aumentaron. En este sentido, los abundantes suministros de leche en el Hemisferio Norte y Australia fueron un factores que influyeron fuertemente en los precios mundiales de los productos lácteos, en particular en la disminución de los precios de la mantequilla y el queso. No obstante, la posibilidad de que la producción estacional de leche en Nueva Zelanda esté por debajo de lo previsto sostuvo los precios de la leche entera en polvo. También aumentaron los valores de la leche desnatada en polvo, sobre todo a causa de una fuerte demanda de importaciones.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -

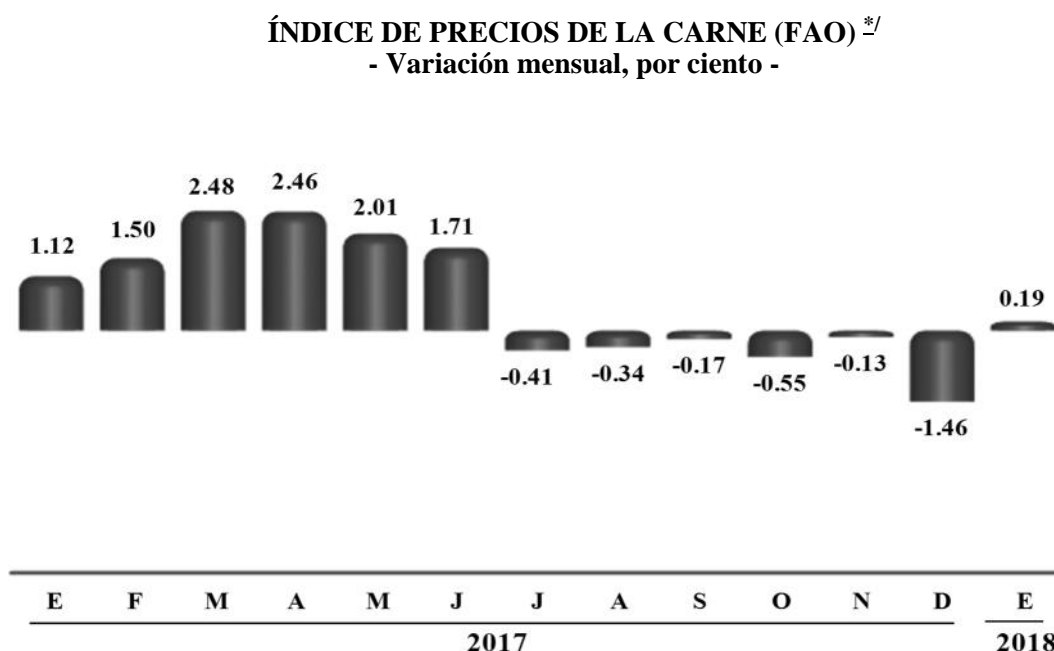


^{1/} Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne³ (FAO)

En enero de 2018, los precios de la carne registraron un incremento de 0.19%, lo cual se debe a que las cotizaciones internacionales de los precios de la carne de bovino y de ovino aumentaron ante la presión de la oferta en los mercados tanto nacionales como internacionales. Sin embargo, las cotizaciones de la carne de porcino, y de aves de corral tuvieron pequeñas variaciones, a la baja, reflejando una situación globalmente equilibrada entre la oferta y la demanda.



^{*/} Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión.

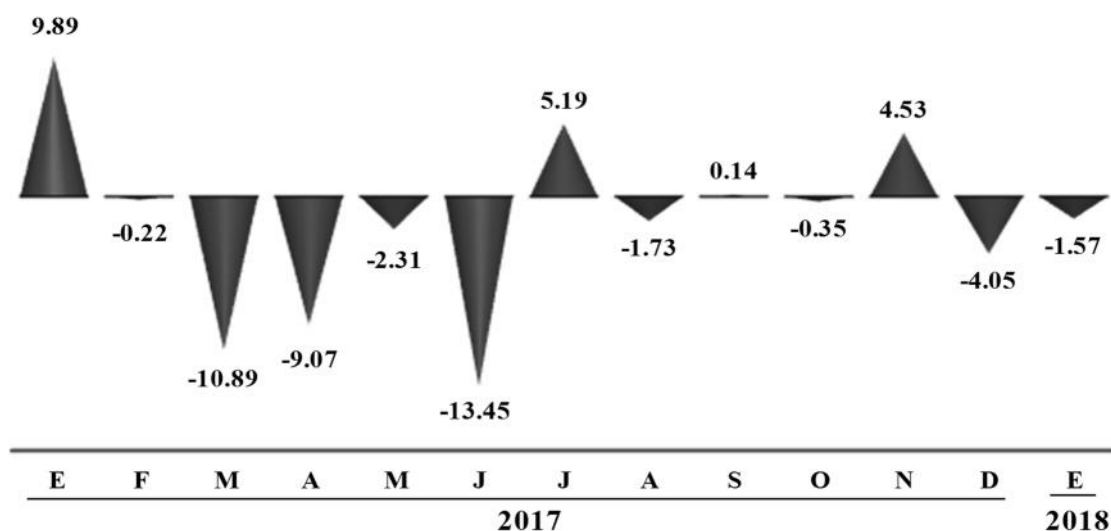
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

³ A diferencia de otros grupos de productos básicos, la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentran disponibles en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede hacer precisas revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podrían influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

Índice de precios del azúcar (FAO)

La FAO informó que, en enero de 2018, el precio del azúcar registró un decremento de 1.57%, lo que representa 11.46 puntos porcentuales menos que el de un año antes (9.89%). Este comportamiento negativo fue resultado de las cotizaciones internacionales del azúcar, que continuaron sufriendo presiones a la baja debido, principalmente, a la abundante producción en los principales países productores y, por lo tanto, a cuantiosas disponibilidades exportables.

ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -



^{1/} Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:

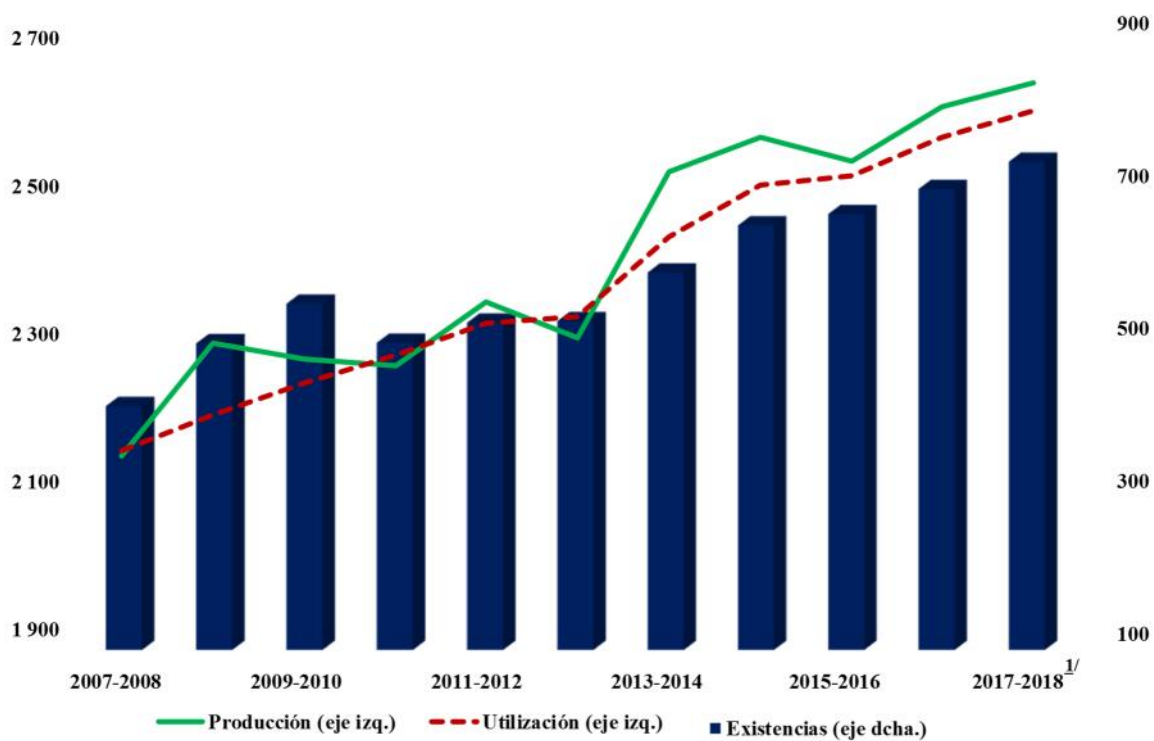
<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

Oferta y demanda de cereales (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 1 de febrero de 2018, la nota informativa sobre la oferta y la demanda de cereales: “La oferta mundial de cereales en 2017/2018 alcanza su máximo histórico”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

Según las últimas estimaciones de FAO para 2017, la producción mundial de cereales es significativamente superior a la publicada en diciembre. Sobre la base de los pronósticos actuales acerca de la oferta y la demanda en la cosecha de comercialización 2017/2018, los mercados mundiales de todos los principales tipos de cereales mantendrán un buen equilibrio, gracias a niveles de existencias jamás registrados, como demuestran unos coeficientes de reservas-utilización por encima de la media.

PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES
- Millones de toneladas -



^{1/} Pronóstico.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en información proporcionada por FAO.

PRODUCCIÓN
- Millones de toneladas -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 2 520.5 | 712.3 | 1 313.9 | 494.4 |
| 2014/2015 | 2 566.9 | 732.4 | 1 340.8 | 493.7 |
| 2015/2016 | 2 534.0 | 735.2 | 1 308.1 | 490.7 |
| 2016/2017* | 2 607.5 | 761.3 | 1 345.5 | 500.7 |
| 2017/2018** | 2 640.3 | 757.6 | 1 380.8 | 501.9 |

Nota: Los datos sobre producción se refieren al primer año (civil) indicado. Por producción de arroz se entiende producción de arroz elaborado.

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La producción mundial de cereales en 2017 fue incluso mayor a lo que se preveía anteriormente

Las previsiones de la producción mundial de cereales en 2017 se sitúan ahora en un máximo histórico de 2 mil 640.3 millones de toneladas, es decir, 1.3% por encima de la estimación de 2016. La estimación se ha incrementado en 13.5 millones de toneladas desde diciembre, lo que supone la segunda revisión consecutiva sustancial a la alza.

La producción mundial de cereales secundarios en 2017 se sitúa ahora en un mil 380.8 millones de toneladas, esto es, 35.3 millones de toneladas (2.6%) más que en 2016. La estimación más reciente es de 9 millones de toneladas, cifra superior a la comunicada en diciembre; la mayor parte de la revisión refleja el aumento de los niveles de producción de maíz en China, gracias a rendimientos más altos de lo previsto, y la Unión Europea, ya que la cosecha de maíz en Rumania resultó ser mejor de lo esperado. Además, la producción de maíz se ha revisado a la alza en México, debido a aumentos en el rendimiento y la superficie.

La producción mundial de trigo en 2017 también se ha ajustado a la alza en 2.8 millones de toneladas. A este nivel, la producción mundial de trigo se sitúa solamente 3.7 millones de toneladas por debajo de la cosecha récord de 2016. La mayor parte del incremento de este mes se debe al aumento de las estimaciones sobre la producción en Canadá y la Federación Rusa.

La previsión de la FAO sobre la producción mundial de arroz en 2017 se ha incrementado en un millón de toneladas hasta alcanzar 503.7 millones de toneladas. Estas perspectivas mejoradas reflejan principalmente una revisión a la alza en China (continental), que ha compensado con creces las estimaciones de un descenso de la producción en Vietnam y otros países. Las últimas previsiones sitúan la producción mundial de arroz en cerca de 1.2 millones de toneladas en 2017, por encima del nivel récord alcanzado en 2016.

UTILIZACIÓN
- Millones de toneladas -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 2 430.9 | 692.5 | 1 254.2 | 484.3 |
| 2014/2015 | 2 501.9 | 715.0 | 1 296.9 | 490.0 |
| 2015/2016 | 2 513.9 | 710.7 | 1 311.0 | 492.2 |
| 2016/2017* | 2 567.0 | 732.4 | 1 336.9 | 497.7 |
| 2017/2018** | 2 602.7 | 733.9 | 1 365.2 | 503.7 |

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN
- Por ciento -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 23.7 | 26.1 | 18.6 | 33.9 |
| 2014/2015 | 26.1 | 28.8 | 21.5 | 34.2 |
| 2015/2016 | 26.1 | 30.6 | 20.9 | 33.6 |
| 2016/2017* | 27.0 | 33.8 | 21.0 | 33.4 |
| 2017/2018** | 27.7 | 36.1 | 21.3 | 33.3 |

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO ^{1/}
- Millones de toneladas -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 593.7 | 186.9 | 240.7 | 166.0 |
| 2014/2015 | 655.4 | 204.7 | 282.2 | 168.5 |
| 2015/2016 | 670.1 | 223.9 | 279.1 | 167.1 |
| 2016/2017* | 702.9 | 248.1 | 286.3 | 168.4 |
| 2017/2018** | 738.6 | 269.8 | 298.8 | 170.0 |

^{1/} Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La utilización mundial de cereales crecerá más rápido de lo previsto anteriormente

La utilización mundial de cereales en 2017/2018 se estima actualmente en 2 mil 602.7 millones de toneladas, esto es, 35.7 millones de toneladas (1.4%) más que en 2016/2017 y 3 millones de toneladas por encima de la previsión de diciembre. El aumento desde diciembre refleja principalmente los ajustes a la alza en el uso como forrajes de los cereales secundarios (sobre todo en China, México, la Federación Rusa

y la Unión Europea), que compensaron con creces una considerable revisión a la baja del uso no alimentario de trigo (mayormente en la Federación Rusa y la Unión Europea).

Se prevé que la utilización mundial de trigo en 2017/2018 rondará los 733.9 millones de toneladas, esto es, 6 millones de toneladas menos que en diciembre y solo 1.5 millones de toneladas (0.2%) por encima del nivel estimado en 2016/2017. El aumento con respecto a la última campaña es ahora inferior a lo previsto anteriormente, principalmente debido a una reducción de la demanda de trigo forrajero, habida cuenta de los abundantes suministros de cereales secundarios más baratos en los mercados mundiales. No obstante, se prevé aún un aumento de la utilización de trigo como alimento de 1.1%, hasta llegar a casi 504 millones de toneladas.

En cambio, el pronóstico de FAO sobre la utilización total de cereales secundarios en 2017/2018 ha aumentado hasta un mil 365.2 millones de toneladas, esto es, 8.5 millones más que en diciembre, sobre todo a causa de las revisiones a la alza de la utilización de maíz y cebada como forraje. A este nivel, la utilización mundial de cereales secundarios superaría en unos 28.3 millones de toneladas (2.1%) el nivel estimado en 2016/2017 y el uso como forraje alcanzaría un máximo histórico de 764 millones de toneladas, es decir, 1.8% por encima del nivel estimado en 2016/2017, con los mayores aumentos previstos en China, Brasil, México y la Unión Europea.

Se prevé que la utilización mundial de arroz mantenga un crecimiento anual de 1.2% y que alcance 503.7 millones de toneladas en 2017/2018, esto es, 6 millones de toneladas por encima de la previsión de diciembre. Las previsiones indican que la expansión será resultado principalmente de un aumento constante de la utilización como alimento, mientras que se prevé que otros usos finales se mantendrán en gran medida estables en comparación con los niveles del año pasado.

COMERCIO ^{1/}
- Millones de toneladas -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 363.4 | 158.0 | 159.9 | 45.5 |
| 2014/2015 | 378.4 | 156.4 | 177.0 | 45.0 |
| 2015/2016 | 392.6 | 166.7 | 184.4 | 41.5 |
| 2016/2017* | 405.7 | 177.0 | 181.7 | 47.0 |
| 2017/2018** | 403.9 | 174.5 | 183.4 | 46.0 |

^{1/} Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

SUMINISTROS ^{1/}
- Millones de toneladas -

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|---------|----------------------|-------|
| | Cereales | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 3 052.9 | 887.2 | 1 514.7 | 651.0 |
| 2014/2015 | 3 160.5 | 919.3 | 1 581.5 | 659.7 |
| 2015/2016 | 3 189.4 | 939.9 | 1 590.3 | 659.2 |
| 2016/2017* | 3 277.6 | 985.3 | 1 624.5 | 667.8 |
| 2017/2018** | 3 343.1 | 1 005.7 | 1 667.1 | 670.3 |

^{1/} Producción más existencias al inicio del ejercicio.

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Las reservas mundiales de cereales en niveles récord

Se prevé que las reservas mundiales de cereales aumentarán casi 35.7 millones de toneladas (5.0%) respecto de sus niveles de apertura sin precedentes y alcanzarán 738.6 millones de toneladas. Lo que supera en 12.8 millones de toneladas la previsión de diciembre y hace que el coeficiente mundial de reservas-utilización de cereales se

mantenga en un cómodo 27.7%, ligeramente por encima del nivel de 2016/2017 y en el nivel más alto desde 2001/2002.

El aumento de los pronósticos de este mes sobre las reservas mundiales de cereales refleja fundamentalmente una revisión a la alza (de 12.8 millones de toneladas) de las reservas mundiales de trigo (para finales de 2018), que ahora se prevé que alcancen un máximo histórico de 269.8 millones de toneladas, es decir, hasta 21.7 millones de toneladas (8.7%) por encima de sus ya elevados niveles de apertura. Se estima que la mayor parte del aumento se derive de la acumulación de reservas en la Federación Rusa y la Unión Europea.

El pronóstico de la FAO sobre las existencias totales de cereales secundarios (a finales de 2018) cambió poco desde diciembre, con un aumento de las reservas de maíz (3 millones de toneladas), sobre todo en Brasil y China, contrarrestado por una disminución de las reservas de cebada (4.6 millones de toneladas), principalmente en Azerbaiyán y la Federación Rusa. Si bien las existencias de maíz alcanzarán un nuevo récord de 248 millones de toneladas, esto es, 12.5 millones de toneladas (5.3%) por encima de sus niveles de apertura; mientras que las reservas mundiales de cebada van camino de una reducción de un millón de toneladas, hasta situarse en 26.4 millones de toneladas.

El pronóstico acerca de las reservas mundiales de arroz (a finales de 2018) varió poco desde diciembre y se ha mantenido en 170 millones de toneladas, es decir, 1.6 millones de toneladas por encima de sus niveles de apertura. Las revisiones a la baja, sobre todo en Vietnam y Bangladesh, se vieron compensadas en gran medida por la previsión de un aumento de los remanentes en China (Continental).

El comercio mundial de cereales en 2017/2018 estará cerca del récord de 2016/2017

Los pronósticos indican que el comercio internacional de todos los tipos de cereales en 2017/2018 se aproximará a 403.9 millones de toneladas, es decir, 1.8 millones de toneladas (0.4%) por debajo del volumen sin precedentes de la cosecha anterior. Se prevé que se reduzca el comercio de todos los principales tipos de cereales, excepto el comercio de maíz.

El comercio mundial de trigo en 2017/2018 (julio/junio) se estima en 174.5 millones de toneladas, es decir, 2.5 millones de toneladas (1.4%) menos que en 2016/2017 y 500 mil toneladas menos de lo pronosticado en diciembre. La reducción respecto de la cosecha anterior refleja las expectativas de una disminución de las compras de China, India, Marruecos y Tailandia, que contrarrestará con creces el aumento de las importaciones de Egipto, Indonesia y Sudáfrica.

La previsión sobre el comercio mundial de cereales secundarios en 2017/2018 (julio/junio) se ha incrementado en un millón de toneladas desde diciembre, hasta alcanzar 183 millones de toneladas, y está ahora mucho más cerca del volumen récord de 183.4 millones de toneladas registrado en 2015/2016. El incremento refleja las expectativas de un aumento del comercio de cebada impulsado principalmente por una demanda de importaciones más fuerte en China y República Islámica de Irán. El comercio mundial de maíz aumentará en 3.2 millones de toneladas (2.3%) en 2017/2018 hasta alcanzar un nivel récord de 143 millones de toneladas, sin variaciones respecto a diciembre. La expansión comercial prevista en 2017/2018 refleja los pronósticos de un aumento de la demanda de importaciones en varios países, en particular Arabia Saudita, China, Egipto y México.

El comercio mundial de arroz en 2018 se ubicó en 46 millones de toneladas, ligeramente por debajo de la previsión de diciembre y un millón de toneladas menos

que la estimación revisada sobre 2017. La revisión con respecto a diciembre se debe principalmente a las expectativas de reducciones de las exportaciones de India, Estados Unidos de Norteamérica y Tailandia que contrarrestan un aumento de la previsión de exportaciones de Myanmar.

**RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN
EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES ^{1/}
- Por ciento -**

| Período | Mercado mundial | | | |
|-------------|-----------------|-------|----------------------|-------|
| | Cereal | Trigo | Cereales secundarios | Arroz |
| 2013/2014 | 18.2 | 14.9 | 10.7 | 28.9 |
| 2014/2015 | 18.4 | 16.7 | 14.1 | 24.5 |
| 2015/2016 | 16.1 | 16.4 | 12.4 | 19.7 |
| 2015/2016* | 17.1 | 19.3 | 13.3 | 18.6 |
| 2016/2017** | 17.5 | 20.3 | 15.3 | 16.9 |

^{1/} Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por “desaparición” se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.

* Estimación.

** Pronóstico al 1° de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

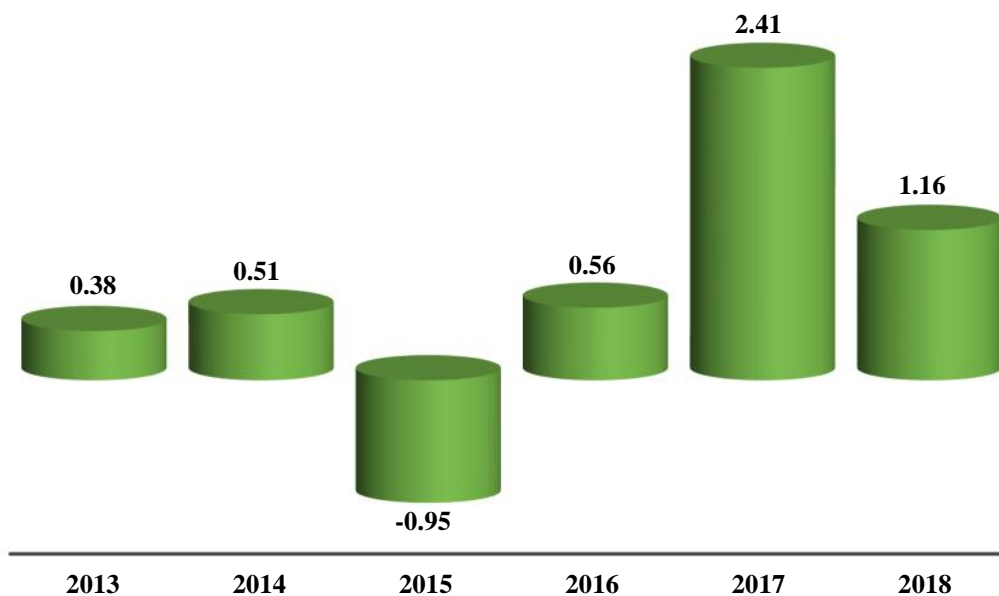
Fuente de información:

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/>

Variación mensual del INPP (INEGI)

El 8 de febrero de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cual registró una variación de 1.16% en enero de 2018, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios, y fue inferior en 1.25 puntos porcentuales a la reportada en enero de 2017 (2.41%) y superior en 2.11 puntos comparada con la variación más baja de los últimos cuatro años, registrada en 2015 (-0.95%).

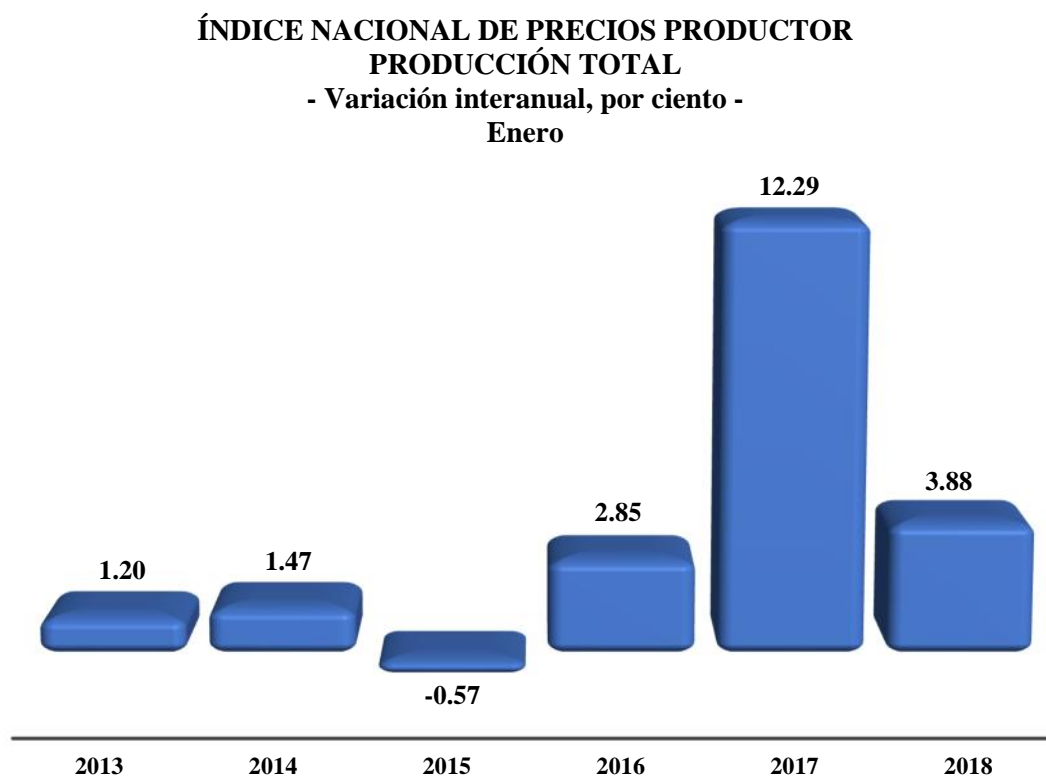
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación mensual, por ciento -
Enero**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPP

De enero de 2017 a enero de 2018, la variación interanual del INPP se ubicó en 3.88%, menor en 8.41 puntos porcentuales en contraste con la del mismo lapso de 2017 (12.29%); y superior en 4.45 puntos comparada con la más baja de los últimos cinco años, ocurrida en 2015 (-0.57%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con los decrementos de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los de un año antes.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
- Variación interanual, por ciento -
Enero

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|---|--------------|-------------|-----------------------------------|
| Producción total | 12.29 | 3.88 | -8.41 |
| Extracción de petróleo y gas | 120.58 | 13.38 | -107.20 |
| Cultivo de coco | 69.59 | -10.49 | -80.08 |
| Minería de plomo y zinc | 81.71 | 13.48 | -68.23 |
| Cultivo de aguacate | 69.02 | 12.53 | -56.49 |
| Minería de otros minerales metálicos | 52.87 | 2.08 | -50.79 |
| Fundición y refinación de otros metales no ferrosos | 66.04 | 18.31 | -47.73 |
| Cultivo de naranja | 40.24 | -5.88 | -46.12 |
| Cultivo de algodón | 39.11 | -6.06 | -45.17 |
| Minería de plata | 34.48 | -10.14 | -44.62 |
| Fundición y refinación de cobre | 54.01 | 9.52 | -44.49 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De enero de 2017 a enero de 2018, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), fabricación de fertilizantes, con una variación de -5.96%, fue el que observó el mayor decremento en sus precios en términos de puntos porcentuales (-18.08 puntos), respecto a igual período de 2017 (12.12%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variación interanual, por ciento - Enero

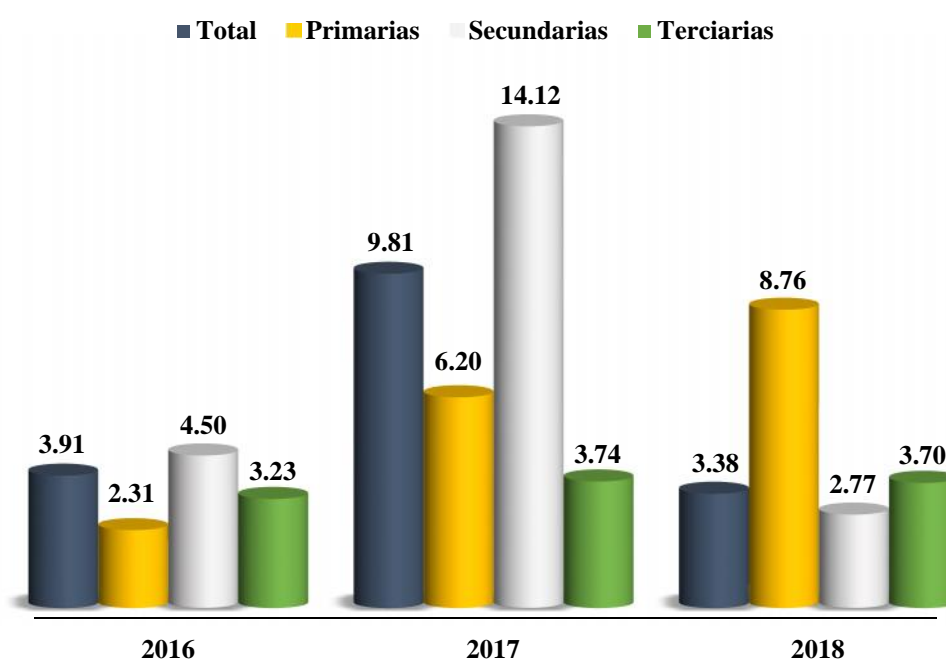
| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|--|-------|-------|-----------------------------------|
| Producción Total | 12.29 | 3.88 | -8.41 |
| INPP sin Petróleo y sin Servicios | 11.32 | 3.07 | -8.25 |
| INPP con Petróleo y sin Servicios | 14.36 | 3.69 | -10.67 |
| INPP sin Petróleo y con Servicios | 8.40 | 3.16 | -5.24 |
| Cultivo de Maíz Forrajero | 6.02 | 4.46 | -1.56 |
| Cultivo de Avena Forrajera | 12.94 | 1.59 | -11.35 |
| Cultivo de Alfalfa | 7.70 | 14.77 | 7.07 |
| Cultivo de Pastos y Zacates | -0.95 | 8.64 | 9.59 |
| Fabricación de Fertilizantes | 12.12 | -5.96 | -18.08 |
| Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes | 4.51 | 2.60 | -1.91 |
| Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola | 2.81 | 6.14 | 3.33 |
| Tractores agrícolas | 0.54 | 7.13 | 6.59 |
| Otra maquinaria agrícola | 9.57 | 3.42 | -6.15 |
| Elaboración de Alimentos para Animales | 9.55 | -1.03 | -10.58 |
| Alimento para ave | 11.13 | -3.41 | -14.54 |
| Alimento para ganado porcino | 8.32 | 1.69 | -6.63 |
| Alimento para ganado bovino | 7.81 | 1.30 | -6.51 |
| Alimento para otro ganado | 3.71 | 3.58 | -0.13 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Producción total por actividad económica (excluyendo petróleo)

El INPP Total, excluyendo petróleo, presentó una variación de 0.84% a tasa mensual, durante enero de 2018, alcanzando una variación anual de 3.38%. En igual mes de 2017, las cifras fueron de 2.08% mensual y de 9.81% anual.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, PRODUCCIÓN TOTAL, ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCIARIAS, EXCLUYENDO PETRÓLEO - Variación interanual, por ciento - Enero



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por grupos de actividades económicas, los precios de las Actividades Primarias registraron una variación interanual de 8.76%, en tanto que los de las Actividades Secundarias en 2.77% y los de las Actividades Terciarias 3.70% en enero de 2018.

Fuente de información:

http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inpp/INPP_CAB2012.aspx

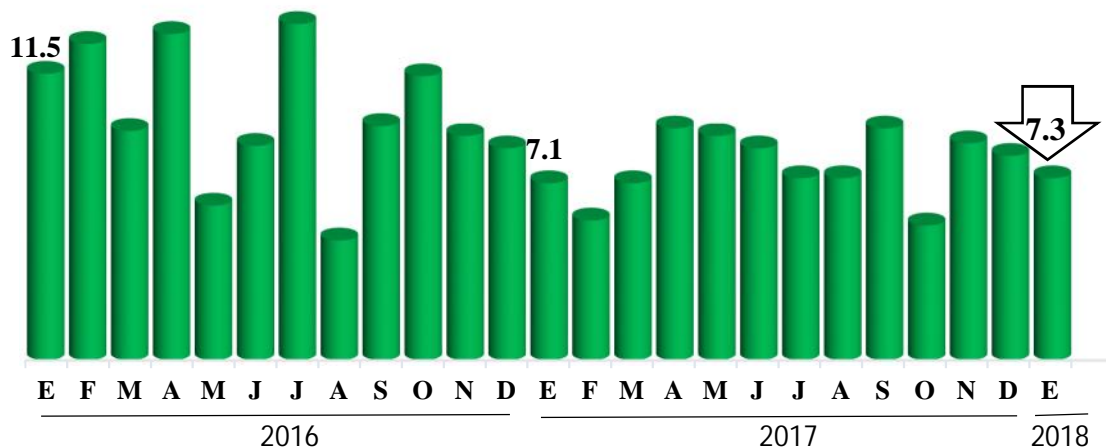
http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpp/inpp2018_02.pdf

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A. C. (ANTAD) publicó, el 12 de febrero de 2018, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a enero, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 7.3%, porcentaje superior (en 0.2 puntos porcentuales) respecto al registrado en el mes de enero de 2017 (7.1%), pero inferior en 4.2 puntos porcentuales respecto al observado en enero de 2016 (11.5%).

Asimismo, la ANTAD informó que las ventas acumuladas al mes de enero de 2018 ascendieron a 137 mil 800 millones de pesos.

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES
- Variación mensual, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD).

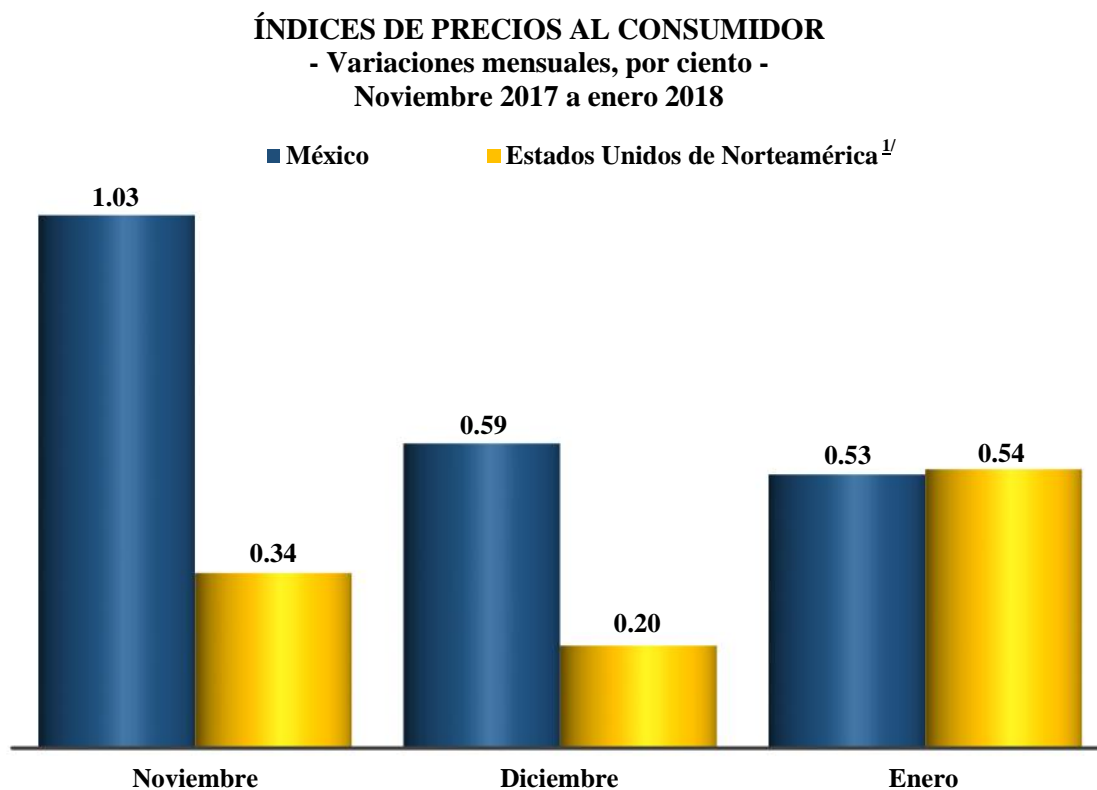
Fuente de información:

<https://antad.net/indicadores/comunicado-de-prensa/>

<https://antad.net/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas/>

Evolución de la inflación en México y Estados Unidos de Norteamérica

En enero de 2018, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México presentó un incremento de 0.53%, menor en 0.01 puntos porcentuales del registrado por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.54%).

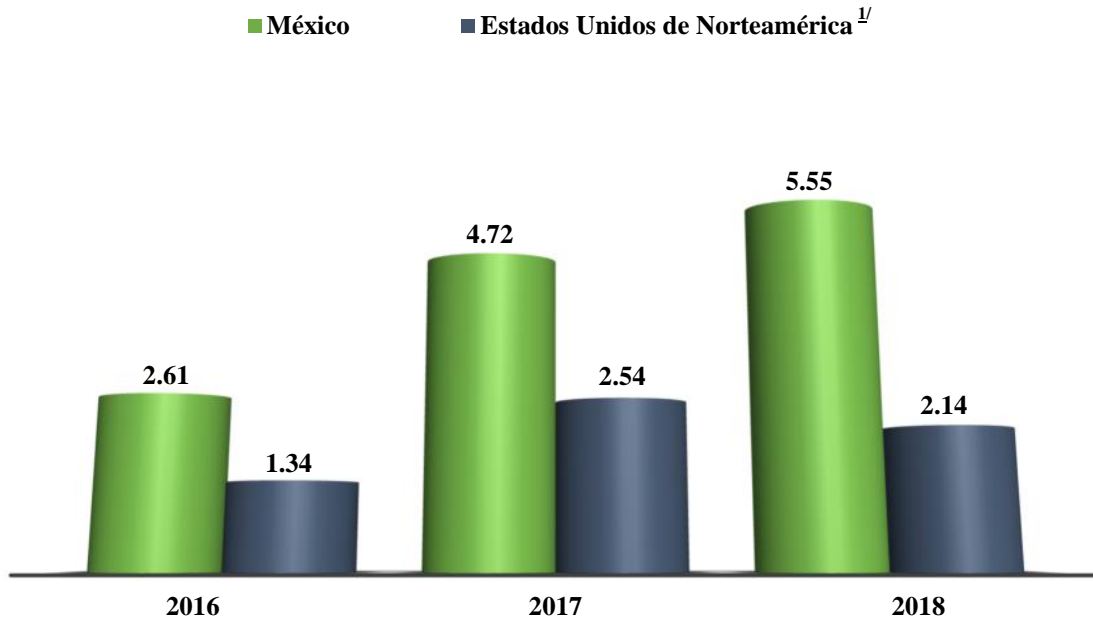


^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero de 2018, el INPC de México registró una variación anual de 5.55%, mayor en 3.41 puntos porcentuales a la cifra que publicó el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.14%). El comportamiento de los precios en la economía mexicana ha sido ascendente, no así en la economía estadounidense.

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Enero



^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

Seguimiento de precios al consumidor en el mercado internacional (ASERCA)

El 29 de enero de 2018, la Coordinación General de Administración de Riesgos de Precios, órgano administrativo desconcentrado a la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), publicó el Reporte semanal del mercado agropecuario internacional. En él se incluyen reportes, boletines y comentarios en relación con el comportamiento de los principales mercados agropecuarios nacionales e internacionales, de interés para el sector. En dicho reporte se combina el análisis fundamental y técnico para dar una visión más clara sobre la tendencia de los precios internacionales.

Resulta importante poner especial atención en la oferta y la demanda que definen la situación actual y plantean las perspectivas de corto y mediano plazo para cada mercado, cada uno de los cuales va mostrando sus propias características y esencias que matizan la interrelación de factores económicos, políticos y sociales.

Cabe señalar que:

La finalidad de esta presentación es únicamente informativa, por lo que los datos contenidos en ella no deben ser considerados como determinantes en la toma de decisiones para efectos de compraventa de contratos de futuros sobre productos agropecuarios.

Los puntos de vista expresados en estos documentos son responsabilidad única del autor, y no necesariamente reflejan la opinión de ASERCA.

La publicación o mención de cualquier empresa, marca o producto en esta sección u otra área del sitio de InfoAserca no implica, de ningún modo, la recomendación o endoso de cualquiera de ellas por parte de ASERCA.

ASERCA no asume responsabilidad alguna por el uso que se le dé a la información contenida, ya que su finalidad es estrictamente de carácter informativo.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo La fortaleza del trigo, en la semana del 22 al 26 de enero, se debió a la debilidad del dólar a nivel mundial que hace que los precios en dólares estadounidenses sean relativamente más bajos y con ello haya expectativas de que aumente la demanda. El 25 de enero, el contrato marzo 2018 de trigo de Chicago subió 2.7% y llegó a su mayor nivel desde el 4 de enero el jueves de la semana de referencia.

El reporte sobre inspección a las exportaciones mostró que se registraron 337 mil 980 toneladas, cuando el mercado esperaba entre 250 a 500 mil toneladas. Al 18 de enero, las inspecciones acumuladas representan 58.3% del estimado total del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA), contra el promedio de los últimos cinco años de 61.6 por ciento.

Los precios de exportación de Rusia continúan subiendo y se encuentran en 194.5 dólares estadounidenses por tonelada, contra los 193 dólares estadounidenses de la semana anterior. Éste es el mayor precio desde el 28 de julio. En España, se estima que el área sembrada con trigo pudiera bajar 2.3% para el ciclo 2018/2019, se prevé una disminución en la siembra de trigo suave de 0.8% para situarse en 1.63 millones de hectáreas, mientras que de trigo cristalino se pronostica una reducción de 8.2% ubicándose en 389 mil 700 hectáreas.

Continuará el clima seco en las planicies del Sur de Estados Unidos de Norteamérica, los mapas de seis a diez días no muestran grandes lluvias, las temperaturas permanecen ligeramente por debajo del promedio, lo que significa que seguirá el clima seco en las zonas productoras de trigo de invierno. El reporte de ventas netas para exportación del 26 de enero mostró que se vendieron 427 mil 400 toneladas de trigo. Al 18 de enero, las ventas acumuladas representaban 75.8% del total estimado por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 79.7 por ciento.

Argelia compró 510 mil toneladas de trigo suave a precios entre 219 a 220.50 dólares estadounidenses, en la semana de referencia. Túnez compró 100 mil toneladas de trigo cristalino para entrega entre marzo y abril. El Departamento de Agricultura y Agroalimentación de Canadá (*Agriculture and Agri-Food* Canadá, AAFC) estimó que la producción 2018/2019 será de 30 millones de toneladas contra 29.98 millones del ciclo anterior. Se pronostica una producción de trigo cristalino de 5.7 millones de toneladas contra 4.9 del año anterior.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

De acuerdo con la consultoría agrícola rusa Ikar, los precios en ese país se encuentran en 193 dólares estadounidenses y los de Francia se encuentran en 194.21 dólares estadounidenses por tonelada. Las exportaciones de Rusia en 2017/2018 se prevén en 22.6 millones de toneladas, 35% más que en el ciclo anterior. El Servicio de Información Foránea del USDA redujo el pronóstico de exportaciones de Ucrania a 16 millones de toneladas contra 18.7 del año anterior y 17 millones del último estimado. Se estima una producción total de 26.1 millones de toneladas contra 26.5 millones del último reporte del USDA.

Los fundamentales continúan siendo de una muy fuerte oferta a nivel mundial, en Estados Unidos de Norteamérica y en Rusia; sin embargo, el mercado encuentra algo de soporte en el corto plazo por la debilidad del dólar estadounidense y por una liquidación de posiciones cortas por parte de los fondos.

En cuanto al clima en Estados Unidos de Norteamérica, el más reciente monitor de sequía indica que 44% de las zonas productoras de trigo de invierno tienen algún grado de déficit de humedad, pero en las zonas que más producen se ha agravado la situación ya que en Kansas, Oklahoma, Texas y Colorado tienen entre 71 y 100% de las zonas productoras con algún grado de déficit.

El reporte de ventas netas para exportación mostró la venta de 427 mil 200 toneladas de trigo, nivel mayor al de la semana pasada. El principal comprador fue Destino Desconocido con 201 mil 800 toneladas, seguido por México con 51 mil 100 y Japón con 45 mil toneladas. En cuanto a las exportaciones, éstas fueron de 376 mil 800 toneladas, 11% menos que la semana pasada, pero 4% más que el promedio de las últimas cuatro semanas. Los principales importadores fueron Filipinas, Corea del Sur y México (68 mil 200 toneladas).

En Australia, el Agregado Comercial del USDA indicó que se prevé una producción de 21.5 millones de toneladas y exportaciones de 16 millones de toneladas. En cuanto a las exportaciones, Indonesia sigue siendo el mayor comprador, de enero a noviembre de 2017 compró 3.913 millones de toneladas a un precio promedio de 196 dólares estadounidenses. El precio en el mismo período en 2016 fue de 210 dólares estadounidenses, 250 en 2015, 280 en 2014 y 317 dólares estadounidenses en 2013. India fue el segundo mejor destino con 1.756 millones de toneladas, seguido por Filipinas y Vietnam.

El Agregado Comercial del USDA, pero esta vez de Argentina, estima la producción en 18 millones de toneladas contra 17.5 que pronostica el USDA e indica que las exportaciones serán de 12 millones de toneladas.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

Maíz El mercado encontró soporte por el clima en Argentina la semana del 22 al 26 de enero, sin embargo, los precios no pueden subir mucho por los fuertes inventarios en Estados Unidos de Norteamérica, aun así, analistas sugieren estar al pendiente ya que los fondos pudieran liquidar sus posiciones cortas y provocar alzas temporales.

El *rally* que ha tenido el maíz ha sido provocado por la debilidad del dólar estadounidense a nivel mundial. El índice del comportamiento del dólar llegó a mínimos de 37 meses. En contraste, el real brasileño llegó a su mayor nivel desde el 4 de octubre de 2017, el rublo ruso alcanzó su mayor nivel desde el 1 de junio de 2017 y el euro su mayor nivel desde el 15 de diciembre de 2014. Esta debilidad del dólar estadounidense da un impulso a la alza a los *commodities* en general, por lo que vemos al oro en su mayor nivel desde agosto de 2016, el petróleo en su mayor nivel desde diciembre de 2014 y esto da soporte a otros *commodities* donde están más fuertes los fondos y hace que los precios denominados en dólares estadounidenses sean más atractivos a nivel mundial. Esta reciente alza ha mejorado técnicamente al mercado.

El reporte de inspección a las exportaciones del 22 de enero mostró unas inspecciones de 668 mil 946 toneladas, cuando el mercado esperaba entre 700 mil a un millón de toneladas. Al 18 de enero, las inspecciones acumuladas representan 25.9% del total estimado por el USDA, contra el promedio de los últimos cinco años de 30.1 por ciento.

Se pronostica que habrá mayor demanda por maíz americano ya que con la debilidad del dólar estadounidense se ha hecho muy atractivo, el precio del maíz puesto en el golfo de Estados Unidos de Norteamérica es de 162.2 dólares estadounidenses, el precio del maíz argentino está en 165.94 y el de Ucrania está en 172.8 dólares estadounidenses la tonelada libre a bordo (FOB). El gobierno de Ucrania prevé la producción de maíz en 24.5 millones de toneladas contra 25 millones que estima el USDA y las exportaciones en 17.5 millones de toneladas contra 20.5 que pronostica el USDA.

El reporte de ventas netas para exportación del 26 de enero mostró ventas de un millón 445 mil 900 toneladas. Al 18 de enero, las ventas acumuladas representan 62.2% del total previsto por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 63.1 por ciento.

El Agregado Comercial del USDA en México indicó que en el ciclo 2017/2018 producirá 26.8 millones de toneladas, lo que es 600 mil toneladas más que la última previsión del USDA. El Agregado bajó su pronóstico de importación de maíz a 15.6 millones de toneladas, 900 mil menos que la cifra oficial del USDA.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

La Bolsa de Cereales de Buenos Aires estima que la siembra subió 92.4% contra 91.3% de la semana anterior, por ahora el pronóstico total de siembra es de 5.4 millones de hectáreas, aunque en la provincia de la Pampa, pudiera haber menores rendimientos en algunas zonas debido a la sequía.

En Brasil, las lluvias están retrasando la cosecha de grano de soya y con ello la siembra de la segunda producción de maíz; analistas preven que la siembra en Paraná pudiera disminuir hasta 40 por ciento.

En Sudáfrica se estima que la siembra pudiera ser de 2.15 millones de hectáreas, lo que es 18% menos que el año pasado, debido al clima seco y cálido. La producción se pronostica en 12 millones de toneladas métricas (t.m.) contra 17.5 millones de t.m. del ciclo pasado. Esto se debe a una menor siembra. El país aún cuenta con inventarios importantes, por lo que se prevé que sus exportaciones de maíz serán de 2 millones de t.m.

El reporte de ventas de exportación informa que la semana anterior a la de referencia, Estados Unidos de Norteamérica vendió 1 millón 445 mil 900 t.m. de maíz, los principales compradores fueron Destino Desconocido con 355 mil 900 t.m., Corea del Sur con 263 mil t.m., Japón con 170 mil 700 t.m., México con 90 mil 500 t.m. Las exportaciones fueron de 599 mil t.m., los principales destinos fueron México con 204 mil 100 t.m., Japón con 112 mil 100 t.m. y Colombia con 91 mil 600 t.m.

En cuanto al sorgo, Destino Desconocido compró 66 mil t.m., China 60 mil t.m. y Japón 40 mil t.m. Las exportaciones fueron de 217 mil 600 t.m. para China y 500 t.m. para México.

Azúcar Los futuros de azúcar de *Intercontinental Exchange, Inc. (ICE)* subieron durante la semana del 22 al 26 de enero, debido a las expectativas de que los especuladores han ampliado sus posiciones cortas netas a un nivel récord, lo que ha dejado menos espacio para más ventas. Los precios fueron presionados por temores sobre un potencial exceso de suministros a nivel global, en medio de un fuerte incremento de la producción en la Unión Europea, Pakistán, India y Tailandia. Los precios del azúcar no encuentran mucho apoyo en las ideas de que el dólar estadounidense está bajando o de que Brasil informe de un fuerte procesamiento de caña en las últimas semanas de zafra.

Los futuros del azúcar sin refinar para marzo subieron 0.12 centavos de dólar estadounidense, lo que equivale a 0.91% ubicándose en 13.36 centavos la libra, apuntalados por el dólar estadounidense. El edulcorante blanco para marzo avanzó 1.80 dólares estadounidenses; es decir 0.51%, para ubicarse en 355.60 dólares estadounidenses por tonelada.

La firma Agri Tendencias informó que se rompió el patrón de consolidación que tenía el mercado y la ruptura del soporte provocó mayor entrada de posiciones cortas o de venta al mercado. Los fundamentales continúan siendo a la baja para este mercado.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

Por otra parte, Brasil está considerando la finalización de los aranceles a la importación de etanol estadounidense y esto ha desencadenado la venta en azúcar ya que ahora se puede procesar más caña para convertirla en edulcorante, aunque resta muy poca caña para producir azúcar o etanol. La medida se produce porque los precios del etanol en Brasil son muy altos, por lo que no es probable un aumento inmediato de la producción de azúcar a expensas de etanol.

El mercado mundial aún se encuentra con mucha incertidumbre, pues Brasil todavía puede producir una gran cantidad de azúcar y se informan ofertas más grandes de India y Tailandia.

Finalmente, otra nota que afecta las expectativas de precios es que China importó 132 mil 774 toneladas de azúcar en diciembre, 39% menos que el año pasado. Las importaciones del año calendario hasta la fecha son de 2.3 millones de toneladas, 25% menos que el año anterior. Los impuestos a la importación de azúcar proveniente de Brasil y Tailandia disminuyeron las compras.

En Ucrania, las exportaciones de azúcar en lo que llevamos del ciclo que empezó en septiembre son de 174 mil toneladas, 49% menos que el mismo período del año anterior. El mal clima hizo que la calidad de la remolacha bajara, lo que generó menor rendimiento de lo esperado y menor producción de azúcar.

La Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA) anunció que la cosecha de 2017/2018 está prácticamente completa, con aproximadamente 25.22 mil millones de litros (6 mil 700 millones de galones) de etanol producido desde el comienzo de la temporada. Además, UNICA informó que desde el comienzo de la temporada de cosecha hasta el 1° de enero, las fábricas procesaron 586.39 millones de toneladas de caña de azúcar en la región Centro Sur de Brasil, por debajo de las 592.05 toneladas durante el mismo período de la cosecha anterior. Aproximadamente 2.56 millones de toneladas fueron procesadas durante la segunda quincena de diciembre. A partir del 1° de enero, UNICA dijo que sólo cuatro unidades de producción permanecían en operación. Aproximadamente 68.75% de la caña de azúcar procesada durante la segunda mitad de diciembre se destinó a producción de etanol, mayor que el 64.72% durante el mismo período de 2016. Desde el comienzo de la actual temporada de cosecha, 53.07% de la caña de azúcar procesada se destinó a producción de etanol.

De acuerdo con UNICA, durante la segunda quincena de diciembre se produjeron 189.39 millones de litros de etanol, incluidos 183.24 millones de litros de etanol hidratado y 6.15 millones de litros de etanol anhidro. En general, la producción aumentó 12.33% en comparación con el mismo período de 2016. Desde el comienzo de la actual temporada de cosecha, la producción de etanol ha alcanzado los 25 mil 220 millones de litros, incluidos 14 mil 500 millones de litros de etanol hidratado y 10 mil 660 millones de litros de etanol anhidro. Esto incluye el etanol fabricado a partir de materias primas de caña de azúcar y maíz.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

La producción de etanol de maíz alcanzó 36.67 millones de litros durante la segunda quincena de diciembre. Desde el comienzo de la cosecha actual de caña de azúcar, la producción de etanol de maíz alcanzó 319.11 millones de litros, frente a 140.49 mil millones de litros durante el mismo período del año anterior. Las ventas de etanol entre el 1° de abril y el 31 de diciembre alcanzaron los 19 mil 990 millones de litros, 1.91% menor comparado con los 20 mil 380 millones de litros vendidos durante el mismo período de 2016. UNICA dijo que la disminución refleja una reducción de 6.89% en las ventas nacionales de etanol anhidro, que alcanzó 7 mil 170 millones de litros el año pasado.

El volumen de etanol hidratado que se comercializa en el país aumentó un 0.22%, alcanzando 11.560 millones de litros desde el 1 de abril hasta el 31 de diciembre, frente a los 11.540 millones de litros durante el mismo período de 2016. En diciembre, las fábricas de la región Centro Sur de Brasil vendieron 1.43 mil millones de litros de etanol en el mercado interno, 26.83% más que en el mismo mes de 2016. De los 1.43 mil millones en ventas, se vendieron 677.34 millones de litros durante la segunda mitad del mes.

Para finalizar, Agri Tendencias señala que el mercado pudiera tener algo de soporte por la sobreventa, sin embargo, la tendencia por ahora es a la baja por la fuerte producción en Brasil y las mejores perspectivas de producción en Tailandia. Hay que seguir muy de cerca los precios de los biocombustibles y su posible efecto en la producción de azúcar.

Arroz Los futuros de arroz de Chicago avanzaron en medio de la fuerza generalizada del mercado de *commodities* y los retrocesos del dólar estadounidense. El mercado fue presionado durante la semana porque los productores de Estados Unidos de Norteamérica esperan poder sembrar más arroz debido a los altos precios en los que se encuentra actualmente el mercado. El incremento en los precios se debe principalmente a una disminución en los suministros estadounidenses. Además, la debilidad del dólar estadounidense fue porque el Secretario de Estado de ese país, Steven Mnuchin, dijo que adoptarán una estrategia que fomente la debilidad del dólar estadounidense para reducir el déficit comercial.

La Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos de Norteamérica (FDA) ha aprobado la variedad de arroz transgénico resistente a insectos Huahui-1 de China, para consumo general en Estados Unidos de Norteamérica, mencionó el Centro de Información de Internet China (China.org.cn.) citando una declaración de la Universidad Agrícola de Huazhong en Wuhan, provincia de Hubei.

El gobierno de China ha decidido tomar medidas enérgicas para acelerar las ventas de reservas de arroz y otros cereales y llevar las existencias a un nivel razonable, informó la compañía estadounidense *Bloomberg* citando a Xinhua. Según los informes, el gobierno mantendrá la política de precio mínimo de compra de arroz y trigo para proteger los intereses de los agricultores. El gobierno chino también decidió usar las existencias de granos almacenadas durante mucho tiempo para fábricas de etanol, en lugar de venderlas para consumo humano.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

China importó alrededor de 3 millones 993 mil toneladas de arroz en 2018 (enero-diciembre), un aumento de 13% en comparación con los 3 millones 534 mil toneladas de 2016, informó *Bloomberg* citando datos de la Administración General de Aduanas de China. China importó alrededor de 425 mil 600 toneladas en diciembre de 2017, un aumento de alrededor de 37% en comparación con 310 mil 400 toneladas de noviembre de 2017, y una disminución aproximadamente de 3% en comparación con las 440 mil toneladas de diciembre de 2016.

Las exportaciones de arroz de China a naciones africanas aumentaron marcadamente en 2017, informa *Reuters*, citando datos de la Administración General de Aduanas. China exportó 781 mil toneladas de arroz a alrededor de 40 naciones africanas en 2017, 10.5 veces más que las 74 mil toneladas de 2016. África representó alrededor de 70% de las exportaciones de arroz de China en 2017. En 2016, fueron alrededor de 16%. Costa de Marfil se mantuvo como el principal comprador de arroz chino con 309 mil 200 toneladas.

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) prevé que la producción de arroz con cáscara de Pakistán en 2017 será de alrededor de 11.12 millones de toneladas, un aumento de 8% en comparación con 10 millones 268 mil toneladas de 2016. El aumento se atribuye a una mayor superficie cultivada y a los niveles de precios remunerativos, así como a los subsidios continuos a los insumos básicos.

Las exportaciones de arroz de Pakistán aumentaron en términos de tonelaje y valor en los primeros seis meses del año fiscal 2017/2018 (julio de 2017-junio de 2018), según la Oficina de Estadísticas de Pakistán. Ese país exportó alrededor de 1.84 millones de toneladas de arroz entre julio y diciembre de 2017, un aumento de 11% frente a 1.66 millones de toneladas exportadas en el mismo período del año pasado.

Las exportaciones de arroz acumuladas por la Unión Europea hasta la fecha en el año agrícola 2017/2018 (1 de septiembre de 2017-31 de agosto de 2018) son más altas en comparación con el mismo período del año pasado, según los últimos datos de importación de arroz emitidos por la Unión Europea. Hasta el 2 de enero de 2018, la Unión Europea había exportado alrededor de 125 mil 520 toneladas de arroz, 51% más que las 83 mil 350 toneladas exportadas durante el mismo período en el año de cosecha anterior.

El consumo de arroz per cápita de Corea del Sur alcanzó un mínimo histórico de 61.8 kilogramos en 2017, lo que representa una caída de 0.2% de un año a otro, según *Yonhap News*, citando datos de *Statistics Korea*. La disminución se atribuye a cambios en los hábitos alimentarios. “Un número creciente de ciudadanos surcoreanos han estado reduciendo su consumo de arroz y diversificando sus dietas con otros granos alternativos como trigo, cebada, frijoles y maíz”, mencionó la agencia.

* Al 26 de enero de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2018*

El USDA *post* estima la producción arrocerera de Indonesia en 2017/2018 (enero a diciembre de 2018) alrededor de 58.268 millones de toneladas, sin cambios desde los pronósticos oficiales, en contraste con 58.505 millones de toneladas estimadas durante el año anterior. Indonesia se encuentra ahora en el medio del primer ciclo de cultivo. Según los informes, los agricultores sembraron la primera cosecha en noviembre o principios de diciembre de 2017. Se espera que la recolección de la primera cosecha tenga lugar a mediados de febrero y dure hasta mayo de 2018.

La Autoridad Filipina de Estadísticas (PSA) pronostica que la producción de arroz con cáscara de ese país, en el primer trimestre de 2018, será de 4.67 millones de toneladas, un aumento de 6% de un año a otro, debido a la mejora de los rendimientos y al aumento de la superficie sembrada.

* Al 26 de enero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 29 de enero de 2018.

Fuente de información:

http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Enero_20181

<http://infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20180130.pdf>

Inflación mensual en el área de la OCDE

El 6 de febrero de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que, en diciembre de 2017, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación de 0.2%; lo cual se debió a que el índice de alimentos registró una variación de 0.4 puntos porcentuales, superior a la observada en el mismo mes del año anterior (0.1%). Por su parte, los precios de la energía mostraron un decremento de 0.4%, nivel menor en 1.4 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes de 2016 (1.0%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía presentó una variación igual a la registrada en diciembre de 2016 (0.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/} - Variación con respecto al mes previo, por ciento -

| | 2016 | 2017 | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------|------|------|-----|------|------|------|-----|-----|------|-----|-------------|
| | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Todos los rubros | 0.2 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.2 |
| Alimentos | 0.1 | 0.7 | 0.4 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | -0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.4 |
| Energía | 1.0 | 3.1 | -0.2 | -0.1 | 0.8 | -0.5 | -0.1 | -0.7 | 1.1 | 2.6 | -1.1 | 1.4 | -0.4 |
| Todos los rubros menos alimentos y energía | 0.1 | 0.0 | 0.4 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.1 |

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 6 de febrero de 2018.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de diciembre de 2016 a diciembre de 2017, fue de 2.3%; mayor en 0.5 puntos porcentuales respecto a la cifra de diciembre de 2016 (1.8%). Este comportamiento se debió al incremento de 6.2% en el precio de la energía en diciembre de 2017; equivalente a 2.9 puntos porcentuales mayor al presentado en diciembre de 2016 (3.3%). En este sentido, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 2.2%, lo que representa 2.0 puntos porcentuales mayor al nivel del mismo mes de 2016. Por su parte, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (1.9%) fue ligeramente superior al registrado el mismo mes de 2016 (1.8%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/}
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

| | 2016 | 2017 | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Todos los rubros | 1.8 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.4 | 2.1 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.3 |
| Alimentos | 0.2 | 0.4 | 0.6 | 0.9 | 1.1 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 2.0 | 2.2 |
| Energía | 3.3 | 8.6 | 11.2 | 9.1 | 8.1 | 5.5 | 3.0 | 3.8 | 5.9 | 7.7 | 5.9 | 7.8 | 6.2 |
| Todos los rubros menos alimentos y energía | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 |

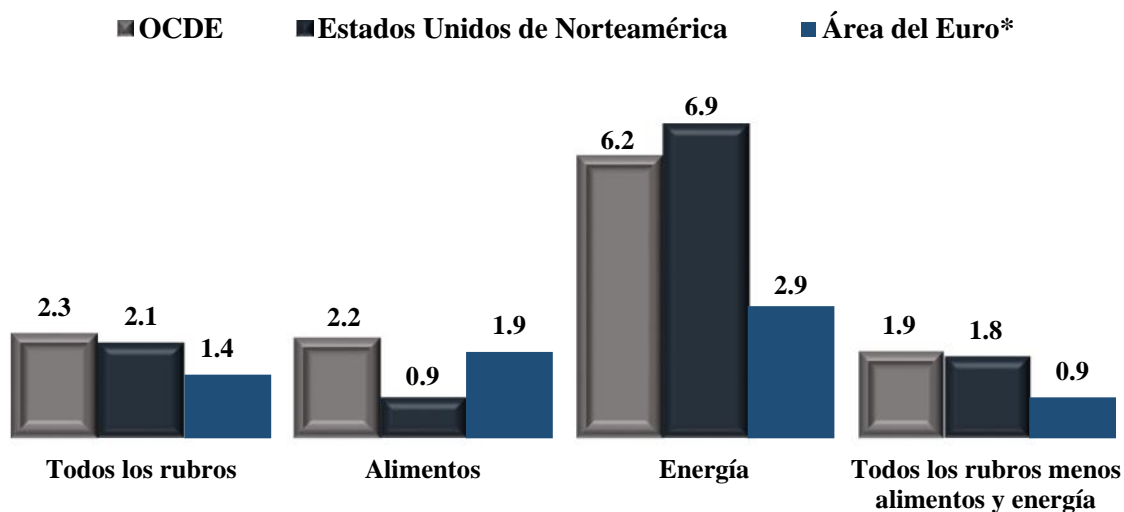
^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 6 de febrero de 2018.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en diciembre de 2017, fue de 2.3%, variación superior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (2.1%) y también mayor en 0.9 puntos porcentuales respecto al área del Euro (1.4%). De igual forma, en la variación interanual de la inflación en la OCDE, excluyendo alimentos y energía fue de 1.9%, nivel ligeramente superior respecto al de Estados Unidos de Norteamérica (1.8%) y mayor en 1.0 punto porcentual comparado con el observado en el Área del Euro (0.9%)⁴.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS ^{1/} - Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento - Diciembre 2017



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

^{1/} Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 6 de febrero de 2018.

⁴ Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 6 de febrero de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información correspondiente a diciembre de 2017, en la cual se destaca que México se ubicó en el segundo lugar con una tasa de inflación anual (6.8%), lugar que ocupó durante todo 2017; este porcentaje es ligeramente superior al registrado en noviembre (6.6%). El primer lugar fue ocupado por Turquía (11.9%). Por su parte, Israel e Irlanda (0.4%, cada uno); Finlandia (0.5%); y Grecia (0.7%) registraron las menores variaciones en su nivel inflacionario.

También la OCDE señala que, en el mes de diciembre de 2017, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 8.3%, ubicándose de igual manera en el segundo lugar, después de Turquía (13.8%); siendo el caso por dos meses consecutivos. Por el contrario, Irlanda (-1.5%), Australia (-1.2%), Israel, (-1.0%) e Islandia (-0.5%) registraron las mayores variaciones negativas.

En el sector energético, México se ubicó nuevamente en el primer lugar, presentando una variación de 17.6%, lugar que ocupó durante 2017, con excepción de enero y abril, seguido por Australia (11.2%), Turquía (10.3%) y Japón (7.6%), entre otros. A su vez, República Eslovaca (-3.3%) y Dinamarca (-1.0%) presentaron las únicas variaciones negativas.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México también ocupa la segunda posición (4.8%), después de Turquía (11.6%), lugar que conservó durante 2017, cifra similar a la registrada en el mes de noviembre. Mientras que Japón (0.2%), Grecia, Israel e Irlanda (0.3%, cada uno) ocuparon las variaciones más bajas.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Noviembre - diciembre 2017

| País o Región | Todos los rubros | | | | Alimentos | | Energía | | Todos los rubros menos alimentos y energía | |
|--------------------------------|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|--|------------|
| | IPC | | IAPC | | IPC | | IPC | | IPC | |
| | Nov | Dic | Nov | Dic | Nov | Dic | Nov | Dic | Nov | Dic |
| OCDE-Total | 2.4 | 2.3 | N.D | N.D | 1.9 | 2.2 | 7.7 | 6.2 | 1.9 | 1.9 |
| G7 | 1.9 | 1.9 | N.D | N.D | 1.0 | 1.5 | 7.9 | 6.0 | 1.4 | 1.5 |
| Unión Europea (IAPC) | N.D | N.D | 1.8 | 1.7 | 2.8 | 2.6 | 4.5 | 3.0 | 1.2 | 1.2 |
| Área Euro (IAPC) | N.D | N.D | 1.5 | 1.4 | 2.2 | 1.9 | 4.7 | 2.9 | 0.9 | 0.9 |
| Australia ^{1/} | 1.8 | 1.9 | N.D | N.D | -2.1 | -1.2 | 9.2 | 11.2 | 1.8 | 1.6 |
| Austria | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 3.2 | 3.2 | 2.6 | 1.5 | 2.1 | 2.1 |
| Bélgica | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 1.7 | 2.1 | 8.2 | 6.5 | 1.3 | 1.5 |
| Canadá | 2.1 | 1.9 | N.D | N.D | 0.9 | 1.5 | 7.6 | 4.5 | 1.6 | 1.6 |
| Chile | 1.9 | 2.3 | N.D | N.D | 1.6 | 2.5 | 3.9 | 5.3 | 1.8 | 1.9 |
| República Checa | 2.6 | 2.4 | 2.5 | 2.2 | 5.7 | 5.6 | 0.7 | 0.2 | 2.2 | 2.0 |
| Dinamarca | 1.3 | 1.0 | 1.3 | 0.8 | 3.4 | 2.0 | 1.5 | -1.0 | 1.0 | 1.1 |
| Estonia | 4.2 | 3.4 | 4.5 | 3.8 | 7.8 | 6.4 | 5.3 | 4.1 | 2.7 | 2.3 |
| Finlandia | 0.8 | 0.5 | 0.9 | 0.5 | -0.3 | -0.1 | 5.6 | 1.2 | 0.6 | 0.5 |
| Francia | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.6 | 1.4 | 5.3 | 4.9 | 0.7 | 0.8 |
| Alemania | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 2.8 | 2.9 | 3.7 | 1.2 | 1.4 | 1.5 |
| Grecia | 1.1 | 0.7 | 1.1 | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 2.7 | 2.9 | 1.0 | 0.3 |
| Hungría | 2.5 | 2.2 | 2.6 | 2.2 | 3.4 | 3.4 | 3.6 | 0.7 | 1.8 | 2.0 |
| Islandia | 1.7 | 1.9 | -2.2 | -1.0 | -1.4 | -0.5 | 2.6 | 2.0 | 0.3 | 1.5 |
| Irlanda | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | -1.2 | -1.5 | 5.1 | 3.7 | 0.3 | 0.3 |
| Israel | 0.3 | 0.4 | N.D | N.D | 0.0 | -1.0 | 1.9 | 3.4 | 0.2 | 0.3 |
| Italia | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.9 | 1.5 | 4.5 | 4.2 | 0.3 | 0.4 |
| Japón | 0.6 | 1.0 | N.D | N.D | -0.6 | 2.0 | 8.4 | 7.6 | 0.0 | 0.2 |
| Corea | 1.3 | 1.5 | N.D | N.D | 0.5 | 0.2 | 0.9 | 3.5 | 1.4 | 1.5 |
| Letonia | 2.7 | 2.2 | 2.7 | 2.2 | 4.7 | 3.8 | 4.2 | 3.7 | 1.6 | 1.2 |
| Luxemburgo | 1.5 | 1.4 | 2.0 | 1.6 | 3.1 | 2.4 | 5.5 | 2.5 | 1.0 | 1.1 |
| México | 6.6 | 6.8 | N.D | N.D | 7.9 | 8.3 | 16.9 | 17.6 | 4.8 | 4.8 |
| Países Bajos | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.2 | 3.1 | 2.5 | 5.0 | 2.5 | 0.9 | 0.9 |
| Nueva Zelanda ^{1/} | 1.9 | 1.6 | N.D | N.D | 2.9 | 2.3 | 3.0 | 4.4 | 1.5 | 1.1 |
| Noruega | 1.1 | 1.6 | 1.0 | 1.5 | -0.8 | 0.6 | 3.9 | 5.5 | 1.3 | 1.5 |
| Polonia | 2.7 | 2.2 | 2.0 | 1.7 | 6.1 | 5.4 | 3.2 | 1.4 | 0.8 | 0.8 |
| Portugal | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 1.6 | 2.4 | 2.3 | 4.5 | 3.2 | 1.1 | 1.2 |
| República Eslovaca | 1.9 | 1.8 | 2.1 | 2.0 | 6.6 | 6.5 | -3.0 | -3.3 | 2.7 | 2.7 |
| Eslovenia | 1.2 | 1.7 | 1.4 | 1.9 | 2.7 | 2.9 | 3.3 | 5.3 | 0.5 | 0.9 |
| España | 1.7 | 1.1 | 1.8 | 1.2 | 2.2 | 1.7 | 5.9 | 2.6 | 0.8 | 0.7 |
| Suecia | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 2.5 | 2.9 | 4.3 | 3.8 | 2.2 | 2.1 |
| Suiza | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 1.1 | 0.3 | 0.6 | 4.7 | 3.8 | 0.6 | 0.6 |
| Turquía | 13.0 | 11.9 | 13.0 | 11.9 | 15.8 | 13.8 | 12.4 | 10.3 | 12.2 | 11.6 |
| Reino Unido | 3.1 | 3.0 | 3.1 | 3.0 | 4.1 | 3.9 | 5.0 | 5.5 | 2.7 | 2.5 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 2.2 | 2.1 | N.D | N.D | 0.6 | 0.9 | 9.4 | 6.9 | 1.7 | 1.8 |

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

^{1/} A los meses de diciembre y noviembre de 2017 les corresponden cambios porcentuales del cuarto trimestre de 2016 con respecto al cuarto trimestre de 2017.

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en diciembre de 2017, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 1.9%; superior en 0.3 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (1.6%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro registró una variación interanual de 1.4% en diciembre de 2017, cifra mayor en 0.3 puntos porcentuales, respecto a la del año anterior (1.1%).

En este sentido, durante el último mes de 2017, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías importantes de la OCDE fue el siguiente: Reino Unido, 3.0%; Estados Unidos de Norteamérica, 2.1%; Canadá, 1.9%; Alemania, 1.7%; Francia, 1.2%; Japón, 1.0% e Italia, 0.9 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, mostró en diciembre de 2017 una variación interanual de 1.9%, cifra ligeramente superior al valor registrado en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Reino Unido (2.5%), Estados Unidos de Norteamérica (1.8%), Canadá (1.6%), Alemania (1.5%), Francia (0.8%), Italia (0.4%) y Japón (0.2%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Diciembre 2016 - diciembre 2017

| | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | | | | | | | | | | | |
|---|----------|------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | Promedio | | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| OCDE-Total ^{1/} | 1.1 | 2.3 | 1.8 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.4 | 2.1 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.3 |
| G7 ^{2/} | 0.8 | 1.8 | 1.6 | 2.0 | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.9 |
| Área Euro (IAPC) ^{3/} | 0.2 | 1.5 | 1.1 | 1.8 | 2.0 | 1.5 | 1.9 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.4 |
| Unión Europea (IAPC) ^{4/} | 0.3 | 1.7 | 1.2 | 1.7 | 2.0 | 1.6 | 2.0 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.7 |
| Siete países mayores | | | | | | | | | | | | | | | |
| Canadá | 1.4 | 1.6 | 1.5 | 2.1 | 2.0 | 1.6 | 1.6 | 1.3 | 1.0 | 1.2 | 1.4 | 1.6 | 1.4 | 2.1 | 1.9 |
| Francia | 0.2 | 1.0 | 0.6 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.2 |
| Alemania | 0.5 | 1.7 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 1.6 | 2.0 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 1.7 |
| Italia | -0.1 | 1.2 | 0.5 | 1.0 | 1.6 | 1.4 | 1.9 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.9 |
| Japón | -0.1 | 0.5 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.6 | 1.0 |
| Reino Unido | 0.7 | 2.7 | 1.6 | 1.8 | 2.3 | 2.3 | 2.7 | 2.9 | 2.6 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 3.1 | 3.0 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 1.3 | 2.1 | 2.1 | 2.5 | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 1.9 | 1.6 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.0 | 2.2 | 2.1 |
| Otros países con economías importantes | | | | | | | | | | | | | | | |
| G2 ^{5/} | 2.2 | 2.3 | 2.3 | 2.6 | 2.5 | 2.3 | 2.4 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 2.3 | 2.5 | 2.5 |
| Argentina ^{6/} | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | 24.8 |
| Brasil | 8.7 | 3.4 | 6.3 | 5.4 | 4.8 | 4.6 | 4.1 | 3.6 | 3.0 | 2.7 | 2.5 | 2.5 | 2.7 | 2.8 | 2.9 |
| China | 2.0 | 1.6 | 2.1 | 2.5 | 0.8 | 0.9 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.8 | 1.6 | 1.9 | 1.7 | 1.8 |
| India | 4.9 | 2.5 | 2.2 | 1.9 | 2.6 | 2.6 | 2.2 | 1.1 | 1.1 | 1.8 | 2.5 | 2.9 | 3.2 | 4.0 | 4.0 |
| Indonesia | 3.5 | 3.8 | 3.0 | 3.5 | 3.8 | 3.6 | 4.2 | 4.3 | 4.4 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.3 | 3.6 |
| Federación Rusa | 7.0 | 3.7 | 5.4 | 5.0 | 4.6 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.4 | 3.9 | 3.3 | 3.0 | 2.7 | 2.5 | 2.5 |
| Arabia Saudita | 3.5 | -0.2 | 1.7 | -0.4 | -0.1 | -0.4 | -0.6 | -0.7 | -0.4 | -0.3 | -0.1 | -0.1 | -0.2 | 0.1 | 0.4 |
| Sudáfrica | 6.6 | 5.2 | 7.1 | 6.8 | 6.5 | 6.1 | 5.2 | 5.3 | 5.0 | 4.4 | 4.6 | 4.9 | 4.6 | 4.4 | 4.5 |

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Los datos relacionados con el gráfico se pueden encontrar en la siguiente dirección: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

^{5/} G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Los datos relacionados con el área del G20 se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20_PRICES

^{6/} El 11 de julio de 2017, las autoridades argentinas publicaron un nuevo IPC nacional (diciembre de 2016 = 100) que abarca todo el país. Representa una extensión de la cobertura geográfica del IPC que cubre Buenos Aires (abril de 2016 = 100), que se consideró en línea con las normas internacionales tras la remoción en noviembre de 2016 por el Director Ejecutivo del Fondo Monetario Internacional (FMI) en su Declaración de Censura en Argentina. Los datos del IPC para Argentina son datos oficiales. Los datos de la inflación argentina a partir de diciembre de 2016 abarcan todas las provincias del país. Dada la longitud de la serie, los datos del IPC para Argentina no están actualmente incluidos en el cálculo del agregado del G20. En diciembre de 2017, la inflación nacional mensual se incrementó a 3.1%, en comparación con 1.4% en noviembre de 2017.

Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

N.D. No disponible.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Diciembre 2016 - diciembre 2017

| | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------|------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-----|-----|------------|
| | Promedio | | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| OCDE-Total ^{1/} | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 |
| G7 ^{2/} | 1.6 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.5 |
| Área Euro (IAPC) ^{3/} | 0.9 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.7 | 1.2 | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.9 |
| Unión Europea (IAPC) ^{4/} | 0.9 | 1.2 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 0.9 | 1.4 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.2 |
| Siete países mayores | | | | | | | | | | | | | | | |
| Canadá | 2.2 | 1.5 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | 1.6 | 1.6 | 1.6 |
| Francia | 0.4 | 0.5 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.8 |
| Alemania | 1.2 | 1.4 | 1.5 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.6 | 1.3 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.5 |
| Italia | 0.5 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 0.8 | 0.7 | 1.2 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.4 |
| Japón | 0.4 | -0.1 | 0.0 | 0.2 | -0.1 | -0.3 | -0.2 | -0.2 | -0.3 | 0.0 | -0.1 | -0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.2 |
| Reino Unido | 1.3 | 2.4 | 1.6 | 1.6 | 2.0 | 1.8 | 2.4 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.5 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 2.2 | 1.8 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.0 | 1.9 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.8 |

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-02-2018.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-01-2018pdf>