

---

---

## V. ECONOMÍA INTERNACIONAL

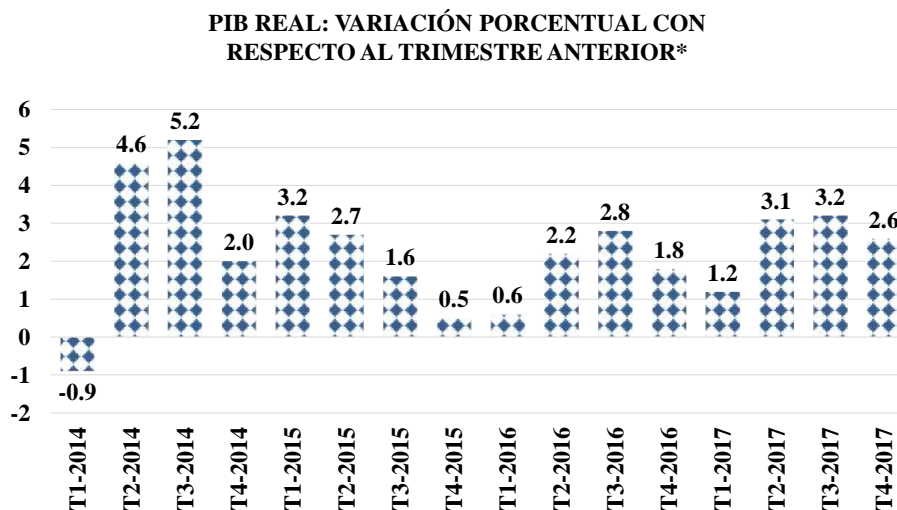
---

---

### Economía de los Estados Unidos de Norteamérica

#### Producto Interno Bruto, primera estimación para el cuarto trimestre de 2017 (BEA)

El 26 de enero de 2018, el Buró de Análisis Económico (*Bureau of Economic Analysis*, BEA) del Departamento de Comercio de Estados Unidos de Norteamérica informó que el Producto Interno Bruto (PIB) real, es decir, el valor de la producción de bienes y servicios producidos en territorio estadounidense menos el valor de los bienes y servicios utilizados en su producción, ajustado por la variación de precios, creció a una tasa anual<sup>1</sup> de 2.6% durante el cuarto trimestre de 2017, acorde con la primera estimación publicada por el BEA. Durante el tercer trimestre de 2017, el PIB real observó un crecimiento de 3.2 por ciento.



\* Tasas anuales estacionalmente ajustadas.

FUENTE: Elaborado con datos del *U.S. Bureau of Economic Analysis*.

---

<sup>1</sup> El Buró de Análisis Económico de Estados Unidos de Norteamérica advierte de que las estimaciones trimestrales se expresan a tasas anuales ajustadas estacionalmente, a menos que otra cosa sea especificada.

El aumento en el PIB real durante el cuarto trimestre de 2017 reflejó los aportes positivos provenientes del gasto de consumo personal (GCP), de la inversión fija no residencial, de las exportaciones, de la inversión fija residencial, de los gastos del gobierno local, estatal y federal, los cuales, fueron parcialmente compensados por una contribución negativa de la inversión en inventario privado. Las importaciones, consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, crecieron.

El PIB valuado en dólares corrientes aumentó, durante el cuarto trimestre de 2017, 5.0%, equivalente a 238 mil 300 millones de dólares, para ubicarse en un nivel de 19 billones 738 mil 900 millones de dólares. En el trimestre anterior, el PIB aumentó 5.3%, o en 250.6 mil 600 millones de dólares.

El índice de precios de las compras internas brutas creció 2.5% en el transcurso del cuarto trimestre de 2017, cifra superior al aumento de 1.7% registrado en el trimestre anterior. El índice de precios del GCP aumentó 2.8% en el cuarto trimestre de 2017; en el trimestre anterior, el aumento fue de 1.5%. Al excluir los precios de alimentos y de energéticos, el índice de precios del GCP aumentó 1.9%, cifra por arriba cuando se le compara con el aumento de 1.3% observado en el tercer trimestre del año 2017.

El ingreso personal medido en dólares corrientes aumentó en 178 mil 900 millones de dólares durante el cuarto trimestre de 2017, cifra superior en comparación con un aumento de 112 mil 300 millones de dólares registrados en el tercer trimestre. La aceleración en el ingreso personal reflejó principalmente un aumento en los ingresos personales por concepto de intereses y un crecimiento en los ingresos de los propietarios no agrícolas.

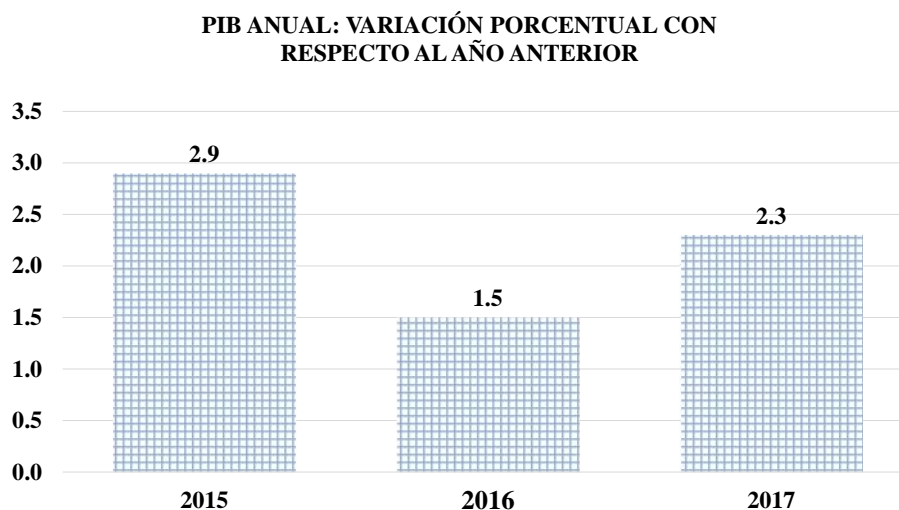
Por su parte, el ingreso personal disponible aumentó en 139 mil millones de dólares, o en 3.9%, durante el cuarto trimestre, cifra superior cuando se le compara con un aumento por 73 mil 800 millones de dólares, o 2.1%, en el tercer trimestre. Para los mismos períodos de tiempo, el ingreso personal disponible real, es decir, descontando

el efecto inflacionario, aumentó 1.1%, en comparación con un aumento de 0.5 por ciento.

El ahorro personal registró un importe por 384 mil 400 millones de dólares durante el cuarto trimestre del año 2017, cifra inferior cuando se le compara con los 478 mil 300 millones de dólares registrados en el trimestre anterior. La tasa de ahorro personal —es decir, el ahorro personal como porcentaje del ingreso personal disponible— ascendió a 2.6% durante el cuarto trimestre, cifra menor al 3.3% en el tercer trimestre.

### El PIB durante 2017

El PIB real anual aumentó 2.3% durante el año 2017 (es decir, de 2016 a 2017), en comparación con un aumento de 1.5% registrado en 2016.



FUENTE: Elaborado con datos del *U.S. Bureau of Economic Analysis*.

El aumento en el PIB real en 2017 reflejó principalmente las contribuciones positivas provenientes del gasto de consumo (GCP), de la inversión fija no residencial y de las exportaciones. Las importaciones, consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, aumentaron.

La aceleración del PIB real de 2016 a 2017 reflejó un repunte de la inversión fija no residencial y de las exportaciones, así como una disminución más pequeña de la inversión en inventarios privados. Estos movimientos fueron parcialmente compensados por un menor dinamismo observado en la inversión fija residencial y en el gasto del gobierno estatal y local. Las importaciones, las cuales son consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, aumentaron.

El PIB valuado en dólares corrientes para 2017 aumentó 4.1%, o su equivalente en dólares, en 762 mil 300 millones, para situarse en un nivel de 19 billones 386 mil 800 millones de dólares, en comparación con un aumento de 2.8%, o 503 mil 800 millones de dólares, en 2016.

El índice de precios para las compras internas brutas aumentó 1.8% en 2017, cifra superior, cuando se le compara con un aumento de 1.0% en 2016. Por su parte, el índice de precios del GCP aumentó 1.7%, cifra mayor en comparación con un aumento registrado de 1.2%. Al excluir los precios de los alimentos y de la energía, el índice de precios del GCP aumentó 1.5%, cifra menor cuando se le compara con un aumento observado de 1.8 por ciento.

Durante 2017 (medido del cuarto trimestre de 2016 al cuarto trimestre de 2017), el PIB real aumentó 2.5%, cifra mayor al aumento registrado de 1.8% durante 2016. El índice de precios para las compras internas brutas aumentó 1.9% durante 2017, cifra ligeramente superior en su comparativo con el aumento observado de 1.4% durante 2016.

**Fuente de información:**

<https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm>

[https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17\\_adv.pdf](https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17_adv.pdf)

Para tener acceso a información relacionada viste:

[https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/pdf/gdp3q17\\_3rd.pdf](https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/pdf/gdp3q17_3rd.pdf)

## **Anuncio de Política Monetaria (FOMC)**

El 31 de enero de 2018, el Comité Federal de Mercado Abierto (*Federal Open Market Committee*, FOMC) de la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica publicó su “Anuncio de Política Monetaria”. A continuación se presenta el contenido.

La información recibida desde que el Comité Federal de Mercado Abierto se reunió en diciembre indica que el mercado laboral continuó fortaleciéndose al tiempo que la actividad económica ha estado creciendo sólidamente. La creación de empleos, el gasto de los hogares y la inversión fija empresarial mostraron solidez; en tanto, la tasa de desempleo<sup>2</sup> se ha mantenido baja. En los últimos 12 meses, tanto la inflación general como la inflación para rubros distintos al de los alimentos y la energía se han seguido manteniendo por debajo de la meta de 2%. Las mediciones con base en el mercado de compensación inflacionaria crecieron en meses recientes, pero se mantienen bajas; las mediciones con base en la encuesta de expectativas de inflación a largo plazo variaron, en general, muy poco.

Acorde con su mandato estatutario, el Comité busca fomentar el máximo nivel de empleo con estabilidad de precios. En consecuencia, el Comité sigue considerando que, con ajustes graduales en la postura de la política monetaria, la actividad económica se expandirá a un ritmo moderado y las condiciones del mercado laboral permanecerán fuertes. Se espera que la inflación anual<sup>3</sup> (últimos 12 meses) aumente ligeramente este año y se estabilice alrededor del objetivo del Comité del 2% a mediano plazo. Los riesgos a corto plazo para las perspectivas económicas parecen estar más o menos equilibradas; el Comité comunica que seguirá la evolución de los indicadores inflacionarios muy de cerca.

---

<sup>2</sup> [https://www.bls.gov/news.release/archives/empst\\_02022018.pdf](https://www.bls.gov/news.release/archives/empst_02022018.pdf)

<sup>3</sup> <https://www.bls.gov/news.release/pdf/cpi.pdf>

En vista de lo realizado y dadas las expectativas de las condiciones del mercado laboral y de la inflación, el Comité decidió mantener el intervalo objetivo para la tasa de fondos federales de 1.25 a 1.50%. La orientación de la política monetaria sigue siendo acomodaticia, apoyando, en consecuencia, las sólidas condiciones del mercado laboral y facilitando el retorno al nivel de 2% de inflación.

Para determinar el momento y el tamaño de los futuros ajustes del intervalo objetivo para la tasa de fondos federales, el Comité evaluará lo realizado hasta el momento, al igual que las condiciones económicas esperadas en relación con sus objetivos de máximo nivel de empleo y 2% de inflación. Dicha evaluación tomará en cuenta una amplia gama de información, incluidas las mediciones de las condiciones del mercado laboral, los indicadores de presión inflacionaria, las expectativas de inflación, así como los reportes sobre la evolución internacional y financiera. El Comité supervisará de manera meticulosa el progreso actual y el progreso esperado con respecto a su meta de inflación. El Comité espera que las condiciones económicas evolucionen de manera tal que garanticen aumentos graduales en la tasa de fondos federales; es probable que la tasa de fondos federales se mantenga, durante algún tiempo, por debajo de los niveles que se espera prevalezcan en el largo plazo. Sin embargo, la senda actual que sigue la tasa de fondos federales dependerá del panorama económico conforme sea documentada por los datos recibidos.

Votaron a favor de la decisión de política monetaria del FOMC; Janet L. Yellen, Presidente; William C. Dudley, Vicepresidente; Thomas I. Barkin; Raphael W. Bostic; Lael Brainard; Loretta J. Mester; Jerome H. Powell; Randal K. Quarles; and John C. Williams.

**Fuente de información:**

<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/monetary20180131a.htm>

<https://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/files/monetary20180131a1.pdf>

Para tener acceso a información relacionada visite:

<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/other20180205a.htm>

<https://www.federalreserve.gov/mediacenter/files/chairman-powell-transcript-20180205a.pdf>

### **Duda industria que aranceles puedan revivir empleo en Estados Unidos de Norteamérica (WSJ)**

El 24 de enero de 2018, el periódico Reforma publicó una nota del *Wall Street Journal* (WSJ) “Duda industria que aranceles puedan revivir empleo en Estados Unidos de Norteamérica”. A continuación se presenta el contenido.

La medida del Presidente Donald Trump de imponer aranceles a lavadoras y paneles solares importados tiene la intención de revivir a las industrias nacionales que luchan con la competencia extranjera. Pero en los sectores afectados, hay poco acuerdo respecto a si logrará, de hecho, que despeguen la manufactura y los empleos en Estados Unidos de Norteamérica.

Los líderes de la industria solar afirmaron que los aranceles frenarán el crecimiento en instalaciones de paneles solares y los empleos que generan, que son más abundantes que en la manufactura de celdas solares, una industria relativamente pequeña en Estados Unidos de Norteamérica.

Mientras tanto, los productores sudcoreanos y estadounidenses de lavadoras chocaron respecto a si las restricciones comerciales ayudarán o perjudicarán los empleos en Estados Unidos de Norteamérica, con los productores extranjeros argumentando que incapacitarán sus esfuerzos por fabricar más electrodomésticos en plantas nuevas en Estados Unidos de Norteamérica.

Las acciones, anunciadas el lunes y programadas para recibir ayer la firma de Trump en la Oficina Oval, son parte de una política más amplia de la Administración Trump para reorientar las reglas comerciales en un intento por impulsar los empleos de manufactura estadounidenses. Sin embargo, el impacto más inmediato del hecho que Trump abra las puertas a aranceles podría ser la incitación a represalias por parte de

socios comerciales, así como invitar a que más compañías estadounidenses busquen ayuda, dijo Chad P. Bown, directivo en el Instituto Peterson de Economía Internacional en Washington.

A su vez, eso podría desencadenar más escaramuzas comerciales y efectos negativos para trabajadores y consumidores estadounidenses. “Esto realmente está empezando a escalar ahora”, indicó Bown. “La inquietud es que ahora estamos en un punto crítico”.

La protección comercial solar -que se aplica a paneles solares así como a celdas solares, la pieza de equipo que convierte la luz solar en electricidad- es un arancel del 30% el primer año, disminuyendo al 15% para el cuarto año. Los primeros 2.5 gigawatts de celdas importadas anualmente están exentos del arancel. Esto dividió a la industria solar estadounidense, con los vendedores e instaladores de paneles oponiéndose en gran medida con base en que incrementará los precios al consumidor, provocando que bajen las ventas y llevando a una pérdida de ventas relacionadas y empleos de instalación.

La Asociación de Industrias de Energía Solar pronostican que las protecciones comerciales costarán 23 mil empleos en Estados Unidos de Norteamérica este año, y provocarán el retraso, o la cancelación de miles de millones de dólares en inversiones solares. “Cuando suben los costos, suben los precios”, aseveró Ed Fenster, cofundador y presidente ejecutivo de Sunrun Inc., líder instalador de equipos solares residenciales. Los detractores señalaron que las dos compañías que solicitaron al Gobierno Federal ayuda en la forma de aranceles sobre la importación eran beneficiarios imperfectos de una política comercial de “Estados Unidos de Norteamérica Primero”, ya que ambas eran de propiedad extranjera: *Solar World Americas Inc.* de una compañía alemana y *Suniva Inc.* en parte de un productor chino. Sin embargo, algunas de las pocas compañías que aún producen celdas en Estados Unidos de Norteamérica -alrededor del 90% actualmente es importado. En su mayoría de Asia- expresaron optimismo.



Juergen Stein, Director General de *Solar World Americas*, dijo que tenía esperanzas de que los aranceles y las cuotas que aprobó Trump fueran suficientes para “abordar el aumento de importaciones y reconstruir la manufactura solar en Estados Unidos de Norteamérica”. Al menos un productor extranjero en Estados Unidos de Norteamérica.

La compañía no identificada, promocionada como “un destacado productor internacional de paneles y módulos solares”, abordó a funcionarios municipales en Jacksonville, Florida, a principios de enero, respecto a abrir lo que llamó su primera operación de manufactura y ensamblado en Estados Unidos de Norteamérica, con el compromiso de generar hasta 800 empleos para fines del 2019, de acuerdo con documentos presentados en la Ciudad. En lavadoras residenciales grandes, la Administración Trump está imponiendo aranceles del 20% sobre los primeros 1.2 millones de unidades anualmente y luego del 50% sobre las unidades importadas después de eso. También está estableciendo un arancel del 50% sobre partes de lavadoras.

La medida provocó inmediatamente que Whirlpool Corp., que solicitó ayuda, anunciara que había agregado 200 plazas nuevas de tiempo completo a una planta de lavadoras en Clyde, Ohio, para satisfacer un aumento esperado en la demanda. La fábrica ya emplea a más de 3 mil personas. “Las nuevas contrataciones son sólo el inicio de mayores inversiones en innovación, producción y más empleos de manufactura para Whirlpool y sus vendedores”, señaló el coloso de los electrodomésticos con sede en Michigan.

Sin embargo, los competidores de Whirlpool señalaron que se verán perjudicados los trabajadores en sus propias plantas estadounidenses, junto con los consumidores estadounidenses, que ellos y otros predicen que pagarán precios más altos. Samsung Electronics Co. anunció que ha contratado a más de 600 trabajadores para una fábrica de lavadoras en Carolina del Sur. Mientras tanto, *LG Electronics Inc.* se está

apresurando para construir una planta en Tennessee, que planea inaugurar para finales de año.

David MacGregor, un analista de la industria de los electrodomésticos en Longbow Research, dijo que LG y Samsung, que ya enfrentan retos a medida que expanden sus fábricas de lavadoras en Estados Unidos de Norteamérica, ahora tendrán que lidiar con un arancel sobre piezas importadas. “El Presidente está actuando agresivamente”, expresó MacGregor. Ambas compañías advirtieron anteriormente que las nuevas barreras comerciales podrían frenar el ritmo de sus proyectos. “Este arancel es un impuesto para todo consumidor que quiera comprar una lavadora”, declaró una portavoz de Samsung. “Todo mundo pagará más, con menos opciones”.

**Fuente de información:**

[Periódico Reforma, 24 de enero de 2018, sección negocios, página 4. México.](#)

### **Las salidas de Trump y sus consecuencias del financiamiento del desarrollo (RIE)**

El 26 de enero de 2018, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo “Las salidas de Trump y sus consecuencias del financiamiento del desarrollo”, elaborado por Aitor Pérez<sup>4</sup>. A continuación se presenta el contenido.

### **Los presupuestos del Presidente sobre la ayuda**

La Administración Trump inició su andadura en 2017 con una propuesta de recorte del 32% en los programas de ayuda internacional y diplomacia, lo que se conoce como el gasto exterior civil. Todos los observadores interpretaron esta propuesta como una

---

<sup>4</sup> Investigador senior asociado del Real Instituto Elcano y consultor en cooperación al desarrollo. Licenciado en Economía (Universidades de Zaragoza y París II) y Master en Unión Europea (Real Instituto de Estudios Europeos), ha trabajado desde 1997 en el ámbito de cooperación al desarrollo: primero, en diversas ONG con operaciones en África y América Latina, y desde 2008, como consultor externo para instituciones como Acción contra el Hambre, Club de Madrid, la Comisión Europea o el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas.

consecuencia más de la política de “América primero” (*America First*) y, a pesar de algunas manifestaciones de indignación, en el fondo, no hubo demasiadas sorpresas. Durante la campaña, Donald Trump, aunque no dedicó mucha atención a la ayuda, dejó clara cuál era su visión del asunto con una de sus polémicas frases. Propuso invertir en infraestructuras propias en lugar de enviar ayuda a países que odian a Estados Unidos de Norteamérica.

Sobre el gasto exterior militar, Trump sí habló algo más y se refirió en diversas ocasiones a su injusto reparto entre Estados Unidos de Norteamérica y Europa. En general, se esperaba de Trump recortes en sus compromisos internacionales.

Tal vez sí fue una sorpresa la oposición que dichos recortes encontraron en el Congreso y el Senado, tanto en las filas demócratas como republicanas. En línea con una de las narrativas más asentadas en Estados Unidos de Norteamérica, los representantes norteamericanos defendieron la ayuda con argumentos de seguridad, evitando así entrar en confrontación directa con la política de “América primero” (*America First*).

Algunos medios y organizaciones de la sociedad civil ofrecieron otros argumentos. Por ejemplo, que las contribuciones de Estados Unidos de Norteamérica al desarrollo ya son bastante bajas en términos de su PIB y que, debido precisamente al tamaño de su Producto Interno Bruto (PIB) resultan vitales para mantener programas internacionales en áreas tan relevantes como la salud global, la ayuda humanitaria o la lucha contra el hambre.

Si bien el presidente Trump no ha podido aplicar un recorte general a la ayuda de Estados Unidos de Norteamérica y presentarlo como una aplicación directa de la política de “América primero” (*America First*), a lo largo de su primer año de presidencia, ha dado ya una serie de pasos en esa misma dirección. Aunque de alcance más concreto, son pasos de gran importancia política y financiera, entre los que cabe destacar el anuncio de salida del Acuerdo de París, la salida de la Organización de las

Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y la salida del proceso de Nueva York.

### **La salida del Acuerdo de París y la financiación del Fondo Verde para el Clima**

En coherencia con su estrategia energética y su cuestionamiento del consenso internacional sobre cambio climático, Trump ha anunciado su salida del Acuerdo de París tan pronto como sea posible. Este giro político, además de ser importante en lo que al consumo y la producción norteamericanas se refiere, tienen importantes consecuencias en la financiación del desarrollo. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) incluyen la movilización de 100 mil millones de dólares anuales de aquí a 2020 para financiar acciones de adaptación y mitigación en países en desarrollo, y prevén que parte de este importe se recaude a través del Fondo Verde para el Clima de Naciones Unidas. Trump ya ha anunciado que Estados Unidos de Norteamérica no hará más contribuciones a este fondo.

### **La salida de la UNESCO y las amenazas a los países receptores de ayuda de Estados Unidos de Norteamérica**

Estados Unidos de Norteamérica ha sido hasta ahora el principal financiador de la UNESCO con contribuciones del 22% en los últimos años, según cálculos de Angel Badillo. Por consiguiente, su salida de esta organización, justificada por su supuesto sesgo anti-israelí, supondrá previsiblemente importantes recortes en su presupuesto general y debilitará la cooperación en el ámbito de la educación, la ciencia y la cultura.

De estos tres sectores, aquel en el que los recortes tienen mayor importancia desde el punto de vista de la Agenda de Desarrollo Sostenible es la educación (ODS 4) pues, aunque la mayor parte de la financiación internacional en esta materia se canaliza por otras vías, la UNESCO ejerce un liderazgo en la coordinación de donantes y la cooperación técnica en países en desarrollo. Este liderazgo se basa en buena medida en

su capacidad para mantener una presencia técnica y política en cada país receptor, a través de sus Oficinas de Campo.

Por otra parte, esta salida, argumentada por la posición de la organización en el conflicto entre Israel y Palestina, ha sido presentada por Trump como un aviso para cualquier país receptor de ayuda norteamericana que vaya a participar en una votación internacional sobre la cuestión. Teniendo en cuenta lo claro que ya tienen el voto numerosos países, cabe esperar más recortes por este motivo. De hecho, Estados Unidos de Norteamérica acaba de reducir sus aportaciones a la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA), la Agencia de Naciones Unidas para los refugiados de Palestina en Oriente Medio, de 350 a 60 millones de euros.

### **La salida del proceso de Nueva York sobre migrantes y refugiados**

Otra meta de los ODS consiste en la ordenación de los flujos migratorios. Con esta perspectiva, un buen número de países suscribieron la Declaración de Nueva York conducente a adoptar dos grandes pactos sobre migraciones y refugiados en 2018. El relativo a refugiados previsiblemente tendrá una dimensión financiera, pues deberá incluir un acuerdo sobre el reparto de cargas y responsabilidades en la acogida y asistencia a refugiados. Trump también ha sacado a Estados Unidos de Norteamérica de este proceso argumentando que es incompatible con su soberanía nacional.

### **Balance**

Debido al contrapeso del Congreso y el Senado y a la confusión en la aprobación del presupuesto norteamericano de 2018, es difícil anticipar la evolución inmediata de la ayuda norteamericana. Será necesario hacer balance cuando Trump haya concluido su primer ejercicio presupuestario, en septiembre de 2018, más que ahora, cuando cumple un año de presidencia. Las salidas de tantas instituciones de cooperación y gobernanza

global del mayor donante del mundo en términos absolutos anticipan problemas en la financiación de los objetivos de desarrollo sostenible.

**Fuente de información:**

<https://blog.realinstitutoelcano.org/las-salidas-de-trump-y-sus-consecuencias-en-la-financiacion-del-desarrollo/>

**Estados Unidos de Norteamérica cierra 2017 con mayor déficit comercial 8 años, pese esfuerzos Trump (Sentido Común)**

El 6 de febrero de 2018, la revista electrónica Sentido Común informó que el sector externo de Estados Unidos de Norteamérica cerró el año pasado con el mayor déficit comercial en ocho años, una noticia que puede no gustarle mucho al Presidente de ese país, Donald J. Trump, pero que al mismo tiempo confirma el buen momento que vive la mayor economía del planeta.

El déficit comercial de bienes y servicios pasó de 50 mil 400 millones de dólares en noviembre a 53 mil 100 en diciembre, lo que representa un incremento de 5%, reportó *Census Bureau*.

El consenso de los analistas encuestados por el portal financiero *Investing.com* esperaba un avance de 3% en el déficit comercial de bienes de Estados Unidos de Norteamérica a 52 mil 100 millones de dólares en el mes de diciembre contra noviembre.

Con el desempeño del cierre del año pasado, la economía estadounidense acumuló un saldo negativo de 566 mil millones 31 dólares a lo largo del año pasado, el mayor desde los 708 mil 727 registrados en 2008, de acuerdo con las cifras reportadas por *Census Bureau*.

La caída registrada en el déficit comercial estadounidense de diciembre fue resultado del alza 1.75% en las exportaciones y del avance de 2.5% en las importaciones en diciembre.

Estados Unidos de Norteamérica no pudo reducir el déficit comercial de bienes que tiene con algunos países como China, la Eurozona o México, con quienes incluso ese saldo negativo creció, algo que en el pasado ha sido motivo de fuertes críticas por parte del presidente Trump que considera esta situación como injusta.

Al cerrar 2017, el déficit de los estadounidenses con los chinos fue de 375 mil 200 millones de dólares, una cifra nunca antes vista en el intercambio bilateral en un año completo.

El segundo mayor déficit comercial fue con la zona del euro, con quienes acumuló un saldo negativo de 151 mil 415 millones de dólares o el mayor desde 2015. No obstante, en este caso logró reducir esa cuenta con Alemania, quien le vendió 64 mil 252 millones de dólares o una cantidad menor que el año previo.

El tercer mayor saldo en contra del sector externo estadounidense fue con México, el país con quien Trump quizá se ha mostrado más crítico y a quien ha acusado en varias ocasiones de beneficiarse de manera injusta a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Sin embargo, al mismo tiempo, fue precisamente el buen paso que mostró la producción industrial del país vecino del norte durante 2017 lo que acabó beneficiando a la industria mexicana, por la correlación que existe entre ambos países a partir del TLCAN.

De hecho, los 71 mil 56 millones de dólares que tuvo a su favor en la balanza comercial la economía mexicana son la mayor cantidad en una década, o desde que este saldo fuera de 74 mil 795 millones en 2007.

Por eso es que Trump pidió a sus socios de Canadá y México iniciar un proceso de negociación del TLCAN, para tratar de equilibrar esa balanza a su favor.

Luego de seis rondas de diálogos no es claro si el proceso llegará a buen puerto, especialmente por las dificultades que implican este año la elección presidencial de México y los comicios para renovar el congreso de Estados Unidos de Norteamérica.

La séptima ronda se celebrará a finales de febrero en Ciudad de México y muy probablemente se realizará una octava sesión.

Sin embargo, aunque el futuro del TLCAN no es del todo claro y no puede descartarse el fin del acuerdo, algunos economistas creen que incluso sin ese acuerdo la relación comercial entre ambos países será difícil de revertir y México podría seguir vendiendo una cantidad importante de bienes a su vecino del norte.

La sólida actividad industrial en Estados Unidos de Norteamérica “es y será el principal impulsor del sector manufacturero mexicano en el ciclo actual, el más expuesto al comercio mundial y al TLCAN”, escribieron los economistas del área de Global Research Markets en BBVA Bancomer, en un reporte. El sector manufacturero es “el único componente de la producción industrial con un ciclo sólido desde 2016, cuando el peso mexicano comenzó a depreciarse y Estados Unidos de Norteamérica inició una tendencia firme y positiva”.

Así, aunque estos resultados del sector externo pueden no gustar a Trump, al mismo tiempo reflejan el buen momento que atraviesa la mayor economía del mundo al observar un incremento de la demanda, dijeron analistas.

“Durante muchas décadas, la economía de Estados Unidos de Norteamérica ha sido un importador neto, lo que significa que a medida que la economía mejore el déficit comercial del país también aumentará”, escribió Eugenio Alemán, economista sénior



con el banco norteamericano Wells Fargo, en un reporte tras conocerse el desempeño del sector externo de ese país.

**Fuente de información:**

<http://www.sentidocomun.com.mx/articulo.phtml?id=52254>

### **Cambios en la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica (FED)**

El 5 de febrero de 2018, la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica (FED) comunicó que Jerome H. Powell juró como Presidente de la Junta de Gobernadores del Sistema de la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica (FED). A continuación se presenta la información.

Jerome H. Powell tomó protesta el 5 de febrero de 2018 como presidente de la Junta de Gobernadores del Sistema de la Reserva Federal, sucediendo a Janet L. Yellen. El juramento fue dirigido por el vicepresidente Randal K. Quarles en la sala de juntas.

El Presidente Trump anunció su intención de nominar al Sr. Powell como Presidente de la Junta de Gobernadores el 2 de noviembre de 2017; el Senado lo ratificó el 23 de enero de 2018, luego de una audiencia del Comité Senatorial de Banca, Vivienda y Asuntos Urbanos, el 28 de noviembre de 2017. Previo a su nombramiento como Presidente, el señor Powell se desempeñó como miembro de la Junta de Gobernadores.

El término del señor Powell como Presidente es de cuatro años; su mandato como miembro de la Junta finaliza el 31 de enero de 2028.

**Fuente de información:**

<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/other20180205a.htm>

Para tener acceso a información relacionada visite:

<https://www.federalreserve.gov/mediacenter/files/chairman-powell-transcript-20180205a.pdf>

<https://www.federalreserve.gov/aboutthefed/bios/board/powell.htm>

## INDICADORES DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Concepto	2016	2017					2018	
	Dic	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb <sup>*/</sup>
PIB (Variación %)	1.8	3.2		2.6				
Producción Industrial	1.3	-0.4	0.2	1.7	0.3	0.4	-0.1	
Capacidad utilizada (%)	76.0	76.0	76.1	77.3	77.5	77.7	77.5	
Precios Productor (INPP)	0.2	0.3	0.3	0.5	0.4	0.0	0.4	
Precios al Consumidor (INPC)	0.3	0.4	0.5	0.1	0.3	0.2	0.5	
Desempleo (millones de personas)	7 502	7 132	6 801	6 524	6 616	6 576	6 684	
Tasa de desempleo	4.7	4.4	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	
Tasa Prime	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Certificados del Tesoro a 30 días	0.28	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29
Balanza Comercial (mddd)	-44.61	-44.25	-44.83	-48.85	-50.44	-53.12	---	
Dow Jones (miles)	19.76	21.95	22.40	23.38	24.27	24.72	26.15	24.60
Paridad del dólar								
Yen/dólar	114.49	111.32	111.91	112.17	111.99	110.95	110.45	110.47
Euro/dólar	0.94	0.85	0.83	0.84	0.83	0.83	0.82	0.83
Libra/dólar	0.82	0.78	0.76	0.77	0.75	0.73	0.77	0.72

\*/ Cifras al día 12.

FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI), Departamento de Comercio y Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y Buró de Análisis Económico.

## Evolución de los precios en Estados Unidos de Norteamérica (BLS)

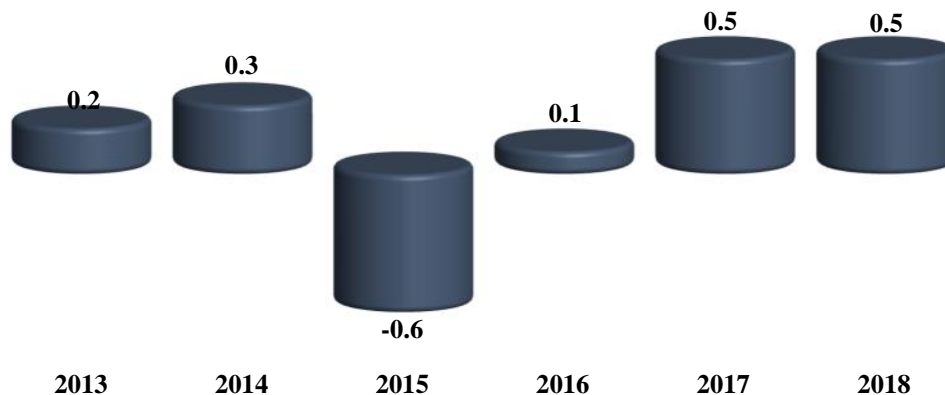
### Variación mensual del IPC

El 14 de febrero de 2018, el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica (BLS) publicó el Índice de Precios al Consumidor con información estacionalmente ajustada, correspondiente a enero de 2018, el cual mostró una variación de 0.5%, cantidad igual a la presentada el mismo mes de 2017 y superior en 1.1 puntos porcentuales comparada con el nivel más bajo observado en igual mes de 2015 (-0.6%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS<sup>1/</sup>

- Variación mensual, por ciento -

Enero



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Los conceptos que registraron los decrementos de precios más importantes fueron: ropa exterior para mujer (-6.3%), lechuga (-5.5%) y pantallas (-3.8%). En sentido inverso, los que presentaron los incrementos más sustanciales fueron: aceite combustible (9.5%), otros combustibles para motor (6.6%), gasolina sin plomo regular (6.1%).

## Variación interanual del IPC

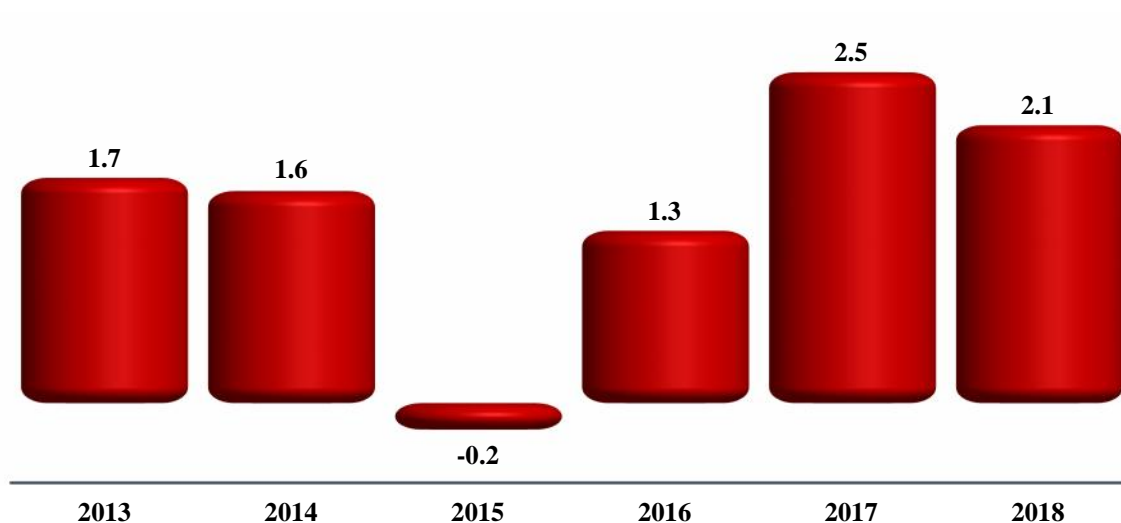
El Índice de Precios para Consumidores Urbanos, con ajuste estacional, registró en enero de 2018 una variación interanual de 2.1%, inferior en 0.4 puntos porcentuales a la registrada en enero de 2017 (2.5%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

#### PARA CONSUMIDORES URBANOS <sup>1/</sup>

- Variaciones interanuales, por ciento -

Enero



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

De enero de 2017 a enero de 2018, la diferencia del indicador, en comparación con el mismo período de 2017, se determinó en gran medida por las mayores diferencias a la baja en los precios de los conceptos que se listan a continuación.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS  
EN EL RITMO INFLACIONARIO <sup>1/</sup>  
- Variaciones interanuales, por ciento -  
Enero**

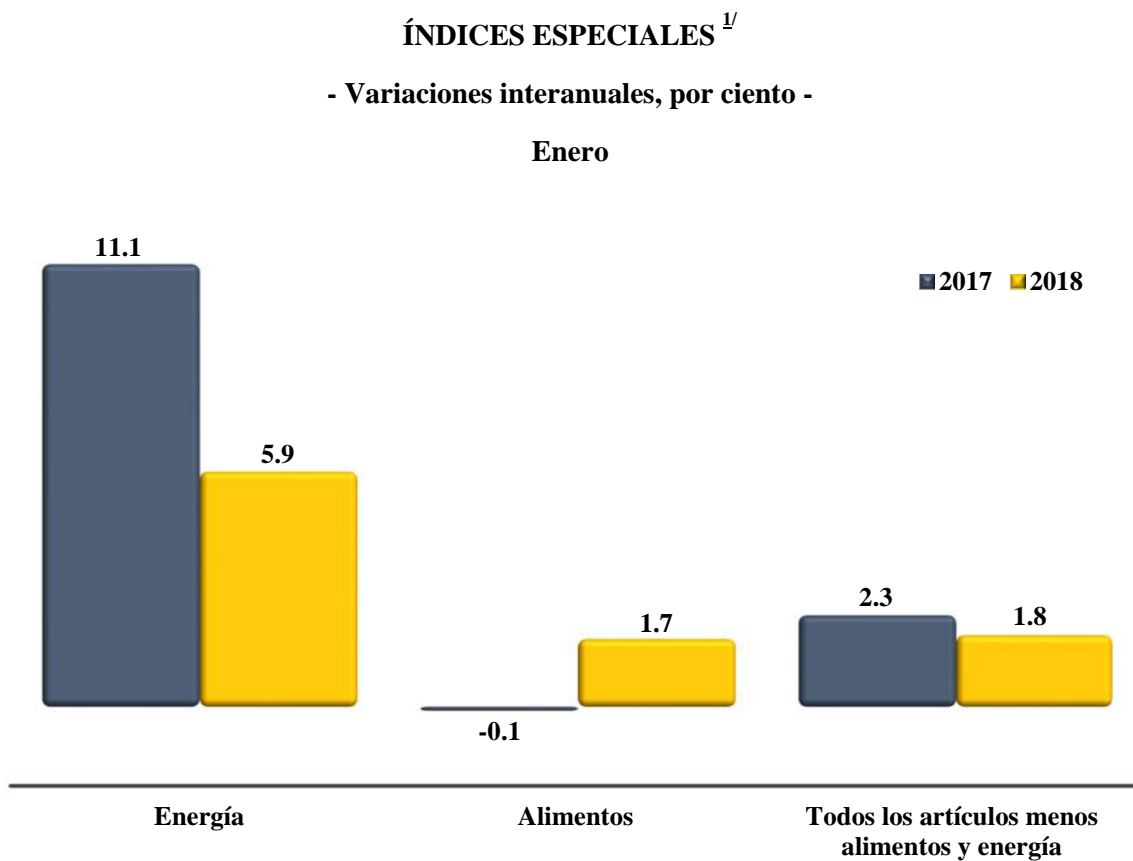
Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos	2.5	2.1	-0.4
Gasolina sin plomo regular	21.4	8.5	-12.9
Gasolina sin plomo mediogrado	19.3	7.9	-11.4
Servicio público de gas entubado	10.1	0.2	-9.9
Equipo de audio	-6.7	-15.1	-8.4
Utensilios de cocina no eléctricos	0.1	-8.0	-8.1
Tarifa de envío	8.8	0.9	-7.9
Aparatos y equipo fotográfico	4.2	-3.7	-7.9
Renta de carros y camionetas	3.6	-3.8	-7.4
Equipo fotográfico	3.9	-3.0	-6.9
Gasolina sin plomo premium	15.1	8.4	-6.7

<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Evolución de los precios de los Índices Especiales

En enero de 2018, el índice especial de energía presentó una variación interanual de 5.9%, menor en 5.2 puntos porcentuales en contraste con el registrado en enero de 2017 (11.1%); mientras tanto, el índice de todos los artículos menos alimentos y energía (1.8%) resultó inferior en 0.5 puntos porcentuales en comparación con el 2.3% del mismo período de 2017. En sentido opuesto, el índice de alimentos se ubicó en 1.8 puntos porcentuales, mayor al del mismo período del año anterior, al pasar de -0.1 a 1.7 por ciento.



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

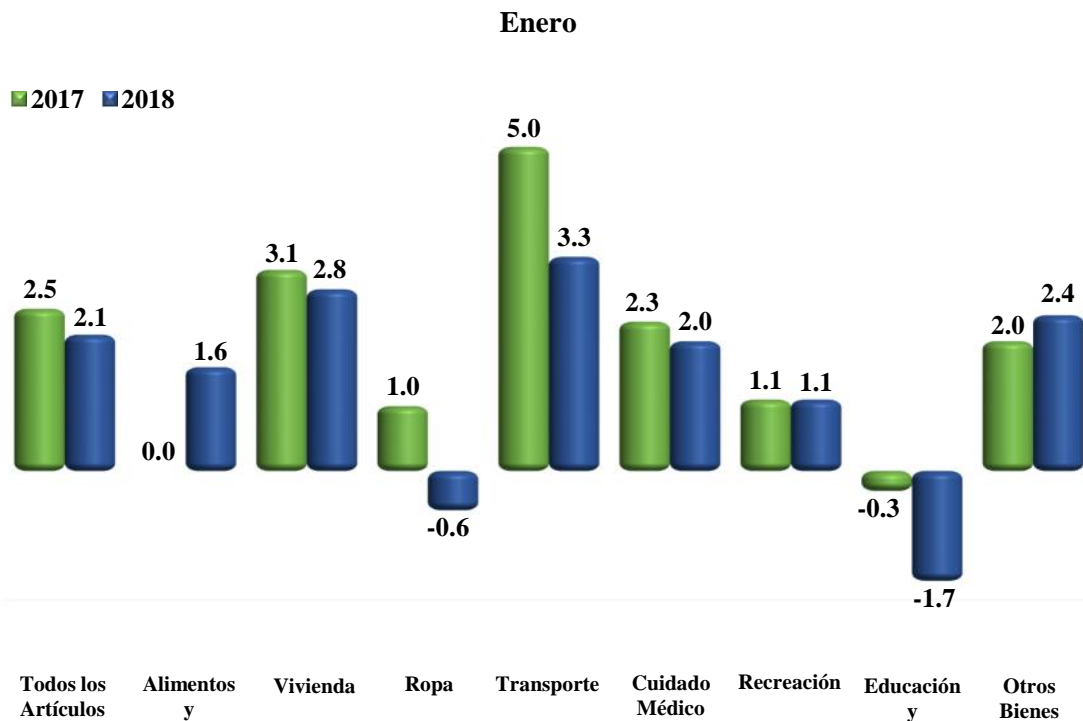
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Comportamiento del Índice de Precios por rubro de gasto

En el período de enero de 2017 a enero de 2018, cinco de los ocho rubros que componen el gasto familiar presentaron variaciones de precios menores a las de igual período de un año antes. Sobresalió el rubro de Transporte (3.3%), con una disminución de 1.7 puntos porcentuales en balance con la observada en similar lapso de 2017 (5.0%). En sentido inverso, el rubro de Alimentos y bebidas (1.6%) fue superior en 1.6 puntos porcentuales en contraste con la mostrada el mismo ciclo de 2017 (0.0%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS POR RUBRO DE GASTO <sup>1/</sup>

- Variaciones interanuales, por ciento -



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Comportamiento del rubro de Transporte

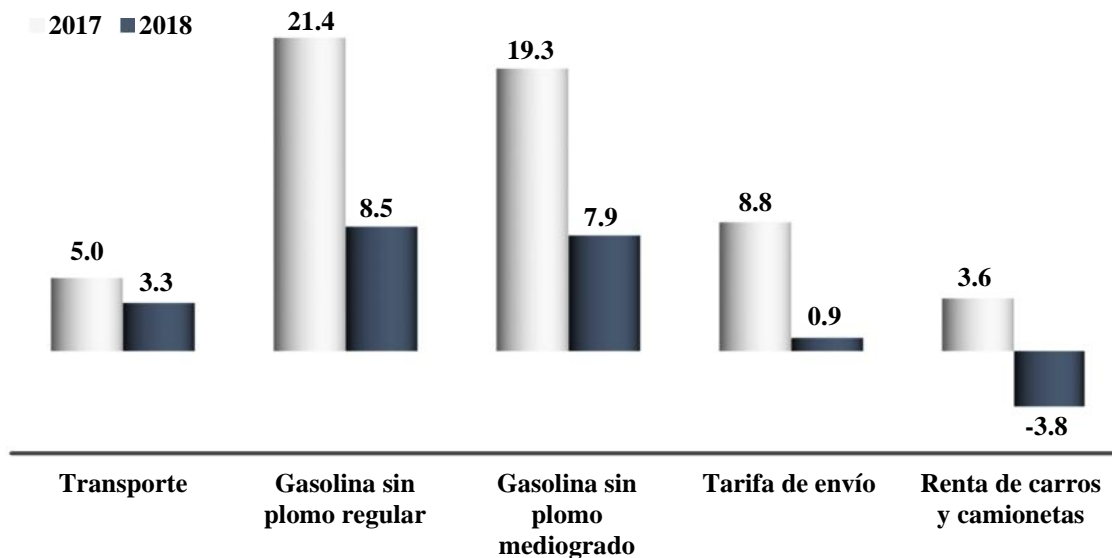
De enero de 2017 a enero de 2018, la diferencia a la baja en los precios del rubro de Transporte fue de 1.7 puntos porcentuales, en contraste con similar ciclo de 2017, propiciada por la disminución en los precios interanuales de gasolina sin plomo regular (12.9 puntos porcentuales); gasolina sin plomo mediogrado (11.4); tarifa de envío (7.9); y renta de carros y camionetas (7.4).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS

#### RUBRO DE TRANSPORTE <sup>1/</sup>

- Variaciones interanuales, por ciento -

Enero



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero de 2018, el rubro transporte presentó una variación de 1.8%, determinado, principalmente, por los incrementos en los precios de otros combustibles para motor (6.6%), gasolina sin plomo regular (6.1%) y gasolina sin plomo mediogrado (4.9%).



## Comportamiento del rubro de Alimentos y Bebidas

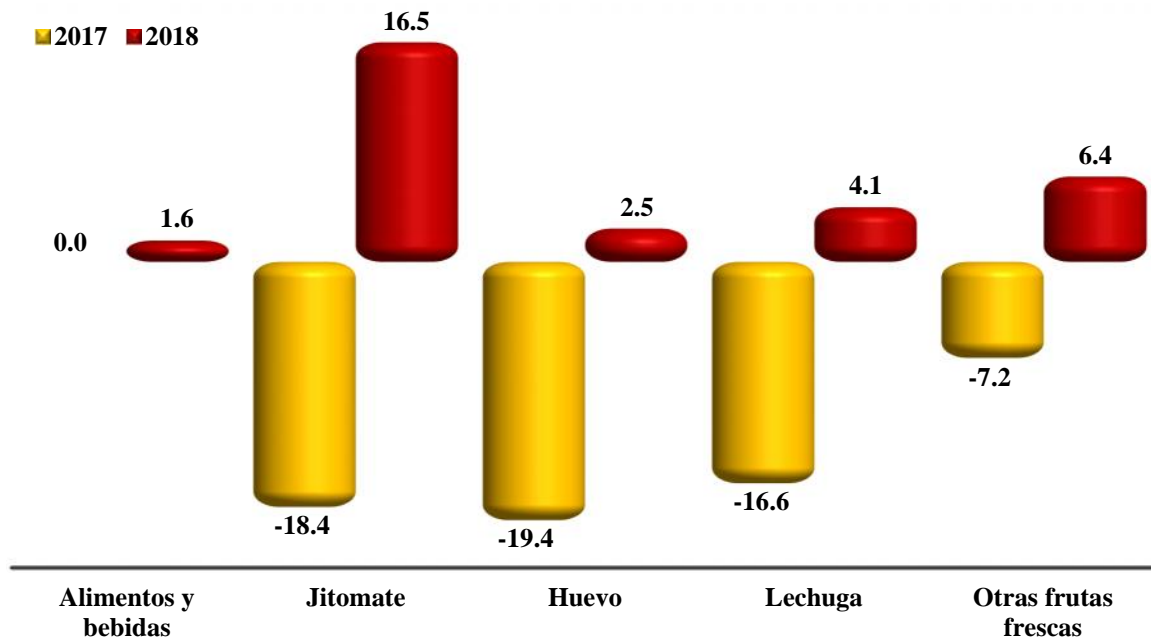
En enero de 2018, el incremento interanual del rubro de Alimentos y Bebidas fue de 1.6%, comparado con enero de 2017 (0.0%), y se originó principalmente por el aumento en los precios de jitomate (34.9 puntos porcentuales), huevo (21.9), lechuga (20.7) y otras frutas frescas (13.6).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS

#### RUBRO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS <sup>1/</sup>

- Variaciones interanuales, por ciento -

Enero



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero de 2018, este rubro registró una variación de 0.2% como resultado de las variaciones observadas en los precios de jitomate (5.3%), huevo (5.2%) y verduras enlatadas (3.1%).

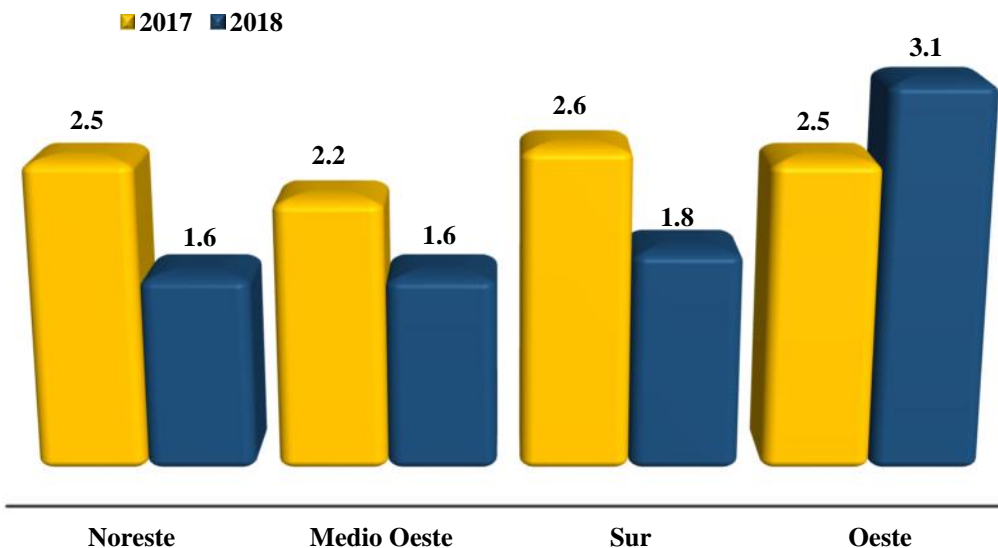
## Evolución de los precios por región

Tres de las cuatro regiones que integran el Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos, sin ajuste estacional, en enero 2018 presentaron variaciones anuales de precios menores a las mostradas en el mismo lapso de 2017; por su parte, la región Oeste registró la única diferencia positiva en puntos porcentuales (0.6 puntos) al pasar de 2.5 a 3.1 por ciento.

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS POR REGIÓN <sup>1/</sup>

- Variaciones interanuales, por ciento -

Enero



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

#### Localidades que integran las regiones de Estados Unidos de Norteamérica:

**Región Noreste:** Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, New York, New Jersey, Pennsylvania, Rhode Island y Vermont.

**Región Medio Oeste:** Chicago, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Michigan, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, Ohio, South Dakota y Wisconsin.

**Región Sur:** Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Louisiana, Maryland, Mississippi, North Carolina, Oklahoma, South Carolina, Tennessee, Texas, Virginia, West Virginia y el Distrito de Columbia.

**Región Oeste:** Alaska, Arizona, California, Colorado, Hawaii, Idaho, Los Ángeles, Montana, Nevada, New Mexico, Oregon, Utah, Washington y Wyoming.

**IPC DE LOS CONSUMIDORES URBANOS DE  
ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
- Variación porcentual -**

Categoría de Gasto	Cambio estacionalmente ajustado							Variación
	Respecto al mes precedente						2018	
	2017							
	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic		Ene
Total de Bienes Incluidos	<b>0.1</b>	<b>0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.5</b>	2.1
Alimentos y bebidas	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	1.6
Vivienda	0.1	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	2.8
Ropa	0.0	0.0	0.1	-0.2	-0.9	-0.3	1.7	-0.6
Transporte	-0.3	1.6	2.2	-0.6	1.5	0.2	1.8	3.3
Cuidado médico	0.4	0.1	0.0	0.2	0.0	0.3	0.4	2.0
Recreación	0.4	0.2	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.0	1.1
Educación y Comunicación	0.0	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	-1.7
Otros bienes y servicios	0.2	-0.2	0.2	0.5	0.1	-0.2	0.4	2.4
<b>Índices Especiales</b>								
Energía	-0.7	3.3	4.7	-1.4	3.2	-0.2	3.0	5.9
Alimentos	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	1.7
Todos los artículos menos alimentos y energía	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	1.8

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

**Fuente de información:**

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

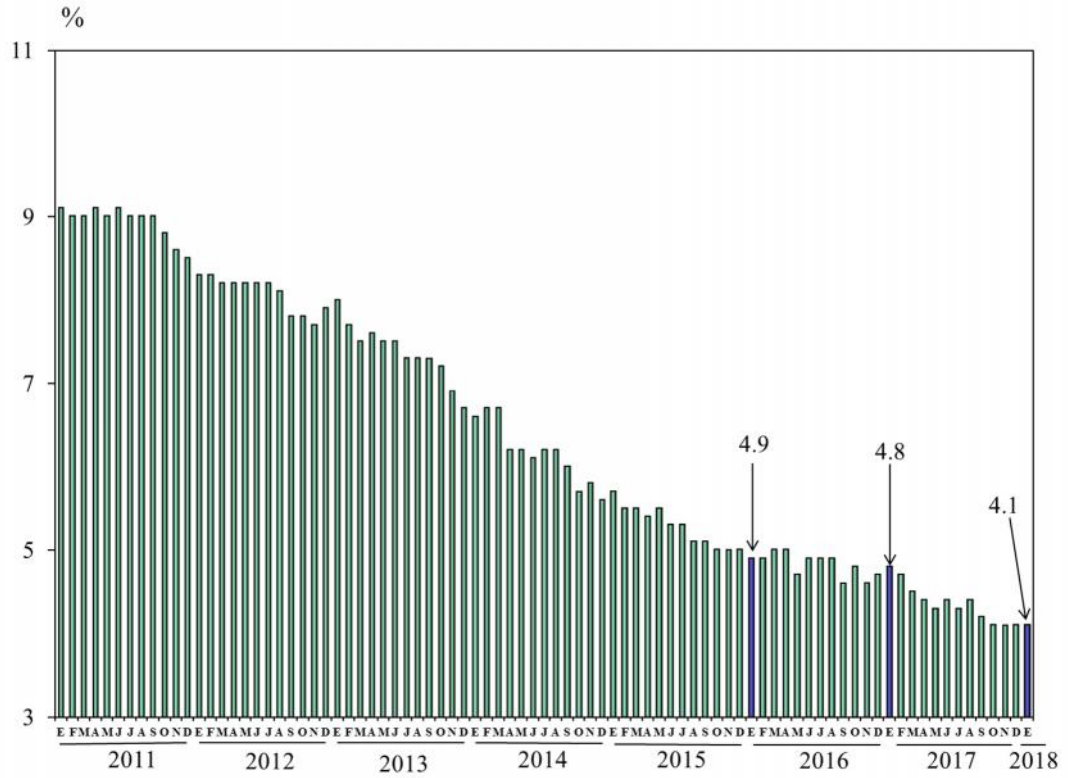
## **Empleo y desempleo (BLS)<sup>5</sup>**

De acuerdo con la información publicada el 2 de febrero de 2018, el Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos de Norteamérica (BLS por sus siglas en inglés) informó que en enero del año en curso, el empleo de la nómina no agrícola experimentó un incremento de 200 mil puestos de trabajo; por su parte, la tasa de desocupación permaneció en 4.1% por cuarto mes consecutivo. Los nuevos empleos se generaron principalmente en la construcción, la preparación y servicios de alimentos y bebidas, los servicios de cuidados de la salud y en la industria manufacturera.

---

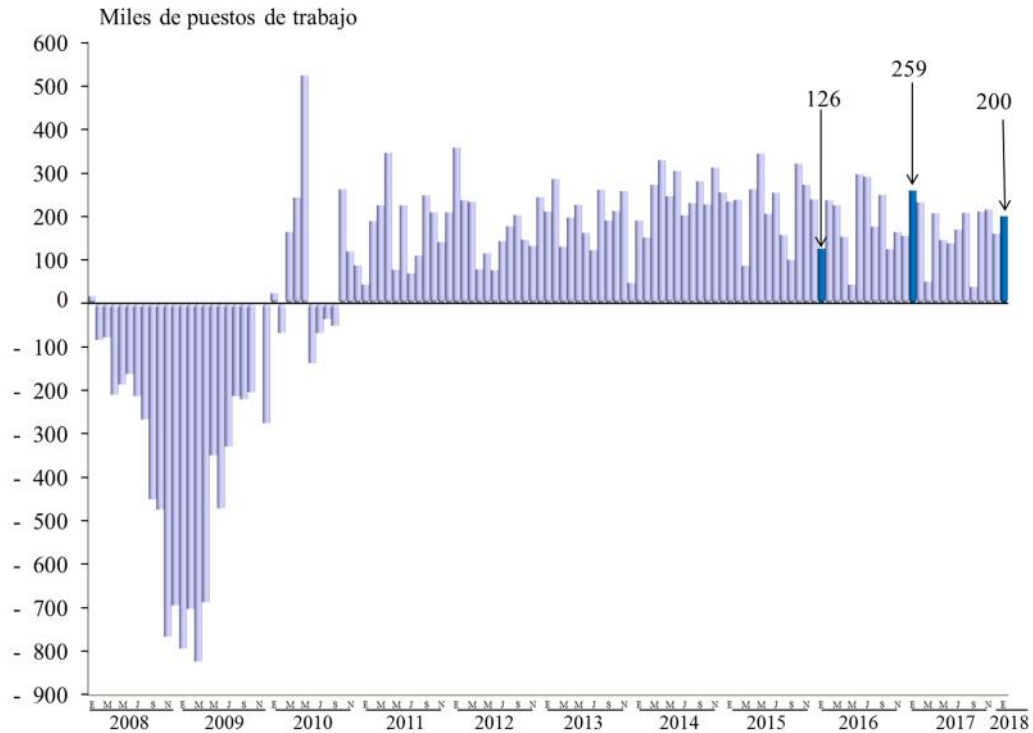
<sup>5</sup> Cambios en la información. Como resultado del proceso anual de evaluación y actualización de los factores de ajuste estacional, la información de la encuesta en establecimientos se revisó. De igual forma, para enero de 2018, las cifras de la encuesta en hogares reflejan las estimaciones actualizadas de población. Por otra parte, debido a un retraso en el financiamiento, algunas agencias del gobierno federal estuvieron sin labores u operaron con una plantilla de personal reducida, del 20 al 22 de enero de 2018. De esta manera, el levantamiento de la encuesta en hogares y el de la encuesta en establecimientos fue suspendido durante el cese de actividades y se reanudó del 23 al 26 de enero de 2018, lo que permitió cubrir el número de días de recolección habitual. La tasa de respuesta para el levantamiento de la encuesta en hogares en enero de 2018 fue ligeramente menor a la tasa de 2017; por su parte, en la encuesta de establecimientos, la recolección electrónica no se interrumpió y las tasas de recolección durante este período se mantuvieron en un rango normal. En general, en el mes de enero de 2018, no se presentaron efectos perceptibles en la tasa de desempleo nacional ni en otros indicadores relevantes de la encuesta en hogares, ni en las estimaciones del empleo total en la nómina no agrícola.

**TASA DE DESEMPLEO EN ESTADOS UNIDOS  
DE NORTEAMÉRICA**  
Enero de 2011 – enero de 2018  
-Promedio mensual-



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

**VARIACIÓN MENSUAL DEL EMPLEO DESDE QUE INICIÓ  
LA RECESIÓN ECONÓMICA EN ESTADOS  
UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
Enero de 2008 – enero de 2018**



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

### Resultados de la Encuesta en Hogares<sup>6</sup>

En enero de 2018, el total de personas desempleadas fue de 6 millones 684 mil, cantidad mayor a la del mes inmediato anterior en 108 mil personas, e inferior a la de enero de 2017 en 958 mil personas. De igual forma, la tasa de desempleo disminuyó 0.7 décimas de punto porcentual con respecto al mismo mes del año anterior, al pasar de 4.8 a 4.1 por ciento.

<sup>6</sup> Cada año, el Buró de Censos de Estados Unidos de Norteamérica actualiza las estimaciones de población con el propósito de reflejar nueva información y los supuestos sobre el crecimiento de la población a partir del último censo disponible. Los cambios en la información actual de la población son resultado de las nuevas estimaciones que derivaron de ajustes por migración internacional neta, actualización de estadísticas vitales y de información adicional, así como de algunos cambios metodológicos en el proceso de estimación.

En enero de 2018, el comportamiento de las tasas de desempleo que reportaron los principales grupos de trabajadores mostró un ascenso en la del grupo de los negros, al ubicarse en 7.7%; mientras que la de blancos descendió a 3.5%. En los siguientes grupos no presentó cambios relevantes: en el grupo de hombres y en el de mujeres se estableció en 3.9 y 3.6% en cada caso; adolescentes, 13.9%; latinos, 5.0%; y asiáticos, 3.0 por ciento.

**TASAS DE DESEMPLEO POR PRINCIPALES GRUPOS DE TRABAJADORES,  
POR EDAD Y POR NIVEL EDUCATIVO**  
> Porcentajes >

Grupo	2017			2018	Variación absoluta* Diciembre 2017 vs. enero de 2018
	Enero	Noviembre	Diciembre	Enero	
<b>Todos los trabajadores mayores de 16 años de edad</b>	<b>4.8</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	--
Hombres adultos (mayores de 20 años)	4.4	3.7	3.8	3.9	--
Mujeres adultas (mayores de 20 años)	4.4	3.6	3.7	3.6	--
Adolescentes (de 16 a 19 años)	15.0	15.9	13.6	13.9	--
Blancos	4.3	3.7	3.7	3.5	--
Negros o afroamericanos	7.8	7.2	6.8	7.7	--
Asiáticos	3.8	3.0	2.5	3.0	--
Hispano o de etnicidad latina	5.9	4.8	4.9	5.0	--
					--
<b>Todos los trabajadores mayores de 25 años de edad</b>	<b>3.9</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	--
Menor a un diploma de escuela secundaria	7.3	5.2	6.3	5.4	--
Graduados de secundaria	5.2	4.3	4.2	4.5	--
Preparatoria o grado similar	3.8	3.6	3.6	3.4	--
Con título de licenciatura y/o superior	2.5	2.1	2.1	2.1	--

\* No se muestra la variación mensual debido a la actualización de los controles de población, que se realiza en el mes de enero de cada año.

Nota: Las personas cuyo origen étnico se identifica como hispano o latino pueden ser de cualquier raza.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero, el número de personas desocupadas de largo plazo, es decir, aquellas que han permanecido en esa situación por 27 semanas o más, fue de 1 millón 421 mil personas, con lo que su número es menor al del año anterior en 404 mil desempleados; su participación en el total de desocupados se ubicó en 21.5 por ciento.

Después de considerar el ajuste anual de los controles poblacionales, se observó que en enero de 2018, la fuerza laboral civil creció en 1 millón 397 mil personas, con respecto al mismo mes de 2017, para alcanzar un total de 161 millones 115 mil personas; la tasa de participación de esta población permaneció en 62.7% por cuarto mes consecutivo. La proporción empleo/población se mantuvo en 60.1% al igual que en los dos meses anteriores.

El total de trabajadores que laboraron tiempo parcial por razones económicas<sup>7</sup> fue de 4 millones 989 mil en enero de 2018, lo que significó 787 mil personas menos que en el mismo mes del año anterior.

### SITUACIÓN DE LA FUERZA LABORAL

> Cifras en miles >

Grupo	2017			2018	Variación absoluta* Diciembre 2017 vs. enero de 2018
	Enero	Noviembre	Diciembre	Enero	
Población civil no institucional	254 082	255 949	256 109	256 780	--
Fuerza laboral civil	159 718	160 533	160 597	161 115	--
Tasa de participación (%)	62.9	62.7	62.7	62.7	--
Empleados	152 076	153 917	154 021	154 430	--
Proporción empleo/población (%)	59.9	60.1	60.1	60.1	--
Desempleados	7 642	6 616	6 576	6 684	--
Tasa de desempleo (%)	4.8	4.1	4.1	4.1	--
No incluido en la Fuerza Laboral (Inactivos)	94 364	95 416	95 512	95 665	--

\* No se muestra la variación mensual debido a la actualización de los controles de población, que se realiza en el mes de enero de cada año.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Con relación a la población no incluida en la fuerza laboral, en enero de 2018 se observó que el número de aquellos con disposición para trabajar fue de 1 millón 653 mil personas, cifra menor a la del mismo mes del año anterior en 99 mil personas (datos sin ajuste estacional). Esta población, que no fue considerada en la fuerza

<sup>7</sup> Se refiere a la población trabajadora que laboró tiempo parcial debido a que su jornada laboral fue reducida o por que no pudo encontrar un trabajo de tiempo completo.



laboral, estuvo disponible para trabajar y buscó empleo en algún momento en los últimos 12 meses; sin embargo, no fueron contabilizados como desempleados debido a que no buscaron activamente un empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta.

**PERSONAS NO INCORPORADAS EN LA FUERZA LABORAL  
INACTIVOS DISPONIBLES PARA TRABAJAR  
-Cifras en miles, previo al ajuste estacional-**

Categoría	2017			2018
	Enero	Noviembre	Diciembre	Enero
Inactivos disponibles para trabajar	1 752	1 481	1 623	1 653
Inactivos desalentados	532	469	474	451

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Del segmento de personas inactivas con disposición para trabajar, pero que no buscaron empleo durante el mes de referencia, se observó que 451 mil de ellas fueron inactivos desalentados, cifra menor a la de un año antes en 81 mil personas (cantidades sin ajuste estacional). Los inactivos desalentados son personas que actualmente no buscan empleo porque consideran que no existen plazas de trabajo disponibles para ellos. Los restantes 1.2 millones de personas no incorporadas en la fuerza laboral no estaban disponibles para incorporarse a algún empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta, por atender compromisos escolares u otras responsabilidades familiares.

## **Resultados de la Encuesta en Establecimientos**

Como ya se señaló, el total de ocupados incluidos en la nómina no agrícola aumentó en 200 mil personas durante enero de 2018.

La construcción generó 36 mil nuevos empleos en enero de 2018, particularmente en la rama de contratistas (26 mil trabajadores más) y en la de construcción y vivienda (5 mil). Durante los últimos doce meses, la construcción aportó 226 mil puestos de trabajo.

El empleo en la preparación y servicios de alimentos continuó en enero su tendencia creciente, con 21 mil nuevos empleos. Esta industria mostró un crecimiento interanual de 225 mil trabajadores adicionales.

El sector de servicios de cuidados de la salud aumentó su población ocupada en 21 mil trabajadores. La rama de actividad económica que sobresalió fue la de hospitales, con 13 mil ocupados más. Durante 2017, este sector incorporó en promedio 24 mil nuevos trabajadores cada mes.

En enero de 2018, la industria manufacturera sostuvo su tendencia creciente en materia de empleo al incorporar 15 mil trabajadores más. Destacó la rama de bienes industriales con 18 mil nuevas plazas laborales. En el período interanual, este sector reporta un crecimiento de 186 mil trabajadores.

Otros sectores importantes como son la minería, el comercio al por mayor, el comercio al por menor, el transporte y almacenamiento, los servicios de información, actividades financieras, servicios empresariales y profesionales, y el gobierno mostraron cambios poco significativos en materia de empleo en el mes de referencia.

**EMPLEO POR INDUSTRIA SELECCIONADA**

&gt; Variación mensual en miles &gt;

Sector, industria, rama	2017			2018
	Enero	Noviembre	Diciembre*	Enero*
<b>Total del empleo no agrícola</b>	<b>259</b>	<b>216</b>	<b>160</b>	<b>200</b>
Total privado	252	217	166	196
1) Sector Industrial	69	78	55	57
Minería y explotación forestal	0	6	1	6
Construcción	51	42	33	36
Manufacturas	18	30	21	15
Bienes durables**	8	27	18	18
Industria automotriz y de autopartes	3.9	3.3	1.6	-0.3
Bienes no durables	10	3	3	-3
2) Sector Servicios Privados	183	139	111	139
Comercio al mayoreo	5.1	10.0	10.1	9.8
Comercio al menudeo	22.4	27.2	-25.6	15.4
Transporte y almacenamiento	-0.1	12.1	11.6	11.1
Servicios públicos	-0.6	0.1	0.3	-1.4
Servicios de información	-2	-4	-1	-6
Actividades financieras	28	9	6	9
Servicios profesionales y empresariales**	27	16	25	23
Servicios de apoyo temporal	0.0	7.1	-1.5	1.8
Servicios educativos y de la salud**	35	38	39	38
Cuidados de la salud y asistencia social	28.8	27.8	35.6	25.8
Esparcimiento y hospedaje	53	20	37	35
Otros servicios	16	11	8	6
3) Gobierno	7	-1	-6	4

\* Preliminar.

\*\* Incluye otras industrias no mostradas por separado.

Nota: La información se revisó para que refleje los niveles de comparación desde marzo de 2015, y los factores de ajuste estacional actualizados.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero de 2018, en relación con la semana laboral promedio para los trabajadores registrados en las nóminas privadas no agrícolas, ésta mostró un descenso de 0.2 horas trabajadas, al ubicarse en 34.3 horas. La semana laboral en la industria manufacturera experimentó un descenso de 0.2 horas, registrando un promedio de 40.6 horas; mientras que el tiempo extra en esta industria se mantuvo en 3.5 horas en promedio. Para los empleados en producción y trabajadores no supervisores en la nómina privada no agrícola, la semana laboral promedio se incrementó a 33.6 horas, es decir en 0.1 horas.

En enero de 2018, el ingreso promedio por hora para los empleados en el sector privado no agrícola fue de 26.74 dólares, lo que significó nueve centavos más que en el mes anterior. En los últimos 12 meses, este indicador se incrementó en 2.9% (75 centavos más). De igual forma, el ingreso promedio por hora para los empleados en producción y trabajadores no supervisores del sector privado ascendió a 22.34 dólares, es decir, tres centavos adicionales.

### HORAS E INGRESOS: TODOS LOS EMPLEADOS

> Total privado >

	2017			2018
	Enero	Noviembre	Diciembre*	Enero*
Promedio de horas semanales	34.4	34.5	34.5	34.3
Ingreso promedio por hora (en dólares)	25.99	26.54	26.65	26.74
Ingreso promedio semanal (en dólares)	894.06	915.63	919.43	914.18

### HORAS E INGRESOS: PARA PRODUCCIÓN Y EMPLEADOS NO SUPERVISORES

> Total privado >

	2017			2018
	Enero	Noviembre	Diciembre*	Enero*
Promedio de horas semanales	33.6	33.7	33.7	33.6
Ingreso promedio por hora (en dólares)	21.81	22.23	22.31	22.34
Ingreso promedio semanal (en dólares)	732.82	749.15	751.85	750.62

\* Preliminar

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Es oportuno señalar que el Buró de Estadísticas Laborales informó que las cifras del empleo total en las nóminas no agrícolas fueron revisadas y actualizadas; así, para el mes de noviembre de 2017, éstas pasaron de 252 mil a 216 mil; en tanto que las cifras de diciembre de 2017 variaron de 148 mil a 160 mil plazas. Con estas revisiones, el efecto combinado de noviembre y diciembre significó 24 mil empleos menos que los reportados previamente. Las revisiones mensuales provienen de reportes adicionales recibidos de empresas desde la última estimación publicada y de recalcular los factores estacionales. El proceso anual de evaluación y actualización también contribuyó a las revisiones de noviembre y diciembre. Durante los últimos tres meses, el empleo se ha incrementado en promedio en 192 mil puestos de trabajo por mes.

## INDICADORES DEL MERCADO LABORAL EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Período	Mercado de trabajo				Horas, ingresos y productividad				Precios	
	Fuerza laboral civil <sup>1/</sup>	Desempleo <sup>1/</sup>	Tasa de desempleo <sup>2/</sup>	Empleos no agrícolas <sup>1/</sup>	Promedio de horas a la semana <sup>3/</sup>	Promedio de ingresos por hora <sup>3/</sup>	De costo por empleo <sup>4/</sup>	Productividad <sup>5/</sup>	Índice de precios al consumidor <sup>6/</sup>	Índice de precios al productor <sup>7/</sup>
<b>2016</b>										
Enero	158 387	7 811	4.9	143 196	33.8	21.31	0.6	-1.2	0.1	0.5
Febrero	158 811	7 806	4.9	143 453	33.6	21.34			-0.1	-0.2
Marzo	159 253	8 024	5.0	143 688	33.6	21.41			0.1	-0.2
Abril	158 919	7 942	5.0	143 862	33.6	21.46	0.6	0.8	0.3	0.3
Mayo	158 512	7 465	4.7	143 896	33.6	21.48			0.2	0.2
Junio	158 976	7 812	4.9	144 181	33.6	21.52			0.2	0.5
Julio	159 207	7 723	4.9	144 506	33.6	21.58	0.6	2.5	0.0	-0.1
Agosto	159 514	7 827	4.9	144 681	33.5	21.61			0.2	-0.2
Septiembre	159 734	7 919	5.0	144 945	33.6	21.64			0.3	0.3
Octubre	159 700	7 761	4.9	145 085	33.6	21.70	0.5	1.3	0.3	0.3
Noviembre	159 544	7 419	4.6	145 257	33.6	21.72			0.2	0.2
Diciembre	159 736	7 502	4.7	145 437	33.6	21.78			0.3	0.2
<b>2017</b>										
Enero	159 718	7 642	4.8	145 696	33.6	21.81	0.8	0.1	0.6	0.6
Febrero	159 997	7 486	4.7	145 896	33.6	21.85			0.1	0.0
Marzo	160 235	7 171	4.5	145 969	33.6	21.89			-0.3	0.0
Abril	160 181	7 021	4.4	146 144	33.7	21.94	0.5	1.5	0.2	0.5
Mayo	159 729	6 837	4.3	146 299	33.6	21.98			-0.1	0.0
Junio	160 214	6 964	4.3	146 538	33.7	22.02			0.0	0.0
Julio	160 467	6 956	4.3	146 728	33.7	22.06	0.7	2.7	0.1	0.1
Agosto	160 598	7 127	4.4	146 949	33.6	22.11			0.4	0.4
Septiembre	161 082	6 759	4.2	146 963	33.6	22.20			0.5	0.3 <sup>p/</sup>
Octubre	160 371	6 524	4.1	147 234	33.7	22.18	0.6	-0.1	0.1	0.4 <sup>p/</sup>
Noviembre	160 533	6 616	4.1	147 450	33.7	22.23			0.4	0.4 <sup>p/</sup>
Diciembre	160 597	6 576	4.1	147 610 <sup>p/</sup>	33.7 <sup>p/</sup>	22.31 <sup>p/</sup>			0.1	-0.1 <sup>p/</sup>
<b>2018</b>										
Enero	161 115	6 684	4.1	147 810 <sup>p/</sup>	33.6 <sup>p/</sup>	22.34 <sup>p/</sup>	--	--	--	--

<sup>1/</sup> Ajuste estacional, en miles.

<sup>2/</sup> Ajuste estacional, en porcentaje.

<sup>3/</sup> Por producción y trabajadores no supervisores en empresas privadas no agrícolas, ajustado estacionalmente.

<sup>4/</sup> Compensación, todos los trabajadores civiles, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>5/</sup> Producto por hora, empresas no agrícolas, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>6/</sup> Todos los conceptos, en promedio, de las ciudades de los Estados Unidos de Norteamérica, de todos los consumidores urbanos, ajustado estacionalmente, 1982-84=100, cambio porcentual mensual.

<sup>7/</sup> Bienes finales, ajustado estacionalmente, 1982=100, cambio porcentual mensual.

<sup>p/</sup> Cifras preliminares.

<sup>r/</sup> Cifras revisadas por la fuente.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales (BLS) de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Fuente de información:

<https://www.bls.gov/news.release/pdf/empst.pdf>

### **Tasa de desempleo, diciembre de 2017 (OCDE)**

El 12 de febrero del año en curso, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) difundió el análisis mensual sobre la evolución de los indicadores de desocupación de los países miembros de la misma. En el documento se informa que en diciembre de 2017, la tasa de desempleo que en promedio registraron los países que integran la OCDE disminuyó una décima de punto porcentual al ubicarse en 5.5%, cifra menor a la reportada en abril de 2008, es decir, se redujo al nivel anterior a la crisis financiera mundial, reflejando un incremento en la población activa; así, el total de personas desempleadas en diciembre de 2017 en los países pertenecientes a la Organización fue de 34 millones 782 mil, cantidad que aún supera en 2.2 millones a la reportada antes de la crisis.

En la zona del euro, la tasa de desempleo durante diciembre de 2017 se mantuvo en 8.7%. En esta zona se observó que el descenso más pronunciado (de 0.3 puntos porcentuales) en la tasa de desempleo se registró en Portugal, cuyo indicador se estableció en 7.8%; le siguieron en importancia Irlanda, Eslovenia y España, con disminuciones de 0.2 puntos porcentuales en cada caso, y sus indicadores de desempleo en diciembre fueron de 6.2% en los dos primeros países y de 16.4% en el último.

Por otra parte, el comportamiento de la tasa de desempleo durante el mes de referencia en otros países integrantes de la OCDE fue el siguiente: disminuyó 0.3 puntos porcentuales en Israel (para una tasa de 4.0%); de igual forma, descendió una décima de punto porcentual en Canadá (5.8%), Corea (3.6%), México (3.4%). Mientras que en Estados Unidos de Norteamérica permaneció en 4.1%. Por el contrario, este indicador creció una décima de punto porcentual en Australia (5.5%) y Japón (2.8%). Debe mencionarse que información reciente, a enero de 2018, señala que la tasa de desempleo creció una décima de punto porcentual en Canadá; mientras que en Estados

Unidos de Norteamérica se mantuvo estable; así, sus respectivos indicadores se ubicaron en 5.9 y 4.1 por ciento.

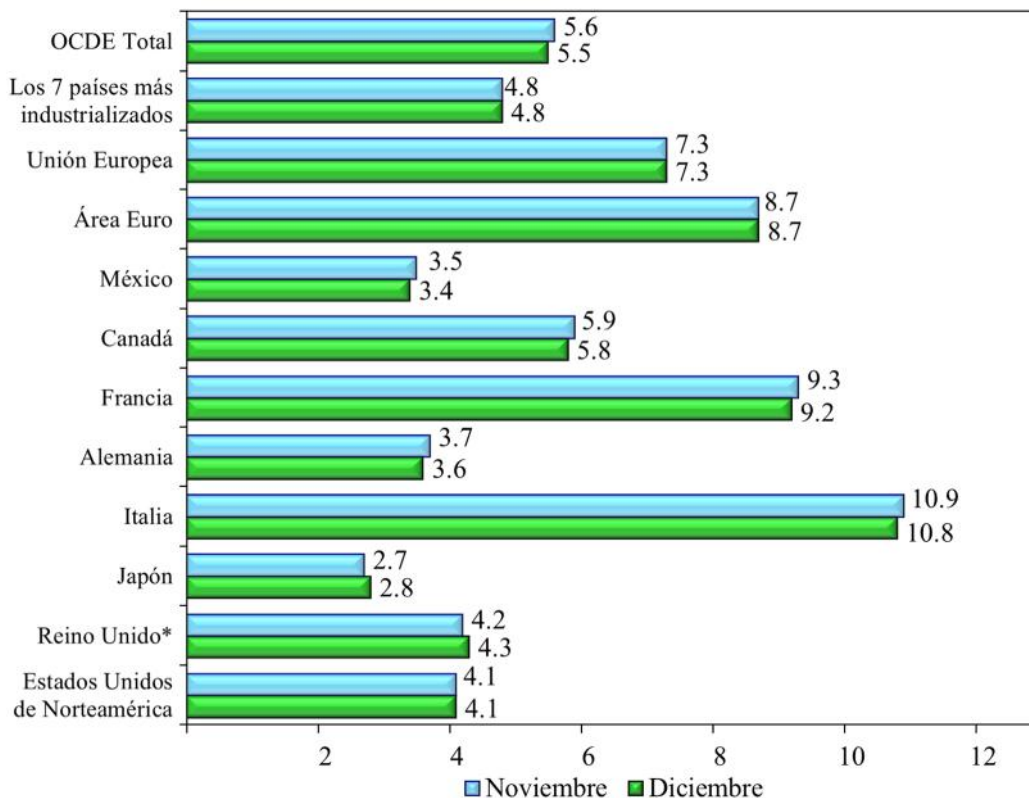
Entre diciembre de 2016 y diciembre de 2017, la tasa de desempleo en los países miembros de la OCDE experimentó un descenso de 0.7 puntos porcentuales, mostrando significativas disminuciones (superiores a dos puntos porcentuales) en algunos países de la zona euro como son Grecia (entre octubre de 2016 y octubre de 2017, el último mes disponible), Portugal y España.

La tasa de desempleo juvenil en la OCDE, para personas con edades entre los 15 y 24 años, también disminuyó en el período interanual, de diciembre de 2016 al mismo mes de 2017, en una décima de punto porcentual al ubicarse en 11.6%; asimismo, con respecto a noviembre de 2017, el descenso fue de 0.2 puntos porcentuales.

### TASAS DE DESEMPLEO EN PAÍSES SELECCIONADOS

Noviembre - diciembre de 2017

> Cifras estacionalmente ajustadas >



\* La información corresponde a los meses de septiembre y octubre de 2017.

FUENTE: OECD *Harmonised Unemployment Rates* (febrero de 2018).

## TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\*

&gt; Porcentaje de la PEA &gt;

	2015	2016	2017	2017				2017					
				T1	T2	T3	T4	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>6.8</b>	<b>6.3</b>	<b>5.8</b>	<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>5.7</b>	<b>5.6</b>	<b>5.7</b>	<b>5.7</b>	<b>5.7</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.5</b>
<b>G7 <sup>1/</sup></b>	<b>5.8</b>	<b>5.5</b>	<b>5.0</b>	<b>5.2</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>9.4</b>	<b>8.6</b>	<b>7.7</b>	<b>8.0</b>	<b>7.7</b>	<b>7.5</b>	<b>7.3</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>	<b>7.3</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>10.9</b>	<b>10.0</b>	<b>9.1</b>	<b>9.5</b>	<b>9.2</b>	<b>9.0</b>	<b>8.7</b>	<b>9.0</b>	<b>9.0</b>	<b>8.9</b>	<b>8.8</b>	<b>8.7</b>	<b>8.7</b>
Australia	6.1	5.7	5.6	5.8	5.6	5.5	5.5	5.6	5.6	5.5	5.4	5.4	5.5
Austria	5.7	6.0	5.5	5.7	5.5	5.4	5.4	5.4	5.5	5.4	5.4	5.4	5.3
Bélgica <sup>2/</sup>	8.5	7.9	7.2	7.6	7.3	7.1	6.7	7.2	7.1	7.0	6.8	6.7	6.6
Canadá <sup>3/</sup>	6.9	7.0	6.3	6.6	6.5	6.2	6.0	6.3	6.2	6.2	6.2	5.9	5.8
Chile	6.2	6.5	6.7	6.6	6.7	6.5	6.9	6.4	6.5	6.7	6.7	6.9	
República Checa	5.1	4.0	2.9	3.3	3.1	2.8	2.4	2.8	2.8	2.7	2.6	2.4	2.3
Dinamarca	6.2	6.2	5.7	6.0	5.7	5.8	5.6	5.8	5.8	5.7	5.6	5.5	5.6
Estonia	6.2	6.8		5.6	6.6	5.7		6.0	5.4	5.8	5.2	5.4	
Finlandia	9.4	8.8	8.6	8.8	8.7	8.6	8.7	8.7	8.6	8.6	8.6	8.7	8.7
Francia	10.4	10.1	9.5	9.7	9.5	9.6	9.3	9.7	9.7	9.5	9.4	9.3	9.2
Alemania	4.6	4.1	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6
Grecia	25.0	23.6		22.6	21.6	20.9		21.0	20.8	20.8	20.7		
Hungría	6.8	5.1		4.3	4.3	4.2		4.3	4.2	4.1	4.0	3.9	
Islandia	4.0	3.0	2.8	2.8	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9	3.0	2.9	2.9	2.9
Irlanda	9.9	8.4	6.7	7.2	6.7	6.7	6.4	6.7	6.7	6.7	6.5	6.4	6.2
Israel	5.2	4.8	4.2	4.3	4.4	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.2	4.3	4.0
Italia	11.9	11.7	11.2	11.6	11.2	11.2	10.9	11.3	11.1	11.1	11.0	10.9	10.8
Japón	3.4	3.1	2.8	2.9	2.9	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.7	2.8
Corea	3.6	3.7	3.7	3.8	3.8	3.7	3.6	3.6	3.8	3.7	3.6	3.7	3.6
Letonia	9.9	9.6	8.7	9.0	8.9	8.7	8.1	8.9	8.7	8.4	8.2	8.1	8.1
Luxemburgo	6.5	6.3	5.7	5.9	5.7	5.7	5.6	5.8	5.7	5.7	5.6	5.5	5.6
<b>México</b>	<b>4.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>
Países Bajos	6.9	6.0	4.9	5.2	5.0	4.7	4.4	4.8	4.7	4.7	4.5	4.4	4.4
Nueva Zelanda	5.4	5.1	4.7	4.9	4.8	4.6	4.5						
Noruega	4.4	4.7		4.3	4.4	4.1		4.2	4.1	4.0	4.0	4.1	
Polonia	7.5	6.2	4.9	5.2	5.1	4.8	4.5	4.9	4.8	4.7	4.6	4.5	4.4
Portugal	12.7	11.2	9.0	9.9	9.3	8.7	8.1	8.9	8.7	8.5	8.4	8.1	7.8
República Eslovaca	11.5	9.7	8.1	8.6	8.3	8.0	7.5	8.1	8.0	7.8	7.7	7.5	7.4
Eslovenia	9.0	8.0	6.8	7.3	6.7	6.7	6.4	6.7	6.7	6.7	6.5	6.4	6.2
España	22.1	19.7	17.2	18.2	17.3	16.8	16.6	16.9	16.8	16.7	16.7	16.6	16.4
Suecia	7.4	7.0	6.7	6.7	6.7	6.8	6.5	7.1	6.6	6.7	6.7	6.4	6.5
Suiza	4.8	4.9		5.3	4.4	5.0							
Turquía	10.3	10.9		11.6	11.1	10.8		11.0	10.7	10.8	10.5		
Reino Unido	5.3	4.8		4.5	4.4	4.2		4.2	4.2	4.2	4.3		
Estados Unidos de N. <sup>4/</sup>	5.3	4.9	4.4	4.7	4.3	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2	4.1	4.1	4.1

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico realizado en la Encuesta de Fuerza Laboral de Bélgica, los datos a partir del primer trimestre de 2017 no son comparables con las cifras de años anteriores.

<sup>3/</sup> La tasa de desempleo para enero de 2018 fue de 5.9 por ciento.

<sup>4/</sup> La tasa de desempleo para enero de 2018 fue de 4.1 por ciento.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (12 de febrero de 2018).



## TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR GÉNERO

&gt; Porcentaje respecto de la PEA &gt;

	Mujeres						Hombres					
	2017	2017		2017			2017	2017		2017		
		T3	T4	Oct.	Nov.	Dic.		T3	T4	Oct.	Nov.	Dic.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>5.7</b>	<b>5.7</b>	<b>5.8</b>	<b>5.7</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.4</b>	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	<b>5.4</b>
<b>G7 <sup>1/</sup></b>	<b>4.9</b>	<b>4.9</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>5.1</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.9</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>7.9</b>	<b>7.8</b>	<b>7.6</b>	<b>7.7</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.3</b>	<b>7.1</b>	<b>7.2</b>	<b>7.1</b>	<b>7.1</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>9.5</b>	<b>9.3</b>	<b>9.1</b>	<b>9.2</b>	<b>9.1</b>	<b>9.0</b>	<b>8.8</b>	<b>8.7</b>	<b>8.4</b>	<b>8.5</b>	<b>8.4</b>	<b>8.4</b>
Australia	5.7	5.6	5.5	5.6	5.4	5.4	5.5	5.5	5.4	5.3	5.4	5.7
Austria	5.0	5.0	4.9	4.8	4.9	5.0	5.9	5.8	5.8	5.9	5.8	5.6
Bélgica <sup>2/</sup>	7.1	6.6	6.3	6.4	6.3	6.3	7.3	7.5	7.0	7.2	7.0	6.9
Canadá	5.9	5.8	5.5	5.8	5.5	5.3	6.8	6.6	6.3	6.6	6.3	6.1
Chile	7.2	6.9	7.5	7.3	7.5		6.3	6.3	6.4	6.4	6.4	
República Checa	3.6	3.3	2.9	3.1	2.9	2.8	2.4	2.4	2.1	2.3	2.0	2.0
Dinamarca	5.9	5.9	5.7	5.8	5.6	5.7	5.6	5.6	5.4	5.4	5.3	5.4
Estonia		4.8		5.0	5.2			6.6		5.3	5.5	
Finlandia	8.4	8.4	8.4	8.4	8.4	8.4	8.9	8.8	8.9	8.8	8.9	9.0
Francia	9.4	9.4	9.1	9.2	9.1	9.1	9.6	9.8	9.4	9.5	9.4	9.4
Alemania	3.4	3.4	3.3	3.4	3.3	3.2	4.2	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Grecia		25.4		25.4				17.3		17.0		
Hungría		4.7		4.4	4.5			3.8		3.6	3.4	
Islandia	2.9	2.8	2.9	2.8	2.9	2.9	2.8	3.1	3.0	3.1	3.0	2.9
Irlanda	6.3	6.3	6.0	6.2	6.0	5.8	7.1	7.0	6.7	6.8	6.7	6.6
Israel	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3	4.2	4.1	4.0	4.1	4.1	4.3	3.9
Italia	12.4	12.4	12.0	12.1	12.1	11.8	10.4	10.3	10.1	10.2	10.1	10.0
Japón	2.6	2.6	2.6	2.6	2.5	2.7	3.0	3.0	2.9	2.9	2.9	2.8
Corea	3.6	3.5	3.4	3.4	3.5	3.3	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Letonia	7.7	7.9	7.4	7.6	7.4	7.2	9.7	9.4	8.9	8.8	8.8	9.0
Luxemburgo	5.4	5.5	5.3	5.3	5.3	5.4	5.9	5.9	5.7	5.7	5.7	5.8
<b>México</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>
Países Bajos	5.3	5.1	4.7	4.7	4.7	4.7	4.5	4.4	4.1	4.2	4.1	4.1
Nueva Zelanda	5.2	5.3	5.0				4.2	4.0	4.0			
Noruega		3.6		3.5	3.6			4.5		4.5	4.6	
Polonia	4.9	4.8	4.6	4.7	4.6	4.5	4.9	4.7	4.4	4.5	4.4	4.3
Portugal	9.4	9.3	8.5	9.0	8.4	8.1	8.6	8.1	7.7	7.8	7.8	7.4
República Eslovaca	8.2	8.1	7.6	7.7	7.6	7.4	8.0	7.9	7.5	7.6	7.5	7.4
Eslovenia	7.7	7.8	7.6	7.8	7.6	7.3	5.9	5.7	5.3	5.4	5.4	5.2
España	19.0	18.6	18.4	18.5	18.4	18.2	15.7	15.2	15.0	15.1	15.0	14.9
Suecia	6.4	6.6	6.3	6.2	6.2	6.6	6.9	7.0	6.7	7.1	6.7	6.3
Suiza		5.4						4.6				
Turquía <sup>3/</sup>		14.4		14.0				9.1		8.9		
Reino Unido		4.2		4.2				4.3		4.3		
Estados Unidos de N.	4.3	4.3	4.0	3.9	4.1	4.0	4.4	4.4	4.2	4.2	4.2	4.1

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico realizado en la encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, los datos a partir de primer trimestre de 2017 no son comparables con las cifras de años anteriores.

<sup>3/</sup> Debido a los cambios realizados en la Encuesta de Fuerza Laboral de Turquía, a partir de enero de 2014, los datos por género son estimaciones de la OCDE.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (12 de febrero de 2018).

**TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR EDAD**  
 > Porcentaje respecto de la PEA >

	Jóvenes (15 a 24 años)						Adultos y trabajadores mayores (25 años y más)					
	2017	2017		2017			2017	2017		2017		
		T3	T4	Oct.	Nov.	Dic.		T3	T4	Oct.	Nov.	Dic.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>12.0</b>	<b>11.9</b>	<b>11.7</b>	<b>11.7</b>	<b>11.8</b>	<b>11.6</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>10.7</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>10.4</b>	<b>10.6</b>	<b>10.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>16.8</b>	<b>16.7</b>	<b>16.2</b>	<b>16.4</b>	<b>16.2</b>	<b>16.1</b>	<b>6.7</b>	<b>6.6</b>	<b>6.5</b>	<b>6.5</b>	<b>6.5</b>	<b>6.4</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>18.9</b>	<b>18.7</b>	<b>18.1</b>	<b>18.4</b>	<b>18.1</b>	<b>17.9</b>	<b>8.2</b>	<b>8.0</b>	<b>7.8</b>	<b>7.9</b>	<b>7.8</b>	<b>7.8</b>
Australia	12.6	12.7	12.3	12.1	12.4	12.3	4.2	4.1	4.1	4.1	4.0	4.2
Austria	9.7	9.6	9.5	9.5	9.8	9.3	4.9	4.9	4.8	4.8	4.8	4.8
Bélgica <sup>2/</sup>	19.2	18.2	16.2	16.2	16.2	16.2	6.2	6.2	5.9	6.0	5.9	5.8
Canadá	11.6	10.9	10.9	11.1	11.0	10.5	5.5	5.4	5.2	5.4	5.1	5.0
Chile	16.9	17.4	17.2	17.4	17.2		5.5	5.3	5.7	5.5	5.7	
República Checa	7.9	8.0	5.7	7.4	4.9	4.9	2.6	2.5	2.3	2.3	2.3	2.2
Dinamarca	10.9	11.2	9.8	9.8	9.5	10.0	4.8	4.8	4.7	4.8	4.7	4.7
Estonia		11.0		8.1	6.8			5.3		4.9	5.2	
Finlandia	19.9	20.3	20.0	20.1	20.0	19.9	7.1	7.0	7.1	7.0	7.1	7.1
Francia	22.6	22.5	22.3	22.4	22.3	22.3	8.2	8.2	7.9	8.0	7.9	7.8
Alemania	6.9	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3
Grecia		40.3		40.8				19.7		19.5		
Hungría		11.0		10.4	10.3			3.6		3.5	3.4	
Islandia	8.2	7.9	8.1	8.1	8.1	8.1	1.8	2.0	1.9	2.0	1.9	1.9
Irlanda	14.6	15.5	14.1	14.7	14.0	13.7	5.7	5.6	5.4	5.5	5.5	5.3
Israel	7.3	8.0	7.2	7.5	7.6	6.4	3.6	3.5	3.7	3.8	3.8	3.5
Italia	34.7	35.2	32.8	33.8	32.4	32.2		9.6				
Japón	4.7	4.9	4.4	4.5	4.1	4.6	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6
Corea	10.3	10.2	10.4	10.5	10.6	9.9	3.3	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2
Letonia	16.2	15.7	14.5	14.7	14.5	14.2	8.1	8.1	7.6	7.7	7.6	7.6
Luxemburgo	15.3	15.4	14.5	14.3	14.5	14.8	4.9	5.0	4.9	4.9	4.8	4.9
<b>México</b>	<b>6.9</b>	<b>6.9</b>	<b>7.0</b>	<b>6.9</b>	<b>7.0</b>	<b>7.2</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>
Países Bajos	8.9	8.7	7.9	7.9	7.8	8.0	4.1	4.0	3.7	3.8	3.7	3.7
Nueva Zelanda	12.7	13.1	12.4				3.2	3.1	3.0			
Noruega		10.4		10.3	10.2			3.2		3.1	3.2	
Polonia	14.6	14.4	13.9	14.3	13.9	13.5	4.1	4.0	3.7	3.8	3.7	3.6
Portugal	23.8	24.0	23.1	24.5	22.8	22.1	7.9	7.5	6.9	7.1	6.9	6.6
República Eslovaca	18.6	18.6	17.4	17.8	17.3	17.0	7.3	7.1	6.8	6.9	6.8	6.7
Eslovenia	11.7	12.0	12.5	12.5	12.5	12.5	6.4	6.2	5.9	6.0	5.9	5.7
España	38.7	37.7	37.2	37.6	37.1	36.8	15.7	15.3	15.1	15.2	15.1	15.0
Suecia	17.7	18.3	17.2	16.7	17.3	17.6	5.2	5.3	5.1	5.3	5.0	5.0
Suiza		10.4						4.2				
Turquía		20.8		20.0				8.9		8.6		
Reino Unido		11.9		12.2				3.1		3.1		
Estados Unidos de N.	9.2	9.0	9.2	9.0	9.6	8.9	3.6	3.6	3.3	3.3	3.3	3.4

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico realizado en la encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, los datos a partir de primer trimestre de 2017 no son comparables con las cifras de años anteriores.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *OECD, Harmonised Unemployment Rates* (12 de febrero de 2018).

## NIVELES DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\*

&gt; Miles de personas &gt;

	2016	2017	2017			2017			
			T2	T3	T4	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>39 341</b>	<b>36 235</b>	<b>36 444</b>	<b>35 852</b>	<b>34 960</b>	<b>35 546</b>	<b>35 092</b>	<b>34 998</b>	<b>34 782</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>20 546</b>	<b>18 938</b>	<b>18 976</b>	<b>18 825</b>	<b>18 200</b>	<b>18 565</b>	<b>18 279</b>	<b>18 223</b>	<b>18 099</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>20 939</b>	<b>18 828</b>	<b>18 965</b>	<b>18 595</b>	<b>18 142</b>	<b>18 442</b>	<b>18 319</b>	<b>18 128</b>	<b>17 978</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>16 254</b>	<b>14 795</b>	<b>14 874</b>	<b>14 632</b>	<b>14 277</b>	<b>14 517</b>	<b>14 405</b>	<b>14 272</b>	<b>14 153</b>
Australia	726	726	725	721	715	711	705	710	731
Austria	270	246	245	243	242	242	243	243	241
Bélgica <sup>2/</sup>	390	358	364	354	336	348	343	335	331
Canadá	1 361	1 247	1 273	1 222	1 176	1 218	1 221	1 168	1 139
Chile	563	592	593	582	613	598	603	613	
República Checa	212	155	162	150	132	147	142	129	125
Dinamarca	187	172	171	173	166	170	168	164	166
Estonia	47		46	40		40	36	38	
Finlandia	237	234	235	233	235	233	234	235	237
Francia	2 972	2 815	2 825	2 850	2 750	2 816	2 779	2 738	2 733
Alemania	1 774	1 633	1 646	1 617	1 593	1 611	1 603	1 594	1 581
Grecia	1 131		1 036	997		995	990		
Hungría	234		198	193		188	183	179	
Islandia	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Irlanda	195	158	155	156	150	156	154	150	147
Israel	188	168	175	164	168	163	168	173	163
Italia	3 009	2 909	2 904	2 904	2 831	2 876	2 863	2 838	2 791
Japón	2 080	1 896	1 933	1 880	1 860	1 880	1 870	1 850	1 860
Corea	1 012	1 028	1 050	1 014	1 005	1 022	997	1 011	1 007
Letonia	95	85	87	85	79	82	80	79	79
Luxemburgo	18	17	16	17	16	16	16	16	16
<b>México</b>	<b>2 085</b>	<b>1 854</b>	<b>1 872</b>	<b>1 795</b>	<b>1 874</b>	<b>1 828</b>	<b>1 862</b>	<b>1 894</b>	<b>1 866</b>
Países Bajos	539	438	453	428	399	422	404	397	395
Nueva Zelanda	133	127	128	126	122				
Noruega	132		121	113		111	111	115	
Polonia	1 063	844	876	822	779	808	794	779	763
Portugal	572	464	477	449	417	439	434	417	401
República Eslovaca	267	223	229	219	208	216	211	207	205
Eslovenia	80	69	68	69	67	69	68	67	65
España	4 481	3 917	3 927	3 818	3 770	3 802	3 792	3 773	3 745
Suecia	366	359	358	366	353	365	361	347	351
Suiza	238		213	243					
Turquía	3 330		3 482	3 451		3 434	3 343		
Reino Unido	1 599		1 454	1 405		1 405	1 419		
Estados Unidos de N.	7 751	6 982	6 941	6 947	6 572	6 759	6 524	6 616	6 576

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico realizado en la encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, los datos a partir de primer trimestre de 2017 no son comparables con las cifras de años anteriores.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (12 de febrero de 2018).

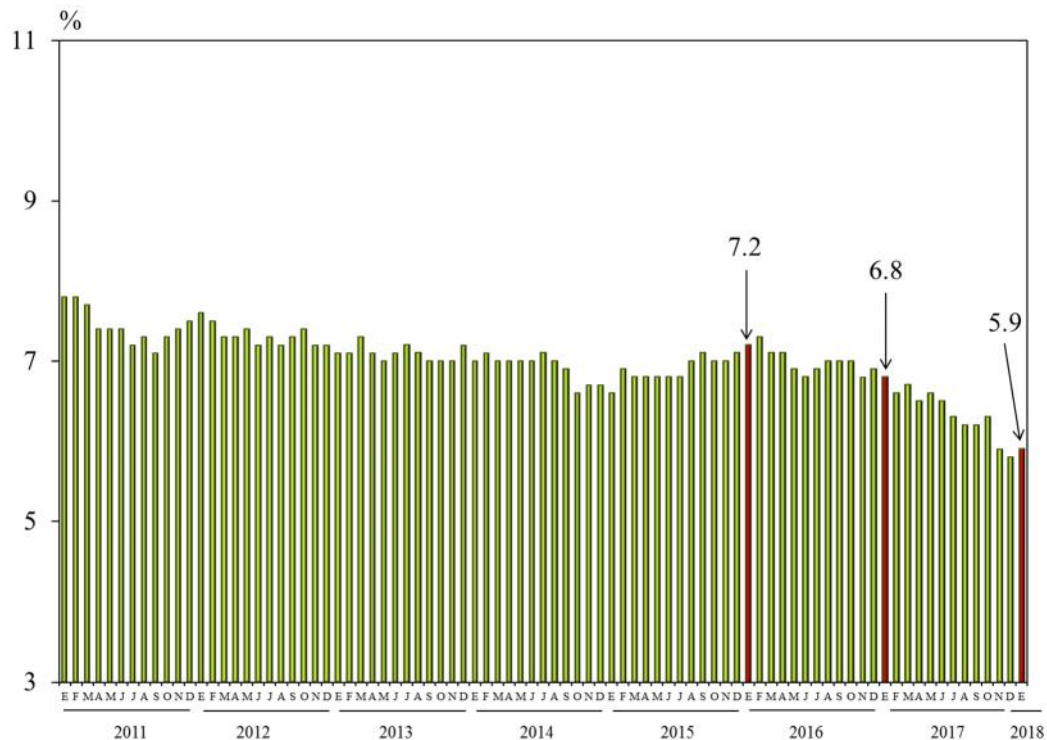
## Fuente de información:

<http://www.oecd.org/std/labour-stats/OECD-HUR-02-2018.pdf>

## Empleo y desempleo en Canadá

El 9 de febrero de 2018, la División de Estadísticas Laborales de Canadá, con base en la Encuesta de la Fuerza Laboral (*The Labor Force Survey*), informó que la población ocupada en esa nación experimentó una disminución de 0.5%, lo que significó 88 mil trabajadores menos en enero de 2018. Lo anterior reflejó el aumento de 49 mil empleos de tiempo completo, que no compensaron la pérdida de 137 mil puestos de trabajo de jornada parcial. De esta forma, la tasa de desempleo se incrementó en una décima de punto porcentual, al ubicarse en 5.9% por ciento.

### TASA DE DESEMPLEO EN CANADÁ Enero de 2011 – enero de 2018 > Promedio mensual >



FUENTE: *StatisticsCanada*.

Durante el período interanual, de enero de 2017 a enero de 2018, el nivel ocupacional aumentó en 288 mil 700 empleos (1.6%), como resultado de un incremento de 414 mil 100 puestos de trabajo de jornada laboral completa (2.8%), el cual compensó parcialmente el descenso de 125 mil 400 empleos de tiempo parcial (3.5%).

En el mismo lapso, el número de horas laboradas se incrementó 2.8 por ciento.

### **Evolución del empleo por sector de actividad económica**

En enero de 2018, los sectores con los incrementos más relevantes en la población ocupada fueron los servicios a negocios, edificios y otros servicios de apoyo (11 mil trabajadores más); servicios de información, cultura y recreación (3 mil 900) y los servicios públicos (3 mil 300).

Por el contrario, en el mes de referencia, el empleo se redujo de manera más pronunciada, en 19 mil 600 en los servicios educativos; 18 mil en los servicios financieros, seguros, inmobiliarios y arrendamiento; y 16 mil 700 en los servicios profesionales, científicos y tecnológicos.

Por otra parte, desde una perspectiva interanual, se observó que los mayores crecimientos del empleo se reportaron en cinco sectores, con más de 30 mil nuevos puestos de trabajo cada uno, entre los que destacaron la industria de transformación (86 mil 500 empleos adicionales), comercio (73 mil 600), y el transporte y almacenamiento (40 mil 700).

Por el contrario, las mayores pérdidas de empleo se registraron en la administración pública (15 mil 600), en la agricultura (9 mil 300) y en los servicios públicos (5 mil 500).

## Evolución del empleo en las provincias canadienses

En enero de 2018, de las 10 provincias canadienses tres mostraron crecimientos en sus niveles de empleo: Saskatchewan (1 mil 100 trabajadores adicionales), Newfoundland y Labrador (200) y Prince Edward Island (100).

En el lapso interanual, el empleo creció en cuatro provincias: Ontario (104 mil 300 trabajadores más), Quebec (70 mil 500), British Columbia (59 mil 500) y Alberta (45 mil 900).

### TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO EN CANADÁ\*

Diciembre de 2017 a enero de 2018

– Por ciento –

	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Diciembre 2017 (a)	Enero 2018 (b)	Variación (b-a)	Diciembre 2017 (a)	Enero 2018 (b)	Variación (b-a)
<b>Canadá</b>	<b>62.0</b>	<b>61.7</b>	<b>-0.3</b>	<b>5.8</b>	<b>5.9</b>	<b>0.1</b>
Terranova y Labrador	50.6	50.6	0.0	14.7	14.0	-0.7
Prince Edward Island	60.1	60.2	0.1	9.7	10.6	0.9
Nueva Escocia	57.1	57.0	-0.1	8.0	8.2	0.2
New Brunswick	57.0	56.0	-1.0	7.8	9.1	1.3
Quebec	61.6	61.3	-0.3	5.0	5.4	0.4
Ontario	61.4	60.8	-0.6	5.6	5.5	-0.1
Manitoba	63.4	63.0	-0.4	5.6	5.6	0.0
Saskatchewan	64.6	64.6	0.0	6.5	5.4	-1.1
Alberta	67.4	67.1	-0.3	7.0	7.0	0.0
Columbia Británica	62.3	62.1	-0.2	4.6	4.8	0.2

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *Statistics Canada*.

## **El empleo por grupos de edad y sexo**

En enero de 2018, el empleo en el grupo de trabajadoras de 25 a 54 años de edad mostró un descenso en su población de 45 mil mujeres; no obstante, la tasa de desempleo permaneció prácticamente sin cambios debido a un menor número de mujeres participando en el mercado de trabajo.

La población ocupada formada por hombres en edades entre 25 y 54 años no evidenció cambios significativos, toda vez que el aumento de trabajadores de tiempo completo compensó la pérdida de empleos de jornada parcial. La tasa de desocupación de este segmento de trabajadores ascendió a 5.0% en enero, cifra que comparada con la de un año antes fue 0.9 puntos porcentuales menor; en el mismo lapso interanual, este grupo etario aumentó su población ocupada en 75 mil trabajadores (1.2%, siendo la mayoría empleos de tiempo completo).

Por su parte, el grupo de trabajadores de 55 años y más disminuyó su número en 24 mil trabajadores. La tasa de desempleo para este grupo de edad mostró cambios poco relevantes, al establecerse en 5.3%. Desde una perspectiva interanual, de enero de 2017 a enero de 2018, el número de personas ocupadas de edad 55 y más años de edad aumentó en 4.9% (187 mil trabajadores adicionales); cabe señalar que el crecimiento del empleo fue más dinámico para las mujeres (7.0%) que para los hombres (3.2%).

El empleo para los jóvenes de 15 a 24 años se redujo en enero de 2018 en 22 mil puestos laborales. La tasa de desempleo juvenil fue de 10.9%, porcentaje menor en 2.2 puntos porcentuales con respecto al mismo mes del año anterior.

**TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO POR EDAD Y SEXO\***  
**Diciembre de 2017 – enero de 2018**

– Por ciento –

Categoría	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Diciembre 2017 (a)	Enero 2018 (b)	Variación (b-a)	Diciembre 2017 (a)	Enero 2018 (b)	Variación (b-a)
<b>Ambos sexos, personas de 15 años de edad y más</b>	<b>62.0</b>	<b>61.7</b>	<b>-0.3</b>	<b>5.8</b>	<b>5.9</b>	<b>0.1</b>
Jóvenes de 15 a 24 años de edad	57.2	56.7	-0.5	10.5	10.9	0.4
Hombres de 25 años de edad y más	67.5	67.3	-0.2	5.2	5.2	0.0
Mujeres de 25 años de edad y más	58.4	57.9	-0.5	4.7	4.8	0.1

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *StatisticsCanada*.

**Fuente de información:**

<http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/180209/dq180209a-eng.pdf>



## MÉXICO EN EL ENTORNO INTERNACIONAL

### **El Presidente de México concluyó su primera Visita Oficial a Paraguay (Presidencia de la República)**

El 18 de enero de 2018, la Presidencia de la República informó sobre la Vista Oficial que realizó el Presidente de México a Paraguay. A continuación se presenta la información.

El Presidente de México concluyó su primera Visita Oficial a la República del Paraguay. En el Palacio de López, sede del gobierno paraguayo, se reunió con su homólogo de ese país, el Presidente de Paraguay, con quien dialogó sobre la ampliación de los vínculos comerciales y el incremento de los flujos de inversión, a partir de la complementación de ambas economías.

Ambos Mandatarios expresaron su interés por continuar el acercamiento entre la Alianza del Pacífico y el Mercosur, principales mecanismos de integración en América Latina, y coincidieron en mantener posiciones comunes en temas de interés mutuo en foros regionales y multilaterales. Paraguay ostenta actualmente la Presidencia *Pro Tempore* del Mercosur.

En el marco de la Visita, los Jefes de Estado emitieron una Declaración Conjunta que refleja los principales acuerdos y compromisos alcanzados. De igual manera, atestiguaron la suscripción de cinco nuevos acuerdos que robustecerán el marco jurídico bilateral y la cooperación en la gestión integral de riesgos de desastres; en materia laboral, y en proyectos y programas de ciencia, tecnología e innovación, así como en movilidad estudiantil a nivel de posgrado.

En materia comercial, acordaron avanzar en la negociación de un Acuerdo de Complementación Económica (ACE) en 2018, con el fin de propiciar un mayor

desarrollo de las relaciones económico-comerciales bilaterales, ampliar la liberalización arancelaria, incrementar la cobertura de productos y eliminar los Obstáculos Técnicos al Comercio.

Durante su estancia en Paraguay, el Presidente de México recibió las Llaves de la Ciudad y la Distinción de Huésped Ilustre, en la Municipalidad de Asunción. Asimismo, y con el propósito de incentivar los intercambios comerciales y ampliar las opciones de mercados de proveeduría, el Titular del Ejecutivo mexicano participó en un encuentro con empresarios de ambos países.

Como parte de la agenda, el Presidente de México —acompañado del Gobernador de Yucatán— atestiguó la firma del Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre el Gobierno del Estado de Yucatán y la Asociación Rural de Paraguay, cuyo propósito es fortalecer la colaboración en la transferencia de conocimientos, capacidades, tecnologías e innovación en el sector ganadero de Yucatán y Paraguay.

Con este encuentro, el gobierno mexicano reafirma su vocación latinoamericana y fortalece su compromiso con el diálogo político, intercambio comercial y cooperación a favor del desarrollo con América del Sur.

**Fuente de información:**

<https://www.gob.mx/presidencia/prensa/paraguay-y-mexico-fortalecen-su-relacion-bilateral>

### **México refrenda su compromiso con el Foro CELAC-China (SRE)**

El 22 de enero de 2018, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) comunicó que las 34 naciones que conforman el Foro CELAC-China representan 18% de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 20% del territorio del planeta, 27% de la población mundial y generan 21% del PIB mundial.

El Secretario de Relaciones Exteriores refrendó el compromiso de México con el Foro Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)-China, por ser uno de los espacios de cooperación con socios extra regionales más importantes y un lugar privilegiado para impulsar el diálogo y la cooperación.

Durante su participación en la II Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de dicho Foro, celebrada en Santiago de Chile, el Canciller destacó el dinamismo que ha adquirido el diálogo en temas de interés común de la agenda internacional, tales como el compromiso de México para combatir el cambio climático y el avance en el cumplimiento de los objetivos de la Agenda 2030, además de la coincidencia en favor del multilateralismo.

En este marco, el titular de la SRE resaltó la importancia que China tiene para las naciones de Latinoamérica y el Caribe: “Sin duda, la organización de esta Reunión Ministerial tiene una gran trascendencia y es algo que debe alegrarnos a todos. Es un motivo de esperanza y optimismo, porque nuestra región se acerca con pasos tangibles, concretos, a una nación grande e importante que admiramos y que ha decidido acercarse a América Latina y el Caribe, como es China”.

El funcionario mexicano agradeció a su homólogo chino por su liderazgo y le pidió que, a nombre del gobierno de México, transmitiera el reconocimiento del Jefe del Ejecutivo mexicano al Presidente de la República Popular China por el apoyo que ha dado al crecimiento de la región.

Durante esta Reunión, los Ministros y representantes de los 34 países participantes hicieron una revisión de la evolución que ha tenido el Foro desde la reunión ministerial celebrada en 2015 y analizaron diversos esquemas para fortalecer las relaciones de cooperación entre las partes, con el objetivo de avanzar en la promoción del bienestar social, la innovación, el crecimiento económico y el desarrollo sostenible de América Latina y el Caribe y China.

En el marco de la reunión se adoptó la Declaración de Santiago, en la cual se acordó continuar con los esfuerzos encaminados a ampliar y profundizar la cooperación mutua, y el Plan de Acción Conjunto de Cooperación de la CELAC-China (2019-2021), que dará continuidad al plan anterior (2015-2019) y prevé una mayor cooperación en diversos ámbitos, entre ellos: política y seguridad, comercio e inversión, infraestructura, agricultura, industria, ciencia y tecnología, cultura, medio ambiente y cambio climático, turismo e implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

Las 34 naciones que conforman el Foro CELAC-China representan 18% de los países miembros de la ONU, 20% del territorio del planeta, 27% de la población mundial y generan 21% del PIB global.

En este contexto, el Secretario de Relaciones Exteriores de México sostuvo también encuentros con sus homólogos de Bolivia, Chile, China, Cuba, Perú, República Dominicana y Venezuela.

Con el Ministro de Relaciones Exteriores de Bolivia, el Secretario mexicano dio seguimiento a la visita que el Canciller de la nación sudamericana hizo a México a principios de diciembre pasado, y conversó sobre el papel que ambas naciones desempeñan como acompañantes en el proceso de diálogo que sostienen el gobierno y representantes de la oposición en Venezuela, el cual se lleva a cabo en República Dominicana.

A su vez, con su homólogo de China, el titular de la SRE resaltó el excelente estado que guarda la relación estratégica bilateral y agradeció el envío de tiendas de campaña en apoyo a la población afectada tras los sismos de septiembre pasado.

Por su parte, el funcionario mexicano y el Ministro de Relaciones Exteriores de Cuba revisaron la agenda bilateral, así como temas de interés para la región y la situación actual del Foro CELAC-China.

En tanto, el Secretario de Relaciones Exteriores de México y la Ministra de Relaciones Exteriores de Perú se comprometieron a trabajar de forma conjunta para fortalecer la relación bilateral a favor de los pueblos de ambos países.

Del mismo modo, el funcionario mexicano y el Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela, se reunieron para analizar la agenda del Foro CELAC-China y evaluar la situación del diálogo entre el gobierno y la oposición venezolana, que es auspiciado por República Dominicana.

Sobre este último tema, el Secretario de Relaciones Exteriores tuvo un encuentro trilateral con sus pares de Chile y de República Dominicana con quienes coincidió en la necesidad de que la nación bolivariana logre un acuerdo con la brevedad.

**Fuente de información:**

<https://www.gob.mx/sre/es/prensa/mexico-refrenda-su-compromiso-con-el-foro-celac-china?idiom=es>  
<https://www.gob.mx/sre/es/prensa/el-canciller-luis-videgaray-caso-asiste-a-la-ii-reunion-de-ministros-de-relaciones-exteriores-del-foro-celac-china?idiom=es>

**Reunión con el Secretario de Estado de Estados Unidos de Norteamérica (Presidencia de la República, SRE)**

El 2 de febrero de 2018, la Presidencia de la República informó que el Ejecutivo Federal recibió al Secretario de Estado de Estados Unidos de Norteamérica. El Presidente de México destacó el compromiso de México para continuar con el diálogo respetuoso, franco y constante en todas las áreas de la relación bilateral. Enfatizó el interés de ambos gobiernos en promover la innovación, emprendimiento, desarrollo de la fuerza laboral

e igualdad de género, así como de fortalecer los mecanismos bilaterales de cooperación. Los detalles, se presentan a continuación.

El Presidente de la República recibió al Secretario de Estado de Estados Unidos de Norteamérica en la Residencia Oficial de Los Pinos.

El titular del ejecutivo federal expresó que México y Estados Unidos de Norteamérica han avanzado de forma significativa para establecer e institucionalizar una buena relación de trabajo. Asimismo, destacó el compromiso de México para continuar con el diálogo respetuoso, franco y constante en todas las áreas de la relación bilateral, como competitividad, seguridad, migración y libre comercio.

El Presidente y el Secretario de Estado coincidieron en la importancia de promover una agenda común en temas de innovación, emprendimiento, desarrollo de la fuerza laboral e igualdad de género, así como de fortalecer los mecanismos bilaterales de cooperación.

En materia de seguridad, se abordó la necesidad de robustecer la colaboración a partir de un enfoque de responsabilidad compartida.

El Presidente señaló que, con este encuentro, el Gobierno de México reafirma su interés y compromiso por fortalecer la relación bilateral con Estados Unidos de Norteamérica, y continuar avanzando hacia un bienestar sostenido para ambas sociedades.

### **Se reúne el Secretario de Relaciones Exteriores con el Secretario de Estado de Estados Unidos de Norteamérica.**

Por separado, ambos Secretarios acordaron continuar el diálogo franco y constructivo, así como fortalecer los actuales mecanismos de cooperación en materia de seguridad, migración y competitividad.

- En el encuentro los Cancilleres destacaron el diálogo constante y constructivo del último año, lo que ha permitido fortalecer la relación bilateral. Además, dieron seguimiento a temas clave de la agenda de seguridad, como los acuerdos emanados del Diálogo de Alto Nivel sobre Combate al Crimen Organizado Transnacional (DANCOT), celebrados el 18 de mayo y 14 de diciembre pasado, y coincidieron en la importancia de continuar con la cooperación para promover la seguridad bilateral.
- Los Secretarios intercambiaron puntos de vista sobre temas regionales, como la cooperación para un desarrollo sostenible e inclusivo en Centroamérica y la situación en Venezuela. El Canciller mexicano reiteró el compromiso compartido que tienen México y Estados Unidos de Norteamérica en promover una región próspera y competitiva.
- Estados Unidos de Norteamérica es el primer socio comercial del país y México es el primero, segundo o tercer mercado más grande para 31 de 50 de los estados de la Unión Americana. De enero a noviembre de 2017, el comercio total fue de más de 470 mil millones de dólares (SE, 2017).

**Fuente de información:**

<https://www.gob.mx/presidencia/es/prensa/recibe-el-presidente-de-la-republica-al-secretario-de-estado-de-estados-unidos-rex-tillerson?idiom=es>

## Ley de Seguridad Interior en México (RIE)

El 24 de enero de 2018, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo “La Ley de Seguridad Interior en México”, elaborado por Sonia Alda<sup>8</sup>. A continuación se presenta el contenido.

La Ley de Seguridad Interior en México aprobada en diciembre de 2017, ha generado una extraordinaria controversia y un activo movimiento ciudadano en contra (#LeyGolpista o #SeguridadSinGuerra). Pese a las críticas, el objetivo de la propuesta puede ser considerado positivo. Se trataba de regular la actuación de las fuerzas armadas en su lucha contra el crimen organizado, tanto para garantizar los derechos ciudadanos ante la actuación de los militares, como para proporcionar respaldo legal a dichas fuerzas de seguridad en el desempeño de estas tareas policiales. El problema es que, finalmente, la ley aprobada no ha logrado el objetivo. No sólo eso: esta ley debería de formar parte de un proceso de transformación más amplio y complejo de las fuerzas armadas para adaptarlas a la realización de tareas policiales, proceso que sin embargo no se ha llevado a cabo.

En cualquier caso, México se convierte en el único país de la región que ha realizado el intento de regularizar la participación de las FAS en la lucha contra el crimen organizado y en las tareas policiales que llevan a cabo desde hace más de una década. A excepción de Argentina, Chile y Uruguay, en el resto de la región las fuerzas armadas luchan contra el crimen organizado, e incluso pueden patrullar ciudades para proporcionar seguridad ciudadana. Estas misiones, sin embargo, se llevan a cabo sin ningún tipo de regulación legal. Esto significa que, desde hace una década, los

---

<sup>8</sup> Investigadora asociada del Real Instituto Elcano, profesora en el Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Pontificia Comillas y miembro del equipo docente del Máster de Paz, Seguridad y Defensa del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) y del Máster de Políticas Públicas de Seguridad y Defensa de la Universidad Camilo José Cela. También es tutora en la UNED en diferentes títulos de Grado. Es licenciada y doctora en Historia por la Universidad Autónoma de Madrid y ha realizado diferentes estancias de investigación en la Universidad de Tulane (Nueva Orleans).



ciudadanos están desprotegidos ante la actuación de estas fuerzas de seguridad y que éstas, a su vez, carecen de toda protección legal en el desempeño de las tareas policiales encomendadas. Por eso el ejemplo mexicano no deja de ser, a priori, un paso positivo.

Sin duda, hay una pregunta previa: ¿han de realizar las fuerzas armadas tareas policiales? Taxativamente no. como el mismo Secretario de Defensa Nacional mexicano??, el General Cienfuegos dijo, las fuerzas armadas no han sido formadas para desempeñar estas tareas, lo que resta eficacia a los esfuerzos realizados por la institución militar, y además aumenta los riesgos de violación de derechos humanos.

Sin embargo, en México, y en la mayoría de la región, ya no se discute sobre la conveniencia de la participación militar en la seguridad interior y ciudadana. Ante la imposibilidad de los cuerpos policiales para enfrentar el crimen organizado y la dimensión adquirida en toda la región, los gobiernos, superados por la situación, han recurrido a las fuerzas armadas como recurso más inmediato. Y la ciudadanía, por su parte, que valora muy positivamente a los militares, lo ha aceptado ante la percepción de inseguridad y desprotección que experimenta a diario. El agravante es que, además, esta participación militar en la seguridad interior no cuenta con regulación alguna. En buena medida porque se ha realizado “sobre la marcha”, improvisando ante los niveles de inseguridad alcanzados. Es en este contexto en el que la propuesta realizada por el gobierno de Peña Nieto puede entenderse como un paso positivo. El presidente solicitó al Poder Legislativo la aprobación de un “marco jurídico a la actuación de las distintas fuerzas del orden, incluyendo las fuerzas armadas, que fortaleciese las respuestas para garantizar a la ciudadanía la seguridad que demanda, especialmente ante los efectos negativos que plantea la delincuencia organizada en algunos lugares”.

Aunque buena parte de todas las protestas contra esta ley se han basado en que perpetúa la militarización de la seguridad interior, no parece que éste sea el principal problema. La existencia de una ley o no, no garantiza que vaya a darse la deseada

desmilitarización. Cabe insistir que, en el caso mexicano, esta militarización comienza con la “Guerra contra el narcotráfico” en 2006, bajo el argumento de la incapacidad policial para enfrentar el problema. Sin embargo, hoy en día, la reforma policial es un fracaso y en consecuencia no es difícil prever que dicha militarización no tendrá lugar ni en el corto ni mediano plazo, con ley o sin ella.

Es trascendental regular el funcionamiento de cualquier institución integrada en una democracia, máxime cuando, como es el caso, ésta no deja de acumular misiones y competencias, como es el caso de las fuerzas armadas. Este recurso a los militares, aun para tareas que no le son propias, no solo en seguridad interior, sino en sanidad, educación, infraestructuras... acaba generando una dependencia que no es saludable en democracia. Con tono coloquial, pero extraordinariamente ilustrativo, el mismo general Salvador Cienfuegos Zepeda (secretario de la Defensa Nacional) recurrió a la película “Un día sin mexicanos” —que pone en evidencia que Estados Unidos de Norteamérica quedaría paralizado si un día hubieran desaparecido los emigrantes mexicanos— para expresar la dependencia de México respecto a los militares, al preguntarse qué ocurriría en el país si los militares fueran retirados de las calles y dejaran de asistir en la seguridad pública. Ante esta “dependencia” y el riesgo de sobredimensionar el poder militar corporativo, hubiera sido particularmente recomendable que esta ley contemplara mecanismos de control, externos a la corporación, que permitieran transparentar el desempeño de todas las tareas realizadas.

Más allá de las deficiencias que presenta la ley (ha sido presentado un recurso legal ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)), y de la oportunidad que hubiera significado para regular la actuación de los militares en tareas policiales, lo cierto es que esta ley no resolvería todos los retos pendientes. Es preciso un debate más amplio y complejo que tiene implicaciones políticas, corporativas e incluso estratégicas que son ineludibles. La incorporación de las fuerzas armadas a tareas policiales implica diseñar un tipo de fuerza necesariamente distinta a la tradicional. Se requiere un proceso

de transformación que lleve consigo, en primer lugar, acordar qué misiones deben realizar estas fuerzas armadas, lo que debería conllevar, la delimitación de sus misiones, ya que parece difícil lograr un cuerpo de seguridad dedicado a “todo”. Esta aspiración sólo conduciría a un proceso de desprofesionalización, riesgo que, de hecho, existe en la actualidad.

Una vez acordada tan trascendental cuestión, se iniciaría otra etapa centrada en el diseño y planificación del mismo proceso de transformación que garantice que la doctrina, la formación, el adiestramiento, los recursos y el equipamiento militar estén de acuerdo con el modelo de fuerzas decidido. El marco legal para regular la actuación, las competencias y la fiscalización de estas fuerzas es un proceso trascendental y paralelo al descrito.

En México no se ha dado este proceso, tampoco en el resto de la región. La ley aprobada era un aspecto, pero no el único de la necesaria transformación señalada. Pese al carácter positivo de la iniciativa, hubiera terminado siendo un auténtico avance, y no poco importante, si finalmente se hubiera logrado garantizar la protección legal de los militares y de su actuación, sin perjuicio de la protección de los derechos ciudadanos. Los retos en materia de seguridad, por tanto, continúan pendientes para México y para América Latina.

**Fuente de información:**

<https://blog.realinstitutoelcano.org/la-ley-de-seguridad-interior-en-mexico/>

## ECONOMÍA INTERNACIONAL

### **G-20 argentino, una agenda desde América Latina que interesa a todos (RIE)**

El 6 de febrero de 2018, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo “G-20 argentino, una agenda desde América Latina que interesa a todos”, elaborado por Lara Andrés Ortega<sup>9</sup>. A continuación se presenta el contenido.

El ejercicio acaba de empezar y se culminará en la cumbre de noviembre en Buenos Aires. Es importante para Argentina, para su Presidente Mauricio Macri, para América Latina y para el propio G-20. “El G20 es una oportunidad para Argentina y para la región”, afirmó su jefe de gabinete, Marcos Peña. Aunque haya continuidad con las anteriores presidencias china y alemana, las prioridades han cambiado: el futuro del trabajo en la era digital, infraestructuras sostenibles y la seguridad alimentaria, a lo que se puede añadir la lucha contra la corrupción. Son temas que interesan especialmente a Argentina, y a casi todos, por no decir todos. Argentina quiere escuchar a todos —incluido Estados Unidos de Norteamérica de Trump— y se está coordinando a nivel de sherpas con los otros dos países de la región, Brasil y México, presentes en esta formación que representa dos terceras partes de la población mundial y una proporción aún mayor del PIB global. México no lo consiguió en 2012 en la cumbre de Los Cabos, al adherirse a las tesis económicas vigentes en Estados Unidos de Norteamérica. Argentina se propone atender más a la diversidad —de problemas y de soluciones— de situaciones nacionales y regionales que presenta el G20.

La agenda del G20 se ha ido ampliando con los años. Argentina se propone volver a limitarla, y, además, aunque las reuniones de ministros produzcan conclusiones más técnicas, aspira a que la cumbre se limite a producir un comunicado de tres páginas y

---

<sup>9</sup> Investigador senior asociado del Real Instituto Elcano. Consultor independiente y director del Observatorio de las Ideas.

en un lenguaje comprensible para la gente de la calle, huyendo de los tecnicismos. El G20 no está hecho para la coordinación geopolítica ni para tratar en su seno de Venezuela, por ejemplo. Hay demasiada diversidad. Por eso es bueno ese intento de redimensionar su agenda. Y para llegar a ese comunicado corto y comprensible habrá que trabajar duro. Macri también pretende que se alineen las agendas del G7 y las del G20.

Tomemos el ejemplo del futuro del trabajo y de la educación para ese futuro digital. Es un tema central que interesa a todos. También a Argentina, que lo está preparando a fondo como quedó patente en la reunión de lanzamiento, en esta presidencia, de la red de laboratorios de ideas conocida como T20, ahora conducido por los *think-tanks* argentinos CARI y CIPPEC. Según el informe *Robotlución* de *Intal-Bid*, la automatización puede afectar a un mil 100 millones de personas en el mundo. En Argentina, la probabilidad, según este estudio, es que afecte a un 71% de los que únicamente tengan estudios primarios y secundarios, pero “sólo” a un 40% de los titulados universitarios. Es decir, que la educación cuenta. Aunque quizá la educación no lo pueda todo si no se siguen a la vez políticas de generación de empleo. Naturalmente, Argentina no espera resolver el problema, pero sí ponerlo seriamente en la agenda del G20 y que después haya una continuidad, pues éste es uno de los temas de nuestro tiempo.

Argentina está también muy interesada en las infraestructuras. Con Brasil, es una potencia agrícola, pero falla en los sistemas de transporte. La conectividad de Internet tiene el reto de la generalización de la fibra óptica y del salto al prometedor (y para el Internet de las Cosas, crucial) sistema móvil 5G. Las infraestructuras son también energéticas y sociales. El G20 es, de una forma general, una oportunidad para reformas internas en Argentina a la luz de la agenda internacional. Argentina, ante esta presidencia del G20, insiste más en la idea de “desarrollo” equitativo y sostenible, que en un mero crecimiento.

Estamos frente a una visión desde el Sur y desde América Latina que interesa también al Norte. Aunque sea un Norte más dividido entre Europa —importante pero que se ha quedado sola— y Estados Unidos de Norteamérica, que ha decidido ir a lo suyo (sin importarle lo que se lleve por delante). Sin olvidar que Estados Unidos de Norteamérica de Trump son parte del G20 y con él habrá que pactar también. El G20, como recordó el economista Jeffrey Sachs, sumamente crítico con Trump, también refleja las tensiones existentes entre Estados Unidos de Norteamérica, China y Rusia.

Puede ser interesante. También para el liderazgo regional de Macri, idea ante la que hay mucha cautela, aunque quizá lo arrastre el vacío que se ha creado en otros países. Se resiste a la tentación de proponerse como líder regional, para comenzar de Mercosur, sino que prefiere que éste posible estatus se derive de los hechos que logre para su país, para la región, de la gestión del G20 y otros acontecimientos. Argentina es consciente de que la gobernabilidad interna influye en la capacidad de influir en la gobernabilidad global, como lo expresó Sergio Bitar, presidente de la Fundación para la Democracia. En todo caso, como dijo Macri en el Foro Económico Mundial en Davos, “si seguimos aislados, solo agravaremos nuestros problemas de pobreza”. El G20 es una ocasión para salir de ese aislamiento en el que Argentina había quedado con los kirchnerismos. El ministro de Hacienda, Nicolás Dujovne, califica la presidencia del G20 de “uno de los mayores acontecimientos diplomáticos en la historia del país”. Sea como sea, no hay duda de que Argentina parece de vuelta.

La cuestión es si lo está el G20, muy útil en la coordinación para la gestión de la crisis en 2008-2009, pero mucho menos, pese a las buenas y largas palabras de sus comunicados, en lo que ha venido a continuación. Diez años después de esa crisis, el actual crecimiento sincronizado en todas las partes del mundo —pero desigualmente repartido en el seno de las sociedades— y los retos compartidos de futuro pueden constituir una nueva oportunidad. En el G20 cuenta tanto el contenido como el proceso para generar una cultura común de lo que es posible; aunque lo ideal sea un éxito del

proceso y un éxito del resultado de este G20 argentino. Esta vez es Argentina la que está en condiciones de pedir a los demás: G20, a las cosas.

**Fuente de información:**

<https://blog.realinstitutoelcano.org/g20-argentino-una-agenda-desde-america-latina-que-interesa-a-todos/>

## **Premiar el trabajo, no la riqueza (Oxfam)**

El 22 de enero de 2018, la Oxfam publicó el documento “Premiar el trabajo, no la riqueza”. A continuación se presenta el contenido.

### **Resumen**

En 2016, el grupo Inditex, al que pertenece la cadena de tiendas de moda Zara, repartió dividendos por valor de cerca de un mil 300 millones de euros al cuarto hombre más rico del mundo, Amancio Ortega<sup>10</sup>. Stefan Persson, hijo del fundador de H&M<sup>11</sup> y que ocupa el puesto 43 en la lista Forbes de las personas más ricas del mundo, recibió 658 millones de euros en concepto de dividendos el año pasado<sup>12</sup>.

Anju vive en Bangladesh y trabaja confeccionando ropa para la exportación. Suele trabajar 12 horas al día hasta muy tarde. A menudo tiene que saltarse comidas porque no ha conseguido suficiente dinero. Gana poco más de 900 dólares al año<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Cinco Días (2 de noviembre de 2017). Amancio Ortega ingresa 628 millones más por dividendo de Inditex. Disponible en: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/11/01/companias/1509550519\\_653608.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/11/01/companias/1509550519_653608.html).

<sup>11</sup> H&M ha sido de manera constante una de las empresas textiles más progresistas a la hora de abordar el problema de los salarios de pobreza en su cadena de suministro. La empresa cuenta con una hoja de ruta líder en el sector para garantizar un salario digno, publicada en noviembre de 2013. Fue una de las firmantes de la nueva iniciativa ACT en 2015 con la federación sindical global *IndustriALL Global Union*, con el objetivo de abordar el poder de negociación colectiva del sector en países con salarios bajos en la industria textil, iniciativa que empezó en Camboya.

<sup>12</sup> Cálculo realizado utilizando el S&P Capital IQ y el *Financial Times Markets Data*.

<sup>13</sup> Durante una entrevista con Oxfam Australia, Anju explicó que gana entre 6 mil y 7 mil takas de media al mes, y que cada día trabaja en promedio tres horas extra. En dólares, sus ingresos medios mensuales son de 78 dólares (1 BDT = 0.012 dólares) y en promedio trabaja 286.44 horas al mes (incluidas las horas extra). Esto quiere decir que su salario medio anual es de 78 dólares x 12 = 936 dólares.

El año pasado, el número de personas cuyas fortunas superan los mil millones alcanzó su máximo histórico, con un nuevo milmillonario cada dos días. En este momento hay 2 mil 43 milmillonarios (en dólares) en todo el mundo, de los que nueve de cada diez son hombres<sup>14</sup>. La riqueza de estos milmillonarios también experimentó un enorme crecimiento, lo suficiente como para poder terminar con la extrema pobreza en el mundo hasta siete veces. El 82% del crecimiento de la riqueza mundial durante el último año fue a parar a manos del 1% más rico, mientras que la del 50% más pobre de la población mundial no aumentó lo más mínimo<sup>15</sup>.

Para poner fin a la actual crisis de desigualdad, es necesario que todos los trabajadores y trabajadoras del mundo disfruten de salarios y trabajos dignos. En todo el mundo, la economía del 1% más rico se construye a expensas de trabajos mal pagados, a menudo ocupados por mujeres, que reciben salarios miserables sin que se respeten sus derechos fundamentales. Esta economía se erige a costa de trabajadoras como Fatima en Bangladesh, que trabaja en la confección de ropa para la exportación, donde sufre maltratos si no logra alcanzar los objetivos y con frecuencia se enferma por no poder ir al servicio<sup>16</sup>. Se apoya también sobre las espaldas de trabajadoras en las fábricas de carne de pollo en Estados Unidos de Norteamérica como Dolores, que padece una discapacidad permanente que le impide coger a sus hijos de la mano<sup>17</sup>. Se construye sobre las espaldas de las inmigrantes que limpian hoteles como el Myint en Tailandia<sup>18</sup>,

---

<sup>14</sup> Forbes (2017), *The World's Billionaires*. 2017 Ranking, <https://www.forbes.com/billionaires/list/> Consultado el 7 de septiembre 2017.

<sup>15</sup> Para más información sobre los datos producidos por Oxfam, puede consultar la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>16</sup> S.N. Emran y J. Kyriacou (2017), *What She Makes, power and Prosperity in the Fashion industry*, Consultado el 1° de noviembre 2017, en: [http://whatshemakes.oxfam.org.au/wpcontent/uploads/2017/10/Living-Wage-Media-Report\\_WEB.pdf](http://whatshemakes.oxfam.org.au/wpcontent/uploads/2017/10/Living-Wage-Media-Report_WEB.pdf).

<sup>17</sup> *Oxfam America* (2015), *Lives on the line: The human cost of cheap chicken*, <https://www.oxfamamerica.org/livesontheline/#>

<sup>18</sup> *Oxfam Canada* (2017), *Tourism's Dirty Secret: The Exploitation of Hotel Housekeepers*, Consultado el 15 de octubre 2017, en: [https://www.oxfam.ca/sites/default/files/file\\_attachments/tourisms\\_dirty\\_secret\\_-\\_oxfam\\_canada\\_report\\_-\\_oct\\_17\\_2017.pdf](https://www.oxfam.ca/sites/default/files/file_attachments/tourisms_dirty_secret_-_oxfam_canada_report_-_oct_17_2017.pdf).



expuestas a abusos sexuales por parte de los clientes y que a menudo tienen que aguantarlos si no quieren perder su empleo.

Este informe analiza el aumento de la riqueza extrema, y su relación con las personas que, aun trabajando, viven en la pobreza. Analiza las causas de esta situación, y aporta recomendaciones sobre cómo se puede resolver.

### **Menos palabras y más acción: las personas quieren un mundo más equitativo**

Actualmente, es difícil encontrar un líder político o un líder empresarial que no exprese públicamente su preocupación por la desigualdad. Sin embargo, lo que cuenta son las acciones, no las palabras, y en esto casi todos los líderes suspenden. De hecho, muchos de ellos promueven activamente políticas que contribuyen al aumento de la desigualdad. El Presidente de Estados Unidos de Norteamérica, Donald Trump, fue elegido con la promesa de que ayudaría a las personas trabajadoras y, sin embargo, ha conformado un Gobierno de multimillonarios y está promoviendo una gran rebaja fiscal para el 1% más rico<sup>19</sup>. El Presidente Buhari de Nigeria manifestó públicamente que la desigualdad está provocando un aumento de la tensión y la frustración<sup>20</sup>, pero en Nigeria desaparecen miles de millones provenientes de las ganancias del petróleo, la desigualdad sigue aumentando y 10 millones de niños y niñas siguen sin escolarizar<sup>21</sup>. Oxfam y *Development Finance International* han elaborado un índice que analiza las políticas adoptadas por 152 Gobiernos en ámbitos que podrían contribuir a hacer frente a la desigualdad, poniendo de manifiesto que la mayoría de los Gobiernos no hace lo suficiente para cerrar la brecha<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> N. Burleigh (2017, 4 de mayo), *Meet the billionaires who run Trump's Government*. *Newsweek*. <http://www.newsweek.com/2017/04/14/donald-trump-cabinet-billionaireswashington-579084.html>.

<sup>20</sup> Discurso de su Excelencia Muhammadu Buhari, Presidente de la República Federal de Nigeria. Buhari, M. Nueva York: Naciones Unidas, 2017. Debate General de la 72ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

<sup>21</sup> E. Mayah, C. Mariotti, CE Mere y C. Okwudili Odo (2017), *Inequality in Nigeria: Exploring the drivers*, <https://www.oxfam.org/en/research/inequality-nigeria-exploring-drivers>.

<sup>22</sup> M. Lawson y M. Martin (2017). Índice de Compromiso con la Reducción de la Desigualdad. *Development Finance International* y Oxfam, 2017 <https://www.oxfam.org/es/informes/indice-de-compromiso-con-la-reduccion-de-la-desigualdad-cri>.

### Queremos un mundo más equitativo<sup>23</sup>

Para la elaboración de este informe, Oxfam ha realizado una encuesta a más de 70 mil personas en 10 países, representando a una cuarta parte de la población mundial:

- Más de tres cuartas partes de las personas encuestadas está de acuerdo o muy de acuerdo con que la brecha entre ricos y pobres en su país es demasiado grande. Esta opinión varía desde un 58% en los Países Bajos a un 92% en Nigeria.
- Cerca de dos tercios de las personas encuestadas en los 10 países piensa que deben adoptarse medidas de manera urgente o muy urgente para reducir la brecha entre ricos y pobres.
- El 60% de las personas encuestadas están de acuerdo o muy de acuerdo con que es responsabilidad del Gobierno reducir la brecha entre ricos y pobres. En Sudáfrica, el 69% se muestra de acuerdo o muy de acuerdo.
- El 75% de las personas encuestadas preferiría que su país tuviera un nivel de desigualdad de ingresos menor que el actual. De hecho, más de la mitad de las personas encuestadas querrían que los niveles de desigualdad en su país fueran inferiores a los de cualquier país del mundo actualmente.

---

<sup>23</sup> Para más información sobre la encuesta y la metodología, consultar la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-theinequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

## Recortar la desigualdad, no la democracia

En todos y cada uno de los países donde trabaja Oxfam, el espacio para la actuación de la sociedad civil se está reduciendo y se restringe la libertad de expresión. CIVICUS, una alianza que trabaja para el fortalecimiento de la sociedad civil, señala que en más de 100 países existen serias amenazas a la libertad civil<sup>24</sup>.

“Para mi generación no hay vuelta atrás a los tiempos de antes de la revolución. Hemos abierto los ojos. Y mientras sufrimos opresión, nos hemos reorganizado entre nosotros para luchar contra la desigualdad y la injusticia.”

– Ghouson Tawfik, Plataforma por la Justicia Social, Egipto

Como dijo Louis Brandeis, juez de la Corte Suprema de los Estados Unidos de Norteamérica, “en este país, podremos tener democracia o podremos tener una enorme riqueza concentrada en las manos de unos pocos, pero no podremos tener ambas cosas a la vez.”<sup>25</sup> Nuestros líderes son conscientes de ello, pero en lugar de adoptar medidas para reducir la concentración de la riqueza y la desigualdad, están más interesados en restringir la democracia y la libertad de expresión para demandar una sociedad más justa.

---

<sup>24</sup> Civicus (2017), *State of Civil Society Report*, <http://www.civicus.org/index.php/state-of-civilsociety-report-2017>.

<sup>25</sup> Louis D. Brandeis Legacy Fund for Social Justice, <https://www.brandeis.edu/legacyfund/bio.html>.

## La vista desde la cima

### La bonanza de los milmillonarios<sup>26</sup>

Ante la falta de acción, la crisis de desigualdad sigue agravándose a medida que los beneficios del crecimiento económico siguen concentrándose en menos manos.

- El año pasado se produjo el mayor aumento en el número de milmillonarios de la historia, uno cada dos días. Actualmente hay 2 mil 43 personas con fortunas por encima de los mil millones de dólares, de las cuales nueve de cada diez son hombres<sup>27</sup>.
- En 12 meses, la riqueza de esta élite ha aumentado en 762 mil millones de dólares. Esta cantidad equivale a lo necesario para acabar con la pobreza extrema en el mundo hasta siete veces<sup>28</sup>.
- Entre 2006 y 2015, los salarios aumentaron una media de un 2% anual<sup>29</sup>, mientras que la riqueza de los milmillonarios se incrementó en un 13%<sup>30</sup>, seis veces más.

<sup>26</sup> Para más información sobre los cálculos efectuados por Oxfam, consultar la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>27</sup> Forbes (2017), *The World's Billionaires*. Para más información sobre los cálculos efectuados por Oxfam, consultar la Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> Fuente: cálculos de la OIT basados en fuentes oficiales nacionales, recogidas en la Base de Datos sobre Salarios en el Mundo de la OIT. OIT (2016), Informe Mundial sobre Salarios 2016/17: Desigualdades salariales en el lugar de trabajo, <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-wage-report/2016/lang-es/index.htm>.

<sup>30</sup> Ibid.

- El 82% del crecimiento de la riqueza mundial del último año ha ido a parar a manos del 1% más rico, mientras que a la mitad más pobre de la población mundial no le ha llegado nada de ese crecimiento<sup>31</sup>.
- Mientras la fortuna de los milmillonarios aumentó en 762 mil millones de dólares durante el último año, las mujeres aportan a la economía mundial 10 billones de dólares en trabajos de cuidados no remunerados<sup>32</sup>.
- Los últimos datos de *Credit Suisse* indican que 42 personas poseen actualmente la misma riqueza que los 3 mil 700 millones de personas más pobres del mundo; y el número de personas que el año pasado poseían tanta riqueza como la mitad más pobre de la población mundial se ha revisado a la luz de los nuevos datos, pasando de 8 a 61<sup>33</sup>.
- El 1% más rico sigue acumulando más riqueza que el resto de la humanidad<sup>34</sup>.
- En todos los países del mundo se repite la misma dinámica. Los cálculos de Oxfam y otros indican que en 2017:
  - En Nigeria, los intereses que genera en un año la riqueza del hombre más rico del país serían suficientes para sacar de la pobreza extrema a dos millones de personas. A pesar de que Nigeria lleva casi una década con un

<sup>31</sup> *Credit Suisse* (2017), *Global Wealth Databook 2017*, Consultado en noviembre 2017. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/publications.html>. El período cubierto por el informe de *Credit Suisse* es el año comprendido entre septiembre 2016 y septiembre 2017.

<sup>32</sup> *McKinsey Global Institute* (2015), *The Power of Parity: How advancing women's equality can add \$12 trillion to global growth*, <https://www.mckinsey.com/global-themes/employment-and-growth/how-advancing-womens-equality-can-add-12-trillion-to-global-growth>.

<sup>33</sup> *Credit Suisse* (2017), *Global Wealth Databook 2017*.

<sup>34</sup> *Ibid.*

crecimiento económico constante, la pobreza en el país ha aumentado durante este mismo período<sup>35</sup>.

- En Indonesia<sup>36</sup>, los cuatro hombres más ricos tienen tanta riqueza como los 100 millones de personas más pobres.
- Las tres personas más ricas de Estados Unidos de Norteamérica tienen tanta riqueza como la mitad más pobre de la población del país (unos 160 millones de personas)<sup>37</sup>.
- En Brasil, una persona que gane el salario mínimo debería trabajar 19 años para ganar lo mismo que una persona del 0.1% más rico en un mes<sup>38</sup>.

Riqueza extrema innecesaria La justificación económica habitual sobre la desigualdad es que aporta los incentivos necesarios para la innovación y la inversión. Impera el discurso de que los súper ricos son el ejemplo palpable de los resultados del talento, el trabajo y la innovación, y que esto beneficia al conjunto de la población<sup>39</sup>.

“La desigualdad crece cada día. Las personas trabajadoras están frustradas, sus salarios no alcanzan para cubrir sus necesidades básicas. Todo a causa de la creciente brecha

<sup>35</sup> E. Mayah, C. Mariotti, CE Mere y C. Okwudili Odo (2017). *Inequality in Nigeria: Exploring the drivers*.

<sup>36</sup> L. Gibson y D. Widiastuti (2017). *Towards a more equal Indonesia*.  
<https://www.oxfam.org/en/research/towards-more-equal-indonesia>

<sup>37</sup> R. Neate (2017), Bill Gates, Jeff Bezos and Warren Buffett are wealthier than poorest half of US, <https://www.theguardian.com/business/2017/nov/08/bill-gates-jeff-bezos-warren-buffettwealthier-than-poorest-half-of-us>

<sup>38</sup> *Oxfam Brazil. Brazil: extreme inequality in numbers*, Consultado el 10 de noviembre, 2017.  
<https://www.oxfam.org/en/even-it-brazil/brazil-extreme-inequality-numbers>

<sup>39</sup> B. Southwood (2017, 17 de enero), *Oxfam is wrong to imply free markets make the rich richer at the poor's expense*. City A.M., <http://www.cityam.com/257166/oxfam-wrong-imply-freemarkets-make-rich-richer-poops>.

entre ricos y pobres que limita las oportunidades para prosperar.” – Tariq Mobeen Chaudray, Centro para la Financiación del Desarrollo, *Indus Consortium*, Pakistán

No obstante, cada vez hay más estudios<sup>40</sup> que demuestran que los actuales niveles de desigualdad extrema superan con mucho lo que podría justificarse por el talento, el esfuerzo y el riesgo de innovar. La mayor parte de la desigualdad extrema es debida a herencias, monopolios, o relaciones de nepotismo o de connivencia con los Gobiernos.

Cerca de una tercera parte de la riqueza de los multimillonarios ha sido heredada. En los próximos 20 años, 500 de los hombres más ricos del mundo traspasarán más de 2.4 billones de dólares a sus descendientes, una cantidad superior al PIB de la India, un país con un mil 300 millones de habitantes<sup>41</sup>.

Los monopolios generan beneficios excesivos para sus propietarios y accionistas a expensas del resto de la economía. La capacidad que tienen los monopolios para generar riqueza extrema queda demostrada en el caso de Carlos Slim, el sexto hombre más rico del mundo. Su fortuna proviene del monopolio casi absoluto que ha sido capaz de ejercer sobre los servicios de comunicaciones (líneas de teléfono fijas, móviles y de banda ancha) en México. La OCDE ha señalado que este monopolio tiene efectos muy negativos sobre los consumidores y la economía en su conjunto<sup>42</sup>.

El poder del monopolio se agrava por el clientelismo, por la capacidad de los intereses privados de manipular las políticas públicas para reforzar los monopolios existentes y crear otros nuevos. Acuerdos de privatización, entrega de recursos naturales por valores irrisorios, corrupción en las compras públicas, exenciones y bonificaciones fiscales, así

---

<sup>40</sup> Ver por ejemplo el Índice sobre Capitalismo Clientelar de la revista *The Economist*: <https://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2016/05/daily-chart-2>, y también D. Jacobs (2017). *Extreme Wealth is Not Merited*. Oxfam, <https://www.oxfam.org/en/research/extremewealth-not-merited>

<sup>41</sup> PWC. (2017). *Billionaires Insights 2017: New value creators gain momentum*. Retrieved 23 October 2017. <https://www.pwc.com/gx/en/financialservices/Billionaires%20insights/billionaires-insights-2017.pdf>

<sup>42</sup> OCDE (2012), *OECD Review of Telecommunication Policy and Regulation in Mexico*. Publicaciones de la OCDE. <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/oecdreviewoftelecommunicationpolicyandregulationinmexico.htm>

como vacíos legales en la regulación fiscal son distintas maneras en que los intereses privados de las personas con influencias se enriquecen a expensas de lo público.

En total, Oxfam ha calculado que dos terceras partes de la riqueza de los multimillonarios es producto de herencias, monopolios o relaciones de nepotismo y connivencia<sup>43</sup>. La encuesta realizada por Oxfam en diez países muestra que más de la mitad de las personas encuestadas opinan que, por mucho que trabajen, es muy difícil o imposible para el ciudadano de a pie aumentar sus ingresos.

Los beneficios económicos están cada vez más concentrados entre quienes más tienen. Mientras millones de trabajadores y trabajadoras en el mundo siguen percibiendo salarios de pobreza, las retribuciones de los accionistas y de los directivos se han disparado<sup>44</sup>. En Sudáfrica, la mitad de todos los ingresos salariales va a parar al 10% más rico, mientras que el 50% más pobre de los trabajadores y trabajadoras apenas recibe el 12% de toda la masa salarial<sup>45</sup>. Con poco más de un día de trabajo, un director general en Estados Unidos de Norteamérica gana lo mismo que un trabajador durante todo un año<sup>46</sup>. Sistemáticamente, la mayor parte de los empleados mejor remunerados son hombres<sup>47</sup>. En promedio, a un director general de cualquiera de las cinco mayores empresas del sector textil le basta con trabajar cuatro días para ganar lo mismo que una mujer que trabaja en el mismo sector en Bangladesh durante toda su vida<sup>48</sup>.

A menudo, los beneficios acaban en manos de accionistas muy ricos, aumentando así la presión sobre los trabajadores y trabajadoras. Mejorar los salarios de los 2.5 millones

---

<sup>43</sup> D. Jacobs (2015), *Extreme Wealth is Not Merited*.

<sup>44</sup> OCDE (2012), *OECD Employment Outlook 2012* [http://www.oecdilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-2012\\_empl\\_outlook-2012-en](http://www.oecdilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-2012_empl_outlook-2012-en). [https://doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2012-en](https://doi.org/10.1787/empl_outlook-2012-en)

<sup>45</sup> OIT (2017), Informe Mundial sobre Salarios 2016/17.

<sup>46</sup> L. Mishel y J. Schieder (2017), *CEO Pay Remains High Relative to The Pay of Typical Workers and High-Wage Earners*. *Economic Policy Institute*, Consultado el 12 de septiembre 2017 en: <http://www.epi.org/files/pdf/130354.pdf>.

<sup>47</sup> OIT (2017), Informe Mundial sobre Salarios 2016/17.

<sup>48</sup> Para más información sobre este cálculo, puede consultar la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-theinequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.



de personas trabajadoras en la industria textil en Vietnam costaría 2 mil 200 millones de dólares, cantidad equivalente a una tercera parte de lo que se pagó el año pasado a los accionistas de las cinco mayores empresas del sector textil<sup>49</sup>.

Las fortunas de los súper ricos aumentan aún más gracias a la evasión y elusión fiscal (de los propios súper ricos y de las empresas de las que son dueños o accionistas). Tal y como se ha destapado con los escándalos de los Papeles de Panamá y los Papeles del Paraíso, gracias a una red mundial de paraísos fiscales los súper ricos esconden al fisco al menos 7.6 billones de dólares<sup>50</sup>. Una nueva investigación elaborada por el economista Gabriel Zucman para este informe indica que esto significa que el 1% más rico del mundo evade o elude impuestos por valor de 200 mil millones de dólares<sup>51</sup>. Los países en desarrollo dejan de recaudar por lo menos 170 mil millones en ingresos fiscales de los beneficios de las empresas y de los súper ricos<sup>52</sup>.

Incluso milmillonarios que han construido su fortuna operando dentro de mercados competitivos, lo han hecho a base de reducir los salarios y las condiciones laborales de la mano de obra, obligando a los países a entrar en una carrera suicida a la baja en cuanto a salarios, derechos laborales y beneficios fiscales.

---

<sup>49</sup> Aumentar el salario medio de 2.5 millones de trabajadores de la industria textil en Vietnam para que gozaran de un salario digno, costaría 2 mil 200 millones de dólares anuales. Esta cantidad es una tercera parte de lo que se pagó en dividendos a los accionistas de las tres mayores empresas del sector textil en 2016 (6 mil 900 millones de dólares). Para más información, puede consultar la Nota Metodológica aquí: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>50</sup> G. Zucman (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. Chicago University Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226245560.001.0001>.

<sup>51</sup> Ver Nota Metodológica para más información: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>. Alstadsaeter, A., Niels, J. y Zucman, G. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. <http://gabriel-zucman.eu/files/AJZ2017.pdf>.

<sup>52</sup> G. Zucman (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. UNCTAD. (2015). *World Investment Report*. [http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2015ch0\\_KeyMessage\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2015ch0_KeyMessage_en.pdf)

Mientras todo esto ocurre, los niños y niñas más pobres del mundo, especialmente, las niñas, están condenadas a vivir toda su vida en la pobreza, ya que las oportunidades sólo llegan a los niños y niñas de las familias ricas<sup>53</sup>.

“Allí nacen los sueños y allí mueren los sueños.” – Mildred Ngesa de FEMNET: Red Africana de Mujeres para el Desarrollo y la Comunicación, hablando sobre el barrio chabolista de Dandora en Nairobi, cerca de donde ella misma creció.

## La vista desde abajo

### Desigualdad y pobreza

Entre 1990 y 2010, el número de personas que viven en situación de extrema pobreza (esto es, con menos de 1.9 dólares al día) se redujo a la mitad, y este descenso ha continuado también después<sup>54</sup>. Éste es un gran logro del que todos debemos sentirnos orgullosos. Aun así, si la desigualdad dentro de los países no hubiera aumentado, 200 millones de personas más habrían salido de la pobreza<sup>55</sup>. Esta cifra podría haber aumentado a 700 millones si las personas pobres se hubieran beneficiado del crecimiento económico más que sus conciudadanos ricos<sup>56</sup>. Mirando hacia el futuro, el Banco Mundial ha expresado de manera contundente que si no se cierra la brecha entre ricos y pobres, no se va a lograr cumplir el objetivo de erradicar la pobreza extrema por un amplio margen. Incluso si lográsemos reducir la pobreza extrema al 3% de la población en 2030, todavía habría cerca de 200 millones de personas viviendo con menos de 1.9 dólares al día<sup>57</sup>.

---

<sup>53</sup> A. Krueger (2015). *The great utility of the Great Gatsby Curve*. *Brooking Institute*. <https://www.brooking>.

<sup>54</sup> D. Hardoon y J. Slater (2015). *Inequality and the end of extreme poverty*. *Oxfam GB*. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/inequality-and-the-end-of-extreme-poverty577506>.

<sup>55</sup> Ibid.

<sup>56</sup> Ibid.

<sup>57</sup> Cruz, J. Foster, B. Quillan y P. Shellekens. (2015). *Ending Extreme Poverty and Sharing Prosperity: Progress and Policies*. *World Bank*. <http://pubdocs.worldbank.org/en/109701443800596288/PRN03Oct2015TwinGoals.pdf>.

Además, no conviene olvidar que las personas que han salido de la pobreza extrema siguen viviendo en la pobreza, endeudadas y luchando para sacar a sus familias adelante. Muchas de estas personas viven al borde de la pobreza extrema. Más de la mitad de la población mundial sobrevive dentro de la franja entre los 2 y los 10 dólares al día<sup>58</sup>.

Éste es el resultado de que las personas más pobres tan solo hayan recibido una ínfima proporción del crecimiento económico mundial en los últimos 25 años. El reciente Informe sobre la Desigualdad Global publicado por el *World Inequality Lab* muestra que el 1% más rico ha recibido el 27% de todo el crecimiento de los ingresos generado entre 1980 y 2016. Entretanto, el 50% más pobre de la población mundial apenas ha recibido la mitad: un 12% de todo el aumento de los ingresos<sup>59</sup>. Para el 10% más pobre, sus ingresos anuales han aumentado en promedio menos de 3 dólares en el último cuarto de siglo. Ésta es una manera profundamente ineficiente de eliminar la pobreza, con tan sólo 13 centavos de cada dólar de crecimiento mundial yendo a parar al 50% más pobre de la población; y 42 centavos al 10% más rico<sup>60</sup>. Además, si tenemos en consideración los límites medioambientales de nuestro planeta, esto es totalmente insostenible: con estos niveles de desigualdad, la economía mundial debería ser 175 veces mayor para que todas las personas vivieran con más de 5 dólares al día, lo cual sería medioambientalmente catastrófico<sup>61</sup>.

## Desigualdad económica y de género

La desigualdad económica y la desigualdad de género están estrechamente relacionadas. Si bien cuando se habla de brecha de género suele referirse a la brecha

---

<sup>58</sup> Pew Research Centre (2015). *A Global Middle Class Is More Promise than Reality*.

<http://www.pewglobal.org/2015/07/08/a-global-middle-class-is-more-promise-than-reality/>.

<sup>59</sup> F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez y G. Zucman (2017), *The World Inequality Report 2018*. *World Inequality Lab*, <http://wir2018.wid.world/>.

<sup>60</sup> Ibid.

<sup>61</sup> D. Woodward (2015), *Incrementum ad Absurdum: Global Growth, Inequality and Poverty Eradication in a Carbon-Constrained World*. *World Social and Economic Review*. No. 4, 2015.

salarial, la desigualdad en riqueza suele ser aún mayor. En todo el mundo, la tenencia de la tierra, las acciones y otros activos están mayoritariamente en manos de los hombres<sup>62</sup>; los hombres reciben salarios más altos que las mujeres por hacer un mismo trabajo, y también son ellos los que ocupan la mayoría de los puestos mejor remunerados y con mayor reconocimiento social. No es casualidad que las mujeres estén sobrerrepresentadas en los trabajos mal remunerados e inseguros<sup>63</sup>. En todo el mundo, las reglas sociales, las actitudes y las creencias infravaloran las capacidades de las mujeres y su papel en la sociedad, e incluso justifican la violencia y la discriminación contra ellas, al mismo tiempo que establecen qué empleos pueden hacer y a cuáles no pueden aspirar.

La desigualdad de género no es ni nueva, ni fruto de la casualidad: nuestras economías han sido construidas por hombres ricos y poderosos en su propio beneficio. El modelo económico neoliberal no ha hecho más que empeorar estas dinámicas: recortando los servicios públicos, bajando los impuestos a los más ricos y estableciendo una carrera a la baja en salarios y condiciones laborales que han perjudicado más a las mujeres que a los hombres.

Nuestra prosperidad económica también depende de la enorme contribución no reconocida que realizan las mujeres a través del trabajo de cuidados no remunerado. En Perú, por ejemplo, se estima que esta contribución podría ser de hasta el 20% del PIB<sup>64</sup>.

---

<sup>62</sup> C. Doss, et al. (2013), *Gender inequalities in ownership and control of land in Africa: Myths versus reality*. Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), <http://ebrary.ifpri.org/cdm/ref/collection/p15738coll2/id/127957>. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2373241>

<sup>63</sup> Naciones Unidas (2009), *Rising inequality, precarious jobs threaten progress in Eastern Europe and Central Asia* – UN. Sala de Prensa de NNUU, <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=55274> - .WfnulvWzIU.

<sup>64</sup> Instituto Nacional de Estadística Informática (2016), Cuenta satélite del Trabajo Doméstico no Remunerado, <http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/CUENTA%20SATELITE%20DEL%20TRABAJO%20NO%20REMUNERADO.pdf>

Las mujeres pobres están abocadas a asumir más trabajos de cuidados no remunerados que las mujeres ricas<sup>65</sup>.

Para abordar la desigualdad económica extrema, es necesario terminar con la desigualdad de género. De la misma manera, para lograr la igualdad entre hombres y mujeres, es necesario reducir drásticamente la desigualdad económica. Para lograrlo, no será suficiente con aumentar más el acceso de las mujeres a las estructuras económicas existentes. Hay que redefinir una visión sobre una nueva economía más humana, que funcione en beneficio de todas las personas y no sólo de una minoría privilegiada.

### **Con trabajo, pero pobres**

La retribución por el trabajo es la principal fuente de ingresos de la mayoría de los hogares<sup>66</sup>, por lo que mejorar el acceso a empleos decentes mejora la igualdad.

Para muchas de las personas más pobres, estos ingresos provienen de la producción y venta de alimentos a pequeña escala. Para otras, provienen de los salarios. Este informe se centra en los trabajadores y trabajadoras asalariados en el mundo. Oxfam publicará un análisis complementario sobre pequeños agricultores más adelante en 2018.

---

<sup>65</sup> R. Antonopoulos y R. Hirway (eds) (2009), *Unpaid work and the economy: gender, time use and poverty* Palgrave Macmillan.

<sup>66</sup> OIT (2015), Informe Mundial sobre Salarios 2014/15: Salarios y desigualdad de ingresos. Figura 29 y figura 32, <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-wagereport/2014/lang--es/index.htm>

### Las trabajadoras luchan por sobrevivir<sup>67</sup>

En Myanmar, Oxfam colabora con mujeres jóvenes que trabajan en el sector textil, fabricando ropa para grandes marcas mundiales de moda. Ganan 4 dólares al día, lo cual es más del doble del umbral de pobreza extrema. Para ello, deben trabajar 11 horas al día durante seis o siete días a la semana. A pesar de trabajar tantas horas, tienen grandes dificultades para cubrir sus necesidades alimentarias y de medicamentos, y con frecuencia se tienen que endeudar.

Cada vez más, tener un trabajo no significa escapar de la pobreza. La Organización Mundial del Trabajo (OIT) ha estimado que cerca de una de cada tres personas con trabajo en países emergentes o en desarrollo vive en la pobreza, proporción que va en aumento<sup>68</sup>.

El elemento más llamativo del mercado de trabajo mundial probablemente sea la esclavitud moderna. La OIT ha calculado que 40 millones de personas trabajaban como esclavos en 2016, de ellas, 25 millones en trabajos forzosos. Según la OIT: “Trabajadores forzados producen algunos de los alimentos que consumimos y de las ropas que usamos, y limpian algunos de los edificios en los que muchos de nosotros vivimos o trabajamos.”<sup>69</sup>

Cerca del 43% de la población joven activa no tiene trabajo o, si trabaja, sigue viviendo en la pobreza<sup>70</sup>. Más de 500 millones de jóvenes sobreviven con menos de 2 dólares al

<sup>67</sup> D. Gardener y J. Burnley, (2015), *Made in Myanmar: Entrenched Poverty or Decent Jobs for Garment Workers?* Oxfam, <https://www.oxfam.org/en/research/made-myanmar>.

<sup>68</sup> OIT (2017), *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo – Tendencias 2017*, <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/weso/2017/lang--es/index.htm>

<sup>69</sup> OIT (2017), *Global Estimates of Modern Slavery: Forced Labour and Forced Marriage*, [http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_575479/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_575479/lang--en/index.htm)

<sup>70</sup> OIT (2015), *Tendencias mundiales del empleo juvenil 2015. Promover la inversión en empleos decentes para los jóvenes*. [http://www.ilo.org/global/research/globalreports/youth/2015/WCMS\\_412025/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/research/globalreports/youth/2015/WCMS_412025/lang--es/index.htm)

día<sup>71</sup>. Se calcula que, en los países en desarrollo, 260 millones de jóvenes no tienen trabajo, educación, ni formación<sup>72</sup>. Éste es el caso de una de cada tres mujeres jóvenes<sup>73</sup>. Aunque los efectos de la crisis financiera hayan variado mucho, un impacto recurrente es que la población joven ha sido la más afectada<sup>74</sup>.

De toda la población en el mundo que trabaja en condiciones de esclavitud, cuatro millones son menores. Según las últimas investigaciones, hay más de 150 millones de niños y niñas con edades comprendidas entre los 5 y los 17 años que desempeñan algún tipo de trabajo infantil<sup>75</sup>, casi uno de cada diez.

Esto ocurre a pesar del crecimiento económico que se ha experimentado en casi todos los países en las últimas décadas. Si bien el valor de lo que producen los trabajadores y trabajadoras ha aumentado significativamente, esto no se ha traducido en mejoras salariales o condiciones laborales. La OIT analizó 133 países ricos y pobres, durante el período comprendido entre 1995 y 2014, y encontró que, en 91 países, el aumento de la productividad y el crecimiento económico no se vieron acompañados de un aumento de los salarios<sup>76</sup>.

---

<sup>71</sup> Ibid.

<sup>72</sup> *The Economist* (2013, 27 de abril), *Generation Jobless*, <https://www.economist.com/news/international/21576657-around-world-almost-300m-15-24-year-olds-are-not-working-what-has-caused>.

<sup>73</sup> OIT (2017, 20 de noviembre), La débil recuperación del mercado laboral juvenil exige una respuesta radical. Tendencias mundiales del empleo juvenil 2017, [http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_598665/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_598665/lang--es/index.htm)

<sup>74</sup> OIT (2015), Tendencias mundiales del empleo juvenil 2015.

<sup>75</sup> OIT, (2017), *Global Estimates of Child Labour: Results and trends, 2012–2016*. [http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_575499/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_575499/lang--en/index.htm)

<sup>76</sup> OIT (2017), *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo – Tendencias 2017*.

Desgraciadamente, muchos países siguen sin tener un salario mínimo reconocido, ni leyes de negociación colectiva; y en la mayor parte de los países donde hay salarios mínimos, están muy por debajo de lo necesario para sobrevivir (o de lo que se denomina un salario digno)<sup>77</sup>. Oxfam ha demostrado que esta es la situación en países como Marruecos, Kenia, Indonesia y Vietnam<sup>78</sup>. Además, los salarios mínimos a menudo no se respetan, y menos aún en el caso de las mujeres.

### **Empleos inestables, peligrosos y sin derechos laborales**

En los países en desarrollo, los empleos temporales y precarios son la norma, tendencia que está aumentando también en los países ricos. Los trabajos temporales reciben salarios inferiores y tienen una menor cobertura de protección social. Los trabajos temporales proporcionan salarios más bajos, menos derechos y peor acceso a medidas de protección social. Es más probable que estos trabajos los ocupen mujeres y jóvenes.

Para muchas personas, su trabajo es peligroso y perjudicial para su salud. Según la OIT, más de 2.78 millones de trabajadores mueren cada año por accidentes laborales o enfermedades relacionadas con el trabajo, uno cada 11 segundos<sup>79</sup>.

“Los abusos sexuales son muy habituales en este tipo de trabajo. Al menos el 90% de las mujeres trabajadoras ha sufrido acoso sexual tanto por clientes como por el dueño.

---

<sup>77</sup> Un salario digno es aquel que permite a los trabajadores y sus familias cubrir sus necesidades con una alimentación completa y nutritiva, agua potable, vivienda, ropa, educación, salud, energía, cuidado infantil y transporte, permitiéndoles también cierto nivel de ahorro e ingresos discrecionales. Existen distintas metodologías para calcular el salario digno. Éstas se explican en Oxfam Australia (2017), *A Sewing Kit for Living Wages*, que puede descargarse de la página ‘What She Makes’, <http://whatshemakes.oxfam.org.au/resources/>

<sup>78</sup> R. Wilshaw, et al. (2015), *In Work but Trapped in Poverty: A summary of five studies conducted by Oxfam, with updates on progress along the road to a living wage*, <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/in-work-but-trapped-in-poverty-a-summary-of-five-studiesconducted-by-oxfam-wit-578815>.

<sup>79</sup> OIT Seguridad y salud en el trabajo, <http://www.ilo.org/global/topics/safety-and-health-atwork/lang-es/index.htm>.



La justicia está del lado de las empresas.” – Eulogia Familia, lideresa sindical, representante de las trabajadoras del sector hotelero en la República Dominicana<sup>80</sup>.

Las mujeres trabajadoras de todo el mundo a menudo sufren lesiones, riesgos para su salud y acoso o violencia sexual en el trabajo. Las trabajadoras del sector hotelero entrevistadas por Oxfam en la República Dominicana, Canadá y Tailandia denunciaron situaciones de acoso sexual y abusos por parte de los clientes<sup>81</sup>. También indicaron tener problemas de salud debido al uso rutinario de productos químicos de limpieza. En Bangladesh, muchas mujeres jóvenes que trabajan en las fábricas textiles padecen infecciones urinarias crónicas porque no se les permite ir al servicio. De manera similar, un estudio de Oxfam sobre las trabajadoras en las fábricas de procesamiento de carne de pollo en Estados Unidos de Norteamérica denunciaba que las trabajadoras tienen que usar pañales, ya que no se les permite ir al servicio<sup>82</sup>.

### **Sin poder coger a sus hijos de la mano<sup>83</sup>**

En Estados Unidos de Norteamérica, Oxfam colabora con los trabajadores y trabajadoras de la industria avícola apoyando una campaña para mejorar las penosas condiciones de trabajo que se ven obligados a soportar. No tienen suficientes descansos para ir al baño, lo que les obliga a llevar pañales en el trabajo. Dolores, una mujer que trabajaba en estas fábricas en Arkansas, reportaba: “Era como si no valiésemos nada... Podíamos entrar a las 5 de la mañana y hasta las 11 o las 12 no podíamos ir al baño... A mí me daba vergüenza decirles que tenía que cambiarme el pañal”.

<sup>80</sup> D. Sarosi (2017), *Tourism's Dirty Secret: The exploitation of hotel housekeepers*. Oxfam Canada. <https://www.oxfam.ca/our-work/publications/tourisms-dirty-secret-the-exploitation-ofhotel-housekeepers>

<sup>81</sup> Ibid.

<sup>82</sup> Oxfam America (2015), *Lives on the line*.

<sup>83</sup> Ibid.

El trabajo es también peligroso; es el sector con uno de los índices más altos de accidentes laborales. Los dolores causados por movimientos repetitivos pueden ser tan fuertes que, incluso un año después de haber abandonado el puesto de trabajo, muchas personas no pueden todavía estirar sus dedos, sujetar una cuchara o coger a sus hijos de la mano.

Las organizaciones de trabajadores (los sindicatos) son el contrapeso al poder de la riqueza y han sido fundamentales en la consecución de sociedades más igualitarias y democráticas. Los sindicatos logran que aumenten los salarios, los derechos y las protecciones, no sólo para sus miembros sino para todos los trabajadores y trabajadoras<sup>84</sup>. Lamentablemente, el FMI ha señalado que, desde el año 2000, ha habido un descenso en las proporciones de afiliación a los sindicatos<sup>85</sup>. El FMI lo achaca al aumento de la desigualdad<sup>86</sup>. Esto se ha agravado por el aumento en las subcontrataciones y en los empleos temporales y a corto plazo minando así los derechos laborales.

Según el Índice Global de los Derechos de la Confederación Sindical Internacional (CSI), el número de países donde se dan casos de violencia física contra las personas trabajadoras ha aumentado un 10% en tan solo un año<sup>87</sup>. Se registraron ataques contra sindicalistas en 59 países<sup>88</sup>. Más de tres cuartas partes de los países niegan a todos o a

---

<sup>84</sup> L. Mishel y M. Walters (2003), *How Unions help all Workers*. Economic Policy Institute, [http://www.epi.org/publication/briefingpapers\\_bp143/](http://www.epi.org/publication/briefingpapers_bp143/).

<sup>85</sup> FMI (2017), *Perspectivas de la Economía Mundial*, octubre 2017, <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2017/09/19/world-economic-outlookoctober-2017>

<sup>86</sup> Ibid.

<sup>87</sup> ITUC (2017), *Índice Global de los Derechos 2017 de la CSI: Aumento de la violencia y represión contra los trabajadores*. Disponible en: <https://www.ituc-csi.org/indice-global-delos-derechos-2017>.

<sup>88</sup> Ibid.

algunos trabajadores el derecho a la huelga. Los trabajadores inmigrantes en Tailandia, que conforman el 10% de la fuerza laboral del país, no tienen derecho a la huelga<sup>89</sup>.

Los trabajos más precarios predominan en el sector informal de la economía, que por lo general no está regulado. Las mujeres y los jóvenes son la mayoría de los trabajadores en el sector informal. Esta situación favorece a algunos de los actores más poderosos de la economía mundial. Las grandes empresas pueden reducir enormemente sus costos a base de subcontratar la producción a empresas más pequeñas que, a su vez, contratan de forma irregular, pagan salarios más bajos y ofrecen trabajos menos seguros, permitiendo a las grandes empresas evitar sus obligaciones en materia laboral y de protección social.

### **¿Por qué ocurre esto?**

Esta situación es el resultado de una confluencia de factores que aumentan el poder de negociación de los más poderosos y reducen el de los sectores más desfavorecidos.

Por el extremo más bajo, los derechos de los trabajadores y trabajadoras se han erosionado, y los sindicatos se han debilitado, limitando así su capacidad de negociación. Las empresas se fortalecen más y más, y están presionadas para producir mayores beneficios para sus ricos accionistas. Con frecuencia, estos beneficios se generan a costa de los trabajadores y trabajadoras y son un incentivo para participar en la evasión y elusión a gran escala. Las grandes empresas se aprovechan de la movilidad de sus inversiones para provocar una carrera a la baja entre países en materia fiscal y laboral. El riesgo que supone la creciente automatización del trabajo otorga aún más poder a los dueños de las empresas y aumenta la presión sobre la mano de obra.

---

<sup>89</sup> D. Sarosi (2017), *Tourism's Dirty Secret*, Oxfam Canada.

## **Podemos construir una economía humana para resolver esta situación**

Existen alternativas a la estructura actual de la economía. Podemos crear una economía más humana<sup>90</sup> que anteponga los intereses de los trabajadores y los pequeños productores; y no los de quienes reciben remuneraciones astronómicas, ni de las grandes fortunas. Este tipo de economía podría terminar con la desigualdad extrema y, al mismo tiempo, preservar el futuro de nuestro planeta. Debemos rechazar los dogmas de la economía neoliberal y la inaceptable influencia que ejercen las élites sobre nuestros Gobiernos. Hay dos maneras importantes de lograr esto: diseñar economías más equitativas desde un principio, y hacer uso de las políticas fiscales (recaudación y gasto) para redistribuir y lograr una mayor justicia.

Regular, reestructurar y rediseñar nuestra economía y el funcionamiento de las empresas.

La regulación puede servir para que los trabajadores tengan un mayor poder de negociación; para poner fin a los paraísos fiscales; para romper los monopolios; y para que los avances en los sectores financiero y tecnológico beneficien a la mayoría. Los Gobiernos y las empresas deben actuar para que los salarios de pobreza, la esclavitud y las condiciones de trabajo precarias y peligrosas dejen de parecer algo moralmente aceptable.

Esto requiere un nivel de colaboración a escala mundial muy superior al que se da en la actualidad, algo difícil de conseguir en el ambiente político actual. Afortunadamente, los Gobiernos todavía gozan de un espacio político considerable a nivel doméstico.

---

<sup>90</sup> Para más información sobre el concepto de Economía Humana, ver D. Hardoon, (2017), Una economía para el 99%: Es hora de construir una economía más humana y justa al servicio de las personas, <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-para-el-99>.

El comercio y las inversiones pueden generar oportunidades, productos, servicios y prosperidad a lo largo y ancho del mundo. Sin embargo, cada vez más las decisiones se toman para maximizar los beneficios de los accionistas ricos. Esta dinámica se ha convertido en un corsé que atrapa al mundo empresarial en una espiral que deriva en un aumento de la desigualdad.

No obstante, las empresas, los movimientos sociales y los emprendedores han generado una serie de conceptos que intentan romper con ese corsé. Ejemplos de estas iniciativas son las cooperativas, los modelos de empresas que son propiedad de su personal, que priman la misión y los valores, las empresas de interés público, los negocios sociales y el comercio justo.

Hay estudios que muestran que las empresas que son propiedad de su personal generan más empleos y pagan mejores salarios<sup>91</sup>. Por ejemplo, Mondragón es una cooperativa española con un volumen de negocio de 13 mil millones de dólares y con 74 mil trabajadores y trabajadoras. Las decisiones se adoptan democráticamente, se promueve la seguridad en el empleo y el sueldo más alto no supera en más de nueve veces al más bajo.

Nuestras economías podrían construirse con estas estructuras progresivas si los líderes políticos priorizaran políticas que financiaran, apoyaran y fomentaran estos modelos.

Para lograr este cambio, es necesario lograr una educación, salud y protección social universales; y financiar estas políticas asegurándose que los ricos y las grandes empresas paguen los impuestos que les corresponden por su actividad real.

---

<sup>91</sup> C. Rosen y M. Quarrey (1987), *How Well is Employee Ownership Working?* *Harvard Business Review*, <https://hbr.org/1987/09/how-well-is-employee-ownership-working>

Los Gobiernos también desempeñan un papel muy importante en la reducción de la desigualdad al utilizar la recaudación y el gasto para redistribuir la riqueza.

Los datos recopilados de más de 150 países, tanto ricos como pobres, entre los años 1970–2009<sup>92</sup>, muestran que la inversión en sistemas de salud, educación y protección social reduce la desigualdad.

El acceso universal a servicios públicos de calidad beneficia mucho más a las mujeres, ya que reduce la necesidad de realizar trabajos de cuidados no remunerados, y corrige las desigualdades en el acceso a la educación y la salud. Estos beneficios son aún mayores si se acompañan de determinadas medidas, como por ejemplo la provisión de servicios de guardería gratuitos.

Mucho más se podría hacer si se utilizara la política fiscal para redistribuir los excesivos beneficios de los que disfrutaban actualmente los más ricos. Tanto los súper ricos como las grandes empresas deberían pagar más impuestos, y no debería permitírseles seguir incumpliendo sus obligaciones fiscales. Es necesario poner fin a los paraísos fiscales y a la red mundial de opacidad fiscal que permite a las grandes empresas y fortunas eludir del pago de los impuestos que les corresponden. La competencia mundial por ofrecer mayores ventajas fiscales a las grandes empresas y fortunas debe terminar. Los Gobiernos deben seguir el ejemplo de Chile y Sudáfrica, que han aumentado la carga fiscal sobre las grandes empresas y los más ricos<sup>93</sup>.

---

<sup>92</sup> J. Martínez-Vázquez, B. Moreno-Dodson y V. Vulovic (2012), *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a large panel of countries*. International Center for Public Policy, Working Paper 12/25, <https://scholarworks.gsu.edu/icepp/77/>. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2188608>.

<sup>93</sup> M. Lawson y M. Martin (2017), Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad, *Development Finance International* y Oxfam.

## **Un mundo más equitativo**

Es urgente rediseñar nuestras economías para que recompensen a los trabajadores y trabajadoras y a la pequeña producción que se encuentran en la base de la sociedad, y con ello poner fin a su explotación. Debemos poner coto a las retribuciones astronómicas que reciben los súper ricos. Eso es lo que quieren la mayoría de las personas y lo que nuestros líderes políticos se han comprometido a hacer. Juntos, podemos poner fin a la crisis de desigualdad. Podemos construir una economía más humana y un mundo más justo para las futuras generaciones.

## **Recomendaciones**

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben reconocer el impacto que tiene el modelo económico neoliberal actual sobre las personas que viven en la pobreza en el mundo. Deben trabajar para desarrollar economías más humanas, que tengan como objetivo principal lograr una mayor igualdad. Las siguientes recomendaciones aportan algunas ideas sobre lo que los Gobiernos, las instituciones internacionales y las grandes empresas deberían hacer.

## **A los gobiernos**

### **Sobre desigualdad:**

- Establecer objetivos concretos, con plazos específicos y planes de acción para reducir la desigualdad. Los Gobiernos deben aspirar a que los ingresos conjuntos del 10% más rico de la población no superen los ingresos conjuntos del 40% más pobre. Los Gobiernos deben adoptar este objetivo<sup>94</sup> como indicador revisado del

---

<sup>94</sup> La proporción de Palma es la relación entre los ingresos del 10% más rico de la población y los del 40% más pobre. Oxfam recomienda que los Gobiernos aspiren a lograr una proporción de Palma igual o inferior a 1.

objetivo 10 sobre desigualdad de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)<sup>95</sup>.

- Poner fin a la riqueza extrema. Para erradicar la pobreza extrema, debemos terminar también con la riqueza extrema. Esta época fastuosa está minando nuestro futuro. Los Gobiernos deben hacer uso de la regulación y las normas fiscales para reducir de manera drástica los niveles de extrema riqueza, y poner límite a la influencia que ejercen los individuos muy ricos y las grandes empresas sobre las decisiones políticas.
- Colaborar para lograr una revolución de datos sobre desigualdad. Todos los países deberían aspirar a producir datos anuales sobre la riqueza y los ingresos de todos sus habitantes, especialmente los correspondientes al 10 y al 1% más rico. Además de financiar más encuestas de hogares, deben publicarse otras fuentes de datos que arrojen luz sobre la concentración de ingresos y riqueza en lo más alto<sup>96</sup>.
- Adoptar políticas para hacer frente a todas las formas de discriminación de género, promover normas sociales y comportamientos positivos hacia las mujeres y hacia el trabajo que desempeñan; y reequilibrar las dinámicas de poder en todos los niveles: en el hogar, a nivel local, nacional e internacional.
- Reconocer y proteger los derechos de la ciudadanía y de las organizaciones civiles a la libertad de expresión y de asociación. Derogar las leyes y acciones que restringen los espacios de la ciudadanía. Apoyar específicamente a las

---

<sup>95</sup> El objetivo número 10 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible es la reducción de la desigualdad entre países y al interno de los países, <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>.

<sup>96</sup> Esto debería incluir datos sobre ingresos, patrimonio e impuestos; datos sobre mercados de patrimonio y bienes de lujo; datos de las empresas que gestionan la riqueza y fortunas; y estudios sobre salarios. Estos datos deberían desagregarse por género, edad, ocupación, región y, si corresponde, grupos étnicos.



organizaciones que defiendan los derechos de las mujeres y de otros grupos marginados.

Sobre cómo diseñar una economía más justa:

- Ofrecer incentivos para los modelos de negocio que den prioridad a la obtención de beneficios más justos, incluidas las cooperativas y las empresas en las que el personal participe en la gestión y en la cadena de producción.
- Exigir a todas las grandes empresas multinacionales que cumplan con la debida diligencia a la que están obligadas a lo largo de toda la cadena de producción para garantizar que todos los trabajadores y trabajadoras reciban un salario digno, tal y como exigen los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas<sup>97</sup>.
- Establecer techos a los beneficios de los accionistas y promover una proporción salarial por la que los directivos de las empresas no ganen más de 20 veces el salario mediano de sus empleados<sup>98</sup>, preferiblemente menos.
- Eliminar la brecha salarial de género y garantizar que los derechos de todas las mujeres trabajadoras se respeten en todos los ámbitos de la economía. Derogar leyes que discriminen en contra de la igualdad económica de las mujeres, y adoptar leyes y marcos normativos que protejan los derechos de las mujeres.
- Erradicar el trabajo esclavo y los salarios de pobreza. Poner en marcha una transición desde los salarios mínimos hacia salarios dignos para todos los

---

<sup>97</sup> Naciones Unidas (2011), Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, Naciones Unidas Derechos Humanos. Oficina del Alto Comisionado, [http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR\\_SP.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_SP.pdf)

<sup>98</sup> Esto debería incluir todos los aspectos referentes a la remuneración, incluidos los beneficios, compras de acciones, etcétera.

trabajadores y trabajadoras, teniendo en consideración el costo de la vida, y contando con la participación de los sindicatos y otros actores sociales.

- Promover la organización de los trabajadores y trabajadoras. Adoptar normas jurídicas para la protección de los derechos de sindicalización y huelga de los trabajadores y trabajadoras, y derogar todas las leyes que actúen en contra de estos derechos. Permitir y apoyar los acuerdos de negociación colectiva con cobertura amplia.
- Terminar con todas las formas de trabajo precario y garantizar que los nuevos empleos respeten los derechos de los trabajadores y trabajadoras. Respetar los derechos de los y las trabajadoras domésticas y migrantes y de quienes desempeñan trabajos informales. Formalizar de manera progresiva la economía informal, para garantizar la protección de todos los trabajadores y trabajadoras, involucrando a los del sector informal en el proceso de toma de decisiones.

Sobre redistribución para lograr una sociedad más justa:

#### Gasto público

- Comprometerse públicamente a ofrecer servicios públicos gratuitos y universales, así como un piso de protección social<sup>99</sup>. Aumentar la financiación y cobertura públicas para alcanzar este objetivo y garantizar que los empleadores realicen las contribuciones a la seguridad o al seguro social correspondientes.
- Evitar el uso de financiación pública para incentivar la provisión de servicios de salud o educación por el sector privado, y aumentar la capacidad de los servicios

---

<sup>99</sup> De acuerdo con el convenio 102 de la OIT ([http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS\\_222058/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS_222058/lang--es/index.htm)) y 202 ([http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS\\_222053/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS_222053/lang--es/index.htm)).

públicos. Regular de manera estricta la seguridad y la calidad de los servicios privados de educación y salud, y evitar que quienes no pueden pagarlos queden excluidos.

### Recaudación fiscal

- Utilizar los impuestos para reducir la riqueza extrema. Otorgar prioridad a los impuestos que afectan en mayor medida a los súper ricos como los impuestos sobre la riqueza, el patrimonio, sucesiones y ganancias del capital. Aumentar los tipos impositivos y la recaudación de los ingresos más altos. Adoptar un impuesto mundial sobre los multimillonarios para ayudar a financiar los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Hacer un llamamiento a favor de una nueva reforma fiscal internacional para poner fin a la carrera a la baja en materia fiscal. Los tipos impositivos deben establecerse en niveles que sean justos, progresivos y que contribuyan a reducir la desigualdad<sup>100</sup>. Cualquier negociación en este ámbito debe realizarse bajo la responsabilidad de un nuevo organismo mundial que garantice la participación de todos los países en igualdad de condiciones.
- Acabar con el uso de paraísos fiscales y mejorar la transparencia, mediante la adopción de una lista negra objetiva de los paraísos fiscales más agresivos y de sanciones contundentes y automáticas contra las empresas y las personas más ricas que hagan uso de ellos.

---

<sup>100</sup> Esto debería considerar cómo garantizar que todos los países pueden cumplir sus compromisos respecto a los ODS, reducir su dependencia de la fiscalidad regresiva, y establecer unas reglas de gasto público eficiente, para ayudar a cerrar la brecha de desigualdad.

Las empresas deben asumir su papel en la construcción de una economía más humana:

- No repartir dividendos si no se garantizan salarios dignos. Las grandes empresas pueden optar por dar prioridad al bienestar de su personal con menor retribución a base de evitar remunerar a sus accionistas mediante el reparto de dividendos, ventas de acciones, o el pago de bonos a sus directivos, hasta que todos los miembros del personal perciban salarios dignos (calculados según un estándar independiente). Deben tomarse medidas para garantizar que paguen a sus proveedores unos precios que permitan a su vez garantizar salarios dignos a las y los trabajadores y productores a lo largo de sus cadenas de suministro.
- Representación en los consejos. Las empresas deben asegurar la representación de los trabajadores y trabajadoras en los consejos y en los comités que deciden sobre salarios, y deben buscar la forma de incorporar en sus procesos de toma de decisiones las voces de otros actores, como el personal de sus cadenas de suministro o las comunidades locales.
- Apoyar los cambios transformativos en las cadenas de suministro. Para abastecerse, las empresas deben dar prioridad a empresas que tengan estructuras más igualitarias como, por ejemplo, aquellas que sean propiedad parcial o total de los trabajadores o productores; las que tengan modelos de gestión que prioricen la misión social; o las que opten por compartir un mayor margen de sus beneficios con su personal. Iniciativas como el Club de Valor Justo de Oxfam<sup>101</sup> están ayudando a las empresas a replicar este modelo.
- Compartir los beneficios con los trabajadores y trabajadoras más pobres. Las empresas pueden optar por compartir un porcentaje de sus beneficios (por

---

<sup>101</sup> E. Sahan (2017), *Oxfam's Future of Business Initiative: Promoting equitable businesses and fourth sector development*, Oxfam, <https://www.oxfam.org/en/research/oxfams-futurebusiness-initiative>.

ejemplo, un 50%) con los trabajadores y trabajadoras que menos ganan en todas sus cadenas de suministro. Por ejemplo, *Cafe Direct*<sup>102</sup> comparte el 50% de sus beneficios con los productores y productoras de café.

- Apoyar la igualdad de género en el trabajo. Adherirse a los Principios para el Empoderamiento de las Mujeres de las Naciones Unidas<sup>103</sup> y a las convenciones de la OIT relevantes (C100, C111, C156, C183)<sup>104</sup> para demostrar una intención de compromiso con la igualdad de género; desarrollar una política de género sobre la contratación, formación, promoción, acoso y denuncias de agravios; publicar la brecha salarial de género a todos los niveles de las empresas, y comprometerse a eliminar dichas diferencias.
- Reducir las proporciones salariales. Hacer pública la proporción salarial entre el director general y el salario mediano, y comprometerse a reducir esta proporción hasta, por lo menos, un 20:1.
- Apoyar la negociación colectiva. Comprometerse públicamente a establecer un diálogo constructivo con sindicatos independientes de manera regular y, en colaboración con los propios sindicatos, trabajar para eliminar las barreras a las que se enfrentan las mujeres para participar en los sindicatos, especialmente para acceder a los puestos de liderazgo, y promover otras maneras de hacer oír la voz de las mujeres de manera segura y eficiente.

## 1 La crisis de desigualdad

La crisis de desigualdad persiste mientras la riqueza extrema sigue aumentando. Estudios recientes muestran que la desigualdad de ingresos es peor de lo que se pensaba,

---

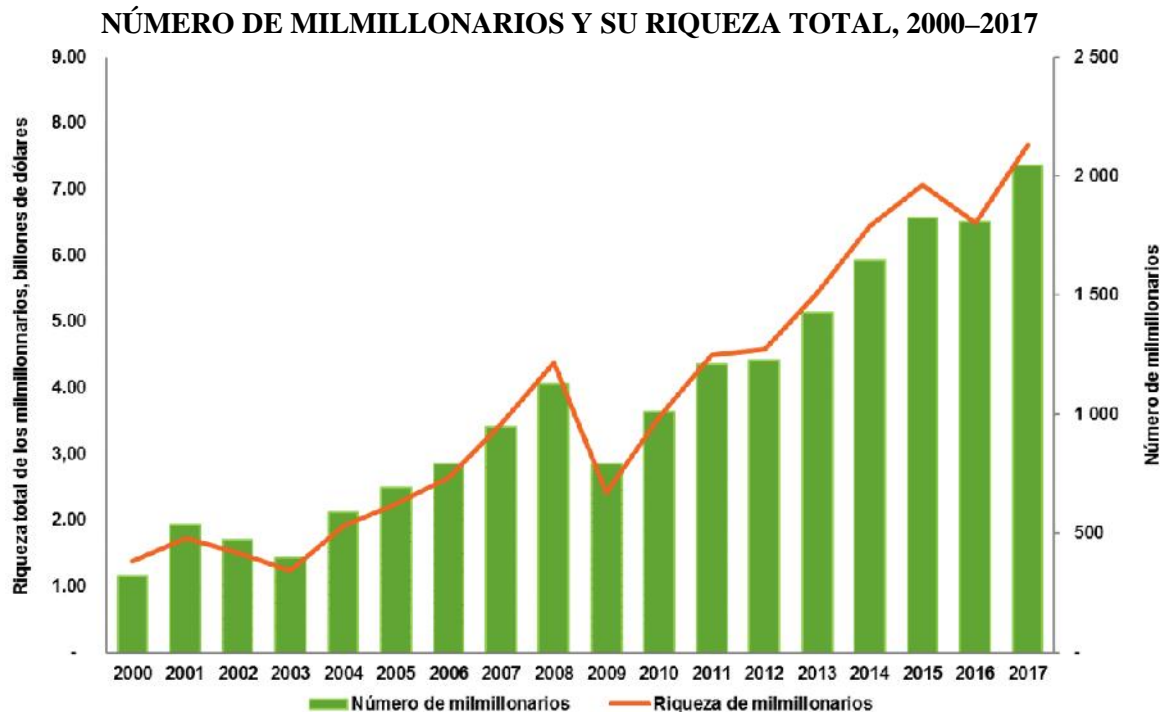
<sup>102</sup> Café Direct, <https://www.cafedirect.co.uk/about/>.

<sup>103</sup> *Women's Empowerment Principles*, <http://www.weprinciples.org/>.

<sup>104</sup> OIT. Convenios y recomendaciones, <http://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--en/index.htm>.

y afecta más a las mujeres. Al mismo tiempo, una encuesta realizada por Oxfam en diez países en todo el mundo, con una muestra representativa de la cuarta parte de la población mundial, demuestra con contundencia que la ciudadanía quiere un mundo más equitativo. Las personas encuestadas subestiman sistemáticamente el nivel de desigualdad de sus países y están claramente a favor de una mayor redistribución para reducir la brecha de desigualdad.

Nuestros líderes, nuestros Gobiernos e instituciones como el FMI y el Banco Mundial, a pesar de reconocer el problema, no están haciendo lo suficiente para abordarlo, y con frecuencia adoptan medidas que empeoran la situación.



FUENTE: Elaboración propia, utilizando datos de Forbes. (2017). Los multimillonarios del mundo. Clasificación de 2017. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>.

Los súper ricos son sobre todo hombres, mientras que las personas más pobres del mundo son mayoritariamente mujeres. A pesar de que la brecha salarial de género ha recibido cierta atención en la mayoría de los países, la brecha de riqueza por género ha aumentado.

## La desigualdad de ingresos está subestimada

La relación entre la riqueza y los ingresos afecta de manera decisiva a la desigualdad. Los ingresos no consumidos pueden transformarse en riqueza. La riqueza puede generar más ingresos si se invierte en activos rentables. En resumen, la desigual distribución del ingreso de hoy se convierte en la desigualdad de riqueza de mañana.

En cuanto a la desigualdad de ingresos, estudios realizados en los últimos años<sup>105</sup> apuntan a que los ingresos de los más ricos de la sociedad se subestiman sistemáticamente, y que la desigualdad de ingresos es considerablemente mayor de lo que se pensaba.

La mayor parte de las estadísticas sobre desigualdad de ingresos se basa en encuestas de hogares, las cuales suelen subestimar los ingresos de las personas más ricas. Por ejemplo, un estudio de varios países de América Latina señalaba que las personas más ricas encuestadas declararon percibir un salario inferior a los de un nivel de responsable sénior en una empresa mediana o grande<sup>106</sup>. Para analizar cuál es el verdadero alcance de la desigualdad de ingresos, recientemente se han utilizado dos metodologías: la contabilidad nacional y la información fiscal.

## Nuevos cálculos basados en la contabilidad nacional

Una investigación de Brookings<sup>107</sup> demuestra que los datos de la contabilidad nacional ayudan a entender mejor los ingresos del 1% más rico, y que, con ello, las estimaciones sobre desigualdad en muchos países aumentan considerablemente. La medida más habitual de la desigualdad de un país es el coeficiente de Gini. Cuanto más próximo al

---

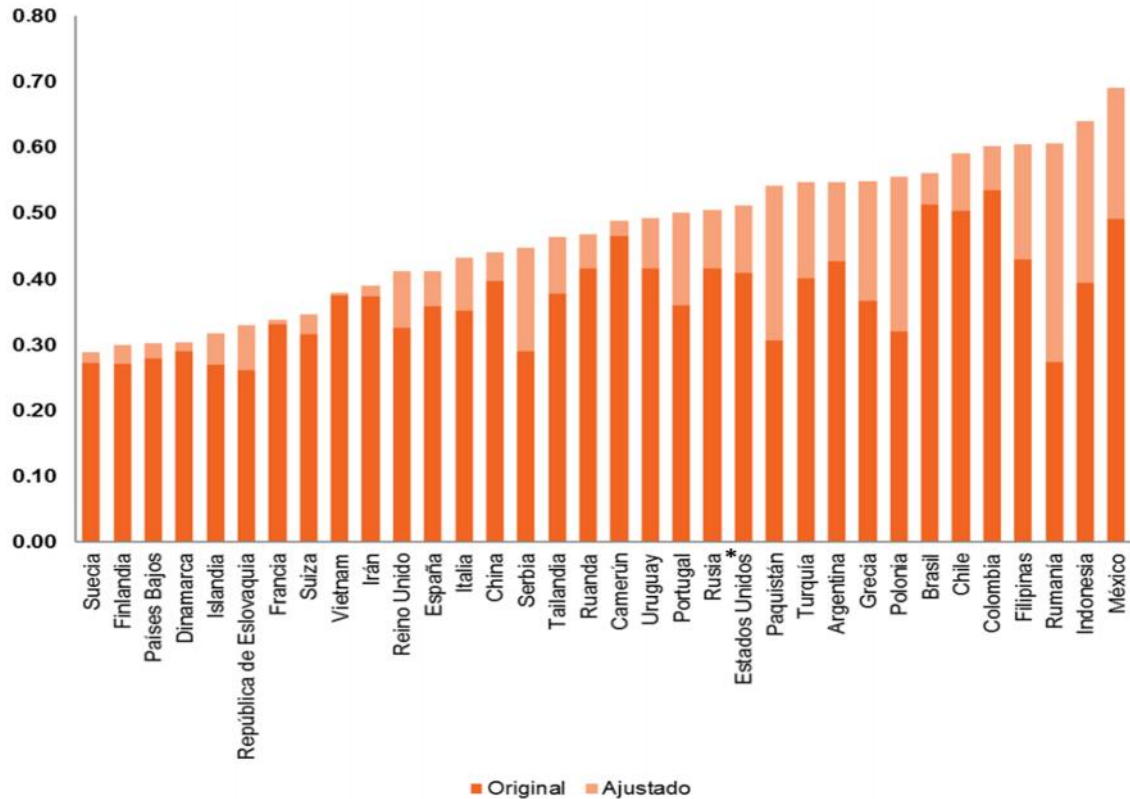
<sup>105</sup> Dos de estos estudios, de Brookings y del *World Incomes Database*, se describen en este informe.

<sup>106</sup> M. Székely y M. Hilgert. (2007). *What's Behind the Inequality We Measure? An Investigation Using Latin American Data*. *Oxford Development Studies*. 35:2, pp. 197–217. <https://doi.org/10.1080/13600810701427626>.

<sup>107</sup> L. Chandy y B. Seidel. (2017). *How much do we really know about inequality within countries around the world? Adjusting Gini coefficients for missing top incomes*. Brookings. <https://www.brookings.edu/opinions/how-much-do-we-really-know-about-inequality-withincountries-around-the-world/>. Consultado por última vez el 7 de septiembre, 2017.

valor 1 tenga este coeficiente, mayor es la desigualdad. Por ejemplo, el coeficiente de Gini de México en 2014 aumentó de un 0.49 a un 0.69<sup>108</sup>. Indonesia en el mismo año tenía un coeficiente de Gini oficial de 0.38, similar al de Grecia, pero usando la contabilidad nacional el coeficiente se corrigió a 0.64, similar al de Sudáfrica, uno de los países más desiguales del mundo<sup>109</sup>.

#### CORRECCIONES EN EL COEFICIENTE DE GINI, 2012–2014



\* Estados Unidos de Norteamérica.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de L. Chandy y B. Seidel. (2017). *How much do we really know about inequality within countries around the world? Adjusting Gini coefficients for missing top incomes*. Brookings. <https://www.brookings.edu/opinions/how-much-do-we-really-know-about-inequality-within-countries-around-the-world/>.

<sup>108</sup> Esto es consistente con otros estudios que corrigen esta desviación usando información tributaria de México en J. Santaella, G. Leyva G y A. Bustos (2017). Animal Político. Disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=33425>.

<sup>109</sup> B. Milanovic (2017). *Figuring out various income inequalities: what can they tell us?* Global Inequality blog. <http://glineq.blogspot.mx/2017/10/figuring-out-various-income.html>.



## Desigualdad absoluta

Las metodologías que acabamos de describir para medir la desigualdad comparan ingresos relativos. Sin embargo, un incremento en términos absolutos de los ingresos de las personas más pobres tiene varios efectos sobre la eliminación de la pobreza.

Pensemos, por ejemplo, en una persona que gana 2 dólares al día y otra que gana 200 dólares al día. Si ambas personas reciben un aumento del 50%, la desigualdad relativa entre ellas no se verá aumentada, pues la persona más rica seguirá siendo 100 veces más rica que la persona pobre. No obstante, la persona más pobre recibe un aumento de un dólar, mientras que para la persona más rica el aumento es de 100 dólares, lo que significa que la desigualdad absoluta entre ambas aumenta, pues la diferencia entre la persona más rica y la más pobre será 99 dólares más.

Entre 1988 y 2013<sup>110</sup>, los ingresos del 10% más pobre de la población mundial aumentaron en un 75%, casi el doble que los ingresos del 10% más rico (que aumentaron en un 36%). Sin embargo, los ingresos per cápita de las personas del 10% más pobre tan solo aumentaron en 217 dólares PPA durante esos 25 años, mientras que los ingresos per cápita de las personas del 10% más rico aumentaron en 4 mil 887 dólares PPA durante el mismo período<sup>111</sup>.

El famoso “gráfico del elefante” refleja el importante crecimiento porcentual de los ingresos de las personas en la franja media de la distribución mundial (la espalda del elefante) y de las personas en la franja más alta de la distribución (la trompa). Este gráfico se ha utilizado para demostrar que los grandes perdedores del crecimiento económico de los últimos 30 años son las clases medias y bajas de los países ricos,

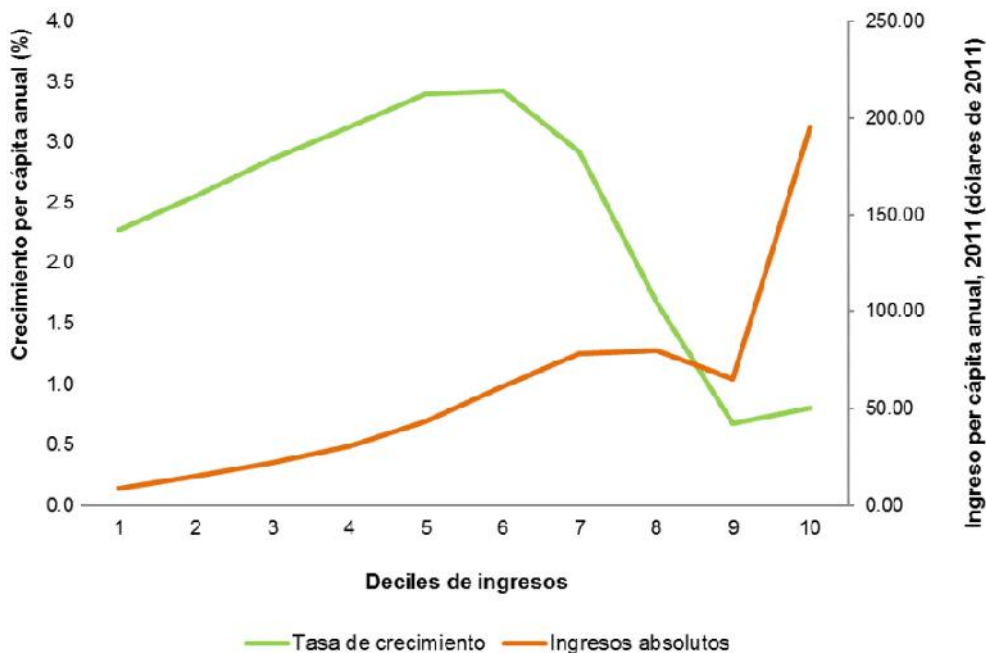
---

<sup>110</sup> Banco Mundial. (2016). *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, DC. Disponible en: <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-andshared-prosperity>. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0958-3>.

<sup>111</sup> C. Lakner y B. Milanovc. (2016). *Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession*. Washington, DC. *World Bank Economic Review*. 30 (2): 203–32. <https://doi.org/10.1093/wber/lhv039>.

mientras que la mayor parte de los ciudadanos de a pie en el mundo se han beneficiado, así como los muy ricos<sup>112</sup>. No obstante, cuando se analiza la desigualdad de ingresos absoluta (la línea naranja en el Gráfico siguiente), vemos que de hecho la espalda del elefante desaparece, y los grandes ganadores son solo los más ricos.

### ¿ELEFANTE O PALO DE HOCKEY? EVOLUCIÓN ABSOLUTA Y RELATIVA DE LOS INGRESOS EN EL MUNDO POR DECILES, 1988–2013



FUENTE: Elaboración propia a partir de: C. Lakner y B. Milanovic. (2016). *Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession*. Washington, DC. *World Bank Economic Review*. 30 (2): 203–32; Milanovic (2016)<sup>113</sup> y Banco Mundial (2016).

El aumento absoluto de los ingresos de las personas más pobres es más importante para la erradicación de la pobreza absoluta que el aumento porcentual, tal y como se analiza

<sup>112</sup> Ver por ejemplo: L. Kawa. (2016, June 27). *Get Ready to See This Globalization 'Elephant Chart' Over and Over Again*. *Bloomberg Markets*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-06-27/get-ready-to-see-this-globalizationelephant-chart-over-and-over-again>.

<sup>113</sup> B. Milanovic. (2016). *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization*. Harvard University Press. Cambridge, MA. <https://doi.org/10.4159/9780674969797>.

en la sección 2 de este informe. Según Anand y Segal, entre 1988 y 2005 el coeficiente de Gini absoluto mundial aumentó de 0.56 a 0.72<sup>114</sup>.

### **Cálculo de la desigualdad del 1% más rico**

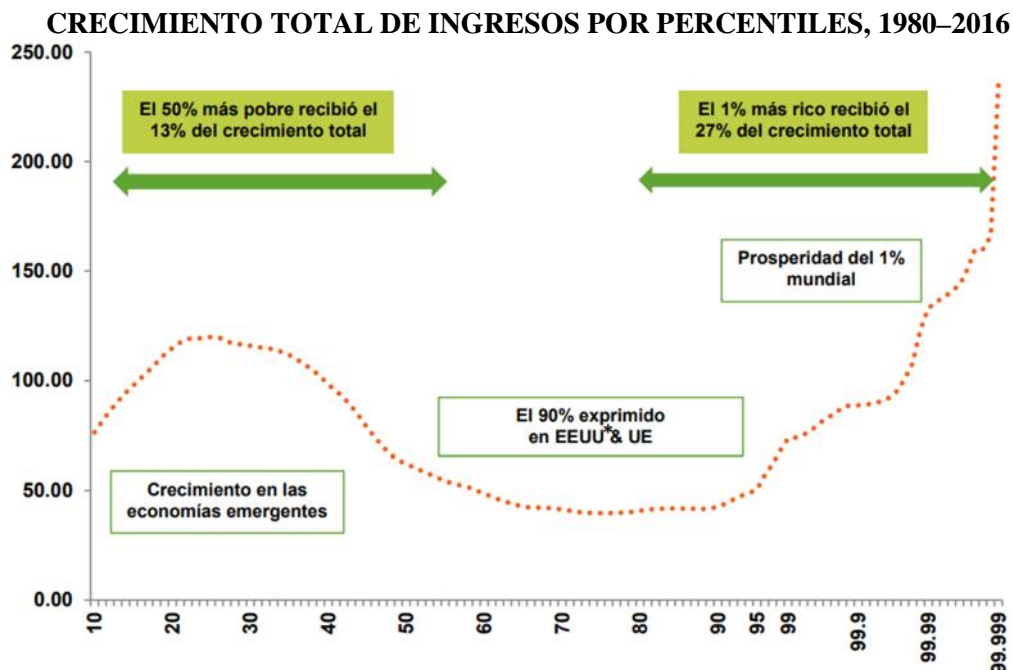
Como se ha explicado antes, las encuestas de hogares subestiman sistemáticamente los ingresos de las personas más ricas de la sociedad. Utilizando datos de otras fuentes, en concreto datos fiscales, un grupo de economistas entre los que se encontraban Thomas Piketty y el fallecido Anthony Atkinson desarrolló un trabajo pionero para calcular de manera más precisa los ingresos del 1% más rico. La base de datos sobre riqueza e ingresos *World Wealth and Income Database* (WID) incluye la proporción de ingresos del 1% más rico considerando datos fiscales nacionales<sup>115</sup>. La información más reciente de su informe sobre la desigualdad mundial muestra que el 1% más rico recibió el 27% de todo el crecimiento mundial de ingresos entre 1980 y 2016. Entretanto, el 50% más pobre recibió la mitad, es decir, el 12% de todo el crecimiento mundial de ingresos<sup>116</sup>.

---

<sup>114</sup> Segal y S. Anand. (2014). *The Global Distribution of Income*. En: A. B. Atkinson y F. Bourguignon (eds). (2014). *Handbook of Income Distribution*. Amsterdam: Elsevier

<sup>115</sup> F. Alvaredo, et al. (2017). *World Wealth and Income Database*. Series. Consultado por última vez el 7 de septiembre, 2017. <http://wid.world/es/series/>.

<sup>116</sup> F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez y G. Zucman. (2017). Informe sobre la Desigualdad Global 2018. <http://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summaryspanish.pdf>.



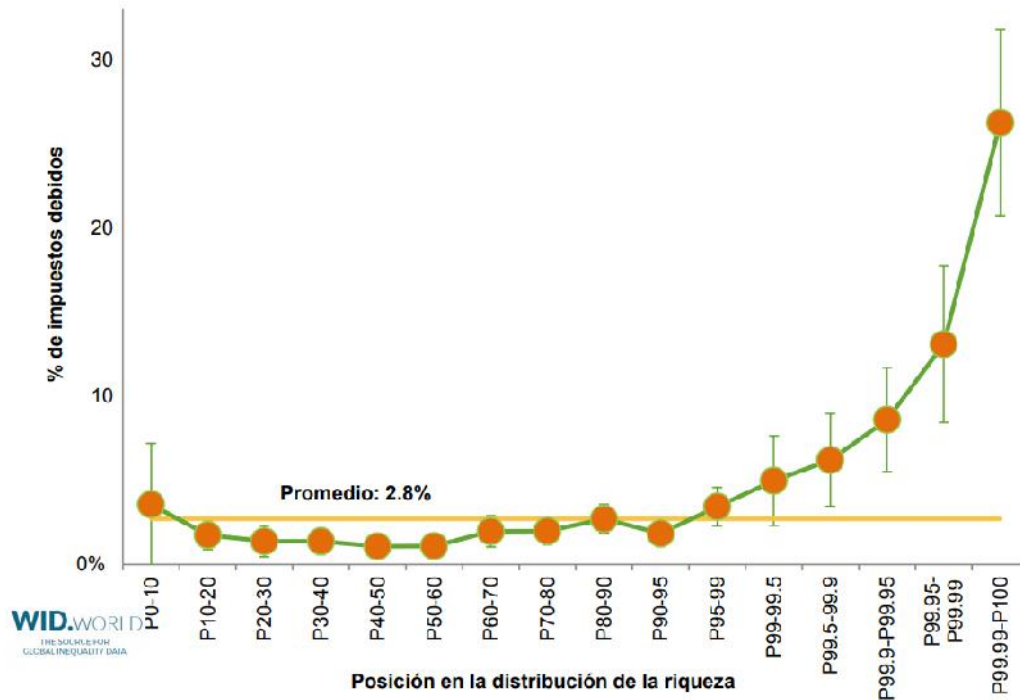
\* Estados Unidos de Norteamérica.

FUENTE: Elaboración propia a partir de F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez y G. Zucman. (2017). Informe sobre la Desigualdad Global 2018. *World Inequality Lab*. Datos disponibles en: <http://wir2018.wid.world/>.

Incluso el uso de datos fiscales tiene sus limitaciones, ya que las personas más ricas son más propensas a evadir o eludir el pago de impuestos sobre sus ingresos. Los datos revelados por las filtraciones sobre la riqueza escondida de clientes escandinavos súper ricos en HSBC en Suiza muestran que existe una correlación entre la cantidad de impuestos evadidos y la riqueza (ver gráfica siguiente). Esta relación alcanza el 26% para el 0.01% más rico, es decir, el 0.01% de los clientes más ricos tenían ingresos un 26% más elevados que los que figuraban en su información fiscal<sup>117</sup>.

<sup>117</sup> A. Alstadsaeter, J. Niels y G. Zucman. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. <http://gabrielzucman.eu/files/AJZ2017.pdf>. <https://doi.org/10.3386/w23772>.

### IMPUESTOS EVADIDOS EN ESCANDINAVIA COMO PORCENTAJE DE LOS IMPUESTOS DEBIDOS, POR CATEGORÍA DE RIQUEZA, 2006



FUENTE: A. Alstadsaeter, J. Niels y G. Zucman. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. <http://gabrielzucman.eu/files/AJZ2017.pdf>.

En colaboración con Oxfam, el economista Gabriel Zucman ha calculado que, si estos porcentajes se aplicaran a todo el mundo, el 0.01% más rico de la población estaría evadiendo hasta 120 mil millones de dólares en impuestos. Para el 1% más rico, esta cantidad sería de 200 mil millones de dólares. Pueden consultarse más detalles sobre estos cálculos en la nota metodológica que acompaña a este informe.

## Porqué es importante la desigualdad

La desigualdad económica no solo es ineficiente e injusta, sino que además tiene otros muchos efectos sobre el desempeño de la economía, ya que se relaciona con niveles más elevados de terrorismo, inestabilidad política, violencia y desconfianza<sup>118</sup>.

Investigaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) han demostrado que elevados niveles de desigualdad dificultan el mantenimiento del crecimiento económico de los países en el largo plazo<sup>119</sup>, y que la redistribución beneficia al crecimiento<sup>120</sup>. Un estudio reciente del FMI<sup>121</sup> señalaba que la relación entre la redistribución y el crecimiento económico no es lineal. Por debajo de un coeficiente de Gini de 0.27, la redistribución perjudica al crecimiento; mientras que con niveles de desigualdad más elevados, la redistribución es buena para el crecimiento<sup>122</sup>. Solo 11 países tienen un coeficiente de Gini por debajo de 0.27<sup>123</sup>.

Tal y como se explica en el siguiente capítulo, la desigualdad también perjudica a la reducción de la pobreza, haciendo mucho más difícil la lucha para erradicarla.

---

<sup>118</sup> R. Wilkinson y K. Pickett. (2009). *The Spirit Level: Why Greater Equality Makes Societies Stronger*. Bloomsbury Press.

<sup>119</sup> A. Berg y J. Ostry. (2011). *Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?* <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2011/sdn1108.pdf>. *IMF Staff Discussion Note SDN/11/08*.

<sup>120</sup> J. Ostry, A. Berg y T. Charalambos. (2014). *Redistribution, Inequality, and Growth*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2014/sdn1402.pdf>. *IMF Staff Discussion Note SDN/14/2*.

<sup>121</sup> F. Grigoli y A. Robles. (2017). *Inequality Overhang*. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/03/28/Inequality-Overhang-44774>. *IMF Working Paper WP/17/76*.

<sup>122</sup> Ibid.

<sup>123</sup> Cálculo realizado por los autores en Stata utilizando: F. Solt. (2017). *Using the Standardized World Income Inequality Database*. Universidad de Iowa, 2017. El coeficiente de Gini se calculó después de impuestos y transferencias. En base a los últimos datos de la base de datos *Standardized World Income Inequality Database* (SWIID – versión 6.1), en 2014 había once países con un Gini inferior a 0.27 (esto era el año más reciente que incluía un número amplio de países, 93): Bielorusia, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Islandia, Países Bajos, Noruega, Eslovenia, Suecia y Ucrania.

## Desigualdad de género

La brecha económica entre mujeres y hombres está presente en todos los aspectos de la economía. Tiene un papel determinante sobre lo que se considera trabajo y sobre su retribución. Afecta a la fiscalidad, el gasto y las decisiones de los políticos. Influye sobre los trabajos que realizan las mujeres y los hombres.

La desigualdad de riqueza entre hombres y mujeres es un gran problema. En todo el mundo, hay más hombres que mujeres que poseen tierra, activos u otros bienes de capital. Por ejemplo, en Senegal, solo el 5% de las mujeres son propietarias únicas de la tierra, frente al 22% de hombres, mientras que en Burundi, son un 11% de las mujeres frente a un 50% de los hombres<sup>124</sup>.

En Estados Unidos de Norteamérica, las mujeres todavía ganan un 79% de lo que ganan los hombres, y poseen mucha menos riqueza. Por cada dólar que poseen los hombres blancos, las mujeres blancas solo son dueñas de 34 centavos; las mujeres de color poseen menos aún<sup>125</sup>. Incluso cuando las mujeres son dueñas de la tierra o tienen derechos de propiedad, a menudo las relaciones de poder en el seno de las familias y de la sociedad limitan el control que realmente tienen las mujeres sobre esos activos. En 35 de 173 países, las mujeres no tienen los mismos derechos de herencia que los hombres<sup>126</sup>, y con frecuencia los derechos de las mujeres están supeditados a los de los miembros varones de la familia. En ocasiones, a las mujeres viudas se les priva de su vivienda e ingresos tras la muerte de sus cónyuges, al ser éstos los propietarios legales de la casa, la tierra, el ganado u otros bienes que las mujeres no pueden heredar<sup>127</sup>. Esto

---

<sup>124</sup> C. Doss, et al. (2013). *Gender inequalities in ownership and control of land in Africa: Myths versus reality*. Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IFPRI). <http://ebrary.ifpri.org/cdm/ref/collection/p15738coll2/id/127957>.

<sup>125</sup> J. Lewis. (2015). *Another View of the Gender Earnings Gap*. US Census Bureau.

<sup>126</sup> Banco Mundial. (2016). *Women, Business and the Law 2016: Getting to Equal*. Washington, DC: Grupo Banco Mundial. <http://documents.worldbank.org/curated/en/455971467992805787/Women-business-and-the-law-2016-getting-to-equal>.

<sup>127</sup> Ibid.

ocurre sobre todo en países de ingresos bajos o medianos bajos, donde normas injustas de derecho sucesorio ahondan las desigualdades de algunas de las mujeres más pobres del mundo.

La desigualdad de género no es ni nueva, ni fruto de la casualidad: las economías han sido construidas por hombres ricos y poderosos en su propio beneficio. El modelo económico neoliberal dominante no ha hecho más que empeorar estas dinámicas, al promover recortes en los servicios públicos, disminución de impuestos para los más ricos, y una carrera a la baja en salarios y condiciones laborales que han perjudicado más a las mujeres que a los hombres. Por ejemplo, se calcula que, en el Reino Unido, el peso de la austeridad fiscal ha costado a las mujeres 79 mil millones de libras desde 2010, frente a 13 mil millones de libras a los hombres<sup>128</sup>.

Un estudio del FMI sobre 140 países encontró que existe una relación entre la desigualdad de género y la desigualdad de ingresos. El estudio señala que cerrar la brecha entre hombres y mujeres es esencial para cerrar la brecha entre ricos y pobres<sup>129</sup>. Por otro lado, la desigualdad de ingresos afecta más a las mujeres, ya que con frecuencia ocupan los empleos con salarios más bajos, más precarios y más inseguros<sup>130</sup>. La prosperidad de nuestra economía también depende de la enorme y poco reconocida contribución que realizan las mujeres al asumir los trabajos de cuidados no remunerados. En Perú, por ejemplo, se calcula que esta contribución equivale al 20%

---

<sup>128</sup> La biblioteca de la Cámara de los Comunes del Reino Unido calculó que en 2016, teniendo en cuenta los cambios en impuestos y beneficios desde 2010, el costo de la austeridad desde 2010 ha sido de 79 mil millones de libras para las mujeres y de 13 mil millones de libras para los hombres.

<sup>129</sup> C. Gonzales; J-C Sonali; K. Kalpana; M. Newiak; y T. Zeinullayev. (2015). *Catalyst for Change: Empowering Women and Tackling Income Inequality*. IMF Staff Discussion Note SDN/15/20. <https://www.imf.org/en/Publications/Staff-DiscussionNotes/Issues/2016/12/31/Catalyst-for-Change-Empowering-Women-and-Tackling-IncomeInequality-43346>. <https://doi.org/10.5089/9781513533384.006>

<sup>130</sup> Naciones Unidas. (2009, 16 October). *Rising inequality, precarious jobs threaten progress in Eastern Europe and Central Asia* – UN. Centro de Noticias ONU. <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=55274-.Wfnu-lvWzIU>.



del PIB<sup>131</sup>. Las mujeres pobres también asumen mucho más trabajo no remunerado que las mujeres ricas<sup>132</sup>.

Para abordar la desigualdad económica extrema, es necesario poner fin a la desigualdad de género. De la misma manera, para garantizar la igualdad entre hombres y mujeres, es necesario reducir drásticamente la desigualdad económica. Para lograrlo, no será suficiente con aumentar el acceso de las mujeres a las estructuras económicas existentes. Hay que redefinir una visión sobre una nueva economía más humana, creada conjuntamente por hombres y mujeres, que funcione en beneficio de todas las personas y no solo de una minoría privilegiada.

La mayoría de las personas ajusta su percepción de la desigualdad al entorno que les resulta familiar. Esto implica que, a menudo, no somos conscientes del grado de riqueza o de pobreza de las personas que se sitúan en los extremos de la distribución, ni dónde nos situamos nosotros mismos en nuestra propia distribución nacional.

### **Existe una preocupación generalizada por la desigualdad**

Oxfam ha realizado recientemente una investigación para comprender mejor las percepciones sobre la desigualdad y el apoyo que recibirían políticas redistributivas<sup>133</sup>. Se encuestaron a más de 70 mil personas en 10 países repartidos por los cinco continentes y como resultado se obtuvo una muestra representativa de una cuarta parte de la población mundial y más de una tercera parte del PIB mundial. Estas encuestas realizadas por internet recopilaron información de muestras representativas en Estados

---

<sup>131</sup> Instituto Nacional de Estadística e Información (2016) Cuenta satélite del trabajo no remunerado. <http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/CUENTA%20SATELITE%20DEL%20TRABAJO%20NO%20REMUNERADO.pdf>.

<sup>132</sup> R. Antonopoulos y R. Hirway (eds) (2009) *Unpaid work and the economy: gender, time use and poverty* Palgrave Macmillan.

<sup>133</sup> La explicación completa sobre la encuesta y su metodología está disponible en la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

Unidos de Norteamérica, India, Nigeria, Reino Unido, México, Sudáfrica, España, Marruecos, Países Bajos y Dinamarca.

En cuanto a las actitudes y creencias sobre la desigualdad, más de tres cuartas partes de las personas encuestadas están de acuerdo o muy de acuerdo con que la brecha entre ricos y pobres en su país es demasiado grande, un acuerdo que va desde el 58% en los Países Bajos a un 92% en Nigeria. Más de la mitad (y llegando al 68% en el caso de España y al 84% en México) piensan que es difícil o imposible para el ciudadano medio aumentar sus ahorros por mucho que se esfuercen.

Cerca de dos terceras partes de las personas encuestadas piensan que la brecha entre ricos y pobres debe abordarse de manera urgente o muy urgente. Y muchos expresan una mayor urgencia: el 73% en India, el 79% en Sudáfrica, el 85% en Nigeria y el 93% en México opinan así. Es más, la ciudadanía piensa que los Gobiernos desempeñan un papel fundamental en este tema. Alrededor del 60% de las personas encuestadas está de acuerdo o muy de acuerdo con que sus Gobiernos tienen la responsabilidad de reducir la brecha entre ricos y pobres. En Sudáfrica, el 69% está de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación.

También hay un apoyo generalizado al aumento de los impuestos para el 1% de la sociedad que percibe los ingresos más altos. Al ser preguntadas por si los déficit en las cuentas públicas deberían reducirse mediante recortes en los servicios públicos o mediante alzas de impuestos para el 1% más rico, más de la mitad de las personas encuestadas opta por subir los impuestos al 1%<sup>134</sup>. En Estados Unidos de Norteamérica, el 59% apoyaba esta opción, en Nigeria el 60%, y en México más del 60%.

Al pedir a las personas encuestadas que escogieran entre distintas opciones políticas para abordar la desigualdad, en nueve de los diez países las cuatro opciones preferidas

---

<sup>134</sup> Otras opciones en las respuestas eran mantener los impuestos como están o disminuirlos.

fueron: 1) proporcionar educación y servicios de salud gratuitos y de calidad; 2) luchar contra la corrupción; 3) aumentar el salario mínimo; y 4) generar empleos con salarios decentes.

Este estudio demostró que la mayoría de las personas subestima el nivel de desigualdad en sus países, a menudo de manera flagrante. En Nigeria y Sudáfrica, cerca de tres cuartas partes de las personas encuestadas subestiman la desigualdad de ingresos y, al preguntarles, afirman que preferirían que la desigualdad disminuyera aún más. El 75% preferiría niveles de desigualdad más bajos en sus países. De hecho, más de la mitad de las personas encuestadas desearían niveles de desigualdad más bajos que los de cualquier otro país del mundo.

Algunas personas encuestadas en ciertos países iban aún más lejos: el 61% en Marruecos y el 60% en Estados Unidos de Norteamérica desearían que la desigualdad en sus países estuviera por debajo de la más baja existente, y lo mismo para el 68% en el caso de España y el 73% en Reino Unido.

### **Una mejor información sobre desigualdad favorece el apoyo a las políticas redistributivas**

En todos los países y en todas las muestras de la encuesta, existe una elevada preocupación por la desigualdad y un amplio apoyo a una respuesta política urgente frente a la desigualdad, sin proporcionar información adicional a lo que ya sabe la población. Pero al compartir información precisa sobre desigualdad con algunas personas encuestadas seleccionadas aleatoriamente, los niveles de preocupación y apoyo a una respuesta política aumentaron. Por ejemplo, al proporcionar información sobre los niveles de concentración de riqueza y de baja movilidad social a las personas encuestadas en el Reino Unido, Sudáfrica y Dinamarca, expresaron entre un 10% y un 20% más apoyo a la adopción de medidas urgentes, mientras que en México esta

información aumentó en un 20% el apoyo a la creación de empleos con salarios decentes y al aumento del salario mínimo.

En España, las personas a las que se informó del lugar que ocupan en la distribución nacional de ingresos según los ingresos que afirmaban percibir se mostraron un 33% más favorables a apoyar un aumento de los impuestos a los ricos como medida para abordar la desigualdad.

En Marruecos, dicha información llevó a un 15% más de personas a afirmar que están de acuerdo con que la reducción de la brecha entre ricos y pobres es responsabilidad del Gobierno. En Nigeria, esta misma información también aumentó el sentimiento de urgencia por abordar la desigualdad. En India, sobre todo entre las personas que se consideran a sí mismas pobres, ser conscientes del lugar que ocupan en la distribución de ingresos de su país dio lugar a que un 15% más de personas expresaran su acuerdo con que es difícil que una persona “normal” consiga ahorrar, por mucho que trabaje.

### **La inacción del Gobierno**

Muchos líderes gubernamentales y de las instituciones internacionales han expresado públicamente que es necesario reducir la brecha entre ricos y pobres<sup>135</sup>. En 2015, 193 Gobiernos firmaron el Objetivo de Desarrollo Sostenible número 10 que aspira a reducir la desigualdad<sup>136</sup>.

A pesar de este reconocimiento, ni los Gobiernos de los países ricos, ni los de los países pobres están actuando en consecuencia. Muchos de ellos están tomando decisiones que

---

<sup>135</sup> Lagarde, Christine. (2017). *The Fruits of Growth: Economic Reforms and Lower Inequality*. *IMF Blog*. Enero 26, 2017. Consultado por última vez 4 de septiembre, 2017. <https://blogs.imf.org/2017/01/26/the-fruits-of-growth-economic-reforms-and-lower-inequality/>.

<sup>136</sup> PNUD. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible. Objetivo 10 Metas*. Consultado el 4 de septiembre, 2017. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/inequality/>.

empeoran la situación, por ejemplo, bajando los impuestos, limitando los derechos laborales y promoviendo una mayor desregulación<sup>137</sup>.

### PALABRAS FRENTE A ACCIONES

<p>“Nunca podremos arreglar el amañado sistema con la misma gente que lo amañó en su día. Quienes estaban ahí definieron las reglas del juego para mantenerse en el poder y quedarse el dinero... Necesitamos reformar nuestro sistema económico para que, de nuevo, podamos triunfar juntos.” – Presidente Donald Trump, discurso de campaña, junio de 2016<sup>138</sup></p>	<p>Desde que llegó a la presidencia de Estados Unidos de Norteamérica, Donald Trump ha designado el equipo de gobierno con más multimillonarios de la historia, cuya riqueza conjunta es superior a la de los 100 millones de ciudadanos más pobres del país<sup>139</sup>. La reforma del sistema de salud y la reforma fiscal que ha propuesto benefician especialmente al 1% más rico<sup>140</sup>.</p>
<p>“Debemos ser conscientes, y centrarnos en la creciente desigualdad en nuestra sociedad, y en la brecha entre países ricos y pobres. Estas desigualdades y estas brechas se encuentran entre las causas estructurales de la competencia por los recursos, la frustración y la tensión que alimentan una espiral de inestabilidad.” – Presidente Buhari de Nigeria, discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas, septiembre de 2017<sup>141</sup></p>	<p>En Nigeria, los beneficios del reciente crecimiento económico han ido a parar al 10% más rico, mientras que la pobreza y la desigualdad han aumentado. Diez millones de niños y niñas no están escolarizados y una de cada diez mujeres muere durante el parto<sup>142</sup>.</p>

Oxfam y *Development Finance International* publicaron recientemente el Índice de Compromiso con la Reducción de la Desigualdad que abarca 152 países, y valora las medidas adoptadas por los Gobiernos para hacer frente a la desigualdad<sup>143</sup>. Oxfam observó que 112 países hacen menos de la mitad de lo que podrían para reducir la desigualdad. Nigeria obtiene la peor puntuación del índice, lo que indica un nivel de

<sup>137</sup> M. Lawson y M. Martin (2017). Índice de Compromiso con la Reducción de la Desigualdad. *Development Finance International* y Oxfam.

<sup>138</sup> R. Teague Beckwith. (2016, 8 de junio). *Read Donald Trump's Subdued Victory Speech After Winning New Jersey*. <http://time.com/4360872/donald-trump-new-jersey-victory-speechtranscript/>.

<sup>139</sup> N. Burleigh. (2017, 4 de mayo). *Meet the billionaires who run Trump's Government*. *Newsweek*.

<sup>140</sup> T. Lubhy. (2017, 26 de junio). *Senate health care bill gives \$250,000 gift to the mega-rich*. *CNN Money*. <http://money.cnn.com/2017/06/26/news/economy/senate-health-care-billrich/index.html>.

<sup>141</sup> Discurso de su Excelencia Muhammadu Buhari, Presidente de la República General de Nigeria. Buhari, M. New York: Naciones Unidas, 2017. Debate General del 72º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

<sup>142</sup> E. Mayah, C. Mariotti, CE Mere y C. Okwudili Odo. (2017). *Inequality in Nigeria: Exploring the drivers*.

<sup>143</sup> M. Lawson y M. Martin (2017). Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad. *Development Finance International* y Oxfam.

desigualdad alto y que aumenta rápidamente<sup>144</sup>; Estados Unidos de Norteamérica es uno de los países que peor puntúa, justo por detrás de Sudáfrica.

No obstante, Oxfam también observó que países como Namibia, Chile y Uruguay están dando pasos concretos para reducir la desigualdad. Están aumentando los impuestos a los más ricos y a las grandes empresas, están aumentando el gasto en salud y educación; y están promoviendo mejores condiciones para los trabajadores y trabajadoras. Por ejemplo, Namibia ha reducido la desigualdad gracias a una política de protección social universal y haciendo gratuita la educación secundaria, lo cual beneficia especialmente a mujeres y niñas<sup>145</sup>.

El Banco Mundial y el FMI fueron de las primeras instituciones que alertaron sobre la necesidad de luchar contra la desigualdad. Sin embargo, el Banco Mundial sigue apoyando la educación privada<sup>146</sup> y a varias empresas que hacen uso de paraísos fiscales<sup>147</sup>. Si bien el FMI ha publicado en los últimos años innovadores informes sobre desigualdad<sup>148</sup>, y está dando pasos para cambiar sus intervenciones, todavía apoya políticas que contribuyen a aumentar la brecha entre ricos y pobres, tales como disminución en los salarios mínimos y alzas de impuestos para los grupos más pobres. Investigaciones de Oxfam demuestran que el FMI puede y debe hacer mucho más por apoyar a los países en la reducción de la desigualdad<sup>149</sup>.

---

<sup>144</sup> Ibid, page 29.

<sup>145</sup> Ibid.

<sup>146</sup> Banco Mundial. (2016). *Investing in the Education Market: Strengthening Private Schools for the Rural Poor*. Consultado el 4 de septiembre, 2017. <http://www.worldbank.org/en/programs/sief-trust-fund/brief/investing-in-the-education-marketstrengthening-private-schools-for-the-rural-poor>.

<sup>147</sup> S. Jespersen. (2016). *The IFC and Tax Havens: The Need to support more responsible corporate tax behaviour*. Oxfam Internacional. Consultado el 10 de noviembre, 2017. <https://www.oxfam.org/en/research/ifc-and-tax-havens>.

<sup>148</sup> Ver por ejemplo J. Ostry, et al. (2014). *Redistribution, Inequality and Growth*. *IMF Staff Discussion Note*; o F. Jaumotte y C. Osario Bultron. (2015). *Power from The People*. *FMI. Finance & Development*. 52:1.

<sup>149</sup> C. Mariotti., N. Galasso y N. Daar. (2017). *Great Expectations: Is the IMF turning words into action on inequality?* Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/greatexpectations-is-the-imf-turning-words-into-action-on-inequality-620349>.

La desigualdad no es inevitable, sino que es una opción política. No obstante, a pesar de las muestras de preocupación y de las reivindicaciones de la ciudadanía, la mayoría de los líderes adoptan políticas equivocadas. En muchos países de todo el mundo, los ciudadanos y ciudadanas arriesgan sus vidas para denunciar la desigualdad y la injusticia. CIVICUS, una alianza que se dedica a reforzar la ciudadanía, denuncia que en más de 100 países hay amenazas serias contra las libertades de la población, porque los Gobiernos escogen reducir los espacios democráticos en vez de abordar la desigualdad<sup>150</sup>.

### **La desigualdad, ¿mejora o empeora?**

La desigualdad se puede medir globalmente y dentro de los países, por ejemplo, analizando la desigualdad entre todas las personas del mundo o la desigualdad entre ciudadanos y ciudadanas de un país. La desigualdad mundial es importante, pero la que más preocupa a las personas es la desigualdad en su país. Según algunas mediciones, la desigualdad mundial está disminuyendo, gracias al crecimiento en América Latina, China y otros países densamente poblados en Asia. No obstante, la desigualdad dentro de casi todos los países está en aumento<sup>151</sup>.

### **Desigualdad de ingresos a nivel mundial y nacional**

A nivel mundial, la desigualdad de ingresos está mejorando<sup>152</sup>, aunque continúa siendo elevada. Si el mundo fuera un único país, tendría un nivel de desigualdad similar al de Sudáfrica, uno de los países más desiguales del mundo<sup>153</sup>.

<sup>150</sup> Civicus (2017). *State of Civil Society Report*. <http://www.civicus.org/index.php/state-of-civilsociety-report-2017>.

<sup>151</sup> B. Milanovic (2017). *Figuring out various income inequalities: what can they tell us?* *Global Inequality blog*.

<sup>152</sup> C. Lakner. (2016). *Global Inequality: The Implications of Thomas Piketty's Capital in the 21st Century*. Washington, DC: Grupo Banco Mundial. <http://documents.worldbank.org/curated/en/323831470153290439/Global-inequality-theimplications-of-Thomas-Piketys-capital-in-the-21st-century>. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-7776>.

<sup>153</sup> B. Milanovic (2017). *Figuring out various income inequalities: what can they tell us?* *Global Inequality blog*.

A nivel nacional, la desigualdad de ingresos ha aumentado en casi todos los países durante los últimos 30 años<sup>154</sup>. Esto incluye a los países más poblados del mundo, como China o India, e implica que siete de cada diez personas viven en un país donde la desigualdad ha aumentado<sup>155</sup>. Sin embargo, hay bastantes diferencias: los países latinoamericanos han experimentado un rápido aumento durante los años 90 seguido de una importante caída de la desigualdad en los últimos 15 años, frente a los países asiáticos, que han ido de un crecimiento razonablemente equitativo a un rápido aumento de la desigualdad en los últimos 15 años<sup>156</sup>. Desde 2008, algunos países como China también han visto disminuir su desigualdad interna ligeramente, aunque los niveles sigan siendo muy elevados.

Es importante aprender de la experiencia de aquellos países que han logrado reducir la desigualdad.

### **Desigualdad de riqueza a nivel mundial y nacional**

Niveles altos de riqueza están relacionados con la captura del poder y de la política. A nivel mundial, la desigualdad de riqueza está agravándose, tal y como ha denunciado Oxfam. El 1% más rico tiene más riqueza que el 99% más pobre<sup>157</sup>.

A nivel nacional, los datos disponibles para un número limitado de países demuestran que la desigualdad de riqueza es mucho más elevada que la de ingresos, y que ha aumentado considerablemente en las últimas décadas. En China, la concentración de la riqueza en manos del 10% más rico ha aumentado rápidamente y es equiparable a la de Estados Unidos de Norteamérica, país en el que la

<sup>154</sup> IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*.

<https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017>.

<sup>155</sup> R. Fuentes-Nieva y N. Galasso. (2014). *Gobernar para las élites: Secuestro democrático y desigualdad económica*. Oxfam. [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-working-for-fewpolitical-capture-economic-inequality-200114-es\\_3.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-working-for-fewpolitical-capture-economic-inequality-200114-es_3.pdf).

<sup>156</sup> C. Lakner. (2016). *Global Inequality: The Implications of Thomas Piketty's Capital in the 21st Century*.

<sup>157</sup> *Credit Suisse*. (2017). *Global Wealth Databook 2017*.



proporción de riqueza en manos del 0.1% más rico aumentó del 7 al 22% entre 1978 y 2012<sup>158</sup>.

### **¿Cómo es posible que mejore la desigualdad de ingresos mundial mientras la desigualdad de riqueza empeora?**

El descenso de la desigualdad de ingresos en el mundo ocurre gracias al aumento de los ingresos de las personas que se encuentran en la franja mediabaja de la distribución, especialmente en China. A pesar de haber aumentado sus ingresos, estas personas no tienen lo suficiente como para acumular riqueza. Entretanto, los más ricos obtienen la mayor parte de sus ingresos de los beneficios que genera su riqueza, no de los salarios<sup>159</sup>. Aunque sus ingresos pueden no estar aumentando tan deprisa como los de las personas en la franja media de la distribución, siguen acumulando una riqueza considerable.

### **¿Significa esto que la globalización funciona?**

La principal reducción en la desigualdad de ingresos mundial se debe al crecimiento en Asia<sup>160</sup>. No obstante, estos mismos países han experimentado un aumento de la desigualdad dentro de sus fronteras. Las historias de mayor éxito en la reducción de la desigualdad nacional se han dado en aquellos países que han aumentado los impuestos a los más ricos y el gasto social, lo cual contradice los principios de la economía neoliberal. Por ejemplo, la región que ha experimentado una mayor reducción de la desigualdad durante la primera década del siglo XXI ha sido América Latina<sup>161</sup>, gracias a una confluencia de elevado crecimiento económico, políticas redistributivas y voluntad política de cambio.

<sup>158</sup> FMI. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*.

<sup>159</sup> T. Piketty. (2014) *El capital en el siglo XXI*. Harvard University Press.

<sup>160</sup> C. Lakner. (2016). *Global Inequality: The Implications of Thomas Piketty's Capital in the 21st Century*.

<sup>161</sup> Ibid.

## 2 Pobreza y riqueza extremas

Este capítulo examina dos argumentos comúnmente empleados para contrarrestar la preocupación por la desigualdad. El primero esgrime que el importante descenso en el número de personas que viven en la extrema pobreza en todo el mundo demuestra el éxito del sistema económico mundial, por lo que la preocupación por la desigualdad está sobrevalorada<sup>162</sup>. El segundo es que los actuales niveles de riqueza extrema deben alegrarnos, ya que son el resultado de una economía dinámica, basada en la meritocracia y que conduce hacia economías más productivas<sup>163</sup>.

### Reducción de la pobreza

Entre 1996 y 2015, el número de personas que vive en la extrema pobreza (es decir, con menos de 1.9 dólares al día) se ha reducido a la mitad<sup>164</sup>. Este cambio se ha visto impulsado por un fuerte crecimiento económico en las economías emergentes y por el compromiso político de terminar con la pobreza.

Las personas que han salido de la pobreza extrema normalmente siguen viviendo con ingresos muy bajos, muchas de ellas a tan solo un paso de volver a caer en la pobreza extrema. Por ejemplo, el PNUD calcula que, aunque la pobreza extrema en América Latina y el Caribe se ha reducido en más de la mitad durante la última década, muchas personas siguen lejos de ingresar en la clase media, y una tercera parte de la población (200 millones de personas) está en riesgo de volver a caer en la pobreza extrema<sup>165</sup>. A su vez, algunos grupos como las mujeres, comunidades indígenas y afrodescendientes, personas LGTBI y personas con algún tipo de discapacidad tienen menos oportunidades

---

<sup>162</sup> Ver por ejemplo: F. Nelson. (2017). *What Oxfam won't tell you about capitalism and poverty*. *The Spectator Coffee House blog*. <https://blogs.spectator.co.uk/2017/01/oxfam-wont-tellcapitalism-poverty/>.

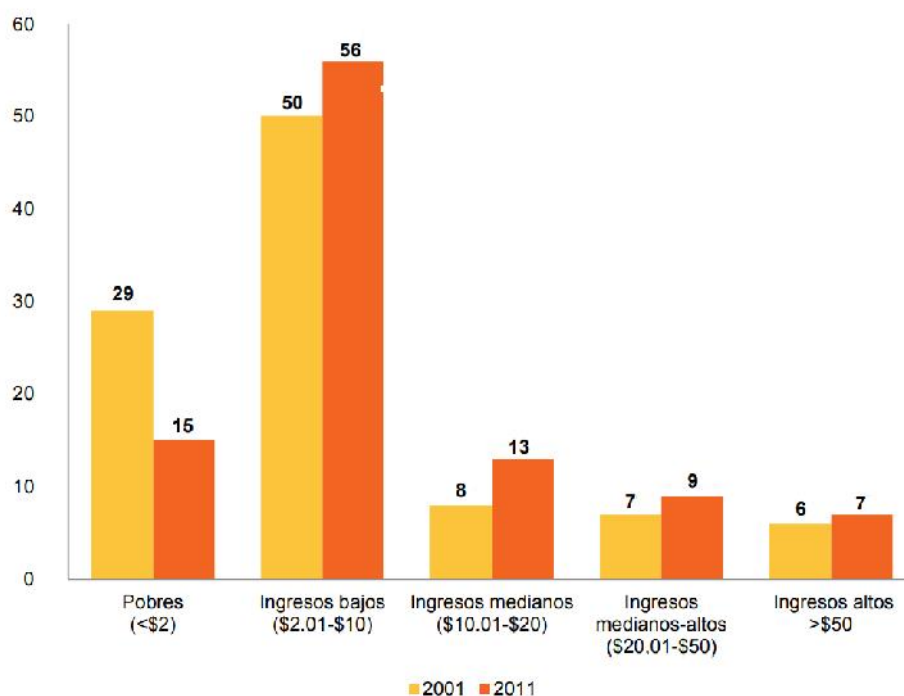
<sup>163</sup> Ver por ejemplo: B. Southwood. (2017). *Oxfam is wrong to imply free markets make the rich richer at the poor's expense*. *City A.M.*

<sup>164</sup> D. Hardoon y J. Slater. (2015). *Inequality and the end of extreme poverty*.

<sup>165</sup> PNUD. (2016). Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso. <http://www.redetis.iipe.unesco.org/publicaciones/progreso-multidimensional-bienestar-masalla-del-ingreso/#.WigdkVVI-Uk>.

de progresar social y económicamente<sup>166</sup>. Además, según el *Pew Research Center*, el 50% de la población mundial vive con entre dos y diez dólares al día, incluidos la mayor parte de los trabajadores y trabajadoras y de los pequeños productores y productoras<sup>167</sup>.

#### PORCENTAJE DE POBLACIÓN MUNDIAL SEGÚN EL NIVEL DE INGRESOS, 2001–2011



FUENTE: *Pew Research Centre* (2015). *World Population by Income*. <http://www.pewglobal.org/interactives/global-population-by-income/>. Los intervalos definidos usando dólares estadounidenses PPA.

En Myanmar, Oxfam colabora con mujeres jóvenes que trabajan en la industria textil produciendo ropa para grandes marcas mundiales. Ganan cuatro dólares al día, lo cual es el doble del umbral de pobreza extrema y, para ello, trabajan 11 horas al día, seis o siete días a la semana. Luchan para cubrir sus necesidades básicas de alimentación y

<sup>166</sup> J. Faieta. (2017). *Who is Latin America and the Caribbean leaving behind? Our Perspectives blog*, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. <http://www.undp.org/content/undp/en/home/blog/2017/8/23/-A-qui-n-est-n-dejando-atr-s-Amrica-Latina-y-el-Caribe-Jessica-Faieta.html>.

<sup>167</sup> R. Kochhar. (2015). *A Global Middle Class Is More Promise than Reality*. *Pew Research Center*.

medicamentos, y con frecuencia tienen que endeudarse<sup>168</sup>. Es una situación que se repite en todo el mundo.

En India, la proporción de mortalidad de las personas que viven con dos dólares al día es tres veces superior a la media mundial. Lo mismo ocurre en muchos otros países<sup>169</sup>. Si dos dólares al día no es suficiente para garantizar una nutrición básica o para garantizar una clara probabilidad de supervivencia durante el primer año de vida, no está claro porqué este valor debe ser el que defina la “pobreza extrema”. Los gastos sanitarios a los que tiene que hacer frente un hogar de bajos ingresos en caso de accidente u otra emergencia a menudo implican tener que reducir el consumo de comida u otras necesidades básicas, empujando a estas familias por debajo del umbral de pobreza extrema<sup>170</sup>.

Una razón que explica esta situación es que una proporción enorme del crecimiento económico mundial va a parar a manos de quienes más tienen. Los ingresos del 40% de la población más pobre en países en desarrollo, países que albergan el 80% de la población mundial, han aumentado mucho más despacio que los del resto de la población<sup>171</sup>. La elevada desigualdad perjudica a los beneficios que el crecimiento económico pudiera tener en la reducción de la pobreza<sup>172</sup>.

---

<sup>168</sup> D. Gardener y J. Burnley. (2015). *Made in Myanmar: Entrenched Poverty or Decent Jobs for Garment Workers?* Oxfam.

<sup>169</sup> A. Wagstaff. (2003). *Child health on a dollar a day: some tentative cross-country comparisons*. *Social Science and Medicine*. Vol. 57, Issue 9, noviembre 2003. Páginas 1529–38. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0277953602005555>. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(02\)00555-5](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(02)00555-5).

<sup>170</sup> Banco Mundial/OMS. (2015). Capítulo 19: *Health Care Payments and Poverty*. *Tracking Universal Healthcare*. Washington, DC: Grupo Banco Mundial. <http://siteresources.worldbank.org/INTPAH/Resources/Publications/459843-1195594469249/HealthEquityCh19.pdf>.

<sup>171</sup> C. Hoy y E. Samman. (2015). *What if growth had been as good for the poor as everyone else? Overseas Development Institute*. Consultado el 5 de septiembre, 2017. En <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9655.pdf>.

<sup>172</sup> F. Bourguignon. (2004). *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. Banco Mundial. [http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/342674-1206111890151/15185\\_ICRIER\\_paper-final.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/342674-1206111890151/15185_ICRIER_paper-final.pdf).

Se mire por donde se mire, esta es una manera muy ineficiente de eliminar la pobreza. Según el Informe sobre la Desigualdad Global de 2018, entre 1980 y 2016 el 1% más rico recibió 27 centavos de cada dólar generado por el crecimiento económico mundial, más del doble de lo que recibieron las personas en el 50% más pobre, a los que tan solo llegaron 12 centavos de cada dólar<sup>173</sup>.

El economista David Woodward ha calculado que, con la distribución actual del crecimiento económico mundial, serán necesarios entre 123 y 209 años para alcanzar el momento en que todas las personas del mundo vivan con más de cinco dólares al día. Esto requeriría que la producción y el consumo mundiales fueran 175 veces mayor que hoy en día. Para cerrar la brecha de pobreza de 4.5 billones de dólares sería necesario un aumento del PIB mundial de 11 billones de dólares<sup>174</sup>.

Esta ineficiencia tan absurda es además insostenible si se pretende acabar con la pobreza respetando los límites medioambientales de nuestro planeta. En la actualidad, nos encontramos muy cerca de sobrepasar los límites de lo que el planeta es capaz de soportar antes de que el cambio climático tenga unas consecuencias catastróficas.

Si no cerramos la brecha entre ricos y pobres, no alcanzaremos el objetivo de erradicar la pobreza extrema, y en 2030, cerca de 500 millones de personas seguirán viviendo con menos de 1.9 dólares al día. Por el contrario, si logramos un compromiso serio para promover un crecimiento que favorezca a las personas pobres y la equidad, un mil millones de personas podrían salir de la extrema pobreza absoluta durante los próximos 15 años<sup>175</sup>.

---

<sup>173</sup> F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez y G. Zucman. (2017). Informe sobre la Desigualdad Global 2018.

<sup>174</sup> D. Woodward. (2015). *Incrementum ad Absurdum: Global Growth, Inequality and Poverty Eradication in a Carbon-Constrained World*. *World Social and Economic Review*.

<sup>175</sup> M. Ravallion. (2017). *Poverty Reduction Strategies*. New York: Discurso inaugural en la Comisión para el Desarrollo Social, Naciones Unidas, 2017.

Existe un amplio consenso sobre el hecho de que, si bien la cifra de 1.9 dólares al día es importante para exigir acciones políticas, no se trata de una medida del “ingreso mínimo necesario para cubrir las necesidades básicas para vivir”<sup>176</sup>. Por ello, la Comisión Atkinson sobre la Pobreza del Banco Mundial ha recomendado ampliar esta medición para incorporar otros aspectos multidimensionales de la pobreza. El Banco Mundial ha publicado recientemente su respuesta a esta sugerencia y va a empezar a aplicar umbrales de pobreza de 3.2 y 5.5 dólares para países de ingresos medianosbajos y medianos altos<sup>177</sup>. Según estas nuevas mediciones, el número de personas que viven en la pobreza extrema en el mundo es de 2 mil 400 millones.

**RECUESTO DE LA POBREZA MUNDIAL EN 2013, SEGÚN LOS NUEVOS  
UMBRALES DE POBREZA DEL BANCO MUNDIAL**

Población pobre según la antigua definición (por debajo de 1.90 dólares/día)	789 millones
Población pobre en países de ingresos medianos-bajos (entre 1.90 y 3.20 dólares/día)	900 millones
Población pobre en países de ingresos medianos-altos (entre 1.90 y 5.50 dólares/día)	678 millones
Población mundial pobre según los nuevos umbrales	2 mil 370 millones

Cálculos de Oxfam usando datos del Banco Mundial PovcalNet.

<http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povOnDemand.aspx>

Otra propuesta alternativa es el llamado “umbral ético de pobreza”, que se basa en el ingreso necesario para alcanzar una esperanza de vida de 70 años.

Este se sitúa en 7.4 dólares al día (en dólares corrientes, ajustados por PPA)<sup>178</sup>. Si se utiliza esta medición, 4 mil 200 millones de personas viven en la pobreza, cuatro veces más que las que indica la línea de los 1.9 dólares al día, esto es, más del 60% de la humanidad<sup>179</sup>.

<sup>176</sup> Banco Mundial. (2016). Nota de apertura al Informe de la Comisión sobre Pobreza Mundial.

<sup>177</sup> D. Jolliffe y E. Prydz. (2016). *Estimating international poverty lines from comparable national thresholds*. *Journal of Economic Inequality* 14, pp. 185–98. <https://doi.org/10.1007/s10888-016-9327-5>.

<sup>178</sup> P. Edward. (2006). *The ethical poverty line: A moral quantification of absolute poverty*. *Third World Quarterly*, 2006, Vol. 27, No. 2(2006), páginas 377–93.

<sup>179</sup> J. Hickel. (2017). *The Divide: A Brief Guide to Global Inequality and its Solutions*. William Heinemann. New Hampshire, Estados Unidos de Norteamérica.

Esto demuestra que, si bien la reducción en el número de personas que viven en condiciones de “extrema pobreza” ha sido muy importante, miles de millones de personas siguen viviendo atrapados en la pobreza. Cientos de millones, especialmente mujeres, no ganan lo suficiente para salir adelante a pesar de lo mucho que trabajan. La distribución del crecimiento mundial necesita ser mucho más equitativa si realmente queremos construir una economía humana que haga que la pobreza sea parte del pasado y preservar nuestro planeta para las futuras generaciones.

### **¿Es la riqueza extrema una prueba del éxito económico?**

La justificación económica más generalizada de la desigualdad consiste en que la oportunidad de acumular riqueza supone un incentivo a la innovación y la inversión, ya que fomenta el esfuerzo y la toma de riesgos, contribuyendo así al crecimiento económico, lo que en último término beneficia a todo el mundo. Según este argumento, los multimillonarios son la prueba de la retribución del talento, el esfuerzo y la innovación.

Sin embargo, cada vez hay más pruebas que demuestran que los niveles actuales de desigualdad no son el resultado del esfuerzo y la toma de riesgos, sino de beneficios inesperados que no se corresponden con la actividad productiva, lo que los economistas denominan “rentas”. Tres fenómenos son importantes en este aspecto:

1. Monopolios.
2. Clientelismo.
3. Herencias.

También se ha demostrado que la desigualdad perjudica la movilidad social (la capacidad de las personas que han nacido pobres de morir ricas).

## Capitalismo de monopolios y clientelismo

Los monopolios perjudican a las economías al provocar que los consumidores tengan que pagar precios más elevados y al desincentivar la inversión y la innovación<sup>180</sup>. Los monopolios pueden utilizar su poder en el mercado para eliminar o absorber a nuevos competidores y no necesitan invertir tanto como los competidores potenciales para encabezar el mercado. El poder del monopolio contribuye a la desigualdad extrema en el mundo. Investigaciones llevadas a cabo por Oxfam han demostrado que los sectores conocidos por su competencia imperfecta, incluida la industria farmacéutica, tecnológica y financiera, generan más riqueza extrema en el mundo en relación con su tamaño que otras industrias más competitivas<sup>181</sup>.

### **El poder del monopolio: Carlos Slim, el hombre más rico de América Latina**

Con una fortuna de 54 mil 400 millones de dólares, Carlos Slim es el hombre más rico de América Latina y el sexto más rico del mundo<sup>182</sup>.

Su enorme fortuna proviene del monopolio casi absoluto que ejerce sobre las líneas fijas, móviles y de banda ancha de los servicios de comunicaciones en México. Un informe de la OCDE de 2012 señalaba que este monopolio ha tenido un impacto negativo en los consumidores y en la economía<sup>183</sup>.

Si bien las reformas sobre la competencia en 2013 introdujeron precios más justos y mejoras en la provisión de servicios, la riqueza de Carlos Slim acumulada gracias al monopolio sigue aumentando al haber diversificado sus inversiones en la

<sup>180</sup> N. Bunker. (2017). *Is declining competition causing low US business investment growth?* Washington Center for Economic Growth. <http://equitablegrowth.org/equitablog/valueadded/is-declining-competition-causing-slow-u-s-business-investment-growth/>.

<sup>181</sup> D. Jacobs. (2015). *Extreme Wealth is Not Merited*. Oxfam.

<sup>182</sup> *Forbes*. *The World's Billionaires. 2017 Ranking*. [Online] 2017.

<sup>183</sup> OCDE. (2012). *OECD Review of Telecommunication Policy and Regulation in Mexico*. Publicaciones OCDE. <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/oecdreviewoftelecommunicationpolicyandregulationinmexico.htm>.



economía mexicana<sup>184</sup>. De hecho, la riqueza neta de Carlos Slim aumentó en 4 mil 500 millones de dólares entre 2016 y 2017. Esta cantidad sería suficiente para pagar el salario mínimo de todo un año de 3.5 millones de trabajadoras y trabajadores mexicanos<sup>185</sup>.

El poder del monopolio se refuerza con el clientelismo, que es la capacidad que tienen las personas con mucho poder de manipular las políticas públicas a favor de sus intereses. Por ejemplo, acuerdos de privatización, entregas de recursos naturales a precios irrisorios o exenciones fiscales y vacíos legales en la fiscalidad, son estrategias que pueden beneficiar los intereses de las personas con buenos contactos y enriquecerlas a expensas de lo público.

El índice de clientelismo de la revista *The Economist* demuestra cómo los sectores que son altamente dependientes de las políticas públicas generan una gran parte de la riqueza extrema del mundo, especialmente en países en desarrollo<sup>186</sup>.

---

<sup>184</sup> Grupo Carso. Divisiones Industriales. Consultado en noviembre 2017. Disponible en: [http://www.carso.com.mx/ES/Paginas/grupo\\_carso.aspx](http://www.carso.com.mx/ES/Paginas/grupo_carso.aspx).

<sup>185</sup> Cálculos elaborados por los autores. El aumento de riqueza se ha tomado de Forbes. (2017). *The World's Billionaires. 2017 Ranking*. Consultado el 7 de septiembre, 2017. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>. El tipo de cambio empleado ha sido 18,89 pesos por dólar, el FIX medio mensual de enero a noviembre 2017, disponible en la base de datos del Banco de México (<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=6&accion=consultarCuadro&idCuadro=CF86&locale=es>). El valor del salario mínimo se tomó de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (<https://www.gob.mx/conasami/articulos/nuevosalario-minimo-general-88-36-pesos-diarios?idiom=es>). (<https://www.gob.mx/conasami/articulos/nuevo-salario-minimo-general-88-36-pesosdiarios?idiom=es>).

<sup>186</sup> *The Economist*. (2014, 15 de marzo). *Planet Plutocrat: The countries where politically connected businessmen are most likely to prosper*. <https://www.economist.com/news/international/21599041-countries-where-politically-connected-businessmen-are-most-likely-prosper-planet>.

## Riqueza heredada

Cuando la desigualdad de la riqueza es muy grande, las herencias pueden ser un factor decisivo sobre las oportunidades y la movilidad social<sup>187</sup>. El economista Thomas Piketty es conocido por su teoría sobre cómo el mundo camina hacia una nueva era victoriana dominada por los herederos de grandes fortunas<sup>188</sup>. Por ejemplo, multimillonarios como Susanne Klatten y su hermano Stefan Quandt heredaron de sus padres casi un 47% de BMW. Tan solo por sus acciones de BMW recibieron en 2017 dividendos por más de 1 mil 74 millones de euros (1 mil 200 millones de dólares)<sup>189</sup>.

Una tercera parte de la riqueza extrema está en manos de herederos<sup>190</sup>. Durante los próximos 20 años, 500 de las personas más ricas traspasarán a sus herederos más de 2.4 billones de dólares, una cantidad mayor que el PIB de la India, un país con 1 mil 300 millones de habitantes<sup>191</sup>.

Por el contrario, tan solo el 14% de las mujeres en Uganda afirman ser propietarias únicas de un terreno agrícola, frente al 46% de hombres. Las mujeres viudas, en algunos de los países más pobres del mundo, pueden perder sus ingresos al morir sus cónyuges, ya que no tienen reconocida la propiedad y no pueden heredar<sup>192</sup>.

---

<sup>187</sup> T. Piketty. (2014) El capital en el siglo XXI. *Harvard University Press*.

<sup>188</sup> Ibid.

<sup>189</sup> Manager Magazin. (2017, 22 de octubre). *Eine Milliarde Euro Dividende für die Quandts*. <http://www.manager-magazin.de/finanzen/artikel/bmw-eine-milliarde-euro-fuer-stefan-quandtund-susanne-klatten-a-1139896.html> (en alemán). Susanne Klatten tiene 24 mil millones de dólares y ocupa el puesto 38 de la lista Forbes: <https://www.forbes.com/profile/susanneklatten/>. Stefan Quandt tiene 20 mil 400 millones de dólares y ocupa la posición 47: <https://www.forbes.com/profile/stefan-quandt/>.

<sup>190</sup> Si bien dinastías enteras pueden desaparecer detrás de sus deudas de impuestos, filantropía, gastos exorbitados y repartos de inmuebles entre hermanos, lo cierto es que una tercera parte de la riqueza extrema en el mundo ha sido heredada. Pueden encontrarse alusiones a ambos argumentos en 1) R. Arnott, W. Bernstein, y L. (2015). *The Rich Get Poorer: The Myth of Dynastic Wealth*. *Cato Journal* Vol. 35 No. 3; y 2) D. Jacobs. (2015). *Extreme Wealth is Not Merited*. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/extreme-wealth-not-merited>.

<sup>191</sup> PWC. (2017). *Billionaires Insights 2016: Are billionaires feeling the pressure?*

<sup>192</sup> C. Doss, et al. (2013). *Gender inequalities in ownership and control of land in Africa: Myths versus reality*. Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI).

Oxfam ha calculado que los monopolios, el clientelismo y las herencias son, en conjunto, responsables de dos terceras partes de la riqueza de los multimillonarios del mundo<sup>193</sup>. Por supuesto, el tercio restante puede ser cuestionable también: un multimillonario puede haber ganado su fortuna en un mercado competitivo sin necesidad de clientelismo, pero puede haberlo logrado a base de pagar salarios miserables y evadir o eludir impuestos, por ejemplo.

En resumen, no puede asumirse que los actuales niveles de riqueza extrema sean el producto del esfuerzo o el talento, ya que pueden construirse sobre unos pilares moralmente inaceptables.

### **Nacer y morir pobre**

Casi todos los padres y madres quieren para sus descendientes una vida mejor que la que ellos han tenido, con más oportunidades y una mejor posición social.

Los hogares ricos tienen más recursos para invertir en sus hijos e hijas, proporcionándoles una buena educación y salud. Además, los contactos sociales pueden heredarse de igual manera, lo que aumenta el acceso a los círculos más privilegiados, que pueden traducirse en trabajos mejor remunerados<sup>194</sup>.

Según la OCDE, el contexto parental y socioeconómico desempeña un papel fundamental en los logros educativos de los hijos y en su remuneración futura. Es más, la movilidad social intergeneracional tiende a ser menor en sociedades más

---

<sup>193</sup> Este cálculo se basa en una división de la economía en cuatro categorías: industrias propensas a operar en monopolio, industrias propensas al clientelismo, industrias competitivas, e industrias de propiedad estatal. Se observa que las industrias propensas al monopolio y al clientelismo generan más multimillonarios que otras. Si se excluye la riqueza heredada, y si las industrias propensas al monopolio y al clientelismo generaran multimillonarios en la misma proporción que las industrias competitivas, la riqueza de los multimillonarios sería una tercera parte de la actual.

<sup>194</sup> A. Krueger. (2015). *The great utility of the Great Gatsby Curve*. *Brooking Institute*. <https://www.brookings.edu/blog/social-mobility-memos/2015/05/19/the-great-utility-of-the-great-gatsby-curve/>.

desiguales<sup>195</sup>. Entre los países ricos occidentales, los cuatro países con mayor persistencia intergeneracional de ingresos (donde la correlación entre el salario de los padres y el de los hijos es mayor) son el Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica, Francia e Italia, donde al menos el 40% de las ventajas económicas de los padres con ingresos elevados (y de las que carecen los padres con menores ingresos) se transmite a sus hijos<sup>196</sup>.

Estudios han demostrado que, especialmente en los percentiles más pobres, el género es un factor importante en la movilidad social. Investigadores en Estados Unidos de Norteamérica, por ejemplo, han demostrado que las niñas que nacen en el quintil más pobre tienen una probabilidad de un 47% de permanecer en dicho quintil, frente a un 35% de probabilidad en el caso de los niños<sup>197</sup>.

El Banco Mundial ha señalado que la movilidad social es un problema en todo el mundo, especialmente en los países pobres. Una movilidad social intergeneracional elevada se relaciona con una mayor igualdad de oportunidades. En los países en desarrollo, alrededor del 47% de las personas nacidas en los años ochenta han disfrutado de más educación que sus padres, una cifra prácticamente igual que entre los nacidos en los años sesenta<sup>198</sup>.

Proporcionar empleos decentes para padres con ingresos bajos es una de las principales formas para escapar de la pobreza, aumentar la movilidad social y reducir la

---

<sup>195</sup> OCDE. (2010). *A Family Affair: Intergenerational Social Mobility across OECD countries. Economic Policy Reforms: Going for Growth 2010*. Publicaciones OCDE, 2010, pp. 181–98.

<sup>196</sup> Ibid.

<sup>197</sup> R. Haskins, J.B. Isaacs, I.V. Sawhill. (2008). *Getting Ahead or Losing Ground: Economic Mobility in America*. Brookings Institute. <https://www.brookings.edu/research/getting-ahead-or-losing-ground-economic-mobility-in-america/>.

<sup>198</sup> Banco Mundial. (2017). *Fair Progress? Educational Mobility Around the Globe*. Washington, DC : Grupo Banco Mundial. [Corresponde a una versión preliminar de un libro que será publicado en marzo 2018.] <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28428>.

desigualdad. Sin embargo, esto sigue siendo un sueño para la mayoría de la población mundial, como se explica en la siguiente sección.

### **3 Riqueza frente a trabajo**

Para lograr sociedades más equitativas que beneficien a la mayoría, es indispensable generar empleos bien remunerados y proteger los derechos laborales. Pero el sistema laboral mundial no funciona: es habitual que trabajos peligrosos, mal pagados e inseguros convivan con violaciones de los derechos laborales. Los ingresos de los pequeños agricultores y agricultoras les atrapan a ellos y a sus familias en la pobreza.

Las mujeres son las grandes perdedoras de la economía mundial, atrapadas a menudo en los peores trabajos, además de asumir el esencial trabajo de cuidados (no remunerado) de sus familias y comunidades. Las personas con ingresos más altos y más ricas (con frecuencia son las mismas) son mayoritariamente hombres. Mientras nuestra economía priorice la riqueza de una minoría en detrimento del trabajo decente para toda la ciudadanía, la crisis de desigualdad persistirá.

#### **La importancia del trabajo y de los derechos laborales para luchar contra la desigualdad**

Para luchar contra la desigualdad es indispensable la creación de empleos decentes para todas las personas y que una mayor proporción del PIB nacional vaya a los trabajadores y los productores, especialmente a las mujeres<sup>199</sup>. El empleo decente aporta:

- Ingresos justos.

---

<sup>199</sup> D. Wearing. (22 de mayo de 2014). *Where's the Worst Place to be a Worker? Most of the World. The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/22/workerworld-index-employment-rights-inequality>.

- Seguridad en el espacio de trabajo y protección social para las personas trabajadoras y sus familias.
- Mejores perspectivas de desarrollo personal e integración social.
- Libertad para que las personas expresen sus preocupaciones, se organicen y participen en las decisiones que afectan a sus vidas.
- Equidad en las oportunidades y en el trato que reciben todas las mujeres y los hombres<sup>200</sup>.

En general y en promedio, los salarios son la fuente de ingresos más importante para los hogares, aunque los ingresos de la venta de cultivos o bienes también son considerables<sup>201</sup>. Por lo tanto, mejorar el acceso a empleos decentes contribuye a mejorar la equidad<sup>202</sup>. En Brasil, se estima que los cambios en la distribución de los salarios y en el empleo remunerado constituyeron el 72% de la reducción de la desigualdad entre 2001 y 2012<sup>203</sup>. Por el contrario, en España entre 2006 y 2010, el 90% del aumento de la desigualdad se debe a la caída de los salarios y la pérdida de empleo<sup>204</sup>. Se ha visto una relación entre trabajos mal remunerados e inestabilidad política; y muchos trabajadores y trabajadoras se sienten olvidados<sup>205</sup>.

El trabajo decente y bien remunerado es el sustento de una economía exitosa. Las economías de mercado modernas dependen de la demanda de bienes y servicios de

---

<sup>200</sup> OIT. Working with the ILO – *Decent Work and System Wide Coherence*. Consultado en [www.rconline.undg.org/wp-content/uploads/2011/11/RC\\_brochure\\_Final\\_WEB\\_Feb111.pdf](http://www.rconline.undg.org/wp-content/uploads/2011/11/RC_brochure_Final_WEB_Feb111.pdf).

<sup>201</sup> OIT. (2015). Informe Mundial sobre Salarios 2014/15: Desigualdades salariales en el lugar de trabajo.

<sup>202</sup> El Banco Mundial también ha señalado recientemente el importante papel que juegan los mercados laborales y los salarios en la reducción de la desigualdad y la pobreza. Banco Mundial. (2016). La Pobreza y la Prosperidad Compartida 2016: Asumir la Desigualdad. Consultado el 1 de noviembre de 2017, en <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25078/9781464809583.pdf>.

<sup>203</sup> OIT. (2015). Informe Mundial sobre Salarios 2014/15: Desigualdades salariales en el lugar de trabajo, (página 33).

<sup>204</sup> Ibid (página 29).

<sup>205</sup> Ver por ejemplo: *Martin Wolf Global elites must heed the warning of populist rage* <https://www.ft.com/content/54f0f5c6-4d05-11e6-88c5-db83e98a590a> [paywall].

personas corrientes, tal y como ha enfatizado recientemente el multimillonario Nick Hanauer<sup>206</sup>. Cuando las personas tienen que sobrevivir con salarios miserables, la demanda de bienes y servicios se contrae. Por ejemplo, Nestlé acaba de reducir su inversión en África, alegando que, a pesar del elevado crecimiento del PIB, no ha emergido una clase media como se esperaba<sup>207</sup>. Los salarios bajos también pueden conducir a un arriesgado aumento de la deuda privada, lo cual es motivo de un fracaso silencioso para millones de personas, y puso de rodillas a la economía mundial en 2008<sup>208</sup>.

Al mismo tiempo, el descenso de los salarios de la mayoría de las personas tiene consecuencias negativas en la recaudación fiscal. Los Gobiernos dependen en gran medida de los impuestos sobre el consumo, como el impuesto sobre el valor añadido; y muchos dependen también de los impuestos sobre la renta. Ambos impuestos dependen directamente de los ingresos que se distribuyen en forma de salarios. Un descenso en las rentas del trabajo conlleva una caída en la recaudación del Estado, lo que significa que hay menos fondos disponibles potencialmente para financiar los servicios públicos como la salud o la educación, que son importantes para todas las personas, pero especialmente para las más pobres. Es, por tanto, motivo de preocupación que el porcentaje de renta nacional destinado a las rentas del trabajo siga una tendencia a la baja desde hace dos décadas<sup>209</sup>. Cuando los empresarios ofrecen trabajos decentes,

---

<sup>206</sup> N. Hanauer. (julio/agosto 2014). *The Pitchforks Are Coming... For Us Plutocrats*. *Politico Magazine*. Consultado en <https://www.politico.com/magazine/story/2014/06/the-pitchforksare-coming-for-us-plutocrats-108014>.

<sup>207</sup> Nestlé cuts Africa workforce as middle class growth disappoints <https://www.ft.com/content/de2aa98e-1360-11e5-ad26-00144feabdc0> [paywall].

<sup>208</sup> *The Economist*. (7 de septiembre de 2013). *The origins of the financial: Crisis crash course*. Consultado en <https://www.economist.com/news/schoolsbrief/21584534-effects-financialcrisis-are-still-being-felt-five-years-article>.

<sup>209</sup> Aunque el análisis de la distribución funcional del ingreso es sensible a problemas de medición, las distintas metodologías para calcular la proporción correspondiente a las rentas del trabajo muestran que: ‘en las últimas dos décadas, la proporción correspondiente a las rentas del trabajo ha variado considerablemente entre países, tendiendo a disminuir con el paso del tiempo, especialmente en los países industrializados’ en M. Guerriero. (2012). *The Labour Share of Income around the World. Evidence from a Panel Dataset*. Artículo preparado para la IV Conferencia Internacional de Desarrollo Económico de GREThA/GRES “*Inequalities and Development: new challenges, new measurements?*” Universidad de Bordeaux, Francia, 13–15 de junio, 2012, consultado en: <http://piketty.pse.ens.fr/files/Guerriero2012.pdf>.

contribuyen a financiar los costos de la protección social de las personas trabajadoras y sus familias, tales como pensiones o salud, lo cual ayuda a reducir la brecha entre ricos y pobres<sup>210</sup>. No obstante, estas contribuciones están en peligro: el FMI ha propuesto recientemente una nueva ola de reformas del mercado laboral que incluye reducciones en las contribuciones de la patronal<sup>211</sup>.

Una manera de contrarrestar que la balanza se incline hacia los intereses de los ricos es que las personas trabajadoras y las productoras se organicen en sindicatos<sup>212</sup>. Los derechos que defienden los trabajadores y trabajadoras organizados (el salario mínimo o el derecho a las vacaciones, las horas extras o las bajas por maternidad o paternidad), benefician a todas las personas que integran la fuerza laboral, lo cual contribuye a reducir la desigualdad económica y de género<sup>213</sup>.

### ¿Quién pierde en todo esto?

Cientos de millones de personas luchan por sobrevivir con salarios de pobreza, en puestos de trabajo inseguros y peligrosos, y con apenas derechos o protecciones. Es frecuente que estos empleos los ocupen las mujeres y las personas jóvenes.

---

<sup>210</sup> OIT. (2017). Informe Mundial sobre la Protección Social 2017–19: La Protección Social Universal para alcanzar los ODSs. Consultado el 29 de noviembre 2017, en [http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_605075/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_605075/lang--es/index.htm).

<sup>211</sup> Ver FMI. (2015). *Policy Paper Fiscal Policy and Long-Term Growth*. Consultado el 10 de noviembre 2017, en <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/042015.pdf>; y Capítulo 3 en FMI. (2016). *World Economic Outlook: Too Slow for Too Long*. Consultado en [www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/c3.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/c3.pdf).

<sup>212</sup> F. Jaumotte y C. Osorio Buitron. (2015). *Inequality and Labour Market Institutions*. *IMF Discussion Note* 15/14 (julio 2015). Consultado el 20 de octubre 2017, en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1514.pdf>.

<sup>213</sup> F. Jaumotte y C. Osorio Buitron. (2015). *Inequality and Labour Market Institutions*, and L. Mishel y M. Walters. (2003). *How Unions help all Workers*.



## Mujeres

### Salarios miserables por confeccionar ropa en Bangladesh

Forida tiene 22 años, trabaja cosiendo a máquina y vive y trabaja en Dhaka, en Bangladesh. Trabaja en una fábrica de ropa que abastece a grandes marcas, como H&M y Target Australia, entre otras muchas<sup>214</sup>. Comenzó a trabajar en fábricas de ropa cuando tenía 15 años.

Cada día le asignan un objetivo que debe alcanzar antes de irse a casa. Estos objetivos son imposibles de cumplir dentro del horario regular de 8:00 a 17:00, por lo que cada día tiene que hacer varias horas extra. Un día normal suele trabajar 12 horas. En épocas de más trabajo, cuando las marcas occidentales hacen sus pedidos, Forida tiene que trabajar aún más horas.

“El año pasado, trabajé hasta la media noche durante todo un mes. Teníamos que mantener el ritmo de producción, por lo que nos obligaban a trabajar. Me sentía enferma todo el tiempo. Estaba muy preocupada por mi hijo y cuando llegaba a casa del trabajo, tenía que limpiar la casa y cocinar para luego volver al trabajo a la mañana siguiente. Me acostaba a las 2 y me levantaba a las 5:30 cada día”, nos relataba.

El salario de Forida es tan bajo que, incluso con las horas extras, sus ingresos y los de su esposo no son suficientes para alimentar adecuadamente a toda su familia. En

---

<sup>214</sup> Desde la publicación original de este caso por Oxfam Australia, tanto H&M como *Wesfarmers* (incluido Target Australia) han respondido al informe de campaña de Oxfam Australia de manera constructiva, dando la bienvenida al informe y han señalado la importancia de que los salarios se establezcan por negociación colectiva y de que las empresas en el sector textil tienen que demostrar buenas prácticas de negocio. Oxfam sigue invitando a H&M, Target Australia y otras marcas a que asuman compromisos claros, concretos en un marco temporal, para lograr establecer salarios dignos a lo largo de toda la cadena de suministros.

el mejor de los casos, pueden comprar verdura y algo de pollo durante medio mes, y el resto del mes sobreviven a base de sopa de arroz con chile y sal.

A Forida le gustaría que todas las personas trabajadoras recibieran salarios decentes que les permitieran afrontar los gastos básicos. Dice: “Si nos pagaran un poco más, un día podría mandar a mi hijo al colegio; podríamos vivir felices y llevar una vida mejor.”

FUENTE: *What She makes: Power and poverty in the fashion industry*<sup>215</sup>

En todo el mundo, las mujeres ganan por norma general menos que los hombres y se concentran en los trabajos peor remunerados y más inseguros. Globalmente, la participación de las mujeres en el mercado de trabajo formal es un 26% más baja que la de los hombres<sup>216</sup>, y la brecha salarial media es del 23%<sup>217</sup>. Según el Foro Económico Mundial, al ritmo actual la brecha económica de género en el trabajo, teniendo en cuenta tanto las diferencias en salarios como en oportunidades de empleo, tardará en cerrarse 217 años<sup>218</sup>.

No es fruto del azar que las mujeres estén sobrerrepresentadas en la mayoría de los empleos peor remunerados y más inseguros. En todo el mundo, las normas sociales, las actitudes y las creencias devalúan el estatus y las habilidades de las mujeres, justifican

<sup>215</sup> S.N. Emran y J. Kyriacou. (2017). *What She Makes, power and Prosperity in the Fashion industry*. Consultado el 1° de noviembre de 2017, en [http://whatshemakes.oxfam.org.au/wpcontent/uploads/2017/10/Living-Wage-Media-Report\\_WEB.pdf](http://whatshemakes.oxfam.org.au/wpcontent/uploads/2017/10/Living-Wage-Media-Report_WEB.pdf).

<sup>216</sup> Gallup y OIT. (2017). *Towards a Better Future for Women and Work: Voices of Women and Men*. Consultado el 10 de octubre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_546256.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_546256.pdf).

<sup>217</sup> OIT. (2016). *Las Mujeres en el Trabajo: Tendencias 2016*. Consultado el 15 de septiembre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_483214.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_483214.pdf).

<sup>218</sup> Foro Económico Mundial. (2017). *The Global Gender Gap Report 2017*. Consultado el 20 de octubre 2017, en [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2017.pdf).

la discriminación y la violencia contra ellas y dictan qué empleos pueden o no pueden ocupar.

La libertad de elección y de toma de decisiones se ve limitada a menudo por la desigual distribución de la responsabilidad sobre el trabajo no remunerado. Algunas tareas consideradas como “trabajo de mujeres”, tales como la limpieza o los cuidados, suelen estar poco valoradas y mal pagadas<sup>219</sup>. La idea de que las mujeres no son quienes aportan el salario principal al hogar hace que sean percibidas como más adecuadas para empleos temporales, a tiempo parcial o sin contrato. También es común pensar que las mujeres son más fáciles de intimidar y, por tanto, son más propensas a sufrir violencia y abusos en el trabajo, en casa y en sus comunidades<sup>220</sup>.

Esta desigualdad hacia las mujeres se ve agravada por otras desigualdades, tales como la etnia o la condición de inmigrante. Las trabajadoras inmigrantes suelen asumir los peores trabajos de la sociedad, con los salarios más bajos y la peor protección<sup>221</sup>.

La desigualdad de género ha empeorado con la proliferación de subcontratas promovidas por estrategias económicas que priorizan el trabajo barato y precario, desempeñado mayoritariamente por mujeres. Los países que tienen grandes sectores productivos orientados a la exportación sacan provecho de contar con una fuerza laboral grande, poco formada y sin representatividad. De esta forma, el Banco Asiático de Desarrollo señalaba en un informe de 2015 la existencia de estereotipos de género ampliamente asumidos que afectan negativamente a las mujeres en relación con el trabajo como, por ejemplo, al decir que las mujeres tienen “dedos ágiles” o la idea de que son mejores que los hombres porque son “menos propensas... a la huelga o a

---

<sup>219</sup> Antonopoulos, R. (2009). *The Unpaid Case Work-Paid Work Connection*. Policy Integration and Statistics Department, Working Paper No. 86. Consultado el 12 de octubre de 2017, en <http://www.women.gov.za/images/ILOWorkingPaper86May2009wcms119142.pdf>.

<sup>220</sup> F. Rhodes. (2016). Mujeres y el 1%. Oxfam. <https://www.oxfam.org/es/informes/mujeres-yel-1>; y F. Rhodes. (2017). Una economía para las mujeres. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/economy-works-women>.

<sup>221</sup> Ibid.

interrumpir la producción”<sup>222</sup>. Con frecuencia, esto se debe a las barreras sociales o legales que impiden que las mujeres se organicen en sindicatos o asuman posiciones de liderazgo en sindicatos dominados por hombres<sup>223</sup>.

A menudo la ley tampoco está del lado de las mujeres, ya que tienen menos derechos económicos que los hombres en 155 países incluidos:<sup>224</sup>

- 18 países en los que los hombres pueden evitar legalmente que sus esposas trabajen.
- 100 países en los que a las mujeres no se les permite desempeñar los mismos trabajos que a los hombres.
- 46 países que no tienen ninguna ley en contra de la violencia de género doméstica.

Las políticas de austeridad (recortes en el gasto público) adoptadas por muchos países ricos afectan especialmente a las mujeres de manera directa e indirecta. El sector público en muchos países, sobre todo en los niveles más bajos, tiende a contratar a más mujeres que hombres, por lo que los recortes en el número de empleos públicos

---

<sup>222</sup> P. Warr y J. Menon. (2015). *Cambodia's Special Economic Zones*. ADB economics working paper series No. 459, octubre 2015. Consultado el 12 de noviembre 2017, en <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/175236/ewp-459.pdf>. El término fue utilizado originalmente por Elson, D. y Pearson, R. (1981). 'Nimble Fingers Make Cheap Workers': An Analysis of Women's Employment in Third World Export Manufacturing. *Feminist Review*, (7), 87–107. Consultado el 27 de septiembre 2017, en [https://www.researchgate.net/profile/Ruth\\_Pearson2/publication/270855620\\_%27Nimble\\_Fingers\\_Make\\_Cheap\\_Workers%27\\_An\\_Analysis\\_of\\_Women%27s\\_Employment\\_in\\_Third\\_World\\_Export\\_Manufacturing/links/5654385608aefe619b19bddf/Nimble-Fingers-Make-CheapWorkers-An-Analysis-of-Womens-Employment-in-Third-World-Export-Manufacturing.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Ruth_Pearson2/publication/270855620_%27Nimble_Fingers_Make_Cheap_Workers%27_An_Analysis_of_Women%27s_Employment_in_Third_World_Export_Manufacturing/links/5654385608aefe619b19bddf/Nimble-Fingers-Make-CheapWorkers-An-Analysis-of-Womens-Employment-in-Third-World-Export-Manufacturing.pdf).

<sup>223</sup> G. N. Chaison y P. Andiappan, (1989). *An Analysis of the Barriers to Women Becoming Local Union Officers*. *Journal of Labor Research*. Junio 1989, Volúmen 10, Issue 2, 149–162. <https://doi.org/10.1007/BF02685261>.

<sup>224</sup> Grupo Banco Mundial. (2015). *Women, Business and the Law 2016: Getting to Equal*. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <http://wbl.worldbank.org/~media/WBG/WBL/Documents/Reports/2016/Women-Businessand-the-Law-2016.pdf>. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0677-3>.

implican que son más mujeres las que pierden el empleo<sup>225</sup>. Los recortes en el gasto público para ayuda alimentaria, salud y cuidado de menores han aumentado la cantidad de tiempo que las mujeres dedican a los trabajos de cuidados no remunerados, desplazándolas aún más hacia los trabajos peor remunerados, temporales y más inseguros; o completamente fuera del mercado laboral remunerado<sup>226</sup>.

### **Pequeños productores y productoras de alimentos**

Muchas de las personas pobres obtienen sus ingresos de la actividad agraria o de la producción de alimentos a pequeña escala<sup>227</sup>, ya sea como agricultoras o como empleadas en fincas ajenas.

Los pequeños agricultores y agricultoras en todo el mundo forman parte de un sistema alimentario que les atrapa en la pobreza y les priva del poder de negociación. En muchos países, sus ingresos se han ido estrechando a medida que los precios han bajado por la presión de compradores cada vez más poderosos, incluidas empresas alimentarias y grandes superficies de distribución, tanto a nivel mundial como regional y nacional. Por ejemplo, en la cadena mundial del cacao, tan solo ocho empresas comercializadoras y procesadoras controlan el 75% del comercio mundial de cacao<sup>228</sup>, y menos de 6% del valor final del chocolate llega a quienes producen el cacao<sup>229</sup>. Esto constituye una caída

---

<sup>225</sup> Ver, por ejemplo D. Sands. (2012). *The Impact of Austerity on Women*. *Fawcett Society Briefing*: marzo 2012. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <https://www.fawcettsociety.org.uk/Handlers/Download.ashx?IDMF=f61c3b7e-b0d9-4968-baf6-e3fa0ef7d17f>.

<sup>226</sup> F. Rhodes. (2017). *Una economía para las mujeres*. Oxfam.

<sup>227</sup> Castaneda, A. et al. (2017). *Who are the Poor in the Developing World?* *World Bank Policy Research Paper* 7844. Consultado el 25 de septiembre 2017, en <http://documents.worldbank.org/curated/en/187011475416542282/pdf/WPS7844.pdf>.

<sup>228</sup> Cocoa Barometer 2015. (2015). Consultado el 24 de octubre 2017 en [http://www.cocoabarometer.org/Download\\_files/Cocoa%20Barometer%202015%20Print%20Friendly%20Version.pdf](http://www.cocoabarometer.org/Download_files/Cocoa%20Barometer%202015%20Print%20Friendly%20Version.pdf).

<sup>229</sup> *Fairtrade International*. (2013). *Powering up Smallholder Farmers to Make Food Fair*. página 25. Consultado el 4 de abril 2016 en [https://www.fairtrade.net/fileadmin/user\\_upload/content/2009/news/2013-05-Fairtrade\\_Smallholder\\_Report\\_FairtradeInternational.pdf](https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/news/2013-05-Fairtrade_Smallholder_Report_FairtradeInternational.pdf).

muy pronunciada desde los años ochenta, cuando los productores recibían un 18% del valor generado a lo largo de la cadena<sup>230</sup>.

El sector de la alimentación es una fuente de empleo para millones de personas que ocupan muchos de los puestos peor remunerados en los países en desarrollo; y que suelen participar en la producción de los alimentos que llenan los pasillos de los supermercados del mundo rico. Las mujeres suponen, en promedio, el 43% de la fuerza laboral agrícola en países en desarrollo, alcanzando el 50% en muchos países de África subsahariana y otras regiones<sup>231</sup>.

Más adelante, en 2018, Oxfam va a centrarse en este sector y va a analizar cómo los ingresos de las personas en los niveles más bajos de la cadena están siendo estrangulados a favor de los más ricos al otro extremo de la cadena.

### **Con trabajo, pero pobres**

Alrededor del 56% de la población mundial vive con entre dos y diez dólares al día, incluida la mayoría de las personas con trabajo y los pequeños productores y productoras de alimentos<sup>232</sup>. Entre las personas pobres con trabajo, una proporción muy elevada son mujeres<sup>233</sup>. Cálculos recientes elaborados por la Organización Mundial del Trabajo (OIT) demuestran que prácticamente una de cada tres personas con trabajo en países pobres y emergentes vive en la pobreza. Esta cifra incluye a dos terceras partes de la mano de obra en África subsahariana<sup>234</sup>. Los salarios de pobreza producen efectos

---

<sup>230</sup> Ibid.

<sup>231</sup> FAO. (2014). El estado mundial de la agricultura y la alimentación (SOFA) 2014: La innovación en la agricultura familiar. Consultado el 10 de octubre 2017, en <http://www.fao.org/3/a-i4040e.pdf>.

<sup>232</sup> Pew Research Center. (2015, 8 de julio). *A Global Middle Class Is More Promise than Reality*. Consultado en <http://www.pewglobal.org/2015/07/08/a-global-middle-class-is-more-promise-than-reality/>.

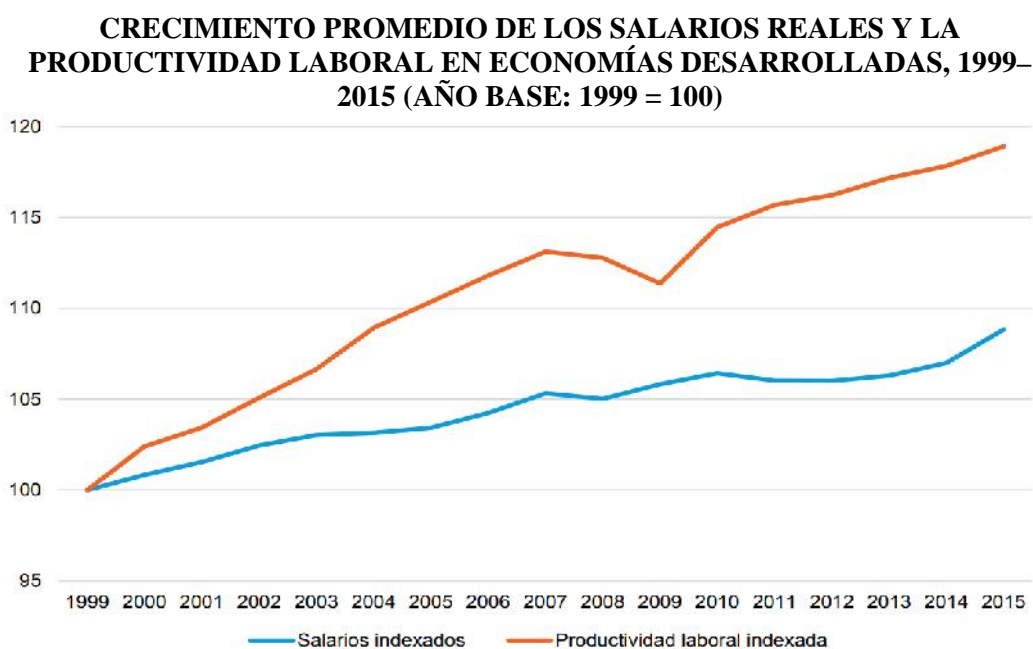
<sup>233</sup> OIT. (2017). *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo: Tendencias 2017* y OIT. (2016). *Informe mundial sobre salarios 2016/17: La desigualdad salarial en el lugar de trabajo*.

<sup>234</sup> OIT. (2017). *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo: Tendencias 2017*.

perniciosos, como la necesidad de hacer más horas extra para intentar ganar lo suficiente para sobrevivir.

Mientras el valor de la producción de la mano de obra ha aumentado considerablemente, esto no se ha traducido en mejoras salariales.

La OIT señaló que, en 91 de 133 países ricos y pobres, durante el período comprendido entre 1995 y 2014, el aumento de la productividad y el crecimiento económico no se vieron acompañados de un aumento de los salarios<sup>235</sup>. Tras la crisis financiera de 2008–2009, el crecimiento de los salarios reales a nivel mundial se recuperó en 2010, pero desde 2012 han sufrido una desaceleración, cayendo de un 2.5 a un 1.7% en 2015, el nivel más bajo en cuatro años<sup>236</sup>.



FUENTE: Gráfico 11 de la OIT. (2016). Informe Mundial sobre Salarios 2016/17: Desigualdades salariales en el lugar de trabajo. <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-wage-report/2016/lang--es/index.htm>.

<sup>235</sup> Ibid. Desde 1999, el crecimiento de la productividad laboral en este grupo de países ha superado al crecimiento de los salarios. Otros han mostrado una tendencia similar en países en desarrollo, demostrando que se trata de un fenómeno mundial, que afecta tanto a países ricos como pobres. Para los años 1995–2014, OIT (2017) analizó 133 países y encontró que ‘91 experimentaron un descenso, 32 un aumento y diez permanecieron estables’.

<sup>236</sup> OIT. (2016). Informe mundial sobre salarios 2016/17: La desigualdad salarial en el lugar de trabajo.

La aprobación por parte de los Gobiernos de salarios mínimos es una buena manera de abordar la pobreza y la desigualdad, pero la negociación colectiva (cuando los trabajadores, patronal y Gobierno se ponen de acuerdo para aumentar los salarios) es incluso más positiva para los trabajadores y trabajadoras<sup>237</sup>. Por ejemplo, en Dinamarca se han beneficiado de una negociación colectiva entre los sindicatos y el Gobierno: una mujer que trabaja en un Burger King en Dinamarca recibe 20 dólares por hora, frente a 8.9 dólares en Estados Unidos de Norteamérica<sup>238</sup>.

Desafortunadamente, muchos países todavía carecen de salarios mínimos o de capacidad de negociación colectiva. En algunos países, tan solo una pequeña parte de la población se beneficia del salario mínimo, ya que solo aplica a algunos sectores, trabajos o regiones geográficas específicas. La mayor parte de los salarios mínimos está por debajo de lo que se consideraría un “salario digno”, lo que significa que no bastan para hacer frente a los costos de una alimentación adecuada y agua potable, vivienda, ropa, educación, salud, energía, cuidado de menores y transporte, así como para poder ahorrar y contar con algunos ingresos discrecionales<sup>239</sup>. En 2015, por ejemplo, el Gobierno de Guatemala aprobó un salario mínimo diferenciado para promover la industria local de manufacturas en algunos municipios. Según los Relatores Especiales de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y el derecho a la alimentación, ello suponía una “violación de las obligaciones internacionales del país con los derechos humanos y mermaba su compromiso internacional con el desarrollo sostenible”<sup>240</sup>.

---

<sup>237</sup> Economic Policy Institute. (2015). *Collective Bargaining’s Erosion Has Undercut Wage Growth and Fueled Inequality*. EPI Fact Sheet. Consultado el 3 de septiembre 2017, en [http://www.epi.org/files/2015/factsheet\\_80229.pdf](http://www.epi.org/files/2015/factsheet_80229.pdf).

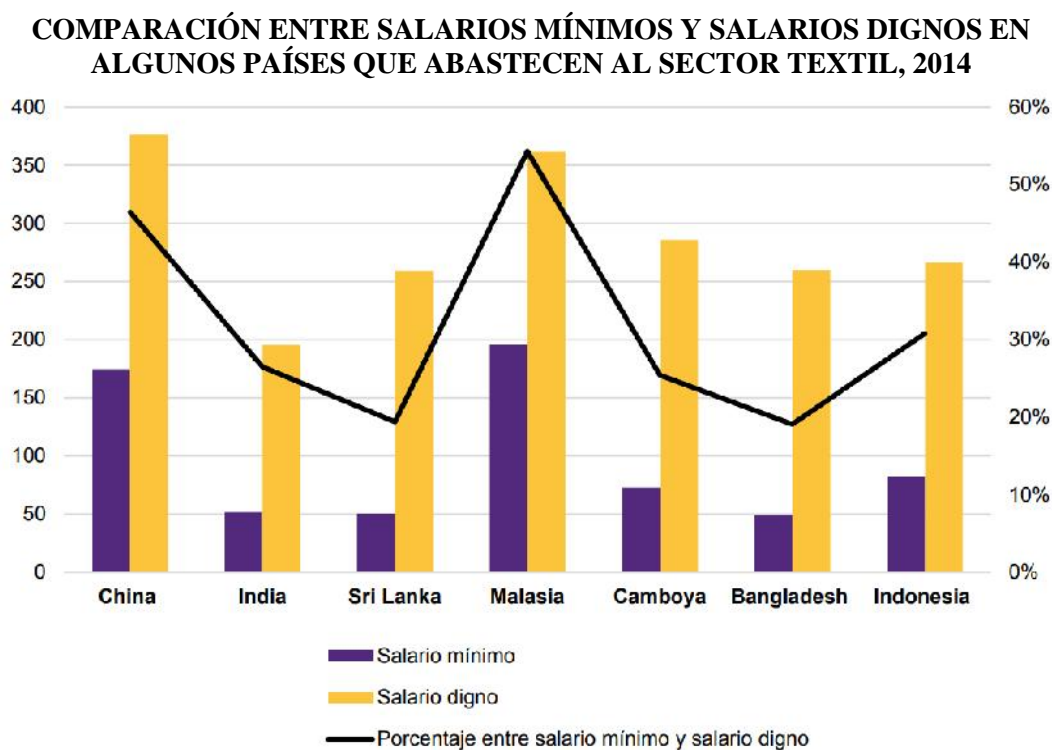
<sup>238</sup> L. Alderman y S. Greenhouse. (2014, 27 de octubre). *Living Wages, Rarity for U.S. FastFood Workers, Served Up in Denmark*. *The New York Times*. Consultado el 8 de septiembre, 2017 en [http://www.nytimes.com/2014/10/28/business/international/living-wages-served-in-denmark-fast-food-restaurants.html?\\_r=2](http://www.nytimes.com/2014/10/28/business/international/living-wages-served-in-denmark-fast-food-restaurants.html?_r=2). Datos en las figuras están en PPP.

<sup>239</sup> Existen varias metodologías distintas para calcular el salario digno, tal y como explica Oxfam Australia. (2017). *A Sewing Kit for Living Wages*.

<sup>240</sup> Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2015, 17 febrero). *Guatemala New Low Minimum Wage “Setback on Sustainable Development”* – UN Rights Experts. Consultado el 1° de noviembre 2017, en <http://www.ohchr.org/SP/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15575&LangID=e>.



Oxfam ha demostrado que los salarios mínimos en países como Marruecos, Kenia, Indonesia y Vietnam no permiten a las personas escapar de la pobreza<sup>241</sup>. La Alianza Asia *Floor Wage* (por un salario base) ha denunciado que los salarios mínimos legales en el sector textil en varios países asiáticos están muy por debajo de lo que sería un salario digno (ver gráfica siguiente)<sup>242</sup>.



FUENTE: Asia *Floor Wage*, 2014<sup>243</sup>.

<sup>241</sup> R. Wilshaw et al. (2015). *In Work but Trapped in Poverty: A Summary of Five Studies Conducted by Oxfam, with Updates on Progress Along the Road to A Living Wage*.

<sup>242</sup> La Alianza Asia *Floor Wage* propone 'un salario para los trabajadores del sector textil en todo Asia que permita a los trabajadores vivir. En base a algunas características comunes, como el número de miembros de la familiar que hay que mantener, las necesidades nutricionales básicas, y otras necesidades incluidos los servicios de salud y la educación' (<https://cleanclothes.org/livingwage/what-is-the-asia-floor-wage>). Esta iniciativa ha sido criticada por no contar con la participación de los sindicatos y las organizaciones laborales. Otras iniciativas similares que luchan por alcanzar salarios dignos han sido desarrolladas por ITUC en todo el mundo, ver: <https://www.ituc-csi.org/wagescampaign>.

<sup>243</sup> Asia *Floor Wage*. *Living Wage versus Minimum Wage*. Consultado en <http://asia.floorwage.org/living-wage-versus-minimum-wage>.

### Ganar un salario mínimo en Myanmar

Hasta septiembre de 2015, en Myanmar no había un salario mínimo legalmente aprobado. Algunas personas apenas ganaban 0.6 dólares al día como salario base, incluidas muchas horas extra, en ocasiones obligatorias. En 2012, los trabajadores y trabajadoras protagonizaron una huelga masiva en señal de protesta. Tras más de dos años de negociaciones entre los sindicatos, la patronal y el Gobierno, se anunció la aprobación de un nuevo salario mínimo (3 mil 600 kyats o 2.7 dólares por una jornada de ocho horas). Cuando el Gobierno asumió este incremento a finales de 2015, la medida tenía el potencial de aumentar los ingresos de 300 mil trabajadores y trabajadoras del sector textil en cerca de 80 millones de dólares al año. Las empresas multinacionales que se abastecen de ropa en Myanmar apoyaron la implantación del salario mínimo, demostrando que pueden ser una palanca de cambio positivo<sup>244</sup>.

FUENTE: F. Rhodes. (2017). Una economía para las mujeres: Alcanzar el empoderamiento económico de las mujeres en un mundo cada vez más desigual. Oxfam.  
[https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-an-economy-that-works-forwomen-020317-summ-es.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-an-economy-that-works-forwomen-020317-summ-es.pdf)

Una situación similar se repite en muchos rincones de África y América Latina donde Oxfam ha hecho campaña a favor de un aumento de los salarios mínimos. En países como Guatemala y Honduras, los salarios mínimos muy bajos son causa directa del elevado número de personas con trabajo pero pobres<sup>245</sup>. Por el contrario, en Argentina y Costa Rica, donde el salario mínimo está muy por encima del umbral de pobreza, el

<sup>244</sup> F. Rhodes. (2017). Una economía para las mujeres. Oxfam.

<sup>245</sup> Información recopilada por ITUC para su campaña en América Latina, “Cerrar la brecha – Salario digno” en base a los datos sobre salarios mínimos obtenidos de fuentes nacionales y de la CEPAL. Según los últimos datos disponibles (2014), en Guatemala y Honduras, más de la mitad de los trabajadores en el sector formal (trabajadores con nómina) viven en la pobreza (59% y 54%, respectivamente). Ver Salario Mínimo En Países Seleccionados de América Latina, Consultado en:  
[https://www.itucsi.org/IMG/zip/wage\\_floor\\_forum\\_panama.zip](https://www.itucsi.org/IMG/zip/wage_floor_forum_panama.zip).

número de personas con trabajo pero pobres es menor<sup>246</sup>. En muchos países de África, los salarios mínimos suelen estar por debajo del salario promedio y son insuficientes para garantizar una vida digna a los trabajadores y trabajadoras y sus familias<sup>247</sup>. Por ejemplo, según el congreso sindical de Nigeria, debería aumentarse el salario mínimo de 57 a 177 dólares mensuales para poder tener un nivel de vida digno<sup>248</sup>. El congreso sindical de Ruanda calculó que el salario mínimo mensual debería aumentar a 151 dólares para zonas urbanas y 103 dólares en zonas rurales, frente al exiguu salario mínimo actual de 3.5 dólares mensuales (100 francos ruandeses al día, establecidos en los años ochenta)<sup>249</sup>. En todo el mundo, muchos países incumplen su propia normativa sobre salario mínimo, privando así a los trabajadores y trabajadoras de sus derechos legalmente reconocidos y limitando sus ingresos<sup>250</sup>. Por ejemplo, en la industria avícola en Estados Unidos de Norteamérica, Oxfam ha visto cómo el robo de sueldos es habitual, con empresas que se niegan a pagar las horas extras o el tiempo que lleva la preparación y el cierre del trabajo<sup>251</sup>. En países como India y Filipinas, al menos una de cada dos personas en el sector textil recibe remuneraciones por debajo del salario mínimo (ver gráfica siguiente). En África, es imposible comprobar el nivel de cumplimiento, ya que ningún país informa sobre ello<sup>252</sup>. El incumplimiento de la ley es también un problema importante en América Latina.

---

<sup>246</sup> Ibid.

<sup>247</sup> Información recopilada por ITUC para su campaña en África, '100% África – Dignidad, Valores, Salario'. Ver [https://www.ituc-csi.org/IMG/zip/wage\\_floor\\_forum\\_africa.zip](https://www.ituc-csi.org/IMG/zip/wage_floor_forum_africa.zip).

<sup>248</sup> Ver V. Ahiuma-Young (2017, 10 de abril). N56,000 *Minimum Wage Achievable* – Wabba. Consultado el 15 de noviembre 2017, en <http://www.vanguardngr.com/2017/04/n56000-minimum-wage-achievable-wabba/>

<sup>249</sup> Ver J. d'Amour Mbonyinshuti (2017, 1° de mayo). *Rwanda: Labour Day – Fresh Push for Minimum Wage*. Consultado el 15 de noviembre 2017, en <http://allafrica.com/stories/201705010030.html>.

<sup>250</sup> Oxfam Australia. (2017). *A Sewing Kit for a Living Wage*.

<sup>251</sup> Oxfam America. (2015). *Lives on the Line: The Human Cost of Cheap Chicken*.

<sup>252</sup> OIT Gráficos y Datos sobre Sistemas de Inspección Laboral. Consultado en [http://www.ilo.org/labadmin/info/WCMS\\_141079/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/labadmin/info/WCMS_141079/lang--en/index.htm).

En consecuencia, según cálculos de la OIT, más del 60% de los trabajadores y trabajadoras en Honduras y Guatemala son retribuidos por debajo del salario mínimo<sup>253</sup>.

### PORCENTAJE DE INCUMPLIMIENTO DEL SALARIO MÍNIMO EN EL SECTOR TEXTIL

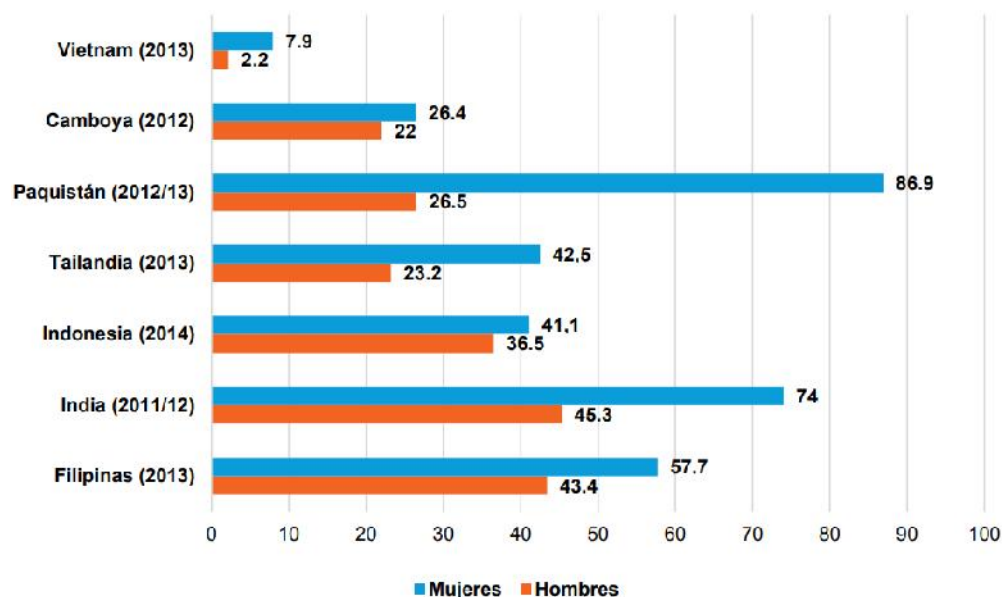


FUENTE: Cowgill, M. and P. Huynh. (2016). *Weak Minimum Wage Compliance in Asia's Garment Industry. Asia-Pacific Garment and Footwear Sector Research Note Issue 5 | August 2016. Retrieved 6 September 2017, from [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---robangkok/documents/publication/wcms\\_509532.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---robangkok/documents/publication/wcms_509532.pdf).*

Cuando se cumple la ley, suele aplicarse en mayor medida con los hombres que con las mujeres. En el sector textil en Paquistán, por ejemplo, el 86.9% de las mujeres percibe salarios por debajo del salario mínimo, frente a un 26.5% de los hombres. En India, Filipinas y Tailandia la brecha de género en el incumplimiento del salario mínimo también está por encima del 10% (ver gráfica siguiente).

<sup>253</sup> Ver Banco Mundial. (2015). *Working to End Poverty in Latin America and the Caribbean: Workers, Jobs, and Wages*. Documento del Banco Mundial (junio 2015). Consultado el 28 de septiembre 2017 en: <http://documents.worldbank.org/curated/en/612441468196449946/pdf/97209-REVISED-WPPUBLIC-Box394816B.pdf>.

**PORCENTAJE DE INCUMPLIMIENTO DEL SALARIO MÍNIMO EN EL SECTOR TEXTIL POR GÉNERO, SEGÚN ESTIMACIONES CONSERVADORAS**  
**-% de trabajadoras y trabajadores-**



FUENTE: Cowgill, M. and P. Huynh. (2016). *Weak Minimum Wage Compliance in Asia's Garment Industry. Asia-Pacific Garment and Footwear Sector Research Note Issue 5/ August 2016. Retrieved 6 September 2017, from [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---robangkok/documents/publication/wcms\\_509532.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---robangkok/documents/publication/wcms_509532.pdf).*

## Trabajo desprotegido e informal

La economía informal representa una gran proporción de empleos y del PIB, especialmente en los países más pobres. En Benín, Sudán, Tanzania y Zambia, por ejemplo, hasta un 90% de la fuerza laboral pertenece al sector informal. En América Latina, se calcula que la economía informal proporciona un 40% del PIB regional<sup>254</sup>. En todo el mundo, se estima que el número de personas con trabajos vulnerables asciende a un mil 400 millones en 2017 (lo que constituye más del 40% del empleo

<sup>254</sup> OIT. (2012). *Rural Development through Decent Work: Addressing Informality for Rural Development. Rural Policy briefs*. Consultado el 15 de septiembre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/documents/publication/wcms\\_182737.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms_182737.pdf).

total)<sup>255</sup>. Las mujeres, las personas jóvenes y otros grupos discriminados están sobrerrepresentados en la economía informal y en el empleo vulnerable. En Asia, el 95% de las mujeres que trabajan fuera de su casa lo hacen en el sector informal. En África subsahariana, el 74% de las mujeres que no trabajan en tareas agrícolas, lo hacen en el sector informal, frente al 61% en el caso de los hombres<sup>256</sup>.

Algunas de las personas con trabajos informales los eligen por propia voluntad, pero la mayoría lo hacen como estrategia para sobrevivir, para conseguir ingresos cuando no tienen acceso a un trabajo formal o si otros trabajos son inseguros o pagan tan poco que no cubren sus necesidades básicas. Como dice la OIT: “Desde la perspectiva de los trabajadores y trabajadoras desprotegidos, los inconvenientes de trabajar en la economía informal se compensan con creces con las ventajas.”<sup>257</sup>

Los salarios suelen ser mucho más bajos en el sector informal. En México y Brasil, por ejemplo, constituyen aproximadamente la mitad del salario promedio nacional de los trabajos formales<sup>258</sup>. A su vez, tal y como ocurre en la economía formal, existe una clara brecha salarial de género; por ejemplo, los hombres que trabajan como vendedores

---

<sup>255</sup> Según la OIT, se consideran empleos vulnerables ‘los empleos por cuenta propia y las contribuciones al trabajo familiar. Son menos propensos a la formalidad, y por tanto suelen carecer de condiciones laborales dignas, de adecuada seguridad y de ‘voz’ a través de una representación efectiva en sindicatos u organizaciones similares. El empleo vulnerable se caracteriza a menudo por estar mal remunerado, tener baja productividad y condiciones de trabajo difíciles que merman los ‘derechos fundamentales’ de los trabajadores. Aumento del empleo vulnerable y la pobreza: Entrevista con el jefe de la unidad de las tendencias mundiales del empleo de la OIT. Consultado el 8 de septiembre 2017 en [http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/features/WCMS\\_120470/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/features/WCMS_120470/lang--en/index.htm).

<sup>256</sup> OIT. (2013). *Women and Men in the Informal Economy: A Statistical Picture (second edition)*. Consultado el 2 de noviembre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms\\_234413.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms_234413.pdf).

<sup>257</sup> OIT. (2013). La transición de la economía informal a la economía formal. Conferencia Internacional del Trabajo, 103ª reunión 2014, Informe V (1). Consultado el 4 de octubre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_218350.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_218350.pdf).

<sup>258</sup> Jütting, J. y J. de Laiglesia. (2009). *Is Informal Normal? Towards More and Better Jobs in Developing Countries*. Publicaciones OCDE, Paris. Consultado el 11 de septiembre 2017, en <http://dx.doi.org/10.1787/9789264059245-en>. <https://doi.org/10.1787/9789264059245-en>.

ambulantes o recogiendo basura ganan más que las mujeres que desempeñan esos mismos trabajos, y las mujeres que trabajan en las casas son las peor remuneradas<sup>259</sup>.

En países ricos como Estados Unidos de Norteamérica, y en otros países desarrollados, ha habido una rápida proliferación de trabajos inseguros. La OCDE ha relacionado esta tendencia con el aumento de la desigualdad<sup>260</sup>. Las personas que trabajan en la llamada “economía gig” (con contratos puntuales para tareas concretas) experimentan la precariedad de este tipo de empleo: están sujetas a objetivos sofocantes definidos por fórmulas distantes, y al mismo tiempo son autoempleadas sin ningún derecho o protección laboral<sup>261</sup>. La incertidumbre sobre los ingresos está relacionada con el aumento del estrés y otros problemas de salud<sup>262</sup>.

Las personas que trabajan en la economía informal no suelen estar organizadas en sindicatos, por lo que apenas tienen representación colectiva frente a la patronal o los Gobiernos.

---

<sup>259</sup> Panel de Alto Nivel sobre Empoderamiento económico de las Mujeres del Secretario General de las Naciones Unidas. (2016). *Improving Pay and Working Conditions from the Perspective of the Informal Economy*. Informe para el Panel de Alto Nivel sobre Empoderamiento económico de las Mujeres del Secretario General de las Naciones Unidas. Consultado el 26 de septiembre 2017, en <http://www.wiego.org/sites/default/files/resources/files/WIEGO-pay-working-conditions.pdf>.

<sup>260</sup> OCDE. (2015). *In it together: Why Less Inequality Benefits Us All*. Consultado el 25 de septiembre de 2017 en <http://www.oecd.org/social/in-it-together-why-less-inequality-benefitsall-9789264235120-en.htm>.

<sup>261</sup> *When your boss is an algorithm* <https://www.ft.com/content/88fdc58e-754f-11e6-b60ade4532d5ea35> [paywall].

<sup>262</sup> J. Benach. et al. (2014). *Precarious Employment: Understanding an Emerging Social Determinant of Health*. *Annual Review of Public Health*. 2014; 35, 229–53. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-032013-182500>.

### La importancia y la decadencia de los sindicatos

Históricamente, la capacidad de los trabajadores y trabajadoras de organizarse, formar sindicatos y estar protegidos por la ley ha sido clave en la reducción de la desigualdad. Al poder contrarrestar el poder de la riqueza, estos colectivos han sido muy importantes en la construcción de sociedades más equitativas y democráticas. Los sindicatos han logrado aumentar los salarios, los derechos y la protección no solo para sus miembros sino para todos los trabajadores y trabajadoras en la sociedad<sup>263</sup>. Sin embargo, el FMI ha indicado que entre los años 2000 y 2013 se viene dando una caída en las proporciones de afiliación a los sindicatos en todo el mundo<sup>264</sup>. El FMI señalaba recientemente que la decadencia de los sindicatos en los países ricos está directamente relacionada con el aumento de la desigualdad<sup>265</sup>.

Los sindicatos también son objeto de opresión. En 2017 se registraron ataques hacia líderes sindicales en 59 países<sup>266</sup>, y asesinatos de sindicalistas en 11 países. En más de tres cuartas partes de los países no está permitido el derecho a la huelga para algunos o todos los trabajadores. Por ejemplo, a los trabajadores y trabajadoras migrantes en Tailandia, que son uno de cada diez personas en el mercado de trabajo, no se les permite hacer huelga<sup>267</sup>.

<sup>263</sup> L. Mishel y M. Walters. (2003). *How Unions Help All Workers. Economic Policy Institute Briefing Paper #143*. Consultado el 27 de agosto 2017, en <http://www.epi.org/files/page/-/old/briefingpapers/143/bp143.pdf>.

<sup>264</sup> FMI. (2017). *Perspectivas de la economía mundial, abril 2017: ¿Está cobrando impulso?* Consultado el 26 de octubre 2017, en <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economic-outlook-april2017> 270.

<sup>265</sup> Ibid.

<sup>266</sup> ITUC. (2017). *Índice Global de los Derechos 2017 de la CSI: Aumento de la violencia y represión contra los trabajadores*. Consultado en <https://www.ituc-csi.org/indice-global-delos-derechos-2017>.

<sup>267</sup> *Oxfam Canada (2017). Tourism's Dirty Secret: The Exploitation of Hotel Housekeepers. Oxfam Canada.*



El inevitable desequilibrio de poder al que se ven sometidas las personas que trabajan en el sector informal beneficia a algunos de los actores más poderosos de la economía globalizada. Las grandes empresas multinacionales pueden optar por reducir sus costos subcontratando la producción a pequeñas empresas, desconociendo o cerrando los ojos cuando éstas contratan de manera informal, pagan salarios más bajos, ofrecen empleos más inseguros e incumplen la legislación laboral y de protección social. Esto, a su vez, presiona los salarios a la baja en el sector formal, donde las empresas que desean hacer lo correcto quedan en desventaja al tener que competir con otras que no pagan impuestos, contribuciones sociales o salarios mínimos.

Tener un gran sector informal no es algo inevitable para ningún país, y los problemas asociados a él pueden corregirse con la adopción de mejores leyes y políticas, elaboradas con los propios trabajadores y trabajadoras del sector informal. Estas medidas deben incluir políticas para la creación de más y mejores empleos, especialmente para las mujeres y otros grupos marginados; y que faciliten a los pequeños negocios operar en el sector formal. Pueden utilizarse políticas fiscales, incluidos sistemas tributarios progresivos y la inversión pública, para garantizar que los ingresos de los trabajadores y trabajadoras no disminuyan al pasar al sector formal, y para garantizar la existencia de unas redes de protección social efectivas que protejan contra *shocks* y períodos de bajos ingresos.

Existen numerosos ejemplos de países que han dado pasos para proteger los derechos de la mano de obra en el sector informal. Por ejemplo, Malawi ha creado un sindicato para los trabajadores y trabajadoras en la economía informal; y Senegal ha plasmado en la legislación el derecho en el sector informal para disfrutar de los mismos derechos de sindicación que los trabajadores y trabajadoras en la economía formal<sup>268</sup>. Las

---

<sup>268</sup> OIT. (2015). Extending Labour Inspection to the Informal Economy: A Trainer's Handbook. Consultado el 9 de octubre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---safework/documents/instructionalmaterial/wcms\\_422044.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---safework/documents/instructionalmaterial/wcms_422044.pdf).

medidas de protección social cubren el sector informal en Argelia, por ejemplo<sup>269</sup>. Se han creado sindicatos para representar específicamente a las muchas mujeres que trabajan en la economía informal<sup>270</sup>. A pesar de ello, todavía falta mucho por hacer.

Para muchas personas, el trabajo es peligroso y perjudicial para la salud. Cada año, 374 millones de accidentes laborales provocan largas bajas laborales. Según la OIT, más de 2.78 millones de personas mueren cada año en accidentes laborales o por enfermedades derivadas del trabajo, una cada once segundos<sup>271</sup>.

“Los abusos sexuales son muy habituales en este tipo de trabajo. Al menos el 90% de las mujeres trabajadoras ha sufrido acoso sexual tanto por clientes como por el dueño. La justicia está del lado de las empresas.” – Eulogia Familia, líder sindical, representante de las trabajadoras del sector hotelero en la República Dominicana<sup>272</sup>.

Las mujeres trabajadoras de todo el mundo a menudo sufren riesgos para su salud y violencia sexual en el trabajo. Las trabajadoras del sector hotelero entrevistadas por Oxfam en la República Dominicana, Canadá y Tailandia denunciaron situaciones de acoso sexual y abusos por parte de los clientes hombres<sup>273</sup>. También indicaron tener problemas de salud debido al uso rutinario de productos químicos de limpieza. Trabajadoras en el sector textil en Myanmar viven con miedo a los incendios. A menudo trabajan encerradas en fábricas y sometidas a abusos físicos y emocionales<sup>274</sup>. En Bangladesh, muchas mujeres jóvenes sufren infecciones urinarias crónicas porque no se les permite ir al servicio<sup>275</sup>.

---

<sup>269</sup> OIT. (2013). La transición de la economía informal a la economía formal.

<sup>270</sup> Esto incluye a la Asociación de Mujeres Trabajadoras por Cuenta Propia en India y la Federación Internacional de Trabajadoras Domésticas.

<sup>271</sup> OIT, Seguridad y salud en el trabajo. Consultado en <http://www.ilo.org/global/topics/safetyand-health-at-work/lang--es/index.htm>.

<sup>272</sup> Oxfam Canada (2017). *Tourism's Dirty Secret: The Exploitation of Hotel Housekeepers*. Oxfam Canada.

<sup>273</sup> Ibid.

<sup>274</sup> D. Gardener y J. Burnley. (2015). *Made in Myanmar. Entrenched Poverty or Decent Jobs for Garment Workers? Oxfam Briefing Paper 209*.

<sup>275</sup> S.N. Emran y J. Kyriacou. (2017). *What She Makes: Power and Prosperity in the Fashion industry*.

## Trabajo esclavo

El elemento más llamativo del mercado de trabajo a nivel mundial probablemente sea la esclavitud moderna, incluidos tanto el trabajo forzado como el matrimonio forzado. La OIT ha calculado que el número de personas esclavas en 2016 ascendía a 40 millones, de las cuales 25 millones en trabajos forzados<sup>276</sup>. Según un informe reciente de la OIT: “En muchos casos, los productos que elaboran y los servicios que prestan acaban legitimados en los canales comerciales. Trabajadores y trabajadoras forzados producen algunos de los alimentos que consumimos y de las ropas que usamos, y limpian algunos de los edificios en los que muchos de nosotros vivimos o trabajamos”<sup>277</sup>.

La OIT calcula que el 71% de las personas esclavas hoy día son mujeres y niñas, y que hay cuatro millones de menores realizando trabajo esclavo.

## Trabajo infantil y juvenil

Cerca del 43% de la fuerza laboral joven del mundo está desempleada o, si trabaja, sigue viviendo en la pobreza<sup>278</sup>. Más de 500 millones de jóvenes sobreviven con menos de 2 dólares al día<sup>279</sup>. Aunque los efectos de la crisis financiera han variado mucho, un

---

<sup>276</sup> Muchos trabajadores esclavos se encuentran en situación de servidumbre por deudas: se les dice que deben dinero a aquellos para quienes trabajan, pero sus salarios son demasiado bajos para pagar la deuda, por lo que se encuentran atrapados. Según la OIT, ésta es la situación de más del 70% de las personas adultas forzadas a trabajar en la agricultura, trabajo doméstico o industria. Además, el 24% de las víctimas no podían abandonar el trabajo porque sus salarios estaban retenidos; el 17% sufrían amenazas de violencia; el 16% padecían actos de violencia física; y el 12% había recibido amenazas contra miembros de su familia. Ver OIT. (2017). *Global Estimates of Modern Slavery: Forced Labour and Forced Marriage*. Consultado el 25 de octubre 2017, en [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms\\_575479.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_575479.pdf).

<sup>277</sup> OIT. (2017). Estimaciones mundiales de la esclavitud moderna: Trabajo forzoso y matrimonio forzoso. <http://www.ilo.org/global/topics/forced-labour/lang--es/index.htm>; informe en inglés en: [http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_575479/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_575479/lang--en/index.htm).

<sup>278</sup> OIT. (2015). Tendencias mundiales del empleo juvenil 2015. Promover la inversión en empleos decentes para los jóvenes. [http://www.ilo.org/global/research/globalreports/youth/2015/WCMS\\_412025/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/research/globalreports/youth/2015/WCMS_412025/lang--es/index.htm).

<sup>279</sup> Ibid.

impacto recurrente es que las personas jóvenes han sido las más afectadas. Un análisis elaborado en 17 países de ingresos medios ha concluido que las personas jóvenes han sido las principales afectadas por el aumento del desempleo provocado por la crisis, llevándose la peor parte las mujeres jóvenes y los y las jóvenes pertenecientes a grupos marginados. Los salarios de las personas jóvenes también han descendido en 15 de los 17 países analizados<sup>280</sup>. En la OCDE, por primera vez, los y las jóvenes afrontan un riesgo de pobreza mayor que las personas de la tercera edad<sup>281</sup>. La situación para una gran parte de la juventud sigue siendo muy precaria. Según un estudio de la OIT de 2015<sup>282</sup>, dos de cada tres jóvenes en países de ingresos bajos están autoempleados en condiciones vulnerables o realizan trabajos no remunerados en el seno familiar. En países en desarrollo, se calcula que 260 millones de jóvenes no tienen trabajo, ni reciben ningún tipo de educación formal u otro tipo de formación<sup>283</sup>. Esto se cumple para una de cada tres mujeres jóvenes<sup>284</sup>.

Si bien los niveles de trabajo infantil en general<sup>285</sup> han caído un tercio desde el año 2000, todavía hay más de 150 millones de niños y niñas en edades comprendidas entre los 5 y los 17 años (casi uno de cada diez) que realizan algún tipo de trabajo<sup>286</sup>.

Las cifras son más elevadas en África, afectando a un menor de cada cinco. Muchos menores son objeto de explotación sexual u otras formas de violencia.

---

<sup>280</sup> Y. Cho y D. Newhouse. (2011). *How Did the Great Recession Affect Different Types of Workers? Evidence from 17 Middle-Income Countries*. IZA Discussion Paper No. 5681.

<sup>281</sup> OCDE. (2014). *Inequality Update. Rising Inequality: Youth and Poor Fall Further Behind. Insights from the OECD Income Distribution Database*, junio 2014. Consultado el 3 de noviembre 2017, en <https://www.oecd.org/social/OECD2014-Income-Inequality-Update.pdf>.

<sup>282</sup> OIT. (2015). *Tendencias mundiales del empleo juvenil 2015. Promover la inversión en empleos decentes para los jóvenes*.

<sup>283</sup> The Economist. (2013, 27 de abril). *Generation Jobless*.

<sup>284</sup> OIT. (2017, 20 de noviembre). *Weak Recovery in Youth Labour Markets Demands a Sweeping Response. Tendencias mundiales del empleo juvenil 2017*.

<sup>285</sup> *Child labour is defined by international standards as work that is hazardous, demands too many hours or is performed by children who are too young.* Ver Alliance 8.7: <http://www.alliance87.org/2017ge/childlabour>.

<sup>286</sup> OIT. (2017). *Estimaciones mundiales sobre el trabajo infantil: Resultados y tendencias, 2012–2016*.

Estos cálculos no incluyen los trabajos domésticos no remunerados, ni el trabajo de cuidado de menores, que suponen una buena parte del trabajo que realizan las niñas, reduciendo el tiempo que pueden dedicar a la educación, a jugar o a descansar.

### **El Convenio sobre las Trabajadoras y los Trabajadores Domésticos**

Hay más de 60 millones de trabajadoras y trabajadores domésticos en todo el mundo, incluidos 10 millones de menores<sup>287</sup>. El 83% de ellos son mujeres<sup>288</sup>. El sector se caracteriza por tener salarios muy bajos, altos niveles de inseguridad y pocas oportunidades para que sus integrantes se organicen para exigir el reconocimiento de sus derechos. No obstante, esto empezó a cambiar en 2006, cuando las trabajadoras y trabajadores domésticos de todo el mundo se reunieron en la primera conferencia internacional, junto con sindicatos, grupos que trabajan por los derechos de las mujeres y organizaciones laborales. Decidieron trabajar de manera coordinada para conseguir un convenio en la OIT para proteger los derechos de las trabajadoras y trabajadores domésticos<sup>289</sup>. En junio de 2011, alcanzaron su objetivo. La OIT aprobó el Convenio sobre las Trabajadoras y los Trabajadores Domésticos, que ampliaba los derechos laborales básicos a todas las personas que trabajan en este sector.

<sup>287</sup> OIT. (2013). Trabajadores domésticos en el mundo: Estadísticas mundiales y regionales y la extensión de la protección legal. Consultado el 12 de octubre 2017, resumen en español: [http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_200965/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_200965/lang--es/index.htm), informe completo en inglés: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_173363.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_173363.pdf); y OIT. (2013). Erradicar el trabajo infantil en el trabajo doméstico y proteger los jóvenes trabajadores contra las condiciones de trabajo abusivas. Consultado el 12 de octubre 2017, en <http://www.ilo.org/ipecinfo/product/download.do?type=document&id=21536>.

<sup>288</sup> OIT. (2013, 5 de septiembre). OIT Convenio 189. Entra en vigor un tratado histórico para los trabajadores domésticos. Consultado en [http://www.ilo.org/global/standards/informationresources-and-publications/news/WCMS\\_221019/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/standards/informationresources-and-publications/news/WCMS_221019/lang--es/index.htm).

<sup>289</sup> C189 – Convenio sobre Trabajadores Domésticos, 2011 (No. 189). Convenio sobre trabajo decente para trabajadores domésticos (Entrada en vigor: 05 Sep 2013). Consultado el 30 de septiembre 2017, en [http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:12100:0::NO::P12100\\_INSTRUMENT\\_ID,P12100\\_LANG\\_CODE:2551460,es:NO](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID,P12100_LANG_CODE:2551460,es:NO).

Desde la aprobación del Convenio, varios países han desarrollado nuevas leyes o reglamentos para mejorar los derechos laborales y sociales de las trabajadoras y los trabajadores domésticos, incluidos Venezuela, Bahrein, Filipinas, Tailandia y España.

Tras la aprobación de una ley específica sobre trabajo doméstico en Brasil, aumentó el índice de trabajo formal mientras que, en un contexto más amplio, el número de trabajadores domésticos jóvenes cayó. Creuza Oliveira, la presidenta de la Federación Nacional de Trabajadoras Domésticas, afirmó: “Esta ley no solo pone a las trabajadoras domésticas en una situación más equitativa, sino que también las empodera. Las mujeres han luchado durante décadas por la igualdad de derechos, incluida la igualdad con los hombres, pero las trabajadoras domésticas han luchado por la igualdad de derechos no solo para todos los trabajadores, sino también para todas las mujeres. Quieren tener derecho al empleo, a estudiar y a elegir su camino. Tras la aprobación de la ley, el número de trabajadoras domésticas jóvenes ha caído. Para nosotros, esto es positivo. Mi bisabuela fue una esclava, mi abuela, mi madre y yo hemos sido trabajadoras domésticas. Yo comencé a trabajar como empleada del hogar cuando tenía 10 años y no pude estudiar. Hoy en día, saber que las jóvenes pueden ir a la universidad, que el número de jóvenes en trabajos domésticos ha caído, para mí es una gran victoria... No queremos que las niñas trabajen. Queremos que estudien para que mañana pueda ser médico o ingeniera. Que pueda hacer lo que quiera, no solo trabajo doméstico.”<sup>290</sup>

---

<sup>290</sup> ‘El trabajo doméstico no puede ser el único destino’: Entrevista con Creuza Oliveira, Presidente de la Federación Nacional de Trabajadores Domésticos (FENATRAD) de Brasil (26 de septiembre 2016). Consultada en <https://viewsvoices.oxfam.org.uk/gender/2016/09/domestic-work-cannot-be-the-only-destiny-interviewwith-fenatrad/>.

## Trabajadoras y trabajadores contratados en cadenas de suministro

El sector privado se está dividiendo entre los que tienen y los que no tienen<sup>291</sup>. Por un lado, las empresas que tienen elevados márgenes y beneficios recurren al trabajo cualificado. Estas empresas a menudo son dueñas de marcas, iniciativas y tecnología que les otorgan un poder de mercado considerable. Mientras, las personas con peor remuneración están atrapadas en negocios volátiles, con márgenes bajos y se enfrentan a una competencia salvaje. Es el caso de los porteros y conserjes, los choferes que llevan a los ejecutivos y la mano de obra que hace funcionar las fábricas y granjas que son esenciales para garantizar la mejora de los beneficios de las empresas. Sin embargo, el alza de las subcontrataciones ha hecho que la capacidad de negociación de las trabajadoras y trabajadores dentro de una empresa, o incluso de una industria, se vea obstaculizada debido a que no tienen forma de llegar a las empresas que se llevan los beneficios.

Los modelos de negocio más comunes proponen que las empresas se centren en su área de especialización y que subcontraten el resto de las actividades<sup>292</sup>. Como resultado, se considera a las trabajadoras y trabajadores que participan en el proceso de producción como elementos “no esenciales” y, por tanto, son un costo a minimizar, en vez de un bien en el que invertir. Los contratistas externos consiguen su ventaja competitiva a base de reducir los costos, y la manera más directa de hacerlo es reduciendo los salarios. Actualmente, en Estados Unidos de Norteamérica, por ejemplo, los salarios de los porteros y conserjes han caído entre un 4 y un 7% y los de los guardias de seguridad entre un 8 y un 24% respecto a los salarios de principios de los años ochenta<sup>293</sup>. Los

---

<sup>291</sup> N. Bloom. (2017). *Corporations in the Age of Inequality*. *Harvard Business Review*. Consultado el 2 de noviembre 2017, en <https://hbr.org/cover-story/2017/03/corporations-in-the-age-of-inequality>.

<sup>292</sup> *The Economist*. (2008, 15 de septiembre). *Core competence*. Consultado el 2 de noviembre 2017, en <http://www.economist.com/node/12231124>.

<sup>293</sup> A. Dube, A. y E. Kaplan. (2010). *Does Out Sourcing Reduce Wages in the Low-Wage Service Occupations? Evidence from Janitors and Guards*. *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 63, No. 2 (enero 2010). Consultado en <http://econweb.umd.edu/~kaplan/empiricaloutsourcing.pdf>. <https://doi.org/10.1177/001979391006300206>.

autónomos que trabajan para las empresas (personas que no forman parte de la plantilla) a menudo no pueden disfrutar de ventajas como vacaciones pagadas y bajas médicas, ni de los planes de seguros que sí tienen los miembros del personal<sup>294</sup>.

La manera más habitual de reducir costos es trasladando la actividad a otros países. Cuando no se requiere un trabajo altamente cualificado, las empresas buscan los países con los costos más bajos y llevan la producción donde resulte más barata. Los Gobiernos de todo el mundo compiten por ofrecer el trabajo más barato, en una carrera suicida a la baja<sup>295</sup>. Como resultado, las personas empleadas en la producción no reciben su parte justa de los beneficios que obtiene la empresa matriz, ni disfrutan de muchos de los derechos que tendrían en el país donde dicha empresa está registrada.

La remuneración de esta mano de obra que trabaja en otros países generalmente se hace en función del número de horas trabajadas, independientemente del desempeño que tengan las empresas que se benefician de su trabajo. La inseguridad laboral es la norma.

En 2016, la Confederación Sindical Internacional (ITUC, por sus siglas en inglés) indicó que 50 de las empresas más grandes del mundo, con un beneficio conjunto de 3.4 billones de dólares, se aprovechan de una fuerza laboral “escondida” en sus cadenas de suministro de unos 116 millones de personas, lo que representa alrededor del 94% del total de sus empleados. Los contratos habitualmente se externalizan varias veces al otro lado de las fronteras y es frecuente que sean temporales y apenas ofrezcan protección. Generalmente son mujeres<sup>296</sup>.

---

<sup>294</sup> N, Irwin. (2017, 3 de septiembre). *To Understand Rising Inequality, Consider the Janitors at Two Top Companies, Then and Now*. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2017/09/03/upshot/to-understand-rising-inequality-consider-thejanitors-at-two-top-companies-then-and-now.html>.

<sup>295</sup> R.B. Davies y K.C. Vadlamannati. (2013). *A Race to The Bottom in Labour Standards? An Empirical Investigation*. *Journal of Development Economics*. (103) 1–14.

<sup>296</sup> ITUC. (2016). Informe Nuevos Frentes 2016 – Escándalo: En las cadenas mundiales de suministro de 50 grandes empresas. Consultado el 28 de agosto 2017, en [https://www.itucsi.org/IMG/pdf/frontlines\\_scandal\\_es.pdf](https://www.itucsi.org/IMG/pdf/frontlines_scandal_es.pdf).



Estas cadenas de suministro globales permiten a las empresas aprovecharse de las trabajadoras y trabajadores mal remunerados, así como esquivar la regulación sobre condiciones laborales y obligaciones fiscales.

### **¿Quién gana con todo esto?**

Si las trabajadoras y trabajadores corrientes no han recibido prácticamente nada del crecimiento económico mundial, ¿dónde ha ido a parar? Mientras las personas peor remuneradas son las grandes perdedoras de la economía actual, los grandes ganadores son los que reciben las retribuciones más altas y los dueños de la riqueza. La mayoría son hombres.

### **Los que más ganan**

Mientras que la participación en los ingresos nacionales de las personas asalariadas está disminuyendo, a menudo las personas que perciben altos ingresos han visto aumentar su participación<sup>297</sup>. El descenso en la participación del trabajo en el crecimiento ha caído sobre todo en la mano de obra con cualificación media o baja. Entre 1995 y 2009, la participación de los ingresos combinados de estos dos grupos se redujo en más de siete puntos porcentuales, mientras que la participación de los ingresos de la mano de obra altamente cualificada aumentó en más de cinco puntos porcentuales (ver gráfica siguiente). Incluso en países donde la participación de los salarios en los ingresos nacionales se ha mantenido, la participación de los salarios más bajos ha disminuido a favor de los salarios más altos<sup>298</sup>.

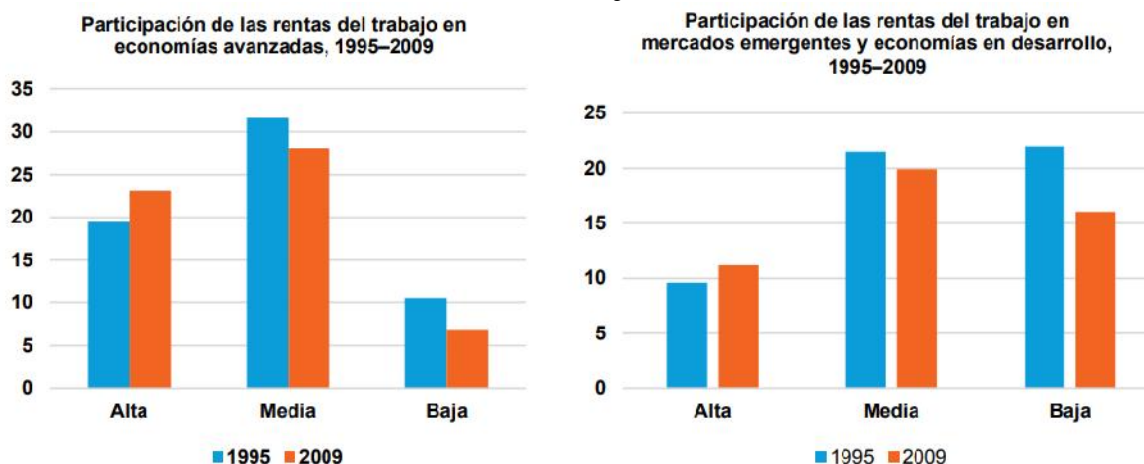
---

<sup>297</sup> Ver OIT. (2016). Informe Mundial sobre Salarios 2016/17: La desigualdad en el espacio de trabajo; y también Figure D in J. Bivens y L. Mishel. (2015). *Understanding the Historic Divergence Between Productivity and a Typical Worker's pay. Why It Matters and Why It's Real*. Economic Policy Institute, 2 de septiembre, 2015.

<sup>298</sup> FMI. (2017). Capítulo 3: Observaciones sobre la tendencia decreciente de la participación del trabajo en la renta nacional, abril de 2017: ¿Está cobrando impulso? Consultado el 24 de agosto 2017, en <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economicoutlook-april-2017#Chapter%203>.

**PARTICIPACIÓN DE LAS RENTAS DEL TRABAJO EN ECONOMÍAS AVANZADAS Y EN MERCADOS EMERGENTES Y ECONOMÍAS EN DESARROLLO PARA MANO DE OBRA DE BAJA, MEDIA O ALTA CUALIFICACIÓN, 1995–2009**

**-Porcentaje-**



FUENTE: *World Input-Output Database*; y cálculos de técnicos del FMI. Reproducido de FMI (2017).

La OCDE observó que, mientras que los salarios de las trabajadoras y trabajadores con bajos ingresos han disminuido, las retribuciones del 1% más rico han aumentado un 20% durante los últimos 20 años<sup>299</sup>. La participación de los salarios recibidos del 10% más rico es elevada y va en aumento en economías en desarrollo como Brasil, India o Sudáfrica<sup>300</sup>. En Sudáfrica, el 10% más rico de la sociedad recibe la mitad de todas las rentas del trabajo, mientras que el 50% más pobre de la mano de obra apenas recibe el 12%<sup>301</sup>. En el Reino Unido, las remuneraciones de los directivos de las empresas del FTSE 100 son 130 veces mayores que las de sus empleados promedio; esta diferencia era de 47 veces en 1998<sup>302</sup>. Según las investigaciones de Oxfam, las remuneraciones de los directores generales de las 35 principales empresas que cotizan en bolsa son

<sup>299</sup> OCDE. (2012). OCDE Perspectivas sobre el Empleo 2012. Consultado el resumen en español: [http://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook2012/summary/spanish\\_empl\\_outlook-2012-sumes?isSummaryOf=/content/book/empl\\_outlook-2012-en](http://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook2012/summary/spanish_empl_outlook-2012-sumes?isSummaryOf=/content/book/empl_outlook-2012-en); informe completo en inglés: [http://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-2012\\_empl\\_outlook2012-en](http://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-2012_empl_outlook2012-en). [https://doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2012-en](https://doi.org/10.1787/empl_outlook-2012-en).

<sup>300</sup> OIT. (2016). Informe Mundial sobre Salarios 2016/17: Desigualdades salariales en el lugar de trabajo.

<sup>301</sup> Ibid.

<sup>302</sup> High Pay Centre. (n.d.). *FTSE 100 bosses now paid an average 130 times as much as their employees*. Consultado en <http://highpaycentre.org/blog/ftse-100-bosses-now-paid-anaverage-143-times-as-much-as-their-employees>.

207 superiores que el sueldo más bajo en sus empresas<sup>303</sup>. Sistemáticamente, la mayoría de los empleados mejor remunerados son hombres<sup>304</sup>. En promedio, a un director general de una de las cinco empresas más grandes del sector textil le basta trabajar cuatro días para ganar lo mismo que una trabajadora en Bangladesh en el mismo sector durante toda su vida<sup>305</sup>.

Las encuestas realizadas por Oxfam en diez países, representativas de una cuarta parte de la población mundial, muestran que la ciudadanía en general piensa que deberían reducirse los ingresos de los directores generales de las empresas<sup>306</sup>. En todos los países, las personas encuestadas consideran que las retribuciones de los directores generales deberían reducirse en un 40%. En países como el Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica e India, opinan que los sueldos de los directores generales deberían reducirse en un 60 por ciento.

---

<sup>303</sup> Oxfam Intermón. (2017). *Diferencias Abismales. El Papel de las Empresas del IBEX-35 en la Desigualdad*. Informe 43 (Noviembre 2017). Retrieved 29 November 2017, from <https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/informediferencias-abismales.pdf>.

<sup>304</sup> Tomando una muestra de empleos altamente remunerados en Europa, 'Pese a que entre los asalariados la representación de los sexos es aproximadamente similar (52 por ciento de hombres, 48 por ciento de mujeres), la representación masculina en la categoría de los directores generales y directivos de grandes empresas y de pequeñas y medianas empresas es del 16.2%, es decir, el doble que la de las mujeres (8%).', ver OIT (2017) Informe mundial sobre salarios 2016/17 (páginas 86 y 87). Al analizar las diferencias salariales por género entre los directores generales de las empresas del 100 FTSE en 2016, el informe del *CIPD/High Pay Centre* recogía lo siguiente: "mientras las mujeres ocupan alrededor del 6% de los puestos de dirección del FTSE 100, solo reciben el 4% del total de salarios". Ver figura 8 en *Executive pay. Review of FTSE 100 Executive Pay Packages*, consultado en [http://highpaycentre.org/files/2016\\_CEO\\_pay\\_in\\_the\\_FTSE100\\_report\\_%28WEB%29\\_%281%29.pdf](http://highpaycentre.org/files/2016_CEO_pay_in_the_FTSE100_report_%28WEB%29_%281%29.pdf).

<sup>305</sup> Cálculos de Oxfam, para más información véase la Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>306</sup> Para más información sobre la encuesta realizada por Oxfam véase Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

**LO QUE PIENSA LA CIUDADANÍA SOBRE LAS RETRIBUCIONES DE LOS DIRECTORES GENERALES**

	Lo que la ciudadanía cree que es la proporción entre el salario más alto y el salario promedio en una empresa	Lo que la ciudadanía piensa que debería ser esta proporción	Valor real de esta proporción
Sudáfrica	28	9	541
India	63	14	483
Estados Unidos de Norteamérica	25	6	300
España	4	2	172

FUENTE: Investigación de Oxfam (2017); *Global CEO Pay de Bloomberg*.  
<https://www.bloomberg.com/professional/blog/best-worst-countries-rich-ceo/>.

Esta explosión en las retribuciones de los directores generales está muy relacionada con la proliferación del uso de sistemas de incentivos basados en acciones y participaciones. Con estos sistemas, los inversionistas y los dueños de una empresa se aseguran que los directivos y altos cargos maximicen el valor de sus acciones. En Estados Unidos de Norteamérica, por ejemplo, en los años setenta, solo el 1% de los ingresos de los directores generales de la lista Fortune 500 provenía de acciones, mientras que en 2012, las participaciones suponían el 80% de sus ingresos<sup>307</sup>. Las retribuciones más altas son las de los dueños de las acciones, razón por la que han tenido un gran interés en invertir en un sistema que premia los dividendos de los accionistas.

El principal argumento para justificar el incremento de las retribuciones más altas ha sido incentivar la obtención de mejores resultados, lo cual no está demostrado por los datos en el largo plazo. El Grupo sobre Remuneraciones de Directivos, dirigido por inversionistas en el Reino Unido, denunció que “el aumento de las retribuciones de los altos directivos durante los últimos 15 años no se corresponde con el desempeño de las empresas del FTSE durante ese mismo período”<sup>308</sup>. Análisis similares han demostrado que también hay una desconexión entre retribuciones y desempeño de las empresas en

<sup>307</sup> M. Kramer. (2012, 8 de noviembre). *What's Wrong with Maximising Shareholder Value? The Guardian*.  
<https://www.theguardian.com/sustainable-business/blog/maximising-shareholdervalue-irony>.

<sup>308</sup> *Executive Remuneration Working Group Final Report*. (Julio 2016). Consultado el 2 de octubre 2017, en  
[https://www.theinvestmentassociation.org/assets/components/ima\\_filesecurity/secure.php?f=press/2016/ERWG%20Final%20Report%20July%202016.pdf](https://www.theinvestmentassociation.org/assets/components/ima_filesecurity/secure.php?f=press/2016/ERWG%20Final%20Report%20July%202016.pdf).

Estados Unidos de Norteamérica<sup>309</sup>. La incesante obsesión porque las grandes empresas obtengan mayores retornos y dividendos es uno de los factores que impulsan la desigualdad. Las empresas están bajo presión para reducir los costos y aumentar los retornos, lo cual presiona los salarios a la baja e incentiva la evasión y elusión de impuestos por parte de las empresas. Aumentar los salarios (desde el salario promedio actual a un salario digno) de 2.5 millones de trabajadoras y trabajadores vietnamitas en el sector textil costaría 2 mil 200 millones de dólares. Esto equivale a una tercera parte de lo que recibieron los accionistas de las cinco mayores empresas del sector textil en 2016<sup>310</sup>.

### Los dueños de la riqueza

Los grandes ganadores del crecimiento económico en las últimas décadas no han sido las personas trabajadoras en general, sino los dueños de la riqueza o el capital. Las rentas del capital y del patrimonio, como los pagos de intereses, dividendos o la revalorización de las propiedades, han aumentado más rápidamente que los salarios<sup>311</sup>.

En contra del dogma convencional según el cual todas las personas se benefician de un mercado bursátil boyante, cada vez hay más datos que demuestran la correlación entre el aumento de la desigualdad y el crecimiento en el mercado de valores<sup>312</sup>. Esto se ve respaldado por los datos que prueban que el crecimiento de los ingresos del 1% más

---

<sup>309</sup> D. Cable y F. Vermeulen. (2016). *Stop Paying Executives for Performance*. *Harvard Business Review*. Consultado el 25 de octubre 2017, en <https://hbr.org/2016/02/stop-paying-executives-for-performance>.

<sup>310</sup> Cálculos de Oxfam, para más información ver la Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>311</sup> Para el cálculo del 12%, ver la Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>. *Wage growth figures taken from ILO. (2016). Global Wage Report 2016/2017*.

<sup>312</sup> M. T. Owyang y H. G. Shell (2016) señalaban: 'la asociación de los movimientos en los precios del mercado de valores y la desigualdad de ingresos se debe a que las ganancias en el mercado de valores suelen beneficiar a las personas que se encuentran en el extremo superior de la distribución, que tienen mayor acceso y una participación más alta en los mercados de valores'. En *Taking Stock: Income Inequality and the Stock Market*, Federal Reserve Bank of St. Louis. *Economic Synopses*, número 7. Consultado en <https://files.stlouisfed.org/files/htdocs/publications/economic-synopses/2016-04-29/takingstock-income-inequality-and-the-stock-market.pdf>.

rico en Estados Unidos de Norteamérica deriva sobre todo de las ganancias de capital, “del cobro por dividendos, de intereses de la deuda y de rentas inmobiliarias”<sup>313</sup>.

Las rentas del capital y la riqueza son irrelevantes para la mayor parte de la sociedad. Para muchas personas, de hecho, son negativas ya que están endeudadas y tienen que pagar intereses por esas deudas. La riqueza está muy concentrada en las élites económicas. Por ejemplo, la propiedad de acciones se concentra claramente entre los más ricos. En Estados Unidos de Norteamérica, el 1% más rico es propietario de cerca del 40% del mercado de valores<sup>314</sup>. La propiedad de la riqueza está dominada por los hombres<sup>315</sup>.

Una importante causa detrás de esta concentración de riqueza es que el sistema económico está diseñado para priorizar los dividendos de los accionistas por encima de todo lo demás<sup>316</sup>. Accionistas en todo el mundo recibieron 1.2 billones de dólares en dividendos en 2015<sup>317</sup>. La incesante presión por obtener dividendos para los accionistas actúa a expensas de los salarios y exagera la inmensa evasión y elusión fiscal por parte de las empresas. El Banco de Inglaterra y algunos de los principales inversionistas del

---

<sup>313</sup> M. Bruenig. (2017). *Massive Rise of Top Incomes is Mostly Driven by Capital*. People's Policy Project. Consultado en <http://peoplespolicyproject.org/2017/08/09/massive-rise-of-topincomes-is-mostly-driven-by-capital/> basado en Piketty, T., E. Saez y G. Zucman. (Próxima publicación 2018). *Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States Quarterly Journal of Economics*, <http://gabriel-zucman.eu/files/PSZ2018QJE.pdf>.

<sup>314</sup> Wolff, 2012 - *THE ASSET PRICE MELTDOWN AND THE WEALTH OF THE MIDDLE CLASS* <http://www.offnews.info/downloads/w18559.pdf>. Citado en The World's Dumbest Idea, James Montier 2014 <https://www.gmo.com/docs/default-source/research-andcommentary/strategies/asset-allocation/the-world%27s-dumbest-idea.pdf>.

<sup>315</sup> E. Ruel y R. Hauser. (2013). *Explaining the Gender Wealth Gap*. *Demography*. 50(4); y C. D. Deere, D. Carmen y C.R. Doss. (2006). *Gender and the distribution of wealth in developing countries*. *Research Paper, UNU-WIDER*, Universidad de las Naciones Unidas (UNU), No. 2006/115, ISBN 9291908991.

<sup>316</sup> J. Williamson, C. Driver y P. Kenway (eds.). (2014). *Beyond Shareholder Value: The reasons and choices for corporate governance reform*. London: TUC. Consultado el 23 de agosto 2017, en [http://www.npi.org.uk/files/3814/0482/3043/Beyond\\_Shareholder\\_Value\\_FINAL.pdf](http://www.npi.org.uk/files/3814/0482/3043/Beyond_Shareholder_Value_FINAL.pdf).

<sup>317</sup> BBC. (2015, 16 de febrero). *Global dividend income hits new record of \$1.167 trillion*. Consultado en [www.bbc.co.uk/news/business-31485930](http://www.bbc.co.uk/news/business-31485930).

mundo han expresado sus quejas sobre este sistema que retribuye en exceso los dividendos de los accionistas<sup>318</sup>.

### Riqueza y la industria textil

La industria textil genera enormes beneficios para sus dueños y accionistas, algunos de los cuales se encuentran entre las personas más ricas del mundo. Por ejemplo, en 2016 los dividendos pagados por la empresa matriz de la cadena de ropa Zara al cuarto hombre más rico del mundo, Amancio Ortega, estuvieron valorados en cerca de un mil 300 millones de euros<sup>319</sup>. Zara también ha sido señalada por la Alianza entre los Verdes y Europa Libre por haber eludido el pago de impuestos entre 2011 y 2014<sup>320</sup>. Stefan Persson, hijo del fundador de H&M<sup>321</sup>, y cuyo hijo dirige la empresa, ocupa el puesto 43 de la lista Forbes de personas más ricas del mundo, y recibió 658 millones de euros en dividendos el año pasado<sup>322</sup>. En conjunto, las cinco empresas de moda más grandes pagaron a sus accionistas la asombrosa cifra de 6 mil 900 millones de dólares en 2016<sup>323</sup>.

<sup>318</sup> Andy Haldane, Economista Jefe del Bacon de Inglaterra, dijo en 2015 que ‘una de las principales razones por las que el crecimiento mundial ha sido inferior a su potencial es que las empresas no han invertido lo suficiente ... los beneficios que obtienen las empresas no se destinan tanto a financiar la inversión, sino a financiar el pago de dividendos a los accionistas, o a recomprar acciones y participaciones de los accionistas... prácticamente se comen a sí mismos’. Ver entrevista en la BBC – *Newsnight* 24 de julio 2015 [contenido en video]. Consultado en [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=2&v=rx2xXbLn15w](https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=rx2xXbLn15w). En 2014, Larry Fink, director general de la mayor empresa de gestión de activos del mundo, *BlackRock*, dijo: ‘demasiadas empresas han recortado el gasto en capital e incluso han aumentado su deuda para mejorar los dividendos y aumentar la recompra de acciones’. (<https://www.ft.com/content/16e71bdc-4f16-11e4-9c88-00144feab7de>).

<sup>319</sup> Cinco Días (2017, 2 de noviembre). Amancio Ortega ingresa 628 millones más por dividendo de Inditex.

<sup>320</sup> El informe indica que Inditex, la empresa matriz de Zara, se ahorró hasta 585 millones de euros en impuestos durante el período 2011–2014, mediante una agresiva estrategia de ingeniería fiscal, sobre todo en los Países Bajos, Irlanda y Suiza. Ver [https://www.greensefa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Studies/Taxation/TAX\\_SHOPPING\\_-\\_GreensEFA\\_report\\_on\\_Inditex\\_-\\_08\\_12\\_2016.pdf](https://www.greensefa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Studies/Taxation/TAX_SHOPPING_-_GreensEFA_report_on_Inditex_-_08_12_2016.pdf).

<sup>321</sup> H&M ha sido siempre una de las empresas textiles más avanzadas en la búsqueda de soluciones a los sueldos de pobreza en sus cadenas de suministro. Cuenta con un informe público con una ‘Hoja de ruta hacia un salario digno’, publicado en noviembre de 2013. Suscribió la iniciativa ACT en 2015 con la federación sindical mundial IndustriALL, para promover la negociación colectiva en países con salarios muy bajos para la producción textil, comenzando por Camboya.

<sup>322</sup> Calculado en base a datos de *S&P Capital IQ and Financial Times Markets*.

<sup>323</sup> Ibid. Véase la Nota Metodológica: <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/rewardwork-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.

Entretanto, mujeres jóvenes en países como Myanmar apenas ganan 4 dólares al día trabajando 14 horas en condiciones peligrosas, sin poder ir al servicio, confeccionando ropa para su exportación<sup>324</sup>. Aumentar los salarios (desde el salario promedio actual a un salario digno) de 2.5 millones de trabajadoras y trabajadores vietnamitas en el sector textil costaría 2 mil 200 millones de dólares. Esto equivale a una tercera parte de lo que recibieron los accionistas de las cinco mayores empresas del sector textil en 2016<sup>325</sup>.

### **Las rebajas fiscales y la evasión y elusión de impuestos aceleran la concentración de riqueza**

Los impuestos deberían desempeñar un papel redistributivo, garantizando que los beneficios del dinero generado sean compartidos por toda la sociedad. Sin embargo, los impuestos que pagan las empresas y los individuos más ricos están cayendo. Al mismo tiempo, durante los últimos años, los distintos tipos de impuestos sobre la riqueza (tales como los impuestos sobre patrimonio, sucesiones y ganancias de capital) se han recortado de manera drástica en casi todos los países ricos, y nunca han llegado a establecerse en la mayoría de los países en desarrollo<sup>326</sup>.

En 1990, el tipo impositivo medio del impuesto de sociedades en los países del G20 era del 40%; en 2015, un 28.7%<sup>327</sup>. Los impuestos sobre las rentas altas han bajado

---

<sup>324</sup> D. Gardener y J. Burnley. (2015). *Made in Myanmar: Entrenched Poverty or Decent Jobs for Garment Workers?* Oxfam.

<sup>325</sup> Cálculos de Oxfam. Para más información véase la Nota Metodológica: <https://policypractice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-wemust-build-an-economy-fo-620396>.

<sup>326</sup> FMI. (2013). Fiscal Monitor: *Taxing Times* (Oct 13). Consultado el 2 de noviembre 2017, en [www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2013/02/pdf/fm1302.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2013/02/pdf/fm1302.pdf).

<sup>327</sup> M. Devereux et al. (2016). *G20 Corporation Tax Ranking*. Oxford University Centre for Business Taxation. Oxford. Ver también E. Berkhout. (2016). Guerras fiscales: La carrera a la baja en la fiscalidad empresarial. Informe de Oxfam. Consultado el 22 de Agosto 2017, en [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-race-to-bottomcorporate-tax-summ-121216-es.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-race-to-bottomcorporate-tax-summ-121216-es.pdf).



significativamente en casi todos los países ricos. En Estados Unidos de Norteamérica, pasaron del 90% en los años noventa, al 40% en 2013<sup>328</sup>. En países en desarrollo siempre han sido bajos, alrededor del 30%, y la mayor parte nunca se ha recaudado<sup>329</sup>.

La elusión de impuestos por parte de las empresas también ha contribuido a esta tendencia. Los países en desarrollo dejan de recaudar al menos 100 mil millones de dólares al año por la elusión fiscal de las empresas<sup>330</sup>.

Como estos impuestos suelen recaer más sobre los hombres, son ellos quienes más se benefician de las rebajas fiscales y de la escasa recaudación.

Al mismo tiempo, los ricos hacen todo lo posible por eludir el pago de cualquier tipo de impuesto, tal y como se ha demostrado con los escándalos fiscales, como los recientes Papeles del Paraíso, que han sacado a la luz que el 0.01% más rico evita pagar hasta el 30% de los impuestos que les corresponde<sup>331</sup>.

### **La mano de obra sale perdiendo a favor de los ricos**

El control de las decisiones políticas por parte de las élites, en un contexto de ideología económica neoliberal, ha puesto en marcha una serie de dinámicas económicas que han minado el poder de las personas que menos ganan a favor de las que reciben los salarios más altos y de los dueños de la riqueza.

---

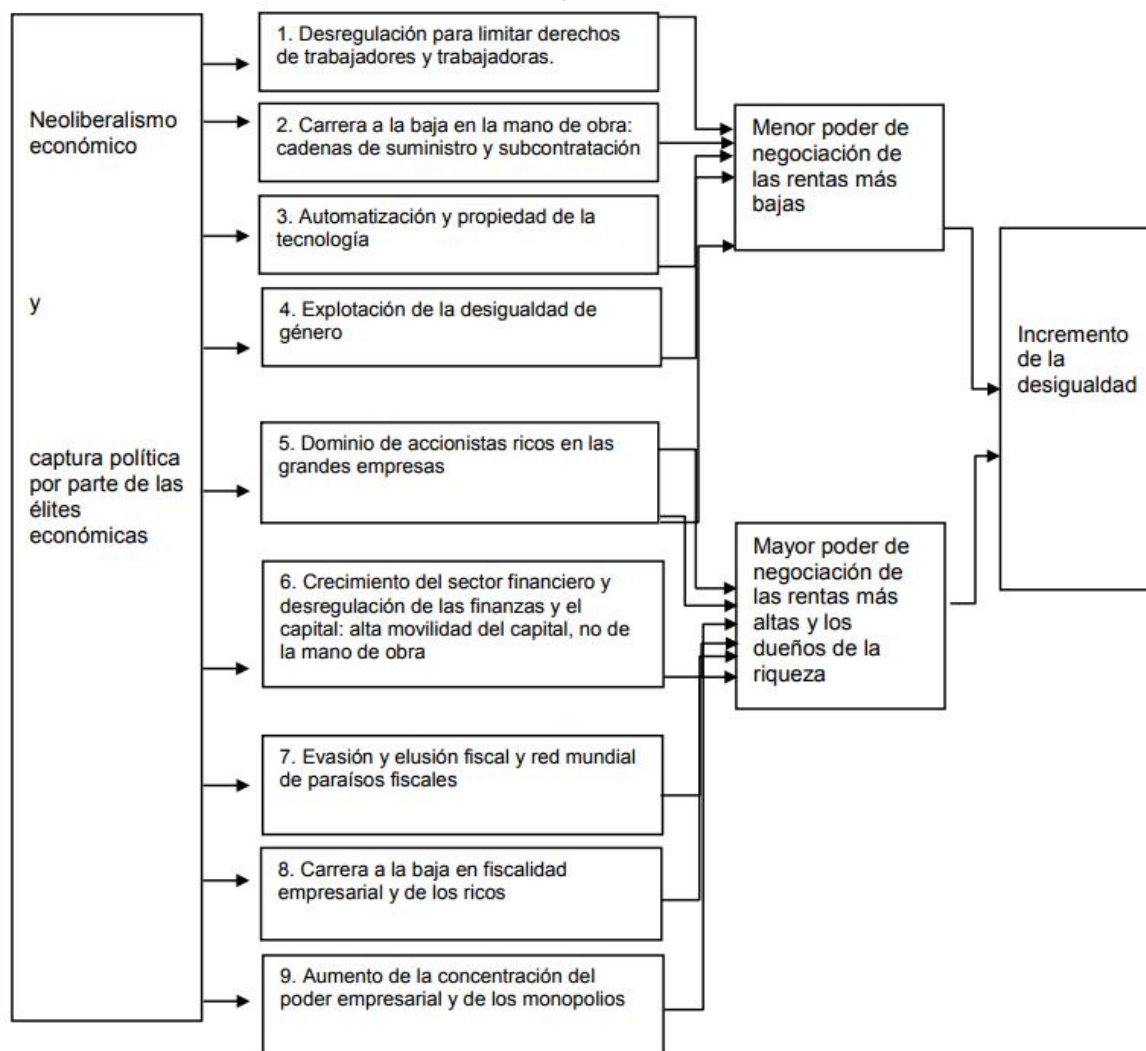
<sup>328</sup> F. Alvaredo, A. B. Atkinson, T. Piketty, y E. Saez. (2013). *The Top 1 Percent in International and Historical Perspective*. *Journal of Economic Perspectives*, 27(3): 3–20. <https://doi.org/10.3386/w19075>.

<sup>329</sup> M. Lawson y M. Martin. (2017). Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad. *Development Finance International* y Oxfam.

<sup>330</sup> UNCTAD. (2015). Informe sobre las inversiones en el mundo 2015: Reforma de la gobernanza internacional en materia de inversiones. Consultado el 22 de agosto 2017, en [http://unctad.org/es/PublicationsLibrary/wir2015overview\\_es.pdf](http://unctad.org/es/PublicationsLibrary/wir2015overview_es.pdf).

<sup>331</sup> A. Alstadsaeter, J. Niels y G. Zucman. (2017) *Tax Evasion and Inequality*. Versión del 6 de octubre, 2017. <https://doi.org/10.3386/w23772>.

### LAS CONDICIONES IMPERANTES QUE CONDUCEN A LA DESIGUALDAD



Algunas características de este sistema son:

1. Desregulación para limitar los derechos de los trabajadores y trabajadoras. Tanto en países ricos como pobres se ha rebajado la regulación laboral a menudo bajo la presión del FMI y del Banco Mundial<sup>332</sup>. Muchos estudios han demostrado que una regulación más débil sobre la protección de los trabajadores y

<sup>332</sup> Ver C. Mariotti et al. (2017). *Great Expectations: Is the IMF Turning Words into Action on Inequality?* Oxfam Briefing Paper (October 2017) y R. G. Blanton, S. Lindsey Blanton y D. Peksen. (2015). *The Impact of IMF and World Bank Programs on Labor Rights*, *Political Research Quarterly* Vol. 68, No. 2 (junio 2015), 324-36.

trabajadoras, junto con el descenso de los que están sindicados, contribuyen a la reducción del peso de las rentas del trabajo<sup>333</sup>. Las mujeres son las más afectadas. El FMI ha señalado que aproximadamente la mitad del aumento de la desigualdad en los países ricos está relacionada con el debilitamiento de los sindicatos<sup>334</sup>. Más allá de los sindicatos, el debilitamiento de otras normas de protección de la mano de obra, como el salario mínimo o la protección del empleo, también son factores que influyen. Otras investigaciones han encontrado que el aumento del empleo a tiempo parcial, ocasional y temporal también se relaciona con el aumento de la desigualdad<sup>335</sup>.

2. Carrera a la baja en la mano de obra. El recurso a cadenas de suministro globales fuerza a los países a competir por ofrecer el empleo más barato<sup>336</sup>. Esto se suma a la subcontratación de los suministros por parte de los países ricos para reducir los costos salariales y los precios que pagan a los productores y productoras<sup>337</sup>.
3. Automatización y propiedad de la tecnología. Las nuevas tecnologías podrían terminar con cientos de millones de empleos, lo que llevaría a los países pobres a descartar el aprovechamiento de su mano de obra poco cualificada como estrategia de desarrollo. El valor añadido gracias a las nuevas tecnologías beneficia a los dueños de las máquinas, más que a los propios trabajadores y

---

<sup>333</sup> OIT y OCDE. (2015). *The labour share in G20 economies. Report prepared for the G20 Employment working group* Antalya, Turquía, 26-27 febrero 2015. Consultado el 23 de agosto 2017, en <https://www.oecd.org/g20/topics/employment-and-social-policy/The-Labour-Share-in-G20-Economies.pdf>; OIT. (2012). Informe mundial sobre salarios 2012/13: Salarios y Crecimiento Equitativo; OIT. (2014). Informe mundial sobre salarios 2014/15: Salarios y Desigualdad de Ingresos.

<sup>334</sup> 'Nuestros resultados sugieren que el debilitamiento de los sindicatos ha contribuido al aumento de la participación de quienes más ganan y a que haya una menor redistribución, y la erosión de los salarios mínimos ha aumentado la desigualdad considerablemente' en F. Jaumotte y C. Osorio-Buitron. (2015). *Inequality and Labour Market Institutions. IMF Discussion Note 15/14*. Consultado el 23 de agosto 2017, en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1514.pdf>.

<sup>335</sup> OCDE. (2015). *In It Together: Why Less Inequality Benefits All*. Consultado el 2 de septiembre 2017, en <http://www.oecd.org/social/in-it-together-why-less-inequality-benefits-all9789264235120-en.htm>.

<sup>336</sup> R.B. Davies y K. Chaitanya Vadlamannati. (2013). *Race to the Bottom in Labour Standards? An Empirical Investigation*.

<sup>337</sup> D. Rodrik. (2017). *Growth Without Industrialization? Project Syndicate*. <https://www.projectsyndicate.org/commentary/poor-economies-growing-without-industrializing-by-dani-rodrik2017-10>.

trabajadoras<sup>338</sup>. Esto ha provocado que personas como Bill Gates y otros hayan sugerido “impuestos sobre los robots”, y que los Gobiernos asuman un rol de supervisión en el desarrollo tecnológico para garantizar que los beneficios se distribuyan hacia la mayoría<sup>339</sup>.

4. Explotación de la desigualdad de género. Las normas sociales sobre la desigualdad de género legitiman el que las mujeres cobren menos y que tengan menos derechos laborales, lo cual reduce su poder de negociación sobre el empleo<sup>340</sup>.
5. Dominio aplastante de accionistas ricos en las grandes empresas. Desde hace siglos ha habido una gran diversidad de estructuras empresariales, pero la era neoliberal ha experimentado una expansión de un modelo concreto donde los consejos de dirección están dominados por hombres, solo representan los intereses de los ricos inversionistas, y todas las decisiones comerciales deben tomarse con el objetivo de maximizar los beneficios para los accionistas. Esto ha provocado un aumento de la proporción de los beneficios que va a parar a los accionistas en forma de dividendos o venta de acciones y participaciones en todo el mundo<sup>341</sup>.
6. Crecimiento del sector financiero y desregulación de las finanzas y el capital. Hoy en día, el capital es móvil, pudiendo entrar y salir de los países y las empresas, lo cual da un mayor poder de negociación a los mercados financieros y sitúan los dividendos de los accionistas por encima de todo lo demás. El

---

<sup>338</sup> Esto a pesar de que la investigación que hay detrás de las nuevas tecnologías a menudo cuenta con financiación pública. Ver, por ejemplo, M. Mazzucato. (2013). *The Entrepreneurial State*. Anthem Press.

<sup>339</sup> A. Atkinson. (2016). *Inequality: What Is to Be Done?* Harvard University Press and K. J. Delaney. (2017, 17 de febrero) *The Robot That Takes Your Job Should Pay Taxes, Says Bill Gates*. Quartz. Consultado el 30 de octubre 2017, en <https://qz.com/911968/bill-gates-the-robot-that-takes-your-job-should-pay-taxes/>.

<sup>340</sup> S. Seguino. (2000). *Gender Inequality and Economic Growth: A Cross-Country Analysis*. *World Development* Vol. 28, No. 7. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(00\)00018-8](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(00)00018-8).

<sup>341</sup> M. Kramer (2012, 8 de noviembre). *What's Wrong with Maximising Shareholder Value?*

crecimiento del sector financiero está estrechamente ligado al aumento de la desigualdad<sup>342</sup>.

7. Evasión y elusión fiscal y paraísos fiscales. Las grandes empresas y fortunas pueden evitar el pago de los impuestos que les corresponde gracias a una red mundial de paraísos fiscales. Los países en desarrollo pierden al menos 170 mil millones de dólares al año a causa de las estructuras de evasión y elusión de impuestos por parte de las grandes empresas y fortunas<sup>343</sup>. Esta cantidad sería más que suficiente para escolarizar a los 264 millones de menores que no van a la escuela<sup>344</sup>.
8. Carrera a la baja en fiscalidad. Los tipos impositivos sobre la riqueza han descendido drásticamente en todo el mundo en los últimos años. En 1990, el tipo medio del impuesto de sociedades en los países del G20 era del 40%; en 2015, era del 28.7%<sup>345</sup>. Los impuestos sobre el capital, tales como los impuestos sobre las ganancias del capital, propiedades y sucesiones, también han descendido rápidamente en los países ricos, y nunca se han llegado a aplicar de manera

---

<sup>342</sup> OCDE. (2015). *How to Restore a Healthy Financial Sector That Supports Long-Lasting, Inclusive Growth?* OECD Economics Department Policy Note 27 (junio 2015). Consultado el 28 de octubre 2017, en <https://www.oecd.org/eco/How-to-restore-a-healthy-financial-sector-that-supports-long-lasting-inclusive-growth.pdf> y D. Hardoon y K. Shigiya. (2017). *Financing Inequality. Paper written at the request of the Financial Conduct Authority for use at its Future of Horizons Conference on 7 April 2017*. Consultado el 19 de octubre 2017, en <https://fca.org.uk/publication/research/financing-inequality.pdf>.

<sup>343</sup> G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*; UNCTAD. (2015). Informe sobre las inversiones en el mundo.

<sup>344</sup> El déficit de financiación anual doméstico para lograr una educación preescolar, primaria y secundaria universal en países de ingresos bajos y medianos bajos asciende a 39 mil millones de dólares. Véase UNESCO. (2015). *Pricing the right to education: The cost of reaching new targets by 2030. Education for All Global Monitoring Report. Policy Paper 18*, actualización de julio de 2015. <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002321/232197E.pdf>. Según los datos de la UNESCO, actualmente hay 264 millones de niños y niñas sin escolarizar (edades comprendidas entre los 6 y los 17 años). Véase UNESCO. *Out-of-School Children and Youth*. Datos para los Objetivos de Desarrollo Sostenible. <http://uis.unesco.org/en/topic/out-school-children-and-youth>.

<sup>345</sup> M. Devereux et al. (2016). *G20 Corporation Tax Ranking*. Oxford University Centre for Business Taxation. Oxford. Ver también E. Berkhout. (2016). Guerras fiscales: La carrera a la baja en la fiscalidad empresarial.

efectiva en los países en desarrollo. Ventajas fiscales generalizadas para las grandes empresas perjudican aún más la recaudación<sup>346</sup>.

9. Aumento de la concentración del poder empresarial y de los monopolios. Durante los últimos 30 años, los beneficios netos obtenidos por las mayores multinacionales se han más que triplicado en términos reales, pasando de 2 billones de dólares en 1980 a 7.2 billones de dólares en 2013<sup>347</sup> Una gran parte de estos beneficios puede atribuirse a la creciente concentración de poder de las empresas y a los monopolios, lo que a su vez aumenta la desigualdad<sup>348</sup>.

En conjunto, estas fuerzas económicas han reducido el poder de los trabajadores y trabajadoras y ha aumentado el poder de negociación de quienes reciben salarios más altos y de los dueños de la riqueza. Las mujeres se ven afectadas de manera desproporcional, ya que estas dinámicas favorecen a los hombres sobre las mujeres, exacerbando aún más la desigualdad de género en la sociedad. Esto ha incrementado la desigualdad.

Pero no tiene por qué ser así. Una economía más justa y humana es posible.

#### **4 Diseñar una economía más humana en beneficio de toda la población**

Existen alternativas a la estructura actual de la economía. Es posible vencer estas poderosas fuerzas económicas. Podemos crear una economía más humana, que anteponga los intereses de los trabajadores y los pequeños productores, y no los de

---

<sup>346</sup> FMI. (2013). *Taxing Times Fiscal Monitor*.

<sup>347</sup> McKinsey Global Institute. (2015). *The New Global Competition for Corporate Profits*. Consultado el 23 de octubre 2017, en <https://www.mckinsey.com/businessfunctions/strategy-and-corporate-finance/our-insights/the-new-global-competition-for-corporate-profits>.

<sup>348</sup> La relación entre el poder del monopolio y la desigualdad está ampliamente probada. J Baker y S Salop. (2015). *Antitrust, Competition Policy and Inequality*. *The Georgetown Law Journal* Vol 104:1 y T Begazo y S. Nyman. (2016). *Competition and Poverty: How Competition Affects the Distribution of Welfare*. *ViewPoint, Public Policy for the Private Sector*, Banco Mundial. Consultado el 17 de octubre 2017, en <http://documents.worldbank.org/curated/en/662481468180536669/pdf/104736-REPFCompetition-and-Poverty.pdf>.

quienes reciben remuneraciones astronómicas, ni de las grandes fortunas. Sería una economía humana en la que todas las personas podrían vivir dignamente y al mismo tiempo permitiría preservar el futuro de nuestro planeta. Debemos rechazar los dogmas de la economía neoliberal y la inaceptable influencia que ejercen las élites sobre nuestros Gobiernos. Hay dos maneras importantes de lograr esto: la predistribución y la redistribución.

### **Predistribución: un diseño que fomenta la igualdad**

Todas las economías generan cierto nivel de desigualdad o cierta distribución de los recursos antes de que el Gobierno intervenga a través de la recaudación de impuestos y el gasto público. Esos niveles de desigualdad se denominan “desigualdad de mercado”. Distintos modelos económicos generan niveles muy diferentes de desigualdad de mercado. Una economía humana debe ser diseñada desde un principio para generar mucha más equidad. Este mecanismo se llama “predistribución”<sup>349</sup>.

El Gobierno desempeña dos papeles fundamentales en esto: primero, mediante la regulación; y segundo, mediante la promoción y el apoyo de modelos de negocio que generen resultados más justos.

### **Regular la globalización**

Globalización y desregulación son fenómenos que se consideran indisociables. Esto es un error. Se asume que, cuanto más globalizada e integrada esté la economía, mayor ha de ser la desregularización, y que no es posible tener una cosa sin la otra. Países como Corea del Sur, o más recientemente Brasil, han logrado reducir la desigualdad mientras

---

<sup>349</sup> J. Hacker. (2011). *The institutional foundations of middle-class democracy. Policy Network Essays*. Consultado el 29 de septiembre 2017, en [http://www.policynetwork.net/publications\\_download.aspx?ID=7438](http://www.policynetwork.net/publications_download.aspx?ID=7438).

aumentaban su participación en la economía mundial, y lo han hecho, en parte, gracias a una regulación considerable en varios aspectos de sus economías<sup>350</sup>.

La integración de los mercados y de la economía puede ser un importante motor del crecimiento y la prosperidad. Pero ambos deben gestionarse cuidadosamente en el interés de toda la población, de manera que los beneficios del crecimiento se distribuyan justamente. Si no se ejerce ningún control, pueden volverse una amenaza para nuestras democracias y un problema para construir sociedades más equitativas. Es necesario definir una nueva visión de la globalización. Debe haber una disociación clara entre globalización y la supuesta necesidad de desregular. Esto requiere una colaboración mundial mucho mayor de la que se da en la actualidad. Pero, si bien una regulación mundial es, por lo general, preferible, no es la única opción (esto es importante dado lo difícil que puede resultar lograr acuerdos internacionales en el ambiente político actual). Afortunadamente, los Gobiernos todavía gozan de un espacio político considerable para regular a nivel doméstico.

Por ejemplo, durante la crisis financiera se hizo patente la urgente necesidad de contar con una mayor regulación financiera. El FMI ha expresado que la globalización y la liberalización financiera no han sido tan beneficiosas para la economía mundial y, sin embargo, sí que han exacerbado la desigualdad, el riesgo y la inestabilidad<sup>351</sup>. Por tanto, éste es un ámbito en el que la globalización ha ido demasiado lejos y es necesario regularlo adecuadamente. El sector financiero debería volver a ponerse al servicio de la economía real y no al contrario. Esto debe incluir regular la proporción de beneficios que reciben los accionistas o las retribuciones de los altos directivos, incentivar el gasto

---

<sup>350</sup> Arretche, M. (2015). “*Trajetórias Da Desigualdade: Como O Brasil Mudou Nos Últimos Cinquenta Anos*”. Centro de Estudos da Metrópole – CEM. Editora Unesp. São Paulo.

<sup>351</sup> S. Ben Naceur y R. Zhang. (2016). *Financial Development, Inequality and Poverty: Some International Evidence*. IMF Working Paper WP/16/32. Consultado el 23 de septiembre 2017, en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2016/wp1632.pdf> y R Sahay et al. (2015). *Rethinking Financial Deepening: Stability and Growth in Emerging Markets*. IMF Staff Discussion Note SDN/15/08. Consultado el 23 de septiembre 2017, en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1508.pdf>.



en salarios y la inversión en mejoras de la productividad, la sostenibilidad y la reducción de la desigualdad.

La tecnología tiene el potencial de contribuir a una mejor calidad de vida para todas las personas, entre otras cosas reduciendo una importante cantidad de trabajo precario, peligroso y degradante. Pero solo puede generar una mayor calidad de vida para la mayoría si sus beneficios son compartidos de manera justa. La automatización del trabajo implica que el crecimiento económico deje de beneficiar a los trabajadores y trabajadoras para beneficiar a los dueños de la tecnología. De ello surge una pregunta clave para el futuro: “¿A quién pertenecerán los robots?”. Los Gobiernos deben regular adecuadamente la propiedad de la tecnología y la propiedad intelectual; y proteger a las personas en su relación con el avance de las tecnologías. Esto debe incluir medidas legales para proteger los derechos de los trabajadores y las trabajadoras y la existencia de empleo decente. Un buen ejemplo sería regular la “economía gig” (de trabajo puntual), por ejemplo, el reconocimiento en el Reino Unido de los conductores de Uber como empleados de una empresa<sup>352</sup>. Al pensar en el futuro del trabajo, es necesario prestar atención al valor de las interacciones humanas que nunca deberían ser sustituidas por máquinas. Algunas de ellas son trabajos no remunerados en la actualidad, como el cuidado de menores y personas mayores.

Necesitamos más y mejor regulación para proteger los derechos laborales y menos restricciones al derecho de los trabajadores y trabajadoras a organizarse. El FMI y otros actores han relacionado un poder de negociación fuerte con niveles más bajos de desigualdad y una distribución más justa de los beneficios del crecimiento económico<sup>353</sup>. Los Gobiernos deben adoptar una legislación que vincule el salario mínimo con la inflación y formalizar su economía lo máximo posible. Deben eliminar

---

<sup>352</sup> C. Johnston. (2016, 28 de octubre). *Uber Drivers Win Key Employment Case*. BBC. Consultado el 23 de septiembre 2017, en <http://www.bbc.co.uk/news/business-37802386>.

<sup>353</sup> F. Jaumotte y C. Osorio Buitron. (2015). *Inequality and Labor Market Institutions*. *IMF Staff Discussion Note SDN/15/14*.

los contratos de cero horas y garantizar la seguridad de empleo para todas las personas. Estas medidas beneficiarían sobre todo a las mujeres, que durante décadas han soportado la peor parte de los excesos de la economía global.

Es necesario poner fin a la vertiginosa carrera a la baja en el trato que reciben los trabajadores y trabajadoras. El trabajo infantil y el trabajo esclavo nunca serán moralmente aceptables y existe un reconocimiento universal de que deben ser erradicados. Lo mismo ocurre con los salarios de pobreza y el trabajo precario y peligroso; y con el trato desigual que reciben las mujeres y los hombres en el entorno laboral. Las empresas y los Gobiernos deben dejar de utilizar estas prácticas como herramientas para competir entre sí. Un paso práctico sería exigir a las grandes multinacionales que actúen con la debida diligencia a lo largo de toda la cadena de suministro, de manera que asuman la responsabilidad de la misma para garantizar que los trabajadores y trabajadoras reciban un trato adecuado, de acuerdo con los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos<sup>354</sup>. Ninguna empresa y ningún Gobierno deberían poder aumentar sus beneficios mientras estén pagando a su personal salarios que no permitan vivir con dignidad.

### **Reinventar el sector privado**

El comercio y las inversiones tienen el poder de expandir oportunidades, productos, servicios y prosperidad a lo largo y ancho del planeta. Las empresas pueden elegir hacer lo correcto. Las decisiones que toman las empresas tienen consecuencias sobre los consumidores, los productores agrícolas y las comunidades, así como sobre sus accionistas e inversionistas. Aun así, cada vez más las decisiones se toman solo con el

---

<sup>354</sup> Esta fue una demanda principal de los sindicatos durante el 20 Foro de Diálogo sobre Empleo bajo la presidencia alemana del G20 en *Bad Neuenahr, Germany*, 18–19 de mayo 2017. Ver la declaración del grupo laboral L20 a la reunión de los Ministros de Trabajo y Empleo del G20 en *Bad Neuenahr, Alemania*, 18–19 de mayo 2017: <https://www.itucsi.org/declaracion-del-grupo-laboral-l20>.

objetivo de maximizar los beneficios de los accionistas<sup>355</sup>. Esto se ha convertido en un corsé que convierte al sector privado en uno de los factores determinantes de la desigualdad.

A pesar de ello, las empresas, los movimientos sociales y los emprendedores han generado una serie de ideas que intentan romper ese corsé: cooperativas, modelos de empresas que son propiedad de su personal y que priman su misión y sus valores, las empresas de interés público, los negocios sociales, el comercio justo y modelos de capitalismo participativo sensibles al diseño distributivo, por nombrar algunos ejemplos. Estos modelos progresistas podrían convertirse en la norma si los líderes políticos moldearan la economía para financiar, apoyar e impulsar este tipo de modelos de negocio.

### **Ejemplos de empresas estructuradas de manera más equitativa**

Algunos ejemplos relevantes de empresas estructuradas de manera más equitativa incluyen:

- Divine Chocolate: una empresa de comercio justo cuya propiedad y gestión corresponde, en parte, a grupos de agricultores.
- John Lewis: propiedad de su personal.
- Huawei: comparte los beneficios con su personal.
- Fairphone: gestionada para priorizar su misión social.

---

<sup>355</sup> Para más información sobre esta tendencia, ver D. Hardoon. (2017). Una economía para el 99%. Informe de Oxfam (enero 2017). Consultado el 6 de septiembre 2017, en: <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-para-el-99>.

- Grameen-Danone Foods: un negocio social orientado a su impacto sobre los consumidores.
- Amul: tanto su propiedad como su gestión se orientan en su totalidad en beneficio de millones de agricultores.

Al dejar de priorizar únicamente los beneficios de los accionistas y los inversionistas, estas empresas han sido capaces de compartir los riesgos, los dividendos y el poder de manera más equitativa.

Existen estudios que muestran que las empresas que son propiedad de su personal generan más empleos y pagan mejores salarios<sup>356</sup>. Por ejemplo, Mondragón es una cooperativa española con un volumen de negocio de 13 mil millones de dólares y con 74 mil empleados y empleadas. Las decisiones se adoptan democráticamente, se promueve la seguridad en el empleo y el sueldo más alto no supera en más de nueve veces al más bajo.

Las grandes multinacionales pueden desempeñar un papel central para apoyar a las empresas equitativas en su cadena de suministro. Esto puede complementar otras iniciativas a favor de los derechos sociales y los derechos humanos. Al apoyar a los proveedores para que adopten estructuras más equitativas, las empresas pueden contribuir a garantizar que sus cadenas de suministro sean más seguras y sostenibles en el largo plazo.

Otra manera de garantizar que los beneficios se distribuyan de manera más adecuada y que contribuyen a lograr una economía con una mayor implicación en la propiedad

---

<sup>356</sup> C. Rosen y M. Quarrey. (1987). *How Well is Employee Ownership Working?* *Harvard Business Review*. <https://hbr.org/1987/09/how-well-is-employee-ownership-working>.

pública o semi pública de diversas industrias o negocios. Esta opción ha sido rechazada durante años por el pensamiento económico formal, por contravenir los principios de la economía neoliberal. Aun así, algunas de las sociedades más equitativas y económicamente exitosas, como las escandinavas, mantienen la propiedad pública de amplios sectores de sus economías, garantizando así que los beneficios del éxito económico repercutan en toda la ciudadanía y no solo en los ricos accionistas<sup>357</sup>. Esto es especialmente relevante en áreas de la economía propensas a los monopolios<sup>358</sup>.

Para tener éxito, es importante contar con más innovación en los modelos de negocio. Ha llegado el momento de que nos otorguemos el derecho de diseñar empresas con la intención deliberada de repartir ampliamente la riqueza, los ingresos y las oportunidades. Es necesaria una explosión de innovación en el ámbito de las empresas diseñadas para tener un impacto positivo en las personas, que haga que más personas tengan mejores trabajos con mejores retribuciones.

---

<sup>357</sup> M. Bruenig. (2017). *Nordic Socialism Is Realer Than You Think*. Consultado el 26 de octubre 2017, en <http://mattbruenig.com/2017/07/28/nordic-socialism-is-realer-than-youthink/>.

<sup>358</sup> P. Kennedy. (2017). *No More Market Failure: The Economic Case for Nationalisation*. *Open Democracy UK*. Consultado el 24 de agosto 2017, en <https://www.opendemocracy.net/uk/peter-kennedy/no-more-market-failure-economic-casefor-nationalisation>.

### Oxfam y el movimiento de Comercio Justo

La promoción de un comercio más justo no es territorio desconocido para Oxfam. Durante años, Oxfam ha financiado y apoyado muchas empresas que siguen este modelo. Entre otras, ha cofinanciado empresas exitosas como Café Direct, y ha apoyado a docenas de empresas comunitarias en todo el mundo mediante el Programa de Desarrollo Empresarial, el programa de Mujeres en Pequeñas Empresas y otros. A través de su papel en el movimiento de Comercio Justo, como fundador de la Fundación de Comercio Justo, Oxfam siempre ha promovido modelos de negocio que distribuyen los riesgos, los dividendos y el poder de manera más equitativa. Ha llegado el momento de redoblar estos esfuerzos y construir una economía que promueva y expanda estos modelos por todo el mundo.

Si bien los Gobiernos deben liderar la regulación del sector privado para asegurar un marco de igualdad, las propias empresas pueden contribuir en gran medida a que el mundo sea un lugar más equitativo.

### Redistribución en una economía más humana

Los Gobiernos tienen un enorme poder para redistribuir y reducir la desigualdad a través de la fiscalidad y el gasto público<sup>359</sup>. Los datos analizados de 150 países, tanto ricos como pobres, durante más de 30 años<sup>360</sup>, demuestran que la

<sup>359</sup> J. Martínez-Vázquez y B. Moreno-Dodson. (2014). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries*. Georgia State University. Economics Department Publications; N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from Thirteen Developing Countries in the Commitment to Equity Project*. CEQ Working Paper Series. Tulane University; y OCDE. (2015). *In It Together: Why Less Inequality Benefits All* y ver, por ejemplo, F. Jaumotte y C. Osario Bultron. (2015). *Power from The People*. IMF. Finance & Development. 52:1. Consultado en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2015/03/jaumotte.htm>.

<sup>360</sup> J. Martínez-Vázquez, B. Moreno-Dodson y V. Vulovic (2012). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a large panel of countries*. International Center for Public Policy Working Paper 12/25. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2188608>.

inversión en salud, educación y protección social reduce la desigualdad. Esto se debe a que el gasto público puede reducir la desigualdad de ingresos al aportar un ingreso “virtual” o real a los bolsillos de todas las personas<sup>361</sup>. Se ha demostrado que el gasto público reduce la desigualdad en un 20% en promedio en los países de la OCDE<sup>362</sup>; a su vez, un análisis reciente de 13 países en desarrollo muestra que el gasto en educación y salud son responsables del 69% de la reducción total de la desigualdad<sup>363</sup>.

Cuando los Gobiernos proporcionan servicios públicos de calidad, gratuitos o fuertemente subvencionados, las personas más pobres gastan lo mínimo de sus modestos ingresos en costearlos. Para las personas con los ingresos más bajos, el valor monetario de estos servicios puede ser superior a sus salarios<sup>364</sup>.

Los servicios públicos de calidad benefician mucho más a las mujeres, ya que reducen la necesidad de realizar trabajos no remunerados, y equilibran las desigualdades en el acceso a la educación y los servicios de salud. Este beneficio es aún mayor cuando se combina con algunas medidas específicas, como la provisión de servicios gratuitos de guardería.

Se ha demostrado que la privatización de la educación y los servicios de salud aumenta la desigualdad económica y de género, ya que los servicios privados solo son accesibles para quienes los pueden pagar<sup>365</sup>. La educación privada puede reducir la movilidad

---

<sup>361</sup> Ver OCDE. (2015). *In It Together. Op. cit. y n. Lustig (2015). The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health. Op. Cit.*

<sup>362</sup> Entre 2000 y 2007. G. Verbist, M. F. Förster y M. Vaalavuo (2012). *The Impact of Publicly Provided Services on the Distribution of Resources: Review of New Results and Methods. OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 130. Publicaciones OCDE.

<sup>363</sup> N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health. Op cit.*

<sup>364</sup> E. Seery. (2014). *Gobernar para la mayoría: Servicios públicos contra la desigualdad*. Informe de Oxfam (182, abril 2014). Consultado el 23 de agosto 2017, en <https://www.oxfam.org/es/informes/gobernar-para-la-mayoria>.

<sup>365</sup> B. Emmett. (2006). *De interés público: Salud, educación, agua y saneamiento para todos*. Informe de Campaña de Oxfam. Consultado el 6 de septiembre 2017, en <https://www.oxfamintermon.org/es/documentos/01/09/06/de-interes-publico-salud-educacionagua-saneamiento-para-todos>.

social, aumentando aún más la desigualdad y atrapando a las generaciones futuras en ella<sup>366</sup>.

La redistribución de hoy es la predistribución de mañana: invertir en la educación y la salud de los niños y niñas para maximizar sus oportunidades, y garantizar que la sociedad se construya sobre el talento y no sobre los privilegios.

Los Gobiernos pueden potenciar el impacto de los servicios “en especie” si aportan subvenciones directas, como las transferencias de efectivo de los programas de protección social. Estos programas proporcionan protección a todas las personas frente a circunstancias imprevistas o ayudan a las personas más pobres a mejorar sus ingresos<sup>367</sup>. Los Gobiernos deben adoptar los objetivos de la iniciativa de la OIT sobre un Nivel Mínimo de Protección Social<sup>368</sup> y garantizar su cobertura universal.

### **Los impuestos también son una poderosa herramienta para la equidad**

La política tributaria puede usarse y, de hecho, se usa para reducir la desigualdad. Al recaudar más de los ricos que de los menos ricos, los impuestos contribuyen directamente a reducir la brecha entre ellos. También puede desempeñar un importante papel en la estructura de la economía reduciendo las desigualdades de mercado, por ejemplo, disminuyendo los incentivos a los beneficios excesivos, los dividendos de los

---

<sup>366</sup> Campaña Mundial por la Educación. (2016). Beneficios privados, pérdidas públicas: ¿Por qué la promoción de las escuelas privada de bajo costo está afectando la calidad de la educación?. Informe. Consultado el 1 de noviembre 2017, en [http://www.campaignforeducation.org/docs/reports/PPPL\\_2016\\_WEB\\_SP.pdf](http://www.campaignforeducation.org/docs/reports/PPPL_2016_WEB_SP.pdf).

<sup>367</sup> Los datos incluyen todos los esquemas que tienen algún elemento contributivo (ej. esquemas de pensiones o de seguros) y esquemas no contributivos, incluidas nueve categorías: enfermedad, desempleo, ancianos, accidentes laborales, familia, maternidad, minusvalía y ayudas a descendientes; más otras subvenciones y programas asistenciales, como las transferencias condicionadas de dinero en efectivo, disponibles para las personas pobres y no incluidos en la clasificación anterior.  
Ver I. Ortiz. (2015). La protección social para todos cambiará la vida de las personas de aquí a 2030. Ginebra: Organización Mundial del Trabajo. Consultado el 2 de septiembre 2017, en [http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_405766/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_405766/lang--en/index.htm).

<sup>368</sup> La iniciativa para un Nivel Mínimo de Protección Social (SPF, por sus siglas en inglés) está liderada por la OIT en coalición con otras agencias de Naciones Unidas y aliados del sector del desarrollo, para promover el acceso universal a transferencias sociales y servicios básicos. OIT. 2017. Informe Mundial sobre la Protección Social 2017-2019: La protección social universal para alcanzar los ODS (OIT: Ginebra).



accionistas y las retribuciones de los altos directivos. Los impuestos pueden usarse también para incentivar la inversión en nuevas tecnologías y en modelos de negocio alternativos, que permitan a los trabajadores y trabajadoras beneficiarse de una parte de los márgenes, tener una mayor voz y construir así una economía más sostenible y más humana. Por último, la recaudación de impuestos es vital para financiar los servicios públicos como la salud y la educación.

Es posible hacer mucho más para que los impuestos pongan freno a los excesivos retornos del capital. Para ello, los Gobiernos deben gravar a las personas ricas y a las grandes empresas. Éstas deben estar sujetas a una fiscalidad más amplia y sistemática; y no se les debe permitir que sigan evadiendo y eludiendo el pago de los impuestos que les corresponden.

Es necesaria una movilización mundial coordinada para poner fin a la evasión y la elusión fiscal por parte de las grandes empresas y las personas ricas; y terminar así con la era de los paraísos fiscales. Los países deben dejar de competir entre sí para atraer inversiones haciendo uso de tipos impositivos inaceptablemente bajos.

La caída mundial de los tipos impositivos progresivos y de la recaudación fiscal debe revertirse. Los Gobiernos deben seguir el ejemplo de Chile y Sudáfrica, que han aumentado la carga fiscal sobre las grandes empresas y fortunas<sup>369</sup>. Es necesaria la aplicación generalizada de impuestos sobre el patrimonio, las ganancias del capital y las sucesiones. También hay que reintroducir la fiscalidad directa de la riqueza. Deben adoptarse nuevas formas de imposición, como los impuestos sobre los robots que ha propuesto Bill Gates.

---

<sup>369</sup> M. Lawson y M. Martin. (2017). Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad.

Oxfam ha demostrado que un impuesto global del 1.5% sobre la riqueza de los milmillonarios del mundo podría financiar la escolarización de todos los niños y niñas del mundo<sup>370</sup>.

## Recomendaciones

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben reconocer el impacto que tiene el modelo económico neoliberal actual sobre las personas que viven en la pobreza en el mundo. Deben trabajar para desarrollar economías más humanas, que tengan como objetivo principal lograr una mayor igualdad. Las siguientes recomendaciones aportan algunas ideas sobre lo que los Gobiernos, las instituciones internacionales y las grandes empresas deberían hacer:

### A los Gobiernos y las instituciones internacionales

#### Sobre desigualdad:

- Establecer objetivos concretos, con plazos específicos y planes de acción para reducir la desigualdad. Los Gobiernos deben aspirar a que los ingresos conjuntos del 10% más rico de la población no superen los ingresos conjuntos del 40% más pobre. Los Gobiernos deben adoptar este objetivo<sup>371</sup> como indicador revisado del objetivo 10 sobre desigualdad de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)<sup>372</sup>.

---

<sup>370</sup> D. Jacobs. (2017) The Case for a Billionaire Tax. Oxfam. Consultado el 2 de septiembre 2017, en [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/dp-case-forbillionaire-tax-100117-en.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/dp-case-forbillionaire-tax-100117-en.pdf).

<sup>371</sup> La proporción de Palma es la relación entre los ingresos del 10% más rico de la población y los del 40% más pobre. Oxfam recomienda que los gobiernos aspiren a lograr una proporción de Palma igual o inferior a 1.

<sup>372</sup> El objetivo número 10 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible es la reducción de la desigualdad entre países y al interno de los países. <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>.

- Poner fin a la riqueza extrema. Para erradicar la pobreza extrema, debemos terminar también con la riqueza extrema. Esta época fastuosa está minando nuestro futuro. Los Gobiernos deben hacer uso de la regulación y las normas fiscales para reducir de manera drástica los niveles de extrema riqueza, y poner límite a la influencia que ejercen los individuos muy ricos y las grandes empresas sobre las decisiones políticas.
- Colaborar para lograr una revolución de datos sobre desigualdad. Todos los países deberían aspirar a producir datos anuales sobre la riqueza y los ingresos de todos sus habitantes, especialmente los correspondientes al 10 y al 1% más rico. Además de financiar más encuestas de hogares, deben publicarse otras fuentes de datos que arrojen luz sobre la concentración de ingresos y riqueza en lo más alto<sup>373</sup>.
- Adoptar políticas para hacer frente a todas las formas de discriminación de género, promover normas sociales y comportamientos positivos hacia las mujeres y hacia el trabajo que desempeñan; y reequilibrar las dinámicas de poder en todos los niveles: en el hogar, a nivel local, nacional e internacional.
- Reconocer y proteger los derechos de la ciudadanía y de las organizaciones civiles a la libertad de expresión y de asociación. Derogar las leyes y acciones que restringen los espacios de la ciudadanía. Apoyar específicamente a las organizaciones que defiendan los derechos de las mujeres y de otros grupos marginados.

---

<sup>373</sup> Esto debería incluir datos sobre ingresos, patrimonio e impuestos; datos sobre mercados de patrimonio y bienes de lujo; datos de las empresas que gestionan la riqueza y fortunas; y estudios sobre salarios. Estos datos deberían desagregarse por género, edad, ocupación, región y, si corresponde, grupos étnicos.

Sobre cómo diseñar una economía más justa:

- Ofrecer incentivos para los modelos de negocio que den prioridad a la obtención de beneficios más justos, incluidas las cooperativas y las empresas en las que el personal participe en la gestión y en la cadena de producción.
- Exigir a todas las grandes empresas multinacionales que cumplan con la debida diligencia a la que están obligadas a lo largo de toda la cadena de producción para garantizar que todas las personas trabajadoras reciban un salario digno, tal y como exigen los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas<sup>374</sup>.
- Establecer techos a los beneficios de los accionistas y promover una proporción salarial por la que los directivos de las empresas no ganen más de 20 veces el salario mediano de sus empleados<sup>375</sup>, preferiblemente menos.
- Eliminar la brecha salarial de género y garantizar que los derechos de todas las mujeres trabajadoras se respeten en todos los ámbitos de la economía. Derogar leyes que discriminen en contra de la igualdad económica de las mujeres, y adoptar leyes y marcos normativos que protejan los derechos de las mujeres.
- Erradicar el trabajo esclavo y los salarios de pobreza. Poner en marcha una transición desde los salarios mínimos hacia salarios dignos para todas las personas trabajadoras, teniendo en consideración el costo de la vida, y contando con la participación de los sindicatos y otros actores sociales.

---

<sup>374</sup> NNUU. (2011). Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos. Naciones Unidas Derechos Humanos. Oficina del Alto Comisionado.

[http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR\\_SP.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_SP.pdf).

<sup>375</sup> Esto debería incluir todos los aspectos referentes a la remuneración, incluidos los beneficios, compras de acciones, etcétera.

- Promover la organización de los trabajadores. Adoptar normas jurídicas para la protección de los derechos de sindicalización y huelga de los trabajadores, y derogar todas las leyes que actúen en contra de estos derechos. Permitir y apoyar los acuerdos de negociación colectiva con cobertura amplia.
- Terminar con todas las formas de trabajo precario y garantizar que los nuevos empleos respeten los derechos de los trabajadores. Respetar los derechos de los y las trabajadoras domésticas y migrantes y de quienes desempeñan trabajos informales. Formalizar de manera progresiva la economía informal, para garantizar la protección de todos los trabajadores, involucrando a los trabajadores del sector informal en el proceso de toma de decisiones.

Sobre redistribución para lograr una sociedad más justa:

### **Gasto público**

- Comprometerse públicamente a ofrecer servicios públicos gratuitos y universales, así como un piso de protección social<sup>376</sup>. Aumentar la financiación y cobertura públicas para alcanzar este objetivo y garantizar que los empleadores realicen las contribuciones a la seguridad o al seguro social correspondientes.
- Evitar el uso de financiación pública para incentivar la provisión de servicios de salud o educación por el sector privado, y aumentar la capacidad de los servicios públicos. Regular de manera estricta la seguridad y la calidad de los servicios privados de educación y salud, y evitar que quienes no pueden pagarlos queden excluidos.

---

<sup>376</sup> De acuerdo con el convenio 102 de la OIT

([http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS\\_222058/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legaladvice/WCMS_222058/lang--es/index.htm)) y 202 ([http://www.ilo.org/secsoc/areas-ofwork/legal-advice/WCMS\\_222053/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/secsoc/areas-ofwork/legal-advice/WCMS_222053/lang--es/index.htm)).

## Recaudación fiscal

- Utilizar los impuestos para reducir la riqueza extrema. Otorgar prioridad a los impuestos que afectan en mayor medida a los súper ricos como los impuestos sobre la riqueza, el patrimonio, sucesiones y ganancias del capital. Aumentar los tipos impositivos y la recaudación de los ingresos más altos. Adoptar un impuesto mundial sobre los multimillonarios para ayudar a financiar los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Hacer un llamamiento a favor de una nueva reforma fiscal internacional para poner fin a la carrera a la baja en materia fiscal. Los tipos impositivos deben establecerse en niveles que sean justos, progresivos y que contribuyan a reducir la desigualdad<sup>377</sup>. Cualquier negociación en este ámbito debe realizarse bajo la responsabilidad de un nuevo organismo mundial que garantice la participación de todos los países en igualdad de condiciones.
- Acabar con el uso de paraísos fiscales y mejorar la transparencia, mediante la adopción de una lista negra objetiva de los paraísos fiscales más agresivos y de sanciones contundentes y automáticas contra las empresas y las personas más ricas que hagan uso de ellos.

## Las empresas deben asumir su papel en la construcción de una economía más humana.

- No repartir dividendos si no se garantizan salarios dignos. Las grandes empresas pueden optar por dar prioridad al bienestar de su personal con menor retribución a base de evitar remunerar a sus accionistas mediante el reparto de dividendos, ventas de acciones, o el pago de bonos a sus directivos, hasta que todos los

---

<sup>377</sup> Esto debería considerar cómo garantizar que todos los países pueden cumplir sus compromisos respecto a los ODS, reducir su dependencia de la fiscalidad regresiva, y establecer unas reglas de gasto público eficiente, para ayudar a cerrar la brecha de desigualdad.

miembros del personal perciban salarios dignos (calculados según un estándar independiente). Deben tomarse medidas para garantizar que paguen a sus proveedores unos precios que permitan a su vez garantizar salarios dignos a las y los trabajadores y productores a lo largo de sus cadenas de suministro.

- Representación en los consejos. Las empresas deben asegurar la representación de los trabajadores en los consejos y en los comités que deciden sobre salarios, y deben buscar la forma de incorporar en sus procesos de toma de decisiones las voces de otros actores, como el personal de sus cadenas de suministro o las comunidades locales.
- Apoyar los cambios transformativos en las cadenas de abastecimiento. Para abastecerse, las empresas deben dar prioridad a empresas que tengan estructuras más igualitarias como, por ejemplo, aquellas que sean propiedad parcial o total de los trabajadores o productores; las que tengan modelos de gestión que prioricen la misión social; o las que opten por compartir un mayor margen de sus beneficios con su personal. Iniciativas como el Club de Valor Justo de Oxfam<sup>378</sup> están ayudando a las empresas a replicar este modelo.
- Compartir los beneficios con los trabajadores y trabajadoras más pobres. Las empresas pueden optar por compartir un porcentaje de sus beneficios (por ejemplo, un 50%) con los trabajadores que menos ganan en todas sus cadenas de suministro. Por ejemplo, *Café Direct*<sup>379</sup> comparte el 50% de sus beneficios con los productores y productoras de café.

---

<sup>378</sup> E. Sahan. (2017). *Oxfam's Future of Business Initiative: Promoting equitable businesses and fourth sector development*. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/oxfams-futurebusiness-initiative>.

<sup>379</sup> *Café Direct*. <https://www.cafedirect.co.uk/about/>.

- Apoyar la igualdad de género en el trabajo. Adherirse a los Principios para el Empoderamiento de las Mujeres de las Naciones Unidas<sup>380</sup> y a las convenciones de la OIT relevantes (C100, C111, C156, C183)<sup>381</sup> para demostrar una intención de compromiso con la igualdad de género; desarrollar una política de género sobre la contratación, formación, promoción, acoso y denuncias de agravios; publicar la brecha salarial de género a todos los niveles de las empresas, y comprometerse a eliminar dichas diferencias.
- Reducir las proporciones salariales. Hacer pública la proporción salarial entre el director general y el salario mediano, y comprometerse a reducir esta proporción hasta, por lo menos, un 20:1.
- Apoyar la negociación colectiva. Comprometerse públicamente a establecer un diálogo constructivo con sindicatos independientes de manera regular y, en colaboración con los propios sindicatos, trabajar para eliminar las barreras a las que se enfrentan las mujeres para participar en los sindicatos, especialmente para acceder a los puestos de liderazgo, y promover otras maneras de hacer oír la voz de las mujeres de manera segura y eficiente.

**Fuente de información:**

<https://www.oxfamMexico.org/sites/default/files/Informe%20Premiar%20el%20Trabajo%20Espan%CC%83ol.pdf>

### **Centrarse en el PIB aviva la desigualdad y el cortoplacismo (FEM)**

El 22 de enero de 2018, en el marco de su reunión anual, en Davos, Suiza, el Foro Económico Mundial (FEM) aseveró que el centrarse en el Producto Interno Bruto (PIB) aviva la desigualdad y el cortoplacismo, así, propone una nueva unidad de medida del

---

<sup>380</sup> *Women's Empowerment Principles*. <http://www.weprinciples.org/>.

<sup>381</sup> OIT. Convenios y recomendaciones. <http://www.ilo.org/global/standards/introduction-tointernational-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--es/index.htm>.



rendimiento económico nacional como alternativa al PIB. A continuación se presenta la información.

Décadas de priorizar el crecimiento económico por encima de la equidad social han conducido a unos niveles históricos de desigualdad de riqueza e ingresos y han provocado que los gobiernos pierdan la oportunidad de entrar en un “círculo virtuoso” donde el crecimiento hubiera permitido incluir a más personas sin ejercer presión sobre el medio ambiente o sin que esto implicara una carga para las futuras generaciones. Éstas son las conclusiones del Índice de Desarrollo Inclusivo 2018<sup>382</sup> del Foro Económico Mundial.

La dependencia excesiva de economistas y legisladores del producto interno bruto como unidad de medida del rendimiento económico nacional es parte del problema, puesto que el PIB mide la producción actual de bienes y servicios, pero no en qué medida éstos contribuyen al progreso socioeconómico general que se manifiesta en las rentas medias por hogar, las oportunidades de empleo, la seguridad económica y la calidad de vida.

El Índice de Desarrollo Inclusivo es una evaluación anual que mide el desempeño de 103 países en 11 dimensiones de progreso económico distintas además del PIB. Esta evaluación, que valora la gestión sostenible de los recursos naturales y financieros, se basa en tres pilares: 1) Crecimiento y desarrollo, 2) Inclusión y 3) Equidad intergeneracional.

Según el índice de este año, en los últimos cinco años las 29 economías avanzadas objeto de este estudio han disminuido en Inclusión, que se mide por las rentas medias por hogar, la pobreza y la desigualdad de riqueza e ingresos, a pesar de aumentar su puntuación en Crecimiento y desarrollo por encima del 3%. Los cuatro indicadores que

---

<sup>382</sup> <http://reports.weforum.org/the-inclusive-development-index-2018/?code=wr124>

componen el pilar de Crecimiento y desarrollo del índice son los siguientes: PIB per cápita, productividad laboral, empleo y esperanza de vida sana.

En el mismo período, tan solo 12 de estas 29 economías avanzadas tuvieron éxito a la hora de reducir la pobreza, y solo ocho experimentaron un descenso de la desigualdad de ingresos. Un dato aún más preocupante: tanto los países ricos como los pobres están teniendo serios problemas para proteger a las futuras generaciones. El pilar de Equidad intergeneracional y Sostenibilidad del índice —que tiene en cuenta la deuda pública, la intensidad del carbono del PIB, el índice de dependencia y el ahorro neto ajustado (que mide el ahorro en una economía tras invertir en capital humano, el agotamiento de los recursos naturales y el costo de la contaminación)— ha empeorado en las economías de rentas altas, medias y bajas desde 2012 y ha mejorado ligeramente (0.6%) en las economías avanzadas.

### Los países de mejor rendimiento

Según el índice, Noruega es la economía avanzada más inclusiva del mundo en 2018. El país nórdico ocupa el segundo puesto global en Equidad intergeneracional y el tercero en los otros dos pilares del índice: Crecimiento y desarrollo e Inclusión. Las pequeñas economías europeas dominan los primeros puestos, con Australia (9) como única economía no europea entre las diez primeras.

#### ECONOMÍAS DESARROLLADAS MÁS INCLUSIVAS SEGÚN EL IDI

País	Lugar	País	Lugar
Noruega	1	Suecia	6
Islandia	2	Países Bajos	7
Luxemburgo	3	Irlanda	8
Suiza	4	Australia	9
Dinamarca	5	Austria	10

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018, Worl Economic Forum.*

De las economías del G7, Alemania (12) es la mejor posicionada, seguida de Canadá (17), Francia (18), Reino Unido (21), Estados Unidos de Norteamérica (23), Japón (24) e Italia (27). En muchos países, existe una marcada diferencia entre pilares individuales. Por ejemplo, Estados Unidos de Norteamérica ocupa la posición 10 de 29 para Crecimiento y desarrollo, pero la 28 en Inclusión y la 26 en Equidad intergeneracional. Francia, por otro lado, no sale tan bien parada en Crecimiento y desarrollo (21 de 29), pero ocupa el puesto número 12 para Inclusión. El puesto que ocupa en Equidad intergeneracional (24) sugiere que podría estar acumulando problemas de cara al futuro.

Seis economías europeas emergentes se sitúan entre los 10 primeros puestos en la clasificación de las economías emergentes: Lituania (1), Hungría (2), Letonia (4), Polonia (5), Croacia (7) y Rumania (10). Estos países puntúan bien en Crecimiento y desarrollo, beneficiados por su pertenencia a la Unión Europea (UE), además de en los indicadores de Inclusión, ya que la calidad media de vida aumentó y la desigualdad de riqueza se redujo considerablemente. Latinoamérica también presenta buenos resultados con tres países entre los diez primeros: Panamá (6), Uruguay (8) y Chile (9).

#### ECONOMÍAS EMERGENTES MÁS INCLUSIVAS SEGÚN EL IDI

País	Lugar	País	Lugar
Lituania	1	Panamá	6
Hungría	2	Croacia	7
Azerbaiyán	3	Uruguay	8
Letonia	4	Chile	9
Polonia	5	Rumanía	10

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018, Worl Economic Forum.*

El desempeño es desigual en las economías BRICS, con la Federación Rusa en el puesto 19, seguida de China (26), Brasil (37), India (62) y Sudáfrica (69). Pese a que China ocupa el primer puesto entre las economías emergentes en crecimiento del PIB per cápita (6.8%) y crecimiento de la productividad laboral (6.7%) desde 2012, su puntuación global cae por un rendimiento pobre en Inclusión. Otros países emergentes como México (24), Indonesia (36), Turquía (16) y Filipinas (38) muestran más

potencial en Equidad intergeneracional y Sostenibilidad, pero no avanzan en indicadores de Inclusión como la desigualdad de rentas y de riqueza.

### LAS ECONOMÍAS ASIÁTICAS EN DESARROLLO Y EMERGENTES MÁS INCLUSIVAS SEGÚN EL IDI

País	Lugar	País	Lugar
Malasia	1	Bangladesh	6
Tailandia	2	Indonesia	7
Nepal	3	Filipinas	8
China	4	Sri Lanka	9
Vietnam	5	Mongolia	10

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018, Worl Economic Forum.*

### LAS ECONOMÍAS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE MÁS INCLUSIVAS SEGÚN EL IDI

País	Lugar	País	Lugar
Panamá	1	Paraguay	6
Uruguay	2	República Dominicana	7
Chile	3	Argentina	8
Costa Rica	4	México	9
Perú	5	Nicaragua	10

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018, Worl Economic Forum.*

### ¿QUÉ TAN INCLUSIVOS SON LOS PAÍSES DEL G20?

Economías desarrolladas	Puntaje general IDI*	Posición dentro de la agrupación	Economías emergentes	Puntaje general IDI	Posición dentro de la agrupación
Australia	5.36	9	Turquía	4.26	16
Alemania	5.27	12	Rusia	4.20	19
Corea del Sur	5.09	16	Argentina	4.13	23
Canadá	5.06	17	<b>México</b>	4.12	24
Francia	5.05	18	China	4.09	26
Reino Unido	4.89	21	Indonesia	3.95	36
Estados Unidos de N.	4.60	23	Brasil	3.93	37
Japón	4.53	24	India	3.09	62
Italia	4.31	27	Sudáfrica	2.94	69

\* Los puntajes del IDI no son estrictamente comparables entre las economías desarrolladas y emergentes debido a la diferencia de definiciones de pobreza.

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018, Worl Economic Forum.*

## **Principales conclusiones y repercusión en políticas**

Los datos del IDI apuntan a que un crecimiento del PIB relativamente fuerte no puede depender de sí mismo para generar un progreso socioeconómico inclusivo y aumentar la calidad de vida media. Todos excepto tres países avanzados han experimentado un crecimiento del PIB en los últimos cinco años, pero solo 10 de 29 han registrado un progreso claro en el pilar de Inclusión del IDI. Una mayoría, 16 de 29, han experimentado un deterioro de la Inclusión, y los tres restantes han permanecido estables. La mayoría de esos países con el mejor rendimiento en materia de crecimiento de su PIB no lograron mejorar en Inclusión. Este patrón se repite en la relación entre crecimiento del PIB y rendimiento en Equidad intergeneracional y Sostenibilidad, con 11 de 29 mostrando un claro progreso, y 18 de 29 deteriorándose.

Los datos de los países emergentes muestran una desconexión similar entre el crecimiento del PIB y la Inclusión. De las 30 economías emergentes con el mayor crecimiento per cápita del PIB en los últimos cinco años, solo seis han obtenido una puntuación similar en la mayoría de los indicadores de Inclusión, mientras que 13 han sido mediocres y 11 han registrado un rendimiento precario. Con respecto a Equidad intergeneracional, solo ocho han puntuado bien en la mayoría de los indicadores, mientras que 12 han sido mediocres y 10 han registrado un rendimiento precario.

Estos indicios apuntan a que el crecimiento del PIB es una condición necesaria pero no suficiente para alcanzar un progreso amplio de los niveles de calidad de vida por los que la mayoría de las personas juzgan el éxito económico de los países. Este mensaje resulta especialmente relevante en un momento en el que el crecimiento económico mundial está volviendo a niveles más robustos y los legisladores podrían hacer más para garantizar el futuro de sus economías y hacerlas más equitativas. Los líderes políticos y empresariales no deberían esperar que un mayor crecimiento sea la panacea

para la frustración social, incluida la de las generaciones más jóvenes que han agitado la política de muchos países en los últimos años.

“Cuando se mide en función del PIB, el crecimiento económico se entiende mejor como medida de primera del rendimiento económico nacional, pero el resultado que las sociedades esperan es un progreso amplio y sostenible de su calidad de vida. Los legisladores necesitan un nuevo tablero de mandos centrado en este objetivo de forma más específica: esto podría ayudarles a prestar más atención a aspectos estructurales e institucionales de las políticas económicas que son importantes para difundir la prosperidad y las oportunidades, y asegurarse de que estas se conservan para las generaciones futuras”, afirma Richard Samans, director general y responsable de Agenda Global del Foro Económico Mundial.

**Fuente de información:**

<https://weforum.ent.box.com/s/vl2bxam01j5o9adalvq3m2ytgooyiz7>

<http://reports.weforum.org/the-inclusive-development-index-2018/shareable-infographics/?code=wr124> (Fuente de los cuadros)

Para tener acceso a información relacionada visite:

<http://reports.weforum.org/the-inclusive-development-index-2018/tables/?code=wr124>

<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/01/25/pr1822-imf-managing-director-christine-lagarde-meets-greek-prime-minister-alexis-tsipras-in-davos?cid=em-COM-123-36532>

### **A menor informalidad, menor desigualdad (BID)**

El 22 de enero de 2018, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) publicó una nota de opinión de Julián Messina en su blog “Ideas que cuentan” en la que se aborda la relación inversa entre informalidad y desigualdad. A continuación se presenta la información del artículo de opinión.

“Trabajar en el sector informal, como lo hacen aproximadamente la mitad de los latinoamericanos, quiere decir trabajar en la sombra. A menudo implica trabajar para empresas que no están registradas legalmente, que no pagan impuestos ni cumplen las regulaciones laborales. Significa también verse privado de seguridad social y de

pensiones contributivas. Y generalmente significa tener un progreso laboral limitado, puesto que la mayoría de las empresas que emplean a trabajadores informales hacen poco o nada para capacitar su fuerza laboral. Por estos y otros motivos, hace tiempo que los economistas han descrito la informalidad laboral como una de las grandes lacras de América Latina.

La informalidad también está estrechamente asociada con otra característica endémica de los mercados laborales en América Latina, a saber, los altos niveles de desigualdad. En un libro publicado recientemente, “La desigualdad salarial en América Latina<sup>383</sup>”, Joana Silva y yo analizamos el fenómeno. Mostramos cómo la disminución de la informalidad influyó en la notable disminución de la desigualdad que se produjo entre comienzos de la década del 2000 y 2012, cuando la desigualdad salarial disminuyó en 16 de los 17 países que estudiamos.

¿Cómo contribuye la informalidad a la desigualdad? Para empezar, los trabajadores en el sector informal ganan considerablemente menos que sus pares con niveles similares de habilidades (educación y experiencia en el mercado laboral) en el sector formal, donde las protecciones del salario mínimo y los sindicatos tienen más peso.

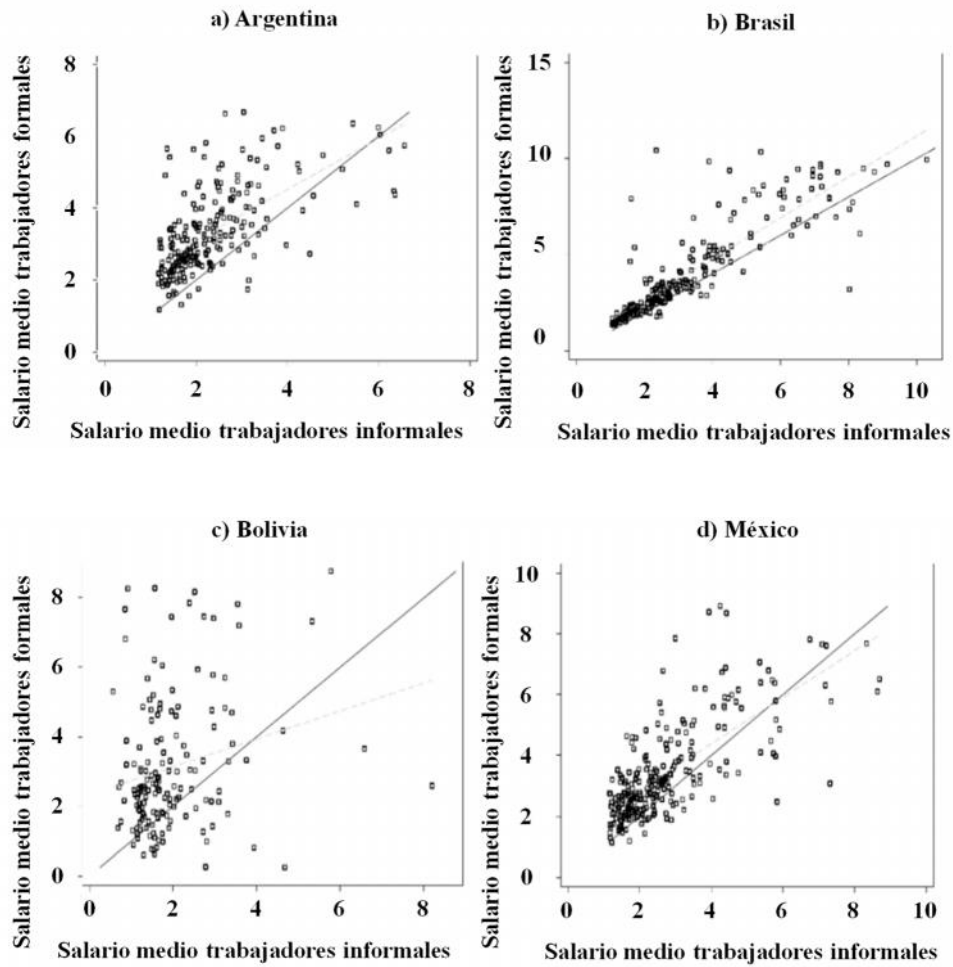
Para demostrar esto, dividimos a los trabajadores en grupos de habilidades definidos por todas las edades posibles (15-65 años) y ocho niveles educativos (un total de 408 casillas edad/educación) en varios países de América Latina, y comparamos el salario promedio de cada casilla en el sector formal e informal. Si los salarios para cada grupo fueran iguales en los dos sectores, observaríamos que los puntos trazan una línea de 45 grados. En el gráfico siguiente se muestra claramente un mayor salario para aquellos trabajadores que pertenecen al sector formal en la gran mayoría de las casillas, es decir, los puntos de los datos se sitúan por encima de la línea de 45 grados. Si bien no podemos descartar que estas diferencias salariales se deban a diferencias de habilidades más allá

---

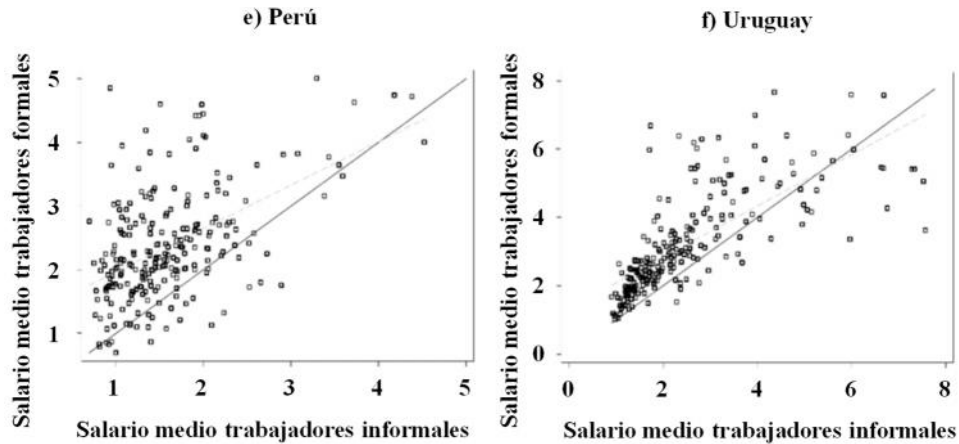
<sup>383</sup> <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28682>

de la educación y la edad, las brechas salariales del sector formal/informal son generalizadas.

**SALARIO RELATIVO DE HOMBRES TRABAJADORES FORMALES E INFORMALES EN PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA LATINA, 2002**







FUENTE: Elaborado por el autor.

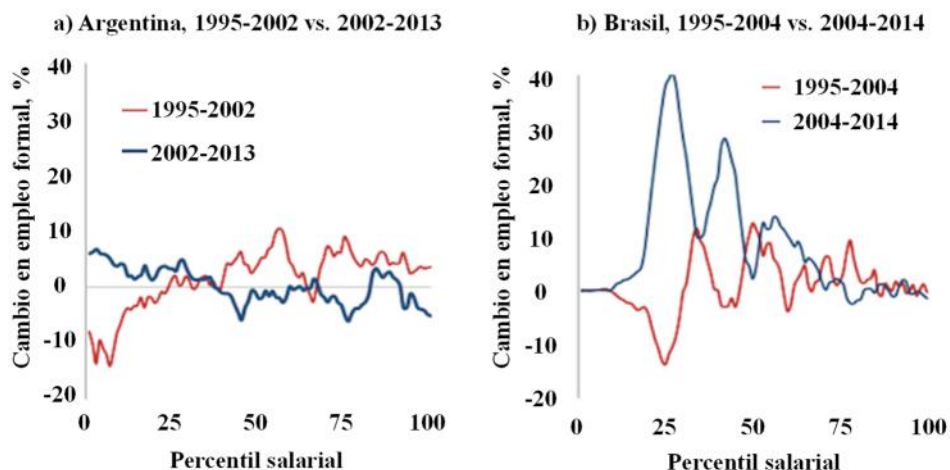
El gráfico anterior también revela un hecho menos conocido. La brecha salarial entre el sector informal y el formal es mayor entre los trabajadores poco cualificados que en los altamente cualificados. Detrás de este hecho es probable que influyan una combinación de factores, entre ellos el mayor impacto en el sector formal de los salarios mínimos en el aumento de la remuneración de los empleos de baja cualificación con respecto a los empleos altamente cualificados. Sin embargo, cualesquiera sean los motivos concretos, cuando observamos estos dos hechos juntos llegamos a la conclusión de que las reducciones generalizadas de la informalidad previsiblemente limitarán la desigualdad en dos dimensiones, a saber, entre los trabajadores con habilidades similares y entre los diferentes niveles de habilidades.

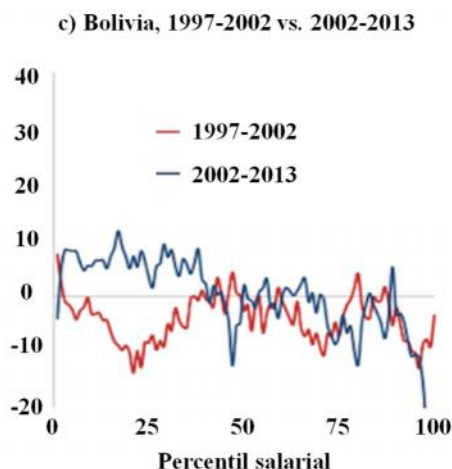
Entre 2002 y 2012, la informalidad disminuyó debido a un crecimiento sostenido sin precedentes y a una mayor vigilancia del cumplimiento de las normas laborales. Disminuyó en más de 10 puntos porcentuales en Brasil, Perú y Uruguay; en 7-8 puntos porcentuales en Argentina, Bolivia y Chile; y en 2 puntos porcentuales en México. Todos los demás países también experimentaron algún grado de reducción de la informalidad.

En el libro, describimos tres canales a través de los cuales esta disminución de la informalidad influyó en la desigualdad. Los dos primeros ya han sido mencionados.

Una menor informalidad significaba un salario más equitativo entre los trabajadores con niveles similares de habilidades y una disminución de la brecha salarial entre trabajadores altamente cualificados y poco cualificados. Además, la combinación de niveles crecientes de educación y una fuerte demanda de la mano de obra de baja cualificación que documentamos en el libro, implicó que durante la década del 2000 la reducción de la informalidad se concentró en gran parte entre los trabajadores poco cualificados (gráfico siguiente). Como hemos visto, estos trabajadores estaban más desfavorecidos en términos salariales con respecto a los trabajadores formales con habilidades similares. Por lo tanto, la formalización creciente de los trabajadores poco cualificados constituyó un tercer factor que disminuyó la desigualdad. Al observar el conjunto de estos factores, el análisis de nuestro libro sugiere que la disminución de la informalidad contribuyó a reducciones considerables de la desigualdad en Argentina, Brasil y Perú. Desempeñó una función similar en Bolivia, Chile y Uruguay, aunque en menor medida.

**CAMBIOS EN EL EMPLEO FORMAL, POR PERCENTILES DE SALARIOS EN PAÍSES SELECCIONADOS DE:**





FUENTE: Elaborado por el autor.

Actualmente, debido al escaso crecimiento en la región, algunos trabajadores que lograron salir del sector informal podrían verse obligados a volver al mismo. Esto sería desafortunado, y no sólo debido a la pérdida de la red de protección de seguridad social que significa un empleo en el sector formal. La formalidad también contribuye a la igualdad y, a su vez, la igualdad promueve un sentido de justicia y cohesión social. Se trata de valores que merece la pena mantener, y a los responsables de las políticas públicas competirá decidir cuál es la mejor manera de conseguirlo.

**Fuente de información:**

[https://blogs.iadb.org/Ideasquecuentan/2018/01/22/cuando-menos-informalidad-significa-menos-desigualdad/?utm\\_source=email](https://blogs.iadb.org/Ideasquecuentan/2018/01/22/cuando-menos-informalidad-significa-menos-desigualdad/?utm_source=email)

Para tener acceso a información relacionada visite:

[https://blogs.iadb.org/desarrollo-infantil/2018/01/22/abogacia-por-la-infancia/?utm\\_source=Primeros+Pasos&utm\\_campaign=c2bf525d84-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2018\\_01\\_22&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_2c69ac4422-c2bf525d84-101778793&mc\\_cid=c2bf525d84&mc\\_eid=a4f4e8835d](https://blogs.iadb.org/desarrollo-infantil/2018/01/22/abogacia-por-la-infancia/?utm_source=Primeros+Pasos&utm_campaign=c2bf525d84-EMAIL_CAMPAIGN_2018_01_22&utm_medium=email&utm_term=0_2c69ac4422-c2bf525d84-101778793&mc_cid=c2bf525d84&mc_eid=a4f4e8835d)

**Crecimiento con igualdad, integración y migración, temas prioritarios para América Latina y el Caribe (CEPAL)**

El 26 de enero de 2018, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó la nota “Crecimiento con igualdad, integración y migración, temas

prioritarios para América Latina y el Caribe”. A continuación se presenta la información.

El crecimiento con igualdad, la integración regional y con otras regiones del mundo, así como la migración, son temas prioritarios para América Latina y el Caribe, una región que debe terminar con la cultura de los privilegios y avanzar hacia la igualdad económica, social y ambiental para garantizar el derecho al desarrollo de sus habitantes, afirmó la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, durante la reunión del Foro Económico Mundial 2018, que culminó en Davos, Suiza.

La alta funcionaria de las Naciones Unidas participó durante la semana en diversas sesiones del Foro, en las que abordó las tendencias recientes y los determinantes de la evolución de la desigualdad a nivel global y regional; los desafíos de la Alianza del Pacífico y de la integración en América Latina y el Caribe; el fortalecimiento de la arquitectura institucional y normativa para avanzar hacia la igualdad de género, y el dilema de la migración en la región, entre otros.

“América Latina se caracteriza por tener altos niveles de desigualdad que se manifiestan no solo en las brechas de ingresos entre ricos y pobres, sino también en brechas de logros y oportunidades en el empleo, la educación, la salud, y en varios grupos de la población”, señaló la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL durante su intervención en el panel *The Big Picture on Inequality* (La gran imagen de la desigualdad), junto al Economista del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), David Autor.

La máxima representante del organismo regional afirmó que en los últimos 15 años, América Latina ha avanzado en la reducción de la desigualdad en la distribución del ingreso, sin embargo, esta tendencia se ha ralentizado significativamente en los últimos años.

Precisó que entre 2002 y 2008, el promedio simple de los índices de Gini de la región se redujo a una tasa de 1.5% por año; entre 2008 y 2014, la reducción fue 0.7% anual; mientras que entre 2014 y 2016, el promedio de desigualdad se redujo en solo 0.4% por año.

“La igualdad debe ser el motor del crecimiento económico y el desarrollo sostenible en la región”, aseveró la máxima representante de la CEPAL.

“América Latina y el Caribe requiere de manera urgente el desmantelamiento de la cultura de los privilegios que aún impera en la región y que se manifiesta, por ejemplo, en los altos niveles de evasión tributaria y corrupción existentes”, agregó.

En el marco de su participación en el Foro de Davos, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL moderó un panel sobre los desafíos de la Alianza del Pacífico y de la integración en América Latina y el Caribe en el actual contexto global.

En ese contexto, resaltó que se deben buscar espacios para fortalecer la convergencia entre la Alianza y el Mercado Común del Sur (Mercosur), con el fin de potenciar y facilitar el comercio intrarregional.

“La Alianza del Pacífico está en un momento en el que busca consolidarse, expandirse y establecer una mirada estratégica de más largo plazo”, afirmó la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL y anunció que, en ese camino, la CEPAL y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) apoyarán a las presidencias de Colombia y México en la formulación de una ambiciosa visión de futuro.

En el panel participaron el Presidente de Colombia, la Primera Ministra de Perú, el Secretario de Economía de México, el Ministro de Comercio, Turismo e Inversión de Australia; así como la Secretaria General Iberoamericana y el Director Ejecutivo del *International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD)*, entre otros.

Durante su presentación, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL destacó la oportunidad que abre para la región el fortalecimiento de los vínculos entre América Latina y el Caribe y China, lo que fue reafirmado el lunes 22 en Santiago, Chile, durante la Segunda Reunión Ministerial del Foro de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y el país asiático.

Recordó que, según las estimaciones de la CEPAL, contenidas en el documento Explorando nuevos espacios de cooperación entre América Latina y el Caribe y China, publicado en el marco del Foro CELAC-China, el comercio bilateral se multiplicó por 22 veces entre 2000 y 2013 y en 2017 alcanzó los 266 mil millones de dólares. “Esto significa un avance del 53% respecto de la meta a 7 años para alcanzarla”, afirmó la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL.

Destacó la próxima firma del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP-11), que se realizará en la capital de Chile en marzo, y subrayó también que la próxima presidencia del Grupo de los 20 (G20) que encabezará Argentina, abre una nueva oportunidad para la región.

La alta funcionaria de las Naciones Unidas participó además en la sesión titulada Bridges vs Borders: *The Migration Dilemma* (Puentes versus fronteras: el dilema de la migración).

En el panel, que estuvo moderado por Enrique Acevedo, de Univisión, participaron también Kwiri Yang, Fundadora y Directora Ejecutiva de *LifeGyde*; Hikmet Ersek, Director Ejecutivo de *Western Union*; Alejandro Ramírez, Director General de Cinépolis y Platon Antoniou Fotógrafo y Fundador de *The People's Portfolio*.

Durante su intervención, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL instó a los países a observar la migración como una contribución a la democracia, la diversidad y el desarrollo sostenible.

Precisó que actualmente unos 30 millones de nativos de la región viven fuera de su país de nacimiento constituyendo el 4% de la población total.

Por su parte, la población nacida en el extranjero residiendo en países de América Latina y el Caribe equivale a prácticamente un cuarto de la cantidad de emigrados y tan solo a un 1.1% de la población total de la región. Por su parte, los inmigrantes que provienen de la propia región de América Latina y el Caribe son el 62.8%, una cifra que sigue creciendo en relación con las décadas anteriores.

En esa línea, subrayó que las Naciones Unidas están impulsando un Pacto mundial para una migración segura, ordenada y regular y llamó a alcanzar un acuerdo ambicioso, centrado en la igualdad y con enfoque de derechos. Asimismo, invitó al sector privado a una mayor contribución al debate a través de soluciones innovadoras y sostenibles para la inserción productiva de los migrantes.

En el marco de su participación en el Foro Económico Mundial 2018, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL participó también en un desayuno organizado por el *Women Political Leader Global Forum*, en el que instó a seguir fortaleciendo la arquitectura institucional y normativa para avanzar hacia la igualdad de género, la autonomía y el liderazgo femenino.

Asimismo, sostuvo reuniones con el Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de la Nación Argentina, la Directora Ejecutiva de Oxfam Internacional, el Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas para la Seguridad Vial y con representantes de organismos multilaterales y del sector empresarial de la región.

**Fuente de información:**

<https://www.cepal.org/es/comunicados/crecimiento-igualdad-integracion-migracion-temas-prioritarios-america-latina-caribe>

### **Incluye *Bloomberg* a 104 empresas en su primer Índice de equidad de género multisectorial (*Bloomberg*)**

El 22 de enero de 2018, la casa de noticias *Bloomberg*<sup>384</sup> comunicó qué empresas integran en 2018 su “Índice de igualdad de género” tras incluir a todas las industrias. A continuación se presenta la información.

Más de 100 empresas de diez diferentes sectores con sede en 24 países y regiones se incorporaron al nuevo “Índice de igualdad de género” de *Bloomberg* en su edición 2018 (IIG). El índice en comento mide la igualdad de género en las estadísticas internas de las empresas, las políticas de los empleados, el apoyo y la participación de la comunidad externa y las ofertas de productos conscientes de género.

El IIG multisectorial de *Bloomberg* fue precedido por la presentación del “Índice de equidad de género en los servicios financieros” (IEGSF) presentado en 2016. En 2017, el IEGSF incluyó a 52 firmas financieras, con base en 17 países y regiones.

En 2018, el IIG se expandió globalmente para representar a 24 países y regiones, incluyendo por primera vez a firmas con sede en Bélgica, Chile, Grecia, Irlanda, Italia, Singapur y Taiwán. Las compañías dentro del IIG provienen de una amplia variedad de sectores, incluidos comunicaciones, productos de consumo, energía, finanzas, materiales y tecnología.

“Reconocemos a las 104 empresas incluidas en el IIG de 2018 por sus esfuerzos para crear entornos de trabajo que respaldan la igualdad de género en una amplia gama de industrias”, comenta el Presidente del Consejo de *Bloomberg* y Presidente Fundador

---

<sup>384</sup> *Bloomberg*: líder global de información financiera, de negocios y noticias, proporciona una visión crítica a los tomadores de decisión influyentes, al conectarlos a una red dinámica de información, personas e ideas. La fortaleza de la compañía –la entrega de información, noticias y análisis de forma rápida y exacta, a través de tecnología innovadora– está en el corazón del servicio Profesional de *Bloomberg*. Las soluciones de negocio de *Bloomberg* construyen la fortaleza principal de la compañía: apalancar la tecnología para que los clientes puedan acceder, integrar, distribuir y gestionar información de forma eficiente y efectiva a lo largo de las organizaciones.



del Club del 30% en Estados Unidos de Norteamérica. “Su liderazgo establece un ejemplo importante que ayudará a todas las organizaciones a innovar y navegar por la creciente demanda de lugares de trabajo diversos e inclusivos”.

“L’Oréal está orgulloso de tener participación dentro del “Índice de equidad de género” de *Bloomberg* y de ser de los primeros en adoptarlo,” dijo el Presidente y CEO. “Nuestra compañía ha tenido, por muchos años, un fuerte compromiso en balance de género en todos los niveles y también en la equidad salarial porque sabemos que es bueno para la sociedad y también para los negocios. El ser incluido en el “Índice de equidad de género” nos motivará para trabajar aún más fuerte con el fin de asegurar que L’Oréal sea un lugar de trabajo diverso e inclusivo”, agregó.

Este año entre los aspectos destacados del Índice este año se incluyen los siguientes:

- Los miembros del IIG 2018 tienen una representación del 26.2% en sus juntas directivas, en comparación con un promedio de 12.7% en el universo de cobertura de ESG (Environmental, Social, Governance por sus siglas en idioma inglés).
- Las mujeres en las firmas consideradas en el IIG 2018 ocupan el 26% de los puestos de liderazgo ejecutivo, el 19% de las posiciones de CEO y en 2016 obtuvieron el 46% de las promociones laborales.
- El porcentaje de puestos de nivel ejecutivo ocupados por mujeres en las compañías consideradas en el IIG aumentó un 33.5% del año fiscal 2014 al año fiscal 2016.
- El 67% de los miembros evalúa todo el contenido publicitario y de *marketing* por sesgos de género antes de su publicación.
- El 65% de los miembros son signatarios o miembros de organizaciones que abogan por la igualdad de género.

“La diversidad de nuestra compañía —las mujeres componen más del 50% del total de nuestra fuerza laboral, más del 40% de nuestros gerentes globales, y más del 40% de nuestro equipo gerencial global y más del 35% de nuestro consejo directivo— nos hace una empresa más fuerte”, aseveró el Ejecutivo Global de Recursos Humanos para *Bank of America*. “Continuamos invirtiendo en la adquisición y el desarrollo de nuestro talento femenino para que puedan seguir avanzando como líderes en nuestra compañía y en las comunidades a las que pertenecen”.

“Como inversionistas, continuamente buscamos más información sobre la cercanía hacia factores ambientales, sociales y de buen gobierno (ESG) de todas las compañías. El “Índice de igualdad de género” de *Bloomberg* edición 2018 permite a los inversionistas comparar los compromisos de igualdad de género de las empresas de todas las industrias”, comenta el *Deputy Chief of Staff* para el Presidente de *Bloomberg*. “Más datos y una mayor transparencia en este espacio permitirán a los inversionistas tomar mejores decisiones informadas y ayudar a las empresas a comprender mejor su propio progreso hacia la igualdad de género”.

El IIG complementa la oferta existente de los factores ESG de *Bloomberg* disponibles en La Terminal y brinda a los inversionistas una visión integral y estandarizada sobre los aspectos de igualdad de género.

Las firmas interesadas en participar y ser consideradas dentro del Índice respondieron una encuesta social creada por *Bloomberg* en alianza con terceros como *Catalysts*, *Women’s World Banking*, *Working Mother Media*, *National Women’s Law Center* y *National Partnership for Women & Families*. Las firmas consideradas en el Índice de este año obtuvieron un puntaje igual o superior al límite global establecido por *Bloomberg* para reflejar la divulgación y el logro o la adopción de las mejores políticas y estadísticas.

Tanto la encuesta como el IIG son voluntarios y no existen costos asociados. *Bloomberg* recopiló estos datos solo con fines de referencia. El índice no es una clasificación con un orden específico.

Más información sobre el IIG y cómo mandar información para ser considerado en el próximo índice está disponible en:

<https://www.bloomberg.com/professional/sustainable-finance/>.

El IIG no debe emplearse como punto de referencia financiera. El IIG es solamente para uso informativo y no puede ser utilizado como base para ningún instrumento financiero, para medir el desempeño de un fondo de inversión o para cualquier otro propósito sin el consentimiento por escrito de *Bloomberg*.

**MIEMBROS DEL ÍNDICE DE IGUALDAD DE GÉNERO DE BLOOMBERG EN 2018:**

Accenture	AIA Group	Allianz
American Express	AMN Healthcare Services	Annaly Capital Management
ANZ	AT&T	AU Optronics
AXA	Banco Santander	Banco Santander Chile
Bank of America	Bank of Montreal	Bank of Queensland

Barclays	BB Seguridade Participações	BBVA
BNP PARIBAS	BNY Mellon	CA Technologies
CIBC	Citigroup	City Developments Limited
Clorox	Core Laboratories	CVS Health
Daiwa Securities	DaVita	DBS
Deutsche Post	Deutsche Telekom	Diageo
Dominion Energy	Dr. Reddy's Laboratories	DuPont
The Estée Lauder Companies	Euronav	Fifth Third Bank
First Data	First Horizon	Fortescue Metals Group
Franklin Resources	Gap Inc.	GoDaddy
<b>Grupo Financiero Banorte</b>	The Hartford	Iberdrola
ING	Ingredion	Intesa Sanpaolo
Itaú Unibanco	JPMorgan Chase & Co.	Kering
Leidos	Lions Gate Entertainment	L'Oréal
Mastercard	Maybank	MetLife
Mitsubishi UFJ Financial	Mizuho Financial	Morgan Stanley
MS&AD Insurance	National Australia Bank	National Bank of Greece
Nidec	NiSource	Nordea Bank
Northern Trust	NTT DOCOMO	NVIDIA
Old National Bank	PNC Financial Services Group	Praxair
Prudential	QBE Insurance	Recruit Holdings
Rogers Communications	RBC	RBS
Schneider Electric	Scholastic	Scotiabank
Sodexo	SSE	Standard Chartered
STMicroelectronics	Sun Life Financial	Swedbank
Teck Resources	Telefónica	TD Bank
TransCanada	Türkiye Garanti Bankası	UBS
Visa	Voya Financial	Walmart de México
Westpac	Weyerhaeuser	Yum! Brands
Zillow Group, Inc.	Zurich Insurance	

**Fuente de información:**

<https://www.bloomberg.com/latam/blog/incluye-bloomberg-104-empresas-en-su-primer-indice-de-equidad-de-genero-multisectorial/>

Para tener acceso a información relacionada visite:

[https://www.expoknews.com/104-empresas-conforman-primer-indice-de-equidad-de-genero-bloomberg/?omhide=true&utm\\_source=24+de+Enero+2018&utm\\_campaign=24+de+Enero+2018&utm\\_medium=email](https://www.expoknews.com/104-empresas-conforman-primer-indice-de-equidad-de-genero-bloomberg/?omhide=true&utm_source=24+de+Enero+2018&utm_campaign=24+de+Enero+2018&utm_medium=email)

## **Explorando nuevos espacios de cooperación entre América Latina y el Caribe y China (CEPAL)**

El 22 de enero de 2018, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó el documento Explorando nuevos espacios de cooperación entre América Latina y el Caribe y China. Para el presente informe solo se presenta el Capítulo I: Las economías de China y América Latina y el Caribe en un contexto mundial incierto.

### **I. Las economías de China y América Latina y el Caribe en un contexto mundial incierto**

#### **A. El contexto internacional: recuperación con algunas incertidumbres**

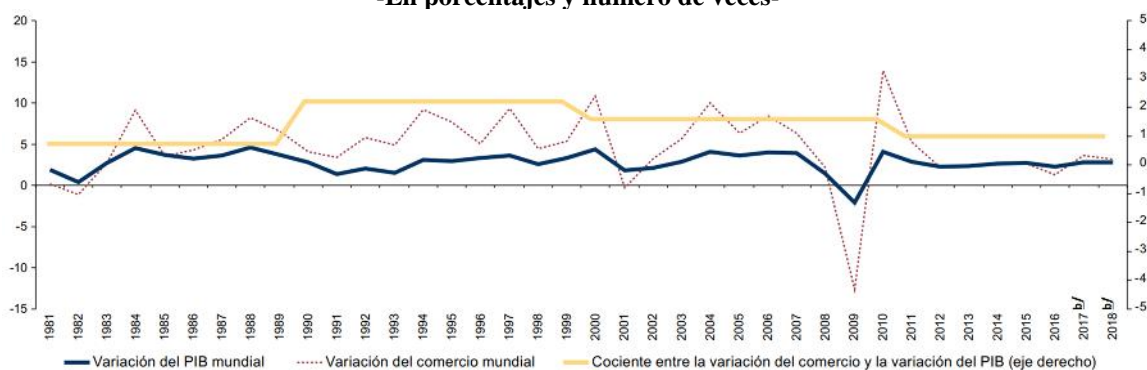
##### **1. El producto y el comercio mundial se recuperan levemente**

La economía mundial muestra en 2017 una leve recuperación, que continuaría en 2018, impulsada principalmente por un mayor dinamismo de la inversión, la producción industrial y el comercio. Este dinamismo se refleja también en mayores niveles de confianza de los consumidores y los empresarios. No obstante, la recuperación no es generalizada. El África subsahariana, América Latina y el Caribe y el Oriente Medio presentan bajo crecimiento. Además, diferentes fuentes de incertidumbre (que se describen más adelante) podrían afectar el potencial de crecimiento de la economía mundial en el mediano plazo.

El crecimiento del comercio mundial de bienes también se recuperó en 2017, con una tasa del 3.6%, en tanto que para 2018 se proyecta una tasa del 3.2%. Sin embargo, estas tasas son muy inferiores a las que caracterizaron la expansión del comercio global antes de la crisis financiera mundial de 2008 y 2009. Mientras que entre 2000 y 2007 el volumen del comercio creció en promedio un 6.3% anual, entre 2012 y 2016 se incrementó solo un 2.2% y en este último año se expandió apenas un 1.3%. Como consecuencia, mientras en el primer período la expansión del comercio fue en promedio

1.7 veces la del PIB mundial, entre 2012 y 2016 ambas variables crecieron al mismo ritmo.

**VARIACIÓN ANUAL DEL VOLUMEN DEL COMERCIO MUNDIAL DE BIENES Y DEL PIB MUNDIAL Y COCIENTE ENTRE AMBAS VARIACIONES, 1981-2018<sup>a/</sup>**  
**-En porcentajes y número de veces-**



a/ El comercio mundial corresponde al promedio de las exportaciones y las importaciones. Los cocientes entre la variación del comercio y la variación del PIB corresponden a los promedios de cada década.

b/ Las cifras de 2017 y 2018 son proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización Mundial del Comercio (OMC), *World Trade Statistical Review 2017*, Ginebra, 2017, y “*WTO upgrades forecast for 2017 as trade rebounds strongly*”, Ginebra, 21 de septiembre de 2017 (en línea) [https://www.wto.org/english/news\\_e/pres17\\_e/pr800\\_e.htm](https://www.wto.org/english/news_e/pres17_e/pr800_e.htm).

## 2. Las economías desarrolladas recuperan su crecimiento, pero su inversión sigue siendo baja

En 2017, las economías de la eurozona crecieron de forma simultánea y más de lo pronosticado, impulsadas principalmente por la inversión y el consumo privado. Por primera vez desde la crisis de 2008 y 2009, el mercado laboral muestra un cierto dinamismo, al aumentar el empleo y disminuir la tasa de desempleo. Sin embargo, la incertidumbre provocada por las negociaciones del Brexit plantea dudas sobre esta recuperación.

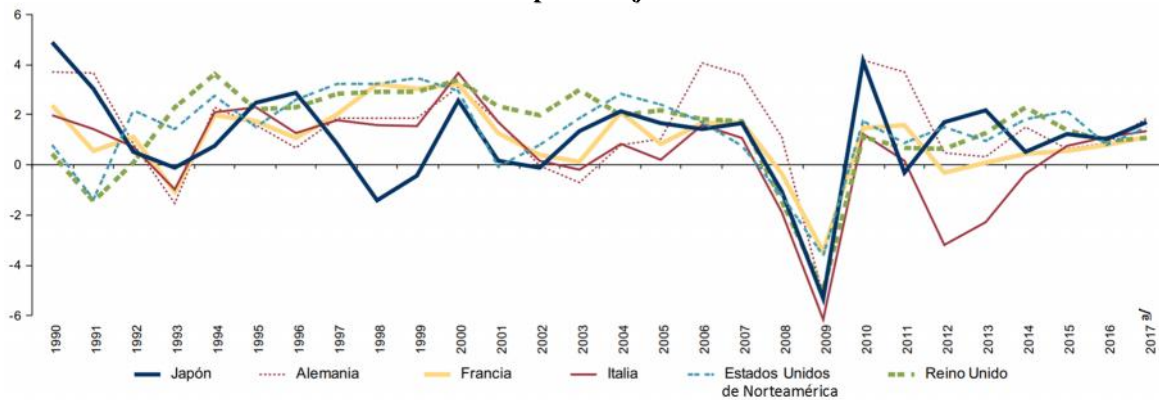
En los Estados Unidos de Norteamérica, la expansión de la economía ha sido impulsada por un aumento de las inversiones mayor de lo esperado. Mientras que el empleo sigue creciendo y la tasa de desempleo permanece en alrededor del 4%, los salarios muestran una débil recuperación.

La economía de Japón también recuperó dinamismo en 2017, una evolución atribuible al incremento de las inversiones y a la mayor demanda de exportaciones, especialmente por parte del mercado asiático.

Sin embargo, el crecimiento del PIB per cápita en las economías avanzadas exhibe una considerable desaceleración respecto a su trayectoria histórica.

Además, en la mayoría de las principales economías desarrolladas la inversión sigue por debajo de los niveles anteriores a la crisis. El capital productivo aumenta lentamente y, como resultado, la productividad también crece a tasas inferiores a su promedio de las últimas dos décadas.

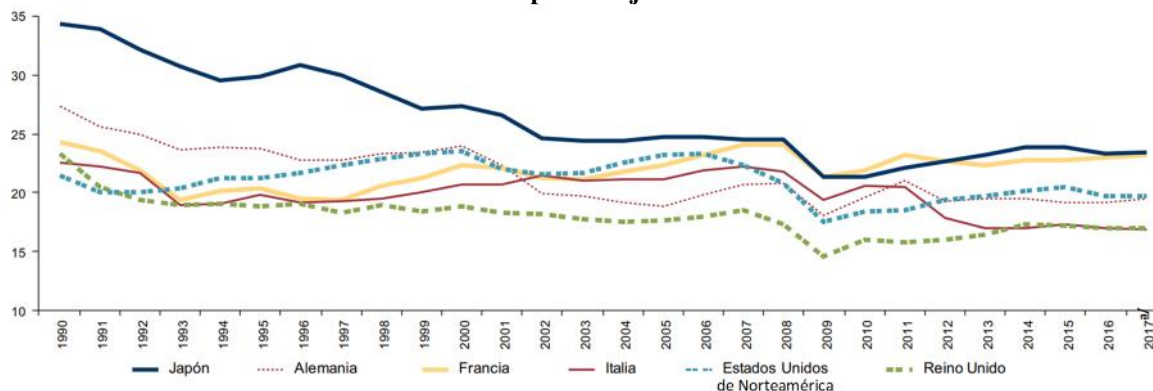
**ECONOMÍAS AVANZADAS SELECCIONADAS: CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA,  
1990-2017  
-En porcentajes-**



a/ Las cifras de 2017 son proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Fondo Monetario Internacional (FMI), Perspectivas de la economía mundial, base de datos, octubre de 2017.

**ECONOMÍAS AVANZADAS SELECCIONADAS: PARTICIPACIÓN DE LA INVERSIÓN EN EL PIB, 1990-2017**  
**-En porcentajes-**



a/ Las cifras de 2017 son proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Fondo Monetario Internacional (FMI), Perspectivas de la economía mundial, base de datos, octubre de 2017.

### 3. Surgen dudas sobre el modelo macroeconómico dominante

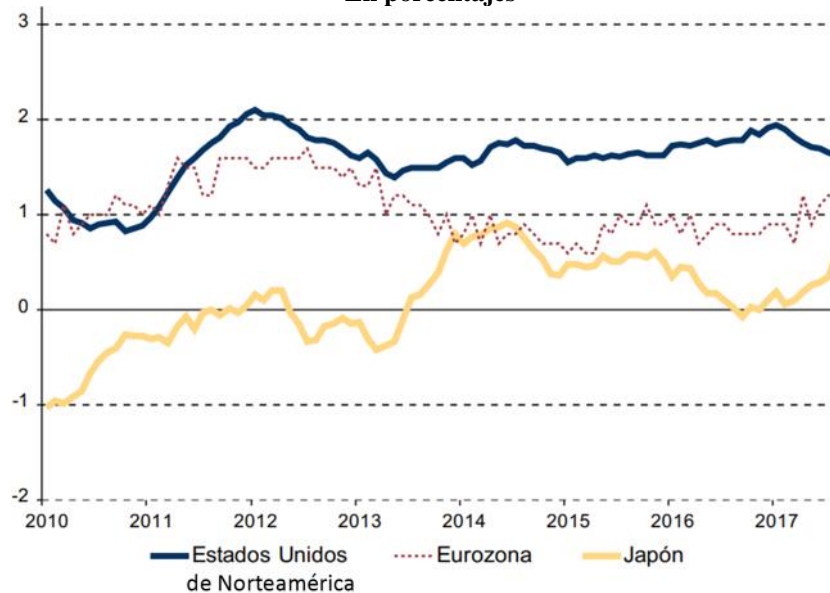
No obstante los bajos niveles de desempleo y la expansión económica, particularmente en los Estados Unidos de Norteamérica y Japón, la inflación no reacciona como se esperaba. Esto sugiere un debilitamiento de la relación entre dichas variables y cuestiona la validez de algunos modelos económicos tradicionales.

Las autoridades macroeconómicas de estos países interpretan la escasa respuesta de la inflación a la dinámica del mercado de trabajo y al crecimiento económico como un fenómeno temporal y esperan que la relación vuelva a la normalidad.

Desde otro punto de vista, se puede sostener que las fuerzas en juego tendrían un carácter más estructural y de largo plazo y que los instrumentos de política económica y monetaria deberían incorporar estas fuerzas y sus efectos para recuperar poder predictivo. Estas fuerzas incluyen la globalización y la revolución tecnológica, que podrían haber afectado la determinación de los salarios y los precios.



**ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA, EUROZONA Y JAPÓN:  
VARIACIÓN MENSUAL DE LA INFLACIÓN SUBYACENTE  
RESPECTO DEL MISMO MES DEL AÑO ANTERIOR, 2010-2017<sup>a/</sup>  
-En porcentajes-**



a/ Para los Estados Unidos de Norteamérica se presenta la inflación según el índice de precios del gasto en consumo personal (PCE) de los datos económicos de la Reserva Federal; para la eurozona, la inflación según el índice armonizado de precios al consumidor (IAPC) de Eurostat y para el Japón, la inflación según el índice de precios al consumidor (IPC), excluido el impacto de los cambios del impuesto sobre el consumo, del Banco de Japón.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos oficiales.

#### 4. La robotización y la revolución digital generan impactos en el empleo

El desarrollo de las nuevas tecnologías se ha acelerado y sus efectos se han expandido transversalmente en la economía y la sociedad. Esto se manifiesta en una dinámica exponencial, a partir de 2007, de la capacidad instalada para realizar flujos transfronterizos en banda ancha. En los últimos dos años, se han abierto nuevos campos de acción en materia de robótica e inteligencia artificial, que se han vuelto comunes en las discusiones de política por sus potenciales impactos. Estos avances tecnológicos generan impactos radicales en la estructura empresarial.

Los efectos de las nuevas tecnologías, sobre todo de la robótica y la inteligencia artificial, son múltiples, pero el impacto en el nivel y la calidad del empleo se advierte

como el más relevante para las decisiones de política y es, posiblemente, el más incierto. Las estimaciones realizadas a partir de 2013 llegan a resultados muy diferentes. No obstante, predominan los estudios que señalan impactos negativos, en particular en contextos con lento crecimiento del empleo o fuerte crecimiento de la población en edad de trabajar.

### **Impactos previstos de la automatización en el empleo**

En estudios realizados en los últimos años sobre los efectos de las nuevas tecnologías en el empleo, diversos autores obtienen como resultado un conjunto de estimaciones pesimistas:

#### **Frey y Osborne (2013)**

El 47% de las ocupaciones en los Estados Unidos de Norteamérica tienen un alto riesgo de automatización.

#### **Citigroup/Universidad de Oxford (2016)**

El 57% de los empleos son susceptibles de automatización en los países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

#### **Foro Económico Mundial (2016)**

Se perderían 5.1 millones de empleos en 15 grandes economías entre 2015 y 2020, como resultado de una pérdida neta de 7.1 millones de empleos y una creación bruta de 2.0 millones de empleos.

#### **McKinsey Global Institute (2017)**

El 60% de las ocupaciones contarán con al menos un 30% de actividades laborales automatizables.

**Acemoglu y Restrepo (2017)**

Las estimaciones sugieren que un robot extra por cada 1 mil trabajadores redujo la relación entre empleo y población en un rango entre 0.18 y 0.34 puntos porcentuales y los salarios en un rango entre un 0.25 y un 0.5%.

Al mismo tiempo, otros autores plantean conclusiones y estimaciones optimistas sobre la relación entre la automatización y el empleo:

**Graetz y Michaels (2015)**

Un análisis para 17 países correspondiente al período 1993-2007 mostró que la incorporación de robots no se tradujo en una reducción ni de los salarios ni del empleo.

**Arntz, Gregory y Zierahn (2016)**

Solo el 9% de los empleos en 21 países de la OCDE son automatizables.

**Gregory, Salomons y Zierahn (2016)**

El cambio técnico que sustituye trabajo rutinario tuvo impactos netos positivos sobre el empleo total en una muestra de 27 países entre 1999 y 2010, por cuanto predominaron las externalidades que compensan la sustitución de ciertos empleos por capital.

FUENTE: McKinsey Global Institute, *A Future that Works: Automation, Employment, and Productivity*, enero de 2017; C. Frey y M. Osborne, “*The future of employment: how susceptible are jobs to computerisation?*”, *Working Paper*, Oxford, Universidad de Oxford, 17 de septiembre de 2013; Citigroup/Universidad de Oxford, *Technology at Work v2.0: the future is not what it used to be*, Oxford, enero de 2016; M. Arntz, T. Gregory y U. Zierahn, “*The risk of automation for jobs in OECD countries: a comparative analysis*”, *OECD Social, Employment and Migration Working Paper*, N° 189, París, mayo de 2016; Foro Económico Mundial, “*The future of jobs: employment, skills, and workforce strategy for the fourth industrial revolution*”, *Global Challenge Insight Report*, Cologny, enero de 2016; T. Gregory, A. Salomons y U. Zierahn, “*Racing with or against the machine? Evidence from Europe*”, *Discussion Paper*, N° 16-053, Mannheim, Centre for European Economic Research, 2016; G. Graetz y G. Michaels, “*Robots at work*”, *CEP Discussion Paper*, N° 1335, Centre for Economic Performance (CEP), 2015; D. Acemoglu y P. Restrepo, “*Robots and jobs: evidence from US labor markets*”, *NBER Working Paper*, N° 23285, National Bureau of Economic Research, marzo de 2017.

## 5. Se acentúan las tensiones en la gobernanza del comercio mundial

La incertidumbre en torno a la gobernanza del comercio mundial, que ya se encontraba en plena redefinición, aumentó tras la elección de Donald Trump como nuevo Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica. Su nueva política comercial, bajo el lema “*America First*” (los Estados Unidos de Norteamérica ante todo), se caracteriza por una retórica abiertamente proteccionista, un giro del multilateralismo al bilateralismo, un enfoque en la reducción de los déficits comerciales y esfuerzos por lograr una relocalización de industrias y empleos.

En este contexto, la nueva administración retiró a los Estados Unidos de Norteamérica del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y el Acuerdo sobre el Comercio de Servicios (TISA). Se ha mostrado abiertamente crítica de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y dio inicio a negociaciones para modernizar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). También ha dado señales de que los acuerdos comerciales con Chile, Colombia, Panamá, el Perú y los países centroamericanos y la República Dominicana podrían ser renegociados tras la conclusión de las negociaciones del TLCAN.

### ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA: EL GIRO DEL MULTILATERALISMO AL BILATERALISMO, 2017

Acción	Implicaciones
Retiro del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP).	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Posibles acuerdos bilaterales con el Japón y otros socios en Asia.</li> <li>– Elementos del TPP (por ejemplo, lo referente al comercio digital) podrían ser rescatados en la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).</li> </ul>
Renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Un nuevo TLCAN con mejores términos para los Estados Unidos de Norteamérica.</li> <li>– Posible renegociación de acuerdos con otros países de América Latina.</li> </ul>
Suspensión de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP).	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Posibles acuerdos bilaterales con el Reino Unido.</li> </ul>
Cuestionamientos al sistema multilateral (Organización Mundial del Comercio (OMC)).	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Mayor autonomía para desarrollar y aplicar leyes nacionales en temas comerciales y fiscales.</li> </ul>

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

## **B. China en la economía mundial**

### **1. China ha contribuido de manera creciente a la expansión de la economía mundial**

China ha sido uno de los grandes contribuyentes al crecimiento del PIB del mundo. Su aporte se ha hecho más notable después de la crisis financiera mundial.

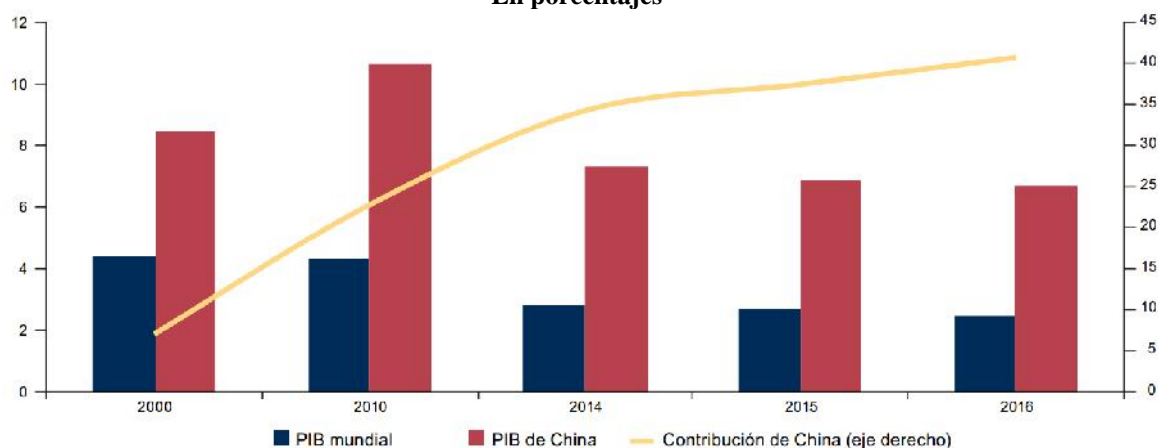
En el año 2000, China crecía a una tasa del 8.5% y representaba cerca del 3.6% del PIB mundial. Con ello, aportaba cerca de 0.3 puntos porcentuales del crecimiento mundial. En 2010, la tasa de crecimiento de China fue del 10.6% y el país representó cerca del 9.2% del PIB mundial. Desde 2010, China ha contribuido con casi un punto porcentual al año a la tasa de crecimiento del PIB mundial, alcanzando a más del 40% de esa expansión en 2016.

En 2016, China representó más del 15% del PIB mundial y fue la segunda economía de mayor tamaño después de los Estados Unidos de Norteamérica. China posee el mayor PIB industrial del planeta, pues representa el 22.5% del PIB industrial mundial. También es el mayor productor agrícola del mundo, con un 30% del valor agregado de la actividad agrícola mundial.

China es la segunda economía en términos del consumo final de los hogares, con un 9.6%, después de los Estados Unidos de Norteamérica, que concentraron el 28.9% del consumo mundial en 2016.

### CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB DE CHINA Y DEL MUNDO Y CONTRIBUCIÓN DE CHINA A LA TASA DE CRECIMIENTO MUNDIAL

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco Mundial, *World Development Indicators*.

## 2. El alto crecimiento de la economía china se mantiene, pero cambia su composición

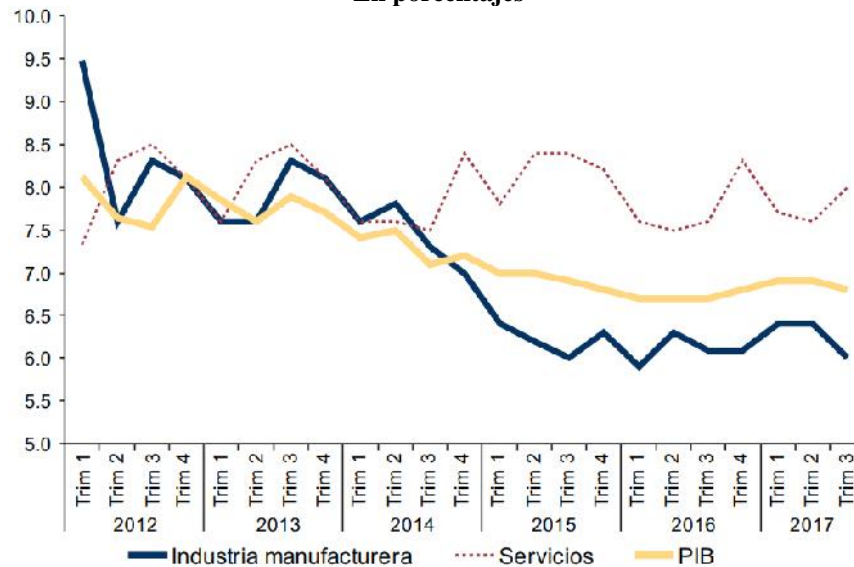
El crecimiento de la economía china se está estabilizando en un rango que va del 6.4% al 6.7% en el trienio 2016-2018. Aunque este nivel es inferior a las tasas de crecimiento de dos dígitos que el país alcanzó durante los años posteriores a la crisis financiera mundial, sigue siendo uno de los más elevados del planeta.

La economía china continúa su proceso de ajuste desde una dinámica sostenida por la inversión y las manufacturas hacia un modelo más basado en el consumo y los servicios.

El mayor dinamismo de los servicios es resultado, en parte, del mayor crecimiento del consumo en comparación con la formación bruta de capital fijo, siendo el primero más intensivo en servicios. El menor crecimiento de la inversión es consecuencia, en cierta medida, del freno de la construcción inmobiliaria, sobre todo en las ciudades pequeñas y medianas, pero dicho crecimiento es todavía muy superior al de otras economías.

**CHINA: CRECIMIENTO INTERANUAL DEL PIB, LA INDUSTRIA Y LOS SERVICIOS, PRIMER TRIMESTRE DE 2012 A TERCER TRIMESTRE DE 2017**

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de la Oficina Nacional de Estadísticas de China.

### 3. China acorta sus cadenas de valor

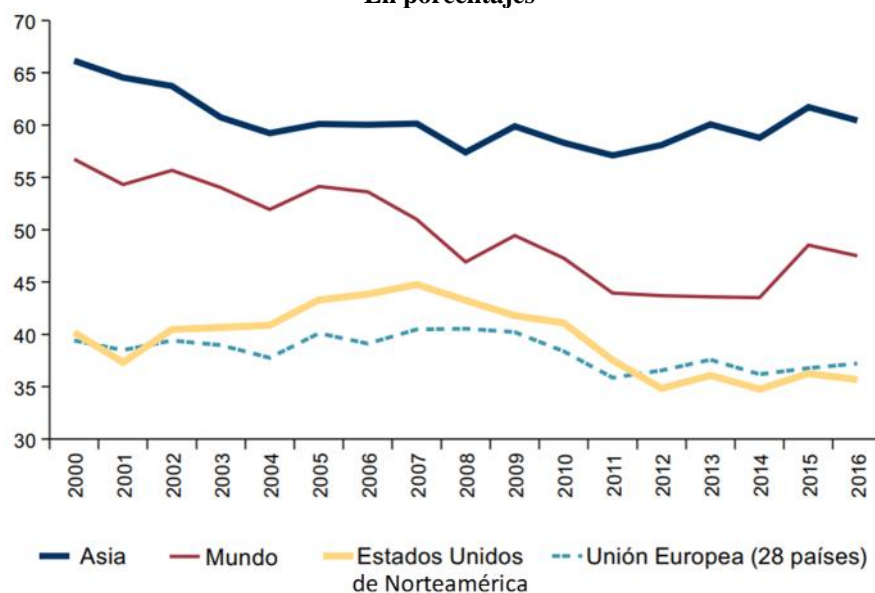
En la actualidad China produce muchos insumos que antes debía importar, lo que se refleja en la caída de 9 puntos porcentuales (de un 57 a un 48%) de la participación de las partes y componentes en sus importaciones no petroleras a partir del año 2000.

Desde hace algunas décadas, China está en un proceso de transformación de su sector manufacturo, transitando hacia industrias de creciente contenido tecnológico y conocimiento. Hoy el país es el mayor productor mundial de acero y muchos otros productos industriales, como los automóviles.

En paralelo, el país sustituye cada vez más insumos de piezas y partes importados de mayor nivel tecnológico y conocimiento. Esta tendencia está impulsada por varias políticas que forman parte del plan *Made in China 2025*. Este plan fue lanzado en 2015 y uno de sus objetivos es producir en el país el 40% de los componentes y materiales en 2020 y el 70% en 2025.

**CHINA: PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES Y COMPONENTES EN LAS IMPORTACIONES TOTALES (EXCLUIDO EL PETRÓLEO) DESDE EL MUNDO Y DESDE SOCIOS SELECCIONADOS, 2000-2016**

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de la Base de Datos Estadísticos de las Naciones Unidas sobre el Comercio de Productos Básicos (COMTRADE).

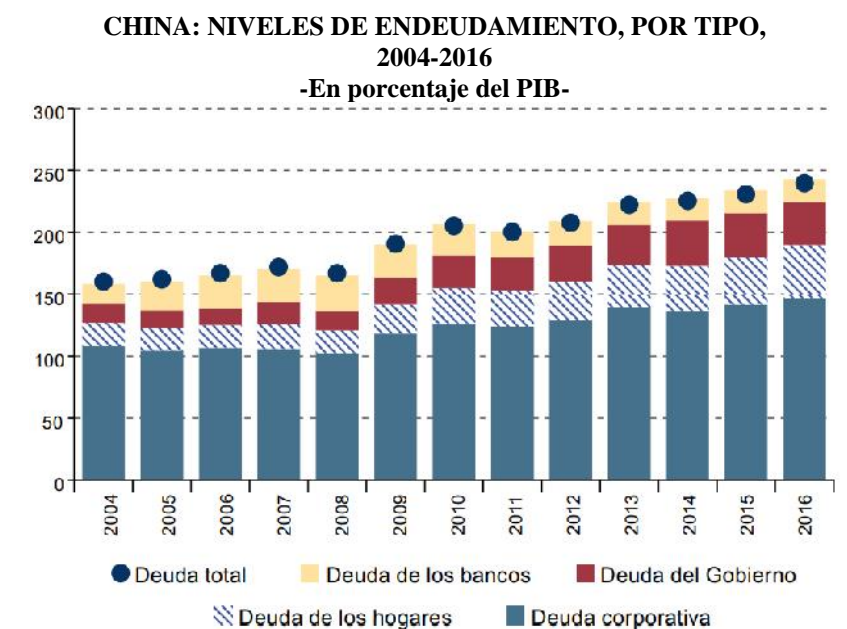
#### 4. La creciente deuda pública y privada de China podría frenar la economía

La dinámica de la economía china se podría ver afectada por crecientes impagos de préstamos de las empresas. Este riesgo está aumentando como resultado del mayor apalancamiento y la creciente deuda corporativa como porcentaje del PIB. Junto con otros tipos de deuda, el endeudamiento total de la economía china llegó a casi un 250% del PIB en 2016, en comparación con un 165% registrado justo antes de la crisis financiera mundial.

La deuda corporativa china es particularmente elevada en comparación con la de los países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y otras economías emergentes. El aumento de la deuda se concentra en gran parte en las empresas estatales. En paralelo, los préstamos no cobrados o préstamos problemáticos están creciendo, junto con impagos en el mercado de obligaciones de empresas. Una fuerte expansión de los impagos podría producir un desapalancamiento por parte de los



bancos y aumentos considerables de las tasas de interés, que afectarían negativamente la inversión privada.



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de *Bloomberg*.

## 5. La Iniciativa de la Franja y la Ruta es una expresión del papel creciente de China en el escenario global

En 2013, el Presidente Xi Jinping anunció la Iniciativa de la Franja y la Ruta, un proyecto de infraestructura de gran escala para conectar Asia, Europa y África con el fin de impulsar el crecimiento económico y la cooperación internacional.

La Iniciativa de la Franja y la Ruta tiene dos componentes principales: la Franja Económica de la Ruta de la Seda, un corredor terrestre, y la Ruta de la Seda Marítima del Siglo XXI, una ruta por mar. En este marco, se contempla la construcción de carreteras, líneas de ferrocarril, oleoductos y puertos. Además, se crearán rutas aéreas y se fomentará la cooperación en temas de economía digital, inteligencia artificial, computación en la nube y ciudades inteligentes para crear una Ruta de la Seda digital.

La Iniciativa de la Franja y la Ruta se financiaría a través de un Fondo de la Ruta de la Seda, con el apoyo del Banco de Desarrollo de China, el Banco de Exportaciones e Importaciones de China, el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura y el Nuevo Banco de Desarrollo de los países denominados BRICS (Brasil, Federación de Rusia, India, China y Sudáfrica), entre otras instituciones. El financiamiento total de la Iniciativa de la Franja y la Ruta podría alcanzar un billón de dólares. El Gobierno de China anunció varios tipos de apoyo financiero, incluidos un aumento de 14 mil 500 millones de dólares para el Fondo de la Ruta de la Seda, ayuda para el desarrollo por 60 mil millones de yuanes (8 mil 700 millones de dólares) para los países que participen en la construcción de la Iniciativa para los próximos tres años, 300 millones de dólares para programas de alimentos de emergencia para los países participantes en la Iniciativa y 145 millones de dólares para subsidios de cooperación Sur-Sur.

#### RUTAS TERRESTRES Y MARÍTIMAS DE LA INICIATIVA DE LA FRANJA Y LA RUTA



FUENTE: McKinsey and Company, “‘One Belt and One Road’: Connecting China and the world” [en línea] <https://www.mckinsey.com/industries/capital-projects-and-infrastructure/our-insights/one-belt-and-one-road-connecting-china-and-the-world>.

## **6. El renminbi se ha convertido en un activo clave en los mercados financieros internacionales**

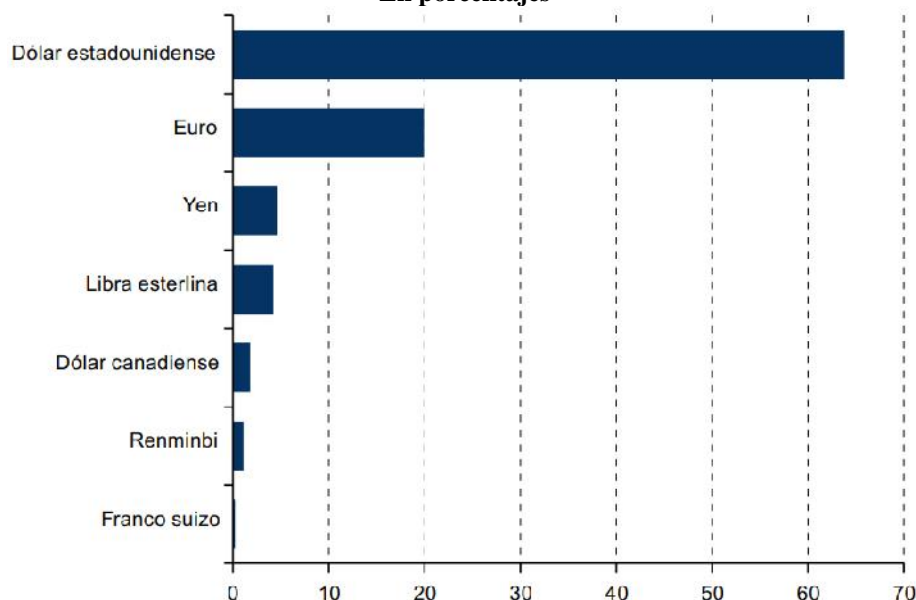
El renminbi es una moneda cada vez más importante como activo de reserva. El 1° de octubre de 2016, el Fondo Monetario Internacional incorporó el renminbi como parte de las monedas que formarán los derechos especiales de giro y, por tanto, podrá ser empleado como una de las monedas para otorgar préstamos.

De igual forma, el banco central de China ha anunciado recientemente que más de 60 países y regiones cuentan con el renminbi dentro de sus reservas internacionales. De hecho, el Banco Central Europeo invirtió el equivalente a 500 millones de euros de sus reservas en renminbis. En la región, diversos países han anunciado el uso del renminbi dentro del portafolio de las monedas que integran sus reservas. Asimismo, el renminbi ha sido incluido en el portafolio de fondos soberanos de diversos países.

China también es oferente de liquidez en los mercados financieros. Desde 2008, el Banco Central de China ha firmado al menos 30 acuerdos (canje de monedas) con distintos bancos centrales, por montos que superan los 474 mil millones de dólares. Dentro de este grupo se incluyen Argentina, Brasil, Chile y Suriname. Estos acuerdos han sido empleados para promover el comercio bilateral y fortalecer posiciones de reserva (véase la sección D).

**COMPOSICIÓN DE LAS RESERVAS OFICIALES MUNDIALES, POR MONEDA, SEGUNDO TRIMESTRE DE 2017**

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos del Fondo Monetario Internacional (FMI).

### C. Desempeño reciente de las economías de América Latina y el Caribe

#### 1. La economía de la región crece por tercer trimestre consecutivo, después de dos años de contracción

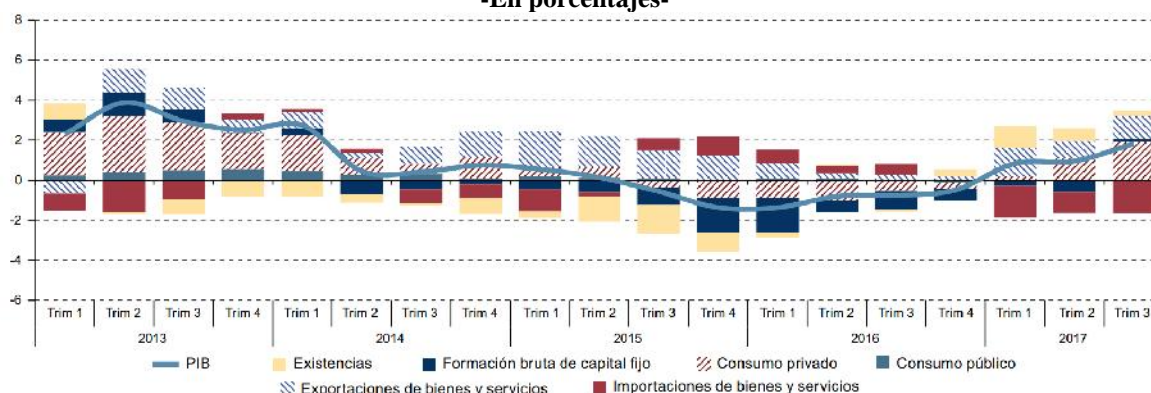
La actividad económica de América Latina y el Caribe crece impulsada por el mayor consumo privado y por las exportaciones; el crecimiento fue de un 1.3% en 2017 y se estima que alcanzará un 2.2% en 2018. La demanda interna se incrementó un 1.5% en los primeros tres trimestres de 2017. El resultado se explica por el aumento de la inversión, de un 2.3%, y la expansión del consumo privado, de un 1.7%, así como, en menor medida, por el consumo público, que creció un 0.1 por ciento.

El saldo comercial mejoró en 2017, debido a que el crecimiento de las exportaciones fue mayor que el de las importaciones, en gran medida por los mayores precios de los productos básicos. Se espera un crecimiento de las exportaciones de un 11% respecto de 2016, como resultado de un alza de los precios del 8% y un incremento del volumen del 3%, así como una expansión de las importaciones del 8% respecto de 2016, con

alzas del 4% en los precios y el 4% en el volumen importado. Este desempeño determinó que los términos de intercambio de la región mejoraran un 3% en 2017.

Entre 2016 y 2017 la tasa de desempleo aumentó del 8.9 al 9.4%, debido a un aumento de la tasa de participación y un estancamiento de la tasa de ocupación. Para 2018 se espera que la tasa de desocupación baje a un 9.2%, debido al aumento de la ocupación, como resultado de la mayor demanda agregada.

**AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB Y CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO AL CRECIMIENTO, PRIMER TRIMESTRE DE 2013 A TERCER TRIMESTRE DE 2017**  
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

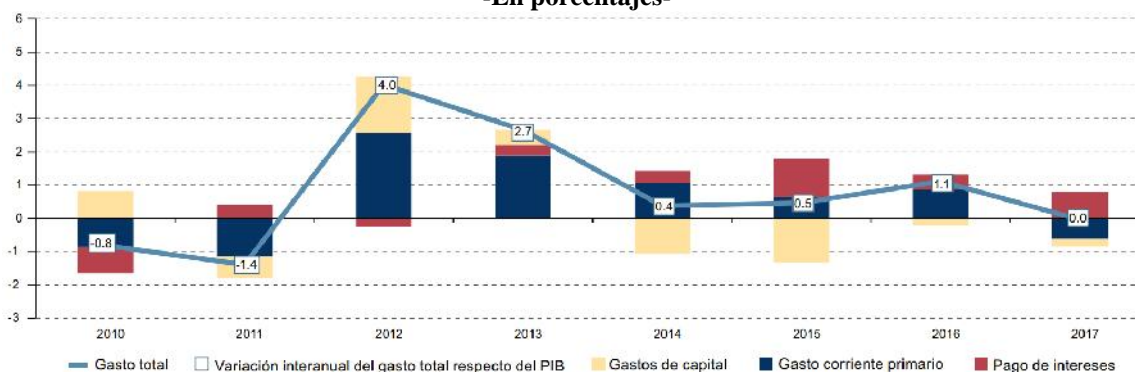
## 2. La consolidación fiscal sigue siendo la pauta principal que marca la evolución de la política fiscal en la región en 2017

La persistencia de déficit públicos en la región ha intensificado la presión sobre los Gobiernos para que tomen medidas de consolidación fiscal. En particular, el deterioro del resultado primario entre 2013 y 2016 en América del Sur, pero también en algunos países de Centroamérica, ha puesto el tema de la sostenibilidad de la deuda pública en el centro del debate fiscal. Como reflejo de esta intencionalidad, se observa una desaceleración de la tasa de crecimiento del gasto público en América Latina.

La mejora en el déficit primario registrada entre 2016 y 2017, así como la reactivación de la actividad económica, ha conllevado una desaceleración del crecimiento de la deuda pública en América Latina en el último año. En el tercer trimestre de 2017, la

deuda pública bruta de América Latina alcanzó un 38.4% del PIB, cifra similar a la registrada al cierre de 2016. Esto refleja un cambio importante en la evolución de la deuda pública, que ha aumentado alrededor de 10 puntos porcentuales del PIB entre 2011 (28.8% del PIB) y 2017 (38.4% del PIB).

**AMÉRICA LATINA (17 PAÍSES): CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO PÚBLICO A LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL GASTO TOTAL RESPECTO DEL PIB, 2010-2017<sup>a/</sup>**  
**-En porcentajes-**



a/ Las cifras corresponden al gobierno central. Se considera la variación interanual del promedio de las variables respecto del PIB de los países de los que se cuenta con información: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

### **3. La región ha mostrado una mayor estabilidad nominal, en general, lo que ha condicionado la política monetaria**

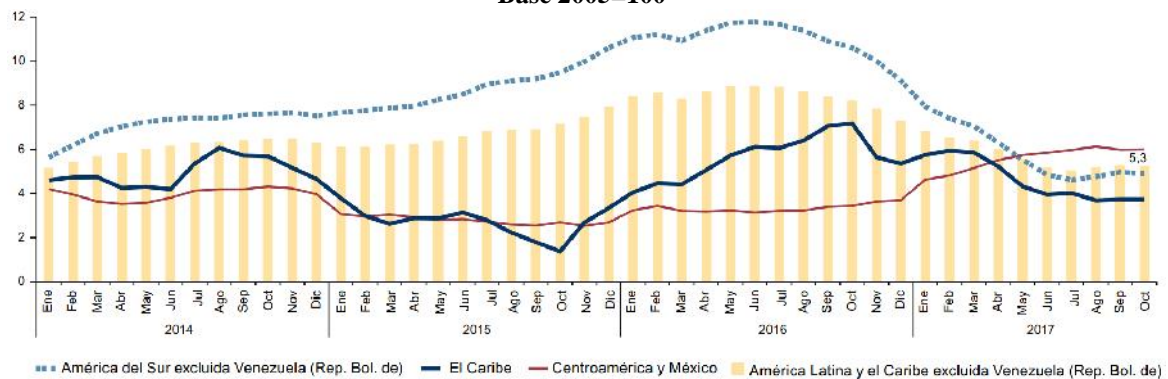
La inflación se ha reducido en la región. Durante los primeros diez meses de 2017, la inflación promedio de América Latina y el Caribe mantuvo la senda descendente iniciada a mediados de 2016 y presentó una caída de 2.9 puntos porcentuales si se comparan las tasas de octubre de 2016 (8.2%) y de octubre de 2017 (5.3%). La inflación exhibe dinámicas bien diferenciadas: disminuye en América del Sur y el Caribe, y aumenta en Centroamérica y México. Diversos factores contribuyen a las diferencias entre las subregiones, pero sin duda la dinámica del tipo de cambio y políticas monetarias antiinflacionarias resultan ser los más importantes. En las economías del sur de la región, la apreciación de las monedas ha favorecido la reducción de los precios.

En Centroamérica y México, la depreciación de las monedas ha contribuido al aumento de la inflación.

Las cotizaciones de las monedas de la región exhibieron mayor estabilidad en 2017, en comparación con lo observado en 2016. Los mayores flujos financieros y una menor percepción de riesgo han contribuido a atenuar la volatilidad cambiaria. Al mismo tiempo, las reservas internacionales continúan en ascenso, con un aumento de un 4.2% respecto al valor registrado a fines de 2016, equivalente a una acumulación de reservas de 34 mil 671 millones de dólares en el año.

La evolución de la inflación y la volatilidad cambiaria han determinado el espacio de la política monetaria, permitiendo que en las economías del sur de la región las tasas de referencia de la política monetaria bajen o se mantengan estables, mientras que en Centroamérica y México se han elevado.

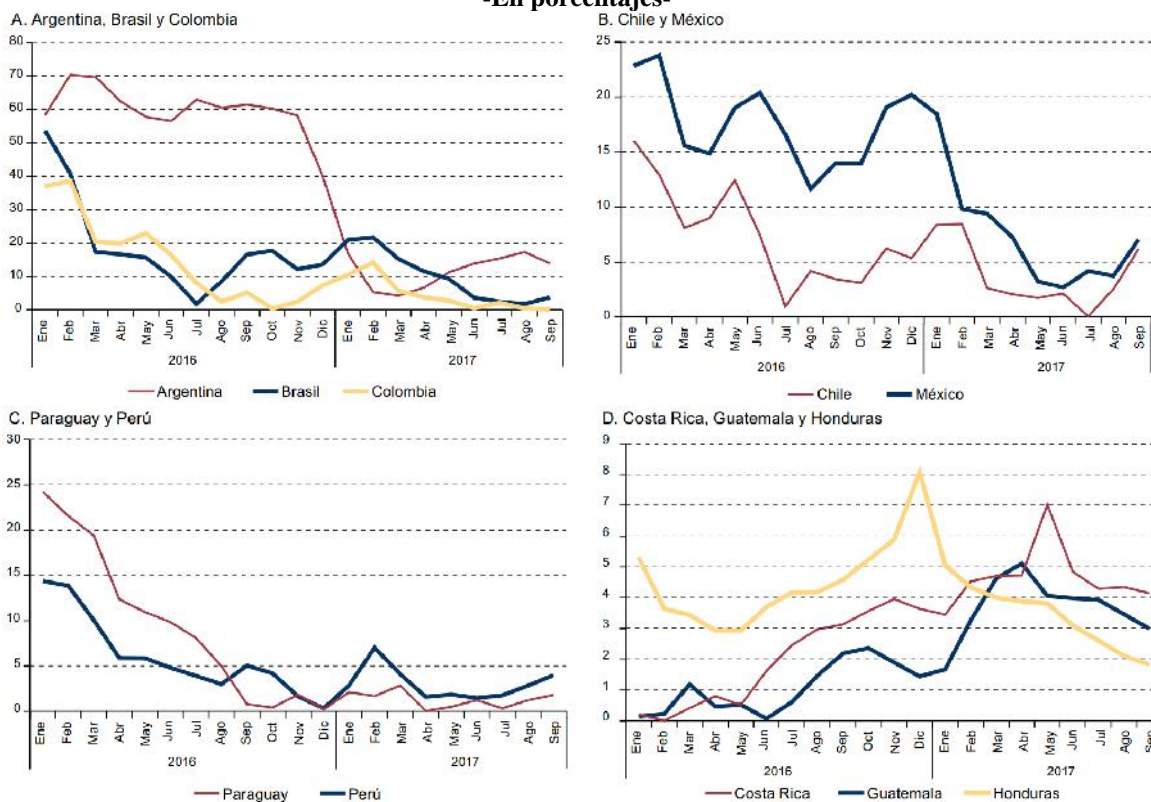
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC) EN 12 MESES, PROMEDIO PONDERADO, ENERO DE 2014 A OCTUBRE DE 2017**  
-Base 2005=100-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

## AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL EN TÉRMINOS ABSOLUTOS DEL TIPO DE CAMBIO, ENERO DE 2016 A SEPTIEMBRE DE 2017

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

## D. El papel de China en el financiamiento de las economías de América Latina y el Caribe

### 1. China tiene un rol creciente en el financiamiento de las economías de la región

Si bien la información oficial disponible de los bancos de desarrollo de China no es lo suficientemente detallada para obtener en cada caso la desagregación de los montos financiados por país, sector y proyecto, se estima que el monto de los compromisos de préstamos a los Gobiernos de América Latina y el Caribe financiados por China en el período 2005-2016 asciende a un total superior a 141 mil millones de dólares<sup>385</sup>.

<sup>385</sup> Este monto es superior al financiamiento que América Latina y el Caribe recibió en ese período de instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), que otorgaron créditos soberanos a la región por 117 mil 800 millones de dólares, 85 mil 500 millones de dólares y 55 mil 100 millones de dólares, respectivamente.

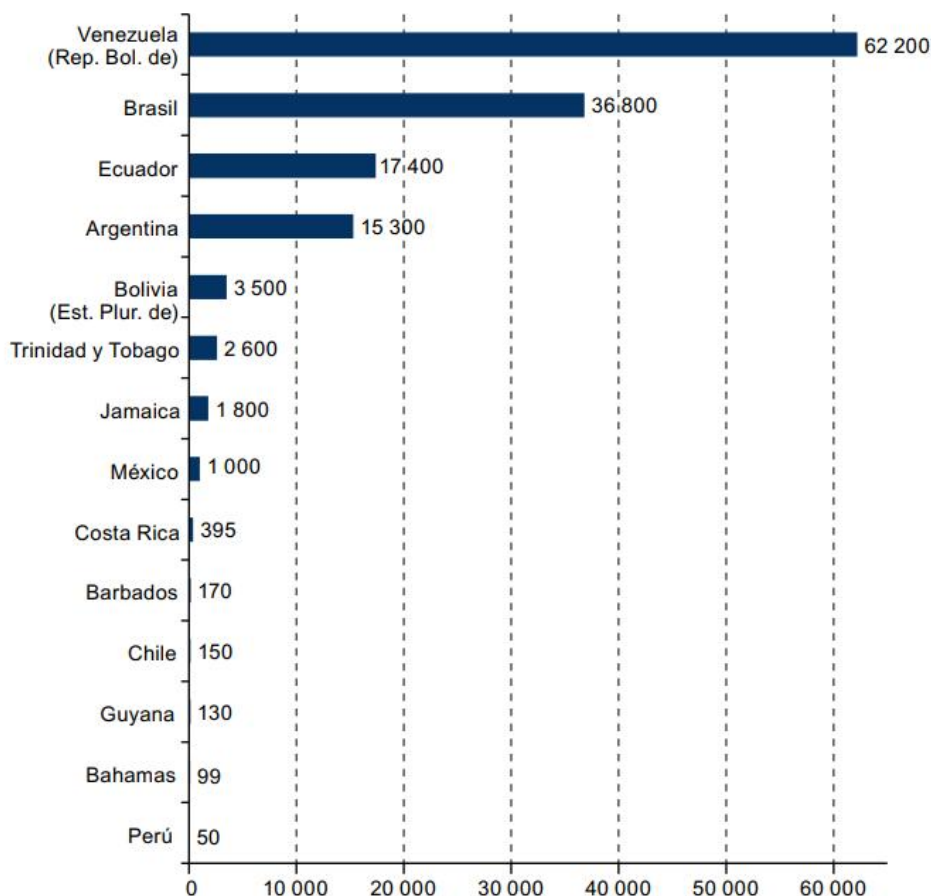


El Banco de Desarrollo de China y el Banco de Exportaciones e Importaciones de China son las instituciones estatales que desde 2005 proveen casi todo el financiamiento chino para el desarrollo en la región. El Banco de Desarrollo de China ha participado en el 80% de los préstamos a América Latina y el Caribe en el período 2005-2016.

Los principales países de la región receptores del financiamiento de China tienen la particularidad de contar con importantes yacimientos de hidrocarburos, por lo que en algunos de los acuerdos se incluyó como contrapartida el compromiso de venta de productos petroleros dentro de las condiciones de los préstamos conferidos. La distribución de estos préstamos por países receptores entre 2005 y 2016 muestra que la mayoría de los montos (93%) fueron otorgados a la República Bolivariana de Venezuela (44%), Brasil (26%), Ecuador (12%) y Argentina (11%).

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES DE FINANCIAMIENTO DE CHINA, 2005-2016**

-En millones de dólares-



FUENTE: K. Gallagher y G. Cipoletta, "El financiamiento para el desarrollo de China en América Latina y el Caribe", 2017, inédito.

## **2. El financiamiento de China en la región se concentra en la infraestructura y la energía**

Los bancos chinos dirigen más de la mitad del monto total de sus préstamos a la región a la infraestructura; casi un tercio a la extracción de hidrocarburos y la distribución y generación de energía, y el resto a financiamiento del comercio, apoyo presupuestario y otros proyectos mixtos.

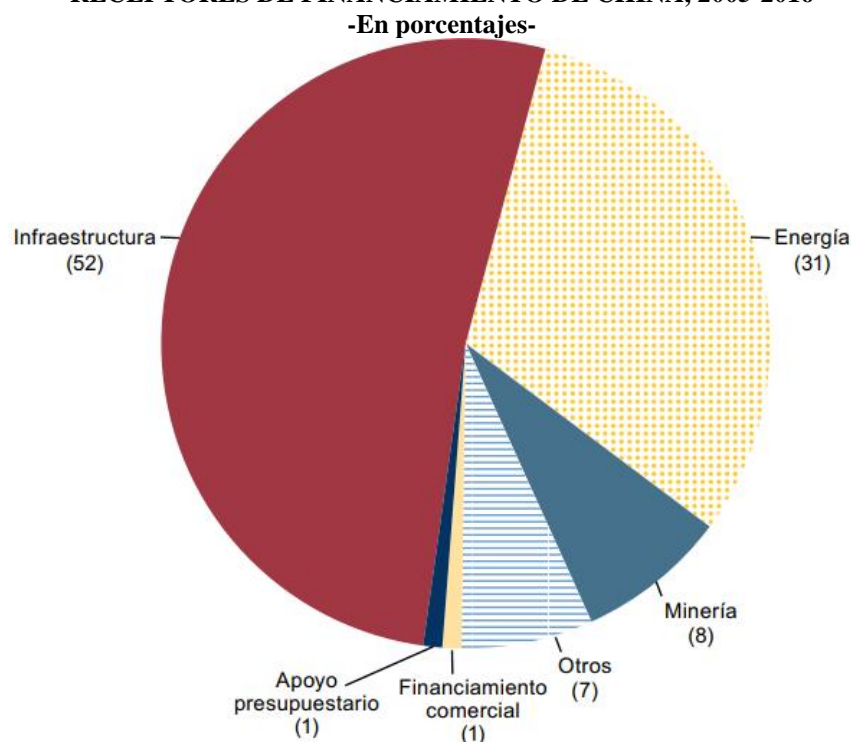
Además de los préstamos y líneas de crédito, entre los principales instrumentos utilizados para el financiamiento otorgado por China a la región destaca un instrumento innovador, que consiste en el otorgamiento de préstamos monetarios por petróleo (*loan*

*for oil*) (alrededor del 50% del financiamiento). Mediante este mecanismo, los bancos chinos se aseguran el pago de los créditos con la contrapartida de envíos de petróleo. Este tipo de instrumento permite a China obtener mejores retornos en mercados más riesgosos, pues se garantizan menores primas de riesgo, dado que el país prestatario que quiera exportar sus productos a China lo hará mediante el pago de su deuda.

Mediante este instrumento se han canalizado más de 74 mil millones de dólares en solo cuatro años. Los principales compromisos los tienen la República Bolivariana de Venezuela (seis préstamos desde 2008, por 44 mil millones de dólares), Brasil (un préstamo en 2009, por 10 mil millones de dólares) y Ecuador (cuatro préstamos desde 2009, por 5 mil millones de dólares).

Las tasas de interés de los préstamos chinos podrían resultar ligeramente más altas que otras opciones de mercado para muchos países de la región; sin embargo, no siempre es así, especialmente en los casos de países que han tenido un menor acceso al capital internacional (que es el caso de varios de los principales países prestatarios de China). Las menores tasas de interés observadas fueron otorgadas por el Banco de Exportaciones e Importaciones de China en préstamos al 2% para Bolivia (Estado Plurinacional de) y Jamaica en 2010, que China contabiliza como un subsidio asignado a la asistencia oficial para el desarrollo.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRINCIPALES SECTORES RECEPTORES DE FINANCIAMIENTO DE CHINA, 2005-2016**



FUENTE: K. Gallagher y G. Cipoletta, “El financiamiento para el desarrollo de China en América Latina y el Caribe”, 2017, inédito.

### **3. Existen nuevos instrumentos de financiamiento, que promoverían el uso del renminbi**

El notorio crecimiento de los flujos de financiamiento de China hacia la región desde 2005 responde a una estrategia económico-política del Gobierno de ese país. Los préstamos de los principales bancos de desarrollo chinos a los Gobiernos de América Latina responden principalmente a la estrategia de diversificar las reservas de divisas de los países, con miras a promover el uso internacional de la moneda china, el renminbi. De esta forma, también se apoya una estrategia tendiente a dirigir y ayudar a las empresas chinas para que inviertan en recursos naturales y una estratégica geopolítica y de consolidación de aliados.

En este sentido, otro de los instrumentos de financiamiento que China ha utilizado en América Latina desde 2009 son los convenios de canje de divisas con cuatro bancos

centrales de la región, los de Argentina, Brasil, Chile y Suriname, por un total cercano a los 49 mil millones de dólares. Estos convenios tuvieron por objetivo facilitar la inversión y el comercio en yuanes, pero también se establecieron para mejorar las condiciones financieras mediante la utilización de estos préstamos como medida de alivio ante el debilitamiento de las reservas de divisas (por ejemplo, en Argentina en 2015).

En el marco del Primer Foro de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y China, celebrado en 2015, el Gobierno chino anunció que durante la próxima década ese país aumentaría el comercio con América Latina y el Caribe a 500 mil millones de dólares y acumularía inversiones en la región por 250 mil millones de dólares (principalmente en proyectos de infraestructura). En la Segunda Reunión Ministerial del Foro de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y China, que tendrá lugar en 2018, se espera profundizar el diálogo, la cooperación y los compromisos de asignación de fondos y, especialmente, ampliar los ámbitos de acción hacia la industria, la infraestructura y el desarrollo sostenible.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRINCIPALES PAÍSES  
CON PRESENCIA DE BANCOS CHINOS Y CANJE DE  
DIVISAS, 2005-2016**



a/ Se trata del programa *Renminbi Qualified Foreign Institutional Investor (RQFII)*.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de D. Arner y A. Soares, *Globalización del renminbi: ¿transformará a América Latina?*, Washington, D.C., Atlantic Council, noviembre de 2016.

**Fuente de información:**

[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43213/1/S1701250\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43213/1/S1701250_es.pdf)

**Inversiones en África: la Unión Europea y la Fundación Bill & Melinda Gates se comprometen a aportar otros 100 millones de euros (CE)**

El 25 de enero de 2018, la Comisión Europea (CE) informó que la Fundación Bill & Melinda Gates anunció su compromiso de contribuir al Plan de Inversiones Exteriores de la Unión Europea (UE).

La Fundación aportará 50 millones de dólares (40.9 millones de euros) de financiamiento, más 12.5 millones de dólares (10.2 millones de euros) adicionales en asistencia técnica, a proyectos de inversión en el sector sanitario en África, a través del marco de la UE para mejorar las inversiones sostenibles en el continente africano. Esta conjunción de recursos se ha ideado con objeto de incentivar una mayor inversión privada y contribuir así a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y permitirá una expansión más rápida de los proyectos fructíferos. La Comisión Europea acoge con satisfacción este fuerte apoyo a sus esfuerzos en favor del desarrollo sostenible en África, e igualará esa aportación con otros 50 millones de euros.

El Presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, ha declarado: “La UE aporta un tercio de las inversiones extranjeras directas en África, lo que está contribuyendo a crear empleo y a generar crecimiento en ambos continentes. Sin embargo, debemos hacer aún más por mejorar el entorno empresarial y ofrecer una plataforma de crecimiento a los innovadores africanos, y eso exige una total implicación del sector privado y los filántropos. Doy las gracias a la Fundación Bill & Melinda Gates por su compromiso, que es muy necesario. Ésta es una inversión en nuestro futuro común. La asociación entre Europa y África se fundamenta en el apoyo mutuo y la colaboración para la prosperidad de ambos continentes y para que el mundo sea un lugar más seguro, más estable y más sostenible en el que vivir”.

Bill Gates ha declarado: “Mejorar la salud permite a una sociedad ser más próspera y productiva. Desde 2000, el África Subsahariana ha avanzado mucho en ese ámbito, pero es necesario hacer aún más para incentivar la investigación y la innovación que redundan en beneficio de la población pobre. Es fantástico que la Comisión Europea, en asociación con los países africanos, abra el camino para la reducción de las profundamente arraigadas desigualdades sanitarias a nivel mundial. Este compromiso va a crear oportunidades que ayuden a las personas a salir de la pobreza y sacar de ella a sus comunidades”.

Esta nueva asociación en el ámbito de la salud sigue a una primera iniciativa conjunta con la UE, anunciada el 12 de diciembre de 2017 durante la Cumbre “Un Planeta” en París, para apoyar el desarrollo de instrumentos y técnicas que beneficien a los pequeños agricultores en los países en desarrollo. Mediante esa iniciativa, la Comisión va a aportar 270 millones de euros y la Fundación Bill & Melinda Gates 300 millones de dólares (244.7 millones de euros) para financiar la investigación agrícola que ayude a los agricultores más pobres del mundo a adaptarse al cambio climático y las cada vez más difíciles condiciones de cultivo. Francia, Alemania, Italia, España y otros Estados miembros de la UE también participarán en el programa.

### **Antecedentes**

La Unión Europea y África están trabajando juntos para abordar los desafíos comunes que hoy se plantean, desde invertir en la juventud, fomentar el desarrollo sostenible y consolidar la paz y la seguridad, a impulsar las inversiones en el continente africano y la buena gobernanza y mejorar la gestión de la migración.

El Plan de Inversiones Exteriores de la UE se adoptó en septiembre de 2017 para impulsar la inversión en países socios de África y de la vecindad europea, en particular mediante una nueva garantía del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible (FEDS), dotada con mil 500 millones de euros.

Esta ambiciosa iniciativa apoyará instrumentos financieros innovadores, tales como garantías para impulsar la inversión privada. Con una aportación de 4 mil 100 millones de euros de la UE, contribuirá a movilizar hasta 44 mil millones de euros de inversiones privadas hasta 2020.



Estas inversiones estarán destinadas principalmente a mejorar la infraestructura social y económica, por ejemplo, infraestructuras municipales y servicios de proximidad, prestando apoyo a las pequeñas y medianas empresas y a proyectos de micro financiamiento y de creación de empleo, en particular para los jóvenes.

**Fuente de información:**

[http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-361\\_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-361_es.htm)

**Se necesitan un mil 60 millones de dólares estadounidenses para ayudar a 26 países a luchar contra el hambre (FAO)**

El 8 de febrero de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) informó que con las crisis provocadas por los conflictos y el cambio climático haciendo que —tras décadas de descenso— la cifra de víctimas del hambre en el mundo se incremente de nuevo, la FAO solicita un mil 60 millones de dólares estadounidenses para salvar vidas y medios de subsistencia y combatir el hambre aguda en 26 países.

Con el apoyo de los donantes, la FAO espera llegar a más de 30 millones de personas que dependen de la agricultura para su subsistencia a través de una serie de intervenciones que buscan restaurar rápidamente la producción local de alimentos y mejorar la nutrición. Entre ellas figuran -por ejemplo- suministrar semillas, aperos y otros materiales para cultivar, proteger el ganado con atención veterinaria crucial, capacitar en producción, procesado y gestión mejorados de la tierra y el agua, y distribuir dinero en efectivo a las familias necesitadas para que tengan acceso inmediato a los alimentos.

El aumento de las necesidades humanitarias es -en gran parte- el resultado de la persistencia, intensificación y propagación de la violencia y los conflictos, cuyo impacto se ve a menudo amplificado y agravado por las crisis de origen climático.

“La realidad es que, mientras se salvó la vida de millones de personas gracias a la rápida respuesta humanitaria en 2017, millones más siguen estando al límite de la inanición. Mantener la producción alimentaria y recuperar la agricultura es fundamental para evitar la pérdida de vidas a causa del hambre severa y abrir una senda hacia la resiliencia en medio las de crisis humanitarias”, aseguró Dominique Burgeon, Director de la División de Emergencia y Rehabilitación de la FAO y Líder del Programa Estratégico de la FAO sobre resiliencia.

“Por ello la FAO se centra —añadió— en transformar la vulnerabilidad en resiliencia, de modo que cuando algo malo suceda, las familias tengan más posibilidades de salir adelante y alimentarse, la gente no tenga que vender sus activos o huir, y las comunidades se recuperen más rápidamente cuando la crisis ha pasado”.

### **Necesidades clave**

El llamamiento humanitario de la FAO para 2018 se centra en ayudar a las personas vulnerables y golpeadas por las crisis en 26 de los países con mayor inseguridad alimentaria del mundo.

Entre ellos figura Yemen, el país con más gente en situación de inseguridad alimentaria aguda, donde la Organización tiene como objetivo llegar a 5.7 millones de personas. En la República Democrática del Congo, la FAO planea ayudar a casi 2.8 millones de personas. En Sudán del Sur son 3.9 millones de personas las que se beneficiarán del apoyo de emergencia para los medios de vida. En Siria, donde tres cuartas partes de las familias rurales continúan produciendo sus propios alimentos, la FAO dará a 2.3 millones de personas los medios para hacerlo. Y en Somalia, la Organización ayudará a 2.7 millones que se enfrentan al hambre severa.

## **Una barrera contra la hambruna**

El último informe de la ONU sobre el hambre en el mundo concluyó que, después de años de constantes disminuciones, crecen de nuevo el contingente de personas malnutridas, que llega ahora a la preocupante cifra de 815 millones.

Los inacabables conflictos en Irak, Sudán del Sur, la República Árabe Siria y el Yemen y otros lugares, así como los nuevos brotes de violencia en la República Centroafricana, la República Democrática del Congo y Myanmar han jugado un papel importante en el aumento del hambre. En el Caribe, los huracanes Irma y María dejaron vidas y medios de subsistencia devastados, mientras que en el Cuerno de África, la actual sequía se ha cobrado un alto precio. En toda África, la plaga de la oruga tardía amenaza los cultivos de millones de agricultores.

El año pasado, este tipo de tendencias desalentadoras hicieron que la hambruna - muertes generalizadas como resultado del hambre severa-, estallase en algunas zonas de un país, Sudán del Sur, y apareciera como una amenaza real en otros tres: Yemen, Siria y el norte de Nigeria.

La hambruna pudo contenerse a tiempo en Sudán del Sur y se evitó en los otros tres países en riesgo gracias a la respuesta masiva de la comunidad humanitaria en múltiples frentes, incluyendo el apoyo a gran escala a comunidades agrícolas y pastoriles que tuvieron un papel clave en equilibrar la situación y alejarla del peor de los escenarios.

Aspectos destacados de las intervenciones de la FAO dentro de este esfuerzo conjunto:

- Suministro de semillas, equipos, fertilizantes y capacitación que permitió sembrar y obtener cosechas a unos seis millones de personas en Nigeria, Somalia, Sudán del Sur y Yemen.

- 43 millones de animales en los mismos cuatro países -principalmente vacas, cabras y camellos- recibieron atención veterinaria, pienso y agua gracias a la FAO, lo que permitió a millones de familias pastoriles y dependientes del ganado alimentarse y mantenerse autosuficientes.
- Alrededor de 2 millones de familias pobres y muy vulnerables se beneficiaron de las transferencias de efectivo de la FAO (que llegan a un total de 42 millones de dólares estadounidenses). Estos fondos ayudaron a los hogares a evitar la venta de sus semillas, animales domésticos u otros activos para comprar alimentos y les dieron tiempo y espacio para reanudar su propia producción agrícola.

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/news/story/es/item/1099599/icode/>

### **Un paso importante para limitar las peligrosas “redes fantasma” (FAO)**

El 9 de febrero de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) informó que los países acuerdan directrices internacionales para el mercado de las artes de pesca. A continuación se presentan la información.

En una decisión histórica, los países acordaron un borrador de Directrices voluntarias sobre el mercado de las artes de pesca, en un importante paso para conseguir mares más limpios y una navegación más segura. Se espera que estas directrices reciban el respaldo definitivo del Comité de Pesca de la FAO (COFI) que tiene previsto reunirse en julio de 2018.

Elaboradas principalmente con plástico, las artes de pesca, cuando se abandonan, pierden o descartan en el mar, se convierten en un componente importante de los

escombros marinos y son motivo de preocupación para los países miembros de la FAO desde hace décadas. Cada año terminan en nuestros océanos cerca de ocho millones de toneladas de basura plástica, de las cuales se calcula que un diez por ciento provienen del sector pesquero.

Las nuevas directrices ayudarán a los países a desarrollar sistemas efectivos para marcar los aparejos de pesca, de modo que puedan rastrearse hasta su propietario original. Al hacerlo, se apoyarán los esfuerzos para reducir los detritos marinos y sus efectos nocivos sobre el medio ambiente, las poblaciones de peces y la seguridad de la navegación. También permitirá a las autoridades locales vigilar cómo se utilizan las artes de pesca en sus aguas y quién las está usando, convirtiéndose en una eficaz herramienta en la lucha contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR).

“El marcado adecuado de las artes de pesca es una herramienta eficaz para mejorar su gestión en conjunto, evitando que este material sea abandonado, perdido o descartado, facilitando su recuperación y detectando potenciales operaciones de pesca ilegal”, explicó Árni M. Mathiesen, Subdirector General de Pesca de la FAO.

### **Niveles inaceptables de plásticos en los océanos**

A menudo los aparejos se pierden debido a circunstancias incontrolables, como tormentas o accidentes, o porque no hay instalaciones adecuadas en los puertos donde pueda entregarse este material. Sin embargo, los buques dedicados a la pesca INDNR a veces abandonan sus artes de pesca con la esperanza de evitar ser detectados.

Con el tiempo, las redes de pesca abandonadas en el océano pueden descomponerse en partículas más pequeñas (<1 mm), que son difíciles de detectar a simple vista. Estos micro plásticos pueden afectar a una amplia gama de organismos —incluidos peces pequeños y el plancton—, y causar graves daños toxicológicos no solo a la fauna marina

sino también a las personas, si logran finalmente introducirse en la cadena alimentaria humana.

Teniendo en cuenta los niveles inaceptables de residuos de artes de pesca en los océanos, la industria pesquera mundial y los gobiernos han reconocido la urgencia de abordar el problema en todos los sectores pertinentes, incluido el medio ambiente y la gestión y la regulación pesqueras.

### **Redes de pesca peligrosas**

Las redes abandonadas, perdidas o desechadas continúan realizando “pesca fantasma” incluso cuando ya no está bajo control. Esto puede tener graves consecuencias para las poblaciones de peces, que junto a otros organismos marinos quedan atrapados en estas redes, a menudo sin poder escapar.

Los “aparejos fantasma” plantean además un grave problema de seguridad para la navegación. Estudios recientes en Corea del Sur advierten de cada vez más casos de hélices de barcos que se enredan en artes de pesca abandonadas. Alguno de estos incidentes ha provocado ya accidentes graves, como el de un barco de pasajeros que zozobró y en el que perdieron la vida 292 personas.

### **Desarrollar capacidad para cumplir con las nuevas normas**

Las Directrices son de alcance mundial, pero los países reconocen que hacer que funcionen para la pesca en pequeña escala en los países en desarrollo requerirá apoyo adicional. Por ejemplo, los puertos en muchos países aún no cuentan con instalaciones para deshacerse de las artes de pesca. En otros casos, donde existen este tipo de instalaciones portuarias, no son gratuitas y los pescadores en pequeña escala no pueden permitirse usarlas.

Las tecnologías modernas -como boyas satélite o receptores GPS-, facilitan la detección de aparejos perdidos, pero eliminarlos puede ser demasiado costoso para la mayoría de los pescadores artesanales.

Las directrices dejan claro que el nivel de complejidad del mercado de las artes de pesca debe basarse en las condiciones y necesidades locales. La FAO ya ha iniciado una serie de proyectos piloto para abordar esta cuestión.

En Indonesia, por ejemplo, la FAO colabora con el gobierno indonesio y con la Global Ghost Gear Initiative, para introducir el marcado de las artes de pesca en las comunidades de pequeños pescadores. El proyecto trabaja directamente con colectivos pesqueros locales que usan redes de enmalle, un tipo de red con un alto riesgo de convertirse en desechos. Las reacciones iniciales de las comunidades que participan en este proyecto piloto han sido positivas, ya que el marcado de aparejos se ve como una herramienta eficaz hacia una mejor gestión pesquera que vaya en su beneficio.

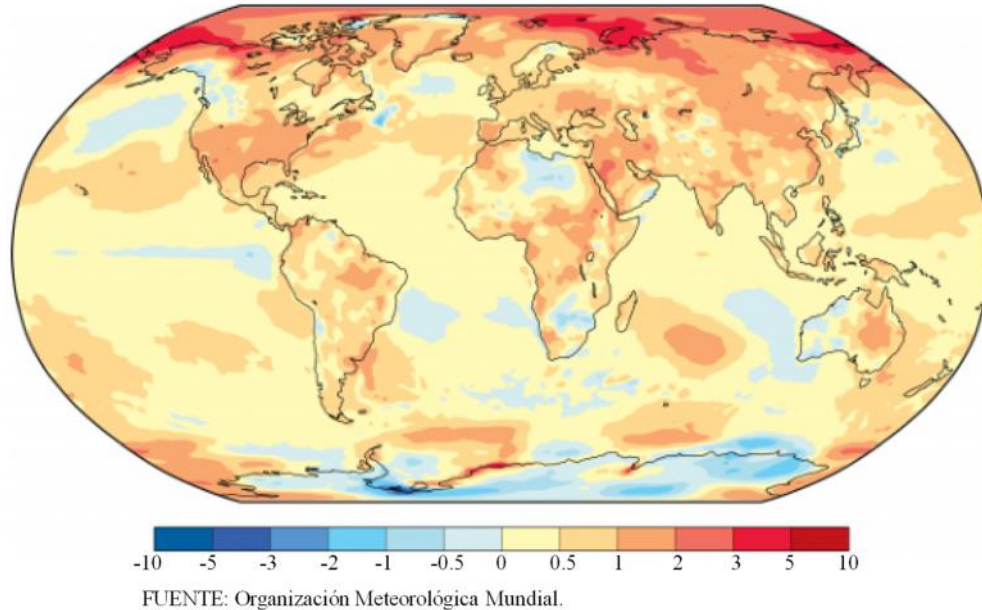
**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/news/story/es/item/1099799/icode/>

**2017 fue el año más cálido registrado en los últimos tres años (OMM)**

El 18 de enero de 2018, la Organización Meteorológica Mundial (OMM) informó que una clara señal de la continuidad del cambio climático a largo plazo, causado por el aumento de las concentraciones atmosféricas de gases de efecto invernadero, 2015, 2016 y 2017 han sido confirmados como los tres años más cálidos de los que se tienen datos. 2016 sigue manteniendo el récord mundial, si bien 2017 ha sido el año más cálido sin el fenómeno de El Niño, el cual puede provocar un aumento de las temperaturas anuales mundiales.

**DIFERENCIA DE LA TEMPERATURA DE 2017  
CON RESPECTO AL PROMEDIO DE 1981-2010  
-En grados centígrados -**



Un análisis consolidado de cinco de los mejores conjuntos internacionales de datos, realizado por la Organización Meteorológica Mundial (OMM), revela que la temperatura media mundial en superficie en 2017 superó aproximadamente en 1.1° grado Celsius a la de la era preindustrial.

El año 2016 continúa siendo el más cálido del que se tenga registro (1.2 °C por encima de la era preindustrial). Tanto en 2015 como en 2017 las temperaturas medias mundiales superaron en 1.1 °C las de los niveles preindustriales. Resulta prácticamente imposible establecer una distinción entre ambos años debido a que la diferencia de temperatura es menos de una centésima de grado, lo cual es inferior al margen de error estadístico.

“La tendencia de la temperatura a largo plazo es mucho más importante que la temperatura de cada año, y esa tendencia es al alza”, manifestó el Secretario General de la OMM, señor Petteri Taalas. “De los 18 años más cálidos de los que se tienen datos 17 se han registrado en este siglo, y el grado de calentamiento de los tres últimos años

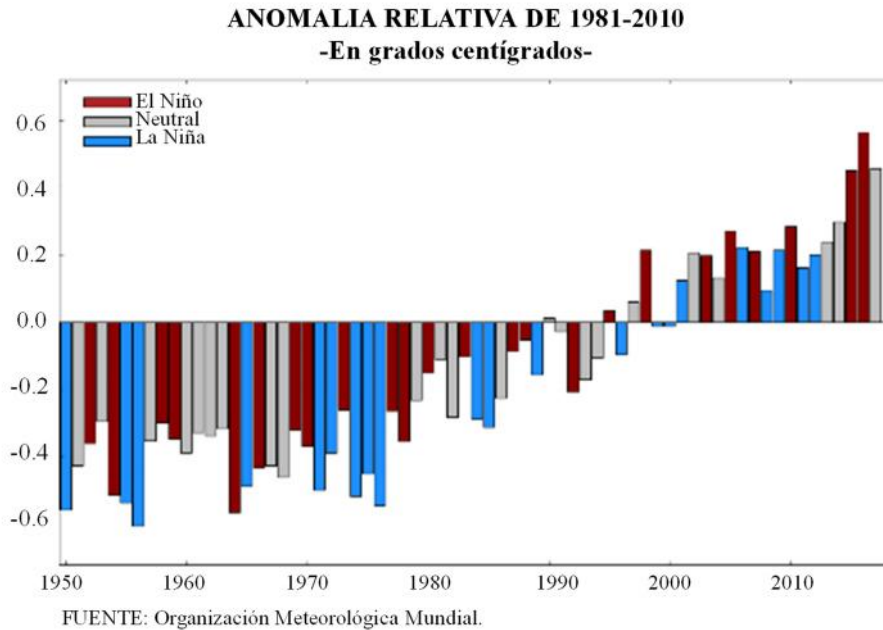


ha sido excepcional. El calor en el Ártico ha sido especialmente intenso, lo que tendrá repercusiones profundas y duraderas en el nivel del mar y en las características meteorológicas de otras partes del mundo”.

La temperatura media mundial en 2017 fue superior en aproximadamente  $0.46^{\circ}\text{C}$  a la media a largo plazo del período 1981-2010 ( $14.3^{\circ}\text{C}$ ). Los Servicios Meteorológicos e Hidrológicos Nacionales utilizan este período de referencia de 30 años para evaluar los promedios y la variabilidad de los principales parámetros climáticos, tales como la temperatura, la precipitación o el viento, que son importantes para los sectores sensibles al clima, como son la gestión del agua, la energía, la agricultura y la salud.

Además del calentamiento global que se produce como consecuencia del aumento de los niveles de gases de efecto invernadero en la atmósfera, el clima también varía naturalmente debido a fenómenos como El Niño, que genera un aumento de la temperatura, y La Niña, que trae aparejado un descenso de la temperatura. El intenso episodio de El Niño 2015/2016 contribuyó a que se registraran temperaturas sin precedentes en 2016. Por el contrario, 2017 comenzó con un episodio de La Niña muy débil y terminó con uno débil.

“Las temperaturas solo cuentan una pequeña parte de la historia. En paralelo a las temperaturas cálidas de 2017 se produjeron fenómenos meteorológicos extremos en muchos países del mundo. Estados Unidos de Norteamérica tuvieron que hacer frente al año más costoso en términos de desastres meteorológicos y climáticos, mientras que en otros países se constató un desarrollo más lento o un retroceso del mismo como consecuencia de los ciclones tropicales, las crecidas y las sequías”, dijo el señor Taalas.



La Organización Meteorológica Mundial publicará en el mes de marzo su Declaración sobre el estado del clima mundial en 2017. Este informe presentará un panorama completo de la variabilidad y las tendencias de temperatura, los fenómenos de fuerte impacto y los indicadores de largo plazo del cambio climático, como las concentraciones en aumento del dióxido de carbono, el hielo marino en el Ártico y en la Antártida, el aumento del nivel del mar y la acidificación de los océanos. La Declaración final incluirá información que presentarán diversos organismos de las Naciones Unidas sobre los efectos humanos, socioeconómicos y medioambientales del cambio climático en el marco de una iniciativa destinada a proporcionar una reseña de orientación política de las Naciones Unidas más exhaustiva a las instancias decisorias sobre las interacciones entre el tiempo, el clima y el agua y los objetivos mundiales de desarrollo.

La Organización Meteorológica Mundial usa conjuntos de datos (basados en datos climatológicos mensuales procedentes de sitios de observación) de la Administración Nacional del Océano y de la Atmósfera (NOAA) de los Estados Unidos de Norteamérica, del Instituto Goddard de Investigaciones Espaciales de la

Administración Nacional de Aeronáutica y del Espacio (NASA), del Centro Hadley de la Oficina Meteorológica del Reino Unido (UKMO) y de la Unidad de Investigación Climática de la Universidad de East Anglia de Reino Unido.



FUENTE: Organización Meteorológica Mundial.

También utiliza conjuntos de datos de reanálisis del Centro Europeo de Predicción Meteorológica a Medio Plazo (CEPMMP) y de su Servicio de Cambio Climático del programa Copernicus, así como del Servicio Meteorológico del Japón. Este método combina millones de observaciones meteorológicas y marinas, incluidas las satelitales, con modelos a fin de producir un reanálisis completo de la atmósfera. Gracias a la combinación de observaciones y modelos, se pueden estimar temperaturas en cualquier momento y lugar del globo, incluso en áreas con escasez de datos, como las regiones polares.

**Fuente de información:**

<https://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/la-organizaci%C3%B3n-meteorol%C3%B3gica-mundial-confirma-2017-como-uno-de-los-tres>

## **Trump y el cambio climático: acciones y reacciones, ¿iguales, opuestas e insuficientes? (RIE)**

El 17 de enero de 2018, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo “Trump y el cambio climático: acciones y reacciones, ¿iguales, opuestas e insuficientes?”, elaborado por Lara Lázaro Touza<sup>386</sup>. A continuación se presenta el contenido.

### **Tema**

El primer año de la presidencia de Donald Trump ha sido negativo en materia climática. Internamente América ha dado los primeros pasos para dismantelar las iniciativas climáticas del Presidente Obama. En el ámbito internacional de Estados Unidos de Norteamérica anunciaba su retirada del Acuerdo de París tan pronto como sea posible. La comunidad internacional ha reaccionado apoyando firmemente el Acuerdo de París. Sin embargo, se necesita mayor ambición para cerrar la brecha entre los objetivos climáticos y las acciones de mitigación determinadas a nivel nacional.

### **Resumen**

El segundo *default* (incumplimiento)<sup>387</sup> climático de Estados Unidos de Norteamérica, con el anuncio de Trump de retirarse del Acuerdo de París tan pronto como sea posible, y el inicio del dismantelamiento de la política climática federal de la era Obama, no hacen sino exacerbar la insuficiencia de la acción climática preexistente a nivel global.

---

<sup>386</sup> Es investigadora principal del Real Instituto Elcano y profesora de Teoría Económica en el Centro de Enseñanza Superior Cardenal Cisneros (adscrito a la Universidad Complutense de Madrid). Doctora por la *London School of Economics and Political Science* (LSE) y *Master in Environmental Assessment and Evaluation*, también por la LSE. Es también licenciada en Ciencias Económicas por la Universidad Autónoma de Madrid. Ha sido investigadora en el Programa de Energía y Cambio Climático de Real Instituto Elcano (2009-2011), y con anterioridad trabajó en la LSE como *Postdoctoral Fellow* y en *Bloomberg*.

<sup>387</sup> Siendo el primer *default* climático la no ratificación del Protocolo de Kioto por parte de Estados Unidos de Norteamérica en 2001.

Las reacciones dentro de Estados Unidos de Norteamérica a las iniciativas climáticas de Trump no se han hecho esperar. Hay un buen número de estados, ciudades, empresas y organizaciones sociales norteamericanas que han anunciado que redoblarán sus esfuerzos y compromisos climáticos, alineándose con el objetivo del Acuerdo de París. Se puede esperar, además, un aumento en la litigación climática y en los movimientos de desinversión. Muestra de ello es la iniciativa de Bill de Blasio que anuncia desinversiones de empresas relacionadas con el sector de los combustibles fósiles y demandas a la industria petrolera.

La comunidad internacional, por su parte, ha cerrado filas en torno al Acuerdo de París. La reducción en el costo de las energías renovables, la experiencia creciente con los impactos del cambio climático, los co-impactos en la salud de las actividades más intensivas en emisiones, el apoyo ciudadano a la acción climática y el capital político invertido en alcanzar el Acuerdo de París, han ayudado (por el momento) a evitar el efecto dominó que el anuncio de la retirada de Estados Unidos de Norteamérica del Acuerdo de París podía haber tenido. No obstante, el cumplimiento de los compromisos actuales y un aumento significativo de la ambición son imprescindibles para cerrar la brecha entre nuestros compromisos determinados a nivel nacional (*Nationally Determined Contributions*, NDC) y el objetivo de limitar el aumento medio de las temperaturas a menos de 2°C en relación con la era preindustrial.

## **Análisis**

### **Trump en acción, el resto en reacción**

Tras jurar el cargo, Donald Trump anunciaba su estrategia energética (America First Energy Plan) y aprobaba su orden ejecutiva para promocionar la independencia energética y el crecimiento económico (*Executive Order on Promoting Energy Independence and Economic Growth*). Dichas acciones están alineadas con su mantra electoral de usar todas las fuentes energéticas, especialmente si son de origen nacional,

independientemente de sus emisiones de gases de efecto invernadero. Los objetivos fundamentales de la nueva estrategia son proporcionar seguridad energética, entendida como el acceso a la energía a precios asequibles, y crear empleo. Se abandonan, por tanto, los objetivos climáticos y los objetivos en materia de energías limpias de la política energética de la era Obama<sup>388</sup>.

En el marco de su nuevo plan energético, Trump resaltaba la necesidad de revisar la regulación potencialmente “innecesaria” como el Plan de Energía Limpia (*Clean Power Plan*). Una revisión que previsiblemente se demorará en el tiempo ya que, al estar aprobado el plan, la revisión tiene que seguir el mismo procedimiento administrativo que la adopción del mismo. A pesar de las demoras, a efectos prácticos el examen de la legislación “innecesaria” supone poder “suspender, revisar o rescindir” la regulación que pueda afectar a la producción de energía, haciendo hincapié en aquella que afecta a la producción de petróleo, gas, carbón y energía nuclear. Además, Trump anunciaba su intención de eliminar las iniciativas climáticas de la era Obama como el Plan de Acción Climática (*Climate Action Plan*).

En el terreno ambiental, la orden ejecutiva de Trump sobre independencia energética y crecimiento económico indica que la política norteamericana tiene como objetivo proporcionar aire limpio y agua limpia, siempre que las acciones ambientales supongan beneficios netos y siempre que se basen en el mejor conocimiento científico y económico disponible. No se menciona, sin embargo, la necesidad de integrar la política energética y la ambiental para la protección de la salud o del medio ambiente. En este sentido, es interesante resaltar, por ejemplo, la anulación por parte del Congreso de la legislación relativa a la prohibición de verter residuos procedentes de la minería del carbón en las aguas cercanas a las explotaciones mineras, o la suspensión temporal por

---

<sup>388</sup> S. Vakhshouri (2017), “*The America First Energy Plan. Renewing the Confidence of American Energy Producers*”, *The Atlantic Council Global Energy Center*, [https://svbweb.s3.amazonaws.com/media/new\\_release/The\\_America\\_First\\_Energy\\_Plan\\_web\\_0817.pdf](https://svbweb.s3.amazonaws.com/media/new_release/The_America_First_Energy_Plan_web_0817.pdf), último acceso: 15/I/2018.

parte del Departamento de Gestión del Territorio (*Bureau of Land Management*) de la legislación relativa a las fugas y la quema de metano, con un alto potencial de calentamiento global.

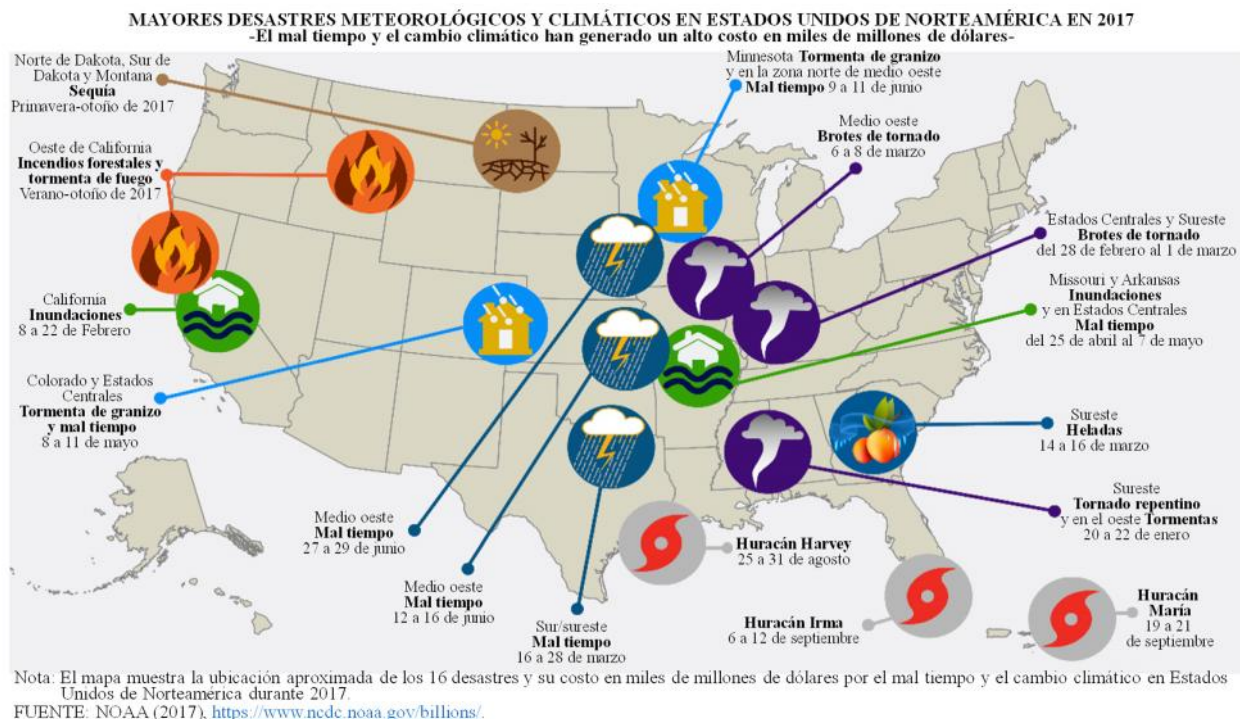
En lo concerniente al mandato de basar las decisiones climáticas en el conocimiento científico y económico disponible, ni las declaraciones del presidente, ni las acciones emprendidas en el primer año de Trump al frente de Estados Unidos de Norteamérica parecen tener en cuenta dicho conocimiento. Al infame mensaje en Twitter de Trump afirmando que el cambio climático era un invento de los chinos para perjudicar los intereses norteamericanos, han seguido otros, como su reciente tuit pidiendo “un poco de cambio climático” para combatir el frío; ambos son indicativos del grado de desconocimiento y falta de respeto hacia la ciencia del clima. Además, nada más llegar a la Casa Blanca Trump limita la interacción de los científicos de la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos de Norteamérica (EPA, por sus siglas en inglés) con la sociedad, imponiendo la revisión de las publicaciones por parte de la administración, e indicando que términos como “cambio climático” es mejor obviarlos en favor de otros como eventos extremos.

El año 2017 ha batido un nuevo récord en lo referente a los costos de eventos meteorológicos y climáticos extremos. El Centro Nacional de Información Ambiental (*National Center for Environmental Information*, NCEI) informaba de que a lo largo del año 2017 Estados Unidos de Norteamérica ha sufrido 16 eventos extremos con un costo total de 306 mil millones de dólares, el más alto de la historia. Además, en el cuarto informe sobre el estado del arte del cambio climático (*Global Change Research Program Climate Science Special Report*)<sup>389</sup> afirma, en línea con el Quinto Informe del IPCC, que el cambio climático es inequívoco y que es fundamentalmente de origen

---

<sup>389</sup> En el mencionado informe se afirma que el período actual es el más cálido en la historia de la civilización moderna y que es extremadamente probable que la influencia del hombre sea la causa fundamental del cambio climático en la segunda mitad del siglo XX.

antropogénico en lo que se refiere al calentamiento observado desde la segunda mitad del siglo XX<sup>390</sup>.



La deriva post-factual de la Administración Trump en relación con el cambio climático, a pesar de la información anterior, ha suscitado preocupación entre científicos y líderes políticos a nivel nacional e internacional, generando un movimiento de protesta en contra de las acciones del actual presidente de Estados Unidos de Norteamérica. Líderes como Emanuel Macron han asegurado, en clara referencia a lo que algunos han llamado “la guerra contra la ciencia de Trump”, que Francia daría la bienvenida a los científicos del clima, entre otros, poniendo en marcha un programa de becas de investigación. Durante la conferencia de las Naciones Unidas sobre el cambio climático de este año, (COP23) Macron además afirmaba que al Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) no le iba a faltar “ni un euro de financiamiento” para

<sup>390</sup> Con una probabilidad externadamente elevada.



continuar con la labor de resumir el estado del arte en lo concerniente al cambio climático y sus impactos.

En cuanto a los presupuestos americanos, a principios de 2017 la oficina del presidente publica su plan presupuestario *America First, a Blueprint to Make America Great Again* en el que se propone un recorte significativo en el presupuesto para la investigación<sup>391</sup>, con el objetivo de eliminar el financiamiento federal para proyectos cuyos resultados estén cercanos a la comercialización. El sector privado, se argumenta, está mejor equipado para proyectos cercanos a la fase de comercialización. El presupuesto propone asimismo la eliminación de los programas de climatización (*Weatherization Assistance Program*), que favorecen a las familias con menos recursos, y el programa energético (*State Energy Program*).

También se propone en el plan presupuestario de Trump una reducción de un 31% en el presupuesto de la Agencia de Protección Ambiental (*Environmental Protection Agency*, EPA), una reducción de 3 mil 200 personas de su plantilla y una reorientación hacia la protección de la calidad del aire y del agua, eliminando el cambio climático de sus objetivos. El mencionado recorte presupuestario y de personal es el mayor propuesto en la historia de la EPA, una institución de referencia a nivel internacional en materia de protección ambiental y de publicación de información sobre el cambio climático. No obstante, el Congreso mostró en la segunda mitad de 2017 su rechazo a los severos recortes a la EPA propuestos por la Administración Trump. Otras instituciones clave en la recopilación y análisis de datos climáticos que han visto sus presupuestos mermados en la propuesta presupuestaria de Trump incluyen la Administración Nacional de la Aeronáutica y del Espacio (NASA por sus siglas en inglés), con una reorientación de sus objetivos hacia la exploración del espacio, el Ministerio de Agricultura, la Agencia de Investigación Geológica y la Administración

---

<sup>391</sup> Y.-X. Zangh (2017), "The withdrawal of the US from the Paris Agreement and its impacts on global climate change governance", *Advances in Climate Change Research*, n° 8, pp. 213-219.

Nacional para el Océano y la Atmósfera (*National Oceanic and Atmospheric Administration*, NOAA), esta última con un recorte propuesto del 16%<sup>392</sup>. El presupuesto de 2017 propone, asimismo, eliminar la financiación del Plan de Energía Limpia (*Clean Power Plan*) y el financiamiento para los programas climáticos internacionales, incluyendo aquellos centrados en la investigación y los partenariados con objetivos climáticos.

El 1º de junio de 2017, y tras meses de incertidumbre e intenso debate en la Casa Blanca sobre la retirada de Estados Unidos de Norteamérica del Acuerdo de París, Trump anunciaba su intención de retirarse del mismo, atendiendo al artículo 28 del mencionado acuerdo. El anuncio de retirada se justificaba (erróneamente) en términos económicos, de impacto climático del acuerdo y, siguiendo la deriva neo-jacksoniana<sup>393</sup> de Trump, en términos de pérdida de soberanía. El abandono del Acuerdo de París suponía una victoria para Stephen Bannon, Scott Pruitt<sup>394</sup> y otros, sobre Rex Tillerson, Ivanka Trump, Jared Kushner y el general Mattis, que habían pedido a Trump que permaneciese en el Acuerdo de París, aunque sólo fuera para poder influir en el desarrollo del mismo.

En agosto de 2017 se publicaba la carta en la que Estados Unidos de Norteamérica informaba a Naciones Unidas de su intención de retirarse del Acuerdo de París tan pronto como fuera posible. Esto ocurrirá tres años después de la entrada en vigor del

---

<sup>392</sup> Recorte que alcanzaría el 32% de las actividades de I+D para el estudio de la meteorología y el clima de la Administración Nacional para el Océano y la Atmósfera (NOAA). Véase: *Trump Budget Cuts NOAA by 16%, Slashes Research Funding Even Deeper*, <https://www.aip.org/fyi/2017/trump-budget-cuts-noaa-16-slashes-research-funding-even-deeper>.

<sup>393</sup> W.R. Meade (2000), “*The Jacksonian tradition and American Foreign Policy*”, *The National Interest*, Winter 1999/2000, nº 58, pp. 5-29, <https://drive.google.com/file/d/0B-5-JeCa2Z7hZmU2ZTg0OTktYTRINC00NzA2LThlOWItYzg5ODU4NTViYTE0/view?pref=2&pli=1>.

<sup>394</sup> H. Zhang et al. (2017), “*US withdrawal from the Paris Agreement: Reasons, impacts, and China’s response*”, *Advances in Climate Change Research*, vol. 8, nº 4, pp. 220-225, [https://ac.els-cdn.com/S1674927817301028/1-s2.0-S1674927817301028-main.pdf?\\_tid=a01b3652-f212-11e7-a073-00000aab0f26&acdnat=1515154927\\_025cd57db07852c6016fbfb815b0fbaf](https://ac.els-cdn.com/S1674927817301028/1-s2.0-S1674927817301028-main.pdf?_tid=a01b3652-f212-11e7-a073-00000aab0f26&acdnat=1515154927_025cd57db07852c6016fbfb815b0fbaf).

Acuerdo de París y un año después del depósito de la notificación de retirada, es decir, tras las siguientes elecciones presidenciales norteamericanas.

El liderazgo en la diplomacia climática ejercido por la Administración Obama se desvanece con Trump, abriéndose una ventana de oportunidad para que otros asuman este liderazgo. Un liderazgo que se espera sea más compartido, incorpore activamente a más actores y anime a una mayor apropiación del objetivo de limitar una interferencia peligrosa con el sistema climático por parte de la sociedad. Así, en Estados Unidos de Norteamérica un número significativo de gobernadores, alcaldes, empresas y ciudadanos reaccionan en contra de la deriva negacionista y aislacionista de Trump, comprometiéndose con el cumplimiento del Acuerdo de París. Muestra de ello son el pabellón alternativo estadounidense de la COP23 de Bonn y los compromisos adquiridos por actores no estatales a lo largo de 2017<sup>395</sup>. Como se comentaba al comienzo de esta exposición, otro ejemplo de acción climática en el ámbito de la litigación y de la desinversión a nivel local lo acaba de proporcionar el alcalde de Nueva York Bill de Blasio. Debido a los daños en infraestructuras originados por eventos climáticos extremos como Sandy en 2012, de Blasio anunciaba a comienzos de 2018 que demandará a cinco petroleras (BP, *Chevron*, *ConocoPhillips*, *ExxonMobil* y *Shell*) para recuperar el dinero invertido en infraestructuras y en medidas de resiliencia. Además, anuncia una desinversión de 5 mil millones de dólares de cinco fondos de pensiones de la ciudad que tienen su dinero invertido en empresas del sector petrolero. Parece, pues, que la acción climática se vuelve más local y que la Administración Trump se enfrentará a una sociedad más beligerante con sus políticas.

Tras la elección de Trump como presidente de Estados Unidos de Norteamérica, la comunidad internacional indicaba que el Acuerdo de París es irreversible, subrayando más adelante que este acuerdo climático no puede ser renegociado a petición de un solo país. A nivel individual destacan las acciones de Angela Merkel en la última cumbre

---

<sup>395</sup> Luke Kemp (2017), “US-proofing the Paris Climate Agreement”, *Climate Policy*, vol. 17, n° 1, pp. 86-101.

del G20 para mantener a países como Arabia Saudita y Rusia en el Acuerdo de París, si bien su liderazgo climático se ha visto mermado al reconocer que Alemania incumplirá sus objetivos climáticos en 2020. También ha sido notoria la determinación de Macron a lo largo de 2017 para actuar como contrapeso de Trump en la escena climática internacional. Quizá las iniciativas más reseñables del líder galo en 2017 han sido aquellas relativas al aumento de financiamiento climático, incluyendo la organización del *One Planet Summit* en el segundo aniversario del Acuerdo de París. Parece, por tanto, que hay vida en la diplomacia climática después de Trump. En el ámbito de las inversiones en energías renovables, China y la India han seguido mostrando su liderazgo de facto en 2017, aunque el liderazgo en materia de diplomacia climática de ambos países ha sido más discreto<sup>396</sup>. Así pues, las acciones de Trump y las reacciones del resto del mundo podrían verse como opuestas, si bien juzgar la igualdad en la magnitud de las mismas es aventurado por el momento.

## **Conclusión**

### **Acciones insuficientes y evaluaciones futuras**

Las fisuras que deja Estados Unidos de Norteamérica en la acción climática global, tanto en materia de financiamiento climático como en materia de mitigación tras el primer año de Donald Trump en la presidencia norteamericana tendrán que ser cubiertas por otros países si se quiere proporcionar un clima estable. El segundo default climático de Estados Unidos de Norteamérica, que se materializaba en el anuncio de la intención de abandonar el Acuerdo de París, aumenta los costos del cumplimiento del objetivo de limitar una interferencia antropogénica peligrosa con el sistema climático para el resto de los países que han ratificado el acuerdo.

---

<sup>396</sup> Aunque el discurso de Xi Jinping en el Foro Económico Mundial de Davos en 2017 levantó expectativas positivas sobre el potencial liderazgo de China en la gobernanza climática global. Véase el texto completo del discurso <https://america.cgtn.com/2017/01/17/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum>.

Aun en el caso de que países como Alemania, China, Francia y la India, entre otros, suplan los compromisos de Estados Unidos de Norteamérica, y suponiendo también que todos los compromisos climáticos actuales se cumplan, sólo se tendría encima de la mesa una tercera parte de la acción climática<sup>397</sup> necesaria para cumplir con el objetivo de limitar el aumento medio de las temperaturas a menos de 2°C en relación con la era preindustrial. Así, Trump no ha hecho más que acentuar una insuficiencia estructural en la acción climática global, ya que la implementación de los actuales compromisos determinados a nivel nacional (NDC) implicaría un aumento medio de las temperaturas medias globales de entre 2.2°C y 3.4°C (con una media de aumento igual a 2.7°C) en relación con la era preindustrial.

Siendo optimistas se podría pensar que el abandono estadounidense de la acción climática puede servir como revulsivo tanto en Estados Unidos de Norteamérica como en otros países. La prueba de fuego de este optimismo vendrá en 2020 y 2023, cuando los países presenten sus nuevos compromisos y se evalúe el progreso hacia el objetivo de estabilización de las temperaturas.

**Fuente de información:**

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/f29f47c6-52c4-4861-91a5-f7c45aef2d0b/ARI4-2018-Lazaro-Trump-cambio-climatico-acciones-reacciones-iguales-opuestas-insuficientes.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=f29f47c6-52c4-4861-91a5-f7c45aef2d0b>

---

<sup>397</sup> UNEP (2017), “*The Emissions Gap Report 2017*”, *United Nations Environment Programme* (UNEP), Nairobi.