



# Evaluación de la Gestión Institucional 2014-2015

**INFORME DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL  
SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD, INOCUIDAD Y  
CALIDAD AGROALIMENTARIA**

**RAMO 8, AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y**

**Diciembre de 2015**

**SUBSECRETARÍA DE CONTROL Y AUDITORÍA DE LA GESTIÓN PÚBLICA**

Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública



## RESULTADOS MEGI 2014-2015

Derivado de la aplicación del Modelo de Evaluación de la Gestión Institucional 2014-2015, metodología que está integrada por 7 indicadores a cargo de diversas unidades administrativas de la Secretaría de la Función Pública, así como del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos personales, se obtuvieron los resultados 2014-2015, los cuales si bien es cierto en términos generales, son buenos, se detectó que existen área de oportunidad en los indicadores Desempeño Individual, Clima y Cultura Organizacional, Obligaciones de Transparencia (ODT), Evaluación Ciudadana de Trámites y Servicios de Alto Impacto, las cuales más adelante se detallan, y que deberá ser considerada por la institución evaluada.

Al respecto, y con la finalidad no sólo de brindar información relevante y oportuna relacionada con aspectos de la gestión de las instituciones, sino también presentar de manera ejecutiva elementos que faciliten la toma de decisiones estratégicas en esta materia, a continuación se describen los resultados obtenidos por:

### INSTITUCIÓN: SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD, INOCUIDAD Y CALIDAD AGROALIMENTARIA

Componente	Indicador	Descripción	Resultado	Promedio Ramo	Promedio APF
Clima y Cultura Organizacional	(1) Clima y Cultura Organizacional	Evalúa el sentir de los servidores públicos de la APF sobre aspectos importantes que influyen en su trabajo.	76.78	80.59	81.51
Gestión de los Recursos Humanos	(2) Desempeño Individual	Valora el cumplimiento de las funciones y metas individuales y colectivas de los servidores públicos de carrera, en función de sus capacidades y del perfil determinado para el puesto que ocupan.	82.50	84.76	87.09
Gestión de los Recursos Financieros y Materiales	(3) Porcentaje de procedimientos de licitación pública declarados desiertos	Permite evaluar la eficacia y eficiencia en los procedimientos de contratación de bienes, arrendamientos, servicios, obras públicas y servicios relacionados con las mismas que las dependencias y entidades realizan y reportan a través de CompraNet.	92.00	81.17	90.66
Transparencia y Rendición de Cuentas	(4) Obligaciones de Transparencia (ODT)	Mide el cumplimiento de las obligaciones de transparencia establecidas en el artículo 7 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.	89.11	90.50	90.67
	(5) Respuesta a Solicitudes de Información (RSI)	Verifica la oportunidad, confiabilidad, consistencia y compleción de las respuestas a las solicitudes de información que entregan las instituciones públicas.	99.27	95.30	93.97

Componente	Indicador	Descripción	Resultado	Promedio Ramo	Promedio APF
Cumplimiento de Metas	(6) Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de los Programas Presupuestarios	Valora el cumplimiento de las metas y la programación de las mismas, en función de los resultados alcanzados observados en el avance de los indicadores reportados por las dependencias y entidades en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.	80.07	72.99	79.37
Satisfacción de los Ciudadanos	(7) Evaluación Ciudadana de Trámites y Servicios de Alto Impacto	Calificación que otorgan los ciudadanos con relación a los principales trámites y servicios públicos que ofrece una institución, en términos de información, trato, instalaciones, honestidad y satisfacción.	60.00	79.26	79.83
<b>PROMEDIO FINAL 2014-2015</b>			<b>82.81</b>	<b>84.74</b>	<b>87.04</b>

Considerando los resultados obtenidos por la institución en aquellos indicadores que presentan datos al periodo de análisis, así como también los correspondientes al **Ramo 8** se considera oportuno formular los siguientes:

## HALLAZGOS

1. El promedio del Ramo 8, Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, fue de 84.74 con 16 instituciones evaluadas. Lo anterior la ubica en la posición 11 dentro del Ramo sujeto al presente análisis.
2. Los resultados promedio del Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria fueron 82.81, es decir, 1.92 puntos por debajo del promedio del ramo así como 4.22 puntos por debajo de los 87.04 que obtuvieron las instituciones de la APF evaluadas.
3. El indicador Clima y Cultura Organizacional presenta un área de oportunidad en cuanto a la formación de una cultura laboral adecuada y un clima propicio en el que los servidores públicos puedan desempeñar sus funciones, toda vez que obtuvo 76.78.
4. Este indicador obtuvo un puntaje de 82.50, lo cual puede indicar que los objetivos individuales no están contribuyendo al logro de objetivos institucionales o que se debe desarrollar el capital humano de acuerdo con las necesidades del puesto.
5. El indicador obligaciones de transparencia obtuvo una calificación de 89.11, lo cual puede deberse a que algún apartado de la información obligatoria no está siendo cumplida.
6. El indicador Evaluación Ciudadana de Trámites y Servicios de Alto Impacto obtuvo el menor resultado con 60, lo cual representa una clara área de oportunidad en lo

que respecta a la información, trato, instalaciones, honestidad y satisfacción que se brinde.

## ÁREAS DE OPORTUNIDAD

Finalmente, y con la intención de brindar a la institución elementos que faciliten la toma de decisiones estratégicas en materia de gestión institucional, a continuación se someten a consideración las siguientes:

1. Es recomendable que se realicen al interior de la institución las acciones que mejoren el clima organizacional así como aquellas que contribuyan a una cultura organizacional democrática de acuerdo con los resultados de la encuesta y las áreas temáticas que presenten las mayores oportunidades de mejora, como por ejemplo, comunicación efectiva o asertiva, liderazgo, trabajo en equipo, acciones de reconocimiento o incentivos al personal, entre otras.
2. Con la intención de asegurar el cumplimiento individual de las funciones y metas por parte de cada servidor público de carrera o personal sujeto a algún tipo de evaluación del desempeño, así como el mejoramiento de su contribución a las metas y objetivos de su respectiva área e institución, sería conveniente analizar y en su caso asegurar, que todos los instrumentos de evaluación del desempeño se encuentren debidamente alineados, así como también, tratar en la medida de lo posible, de detectar aquellas áreas en las cuales se presentó un cumplimiento que pueda ser mejorado mediante la atención de sus causas.
3. Dentro del componente Transparencia y Rendición de Cuentas, para asegurar el respeto al derecho a la información, es necesario que todos los datos contemplados en el artículo 7 de la Ley en la materia (financieros, regulatorio y toma de decisiones, relación con la sociedad, organización interna e información relevante), sean hechos públicos considerando las reservas que la misma ley concede.
4. Acerca de la evaluación por parte de los ciudadanos respecto de los trámites y servicios que brinda la institución, se considera conveniente analizar y atender las causas que impactaron directamente en el resultado obtenido, por ejemplo en la información que se proporciona para la realización del trámite o servicio, el trato por parte del servidor público que lo desahoga, las instalaciones, normatividad poco clara o imprecisa, entre otras.