

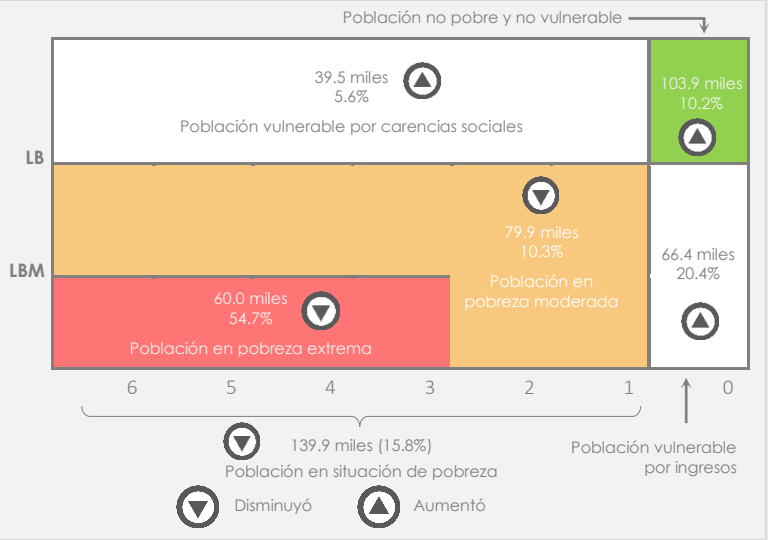
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div> <div>Población</div> </div>	Número de personas	3,005,811	122,636,694
	% con respecto al total nacional	2.45%	n.a.
<div> <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	745,897	53,418,151
	Población en pobreza moderada	696,210	44,042,570
	Población en pobreza extrema	49,687	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	750,217	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	391,701	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	1,117,996	27,752,767
<div> <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Muy bajo	n.a
<div> <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	0	1,115
	ZAP Urbanas	286	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

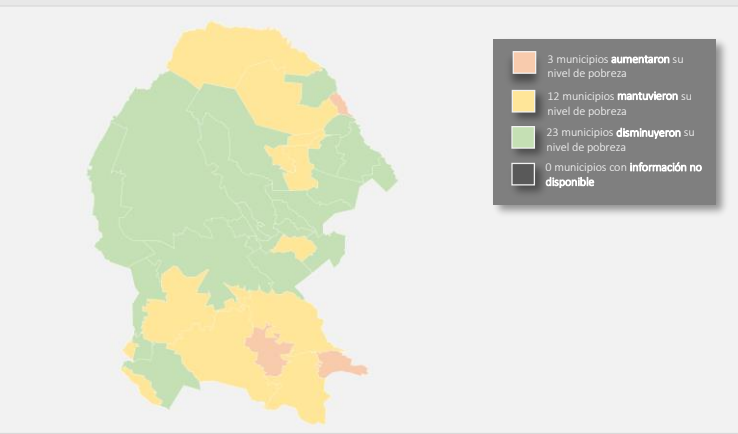
II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016.

(Porcentaje de población)

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago educativo	17.4%	12.2%	12.5%	12.5%	12.3%			4°
Acceso a la salud	15.5%	17.6%	14.4%	15.6%	12.8%			11°
Seguridad social	55.8%	34.3%	34.3%	34.2%	30.6%			1°
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	4.4%	5.4%	5.0%	5.2%			3°
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	6.0%	5.5%	5.6%	5.5%			6°
Alimentación	20.1%	20.8%	21.2%	22.0%	16.1%			7°
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	11.5%	11.6%	11.8%	8.8%			9°
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	40.7%	40.7%	41.3%	37.8%			7°

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
\* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

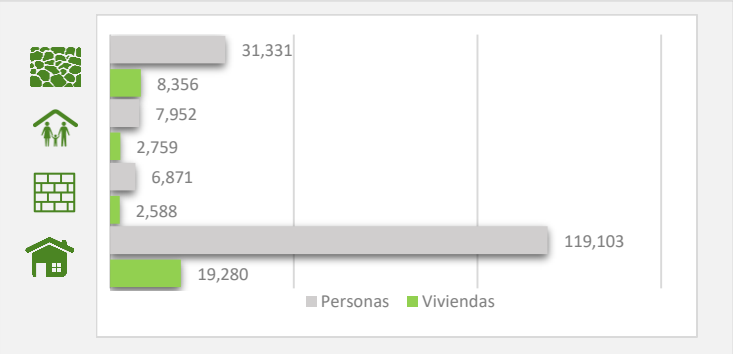
IV. Cambios en la situación de pobreza municipal\*, 2010 – 2015



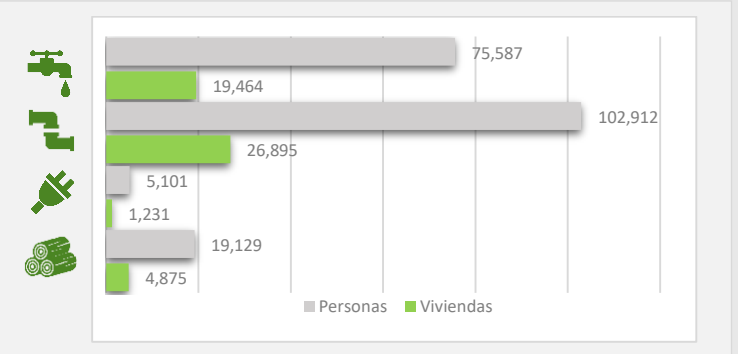
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
De los 38 municipios de Coahuila, 23 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.  
\*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de las viviendas
155.56	5.18%	31,232	3.82%



Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de las viviendas
164.91	5.49%	42,762	5.22%



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

## VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



\* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

\*\* Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

\*\*\* Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna



## Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Coahuila, cerca de 62.8% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.5% y 0.8% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 1.8% y 1.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza (Porcentaje de personas)															
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda								Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Monclova	0.4%	●	0.1%	●	0.3%	●	3.8%	●	1.4%	●	1.6%	●	0.2%	●	0.0%	●
Piedras Negras	1.3%	●	1.8%	●	0.4%	●	5.0%	●	1.1%	●	1.6%	●	0.3%	●	0.3%	●
Saltillo	0.6%	●	0.1%	●	0.3%	●	3.3%	●	2.5%	●	1.2%	●	0.3%	●	0.1%	●
San Pedro	1.2%	●	0.0%	●	0.2%	●	6.3%	●	6.5%	●	7.8%	●	0.4%	●	1.4%	●
Torreón	0.9%	●	0.2%	●	0.2%	●	2.7%	●	0.7%	●	1.1%	●	0.1%	●	0.4%	●
Municipal**	0.8%		0.3%		0.3%		3.5%		1.8%		1.6%		0.2%		0.3%	
Estatad	0.9%		0.4%		0.3%		4.0%		2.0%		2.7%		0.4%		0.3%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

\* cuando usan leña o carbón para cocinar.

\*\*porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

## Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	8.8%	0.0%	15.4%	10.2%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	2.7%	13.6%	61.3%
Salud	Acceso a los servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%
Educación	Rezago educativo	35.5%	11.5%	0.0%	0.5%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		44.2%	14.2%	29.0%	76.0%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		73.0%	68.4%	79.1%	35.5%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

\* Información al cierre del tercer trimestre del año.

\*\* Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.