

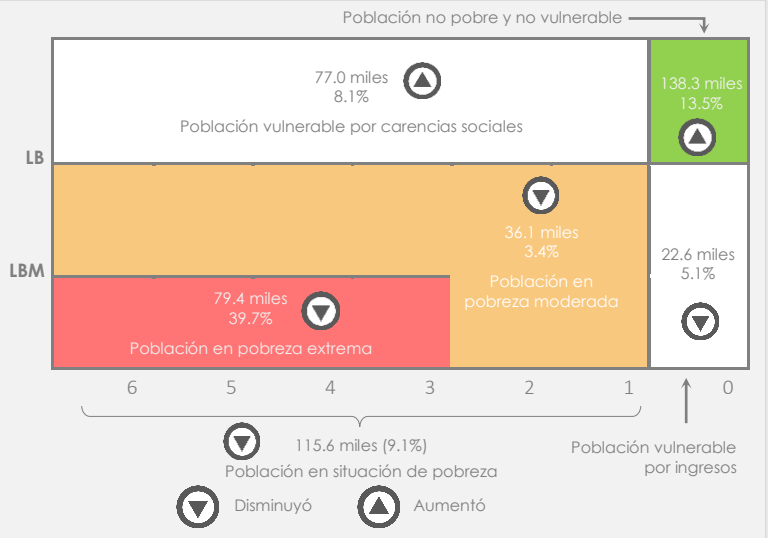
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div>  <div>Población</div> </div>	Número de personas	3,757,012	122,636,694
	% con respecto al total nacional	3.06%	n.a.
<div>  <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	1,149,961	53,418,151
	Población en pobreza moderada	1029092	44,042,570
	Población en pobreza extrema	120,869	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	1026515	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	417,856	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	1,162,680	27,752,767
<div>  <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Bajo	n.a
<div>  <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	15	1,115
	ZAP Urbanas	540	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



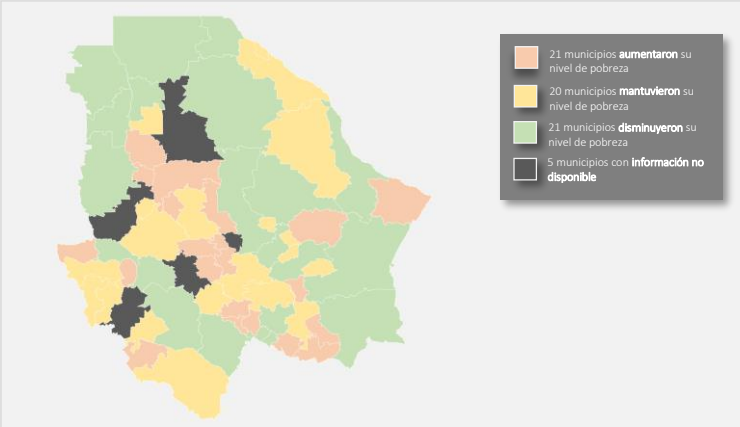
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016.

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
<div>  <div>Rezago educativo</div> </div>	17.4%	17.5%	16.1%	17.3%	15.7%			14°
<div>  <div>Acceso a la salud</div> </div>	15.5%	18.5%	13.6%	14.6%	12.2%			7°
<div>  <div>Seguridad social</div> </div>	55.8%	48.4%	48.4%	43.4%	40.5%			5°
<div>  <div>Calidad y espacios en la vivienda</div> </div>	12.0%	6.4%	5.3%	7.9%	7.1%			9°
<div>  <div>Servicios básicos en la vivienda</div> </div>	19.3%	7.0%	5.2%	7.9%	5.4%			5°
<div>  <div>Alimentación</div> </div>	20.1%	17.7%	18.4%	18.7%	18.2%			10°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LBM</div> </div>	17.5%	16.6%	15.9%	17.9%	11.2%			13°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LB</div> </div>	50.6%	51.8%	46.0%	46.4%	41.7%			13°

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.
* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

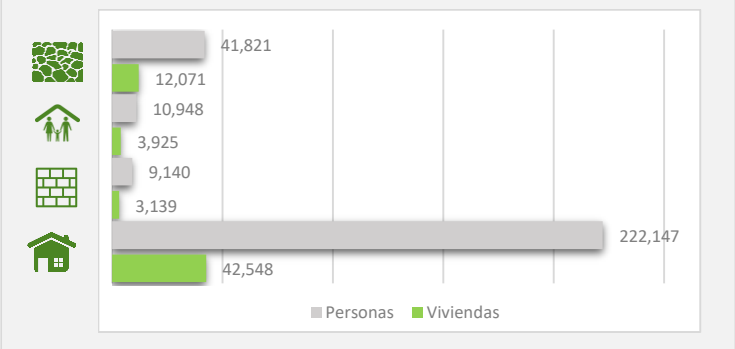
IV. Cambios en la situación de pobreza municipal*, 2010 – 2015



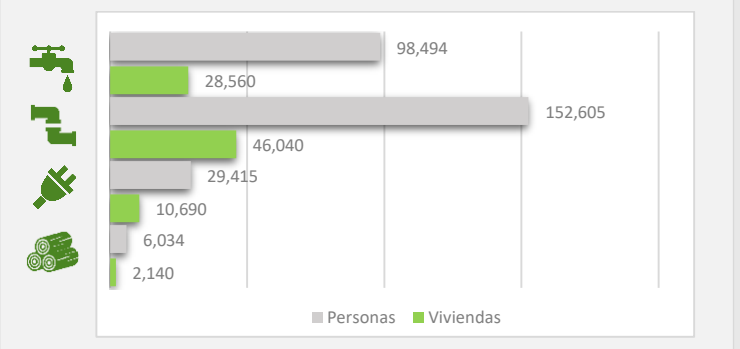
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.
De los 67 municipios de Chihuahua, 21 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.
*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de las viviendas
267.56	7.12%	58,228	5.39%

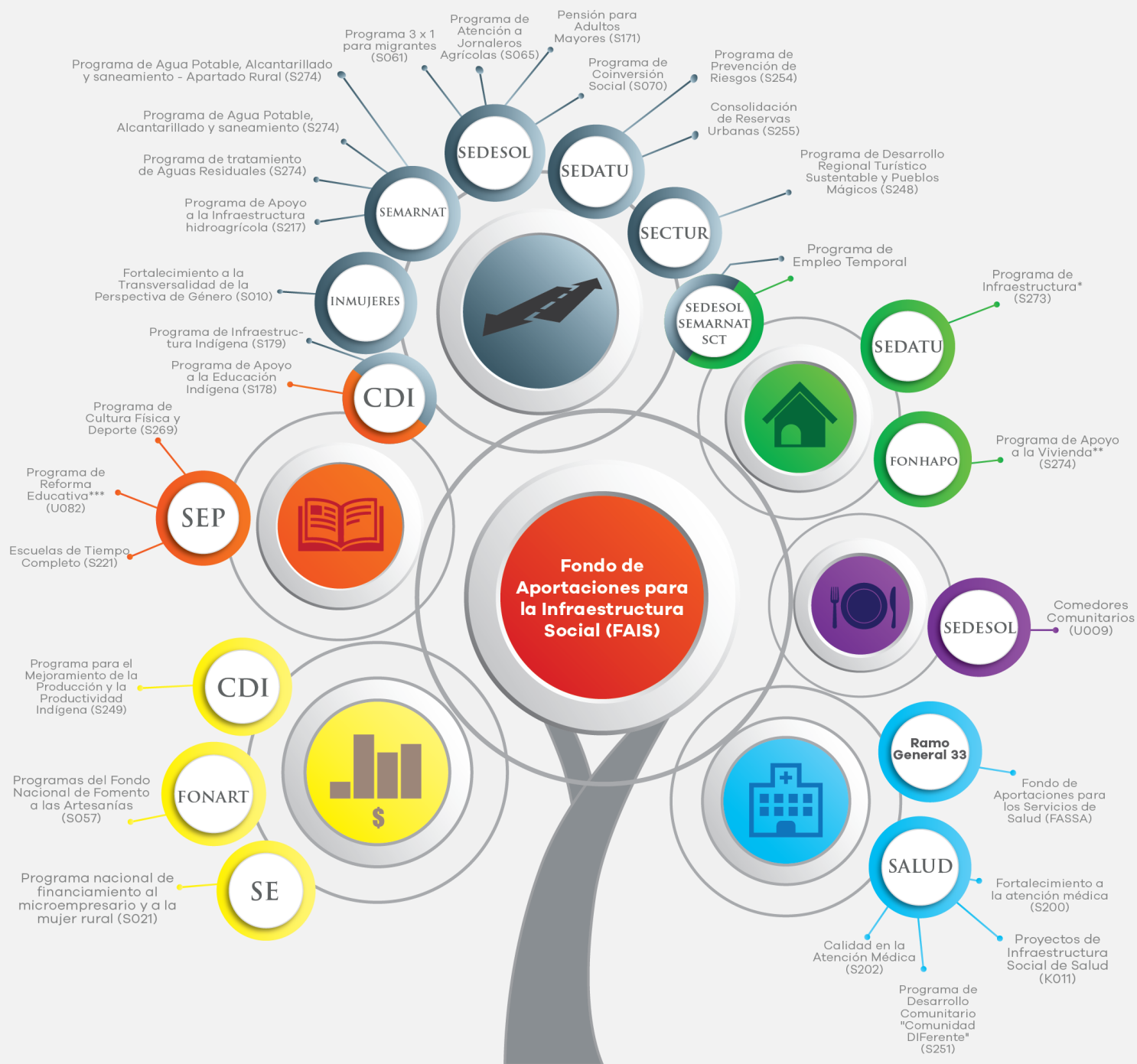


Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de las viviendas
201.01	5.35%	61,489	5.69%



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

** Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

*** Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

Balance y prospectiva del desarrollo social en Chihuahua 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Chihuahua y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza moderada en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010 - 2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	1,371,575	1,272,709	1,265,546	1,149,961
Coefficiente de Gini**	0.473	0.500	0.458	0.473

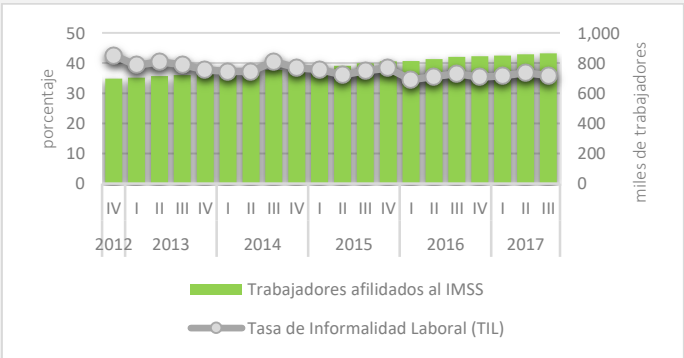
Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.
 * Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.
 ** El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Chihuahua se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 221.61 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 8.2 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.473 lo que representa una ligera disminución con respecto a lo registrado en 2010.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el cual pasó de 51.8% a 41.7%, lo que representa una reducción de 10.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que cayó de 48.4% en 2010 a 40.5% en 2016, lo que representa un decremento de 7.9 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, que pasó de 18.5% a 12.2%, lo que implica una disminución de 6.3 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 167.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 35.9% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012 – 2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
 *Promedio trimestral

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir el rezago educativo, la carencia por acceso a la alimentación y la carencia por acceso a servicios de salud, indicadores que se encuentran 1.64, 1.87 y 3.30 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza

En Chihuahua, cerca de 65.9% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 3.3% y 0.4% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o drenaje afecta en promedio en un 0.8% y 0.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Indicadores de vivienda en los municipios con las mayores concentraciones de personas en condición de pobreza (Porcentaje de personas)															
	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda								
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Hacinamiento		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Chihuahua	0.3%	●	0.2%	●	0.1%	●	1.8%	●	0.7%	●	0.4%	●	0.1%	●	0.1%	●
Cuauhtémoc	0.1%	●	0.7%	●	0.2%	●	3.3%	●	0.6%	●	2.3%	●	0.2%	●	0.6%	●
Delicias	0.2%	●	0.3%	●	0.1%	●	1.9%	●	0.3%	●	0.3%	●	0.1%	●	0.1%	●
Hidalgo del Parral	0.7%	●	0.5%	●	0.1%	●	2.6%	●	0.4%	●	0.5%	●	0.1%	●	0.2%	●
Juárez	0.6%	●	0.2%	●	0.3%	●	4.5%	●	0.9%	●	0.5%	●	0.1%	●	0.1%	●
Municipal**	0.4%		0.2%		0.2%		3.3%		0.8%		0.6%		0.1%		0.1%	
Estatad	0.9%		0.4%		0.2%		3.8%		1.5%		3.2%		0.9%		0.5%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

* cuando usan leña o carbón para cocinar.

**porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017*
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	24.1%	29.9%	16.5%	16.0%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.0%	1.5%	6.3%	10.9%
Salud	Acceso a los servicios de salud	11.0%	6.6%	5.7%	3.2%
Educación	Rezago educativo	2.9%	9.3%	9.0%	6.3%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales**		37.9%	47.3%	37.4%	36.4%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		72.5%	79.3%	93.0%	84.6%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

* Información al cierre del tercer trimestre del año.

** Es la suma de las inversiones en los rubros de Agua y saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.