

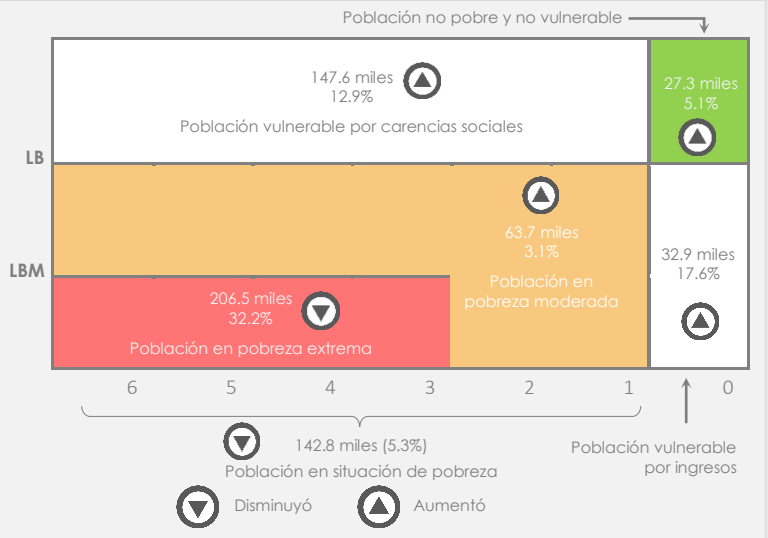
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div>  <div>Población</div> </div>	Número de personas	4,636,713	122,636,694
	% con respecto al total nacional	3.78%	n.a.
<div>  <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	2,565,862	53,418,151
	Población en pobreza moderada	2,130,519	44,042,570
	Población en pobreza extrema	435,343	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	1,290,054	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	219,307	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	561,490	27,752,767
<div>  <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Alto	n.a
<div>  <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	28	1,115
	ZAP Urbanas	1,413	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



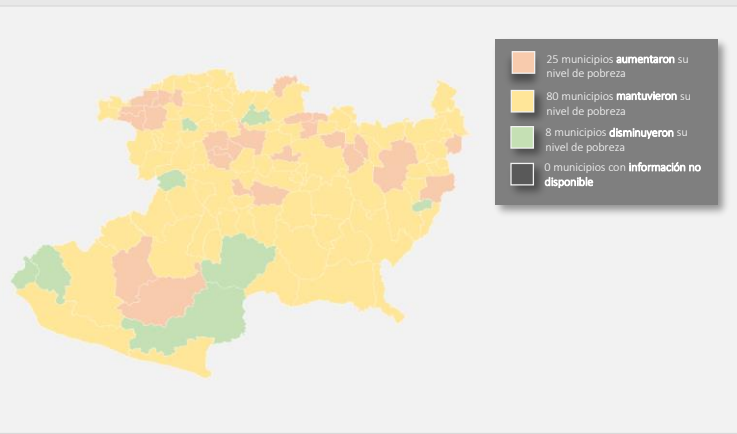
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016. (Porcentaje de población)

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
<div>  <div>Rezago educativo</div> </div>	17.4%	30.6%	26.1%	27.6%	27.4%			31°
<div>  <div>Acceso a la salud</div> </div>	15.5%	38.2%	28.6%	26.2%	22.8%			32°
<div>  <div>Seguridad social</div> </div>	55.8%	72.2%	71.6%	71.3%	68.9%			27°
<div>  <div>Calidad y espacios en la vivienda</div> </div>	12.0%	22.4%	21.1%	15.4%	14.8%			25°
<div>  <div>Servicios básicos en la vivienda</div> </div>	19.3%	27.2%	30.4%	26.6%	24.5%			22°
<div>  <div>Alimentación</div> </div>	20.1%	28.8%	32.2%	34.7%	25.9%			29°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LBM</div> </div>	17.5%	21.6%	24.2%	24.4%	21.0%			26°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LB</div> </div>	50.6%	59.1%	57.9%	63.3%	60.1%			26°

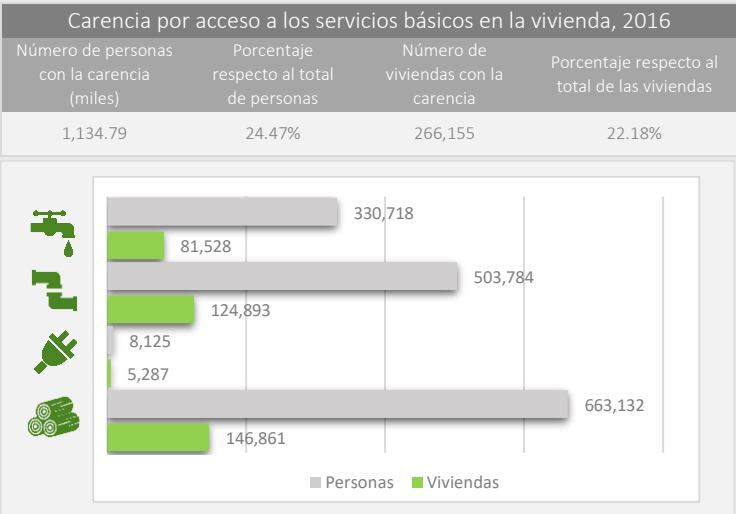
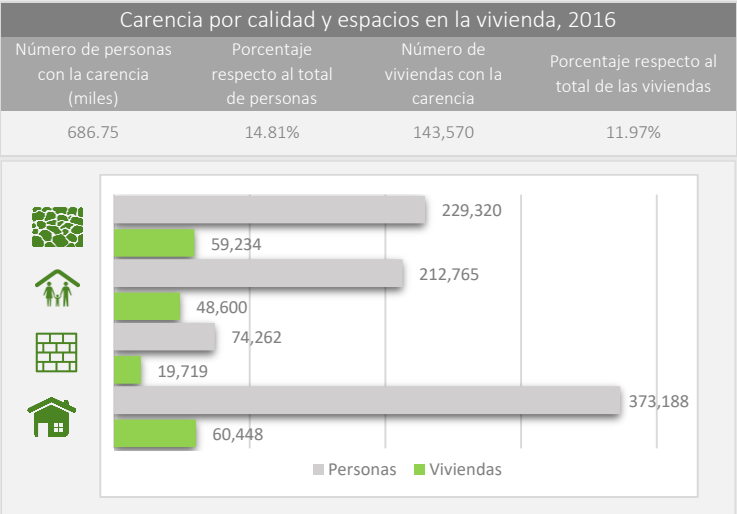
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
\* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal\*, 2010 – 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
De los 113 municipios de Michoacán, 8 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.  
\*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

## VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



\* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

\*\* Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

\*\*\* Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

## Balance y prospectiva del desarrollo social en Michoacán 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Michoacán y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

## Indicadores de pobreza extrema y desigualdad, 2010 - 2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza extrema	597,959	650,348	641,851	435,343
Coefficiente de Gini**	0.489	0.472	0.452	0.424

Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

\* Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

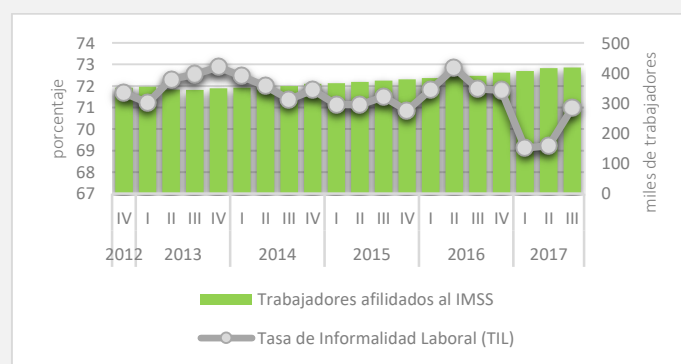
\*\* El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Michoacán se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza extrema. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza extrema se redujo en 162.62 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 4.1 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.424 lo que representa una disminución de 0.065 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 38.2% a 22.8%, lo que representa una reducción de 15.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mayor mejora es la carencia por calidad y espacios de la vivienda, que cayó de 22.4% en 2010 a 14.8% en 2016, lo que representa un decremento de 7.6 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en la carencia por acceso a la seguridad social, que pasó de 72.2% a 68.9%, lo que implica una disminución de 3.4 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 72.4 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 71.0% en el tercer trimestre de 2017.

## Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS\*, 2012 – 2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.

\*Promedio trimestral

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a la seguridad social, rezago educativo y población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Dichos indicadores se encuentran 13.07, 9.97 y 9.49 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

## Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios que concentran los mayores índices de pobreza en la entidad

En Michoacán, cerca de 56.7% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 20 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con techos endeble, en promedio 7.8% y 5.2% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea\* o drenaje afecta en promedio en un 11.6% y 9.0%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Porcentaje de personas													
	Carencia por calidad y espacios en la vivienda							Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda						
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Con un cuarto		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad	Sin chimenea*
Apatzingán	11.0%	●	3.4%	●	0.5%	●	17.5%	●	7.3%	●	6.9%	●	0.5%	●
Buenavista	12.7%	●	1.6%	●	0.8%	●	18.1%	●	4.6%	●	14.8%	●	0.3%	●
Hidalgo	6.1%	●	4.4%	●	0.2%	●	7.9%	●	6.7%	●	15.2%	●	1.4%	●
Jacona	1.2%	●	2.3%	●	0.8%	●	8.0%	●	4.4%	●	1.8%	●	0.2%	●
La Piedad	0.5%	●	0.0%	●	0.2%	●	5.3%	●	2.6%	●	3.0%	●	0.2%	●
Los Reyes	7.2%	●	5.4%	●	0.9%	●	10.9%	●	11.3%	●	18.7%	●	0.7%	●
Lázaro Cárdenas	3.9%	●	4.2%	●	1.1%	●	13.5%	●	3.4%	●	3.0%	●	0.7%	●
Maravatío	4.2%	●	1.1%	●	0.3%	●	8.6%	●	4.8%	●	25.0%	●	1.2%	●
Morelia	3.0%	●	4.6%	●	1.0%	●	4.1%	●	4.3%	●	4.3%	●	0.2%	●
Múgica	7.4%	●	3.9%	●	1.2%	●	19.2%	●	6.8%	●	19.4%	●	1.0%	●
Puruándiro	1.5%	●	0.3%	●	0.3%	●	8.2%	●	3.7%	●	10.7%	●	0.2%	●
Pátzcuaro	7.1%	●	12.5%	●	0.2%	●	8.3%	●	6.1%	●	15.7%	●	0.6%	●
Sahuayo	1.0%	●	1.1%	●	1.0%	●	6.2%	●	1.1%	●	0.5%	●	0.1%	●
Salvador Escalante	11.0%	●	21.2%	●	0.2%	●	6.3%	●	6.6%	●	45.0%	●	0.6%	●
Tacámbaro	5.4%	●	15.8%	●	0.9%	●	9.1%	●	2.6%	●	19.7%	●	0.4%	●
Tarímbaro	1.3%	●	1.8%	●	0.6%	●	5.7%	●	1.7%	●	6.0%	●	0.3%	●
Uruapan	6.5%	●	10.1%	●	0.2%	●	7.3%	●	3.2%	●	9.9%	●	0.6%	●
Zacapu	3.3%	●	7.6%	●	0.7%	●	4.4%	●	1.7%	●	3.0%	●	0.2%	●
Zamora	1.6%	●	2.0%	●	1.5%	●	5.9%	●	8.3%	●	11.4%	●	0.4%	●
Zitácuaro	8.7%	●	4.5%	●	0.4%	●	9.2%	●	2.4%	●	7.5%	●	1.0%	●
Municipal**	4.7%		5.2%		0.7%		7.8%		4.5%		9.0%		0.5%	
Estatad	5.8%		5.4%		0.8%		8.7%		5.0%		12.4%		0.7%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

\* cuando usan leña o carbón para cocinar.

\*\*porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-índice municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 20 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 20 municipios más pobres.

## Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017
Agua y saneamiento	Servicios básicos	20.4%	0.0%	65.8%	58.6%
Vivienda	Calidad y espacios	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Salud	Servicios de salud	0.6%	0.0%	0.0%	3.9%
Educación	Rezago educativo	7.7%	47.7%	0.0%	0.5%
Carencias sociales*		28.7%	47.7%	65.8%	63.1%
Complementaria		71.3%	52.3%	34.2%	36.9%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		22.1%	35.8%	37.8%	78.3%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

Años 2014 a 2016 con cuarto trimestres. Año 2017 con tercer trimestre.

\* Incluye Agua y Saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.