

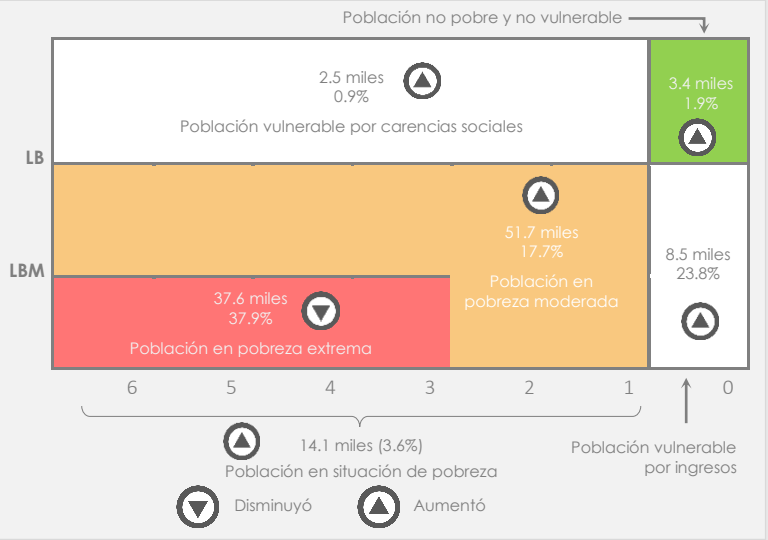
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div>  <div>Población</div> </div>	Número de personas	925,421	122,636,694
	% con respecto al total nacional	0.75%	n.a.
<div>  <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	405,035	53,418,151
	Población en pobreza moderada	343,427	44,042,570
	Población en pobreza extrema	61,608	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	289,956	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	44,383	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	186,047	27,752,767
<div>  <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Alto	n.a
<div>  <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	4	1,115
	ZAP Urbanas	254	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

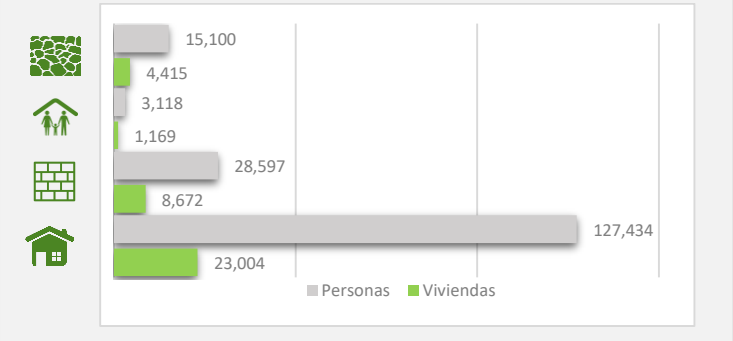
(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa

Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2016			
Número de personas con la carencia (miles)	Porcentaje respecto al total de personas	Número de viviendas con la carencia	Porcentaje respecto al total de las viviendas
156.22	16.88%	32,377	12.97%



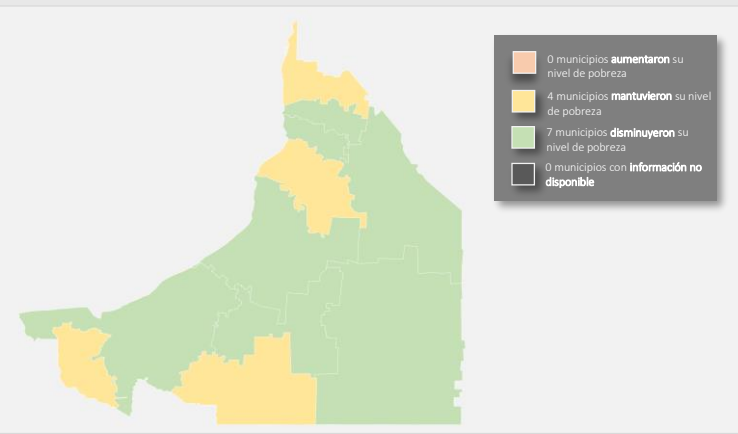
II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016.

(Porcentaje de población)

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
Rezago educativo	17.4%	17.4%	24.1%	19.2%	18.8%	17.2%	Verde	21°
Acceso a la salud	15.5%	15.5%	19.2%	12.2%	12.5%	10.7%	Verde	2°
Seguridad social	55.8%	55.8%	60.0%	61.0%	60.1%	59.0%	Rojo	21°
Calidad y espacios en la vivienda	12.0%	12.0%	22.1%	17.7%	19.5%	16.9%	Rojo	27°
Servicios básicos en la vivienda	19.3%	19.3%	36.5%	33.0%	38.8%	29.2%	Rojo	26°
Alimentación	20.1%	20.1%	31.2%	18.7%	24.3%	25.6%	Rojo	28°
Población con ingreso inferior a LBM	17.5%	17.5%	21.6%	20.6%	19.2%	15.8%	Verde	18°
Población con ingreso inferior a LB	50.6%	50.6%	54.8%	50.2%	47.6%	48.6%	Verde	18°

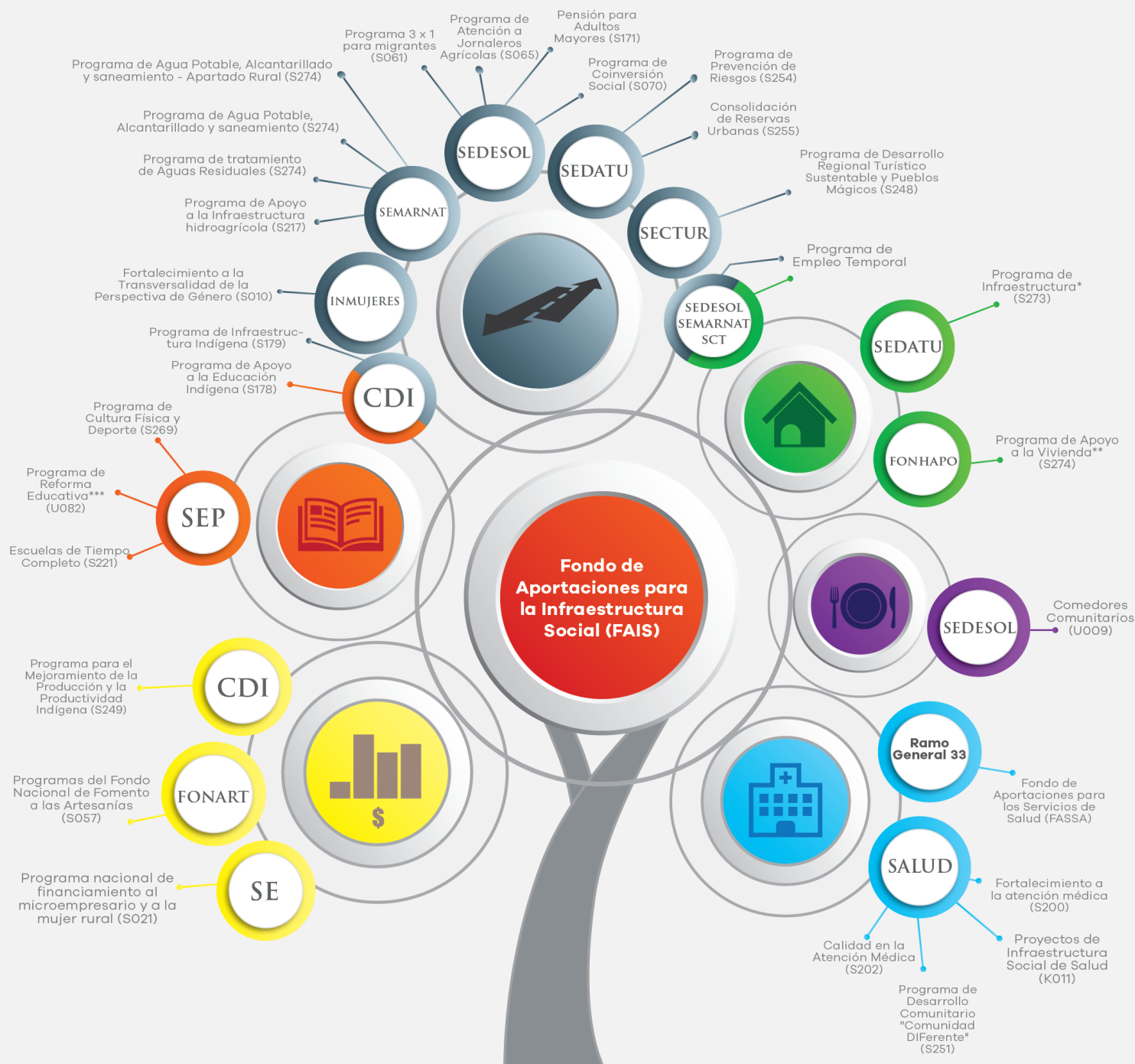
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.
* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal*, 2010 – 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.
De los 11 municipios de Campeche, 7 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.
*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

** Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

*** Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

Balance y prospectiva del desarrollo social en Campeche 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Campeche y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010 - 2016

Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Población en pobreza	425,296	387,897	390,959	405,035
Coefficiente de Gini**	0.514	0.533	0.500	0.467

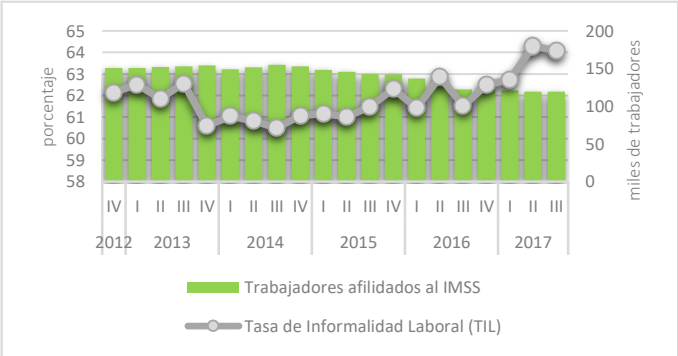
Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.
 * Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.
 ** El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

La mejor focalización de los recursos del FAIS en Campeche se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza. Entre 2010 y 2016, el número de personas en situación de pobreza se redujo en 20.26 miles, lo que representa una disminución en la incidencia de 6.7 puntos porcentuales. Por otra parte, el coeficiente de Gini se ubicó en 0.467 lo que representa una disminución de 0.047 puntos con respecto a lo registrado en 2010.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010 - 2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, el cual pasó de 19.2% a 10.7%, lo que representa una reducción de 8.5 puntos porcentuales. El segundo indicador con mayor mejora es la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, que cayó de 36.5% en 2010 a 29.2% en 2016, lo que representa un decremento de 7.3 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 24.1% a 17.2%, lo que implica una disminución de 6.9 puntos porcentuales.

A pesar de los avances en el combate a la pobreza multidimensional, existen factores externos que han desincentivado la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se redujo en 29.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia positiva de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 64.1% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS*, 2012 – 2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.
 *Promedio trimestral

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para reducir los siguientes indicadores en los que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, carencia por acceso a la alimentación y carencia por calidad y espacios de vivienda. Dichos indicadores se encuentran 9.88, 5.54 y 4.83 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, respectivamente.

Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios que concentran los mayores índices de pobreza en la entidad

En Campeche, cerca de 75.0% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o habita en viviendas con muros endebles, en promedio 15.4% y 2.3% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea* o agua entubada afecta en promedio en un 22.5% y 6.6%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Porcentaje de personas															
	Carencia por calidad y espacios en la vivienda								Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Con un cuarto		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Calkiní	2.3%	●	0.8%	●	3.4%	●	15.9%	●	3.6%	●	16.5%	●	0.8%	●	54.3%	●
Campeche	0.9%	●	0.4%	●	0.8%	●	9.6%	●	1.0%	●	2.4%	●	0.4%	●	11.6%	●
Carmen	2.2%	●	0.1%	●	4.2%	●	19.5%	●	14.7%	●	1.6%	●	1.3%	●	13.7%	●
Champotón	3.0%	●	1.8%	●	2.3%	●	16.9%	●	4.1%	●	9.5%	●	1.3%	●	46.6%	●
Escárcega	4.5%	●	1.1%	●	0.4%	●	20.7%	●	2.3%	●	10.3%	●	1.8%	●	49.1%	●
Municipal**	2.0%		0.6%		2.3%		15.4%		6.6%		4.6%		1.0%		22.5%	
Estatad	2.5%		0.6%		2.4%		15.6%		7.2%		6.9%		1.3%		28.4%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

* cuando usan leña o carbón para cocinar.

**porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017
Agua y saneamiento	Servicios básicos	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios	18.0%	14.6%	98.0%	100.0%
Salud	Servicios de salud	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Carencias sociales*		22.2%	14.6%	98.0%	100.0%
Complementaria		77.8%	85.4%	2.0%	0.0%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		122.2%	235.0%	96.7%	49.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

Años 2014 a 2016 con cuarto trimestres. Año 2017 con tercer trimestre.

* Incluye Agua y Saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.