

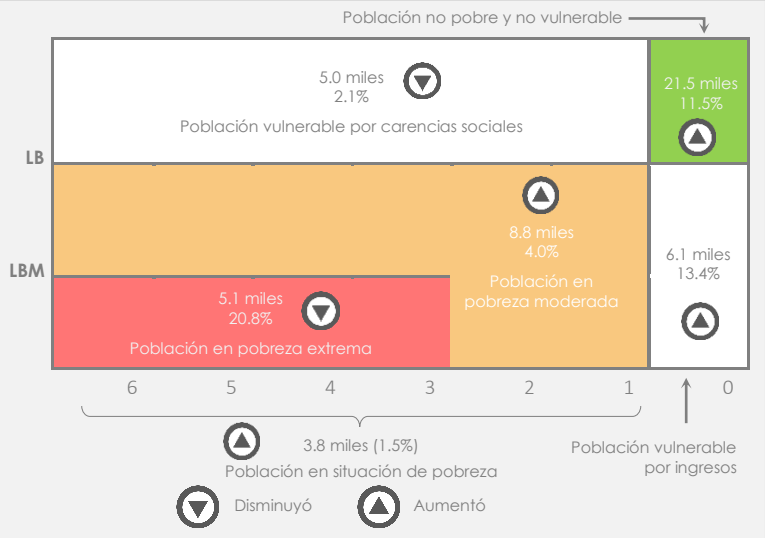
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div>  <div>Población</div> </div>	Número de personas	739,454	122,636,694
	% con respecto al total nacional	0.60%	n.a.
<div>  <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	248,691	53,418,151
	Población en pobreza moderada	229,409	44,042,570
	Población en pobreza extrema	19,282	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	231,632	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	51,412	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	207,719	27,752,767
<div>  <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Bajo	n.a
<div>  <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	0	1,115
	ZAP Urbanas	100	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.


III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



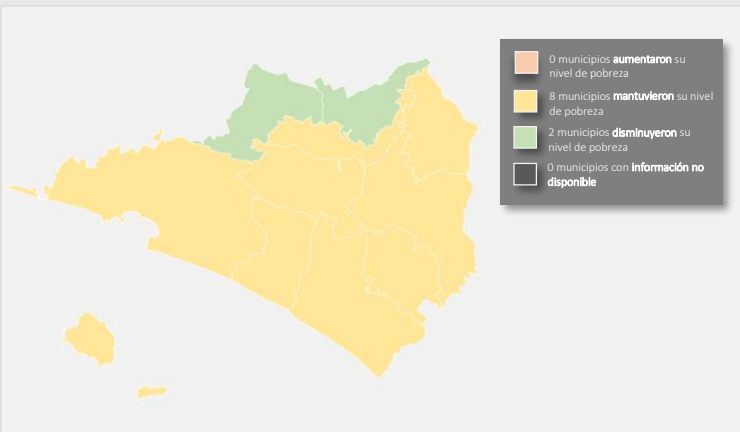
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016.

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
<div>  <div>Rezago educativo</div> </div>	17.4%	18.8%	18.8%	17.5%	16.3%			16°
<div>  <div>Acceso a la salud</div> </div>	15.5%	16.4%	14.6%	12.7%	11.9%			4°
<div>  <div>Seguridad social</div> </div>	55.8%	55.8%	50.8%	51.9%	47.7%			11°
<div>  <div>Calidad y espacios en la vivienda</div> </div>	12.0%	12.1%	10.0%	10.9%	11.4%			20°
<div>  <div>Servicios básicos en la vivienda</div> </div>	19.3%	9.8%	7.9%	9.6%	8.6%			9°
<div>  <div>Alimentación</div> </div>	20.1%	19.9%	22.3%	25.4%	21.1%			23°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LBM</div> </div>	17.5%	8.6%	11.4%	10.6%	8.0%			7°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LB</div> </div>	50.6%	39.6%	40.7%	40.7%	40.6%			12°

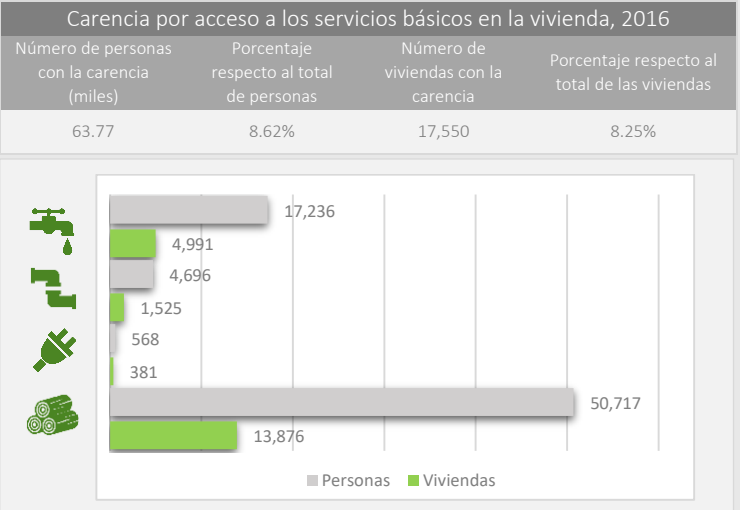
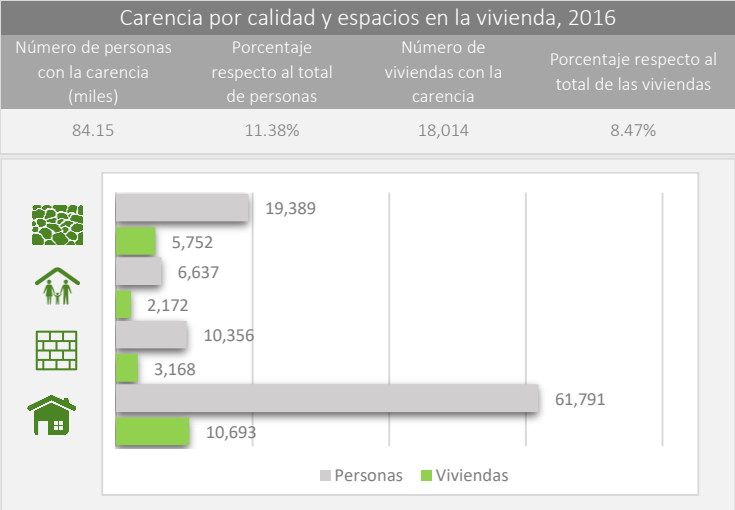
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
\* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal\*, 2010 – 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
De los 10 municipios de Colima, 2 mejoraron su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.  
\*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

## VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



\* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

\*\* Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

\*\*\* Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

Balance y prospectiva del desarrollo social en Colima 2018

El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Colima y sus municipios destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza en el periodo comprendido entre 2010 y 2016.

Indicadores de pobreza y desigualdad, 2010 - 2016

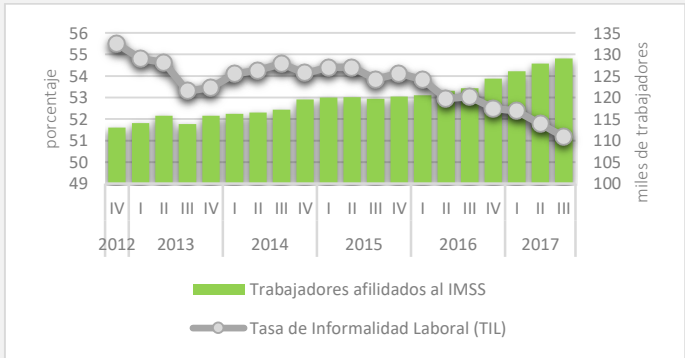
Indicador	Año			
	2010	2012	2014	2016*
Porcentaje de población en pobreza	34.7	34.4	34.3	33.6
Coefficiente de Gini**	0.420	0.445	0.457	0.423

Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.  
 \* Estimaciones del CONEVAL con base en el MEC 2016 del MCS-ENIGH.  
 \*\* El coeficiente de Gini es una medida entre 0 y 1 utilizada para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país, en donde 0 indica perfecta igualdad y 1 perfecta desigualdad.

Los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias sociales. En el periodo 2010-2016 se observa que el mayor avance en puntos porcentuales se dio en el indicador de carencia por acceso a la seguridad social, el cual pasó de 55.8% a 47.7%, lo que representa una reducción de 8.0 puntos porcentuales. El segundo indicador con mayor mejora es la carencia por acceso a los servicios de salud, que cayó de 16.4% en 2010 a 11.9% en 2016, lo que representa un decremento de 4.5 puntos porcentuales. Otro avance importante se aprecia en el indicador de rezago educativo, que pasó de 18.8% a 16.3%, lo que implica una disminución de 2.5 puntos porcentuales.

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se incrementó en 17.7 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior concuerda con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral, la cual se ubicó en 51.2% en el tercer trimestre de 2017.

Tasa de Informalidad Laboral (TIL) y Número de trabajadores asegurados al IMSS\*, 2012 – 2017 (Trimestral)



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del INEGI y la STPS.  
 \*Promedio trimestral

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible concluir que hay una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a la alimentación, indicador que aún presenta un rezago de 1.08 puntos porcentuales respecto al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de carencia por calidad y espacios de la vivienda y de rezago educativo también se identifican como áreas de oportunidad, aunque éstos se encuentran 0.67 y 1.12 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, respectivamente.

## Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios que concentran los mayores índices de pobreza en la entidad

En Colima, cerca de 84.1% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 5 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 7.3% y 2.1% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de chimenea\* o agua entubada afecta en promedio en un 7.2% y 1.0%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Porcentaje de personas															
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda								Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Con un cuarto		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
Armería	4.0%	●	1.2%	●	0.9%	●	12.0%	●	2.9%	●	2.1%	●	0.4%	●	21.6%	●
Colima	1.4%	●	0.5%	●	0.8%	●	3.0%	●	0.7%	●	0.5%	●	0.5%	●	3.5%	●
Manzanillo	1.4%	●	1.1%	●	0.6%	●	9.4%	●	1.1%	●	1.1%	●	0.1%	●	5.9%	●
Tecomán	4.6%	●	0.5%	●	2.1%	●	11.7%	●	1.5%	●	0.5%	●	0.5%	●	15.4%	●
Villa de Álvarez	1.1%	●	0.2%	●	0.3%	●	4.0%	●	0.3%	●	0.1%	●	0.1%	●	2.8%	●
Municipal**	2.1%		0.6%		0.9%		7.3%		1.0%		0.7%		0.3%		7.2%	
Estatad	2.0%		0.6%		0.9%		7.2%		1.0%		0.8%		0.3%		8.5%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

\* cuando usan leña o carbón para cocinar.

\*\*porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 5 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 5 municipios más pobres.

## Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017
Agua y saneamiento	Servicios básicos	0.0%	53.9%	n.d.	100.0%
Vivienda	Calidad y espacios	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Salud	Servicios de salud	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Educación	Rezago educativo	0.0%	0.0%	n.d.	0.0%
Carencias sociales*		0.0%	53.9%	n.d.	100.0%
Complementaria		100.0%	46.1%	n.d.	0.0%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		49.9%	74.0%	0.0%	9.1%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

Años 2014 a 2016 con cuarto trimestres. Año 2017 con tercer trimestre.

\* Incluye Agua y Saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.