

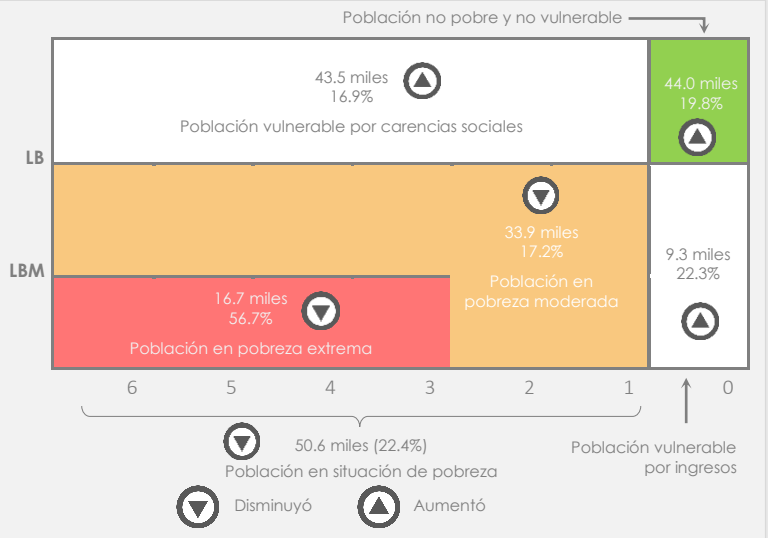
I. Información general de la entidad.

Indicador		Estatad	Nacional
<div>  <div>Población</div> </div>	Número de personas	793,825	122,636,694
	% con respecto al total nacional	0.65%	n.a.
<div>  <div>Pobreza Multidimensional</div> </div>	Población en pobreza	175,642	53,418,151
	Población en pobreza moderada	162,879	44,042,570
	Población en pobreza extrema	12,763	9,375,581
	Población vulnerable por carencias	300,348	32,860,754
	Población vulnerable por ingresos	51,204	8,605,022
	Población no pobre y no vulnerable	266,631	27,752,767
<div>  <div>Rezago Social</div> </div>	Grado de rezago social	Bajo	n.a
<div>  <div>Zonas de Atención Prioritaria</div> </div>	ZAP Rurales	0	1,115
	ZAP Urbanas	161	22,621

Fuente: Medición de la pobreza 2016, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2018, D.O.F.

III. Cambios en la pobreza a nivel estatal, 2014 – 2016

(Diferencia en número de personas y cambios porcentuales)



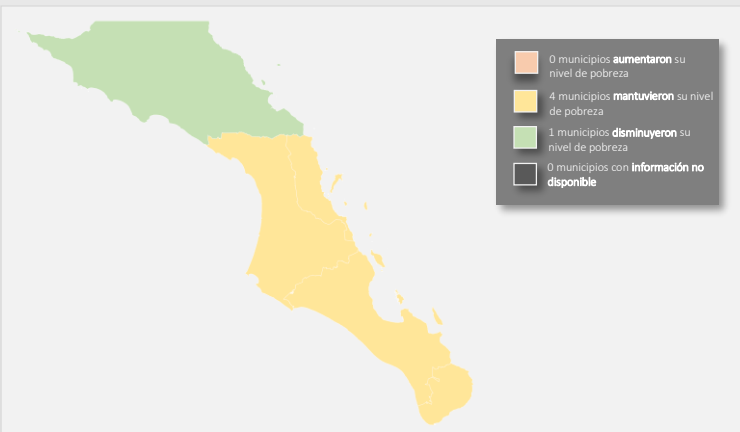
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

II. Evolución de las carencias sociales y el ingreso, 2010-2016.

Indicador	Nacional	Estatad					Semáforo	Posición a nivel nacional
		2016	2010	2012	2014	2016		
<div>  <div>Rezago educativo</div> </div>	17.4%	16.9%	15.7%	14.9%	13.4%			7°
<div>  <div>Acceso a la salud</div> </div>	15.5%	20.2%	15.1%	14.2%	12.5%			8°
<div>  <div>Seguridad social</div> </div>	55.8%	45.9%	43.5%	46.6%	40.0%			3°
<div>  <div>Calidad y espacios en la vivienda</div> </div>	12.0%	12.3%	10.9%	16.5%	13.1%			23°
<div>  <div>Servicios básicos en la vivienda</div> </div>	19.3%	9.2%	6.8%	12.4%	12.8%			17°
<div>  <div>Alimentación</div> </div>	20.1%	26.0%	21.9%	24.6%	19.2%			12°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LBM</div> </div>	17.5%	11.2%	13.1%	10.6%	6.1%			3°
<div>  <div>Población con ingreso inferior a LB</div> </div>	50.6%	35.5%	38.0%	35.9%	28.6%			2°

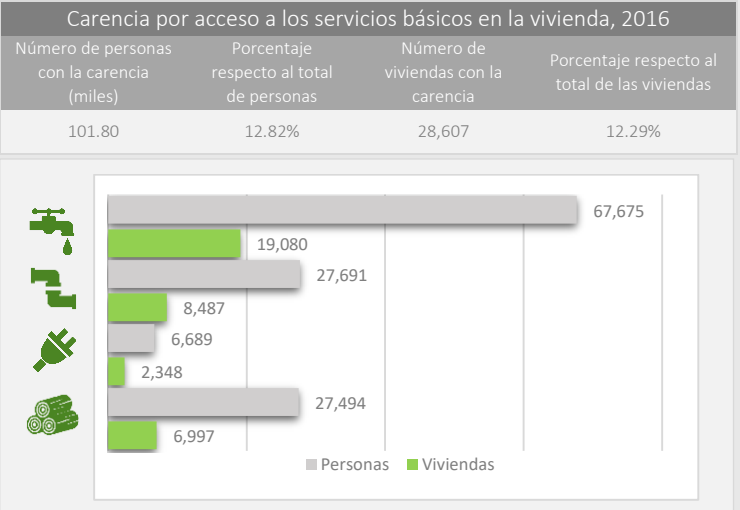
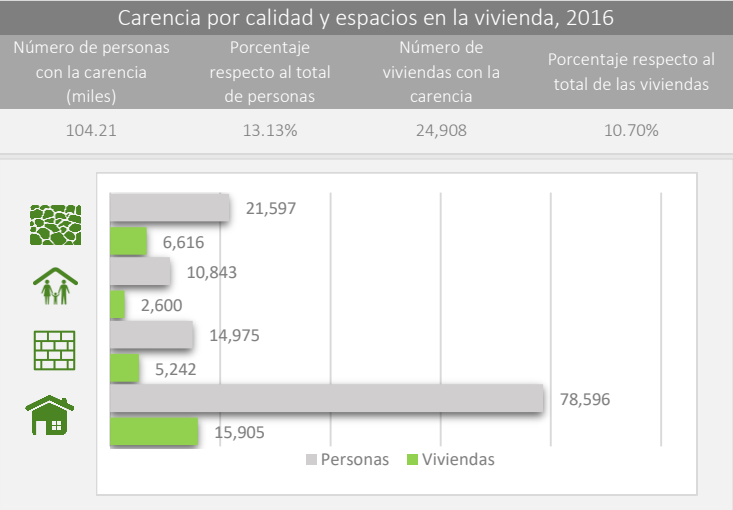
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
\* Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal 2016 es menor y mayor al indicador nacional 2016, respectivamente.

IV. Cambios en la situación de pobreza municipal\*, 2010 – 2015



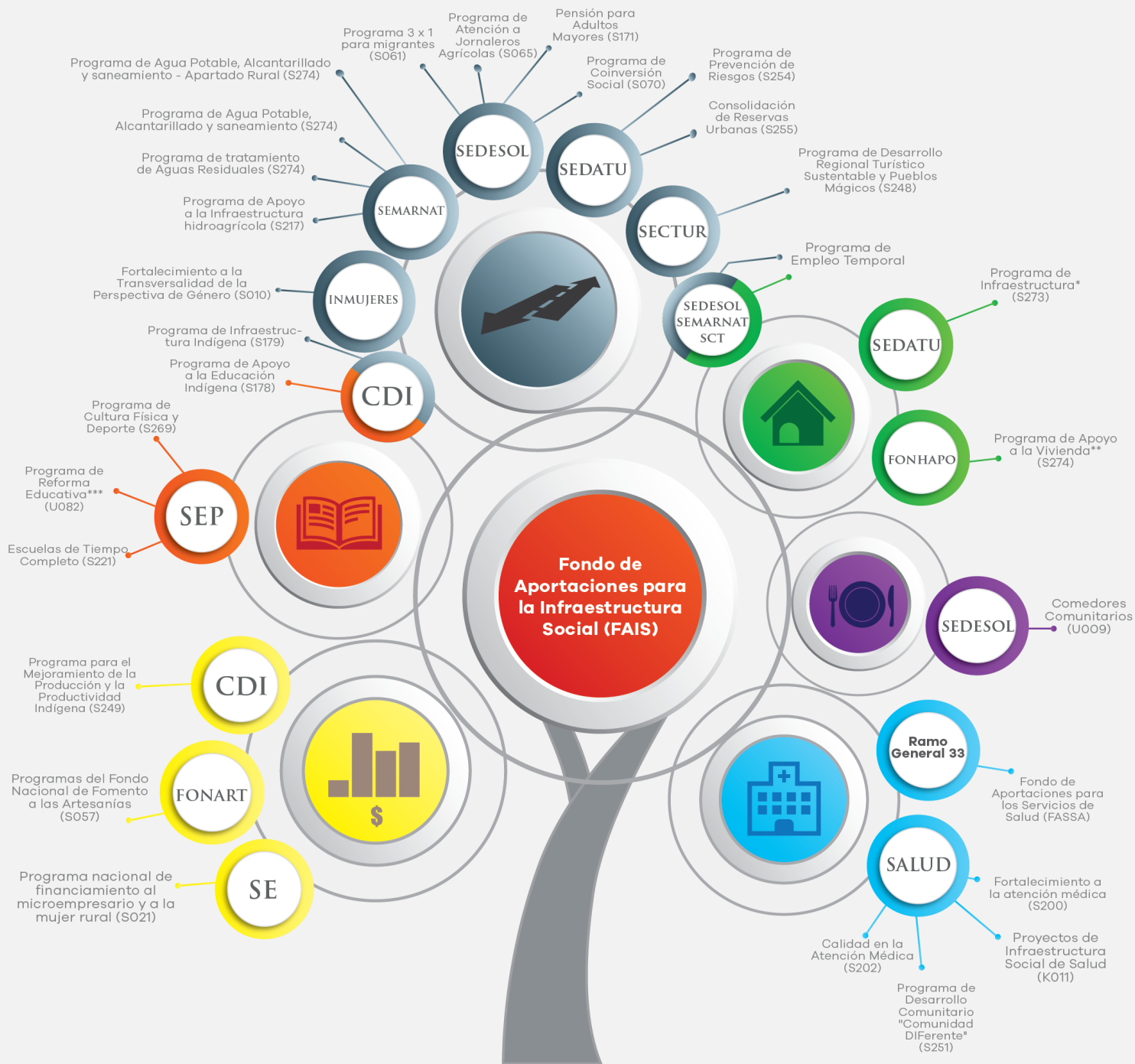
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.  
De los 5 municipios de Baja California Sur, uno mejoró su nivel de pobreza en el periodo 2010-2015. El listado completo de municipios de acuerdo nivel de pobreza 2015 puede consultarse en la liga: <http://www.coneval.org.mx>.  
\*Los cambios son señalados cuando existe una diferencia de más de 5 puntos porcentuales en su nivel de pobreza respecto a lo reportado en el 2010.

V. Carencias en las viviendas de la entidad federativa



Fuente: Elaboración de la SEDESOL con datos del CONEVAL.

## VII. Complementariedades del FAIS con otros programas



\* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

\*\* Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

\*\*\* Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna



## Anexo 1: Indicadores de vivienda en los municipios que concentran los mayores índices de pobreza en la entidad

En Baja California Sur, cerca de 72.5% de la población que vive en situación de pobreza se concentra en 2 municipios. Particularmente, en lo que respecta a la calidad y espacios en la vivienda, se observa que la mayoría de la población en estos municipios habita en viviendas con hacinamiento o carece de piso firme, en promedio 10.6% y 4.2% de la población en estos municipios presentan estas carencias. Asimismo, destaca que, en lo concerniente a la dotación de servicios básicos en la vivienda, la falta de agua entubada o chimenea\* afecta en promedio en un 8.3% y 2.9%, respectivamente, a la población de estos municipios.

Municipio	Porcentaje de personas															
	Carencia por calidad y espacios en la vivienda								Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda							
	Con piso de tierra		Con techos de material endeble		Con muros de material endeble		Con un cuarto		Sin agua entubada		Sin drenaje		Sin electricidad		Sin chimenea*	
La Paz	1.5%	●	0.3%	●	0.8%	●	4.3%	●	3.6%	●	1.7%	●	1.1%	●	1.9%	●
Los Cabos	6.9%	●	2.7%	●	0.7%	●	16.6%	●	12.7%	●	1.1%	●	0.6%	●	3.9%	●
Municipal**	4.2%		1.5%		0.7%		10.6%		8.3%		1.4%		0.8%		2.9%	
Estatal	3.8%		1.4%		1.4%		10.5%		7.1%		3.2%		1.0%		2.9%	

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

\* cuando usan leña o carbón para cocinar.

\*\*porcentaje de la población que presenta la carencia respecto a los municipios que concentran el mayor número de pobres.

Semáforo: Los colores verde y rojo señalan que el sub-indicador municipal 2016 es menor y mayor, respectivamente, al promedio municipal de los 2 municipios señalados en este anexo. El promedio estatal muestra la brecha que existe para cada uno de los municipios respecto a los de su estado, así como la brecha de los 2 municipios más pobres.

## Anexo 2: Evolución del porcentaje de inversión de recursos FISE en el abatimiento de las carencias sociales

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017
Agua y saneamiento	Servicios básicos	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Vivienda	Calidad y espacios	n.d.	n.d.	75.0%	0.0%
Salud	Servicios de salud	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Educación	Rezago educativo	n.d.	n.d.	0.0%	0.0%
Carencias sociales*		n.d.	n.d.	75.0%	0.0%
Complementaria		n.d.	n.d.	25.0%	100.0%
Reporte SFU		Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de avance del Ejercicio (Incluye remanentes)		0.0%	0.0%	77.5%	27.0%

Fuente: Elaboración de la SEDESOL/DGDR con base en la información del Sistema de Formato Único de la SHCP.

Años 2014 a 2016 con cuarto trimestres. Año 2017 con tercer trimestre.

\* Incluye Agua y Saneamiento, Vivienda, Salud y Educación.