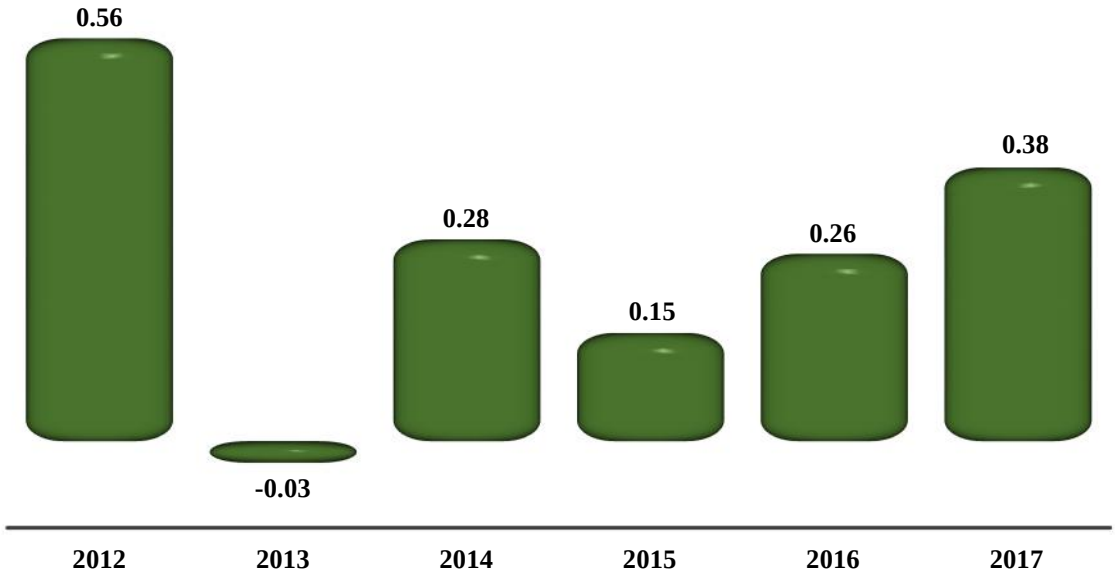
XII. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Variación mensual del INPC (INEGI)

El 9 de agosto de 2017, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de julio de 2017, cuya variación mensual se ubicó en 0.38%, cantidad mayor en 0.12 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.26%). Los conceptos que sobresalieron por mostrar los aumentos más importantes en sus precios fueron: jitomate (21.80%); tomate verde (18.68%), papa y otros tubérculos (15.98%) y servicios turísticos en paquete (9.71%). En oposición, los conceptos que mostraron las disminuciones de precios más notables fueron: uva (-16.97%), pepino (-7.99%), durazno (-3.51%) y limón (-3.12%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación mensual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 7 al 11 de agosto de 2017.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

Jun. 2017	Jul. 2017	Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 7 al 11 de agosto de 2017		
			Origen	Producción	Perspectivas
Variación (%) 1/		Tomate Saladette	Se cuenta con envíos provenientes de Baja California, Michoacán de Ocampo, Sinaloa, Puebla, Jalisco y Zacatecas.	El abasto global continúa siendo constante, debido a que en el presente mes, la estacionalidad del producto repuntó ligeramente, dejando atrás la mínima cosecha del mes de julio. Se sumaron al abasto Baja California y Zacatecas. Se cuenta con producto a cielo abierto, casa sombra y de invernadero en el mercado mayorista.	Se espera que las cotizaciones continúen a la alza.
21.80					
Precios ($) 2/					
22.34	20.61				
Variación (%) 1/		Tomate Verde	Se cuenta con volúmenes de producto de Guanajuato, Jalisco, Michoacán de Ocampo, Morelos, Puebla, Sinaloa y Zacatecas.	La oferta global es continua y cuenta con volúmenes reducidos, debido a que en el presente mes inició la temporada de mínima cosecha.	Se espera que las cotizaciones se incrementen.
18.68					
Precios ($) 2/					
9.40	10.60				
Variación (%) 1/		Papa	Se cuenta con producto provenientes de Chihuahua, Chiapas, Puebla, Sonora y Veracruz de Ignacio de la Llave.	El abasto de este tubérculo fue satisfactorio para atender los requerimientos del mercado, ya que la temporalidad de la cosecha se encuentra en etapa media, con tendencia a ser alta. Se observa una muy buena oferta de producto proveniente de Sonora y complementaria de Chihuahua y Puebla, misma que se muestra suficiente para mantener el nivel estable de los precios.	Se espera que las cotizaciones observen estabilidad.
15.98					
Precios ($) 2/					
10.00	15.00				

1/ Variación porcentual de julio respecto a junio de 2017.
2/ Precios de la semana del 7 al 11 de agosto de 2017, respecto a la semana del 17 al 21 de julio de 2017.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

Jun. 2017	Jul. 2017	Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 7 al 11 de agosto de 2017		
			Origen	**Producción**	**Perspectivas**
Variación (%) [1/]		Limón	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo.	La oferta global mantiene regularidad, pero presenta volúmenes bajos, como consecuencia de las exportaciones que se están llevando a cabo en origen, además la temporalidad de la cosecha inició su etapa baja (media-baja). La demanda se encuentra contraída, por el clima lluvioso de la zona metropolitana de la Ciudad de México.	Se espera que las cotizaciones se incrementen.
-3.12					
Precios ($) [2/]					
6.63	6.23				
Variación (%) [1/]		Aguacate Hass	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo.	La oferta global es constante, pero presenta un nivel bajo, debido a la estacionalidad del aguacate, que en el presente mes observa la temporalidad de mínima cosecha. Además, las exportaciones a Canadá, Japón y Estados Unidos de Norteamérica ya son permanentes y en crecimiento.	Es posible que las cotizaciones sigan incrementándose, si la demanda continúa creciendo (en 12% anual en Estados Unidos de Norteamérica, en Canadá y Japón en 20% por año).
0.03					
Precios ($) [2/]					
61.20	56.20				

[1/] Variación porcentual de julio respecto a junio de 2017.

[2/] Precios de la semana del 7 al 11 de agosto de 2017, respecto a la semana del 17 al 21 de julio de 2017.

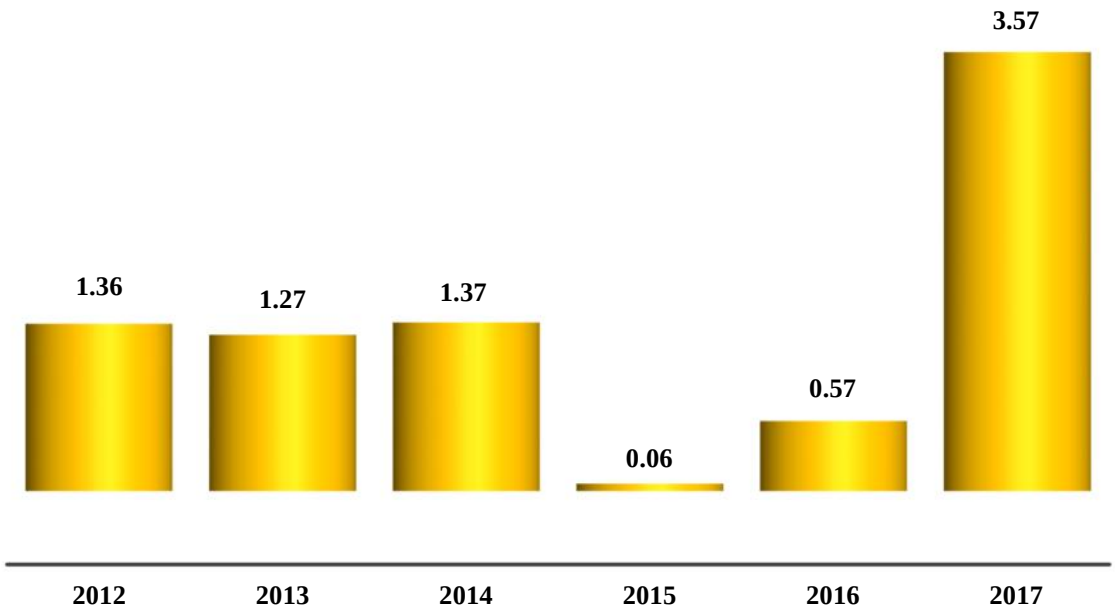
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

Fuente de información:
http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/

Variación acumulada del INPC

De enero a julio de 2017, el INPC acumuló una variación de 3.57%, superior en 3.0 puntos porcentuales con relación al mismo lapso de 2016 (0.57%) y mayor en 0.28 puntos, comparado con el nivel anterior más alto, registrado en el mismo período de 1972 (3.29%). Los incrementos acumulados de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: aguacate (76.76%), chile serrano (57.34%), chayote (46.77%) y naranja (39.02%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones negativas en sus precios fueron: electricidad (-32.06%), uva (-31.40%), cebolla (-27.32%) y nopales (-19.88%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - julio

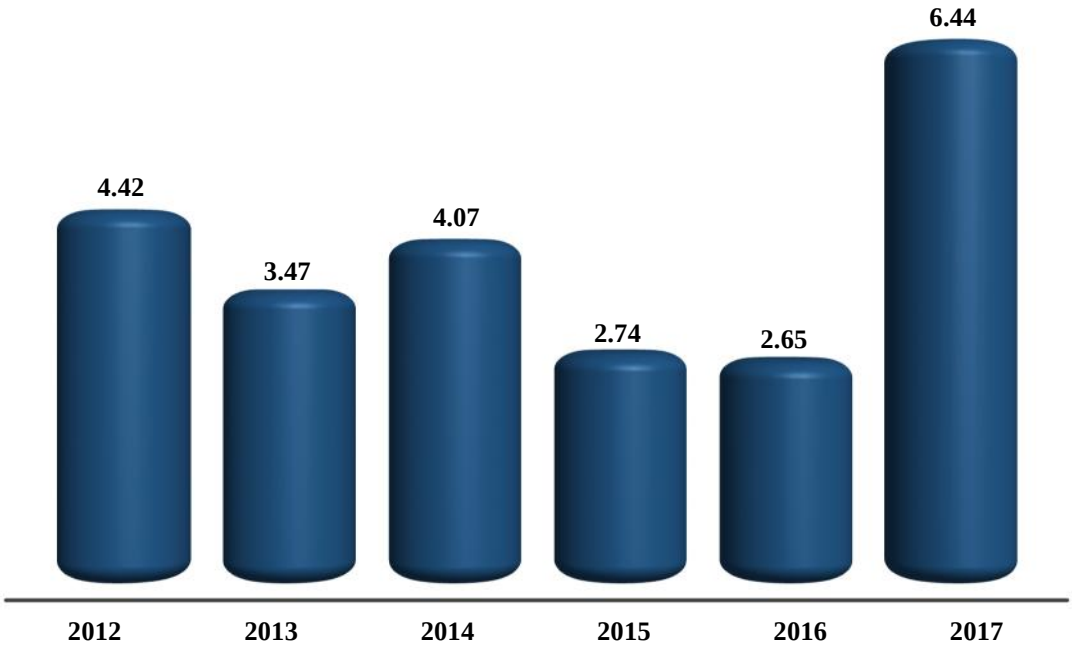


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPC

En julio de 2017, la variación interanual del INPC se ubicó en 6.44%, el mayor nivel desde julio de 2001 (5.88%); dicha cifra es superior en 3.79 puntos porcentuales en relación con la de julio de 2016 (2.65%), después de una clara tendencia a la baja. Los incrementos interanuales de precios más importantes se presentaron en jitomate (88.61%), chile serrano (65.45%), tomate verde (45.40%) y pepino (36.60%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones negativas en sus precios fueron: naranja (-22.35%), pera (-11.52%), guayaba (-4.32%) y televisores (-3.97%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Julio

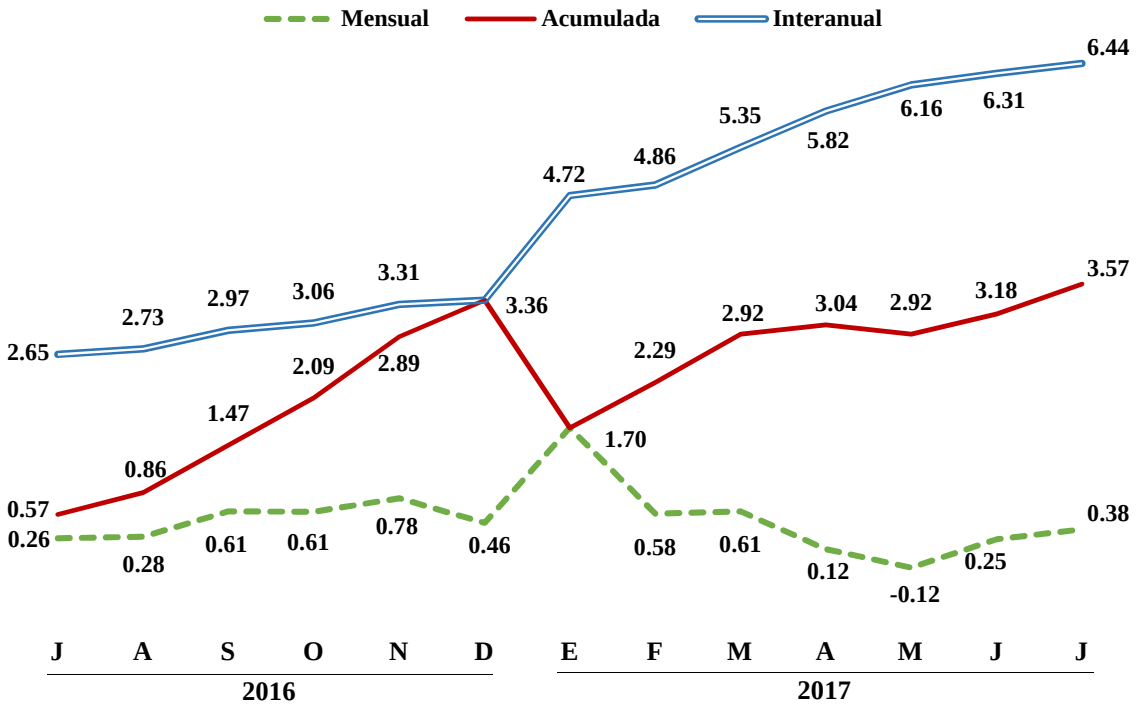


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del INPC

La variación interanual continúa con una tendencia creciente con 1.72 puntos porcentuales por arriba del presentado en enero, al pasar de 4.72 a 6.44%. Mientras tanto, las variaciones mensuales y acumuladas registraron cambios superiores tras su tendencia de los primeros meses de 2017.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación, por ciento -

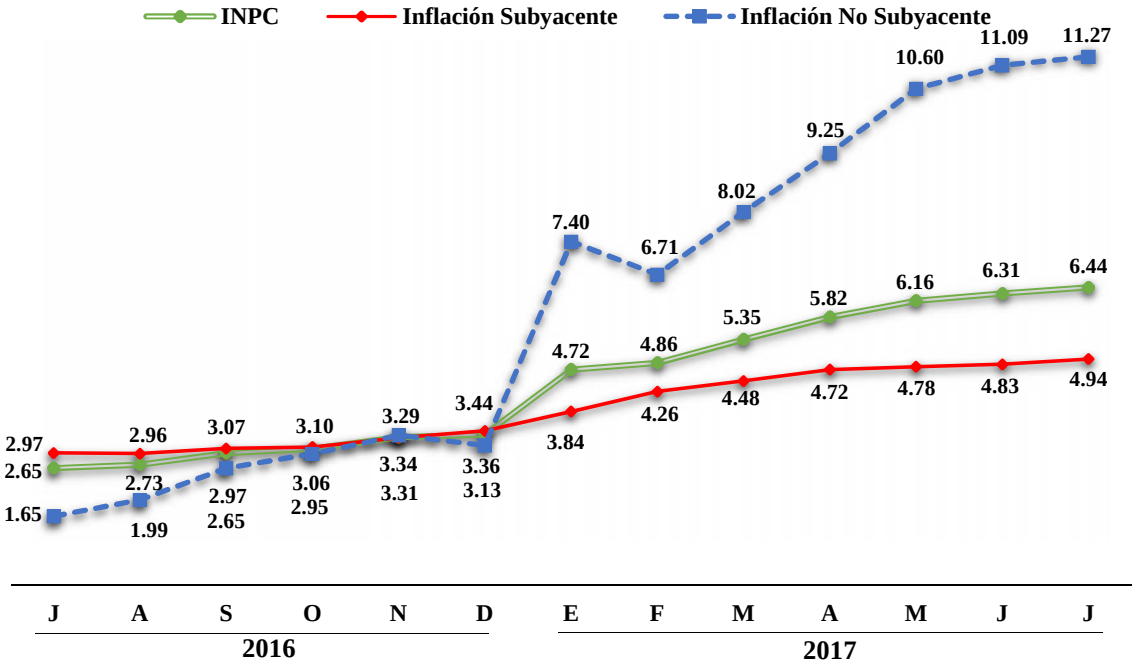


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Inflación Subyacente y no Subyacente

En julio de 2017, la variación interanual del INPC aumentó en 6.44%, dicho resultado estuvo apoyado, principalmente, por el desempeño del índice no subyacente (11.27%) que continúa registrando variaciones a la alza; en julio de 2016 fue de 1.65%. Mientras que el índice subyacente, en el séptimo mes de 2017, también mostró un incremento (4.94%), pero en menor proporción respecto al de un año antes (2.97%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, INFLACIÓN SUBYACENTE [1/] Y NO SUBYACENTE [2/]
- Variación interanual, por ciento -



[1/] Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

[2/] El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En julio de 2017, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías se elevaron 6.42% y los servicios en 3.68% anual. Mientras tanto, dentro del índice de precios no subyacente, agropecuarios registraron una variación de 11.98%, con la que se ubican en 9.01 puntos porcentuales por arriba de la registrada el mismo período de 2016 (2.97%). En cuanto a los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno mostraron un crecimiento en sus precios de 10.81%, mayor en 10.0 puntos respecto al 0.81% presentado en 2016.

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS
- Variación porcentual, julio -

Concepto	2016			2017		
	Mensual	Acumulado	Interanual	Mensual	Acumulado	Interanual
Inflación INPC	**0.26**	**0.57**	**2.65**	**0.38**	**3.57**	**6.44**
Subyacente	**0.17**	**1.78**	**2.97**	**0.27**	**3.26**	**4.94**
Mercancías	**0.03**	**2.08**	**3.71**	**0.12**	**4.40**	**6.42**
Alimentos, Bebidas y Tabaco 1/	0.08	2.25	3.87	0.40	5.04	7.25
Mercancías no Alimenticias	0.00	1.93	3.57	-0.12	3.87	5.73
Servicios	**0.29**	**1.53**	**2.36**	**0.40**	**2.28**	**3.68**
Vivienda 2/	0.20	1.53	2.31	0.19	1.68	2.56
Educación (colegiaturas)	0.17	1.02	4.18	0.12	1.08	4.32
Otros Servicios 3/	0.41	1.69	1.86	0.70	3.29	4.66
No subyacente	**0.55**	**-3.13**	**1.65**	**0.72**	**4.52**	**11.27**
Agropecuarios	**-0.77**	**-0.97**	**2.97**	**2.49**	**6.48**	**11.98**
Frutas y Verduras	-1.39	-4.56	7.04	5.69	11.51	21.86
Pecuarios	-0.42	1.16	0.82	0.54	3.49	6.46
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	**1.43**	**-4.47**	**0.81**	**-0.41**	**3.29**	**10.81**
Energéticos	1.09	-7.88	-0.55	-0.78	1.70	13.07
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	2.00	1.91	3.20	0.26	6.26	6.99

1/ Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.
2/ Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.
3/ Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En julio de 2016 y 2017, el comportamiento interanual del INPC subyacente se explica, principalmente, por los precios de las mercancías cuyas incidencias (2.248 puntos porcentuales) son mayores a las presentadas en servicios (1.517 puntos), no así en 2015. Mientras tanto, en julio de 2017, el comportamiento interanual de la inflación no subyacente estuvo apoyado (2.673 puntos), en mayor medida, por las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (1.557 puntos); en cambio, en 2015 y 2016, los productos agropecuarios definieron el comportamiento del indicador (0.619 y 0.275 puntos, respectivamente).

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS
- Incidencia [1/] en puntos porcentuales, julio -

Concepto	2015		2016		2017	
	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual
Inflación INPC	**0.147**	**2.740**	**0.261**	**2.655**	**0.378**	**6.438**
Subyacente	**0.131**	**1.765**	**0.130**	**2.261**	**0.202**	**3.765**
Mercancías	**-0.019**	**0.858**	**0.012**	**1.285**	**0.041**	**2.248**
Alimentos, Bebidas y Tabaco [2/]	0.018	0.358	0.012	0.609	0.065	1.155
Mercancías no Alimenticias	-0.037	0.499	0.000	0.676	-0.023	1.093
Servicios	**0.150**	**0.908**	**0.118**	**0.976**	**0.161**	**1.517**
Vivienda [3/]	0.027	0.388	0.038	0.428	0.035	0.473
Educación (colegiaturas)	0.007	0.227	0.009	0.221	0.006	0.232
Otros Servicios [4/]	0.116	0.292	0.071	0.327	0.120	0.813
No subyacente	**0.016**	**0.974**	**0.131**	**0.394**	**0.177**	**2.673**
Agropecuarios	**0.009**	**0.619**	**-0.073**	**0.275**	**0.239**	**1.115**
Frutas y Verduras	0.067	0.270	-0.047	0.225	0.207	0.730
Pecuarios	-0.059	0.349	-0.025	0.050	0.032	0.386
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	**0.007**	**0.355**	**0.203**	**0.119**	**-0.062**	**1.557**
Energéticos	0.006	0.244	0.098	-0.051	-0.076	1.184
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.001	0.111	0.105	0.170	0.014	0.374

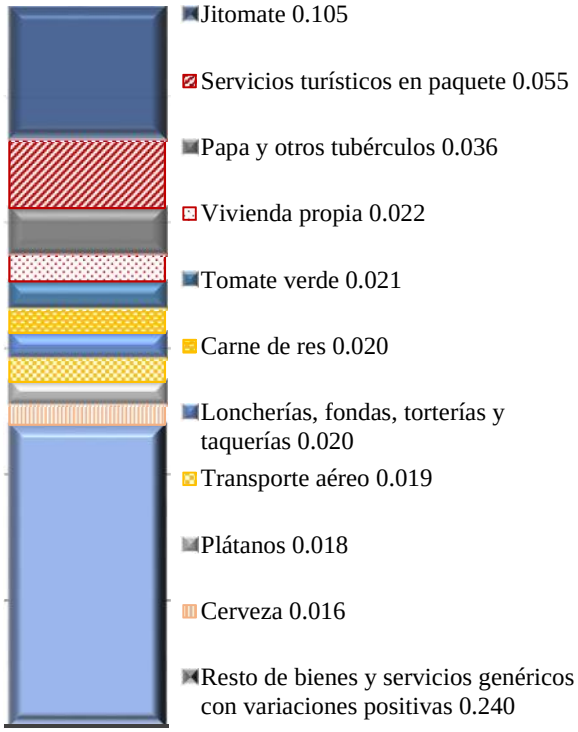
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.
[2/] Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.
[3/] Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.
[4/] Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

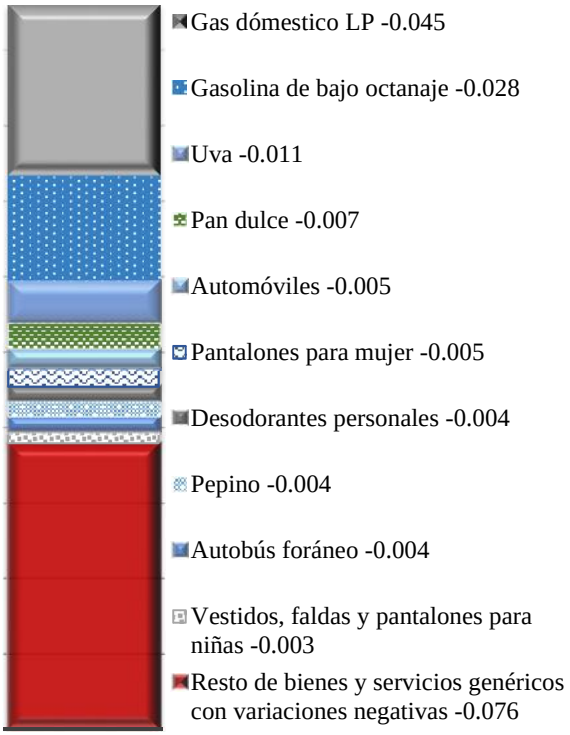
El nivel de precios presentó, en julio de 2017, una variación de 0.38% respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las reducciones negativas en las incidencias positivas a las variaciones de precios.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:
GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -
Julio 2017
INFLACIÓN = 0.38%

Productos con incidencia positiva
SUBTOTAL: 0.572



Productos con incidencia negativa
SUBTOTAL: -0.192

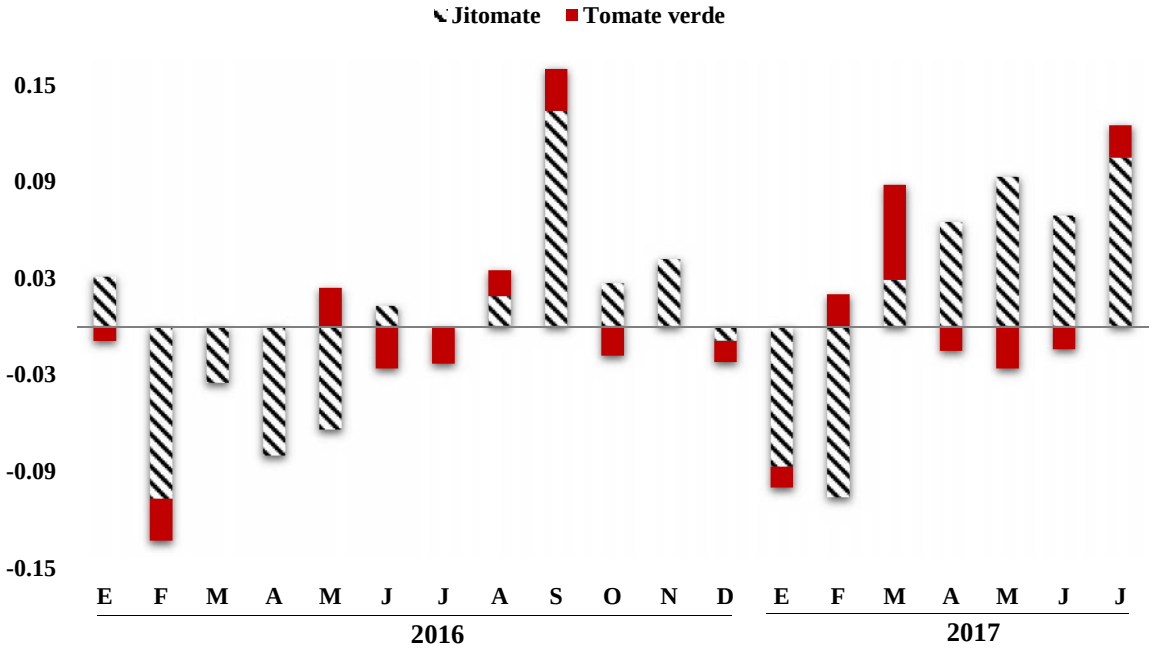


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los productos del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que mostraron las mayores incidencias positivas y negativas durante 2016 y 2017 son jitomate y tomate verde. El jitomate sigue encabezando la lista con la incidencia positiva más alta en julio de 2017 (0.105 puntos). Mientras tanto, el tomate verde registró un comportamiento positivo, después de tres meses de pertenecer a los diez productos con las incidencias más bajas.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:
ALIMENTOS CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



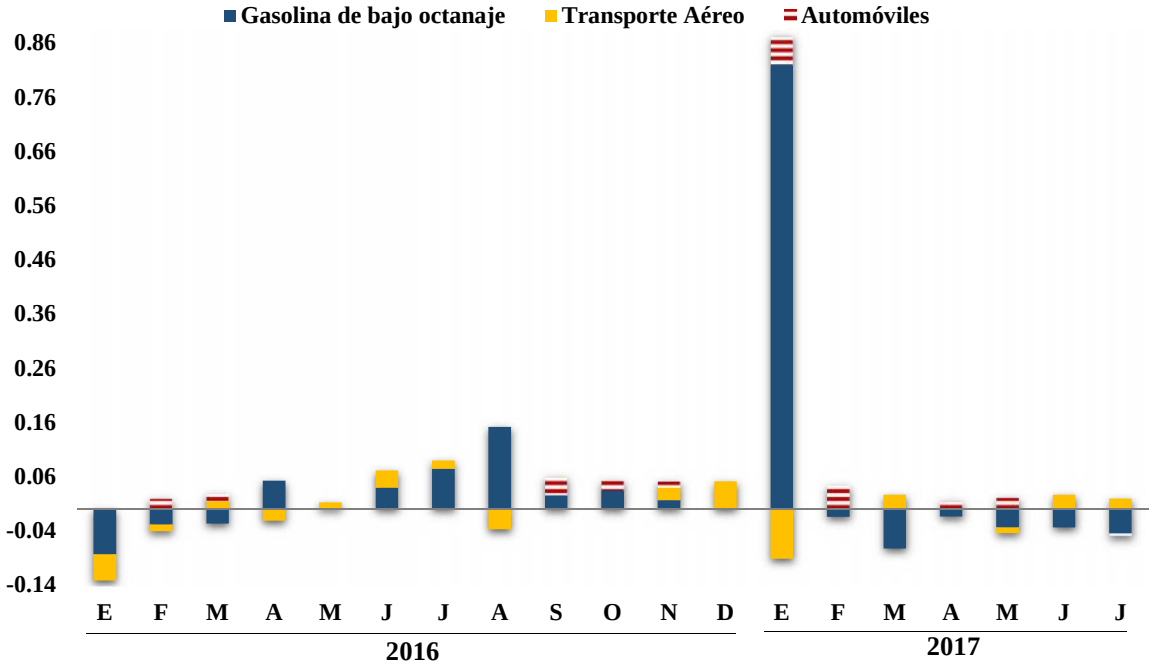
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

En julio de 2017, los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas fueron gasolina de bajo octanaje, transporte aéreo y automóviles. La gasolina de bajo octanaje cierra el primer semestre como uno de los productos con las incidencias más bajas. Mientras tanto, transporte aéreo mantiene su comportamiento por segundo mes. Por otra parte, automóviles reaparece como una de las diez incidencias más bajas del mes con -0.005 puntos porcentuales.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: TRANSPORTE CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



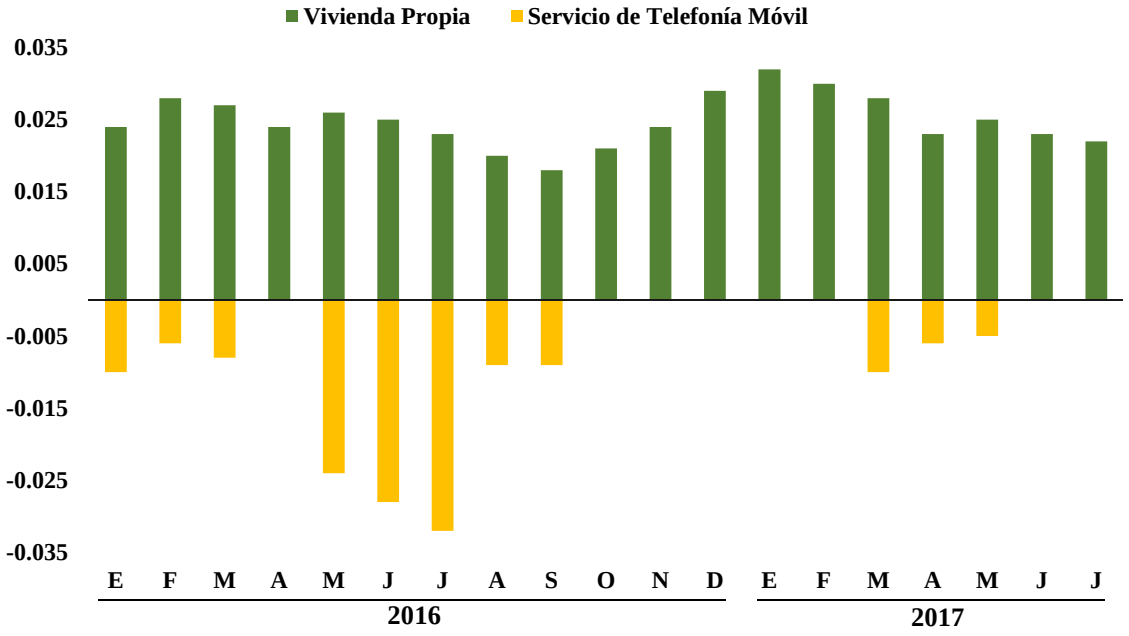
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante el último año, una vez más vivienda propia, del rubro de Vivienda, aparece como una de las incidencias más altas. Mientras tanto, servicio de telefonía móvil ya no toma parte de los diez genéricos con las menores incidencias, después de su participación en marzo, abril y mayo.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:
VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



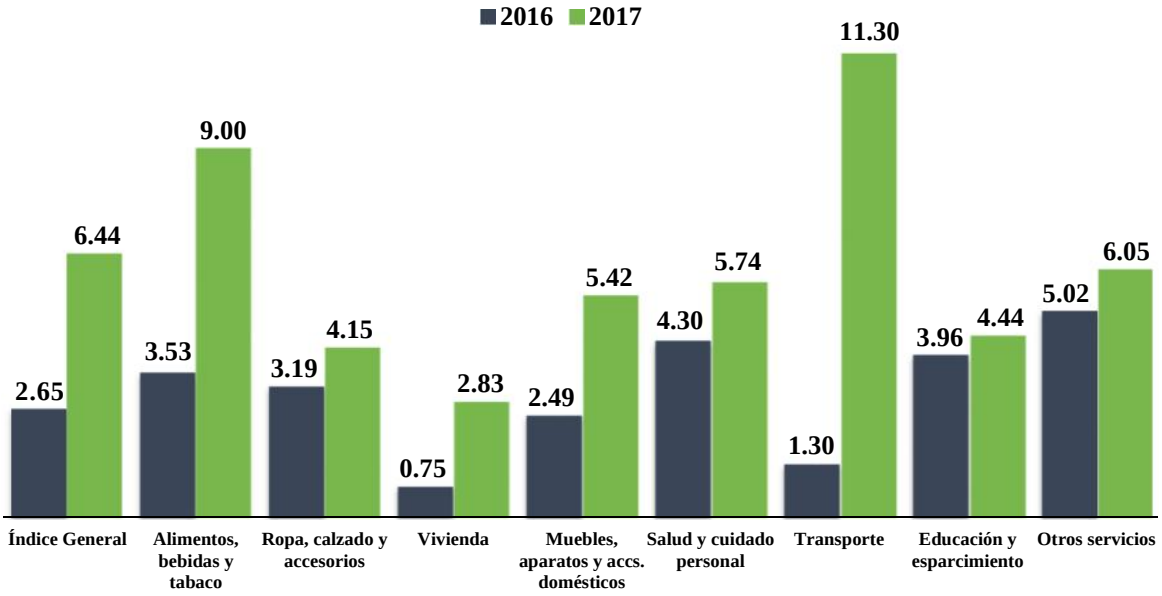
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de julio 2016 a julio de 2017, los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios superiores a las registradas un año antes. El rubro de Transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la alza en puntos porcentuales (10.0), al pasar de 1.30 a 11.30%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores incrementos en el ritmo de variación de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron: gasolina de alto octanaje (22.37), gasolina de bajo octanaje (20.07), colectivo (7.76) y trámites vehiculares (6.43).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
RUBRO DE GASTO
- Variación interanual, por ciento -
Julio



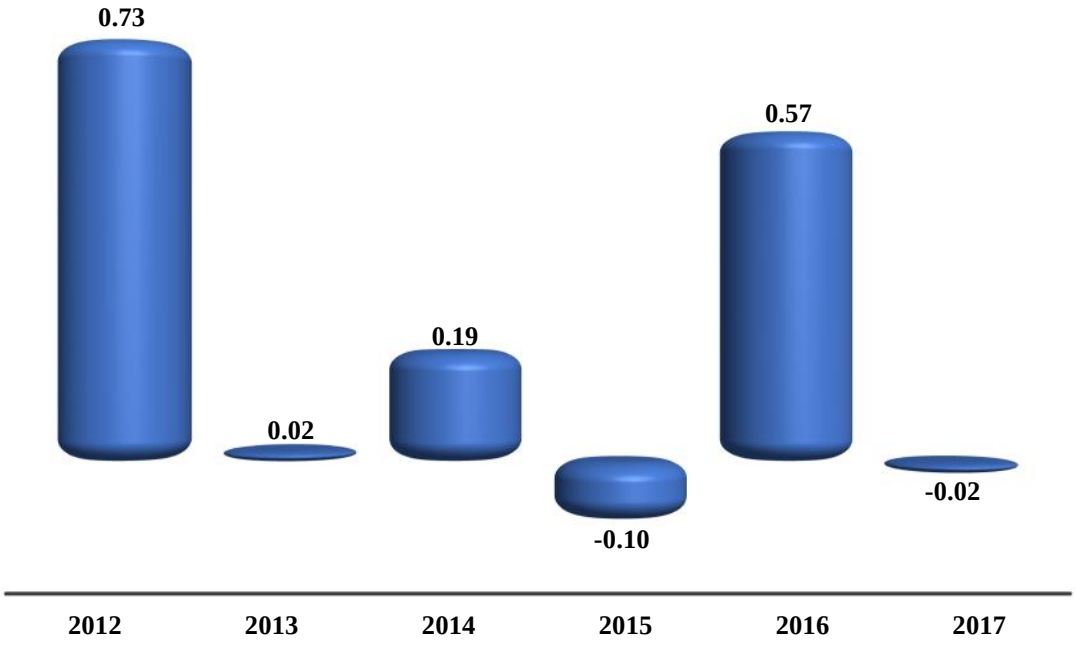
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice de Precios de la Canasta Básica

Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

En julio de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación de -0.02%, cifra menor en 0.59 puntos porcentuales respecto a julio de 2016 (0.57%), y superior en 0.08 puntos porcentuales, en contraste con la registrada en julio de 2015 (-0.10%).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación mensual, por ciento -
Julio

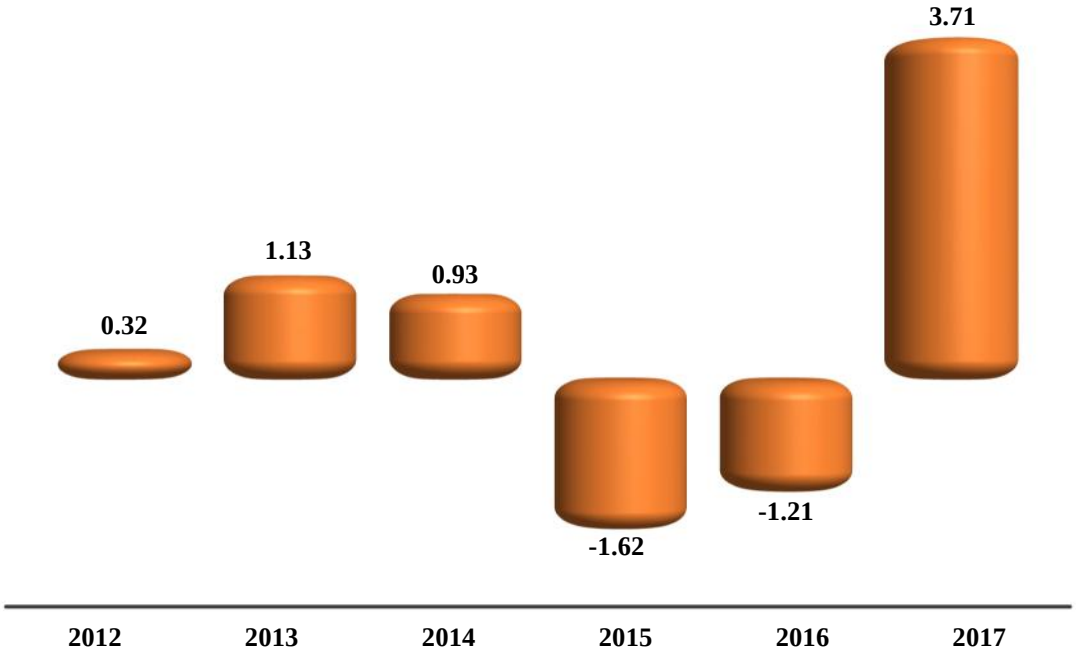


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del Índice de Precios de la Canasta Básica

De enero a julio de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación acumulada de 3.71%, mayor en 4.92 puntos porcentuales comparada con la mostrada el mismo ciclo de 2016 (-1.21%), y superior en 0.98 puntos en contraste con el porcentaje anterior más alto (2.73%) registrado en 2002.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - julio

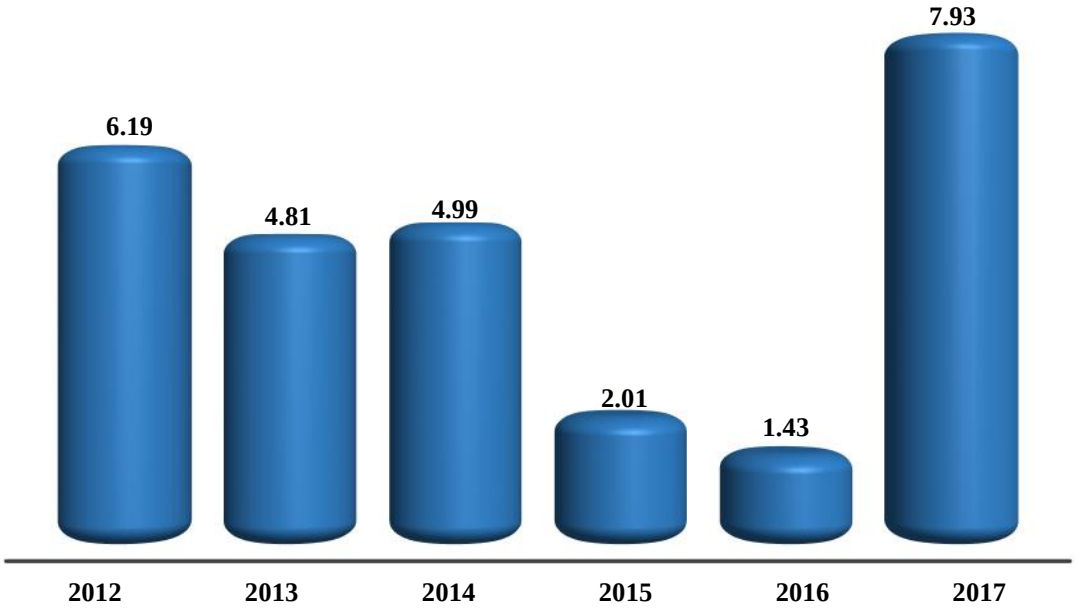


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De julio de 2016 a julio de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 7.93%, cantidad mayor en 0.67 puntos en contraste con el anterior nivel más alto presentado en julio de 1994 (7.26%) y superior en 6.5 puntos porcentuales en relación con el de similar ciclo de 2016 (1.43%).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación interanual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios y su diferencia en puntos porcentuales con respecto a igual mes de un año antes.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO
- Variación interanual, por ciento -
Julio

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta Básica	**1.43**	**7.93**	**6.50**
Servicio de telefonía móvil	-29.26	-1.88	27.38
Gasolina de alto octanaje	-0.20	22.17	22.37
Huevo	-12.42	9.81	22.23
Gasolina de bajo octanaje	-1.90	18.17	20.07
Gas doméstico natural	7.32	17.09	9.77
Papel higiénico y pañuelos desechables	0.80	9.56	8.76
Colectivo	2.08	9.84	7.76
Café soluble	0.24	6.53	6.29
Electricidad	-1.27	4.97	6.24
Jabón para lavar	1.82	7.95	6.13

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En seguida se presentan los genéricos de la Canasta Básica que registraron en julio de 2017 las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales, con respecto a julio de 2016.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO
- Variación interanual, por ciento -
Julio

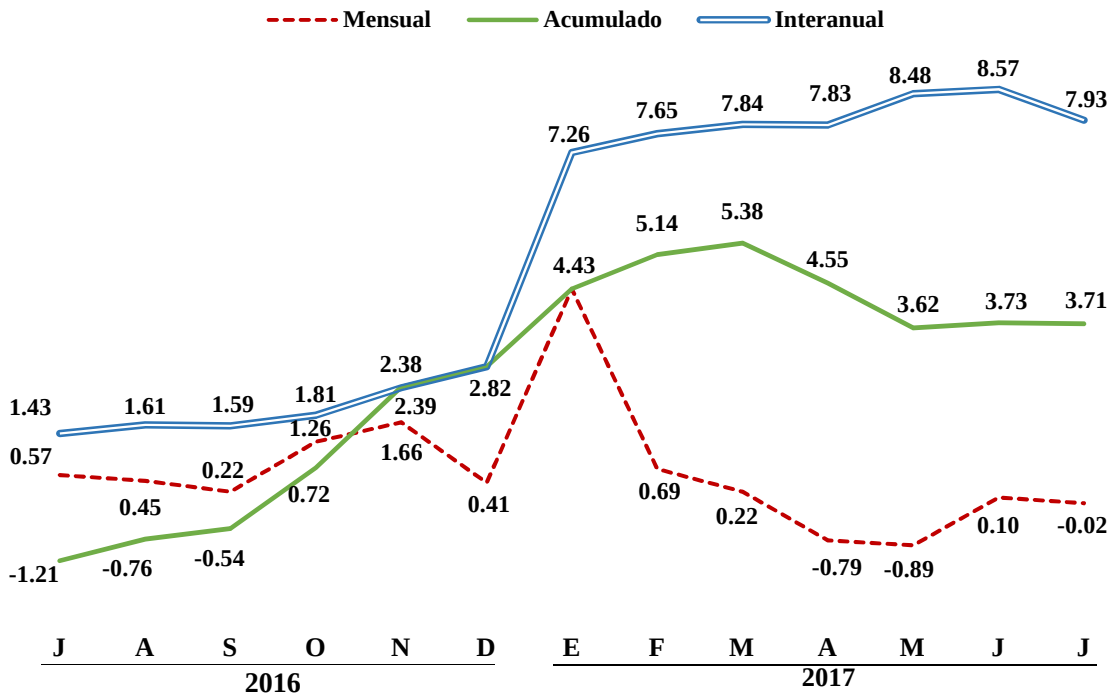
Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta Básica	**1.43**	**7.93**	**6.50**
Frijol	30.26	14.66	-15.60
Azúcar	33.53	28.00	-5.53
Navajas y máquinas de afeitar	6.20	1.94	-4.26
Blanqueadores	7.05	3.50	-3.55
Chiles envasados, moles y salsas	8.09	5.17	-2.92
Otros medicamentos	8.33	5.53	-2.80
Antiinflamatorios	8.25	5.46	-2.79
Analgésicos	8.39	5.80	-2.59
Cine	2.31	0.17	-2.14
Jabón de tocador	7.54	5.44	-2.10

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

Tras cinco meses de incrementos, la variación interanual de la Canasta Básica en julio de 2017 presentó una disminución de 0.64 puntos porcentuales (7.93%) con respecto a un mes antes (8.57%). Mientras tanto, la variación acumulada mantiene un comportamiento estable.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Cuadro Resumen

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES

Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación	
	2017							Acumulada (Ene a jul 2017)	Interanual (Jul 2016 a jul 2017)
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul		
Índice General	**1.70**	**0.58**	**0.61**	**0.12**	**-0.12**	**0.25**	**0.38**	**3.57**	**6.44**
Alimentos, bebidas y tabaco	0.42	0.28	1.29	1.10	0.74	0.45	1.18	5.58	9.00
Ropa, calzado y accesorios	-0.46	1.56	0.86	0.41	0.26	-0.10	-0.44	2.10	4.15
Vivienda	1.58	0.60	0.32	-1.50	-1.89	0.22	-0.03	-0.75	2.83
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.84	0.80	0.94	0.38	0.80	0.40	-0.04	4.19	5.42
Salud y cuidado personal	1.02	0.88	0.79	0.70	0.39	0.37	0.15	4.37	5.74
Transporte	6.96	0.49	-0.12	0.33	0.50	-0.09	-0.05	8.10	11.30
Educación y esparcimiento	0.09	0.52	0.53	0.43	-0.40	0.24	0.73	2.15	4.44
Otros servicios	1.13	0.66	0.44	0.53	0.58	0.41	0.41	4.22	6.05
Índices Especiales									
Canasta Básica	4.43	0.69	0.22	-0.79	-0.89	0.10	-0.02	3.71	7.93
Subyacente	0.58	0.76	0.57	0.45	0.28	0.30	0.27	3.26	4.94
No subyacente	5.14	0.03	0.73	-0.84	-1.30	0.09	0.72	4.52	11.27

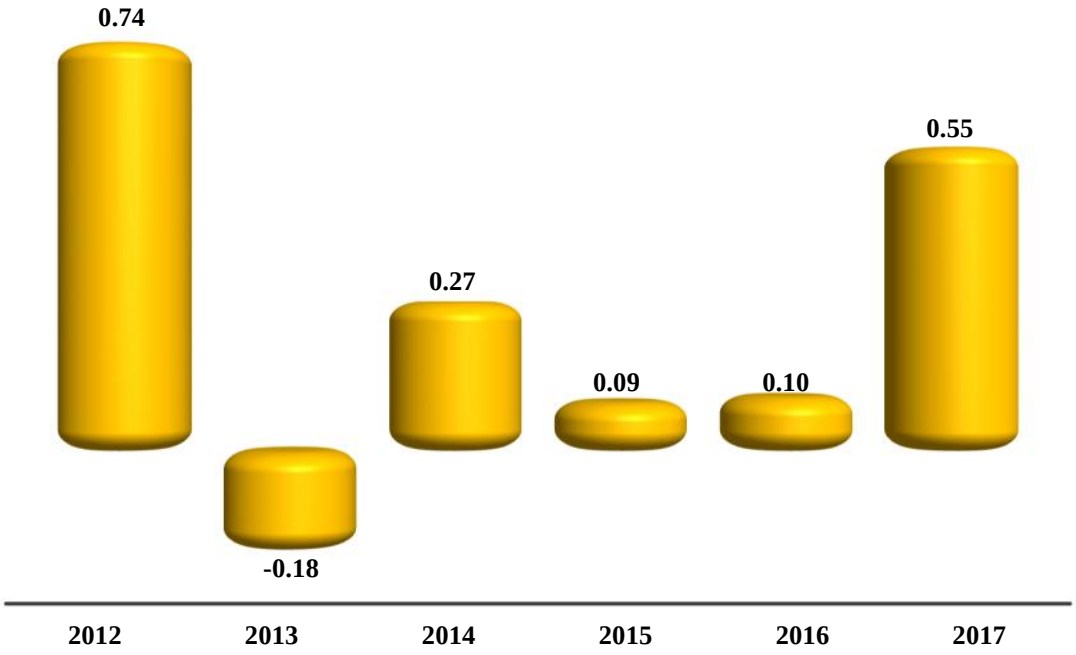
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice Nacional de Precios del Estrato I (hasta un salario mínimo)

Variación mensual

En julio de 2017, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 0.55%, mayor en 0.45 puntos porcentuales respecto al del mismo mes de 2016 (0.10%) y superior en 0.73 puntos en contraste con el nivel más bajo de los últimos cinco años (-0.18% en julio de 2013).

ÍNDICE DEL ESTRATO I
- Variación mensual, por ciento -
Julio

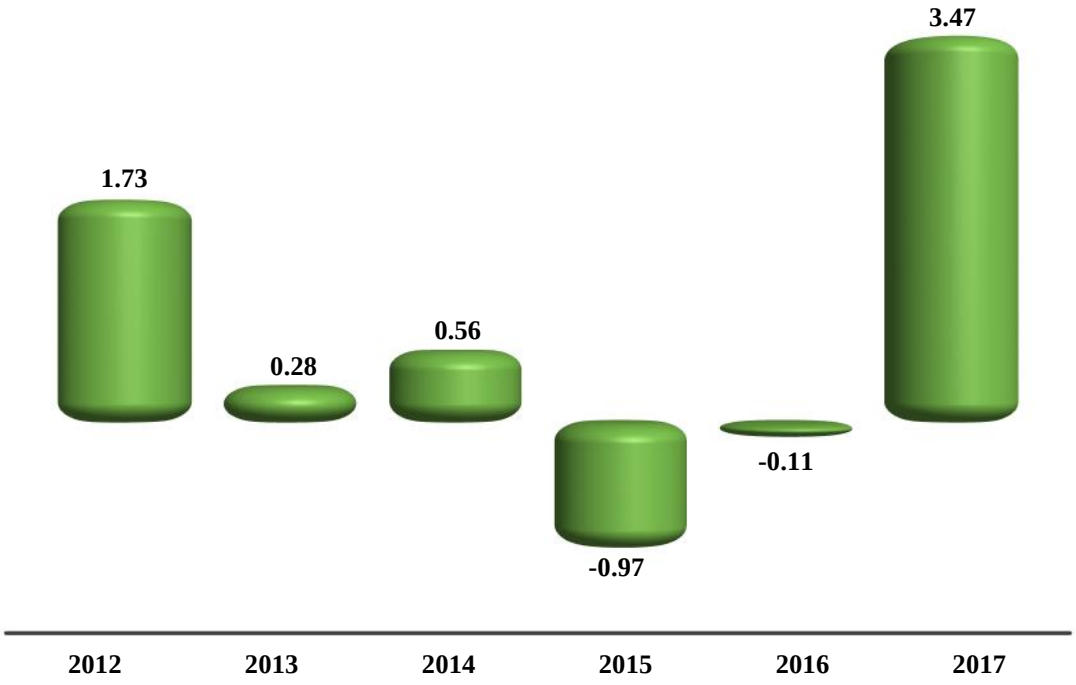


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada

El Índice Nacional de Precios del Estrato I, de enero a julio de 2017, presentó una variación de 3.47%, mayor en 3.58 puntos porcentuales a la del mismo período de 2016 (-0.11%) y superior en 4.44 puntos, comparado con el nivel más bajo de los últimos tres años (-0.97% en 2015).

ÍNDICE DEL ESTRATO I
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - julio



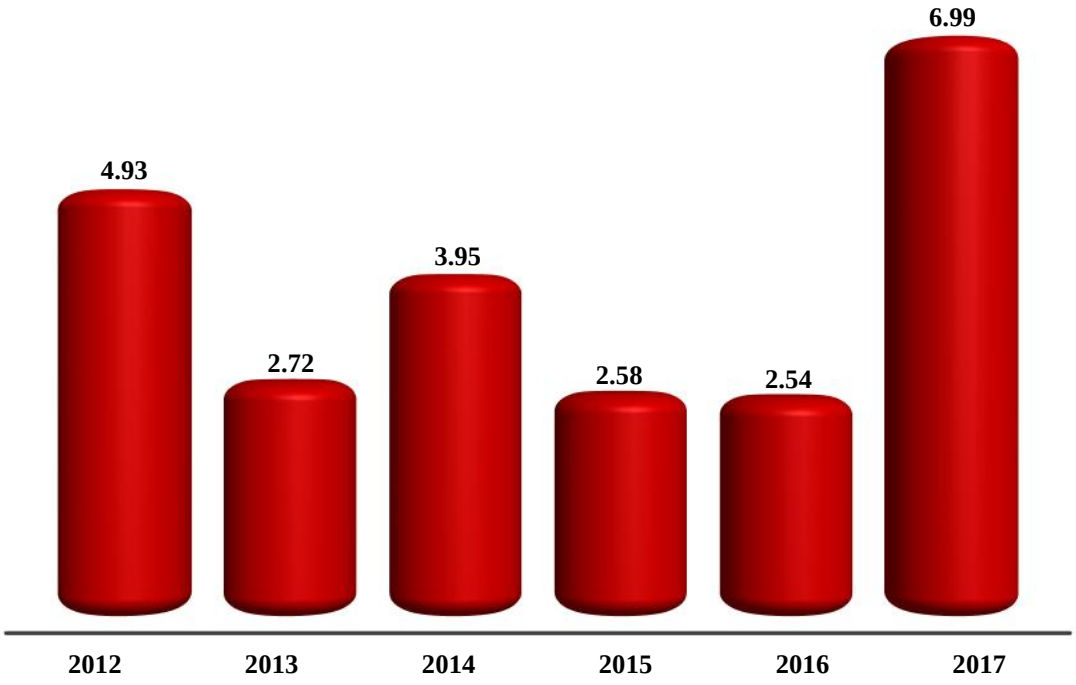
Nota: Los datos se presentan a partir de 2012, debido a que la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de julio de 2010.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual

Entre julio de 2016 y el mismo mes de 2017, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó un incremento de 6.99%, el cual fue mayor en 4.45 puntos porcentuales al del mismo ciclo de 2016 (2.54%) y superior en 2.06 puntos, comparado con el nivel anterior más alto, registrado el mismo período de 2012 (4.93%).

ÍNDICE DEL ESTRATO I
- Variación interanual, por ciento -
Julio

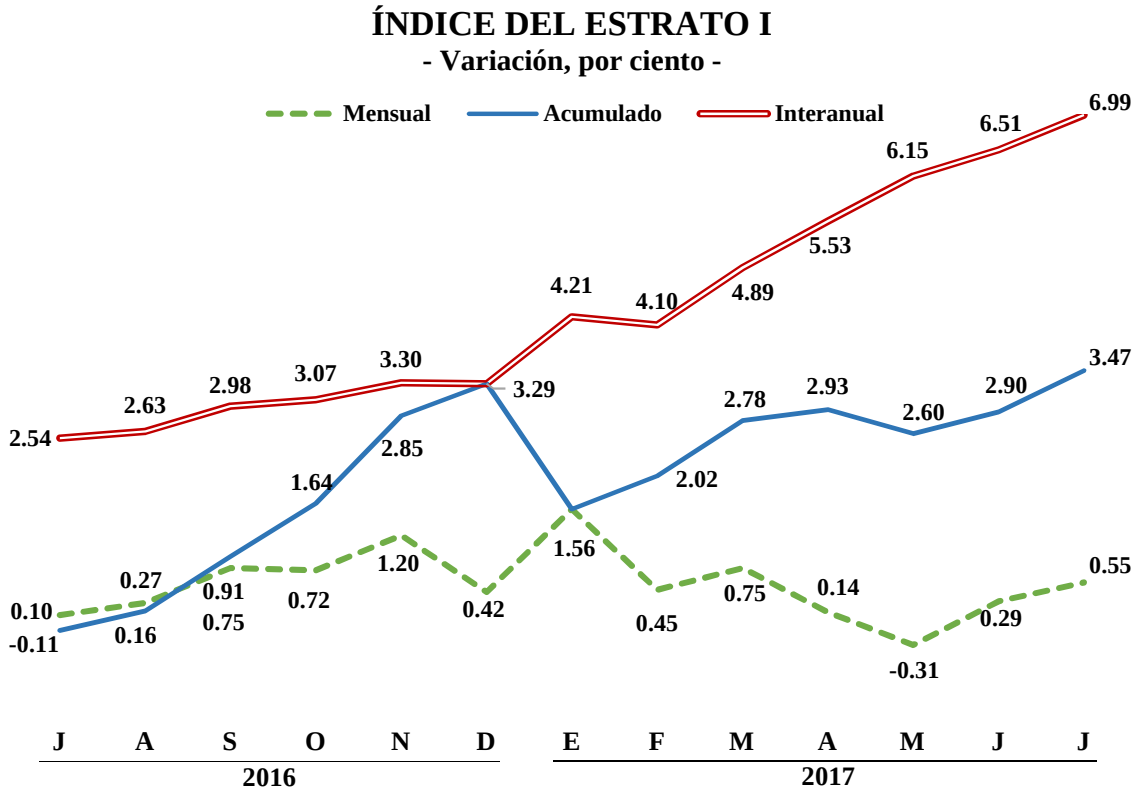


Nota: La información se presenta a partir de 2012, debido a que la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de julio de 2010, cambio realizado por el INEGI en 2013; anteriormente los datos correspondían a la segunda quincena de diciembre de 2010, serie que abarcó información de 2002 a 2013.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice Nacional de Precios del Estrato I

Después de presentar tendencias a la baja durante el presente año, en cuanto a la variación mensual del Índice Nacional de Precios del Estrato I, retoma una tendencia a la alza por segundo mes consecutivo. Mientras tanto, la variación interanual y acumulada continúan con variaciones crecientes, al pasar de 6.51% en junio a 6.99% en julio de 2017 y de 2.90 a 3.47% de junio a julio, respectivamente.

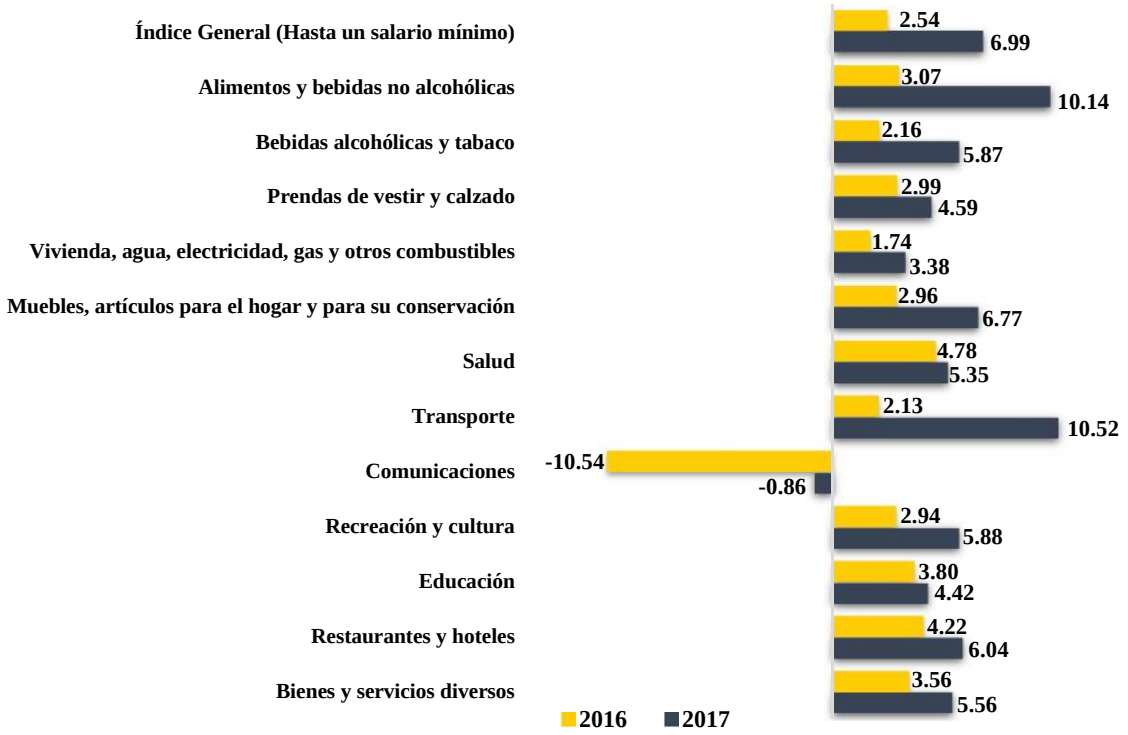


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I por Consumo Individual por Finalidades (CCIF)

El Índice Nacional de Precios del Estrato I debe su comportamiento a que los doce rubros que forman el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios mayores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Comunicaciones con la diferencia más importante en puntos porcentuales (9.68 puntos), al pasar de -10.54 a -0.86 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DEL ESTRATO I POR CONSUMO INDIVIDUAL POR FINALIDADES (CCIF)
- Variación interanual, por ciento -
Julio

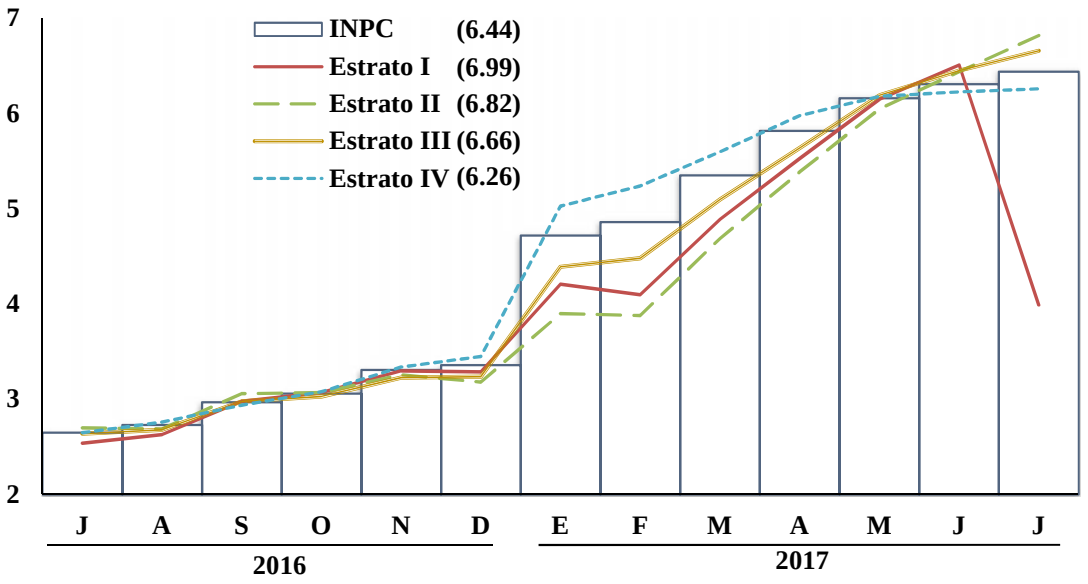


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución interanual del INPC y de los Índices Nacionales de Precios de los Estratos [1]

En julio de 2017, las variaciones interanuales de los Índices de los Estratos I, II y III se ubicaron por encima de la inflación general (6.44%) en 0.55, 0.38 y 0.22 puntos porcentuales, respectivamente. Por su parte, el Estrato IV (6.26%) se situó por debajo del nivel registrado por el INPC en 0.18 puntos porcentuales en el mes de referencia.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO [1/]
- Variación interanual, por ciento -



[1/] Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: más de 3 y hasta 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

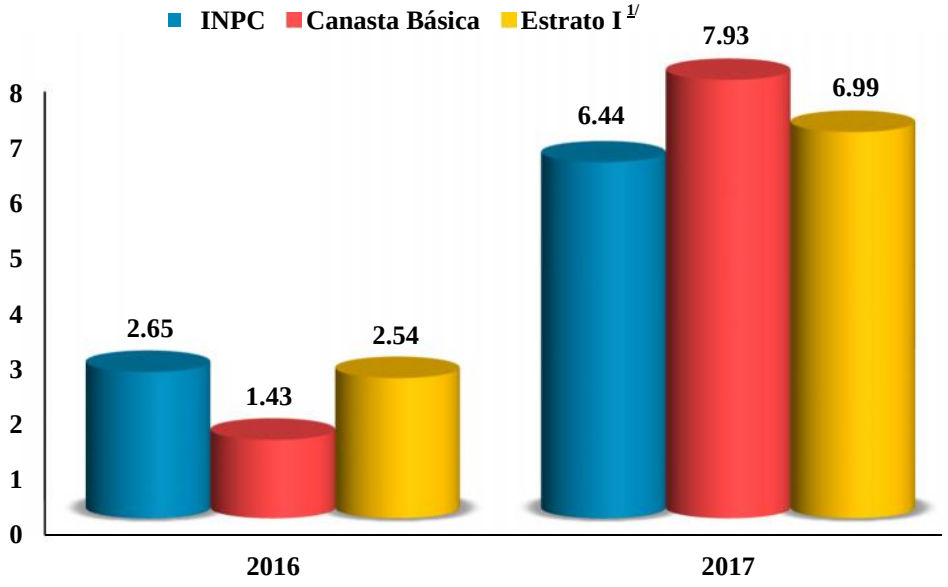
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[1] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I[2] (Comparativo)

De julio de 2016 a julio de 2017, el Índice Nacional de Precios del Estrato I registró una variación de 6.99%, cifra mayor en 0.55 puntos porcentuales a la del Índice General (6.44%) e inferior en 0.94 puntos porcentuales a la variación del Índice de Precios de la Canasta Básica (7.93%) en igual período. Asimismo, el comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I (2.54%), en julio de 2016, registró un nivel más bajo que el INPC (2.65%); además de ubicarse 1.11 puntos porcentuales por encima del Índice de Precios de la Canasta Básica (1.43%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Julio



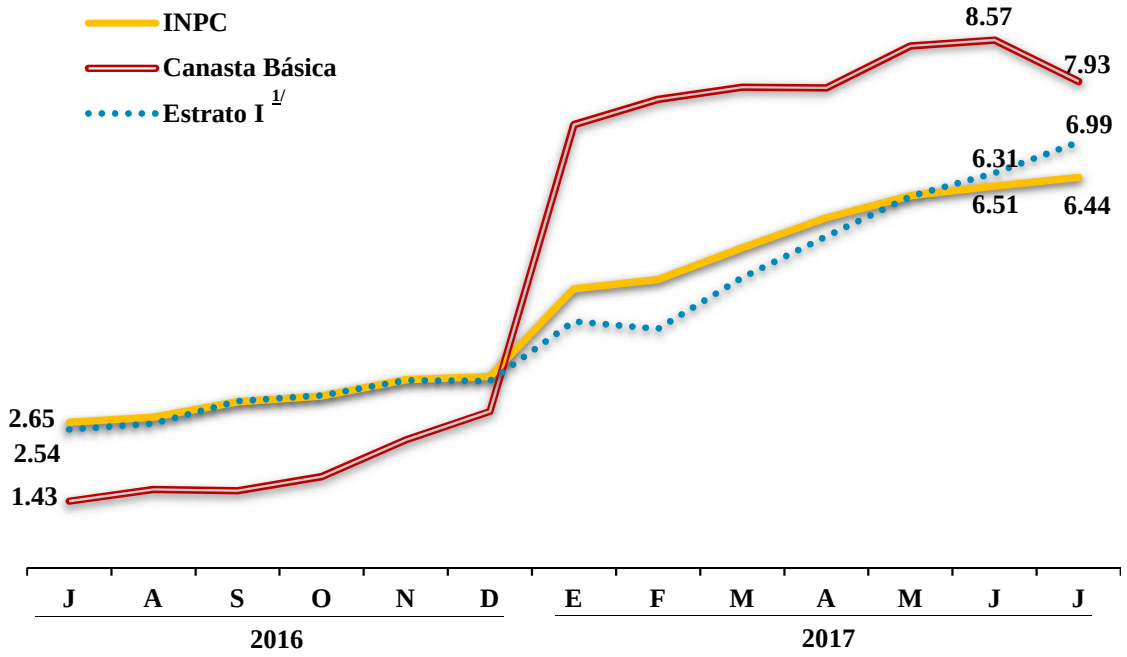
1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[2] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

En julio de 2017, la tendencia interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I superó los incrementos del INPC por tercer mes consecutivo. Por su parte, la tendencia del Índice de Precios de la Canasta Básica cambia; ubicándose en 0.64 puntos porcentuales por debajo del nivel presentado una mes previo.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -



1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

En julio de 2017, las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones interanuales superiores a las presentadas durante el mismo período de 2016; las que mostraron las mayores variaciones son Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (8.82%); Aguascalientes, Aguascalientes (7.81%); y Jacona, Michoacán de Ocampo (7.56%) por haber alcanzado los incrementos más notables de sus precios.

Por su parte, Chetumal, Quintana Roo (4.61%); Tehuantepec, Oaxaca (4.62%); y Tapachula, Chiapas (5.11%) presentaron los menores incrementos en el nivel de precios.

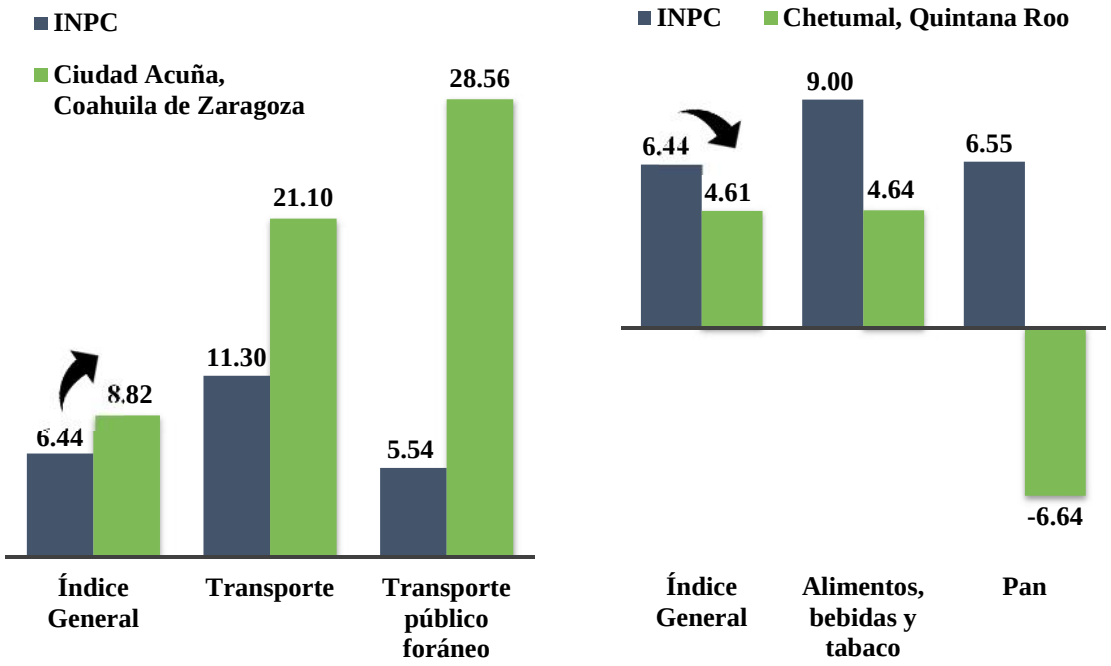
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual -
Julio

Ciudad	2016	2017	Diferencia en Puntos Porcentuales
Promedio Nacional	**2.65**	**6.44**	**3.79**
Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza	1.62	8.82	7.20
Aguascalientes, Aguascalientes	1.91	7.81	5.90
Jacona, Michoacán de Ocampo	2.77	7.56	4.79
Tepatitlán, Jalisco	3.97	7.51	3.54
Torreón, Coahuila de Zaragoza	2.20	7.45	5.25
León, Guanajuato	2.27	7.37	5.10
Cortazar, Guanajuato	2.95	7.35	4.40
Matamoros, Tamaulipas	2.02	7.34	5.32
Tijuana, Baja California	3.90	7.17	3.27
Toluca, Estado de México	2.26	7.10	4.84
Ciudad Jiménez, Chihuahua	0.70	7.03	6.33
Fresnillo, Zacatecas	2.83	6.99	4.16
Durango, Durango	2.44	6.72	4.28
Mérida, Yucatán	1.98	6.67	4.69
Morelia, Michoacán de Ocampo	2.43	6.63	4.20
Cuernavaca, Morelos	2.75	6.63	3.88
San Luis Potosí, San Luis Potosí	2.02	6.62	4.60
Campeche, Campeche	3.33	6.60	3.27
Tlaxcala, Tlaxcala	2.11	6.56	4.45
Querétaro, Querétaro	3.58	6.55	2.97
Mexicali, Baja California	2.13	6.53	4.40
Puebla, Puebla	2.76	6.48	3.72
Iguala, Guerrero	2.35	6.44	4.09
Área Metropolitana de la Ciudad de México	2.91	6.40	3.49
Tampico, Tamaulipas	1.98	6.36	4.38
Monterrey, Nuevo León	2.04	6.33	4.29
Ciudad Juárez, Chihuahua	2.60	6.32	3.72
Colima, Colima	2.32	6.18	3.86
Oaxaca, Oaxaca	3.21	6.11	2.90
Hermosillo, Sonora	2.21	6.08	3.87
La Paz, Baja California Sur	1.87	6.06	4.19
Tepic, Nayarit	2.42	6.02	3.60
Tulancingo, Hidalgo	3.24	6.02	2.78
Chihuahua, Chihuahua	2.49	5.98	3.49
Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave	3.00	5.98	2.98
Monclova, Coahuila de Zaragoza	1.95	5.96	4.01
Culiacán, Sinaloa	2.16	5.94	3.78
Villahermosa, Tabasco	1.96	5.91	3.95
Acapulco, Guerrero	2.68	5.88	3.20
Huatabampo, Sonora	1.42	5.84	4.42
Guadalajara, Jalisco	3.22	5.77	2.55
Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave	2.32	5.73	3.41
San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave	2.89	5.38	2.49
Tapachula, Chiapas	2.76	5.11	2.35
Tehuantepec, Oaxaca	3.20	4.62	1.42
Chetumal, Quintana Roo	2.42	4.61	2.19

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza se registró el mayor incremento en sus precios en julio de 2017 (8.82%), este comportamiento se debió, en buena parte, al incremento de 21.10% que registró el rubro de Transporte. En particular, transporte público foráneo presentó un alza interanual de 28.56%, con lo que se ubicó 23.02 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (5.54%), lo que determinó el comportamiento general del rubro.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, DE CIUDAD ACUÑA, COAHUILA DE ZARAGOZA Y CHETUMAL, QUINTANA ROO
- Variación interanual, por ciento -
Julio 2017



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mientras tanto, Chetumal, Quintana Roo sobresalió por haber registrado la menor variación anual en su índice de precios en julio de 2017 (4.61%), como efecto de la variación observada en el rubro de Alimentos, bebidas y tabaco (4.64%) y, en particular, por el menor impacto en el precio de pan (-6.64%); cifra menor en 13.19 puntos porcentuales en contraste con el mismo grupo del INPC (6.55%).

Comer cuesta cada vez más caro en México (Expansión)

El 9 de agosto de 2017, en la sección Economía, de la versión electrónica del periódico Expansión se presentó la nota “Comer cuesta cada vez más caro en México”, los detalles se presentan a continuación.

La inflación no da tregua a los consumidores en México, en julio subió 6.44% anual, la mayor desde diciembre del 2008 y gran parte de la culpa la tienen los precios de frutas y verduras que llevan cuatro meses de ascensos.

Los precios de frutas y verduras se dispararon 21.86% anual en julio, su mayor alza desde febrero del 2016. Los precios de estas mercancías suelen ser muy volátiles debido a factores estacionales que afectan la oferta, sin embargo, en julio hilaron cuatro meses de avance.

Entre los productos que registraron mayores incrementos destacan el jitomate con un alza de 21.80% mensual, seguido por la papa, tomate y plátano, con aumentos de 15.98, 18.68 y 8.88%, respectivamente.

El jitomate o tomate rojo es una de las hortalizas más usadas en los hogares mexicanos. Mientras que a mediados de julio se vendía en 15.95 pesos el kilo en autoservicios, en agosto el precio era de 34 pesos.

“Hubo retrasos por temas de lluvias, eso ha hecho que esté caro, pero la oferta ya esta repuntando y el precio (de mayoreo) ya está cayendo, aunque aún no hemos visto este efecto en los precios al consumidor”, dijo en entrevista el director general de Grupo Consultor de Mercados Agrícolas, Juan Carlos Anaya.

Las lluvias retrasaron el producto proveniente principalmente de Puebla, Estado de México y en menor medida de Sinaloa.

De acuerdo con Anaya en las próximas dos semanas los consumidores ya podrán encontrar precios al menudeo más baratos ya que la oferta se está restableciendo. No obstante, en lo que va del año el jitomate ha aumentado 71%, lo cual obedece no solo a que la cosecha no ha sido tan buena, sino al éxito que ha tenido la hortaliza mexicana en el exterior.

La inflación aún no ha visto lo peor, algunos analistas, como Guillermo Aboumrad de Finamex Casa de Bolsa, esperan un repunte a 6.5% en agosto para que de ahí empiece a ver un descenso.

No obstante, el consenso del mercado prevé que Banco de México no subirá su tasa de interés otra vez. El alza de la tasa busca frenar presiones inflacionarias.

“Es poco probable que los datos de hoy sean suficientes para hacer que Banxico cambie su opinión de que la inflación está cerca de alcanzar un máximo (…) esperamos que el banco central deje su tasa de interés de referencia sin cambios mañana”, escribió en un reporte el analista de Capital Economics, Adam Collins.

Fuente de información:
http://expansion.mx/economia/2017/08/11/mexico-esta-rezagado-en-equidad-de-genero-en-las-empresas?internal_source=PLAYLIST

El INEGI cambiará la forma de medir la inflación, pero ¿eso qué significa? (Dinero en Imagen)

El 24 de agosto de 2017, en la sección Economía, de la versión electrónica del periódico Dinero en Imagen se presentó la nota "El INEGI cambiará la forma de medir la inflación, pero ¿eso qué significa?", los detalles se presentan a continuación.

Los alimentos tendrán una mayor ponderación en el nuevo Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que se pondrá en marcha el 23 de agosto de 2018.

En la presentación del Cambio de Año Base para el INPC, con el cual el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) actualizará la canasta de bienes y servicios con la que se calculará la inflación, se estimó que la ponderación de los alimentos pasará de 23.54 a 31.54% del total del nuevo índice, incorporando los componentes subyacentes y no subyacentes.

Arturo Blancas, director general de Estadísticas Económicas del INEGI, explicó en conferencia de prensa que el aumento en la participación de los alimentos "obedece a que la nueva medición incorpora localidades de menos de 15 mil habitantes, tal como lo recomendó el Fondo Monetario Internacional".

Añadió que en las encuestas nacionales de gasto 2012 y 2013, base para el cambio del año base, "reflejaron que el consumo de dichos hogares reflejaba una alta proporción del rubro de alimentos, por lo cual este componente gana espacio en el INPC y, por lo tanto, la inflación general a partir de 2018 será más sensible al cambio del precio de los bienes alimentarios".

NUEVA MEDICIÓN DEL INCP

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Los cambios

Arturo Blancas comentó que la medición incorporará 16 nuevos bienes y servicios, conocidos como genéricos.

Éstos se compondrán de 10 genéricos nuevos (destacan el té, la leche de soya, el transporte escolar y el servicio para mascotas), dos que desaparecen (calentadores de agua y larga distancia nacional), siete se fusionan en cinco (los servicios de telefonía fija pasan de tres a dos) y nueve genéricos se desagregan en 19, por lo cual el total de genéricos pasará de 283 a 299.

Asimismo, explicó que se incluirán ahora nueve ciudades: Pachuca, Cancún, Coatzacoalcos, Esperanza, Izúcar de Matamoros, Atlacomulco, Saltillo, Tuxtla Gutiérrez y Zacatecas, con lo cual se pasará de 46 a 55 ciudades.

Además, por primera vez en la historia, se informará la inflación por entidad federativa. Destacó que el nuevo año base será la segunda quincena de julio de 2018.

Julio Santaella, presidente de la Junta de Gobierno del INEGI, indicó que la actualización del INPC no romperá la comparabilidad con datos de años previos, aunque sí se hará la aclaración de que la comparación se realizará de un índice nuevo respecto a otro construido con viejos componentes.

A su vez, informó que dejarán de publicar los datos correspondientes al índice de la canasta básica y de la inflación por estrato de ingreso, puesto que ya es una información antigua y considerada en desuso.

LA COBERTURA GEOGRÁFICA

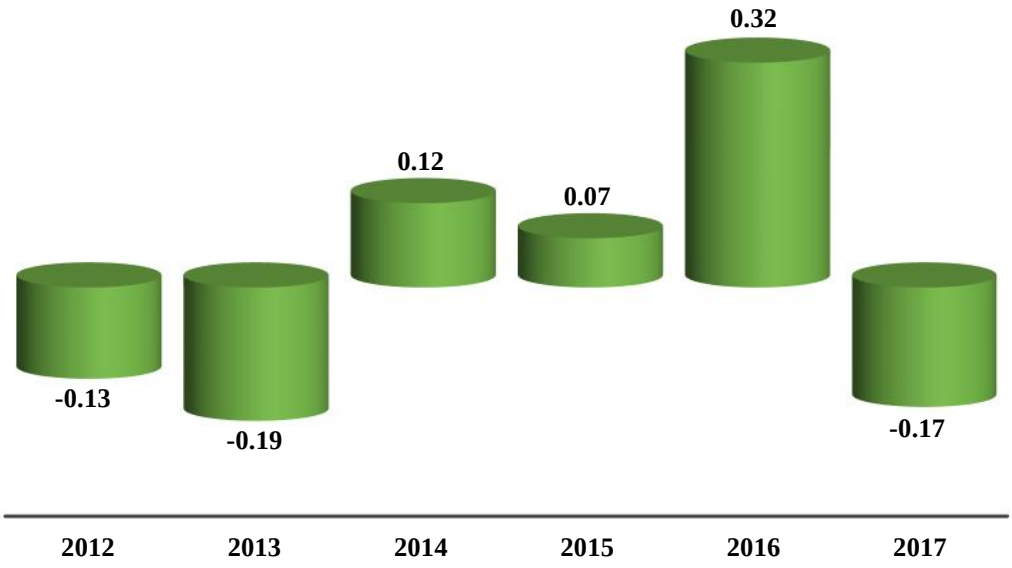
FUENTE: INEGI.

Fuente de información:
http://www.dineroenimagen.com/2017-08-24/90145

Variación mensual del INPP

El Índice Nacional de Precios Productor (INPP), en julio de 2017, registró una variación de -0.17%, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios; la cual es inferior en 0.49 puntos porcentuales a la reportada en julio de 2016 (0.32%) y mayor en 0.02 puntos comparada con la variación más baja de los últimos cinco años, registrada en 2013 (-0.19%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación mensual, por ciento -
Julio

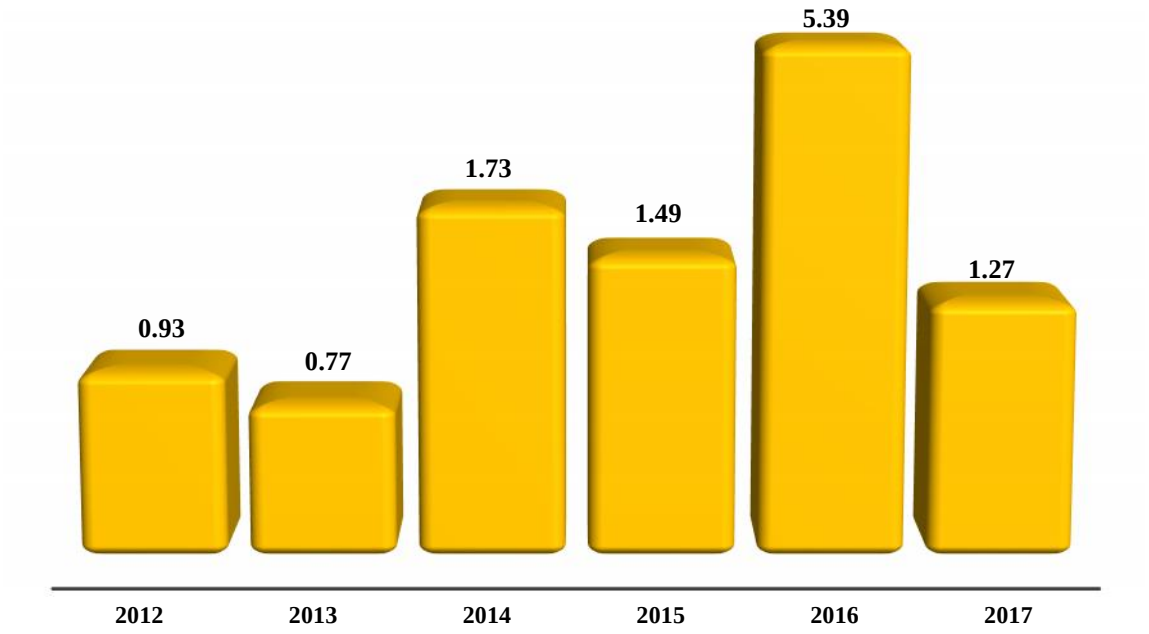


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del INPP

La variación acumulada del INPP, de enero a julio de 2017, se ubicó en 1.27%, cantidad menor en 4.12 puntos porcentuales comparada con la variación registrada en 2016 (5.39%). Dicha variación es mayor en 0.5 puntos después de la más baja de los últimos cinco años, presentada en 2013 (0.77%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - julio

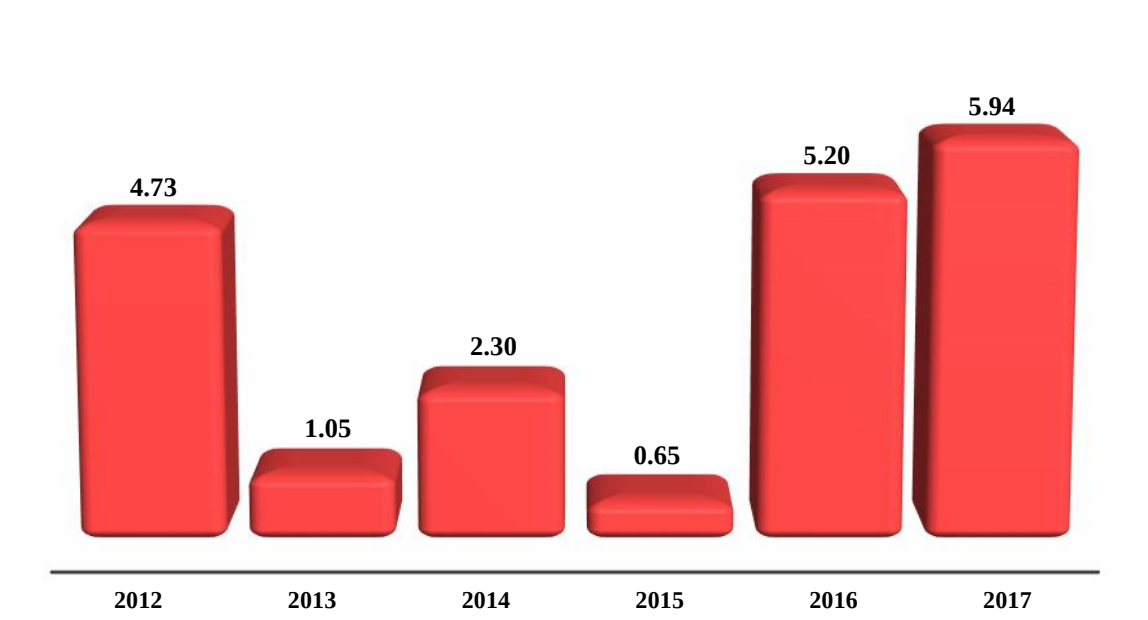


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPP

De julio de 2016 a julio de 2017, la variación del INPP se ubicó en 5.94%, mayor en 0.74 puntos porcentuales en contraste con la tasa anual del mismo lapso de 2016 (5.20%); y superior en 5.29 puntos comparada con la de 2015 (0.65%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación interanual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con los aumentos de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los de un año antes.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
- Variación interanual, por ciento -
Julio

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
Producción total	**5.20**	**5.94**	**0.74**
Cultivo de jitomate o tomate rojo	-15.03	84.95	99.98
Cultivo de tomate verde	-7.55	85.55	93.10
Explotación de gallinas para la producción de huevo para plato	-22.65	39.53	62.18
Fabricación de desbastes primarios y ferroaleaciones	-4.67	51.95	56.62
Cultivo de papa	-21.43	21.80	43.23
Fabricación de productos de asfalto	-26.16	13.78	39.94
Operadores de telecomunicaciones inalámbricas, excepto servicios de satélite	-29.26	-1.88	27.38
Refinación de petróleo	-7.09	20.20	27.29
Cultivo de chile	-0.26	24.33	24.59
Explotación de pollos para la producción de carne	-6.86	16.24	23.10

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De julio de 2016 a julio de 2017, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), cultivo de pastos y zacates, con una variación de 9.13%, fue el que observó el mayor incremento de precios en términos de puntos porcentuales (9.55), respecto a igual período de 2016 (-0.42%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS
- Variación interanual, por ciento -
Julio

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
Producción Total	**5.20**	**5.94**	**0.74**
INPP sin Petróleo y sin Servicios	**7.83**	**6.00**	**-1.83**
INPP con Petróleo y sin Servicios	**7.34**	**6.03**	**-1.31**
INPP sin Petróleo y con Servicios	**6.05**	**5.09**	**-0.96**
Cultivo de Maíz Forrajero	**11.39**	**1.94**	**-9.45**
Cultivo de Avena Forrajera	**11.57**	**8.69**	**-2.88**
Cultivo de Alfalfa	**9.66**	**5.49**	**-4.17**
Cultivo de Pastos y Zacates	**-0.42**	**9.13**	**9.55**
Fabricación de Fertilizantes	**10.64**	**-3.52**	**-14.16**
Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes	**4.12**	**2.98**	**-1.14**
Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola	**3.49**	**6.57**	**3.08**
Tractores agrícolas	1.02	7.13	6.11
Otra maquinaria agrícola	11.21	4.96	-6.25
Elaboración de Alimentos para Animales	**8.10**	**1.30**	**-6.80**
Alimento para ave	10.56	-2.63	-13.19
Alimento para ganado porcino	5.87	6.43	0.56
Alimento para ganado bovino	7.63	3.90	-3.73
Alimento para otro ganado	3.05	3.56	0.51

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

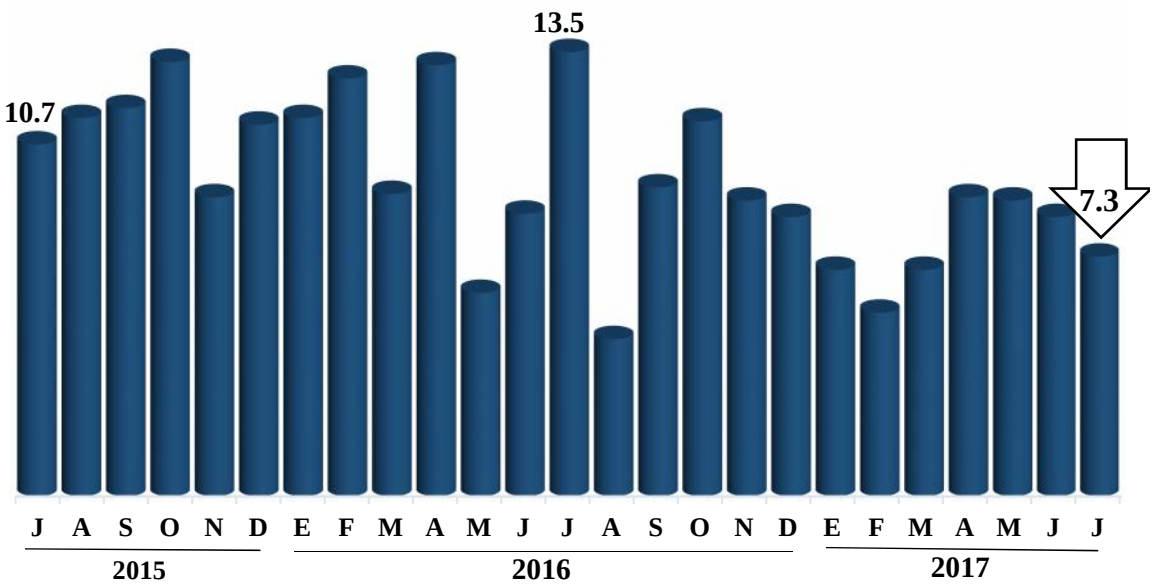
Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD) publicó, el 9 de agosto de 2017, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a julio, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 7.3%, nivel menor en 6.2 puntos porcentuales respecto al observado el mismo mes de 2016 (13.5%).

Las ventas acumuladas al séptimo mes de 2017 ascendieron a 895.3 miles de millones de pesos.

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES
- Variación mensual, por ciento -



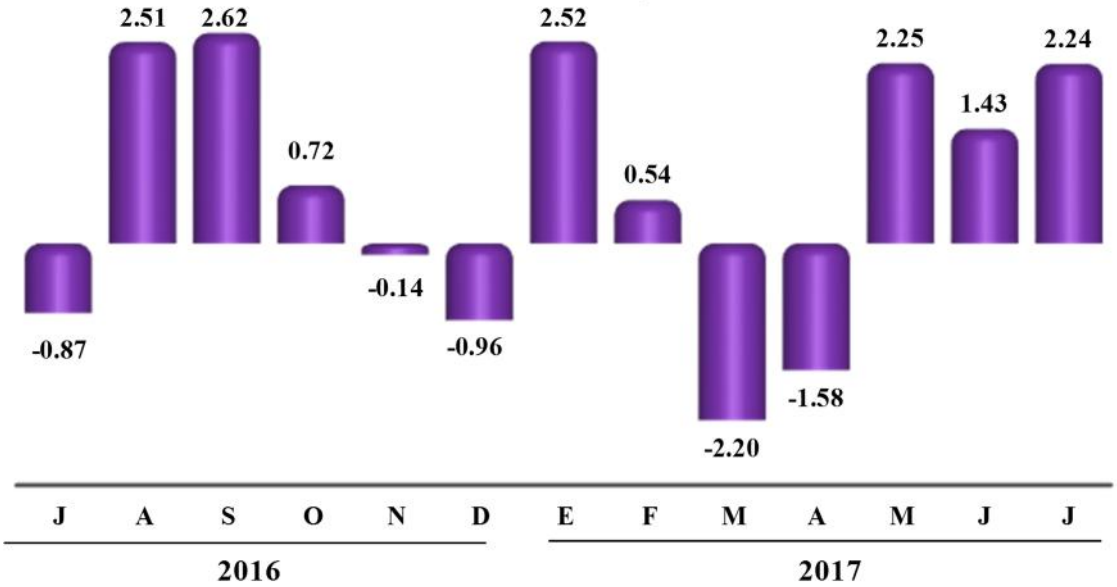
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD).

Fuente de información:
https://antad.net/indicadores/comunicado-de-prensa/

Precios de los alimentos (FAO)

El 3 de agosto de 2017, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín de precios correspondiente a julio, en el cual se menciona que los precios de los alimentos registraron un incremento de 2.24%, lo que representa 3.11 puntos porcentuales por arriba del registrado en julio de 2016 (-0.87%); lo anterior se debe a una combinación de limitaciones de oferta y fluctuaciones cambiarias que respaldó los precios de la mayoría de los cereales, el azúcar y los productos lácteos. En cambio, los valores de la carne se mantuvieron estables con respecto al mes anterior, mientras que el índice de precios de los aceites vegetales disminuyó.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento



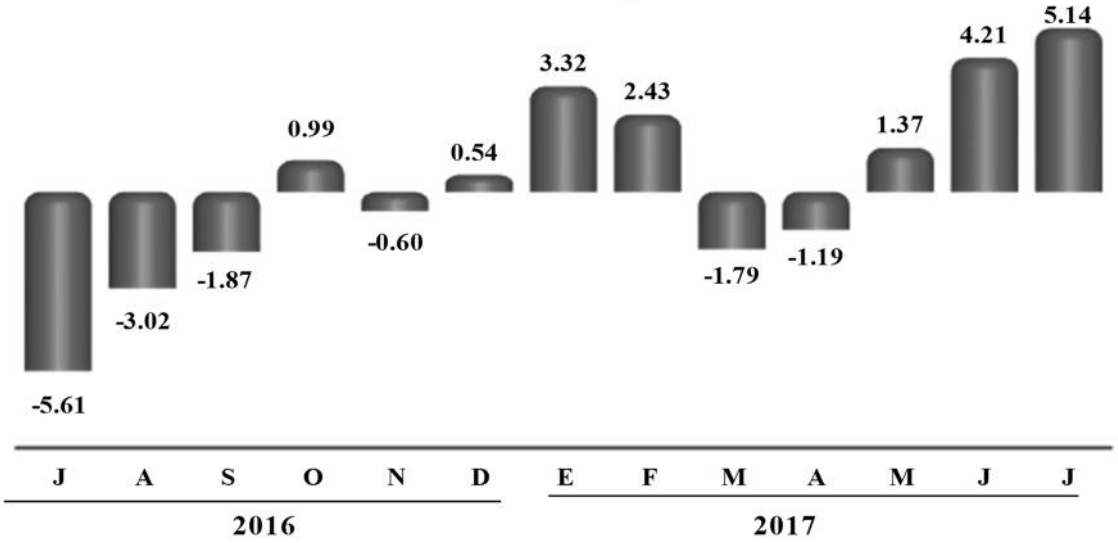
[1/] Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

La FAO informó en su boletín, que los precios de los cereales registraron un incremento de 5.14 en julio de 2017, equivalentes a 10.75 puntos porcentuales por arriba del registrado en julio de 2016 (-5.61%), lo cual se debe a que los precios de los cereales han aumentado constantemente a lo largo de los últimos tres meses, impulsados por el incremento de precios del trigo, así como al fortalecimiento de las cotizaciones del arroz. Las restricciones estacionales también sustentaron en cierta medida las cotizaciones del arroz, aunque los aumentos fueron limitados por el descenso de la demanda. En cambio, los valores del maíz se mantuvieron fundamentalmente estables.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO) 1/
- Variación mensual, por ciento -



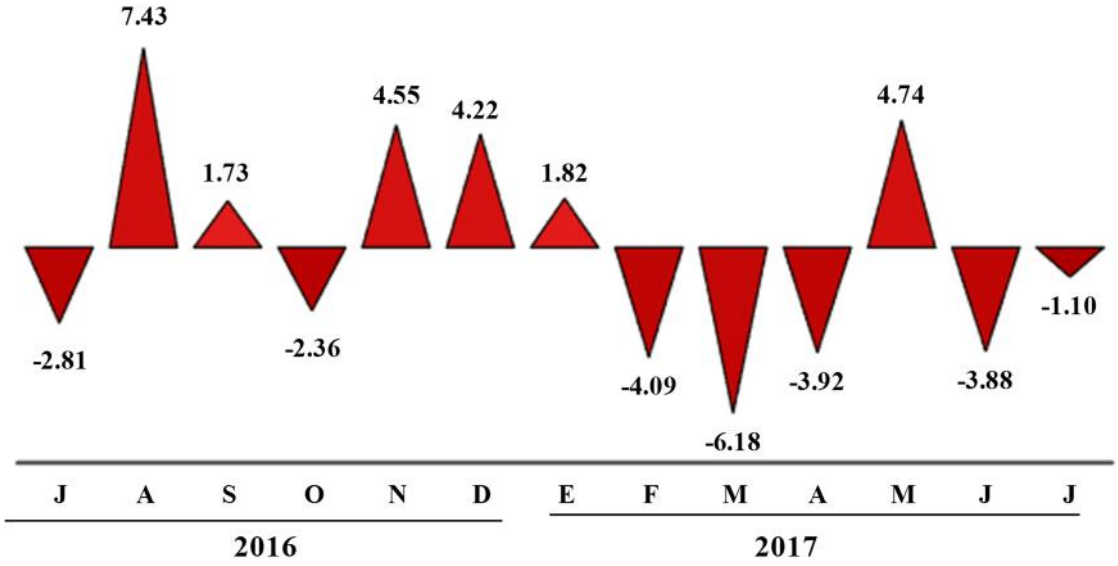
1/ El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

En julio de 2017, los precios de los aceites vegetales registraron un decremento de 1.10%. Las cotizaciones internacionales del aceite de palma siguieron disminuyendo a causa de las buenas perspectivas sobre la producción en el Sudeste de Asia y a la débil demanda de importación, pese a los bajos niveles de las existencias. Por otra parte, los precios mundiales del aceite de soya se reforzaron, alimentados por preocupaciones relativas a las condiciones de cultivo de soya en Estados Unidos de Norteamérica, ya que se informó que el tiempo era inusualmente seco en varias regiones productoras. Los valores de los aceites de colza y girasol también se robustecieron, lo que evitó una caída más pronunciada del índice.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



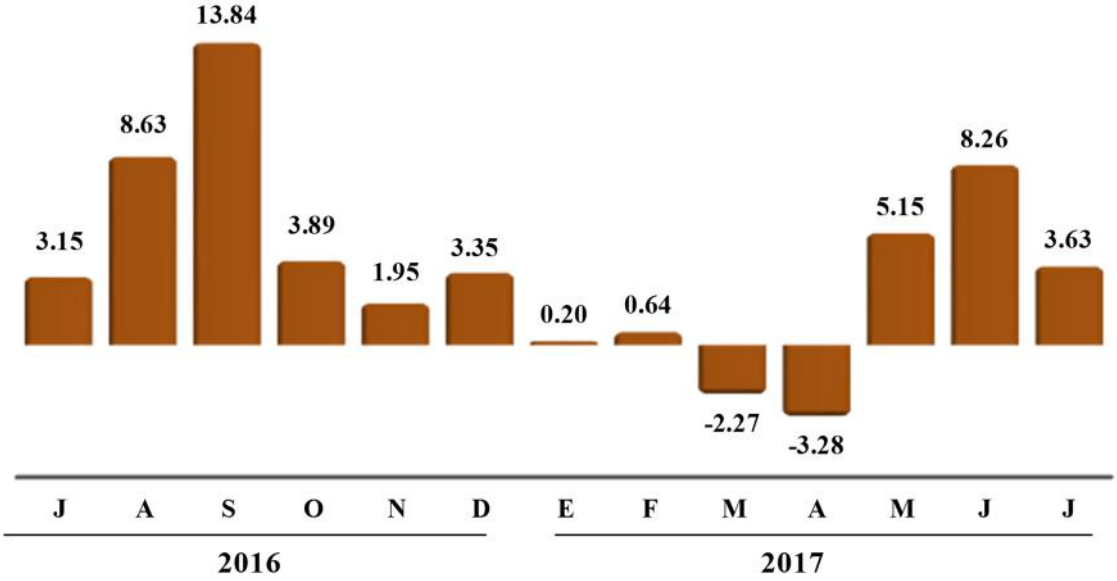
[1/] Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

La FAO informó que los precios de los productos lácteos registraron en julio de 2017 un incremento de 3.63%, lo que significa 0.48 puntos porcentuales más respecto a julio de 2016 (3.15%); ello se debe a que se incrementaron los precios internacionales de la mantequilla, queso y leche entera en polvo, mientras que la leche desnatada en polvo disminuyó su precio. La limitación de las disponibilidades exportables empujó los precios de la mantequilla hasta un nuevo récord en julio, con lo que aumentó el diferencial entre las cotizaciones de la mantequilla y las de otros productos.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



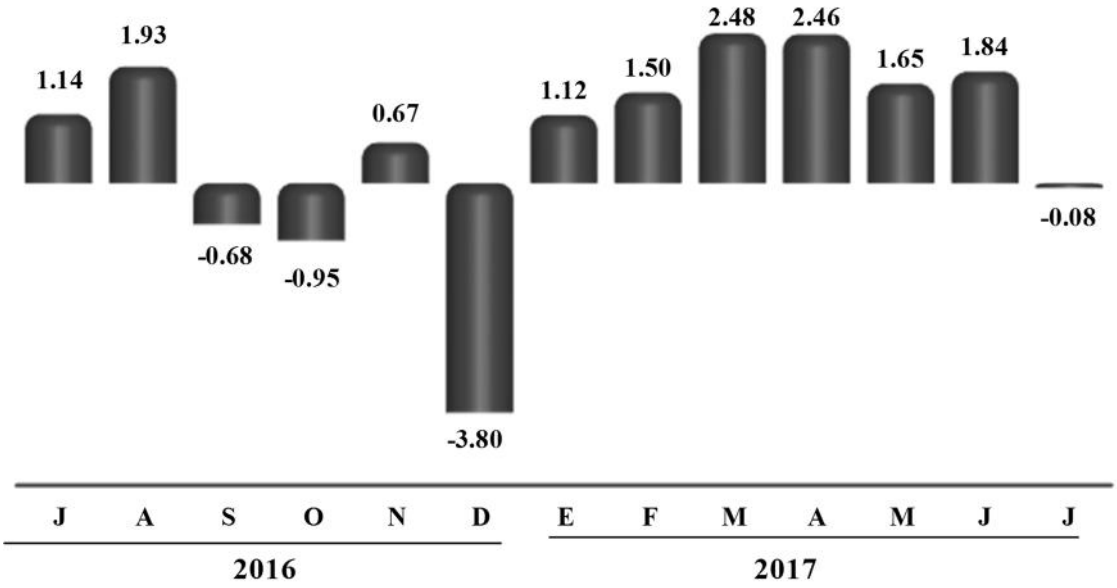
[1/] Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne (FAO)

En julio de 2017, los precios de la carne registraron un decremento de 0.08%, cantidad menor en 1.22 puntos porcentuales en relación con la registrada el mismo mes del año anterior (1.14%), terminando con seis meses consecutivos de aumentos moderados de los precios. El incremento de los precios internacionales de la carne ovina en julio fue contrarrestado por los movimientos a la baja de los precios en los sectores bovino, porcino y avícola. En el caso de la carne de bovino, los precios disminuyeron debido al debilitamiento de la demanda de importación en Estados Unidos de Norteamérica causado por un aumento de los suministros nacionales.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



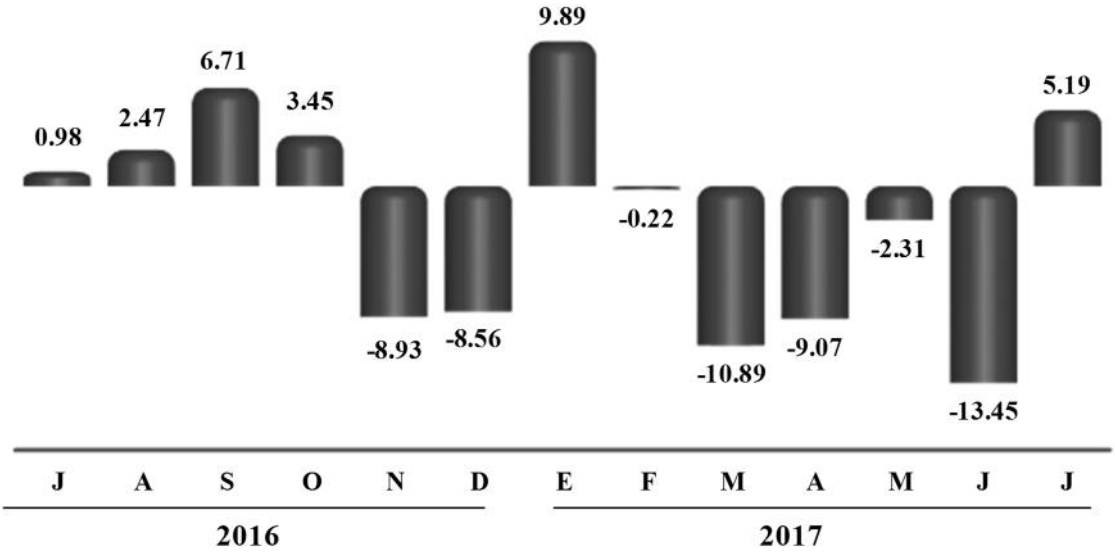
[1/] Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios del azúcar (FAO)

La FAO informó que, en julio de 2017, el precio del azúcar registró un incremento de 5.19%, lo que representa 4.21 puntos porcentuales más que el de un año antes (0.98%). Julio marcó el primer aumento mensual de los precios del azúcar desde enero del presente año. El motivo principal del repunte de las cotizaciones del azúcar en julio fue la marcada apreciación del real brasileño, aunque las condiciones climáticas en general favorables ayudaron a la cosecha en Brasil, el mayor suministrador mundial, así como al desarrollo de los cultivos en Tailandia e India.

ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

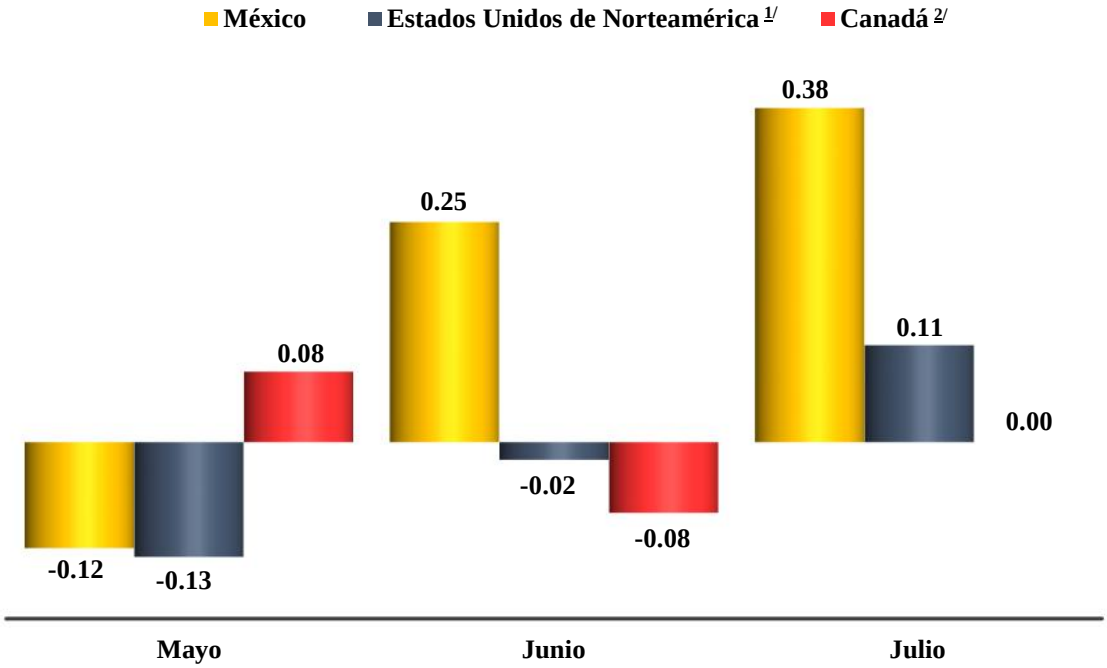
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:
http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En julio de 2017, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México presentó una variación de 0.38%, mayor en 0.27 puntos porcentuales al registrado por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.11%) y 0.38 puntos porcentuales por encima de la variación nula (0.0%) que presentó el Índice de Precios al Consumidor de Canadá.

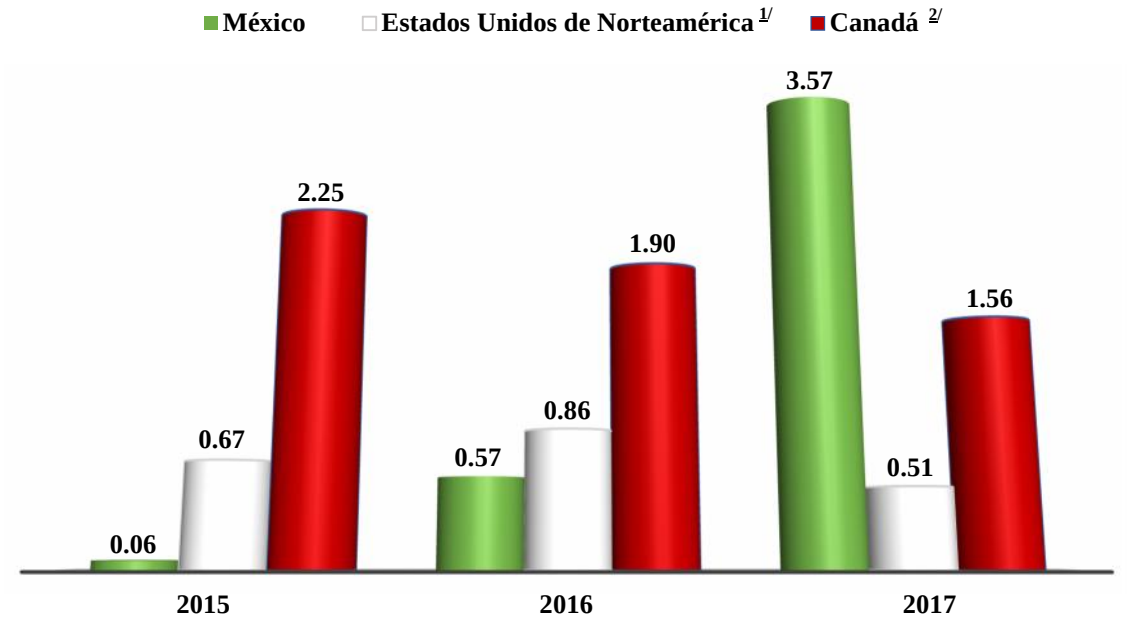
ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones mensuales, por ciento -
2017



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

El INPC de México registró una variación acumulada de 3.57% de enero a julio de 2017; cantidad superior en 3.06 puntos porcentuales a la presentada por el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (0.51%) y 2.01 puntos por encima de la mostrada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (1.56%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - julio

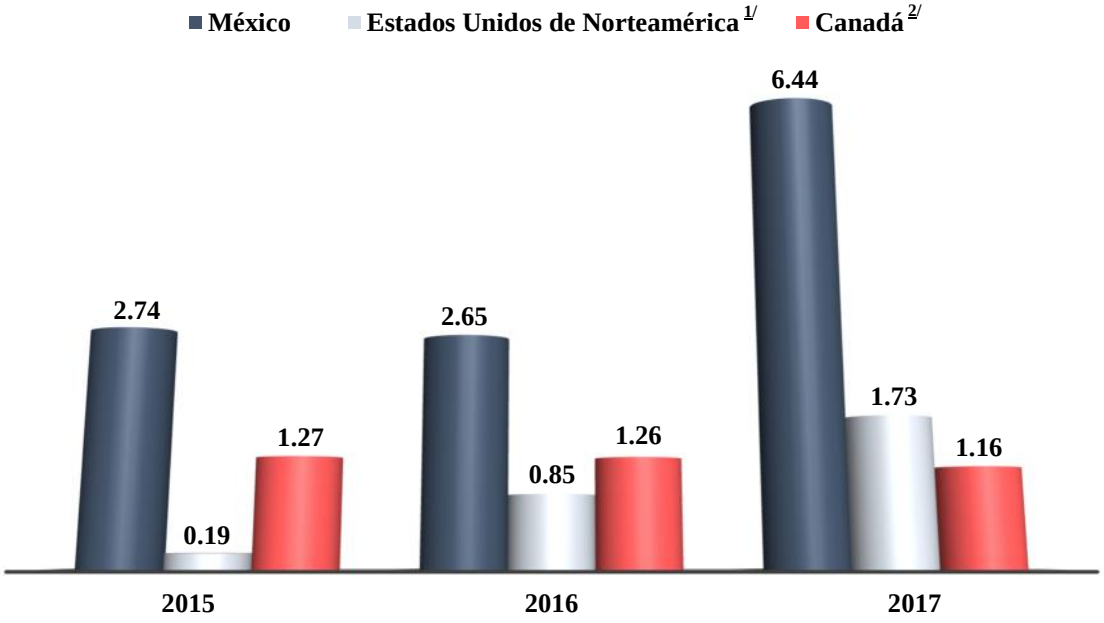


1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En julio de 2017, el INPC de México presentó una variación interanual de 6.44%, mayor en 4.71 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (1.73%) y superior en 5.28 puntos al IPC de Canadá (1.16%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Julio



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buro de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm
http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/170818/dq170818a-eng.pdf

Seguimiento de precios al consumidor en el mercado internacional (ASERCA)

El 21 de agosto de 2017, la Coordinación General de Administración de Riesgos de Precios, órgano administrativo desconcentrado a la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), publicó el Reporte semanal del mercado agropecuario internacional. En él se incluyen reportes, boletines y comentarios en relación con el comportamiento de los principales mercados agropecuarios nacionales e internacionales, de interés para el sector. En dicho reporte se combina el análisis fundamental y técnico para dar una visión más clara sobre la tendencia de los precios internacionales.

Resulta importante poner especial atención en la oferta y la demanda que definen la situación actual y plantean las perspectivas de corto y mediano plazo para cada mercado, cada uno de los cuales va mostrando sus propias características y esencias que matizan la interrelación de factores económicos, políticos y sociales.

Cabe señalar que:

La finalidad de esta presentación es únicamente informativa, por lo que los datos contenidos en ella no deben ser considerados como determinantes en la toma de decisiones para efectos de compraventa de contratos de futuros sobre productos agropecuarios.

Los puntos de vista expresados en estos documentos son responsabilidad única del autor, y no necesariamente reflejan la opinión de ASERCA.

La publicación o mención de cualquier empresa, marca o producto en esta sección u otra área del sitio de InfoAserca no implica, de ningún modo, la recomendación o endoso de cualquiera de ellas por parte de ASERCA.

ASERCA no asume responsabilidad alguna por el uso que se le dé a la información contenida, ya que su finalidad es estrictamente de carácter informativo.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo Los precios del trigo continuaron con una fuerte caída la semana del 14 al 18 de agosto. Existe una gran cantidad de maíz y trigo a nivel mundial, los precios son los más bajos en lo que va del año. Un factor que pudiera provocar alza de los precios es lo que observe el *tour* de *Pro Farmer*, a partir de la siguiente semana, sobre todo en Illinois, Iowa y las Dakotas. El *Chicago Mercantile Exchange* (CME) bajó el margen para operar futuros de trigo a un mil 200 dólares estadounidenses por contrato, 14.3% menos que el margen anterior de un mil 400 dólares estadounidenses. El mercado está muy sobrevendido, pero por ahora carece de fundamentales que provoquen una fuerte toma de utilidades por parte de los fondos. Se puede tener una ligera corrección a la alza, pero los fundamentales continúan manifestando disminuciones.

El mercado se presionó a la baja por la licitación de Egipto en la semana del 14 al 18 de agosto donde la oferta fue muy grande, poco más de un millón 20 mil toneladas, lo cual demuestra la fuerte oferta para exportar de los países del Mar Negro aunado a que no hubo ofertas por parte de Estados Unidos de Norteamérica lo que debilitó al mercado. También se sumó la noticia de que India reportó que su producción de trigo será de 98.38 millones de toneladas métricas (t.m.), y la cosecha de Ucrania se desarrolla sin problemas. Las condiciones del clima son muy favorables en el Medio Oeste. En el caso del trigo en el ciclo 2016-2017 se terminó con inventarios de 32.23 millones de t.m. y para el ciclo actual se espera que disminuya a 25.38 millones de t.m., pero con inventarios mundiales de 264.69 millones de t.m.

En Dakota del Norte hay preocupación ya que sigue lloviendo, lo que retrasa la cosecha de trigo de primavera y puede dañar aún más la calidad del producto. El reporte de ventas netas para exportación mostró que se vendieron 633 mil 600 toneladas. Al 10 de agosto, las ventas acumuladas representan 42.1% del total estimado por el Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA), contra el promedio de los últimos cinco años de 42.5 por ciento.

En Australia, de acuerdo con Rabobank, se espera una producción de trigo de 22 millones de toneladas, indicaron que si continúan las condiciones secas y cálidas, la producción podría ser aún menor. El pronóstico del USDA es de 23.5 millones de toneladas. En el Reino Unido, la cosecha muestra un avance de 40% y los rendimientos promedio son de 8 toneladas por hectárea. Continúan los retrasos en la cosecha de trigo en Alemania y Polonia.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

La consultora agrícola SovEcon estima que Rusia exportará un récord de 32 millones de trigo en el ciclo 2017/2018, lo que representa 2.5 millones de toneladas más que su último pronóstico, esto viene después de que durante la semana del 14 al 18 de agosto la firma subió su estimado de producción en 4 millones, para llegar a 77.9 millones de toneladas.

El reporte de ventas netas para exportación muestra que se vendieron 633 mil 600 toneladas del ciclo 2017/2018; equivalentes a 37% más que la semana previa y 43% más que el promedio de las últimas cuatro semanas. Los principales compradores fueron Tailandia, Indonesia y México (89 mil 900 toneladas). Las exportaciones fueron de 545 mil 900 toneladas, esto es 4% menos que la semana previa, los principales importadores fueron Japón, Filipinas y México (79 mil 700 toneladas).

Con unos inventarios mundiales récord y sin problemas climatológicos es difícil que los fondos entren con posiciones largas. El mercado está muy sobrevendido, sin embargo, no hay algún catalizador que provoque liquidación de posiciones cortas y por eso hay debilidad en los precios.

De acuerdo con el informe semanal de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires, Argentina, las lluvias siguen afectando el proceso de siembra del trigo, la situación climática que se registró durante las últimas semanas sobre el sudeste de Buenos Aires agravó el estado de exceso hídrico, provocando una demora en la implantación de los últimos lotes del cereal por falta de piso. Por lo anterior, se estima una reducción en el área sembrada para la región de 50 mil hectáreas, las cuales se suman a las 100 mil hectáreas ya recortadas a nivel nacional, a mediados del mes de julio.

En consecuencia, la proyección de siembra de trigo para la campaña 2017/2018 se ajusta a 5.35 millones de hectáreas, cifra que se ubica 0.92% inferior a la última publicación y que reflejaría un nuevo incremento interanual de 4.9%. En este escenario, el progreso de siembra de ese país alcanzó 99.5% luego de registrar un avance semanal de 1.5 puntos porcentuales.

Finalmente, a pesar de la situación hídrica que afecta a los núcleos trigueros, 64% de la superficie ya implantada presenta una condición de cultivo buena, mientras otro 13% muy buena y 11% normal. Sin embargo, 12% del área triguera transita su ciclo fenológico bajo una condición regular, concentrado principalmente sobre las regiones que se encuentran con excesos humedad.

En Canadá, de acuerdo con una encuesta *Bloomberg News*, es probable que la producción disminuya 17% para ubicarse en 26.4 millones de toneladas en 2017, la cosecha más pequeña desde 2011. Además de que los productores rurales probablemente cosechen 5.1 millones de toneladas de trigo duro, lo que representa 35% menos que un año antes y la producción más pequeña en cinco años. Asimismo, detalló que la sequía que afectó al Norte de Estados Unidos de Norteamérica y dañó los cultivos, también castigó a partes del Sur y el Centro de Saskatchewan y Alberta, estados que son los mayores productores de ese país. Además, de acuerdo con el Departamento de Agricultura e Industria Agroalimentaria de Canadá, algunos campos recibieron menos de 40% de la precipitación promedio desde el 1° de abril.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

Maíz Los precios de los granos continuaron bajando por la gran disponibilidad de maíz y trigo que existe en Estados Unidos de Norteamérica y a nivel mundial, el clima continúa siendo favorable y no se toma en cuenta que el Monitor de sequía indica que hay condiciones más secas en Iowa y en el Oeste y Centro de Indiana. El mercado está a la espera de nuevas noticias fundamentales que vendrán con el *Pro Farmer Tour* de la siguiente semana. El mercado, por ahora, continúa presionado a la baja debido a los fuertes inventarios iniciales tanto mundiales como en Estados Unidos de Norteamérica y por la fuerte competencia que hay en el mercado de exportación.

Continúa el efecto de la cifra de mayor rendimiento que estima el USDA y sobre todo que se acerca al final del ciclo agrícola 2016-2017, que va a terminar el 31 de agosto para el maíz y la soya. El inventario final de maíz es de 60.20 millones de t.m. y para el próximo año, de acuerdo con las cifras actuales de producción que maneja el USDA, serán de 57.74 millones de t.m. Mientras, los productores de maíz están tratando de vender su producto para tener más espacio en sus silos para la nueva producción. Ante la gran producción y los bajos precios es probable que el productor trate de sembrar menos maíz para el próximo año.

En otras noticias, *Premier Coop*, una cooperativa en Champaign, Illinois, realizó visitas al campo en la zona Este del estado revisó 24 campos y vio un rendimiento promedio de 190 bushels por acre (bpa), cuando estos mismos terrenos el año pasado tuvieron un rendimiento de 224 bpa. El USDA estima el rendimiento de todo Illinois en 188 bpa, contra 197 de 2016.

El reporte de ventas de exportación del USDA anunció que Estados Unidos de Norteamérica vendió 62 mil 400 t.m. de maíz de la vieja cosecha, cifra que incluye cancelaciones de 285 mil 800 t.m. y vendió 671 mil 800 t.m. de la nueva producción, cuyos principales compradores fueron México con 283 mil 300 t.m., destino desconocido con 168 mil 800 t.m. y Japón con 102 mil t.m. Las exportaciones fueron de 698 mil 500 t.m., los destinos fueron México con 304 mil 800 t.m., Corea del Sur con 71 mil 500 t.m., China con 67 mil t.m. y Colombia 46 mil 900 t.m. En cuanto al sorgo, China compró 73 mil 500 t.m. y Japón 10 mil t.m. A México le fueron embarcadas 600 t.m.

Los fondos están liquidando posiciones con el fin de volver a estar cortos en el momento de la cosecha, por el momento se calcula que tienen una posición de 40 mil contratos largos de maíz. El año pasado los precios más bajos del maíz se registraron al final de agosto y principio de septiembre. Al 10 de agosto, las ventas acumuladas del nuevo ciclo representan 12% del total pronosticado por el USDA, contra 23% del promedio de los últimos cinco años.

En Brasil continúan los comentarios sobre las ventas de soya, las cuales han sido muy lentas, se cuenta con poco espacio para almacenar maíz y hay gran cantidad guardado a cielo abierto, así como una fuerte demanda por los silos plásticos o bolsas plásticas. Además de los bajos precios, el flete interno ha subido 60% en los últimos dos meses. La ruta entre Mato Grosso del Sur y Santa Catarina ha subido la tarifa de 82.5 reales por tonelada a 135 reales por tonelada en las últimas seis semanas.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

El Sistema de Estimaciones Agrícolas (SEA), en su informe semanal que difunde la Bolsa de Comercio de Santa Fe de Argentina (BCSF), señaló que debido a las lluvias, la calidad del maíz, así como el proceso de cosecha se vieron deteriorados; cuando sólo falta por recolectar de 12 a 13% del maíz para uso tardío. Hasta el momento, se cosechó 87% del maíz, representando aproximadamente 76 mil 500 hectáreas, con un progreso de 5 puntos en la semana.

En ese sentido, se detalló que no ha habido modificaciones en los rendimientos promedios obtenidos hasta la fecha, los cuales siguieron siendo muy heterogéneos y estuvieron comprendidos en una amplia franja que fueron desde 2.5 y 2.8 toneladas por hectárea, a 5.0 toneladas por hectárea hasta máximos de 9.0 toneladas por hectárea. La estimación del rendimiento promedio fluctuaría entre 6.8 a 7.0 toneladas por hectárea para esta campaña.

Fuentes oficiales de Guanajuato, México, señalaron que se estima una producción aproximada de 1.50 millones de toneladas de maíz blanco en la campaña actual, si es que el comportamiento se mantiene como hasta ahora: con humedad suficiente y reservando las granizadas o heladas. Detallando más el tema, se explicó que habrá buena producción de granos cuyo rendimiento se encuentra en promedio de 8 toneladas por hectárea y se suman 450 mil hectáreas de maíz, cuando el año pasado solo se sembraban 250 mil. También precisaron que este aumento se debió a que los productores dejaron de sembrar sorgo casi 50% menos por las plagas y cambiaron al maíz. Finalmente, se mencionó que el Comité estatal de Sanidad Vegetal mantiene semanalmente reuniones de evaluación y a la fecha hay presencia de plagas, pero no de afectaciones.

Analistas indican que se puede tener la siguiente semana algo de toma de utilidades antes del *Pro Farmer Tour*. El mercado necesita información nueva que pueda comparar con los pronósticos del USDA.

Azúcar Los futuros de azúcar del *Intercontinental Exchange, Inc.* (ICE) bajaron la semana del 14 al 18 de agosto, debido a que los suministros siguen siendo abundantes; Jack Scoville, presidente de *Price Futures Group* en Chicago, señaló "seguimos esperando una mayor producción en Brasil". La amplia debilidad del complejo de las materias primas presionó también a los precios, agregó. Un dólar estadounidense fuerte afectó los precios del azúcar, afirmó Peter Mooses, estratega de *RJO Futures* de Chicago, "un dólar más fuerte podría conducir a un fortalecimiento de la demanda exterior", comentó.

Durante la sesión del 18 de agosto, los futuros del azúcar sin refinar para octubre ganaron 0.12 centavos de dólar estadounidense, lo que equivale a 0.9%, ubicándose en 13.41 centavos de dólar estadounidense por libra, con lo cual se aleja del mínimo de siete semanas de 12.92 centavos alcanzado el miércoles. El azúcar blanco para octubre subió un dólar estadounidense, lo que representa 0.3%, hasta ubicarse en 370.60 dólares estadounidenses por tonelada.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

Aunque la tendencia general a la baja continúa, los futuros de azúcar en las bolsas de Londres y Nueva York se recuperaron en el cierre de la semana gracias a la caída del dólar estadounidense frente a otras divisas, aumentando con ello la demanda. Sin embargo, se observa nuevamente una tendencia descendente en el corto plazo, debido a que se espera una importante cosecha en Brasil.

La Organización Internacional del Azúcar (ISO) proyectó, el 18 de agosto, un superávit global del endulzante de 4.6 millones de toneladas para 2017/2018, en comparación con el déficit de 3.9 millones de toneladas de la temporada anterior. El mercado global de azúcar se dirige a un superávit de 4.6 millones de toneladas en 2017/2018. El organismo intergubernamental mencionó, en su reporte trimestral, que prevé que la producción mundial de azúcar subirá casi 7%, llegando a una cantidad récord de 179.3 millones de toneladas.

La fortaleza del real brasileño junto con las lluvias pronosticadas para el fin de semana en Brasil animarán a los molinos a producir etanol y no azúcar, una situación que respaldó los precios, comentó Michael McDougall, director de materias primas de *Société Générale* en Nueva York.

Por otra parte, el potencial de producción en Tailandia parece mejorado por ahora, ya que las lluvias monzónicas han sido mejores que el año pasado.

En India está lloviendo en gran parte del territorio, pero las lluvias siguen siendo desiguales, inundando algunas zonas del Noroeste mientras que otras áreas son demasiado secas y podría haber algún daño a las cosechas dando soporte a los precios.

Para las siguientes semanas se espera que los cambios en los impuestos y cuotas de importación que se analizan en Brasil y la relativa debilidad del dólar estadounidense permitirán que parte del procesamiento de la caña se destine a la producción de etanol para abastecer una parte de la demanda estadounidense, reduciendo con ello el porcentaje de caña triturada para la producción de azúcar. Habrá que esperar el veredicto de la Cámara de Comercio Exterior de Brasil (Camex), el 23 de agosto, así como el resultado de la evaluación por parte de la Agencia del Medio Ambiente (EPA) de Estados Unidos de Norteamérica, con relación a las importaciones de etanol brasileño.

En el marco del inicio de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y tras haber firmado en junio pasado un acuerdo que limita la cantidad de azúcar refinado que México podría enviar a Estados Unidos de Norteamérica, estableciendo precios mínimos a fin de evitar que las importaciones de azúcar subvalúen los precios internos, con lo que se impidió a los Estados Unidos de Norteamérica imponer derechos antidumping o compensatorios; la controversia vuelve a surgir debido a que la empresa CSC Sugar LLC, que tiene operaciones en México y Estados Unidos de Norteamérica, busca impugnar este acuerdo.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

De acuerdo con el presidente de la Unión Nacional de Cañeros en México, Carlos Blackaller Ayala, los ingenios azucareros mexicanos enviarán a Estados Unidos de Norteamérica un millón 137 mil 140 toneladas del endulzante, debido a que la Unión Americana incrementó en más de 94 mil toneladas de azúcar no refinada su cuota de importación del período octubre del 2016 al próximo mes.

En ese sentido, detalló que Estados Unidos de Norteamérica determinó que su demanda de azúcar era mayor (alrededor de 94 mil toneladas), debido al sistema de acuerdos que se dieron entre los países y por las ventajas con que cuenta México; las exportaciones totales que tendría nuestro país hacia el mercado estadounidense se ubican en más de un millón 137 mil toneladas, un aumento en comparación de las 984 mil toneladas que se tenían consideradas.

Cabe mencionar que en el Diario Oficial de la Federación del pasado 15 de agosto, la Secretaría de Economía dio a conocer que el gobierno estadounidense, a través de su Departamento de Comercio, notificó la necesidad de un volumen extraordinario de azúcar mexicana, debido a que el Departamento de Agricultura de ese país determinó que había una necesidad de azúcar adicional de México en el mercado de Estados Unidos de Norteamérica.

Arroz

Los futuros de arroz de Chicago se debilitaron por los incrementos del dólar estadounidense durante la semana de referencia. Los analistas señalan que las preocupaciones por la disminución de la calidad de los cultivos, especialmente en Luisiana, también pueden haber presionado los precios.

El USDA reportó el promedio nacional de arroz dentado en 91%, escalando 7 puntos desde la semana pasada. El avance actual se encuentra por debajo del avance presentando el año pasado de 93%, pero por encima del promedio de los últimos cinco años (83%). Además, se reportó el promedio de cosecha nacional de arroz en 12%, mientras que hace un año estaba en la misma cantidad y el promedio de los últimos cinco años es de 9%. El proceso de cosecha avanza en Luisiana 59% y en Texas 52%, mientras que en los demás estados el progreso es mínimo.

El total de la suma de las categorías de excelente y bueno para esta semana se encuentra en 71%, mientras que la semana pasada se encontraba en 72% y el año pasado estaba en 65%. Entre los mayores estados productores, los indicadores mejoraron para Arkansas y para Mississippi, pero reportaron pérdidas para Luisiana (-10) y Misuri (-9).

El gobierno de India estima que la producción de arroz de ese país en el año agrícola 2016-2017 (julio 2016-junio 2017) será aproximadamente de 110.15 millones de toneladas, un aumento de alrededor de 6% en comparación con 104.32 millones de toneladas de 2015-2016, según un comunicado del Ministerio de Agricultura. La producción de la cosecha de arroz Kharif 2016-2017 (junio-diciembre) se estima en 96.39 millones de toneladas, frente a 91.31 millones de toneladas el año pasado.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

Las existencias de arroz de India en la reserva central disminuyeron por quinto mes consecutivo en agosto de 2017, según datos de la *Food Corporation of India* (FCI). Al 1 de agosto de 2017, las reservas de arroz de ese país en la reserva central eran de alrededor de 23.7 millones de toneladas (incluyendo un equivalente de arroz elaborado de 3.84 millones de toneladas), un aumento de 7% de un año a otro. De un mes a otro, las existencias de arroz en la reserva central disminuyeron alrededor de 10% para ubicarse en 26.47 millones de toneladas el 1 de julio de 2017.

El USDA estima que la producción de arroz con cáscara de la Unión Europea en 2017-2018 (1° de septiembre de 2017 a 31 de agosto de 2018) será de alrededor de 3.037 millones de toneladas, ligeramente por encima de 2 mil 983 millones de toneladas del año pasado y casi sin cambios respecto a la estimación oficial del USDA.

En su informe de julio de 2017, sobre la cosecha nacional de cereales, leguminosas y oleaginosas, el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) elevó sus pronósticos de la producción, superficie y rendimiento de arroz de 2017 en Brasil. El IBGE pronostica que la producción de arroz con cáscara de 2017 aumentará alrededor de 16% ubicándose en 12.34 millones de toneladas desde un estimado de 10.6 millones de toneladas en 2016. Las últimas cifras son más altas en 1.2% respecto al pronóstico del mes anterior.

El gobierno de Indonesia fijó su objetivo de producción de arroz con cáscara de 2018 en alrededor de 80.08 millones de toneladas, informa *Reuters* citando un documento del gobierno. Ese país fijó una meta de producción de arroz de 80 millones de toneladas para 2017 y está interesado en aumentar la producción de arroz y al mismo tiempo reducir las importaciones de arroz. El gobierno de India, estima que la producción de arroz en el año agrícola 2016-2017 (julio 2016-junio 2017) será de alrededor de 110.15 millones de toneladas, un aumento de 6% en comparación con los 104.32 millones de toneladas de 2015-2016.

El gobierno de Bangladesh decidió reducir a 2% el arancel que pesa sobre las importaciones de arroz, informa *Reuters* citando al Ministro de Alimentación del país asiático. Ésta es la segunda reducción del arancel de importación en menos de dos meses. El aviso formal será dado a conocer en un día o dos, según el Ministro de Alimentos. La decisión es parte de sus esfuerzos para incrementar el suministro de arroz y estabilizar los precios en previsión de otra ronda de inundaciones que afecte la producción de arroz.

El vicepresidente estadounidense anunció que Colombia ha acordado importar más arroz de Estados Unidos de Norteamérica, informa *The Fence Post*. Actualmente, Colombia está obligada a importar sólo 98 mil 442 toneladas de arroz de Estados Unidos de Norteamérica bajo el Tratado de Libre Comercio entre los dos países. El vicepresidente también señaló que Estados Unidos de Norteamérica llegó a un acuerdo con Colombia para permitir que los aguacates Hass colombianos entren al mercado estadounidense.

* Al 18 de agosto de 2017.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2017*

En su informe *Rice Outlook* de agosto de 2017, el USDA estima que la producción mundial de arroz en 2017-2018 (base de arroz elaborado) será de alrededor de 482.6 millones de toneladas, 1.3 millones de toneladas menos que los 483.9 millones de toneladas producidos en 2016-2017. La proyección del USDA de la producción mundial de arroz es aproximadamente 1.1 millones de toneladas inferior a las estimaciones del mes anterior. El USDA pronostica que Asia del Sur, Estados Unidos de Norteamérica y África del Norte contribuirán a la disminución esperada de la producción mundial de arroz en 2017-2018.

El USDA redujo su previsión de la producción de arroz con cáscara de China en la campaña 2017-2018 en alrededor de 206.9 millones de toneladas, debido a una menor superficie esperada. El pronóstico del USDA es casi similar a la producción del año pasado. El USDA redujo su estimación de la superficie de arroz de China, en 2017-2018, en 30 millones de hectáreas. Se espera una disminución en el área de plantación, ya que el consumo total de arroz y los márgenes de producción son menores para el arroz, en comparación con otros cultivos.

* Al 18 de agosto de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 21 de agosto de 2017.

Fuente de información:
http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Agosto_20171
http://infoaserca.gob.mx/analisis/futuros.pdf

Inflación mensual en el área de la OCDE

El 3 de agosto de 2017, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que, en junio de 2017, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación nula (0.0%). La cual estuvo influenciada porque el índice de alimentos registró una variación de -0.2 puntos porcentuales, superior a la observada en el mismo mes del año anterior (-0.3%). Por su parte, los precios de la energía mostraron una disminución (-0.1%), nivel inferior en 2.4 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes de 2016, cuando el indicador se ubicó en 2.3%. Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, presentó una variación de 0.1%, similar a la registrada en junio de 2016.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2016							2017					
	Jun	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**	**Jun**
Todos los rubros	**0.2**	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.2	0.4	0.3	0.2	0.3	0.1	**0.0**
Alimentos	**-0.3**	0.1	-0.1	0.1	0.2	-0.1	0.1	0.7	0.4	0.0	0.2	0.2	**-0.2**
Energía	**2.3**	-1.3	-0.9	0.9	0.7	-0.4	1.0	3.1	-0.2	-0.1	0.8	-0.5	**-0.1**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**0.1**	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.4	0.3	0.3	0.1	**0.1**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en:
http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de agosto de 2017.

Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada en el área de la OCDE fue de 1.3%, lo cual se atribuye, principalmente, al incremento de los precios de la energía (3.1%); lo que significó una disminución de 0.3 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2016 (3.4%). Por otra parte, los precios acumulados de los alimentos (1.1%), al sexto mes del año, presentan un incremento en el lapso considerado, mayor al ocurrido un año antes (-0.2%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía presentó una variación similar a la de junio de 2016 (ambas de 1.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación acumulada, por ciento -

	2016							2017					
	Jun	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**	**Jun**
Todos los rubros	**1.2**	1.1	1.2	1.3	1.6	1.6	1.8	0.4	0.7	0.9	1.2	1.3	**1.3**
Alimentos	**-0.2**	-0.1	-0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	0.7	1.1	1.1	1.2	1.4	**1.1**
Energía	**3.4**	2.0	1.0	1.9	2.6	2.2	3.3	3.1	2.9	2.8	3.7	3.2	**3.1**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.1**	1.2	1.4	1.5	1.7	1.7	1.8	0.0	0.3	0.6	0.9	1.0	**1.1**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en:
http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de agosto de 2017.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, esto es, la ocurrida de junio de 2016 a junio de 2017, fue de 1.9%; mayor en 1.0 puntos porcentuales respecto a la cifra de junio de 2016 (0.9%). Este comportamiento se debió al incremento de 3.0% en el precio de la energía en junio de 2017. En este sentido, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 1.6%. Por su parte, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía fue inferior en 0.1 punto porcentual, comparado con el registrado el mismo mes de 2016 (1.9%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

	2016							2017					
	Jun	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**	**Jun**
Todos los rubros	**0.9**	0.9	0.9	1.2	1.4	1.5	1.8	2.3	2.5	2.3	2.4	2.1	**1.9**
Alimentos	**0.0**	0.2	-0.1	-0.4	-0.3	0.0	0.2	0.4	0.6	0.9	1.1	1.5	**1.6**
Energía	**-7.1**	-7.8	-6.6	-2.7	-0.5	0.1	3.3	8.6	11.2	9.1	8.1	5.5	**3.0**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.9**	1.8	1.9	1.8	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8	**1.8**

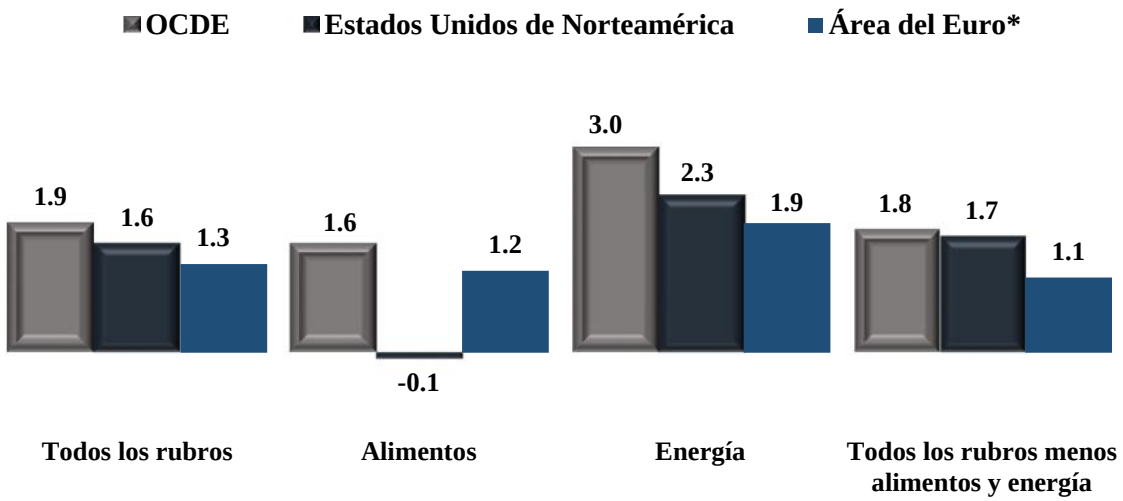
[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de agosto de 2017.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en junio de 2017, fue de 1.9%; variación superior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (1.6%) y superior en 0.6 puntos porcentuales respecto al área del Euro (1.3%). De igual forma, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía, el crecimiento de los precios en la OCDE fue de 1.8%, nivel ligeramente superior respecto al de Estados Unidos de Norteamérica y mayor en 0.7 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (1.1%)[3].

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Junio 2017



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.
1/ Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de agosto de 2017.

[3] Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 3 de agosto de 2017, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información correspondiente a junio de 2017, en la cual se destaca que México se ubicó nuevamente en el segundo lugar con una mayor tasa de inflación anual (6.3%), después de Turquía (10.9%). Por su parte, Irlanda (-0.4%) e Israel fueron los que registraron variaciones negativas en su nivel inflacionario.

También, la OCDE señala que, en el mes de junio de 2017, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 8.0%, ubicándose en el segundo lugar, después de Turquía (14.3%). Por el contrario, Islandia (-3.5%), Irlanda (-2.7%), Finlandia (-1.0%) y Grecia (-0.8%) registraron las mayores variaciones a la baja.

En el sector energético, México se ubicó nuevamente en el primer lugar, presentando una variación de 15.1% seguido por Turquía (6.8%), Australia (6.6%) y Bélgica (5.6%). A su vez, los países que presentaron las mayores disminuciones fueron República Eslovaca (-5.0%), Dinamarca (-1.8%), Canadá (-1.3%) e Islandia (-1.2%), entre otros.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México ocupa nuevamente la segunda posición (4.7%) respecto al crecimiento interanual de los precios, siendo esta cifra igual a la presentada en el mes de mayo (4.7%); mientras que en la primera posición se ubica Turquía (10.4%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo - junio 2017

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	May	Jun	May	Jun	May	Jun	May	Jun	May	Jun
OCDE-Total	**2.1**	**1.9**	**N.D.**	**N.D.**	**1.6**	**1.6**	**5.6**	**3.0**	**1.8**	**1.8**
G7	1.6	1.4	N.D.	N.D.	0.5	0.6	5.1	2.5	1.4	1.4
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	1.6	1.4	1.7	1.7	4.2	1.7	1.2	1.3
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	1.4	1.3	1.4	1.2	4.5	1.9	0.9	1.1
Australia [1/]	2.1	1.9	N.D.	N.D.	1.9	1.7	10.8	6.6	1.5	1.6
Austria	1.9	1.9	2.1	2.0	2.1	2.3	1.4	-1.1	1.9	2.1
Bélgica	1.9	1.6	1.9	1.5	0.2	-0.1	7.5	5.6	1.5	1.5
Canadá	1.3	1.0	N.D.	N.D.	-1.2	-0.3	3.3	-1.3	1.5	1.5
Chile	2.6	1.7	N.D.	N.D.	2.6	1.3	2.8	1.6	2.5	1.8
República Checa	2.4	2.3	2.5	2.4	4.5	5.4	1.7	0.2	2.0	1.9
Dinamarca	0.8	0.6	0.7	0.4	1.8	2.4	0.4	-1.8	0.7	0.6
Estonia	3.3	2.9	3.5	3.1	6.2	6.6	5.3	2.6	1.8	1.6
Finlandia	0.7	0.7	0.9	0.9	-1.0	-1.0	5.1	2.4	0.7	1.0
Francia	0.8	0.7	0.9	0.8	0.4	0.8	5.2	1.9	0.4	0.5
Alemania	1.5	1.6	1.4	1.5	2.3	2.6	2.0	0.0	1.3	1.7
Grecia	1.2	1.0	1.5	0.9	-0.1	-0.8	6.2	3.9	0.7	1.1
Hungría	2.1	1.9	2.1	2.0	2.5	3.1	2.6	0.0	1.8	1.8
Islandia	1.7	1.5	-2.5	-2.6	-2.9	-3.5	1.6	-1.2	2.6	2.6
Irlanda	0.2	-0.4	0.0	-0.6	-2.2	-2.7	3.0	-0.3	0.3	-0.1
Israel	0.8	-0.2	N.D.	N.D.	0.9	0.2	3.2	1.3	0.5	-0.5
Italia	1.4	1.2	1.6	1.2	1.9	1.0	6.4	4.6	0.7	0.8
Japón	0.4	0.4	N.D.	N.D.	1.0	0.8	5.1	5.0	-0.2	-0.3
Corea	2.0	1.9	N.D.	N.D.	3.4	4.6	3.9	0.6	1.5	1.5
Letonia	2.8	3.0	2.7	3.1	5.1	6.5	4.2	2.2	1.7	1.9
Luxemburgo	1.7	1.5	1.9	1.5	2.8	2.4	3.2	0.0	1.4	1.5
México	**6.2**	**6.3**	**N.D.**	**N.D.**	**7.0**	**8.0**	**16.0**	**15.1**	**4.7**	**4.7**
Países Bajos	1.1	1.1	0.7	1.0	2.4	2.7	2.1	0.6	0.7	0.9
Nueva Zelanda [1/]	2.2	1.7	N.D.	N.D.	1.5	2.0	6.8	3.1	1.7	1.5
Noruega	2.1	1.9	2.2	1.9	0.7	0.9	9.6	4.8	1.8	1.9
Polonia	2.0	1.6	1.5	1.3	3.8	3.7	3.2	1.0	0.9	0.8
Portugal	1.5	0.9	1.7	1.0	2.1	0.2	1.8	-0.2	1.2	1.1
República Eslovaca	1.1	1.0	1.1	1.0	3.6	3.5	-4.6	-5.0	2.6	2.6
Eslovenia	1.5	0.9	1.5	0.9	2.6	1.3	3.9	1.4	0.9	0.7
España	1.9	1.5	2.0	1.6	1.1	0.8	8.3	3.7	1.1	1.3
Suecia	1.7	1.7	1.8	1.8	1.5	2.3	5.7	1.0	1.9	2.6
Suiza	0.5	0.2	0.4	0.4	0.7	-0.6	2.9	0.7	0.3	0.3
Turquía	11.7	10.9	11.8	11.2	16.9	14.3	8.1	6.8	10.6	10.4
Reino Unido	2.9	2.6	2.9	2.6	2.1	2.3	6.1	4.3	2.6	2.4
Estados Unidos de Norteamérica	1.9	1.6	N.D.	N.D.	-0.2	-0.1	5.4	2.3	1.7	1.7

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf
Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

[1/] A los meses de junio y mayo de 2017 les corresponden cambios porcentuales del segundo trimestre de 2016 con respecto al segundo trimestre de 2017.

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en junio de 2017, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 1.4%; superior en 0.8% respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (0.6%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC), en el área del euro, registró una variación interanual de 1.3% en junio de 2017, cifra mayor en 1.2 puntos porcentuales, respecto a la del año anterior (0.1%).

En este sentido, durante el sexto mes de 2017, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías importantes de la OCDE fue el siguiente: Reino Unido, (2.6%); Estados Unidos de Norteamérica y Alemania (1.6% cada uno); Italia, 1.2%; Canadá, 1.0%; Francia, 0.7%; y Japón, 0.4 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, mostró en junio de 2017 una variación interanual de 1.8%, cifra similar al valor registrado en el mismo período del año anterior. Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Reino Unido (2.4%), Estados Unidos de Norteamérica y Alemania (1.7%, en cada caso), Canadá (1.5%), Italia (0.8%), Francia (0.5%) y Japón (-0.3%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Junio 2016 - junio 2017

	2015	2016	2016							2017					
	Promedio		Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
OCDE-Total [1/]	0.6	1.1	**0.9**	0.9	0.9	1.2	1.4	1.5	1.8	2.3	2.5	2.3	2.4	2.1	**1.9**
G7 [2/]	0.2	0.8	**0.6**	0.5	0.7	1.0	1.1	1.2	1.6	2.0	2.2	1.9	1.9	1.6	**1.4**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.0	0.2	**0.1**	0.2	0.2	0.4	0.5	0.6	1.1	1.8	2.0	1.5	1.9	1.4	**1.3**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.0	0.3	**0.1**	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	1.2	1.7	2.0	1.6	2.0	1.6	**1.4**
Siete países mayores															
Canadá	1.1	1.4	**1.5**	1.3	1.1	1.3	1.5	1.2	1.5	2.1	2.0	1.6	1.6	1.3	**1.0**
Francia	0.0	0.2	**0.2**	0.2	0.2	0.4	0.4	0.5	0.6	1.3	1.2	1.1	1.2	0.8	**0.7**
Alemania	0.2	0.5	**0.3**	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	1.7	1.9	2.2	1.6	2.0	1.5	**1.6**
Italia	0.0	-0.1	**-0.4**	-0.1	-0.1	0.1	-0.2	0.1	0.5	1.0	1.6	1.4	1.9	1.4	**1.2**
Japón	0.8	-0.1	**-0.4**	-0.4	-0.5	-0.5	0.1	0.5	0.3	0.4	0.3	0.2	0.4	0.4	**0.4**
Reino Unido	0.0	0.7	**0.5**	0.6	0.6	1.0	0.9	1.2	1.6	1.8	2.3	2.3	2.7	2.9	**2.6**
Estados Unidos de Norteamérica	0.1	1.3	**1.0**	0.8	1.1	1.5	1.6	1.7	2.1	2.5	2.7	2.4	2.2	1.9	**1.6**
Otros países con economías importantes															
G2 [5/]	2.3	2.2	**2.2**	2.2	2.1	2.2	2.2	2.2	2.3	2.6	2.5	2.3	2.4	2.2	**2.0**
Argentina [6/]	N.D.	N.D.	**N.D.**	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	**N.D.**
Brasil	9.0	8.7	**8.8**	8.7	9.0	8.5	7.9	7.0	6.3	5.4	4.8	4.6	4.1	3.6	**3.0**
China	1.4	2.0	**1.9**	1.8	1.3	1.9	2.1	2.3	2.1	2.5	0.8	0.9	1.2	1.5	**1.5**
India	5.9	4.9	**6.1**	6.5	5.3	4.1	3.3	2.6	2.2	1.9	2.6	2.6	2.2	1.1	**1.1**
Indonesia	6.4	3.5	**3.5**	3.2	2.8	3.1	3.3	3.6	3.0	3.5	3.8	3.6	4.2	4.3	**4.4**
Federación Rusa	15.5	7.0	**7.5**	7.2	6.8	6.4	6.1	5.8	5.4	5.0	4.6	4.2	4.1	4.1	**4.4**
Arabia Saudita	2.2	3.5	**4.1**	3.8	3.3	3.0	2.6	2.3	1.7	-0.4	-0.1	-0.4	-0.6	-0.7	**-0.4**
Sudáfrica	4.5	6.6	**6.5**	6.5	6.3	6.5	6.8	6.9	7.1	6.8	6.5	6.1	5.2	5.3	**5.0**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.
El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Los datos relacionados con el gráfico se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

[5/] G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Los datos relacionados con el área del G20 se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20_PRICES

[6/] El 11 de julio de 2017, las autoridades argentinas publicaron un nuevo IPC nacional (diciembre de 2016 = 100) que abarca todo el país. Representa una extensión de la cobertura geográfica del IPC que cubre Buenos Aires (abril de 2016 = 100), que se consideró en línea con las normas internacionales tras la remoción en noviembre de 2016 por el Director Ejecutivo del Fondo Monetario Internacional (FMI) en su Declaración de Censura en Argentina. Los datos del IPC para Argentina son datos oficiales. Los datos de la inflación argentina a partir de diciembre de 2016 abarcan todas las provincias del país. Dada la longitud de la serie, los datos del IPC para Argentina no están actualmente incluidos en el cálculo del agregado del G20. En junio de 2017, la inflación nacional mensual se desaceleró a 1.2% en comparación con 1.4% en mayo de 2017.
Ver nota metodológica: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf

N.D. No disponible.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Junio 2016 - junio 2017

	2015	2016	2016							2017					
	Promedio		Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
OCDE-Total [1/]	1.7	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.8	**1.9**	1.8	**1.8**
G7 [2/]	1.5	1.6	1.7	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.4	**1.5**	1.4	**1.4**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.8	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.7	**1.2**	0.9	**1.1**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	0.9	**1.4**	1.2	**1.3**
Siete países mayores															
Canadá	2.3	2.2	2.5	2.6	2.3	2.1	2.0	1.9	1.9	1.9	1.8	1.5	**1.3**	1.5	**1.5**
Francia	0.6	0.4	0.5	0.4	0.3	0.5	0.5	0.5	0.2	0.5	0.2	0.4	**0.5**	0.4	**0.5**
Alemania	1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2	1.3	1.5	1.2	1.3	1.1	**1.6**	1.3	**1.7**
Italia	0.7	0.5	0.4	0.6	0.5	0.5	0.2	0.4	0.7	0.5	0.8	0.7	**1.2**	0.7	**0.8**
Japón	1.0	0.4	0.6	0.2	0.2	0.1	0.3	0.2	0.0	0.2	-0.1	-0.3	**-0.2**	-0.2	**-0.3**
Reino Unido	1.1	1.3	1.4	1.3	1.3	1.5	1.2	1.4	1.6	1.6	2.0	1.8	**2.4**	2.6	**2.4**
Estados Unidos de Norteamérica	1.8	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	2.1	2.1	2.2	2.3	2.2	2.0	**1.9**	1.7	**1.7**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.
El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:
http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-08-17.pdf
http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-07-17.pdf