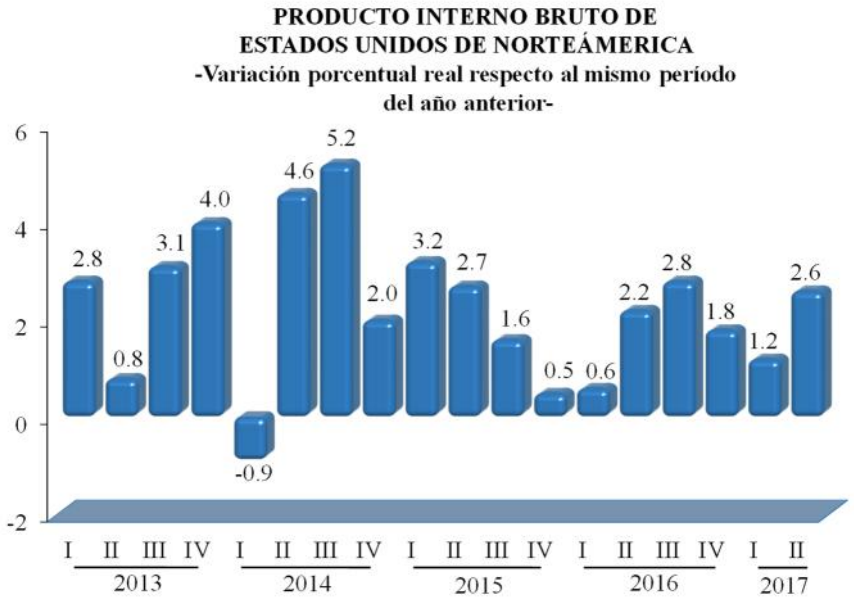
V. ECONOMÍA INTERNACIONAL

Economía de los Estados Unidos de Norteamérica

Producto Interno Bruto de los Estados Unidos de Norteamérica (BEA)

El 28 de julio de 2017, el Buró de Análisis Económico (*Bureau of Economic Analysis*, BEA) del Departamento de Comercio de Estados Unidos de Norteamérica publicó el Producto Interno Bruto (PIB) real, es decir, el valor de la producción de bienes y servicios producidos en territorio estadounidense menos el valor de los bienes y servicios utilizados en su producción, ajustado por la variación de precios, creció a una tasa anual[1] de 2.6% durante el segundo trimestre de 2017, acorde con el avance de estimación publicada por el BEA. Durante el primer trimestre del presente año, el PIB real observó un crecimiento de 1.2% (dato revisado).

[1] El Buró de Análisis Económico de Estados Unidos de Norteamérica advierte de que las estimaciones trimestrales se expresan a tasas anuales ajustadas estacionalmente, a menos que se especifique otra cosa.



FUENTE: *Bureau of Economic Analysis*.

El incremento del PIB real durante el segundo trimestre de 2017 reflejó el desempeño positivo del gasto de consumo personal (GCP), de la inversión fija no residencial, de las exportaciones y del gasto del gobierno federal; dichos desempeños fueron parcialmente compensados por el comportamiento negativo de la inversión fija residencial privada, de la inversión privada en inventarios, así como del gasto de los gobiernos tanto a nivel estatal como local. Las importaciones, consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, aumentaron.

Por su parte, el crecimiento del PIB real durante el segundo trimestre de 2017 reflejó una pequeña merma en lo que respecta a la inversión en inventarios privados, un aumento en el GCP, así como un mayor vigor en el gasto del gobierno federal; desempeños que fueron parcialmente compensados por una baja tanto en la inversión fija residencial como en la inversión fija no residencial, así como una desaceleración en la actividad exportadora.

El PIB valuado en dólares corrientes aumentó, durante el segundo trimestre del presente año, 3.6%, equivalente a 169 mil millones de dólares, para ubicarse en un nivel de

19 billones 226 mil 700 millones de dólares. Durante los primeros tres meses del presente año, el PIB aumentó 3.3% (dato revisado), 152 mil 200 millones de dólares.

El índice de precios de las compras internas brutas creció 0.8% en el transcurso del segundo trimestre de 2017, cifra muy inferior al aumento de 2.6% registrado en el trimestre anterior (dato revisado). El índice de precios del GCP aumentó 0.3%, en el trimestre anterior el aumento fue de 2.2%. Al excluir los precios de alimentos y de energéticos, el índice de precios del GCP aumentó 0.9%, en comparación con un aumento de 1.9% observado en el primer trimestre del presente año.

El ingreso personal, medido en dólares corrientes, aumentó en 118 mil 900 millones de dólares durante el segundo trimestre del presente año, cifra menor con respecto al incremento observado en el primer trimestre de 2017 por 217 mil 600 millones de dólares (dato revisado). La pérdida de dinamismo en el ingreso personal reflejó principalmente disminuciones en sueldos y salarios, en las prestaciones sociales del gobierno, en los en los ingresos por alquiler, en los ingresos por intereses personales y en los ingresos de los propietarios agrícolas y no agrícolas. Dichos movimientos fueron parcialmente compensados por un crecimiento de los ingresos personales por dividendos.

En el transcurso del segundo trimestre de 2017, el ingreso personal disponible observó un incremento por un monto cercano a 122 mil 100 millones de dólares, equivalente a 3.5%, cifra menor, cuando se le compara con un aumento registrado por 176 mil 300 millones de dólares, o 5.1%, registrado en el primer trimestre del año 2017 (dato revisado). El ingreso personal disponible, valuado en términos reales, aumentó 3.2% de abril a junio de 2017, dato que supera el incremento de 2.8% observado en los tres meses previos.

El ahorro personal, es decir, el ingreso personal disponible menos los gastos personales, ascendió a 546 mil 800 millones de dólares en el segundo trimestre de 2017; cifra

ligeramente menor cuando se le compara con los 553 mil millones de dólares registrados en el trimestre anterior de 2017 (dato revisado). La tasa de ahorro personal —es decir, el ahorro personal como porcentaje del ingreso personal disponible— fue 3.8% en el segundo trimestre de 2017, cifra muy cercana al 3.9% observada en el período anterior.

Fuente de información:
https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm
Para tener acceso a información relacionada visite:
https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/gdp1q17_adv.htm
https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/pdf/gdp1q17_adv.pdf

Anuncio de Politica Monetaria (FOMC)

El 26 de julio de 2017, la Reserva Federal de los Estados Unidos de Norteamérica dio a conocer el Anuncio de Política Monetaria. A continuación se presenta el contendio.

La información recibida desde que el Comité Federal de Operaciones de Mercado Abierto (FOMC) se reunió en junio pasado, indica que el mercado de trabajo ha seguido fortaleciéndose y que la actividad económica ha estado subiendo moderadamente en lo que va del año. Los aumentos de empleo han sido sólidos, en promedio, desde el comienzo del año, y la tasa de desempleo ha disminuido (4.4% en junio).

El gasto de los hogares y la inversión fija empresarial han seguido aumentando. En 12 meses, la inflación general y la medida excluyendo los precios de los alimentos y la energía han disminuido y están por debajo del 2%. Las medidas de compensación por inflación basadas en el mercado siguen siendo bajas; las medidas basadas en encuestas de las expectativas de inflación a más largo plazo se modifican poco, en equilibrio.

De conformidad con su mandato estatutario, el Comité procura fomentar el máximo empleo y la estabilidad de precios. El Comité sigue esperando que, con ajustes graduales en la orientación de la política monetaria, la actividad económica se amplíe

a un ritmo moderado y las condiciones del mercado de trabajo se fortalezcan un poco más. Se prevé que la inflación a 12 meses se mantenga algo por debajo del 2% a corto plazo, pero se estabilice en torno al objetivo del 2% señalado por el Comité a mediano plazo.

Los riesgos a corto plazo para las perspectivas económicas parecen estar más bien equilibrados, pero el Comité está siguiendo de cerca la evolución de la inflación.

En vista de las condiciones del mercado laboral y la inflación, el Comité decidió mantener el rango objetivo para la tasa de los fondos federales de 1 a 1.25%. La postura de la política monetaria sigue siendo acomodaticia, apoyando así un mayor fortalecimiento de las condiciones del mercado de trabajo y un retorno sostenido a una inflación del 2 por ciento.

Al determinar el calendario y el tamaño de los futuros ajustes del rango objetivo para la tasa de los fondos federales, el Comité evaluará las condiciones económicas realizadas y esperadas en relación con sus objetivos de empleo máximo e inflación del 2%. Esta evaluación tendrá en cuenta una amplia gama de información, incluida la medición de las condiciones del mercado de trabajo, los indicadores de las presiones inflacionarias y las expectativas de inflación y las lecturas sobre la evolución financiera e internacional.

El Comité supervisará cuidadosamente la evolución de la inflación real y esperada en relación con su meta de inflación simétrica. El Comité espera que las condiciones económicas evolucionen de tal manera que se justifique un aumento gradual de la tasa de los fondos federales. Es probable que la tasa de fondos federales permanezca, durante algún tiempo, por debajo de los niveles que se espera que prevalezcan a largo plazo. Sin embargo, la trayectoria real de la tasa de fondos federales dependerá de la perspectiva económica según lo informado por los datos recientes.

Por el momento, el Comité mantiene su actual política de reinversión de pagos de principal de sus tenencias de deuda de organismos y de valores respaldados por hipotecas de agencias en valores respaldados por hipotecas de agencias y de rotar los títulos del Tesoro en vencimiento en una subasta. El Comité espera comenzar a implementar su programa de normalización del balance con relativa rapidez, siempre que la economía evolucione ampliamente como se anticipó; este programa se describe en la Agenda de Junio de 2017 a los Principios y Planes de Normalización de Políticas del Comité.

Las votaciones para la acción de política monetaria del FOMC fueron: Janet L. Yellen, Presidenta; William C. Dudley, Vicepresidente; Lael Brainard; Charles L. Evans; Stanley Fischer; Patrick Harker; Robert S. Kaplan; Neel Kashkari; Y Jerome H. Powell.

Fuente de información:
https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/monetary20170726a.htm

INDICADORES DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Concepto	2015	2016	2017					
	Dic	Dic	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago*/
PIB (Variación %)	0.5	1.8	1.2		2.6			
Producción Industrial	0.7	1.3	0.2	0.9	0.0	0.4	0.2	
Capacidad utilizada (%)	75.2	76.0	75.9	76.5	76.5	76.7	76.7	
Precios Productor (INPP)	-0.1	0.2	0.0	0.6	0.0	0.1	-0.1	
Precios al Consumidor (INPC)	-0.1	0.3	-0.3	0.2	-0.1	0.0	0.1	
Desempleo (millones de personas)	7 927	7 529	7 202	7 056	6 861	6 977	6 981	
Tasa de desempleo	5.0	4.7	4.5	4.4	4.3	4.4	4.3	
Tasa Prime	0.25	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Certificados del Tesoro a 30 días	0.16	0.28	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29
Balanza Comercial (mmdd)	-41.13	-44.61	-45.28	-47.59	-46.39	-43.64		
Dow Jones (miles)	17.66	19.76	20.66	20.94	21.01	21.35	21.89	21.99
Paridad del dólar								
Yen/dólar	121.31	114.49	113.69	113.76	112.14	111.02	112.19	109.62
Euro/dólar	0.91	0.94	0.94	0.93	0.91	0.89	0.87	0.85
Libra/dólar	0.71	0.82	0.80	0.81	0.78	0.78	0.77	0.77

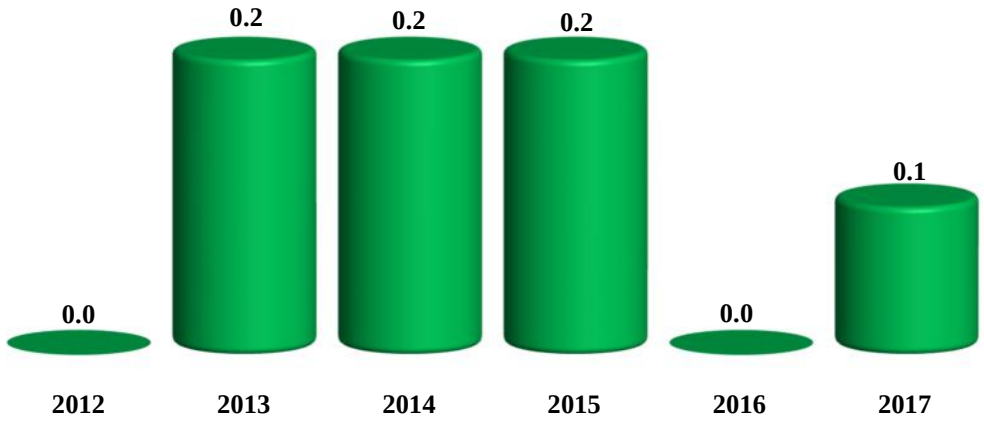
*/ Cifras al día 14.
FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI), Departamento de Comercio y Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y Buró de Análisis Económico.

Evolución de los precios en Estados Unidos de Norteamérica (BLS)

Variación mensual del IPC

El 11 de agosto de 2017, el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica (BLS) publicó el Índice de Precios al Consumidor con información estacionalmente ajustada correspondiente a julio de 2017, que mostró una variación de 0.1%, superior en 0.1 punto porcentual comparada con la de igual mes de 2016 (0.0%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS [1/]
- Variación mensual, por ciento -
Julio



[1/] Con ajuste estacional.

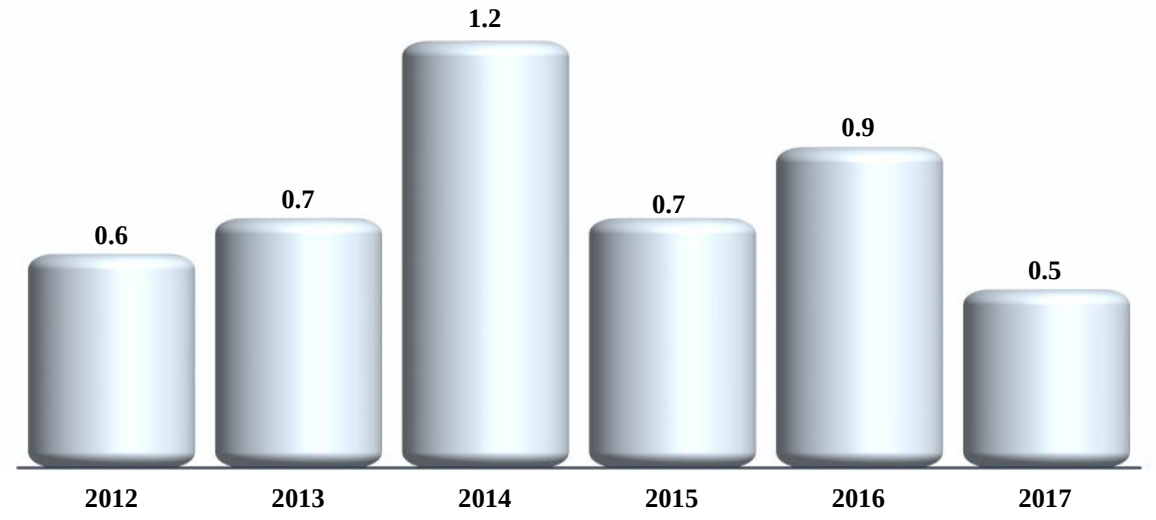
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Los conceptos que registraron los incrementos de precios más importantes fueron: salchichas tipo Viena (6.3%); jamón excluyendo empaquetado y vestidos para mujer (3.3%, en ambos casos). En sentido inverso, los que presentaron los decrementos más sustanciales fueron: otro alojamiento fuera de casa incluyendo hoteles y moteles (-4.9%); lechuga (-3.7%); servicio público de gas entubado y juguetes (-2.3%, en cada caso).

Variación acumulada del IPC

De enero a julio de 2017, el Índice de Precios para Consumidores Urbanos, con ajuste estacional, acumuló una variación de 0.5%, cifra menor en 0.4 puntos porcentuales a la de similar lapso de 2016 (0.9%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
PARA CONSUMIDORES URBANOS [1/]
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - julio



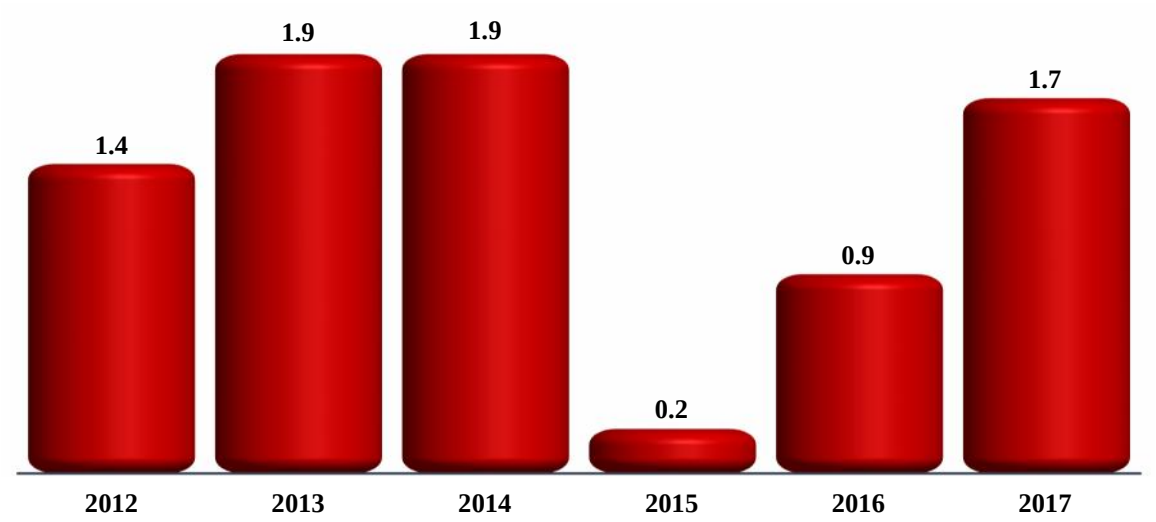
[1/] Con ajuste estacional.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Los conceptos que registraron las reducciones de precios más importantes se presentaron en gasolina, sin plomo regular (-10.1%); gasolina, sin plomo premium (-9.8%); y gasolina, sin plomo mediogrado (-9.1%). En sentido inverso, los que presentaron incrementos más sustanciales fueron: ropa exterior para mujer (15.8%); relojes (11.2%); y tocino y productos relacionados (9.6%).

Variación interanual del IPC

El Índice de Precios para Consumidores Urbanos, con ajuste estacional, registró en julio de 2017, una variación interanual de 1.7%, mayor en 0.8 puntos porcentuales en contraste con la registrada en julio de 2016 (0.9%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
PARA CONSUMIDORES URBANOS [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



[1/] Con ajuste estacional.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

De julio de 2016 a julio de 2017, el incremento del indicador, en comparación con el mismo período de 2016, se determina en gran medida por los mayores aumentos en los precios de los conceptos que se listan a continuación.

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS
EN EL RITMO INFLACIONARIO [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos	**0.9**	**1.7**	**0.8**
Gasolina, sin plomo regular	-20.9	2.9	**23.8**
Otros combustibles para motor	-17.2	4.6	**21.8**
Gasolina, sin plomo mediogrado	-18.1	3.5	**21.6**
Aceite combustible	-17.8	3.6	**21.4**
Gasolina, sin plomo premium	-16.9	3.7	**20.6**
Huevo	-29.1	-9.5	**19.6**
Carne molida de res cruda	-10.2	2.9	**13.1**
Pantallas	-20.2	-9.9	**10.3**
Salchichas tipo viena	-5.3	4.5	**9.8**
Naranjas, incluyendo tangerinas	0.1	9.2	**9.1**

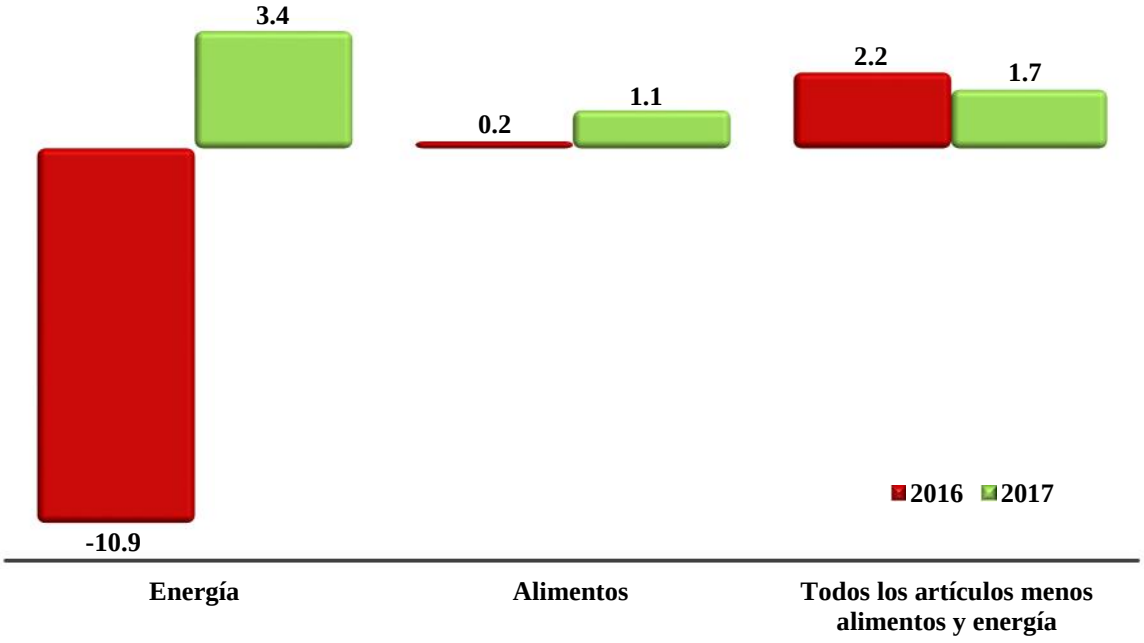
[1/] Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Evolución de los precios de los Índices Especiales

En julio de 2017, el índice especial de energía presentó un incremento interanual de 3.4%, mayor en 14.3 puntos porcentuales en contraste con el registrado en julio de 2016 (-10.9%); mientras tanto, el índice de alimentos se ubicó en 0.9 puntos porcentuales por encima del registrado el mismo período del año anterior, al pasar de 0.2 a 1.1%. En sentido opuesto, el índice de todos los artículos menos alimentos y energía (1.7%) resultó inferior en 0.5 puntos porcentuales en comparación con el 2.2% presentado el mismo período de 2016.

ÍNDICES ESPECIALES [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



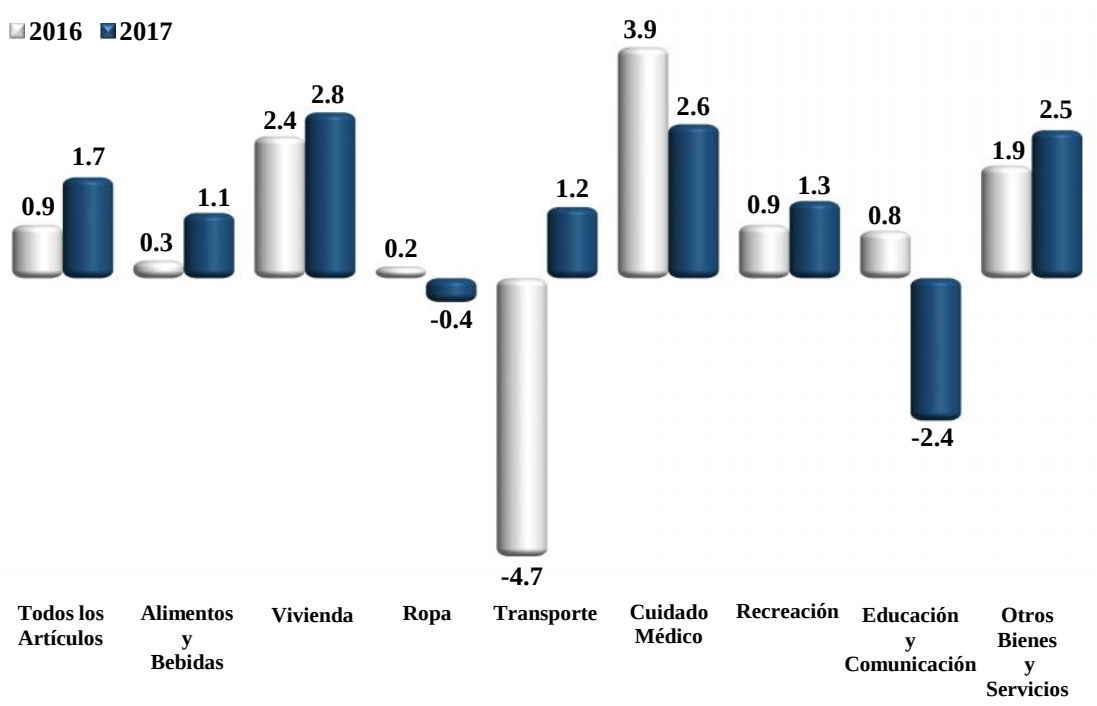
[1/] Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Comportamiento del Índice de Precios por rubro de gasto

En el período de julio de 2016 a julio de 2017, cinco de los ocho rubros que componen el gasto familiar presentaron variaciones de precios mayores que las de julio de 2015 a julio de 2016. Sobresalió el rubro de Transporte (1.2%), con un alza de 5.9 puntos porcentuales en balance con la observada en similar lapso de 2016 (-4.7%). En sentido inverso, el rubro de Educación y Comunicación (-2.4%) fue menor en 3.2 puntos porcentuales en contraste con la mostrada el mismo ciclo de 2016 (0.8%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS POR RUBRO DE GASTO [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



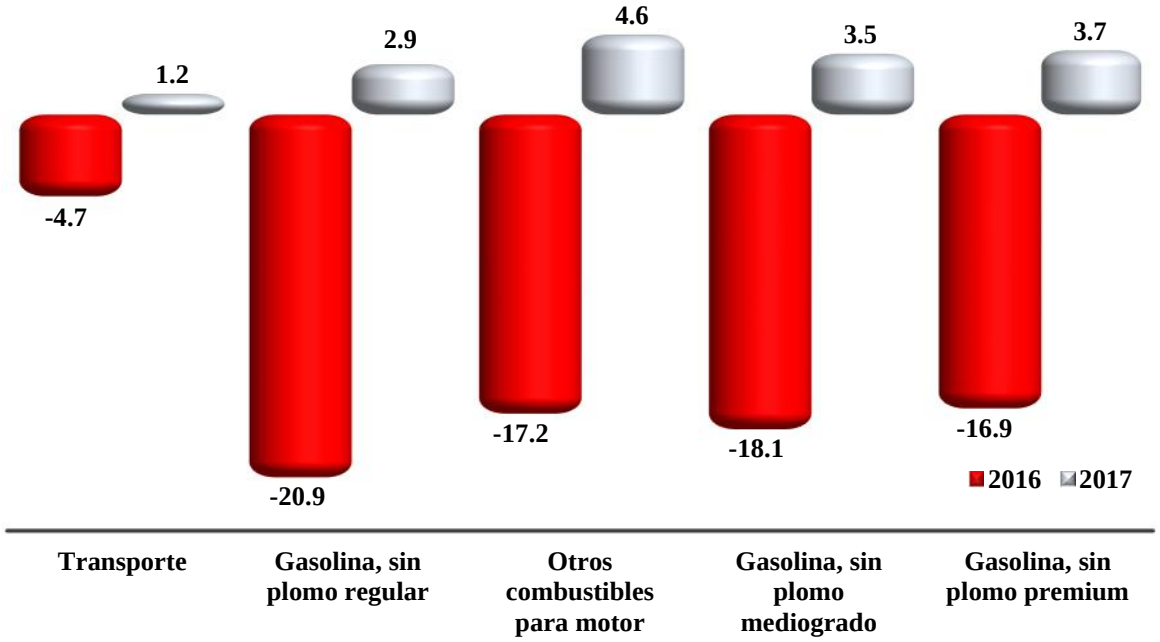
[1/] Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Comportamiento del rubro de Transporte

En julio de 2017, la mayor diferencia interanual la presentó el rubro de Transporte comparada con julio de 2016, la cual se originó principalmente por el ritmo de los aumentos presentados en los precios de gasolina, sin plomo regular (23.8 puntos porcentuales); otros combustibles para motor (21.8); gasolina, sin plomo mediogrado (21.6); y gasolina, sin plomo premium (20.6).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS
RUBRO DE TRANSPORTE [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



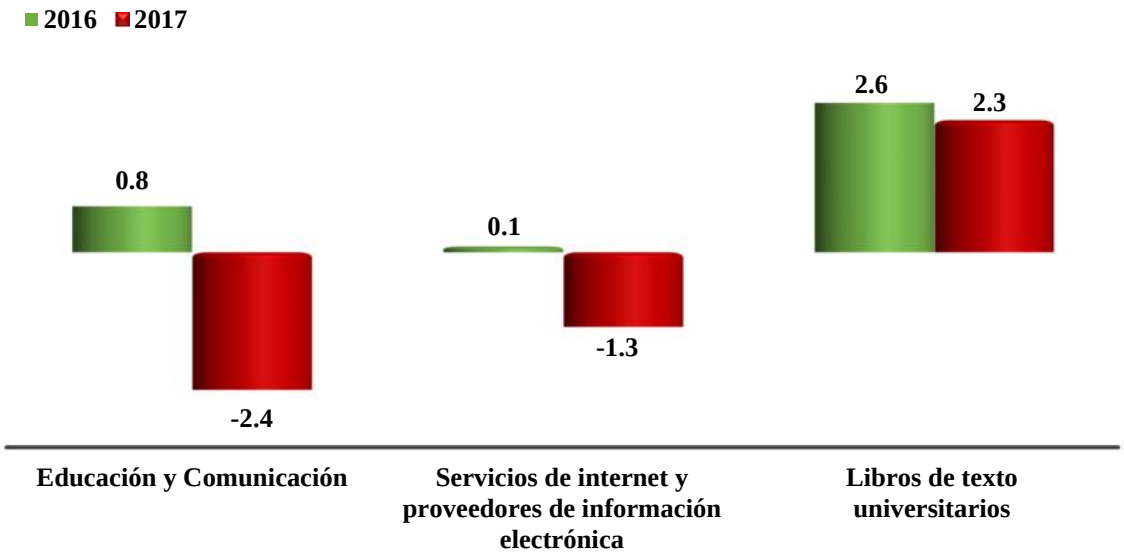
[1/] Con ajuste estacional.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En julio de 2017, este rubro registró una variación negativa de -0.1% como resultado de los decrementos observados en los precios de otros combustibles para motor (-1.8%); gasolina, sin plomo premium (-1.6%); y automóviles nuevos (-0.7%).

Comportamiento del rubro de Educación y Comunicación

De julio de 2016 a julio de 2017, la mayor diferencia a la baja en sus precios, en términos de puntos porcentuales, la registró el rubro de Educación y Comunicación, en contraste con similar ciclo de 2016, propiciado por las bajas en los precios interanuales de servicios de internet y proveedores de información electrónica (1.4 puntos porcentuales) y libros de texto universitarios (0.3).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS
RUBRO DE EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



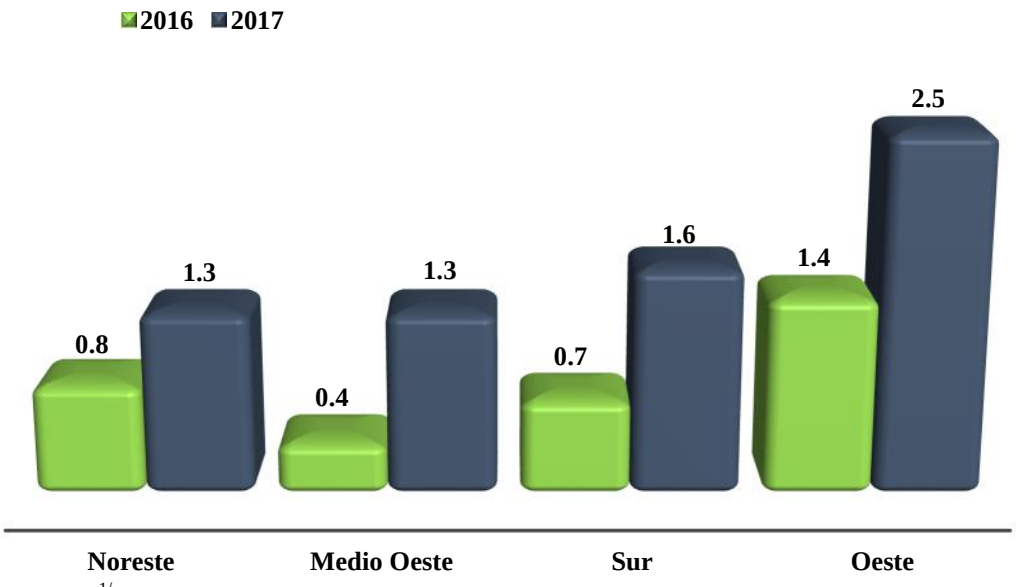
[1/] Con ajuste estacional.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En julio de 2017, el rubro de Educación y Comunicación presentó una variación de -0.1%, resultado principalmente propiciado por las disminuciones en los precios de servicios de internet y proveedores de información electrónica (-1.1%); servicio de entrega (-0.7%); y pago de niñeras y guardería (-0.1%).

Evolución de los precios por región

Las cuatro regiones que integran el Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos, sin ajuste estacional, en julio 2017 presentaron variaciones anuales de precios mayores a las mostradas en el mismo lapso de 2016; se distinguió la región Oeste por haber registrado la mayor diferencia en puntos porcentuales (1.1 puntos) al pasar de 1.4 a 2.5 por ciento.

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
PARA CONSUMIDORES URBANOS POR REGIÓN [1/]
- Variaciones interanuales, por ciento -
Julio



[1/] Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Localidades que integran las regiones de Estados Unidos de Norteamérica:

Región Noreste: Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, New York, New Jersey, Pennsylvania, Rhode Island y Vermont.

Región Medio Oeste: Chicago, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Michigan, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, Ohio, South Dakota y Wisconsin.

Región Sur: Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Louisiana, Maryland, Mississippi, North Carolina, Oklahoma, South Carolina, Tennessee, Texas, Virginia, West Virginia y el Distrito de Columbia.

Región Oeste: Alaska, Arizona, California, Colorado, Hawaii, Idaho, Los Ángeles, Montana, Nevada, New Mexico, Oregon, Utah, Washington y Wyoming.

IPC DE LOS CONSUMIDORES URBANOS DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA
- Variación porcentual -

Categoría de Gasto	Cambio estacionalmente ajustado								
	Respecto al mes precedente							**Variación**	
	2017							**Acumulada (Ene a jul 2017)**	**Interanual (Jul 2016 a jul 2017)**
	Ene	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**	**Jun**	**Jul**		
Total de Bienes Incluidos	**0.6**	**0.1**	**-0.3**	**0.2**	**-0.1**	**0.0**	**0.1**	**0.5**	**1.7**
Alimentos y bebidas	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	0.0	0.2	1.2	**1.1**
Vivienda	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	1.4	**2.8**
Ropa	1.4	0.6	-0.7	-0.3	-0.8	-0.1	0.3	0.3	**-0.4**
Transporte	2.2	-0.5	-1.4	0.1	-1.4	-0.7	-0.1	-1.9	**1.2**
Cuidado médico	0.2	0.1	0.1	-0.2	0.0	0.4	0.4	1.1	**2.6**
Recreación	0.4	0.6	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.3	1.2	**1.3**
Educación y Comunicación	0.0	-0.2	-1.8	-0.3	0.0	0.0	-0.1	-2.4	**-2.4**
Otros bienes y servicios	0.1	0.1	0.0	1.0	0.0	0.2	0.1	1.5	**2.5**
Índices Especiales									
Energía	4.0	-1.0	-3.2	1.1	-2.7	-1.6	-0.1	-3.6	**3.4**
Alimentos	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.0	0.2	1.2	**1.1**
Todos los artículos menos alimentos y energía	0.3	0.2	-0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	**1.7**

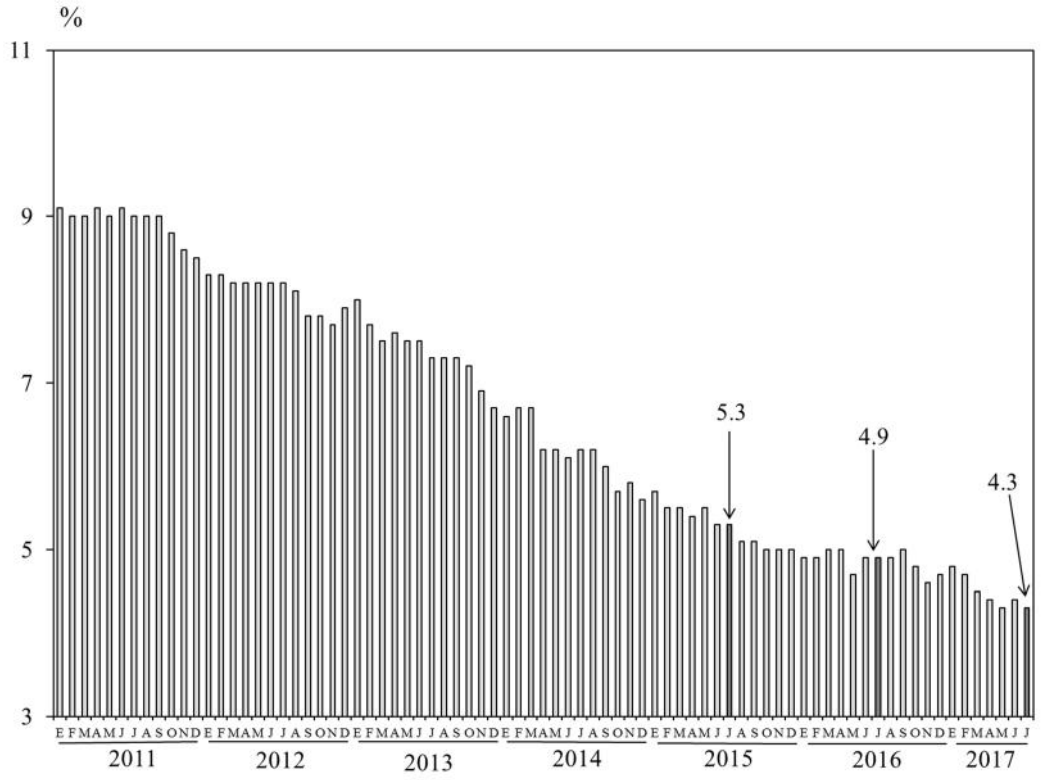
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Fuente de información:
http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm

Empleo y desempleo (BLS)

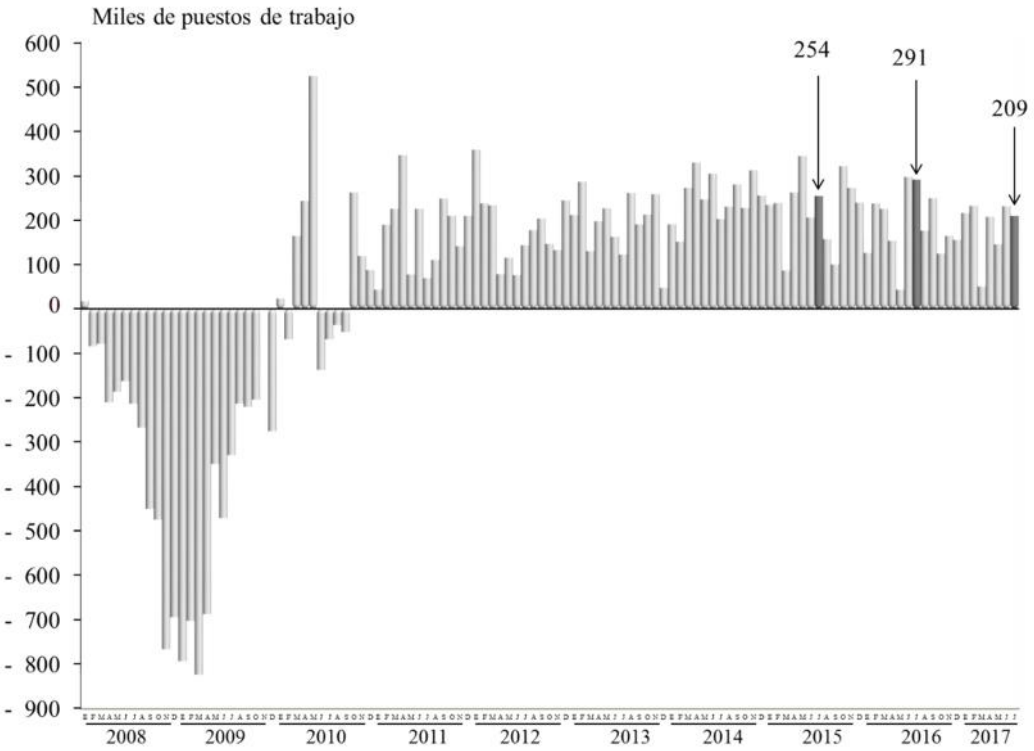
De acuerdo con la información publicada el 4 de agosto de 2017, el Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos de Norteamérica (BLS por sus siglas en inglés) informó que en julio del año en curso, el empleo de la nómina no agrícola experimentó un incremento de 209 mil puestos de trabajo, así, la tasa de desocupación aumentó una décima de punto porcentual al ubicarse en 4.3%. Los nuevos empleos se generaron principalmente en la rama de preparación y servicios de alimentos y bebidas, los servicios profesionales y empresariales, y en los servicios de cuidados de la salud.

TASA DE DESEMPLEO EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA
Enero de 2011 – julio de 2017
- Promedio mensual -



FUENTE: Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

VARIACIÓN MENSUAL DEL EMPLEO DESDE QUE INICIÓ LA RECESIÓN ECONÓMICA EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA
Enero de 2008 – julio de 2017



FUENTE: Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Resultados de la Encuesta en Hogares

En julio de 2017, el total de personas desempleadas fue de 6 millones 981 mil, cantidad ligeramente mayor a la del mes inmediato anterior en 4 mil personas, pero inferior a la de julio de 2016 en 768 mil personas. De igual forma, la tasa de desempleo disminuyó 0.6 puntos porcentuales con respecto al mismo mes del año anterior, al pasar de 4.9 a 4.3 por ciento.

La evolución de las tasas de desempleo durante julio de 2017 mostró, respecto al mes previo, aumentos en este indicador en tres de los siete principales grupos de trabajadores: en el de los negros y en el de los latinos aumentó 0.3 puntos porcentuales

en cada grupo y sus tasas de desempleo se ubicaron en 7.4 y 5.1%, respectivamente; y el grupo de los asiáticos registró un incremento de 0.2 puntos porcentuales, con lo que su tasa ascendió a 3.8%. Por su parte, el grupo de hombres, el de mujeres y el de blancos mantuvieron sin cambios sus indicadores de desocupación, al permanecer en 4.0% en los dos primeros y en 3.8% en el de blancos. En cambio, el grupo de adolescentes experimentó una disminución en la tasa de desempleo de una décima de punto porcentual al ubicarse en 13.2 por ciento.

TASAS DE DESEMPLEO POR PRINCIPALES GRUPOS DE TRABAJADORES, POR EDAD Y POR NIVEL EDUCATIVO
- Porcentajes -

Grupo	2016	2017			Variación absoluta Junio vs. julio de 2017
	Julio	Mayo	Junio	Julio	
Todos los trabajadores mayores de 16 años de edad	**4.9**	**4.3**	**4.4**	**4.3**	**-0.1**
Hombres adultos (mayores de 20 años)	4.6	3.8	4.0	4.0	0.0
Mujeres adultas (mayores de 20 años)	4.3	4.0	4.0	4.0	0.0
Adolescentes (de 16 a 19 años)	15.6	14.3	13.3	13.2	-0.1
Blancos	4.3	3.7	3.8	3.8	0.0
Negros o afroamericanos	8.4	7.5	7.1	7.4	0.3
Asiáticos (sin ajuste estacional)	3.8	3.6	3.6	3.8	0.2
Hispano o de etnicidad latina	5.4	5.2	4.8	5.1	0.3
Todos los trabajadores mayores de 25 años de edad	4.0	3.6	3.7	3.6	-0.1
Menor a un diploma de escuela secundaria	6.3	6.1	6.4	6.9	0.5
Graduados de secundaria	5.0	4.7	4.6	4.5	-0.1
Preparatoria o grado similar	4.2	4.0	3.8	3.7	-0.1
Con título de licenciatura y/o superior	2.5	2.3	2.4	2.4	0.0

Nota: Las personas cuyo origen étnico se identifica como hispano o latino pueden ser de cualquier raza.
FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En julio, el número de personas desocupadas de largo plazo, es decir, aquellas que han permanecido en esa situación por 27 semanas o más, aumentó en 121 mil trabajadores, con lo que el total de este grupo ascendió a 1 millón 785 personas, y su participación en el total de desempleados se ubicó en 25.9 por ciento.

En julio de 2017, la fuerza laboral civil ascendió a 160 millones 494 mil personas, lo que significó un crecimiento en su número de 349 mil; mientras que la tasa de participación de esa fuerza laboral se ubicó en 62.9%. Por otra parte, la relación empleo/población se mantuvo prácticamente sin modificación en 60.2%, aunque superó en 0.4 puntos porcentuales a la reportada en el mismo mes del año anterior.

En julio, el número de trabajadores que laboraron tiempo parcial por razones económicas[2] experimentó un descenso de 44 mil personas; así, el total de esta población ascendió a 5 millones 282 mil trabajadores.

SITUACIÓN DE LA FUERZA LABORAL
- Cifras en miles -

Grupo	2016	2017			Variación absoluta Junio vs. julio de 2017
	Julio	Mayo	Junio	Julio	
Población civil no institucional	253 620	254 767	254 957	255 151	194
Fuerza laboral civil	159 295	159 784	160 145	160 494	349
Tasa de participación (%)	62.8	62.7	62.8	62.9	0.1
Empleados	151 546	152 923	153 168	153 513	345
Proporción empleo/población (%)	59.8	60.0	60.1	60.2	0.1
Desempleados	7 749	6 861	6 977	6 981	4
Tasa de desempleo (%)	4.9	4.3	4.4	4.3	-0.1
No incluido en la Fuerza Laboral (Inactivos)	94 325	94 983	94 813	94 657	-156

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En relación con la población no incluida en la fuerza laboral, en julio de 2017 se observó que el número de aquellos con disposición para trabajar fue de 1 millón 629 mil personas, cifra menor a la del mismo mes del año anterior en 321 mil personas (datos sin ajuste estacional). Esta población, que no fue considerada en la fuerza laboral, estuvo disponible para trabajar y buscó empleo en algún momento en los últimos 12 meses; sin embargo, no fueron contabilizados como desempleados debido

[2] Se refiere a la población trabajadora que laboró tiempo parcial debido a que su jornada laboral fue reducida o porque no pudo encontrar un trabajo de tiempo completo.

a que no buscaron activamente un empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta.

PERSONAS NO INCORPORADAS EN LA FUERZA LABORAL
INACTIVOS DISPONIBLES PARA TRABAJAR
- Cifras en miles, previo al ajuste estacional -

Categoría	2016	2017		
	Julio	Mayo	Junio	Julio
Inactivos disponibles para trabajar	1 950	1 475	1 582	1 629
Inactivos desalentados	591	355	514	536

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Del segmento de personas inactivas con disposición para trabajar, pero que no buscaron empleo durante el mes de referencia, se observó que 536 mil de ellas fueron inactivos desalentados, cifra menor a la de un año antes en 55 mil personas (cantidades sin ajuste estacional). Los inactivos desalentados son personas que actualmente no buscan empleo porque consideran que no existen plazas de trabajo disponibles para ellos. Los restantes 1.1 millones de personas no incorporadas en la fuerza laboral no estaban disponibles para incorporarse a algún empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta, por atender compromisos escolares u otras responsabilidades familiares.

Resultados de la Encuesta en Establecimientos

Como ya se señaló, el total de ocupados incluidos en la nómina no agrícola aumentó en 209 mil personas durante julio de 2017. En lo que va del presente año, el crecimiento promedio del empleo es de 184 mil nuevos puestos cada mes.

La preparación y servicio de alimentos y bebidas presentó un comportamiento favorable al incorporar 53 mil trabajadores más durante julio. En los últimos siete meses este sector acumuló un crecimiento de 313 mil nuevas plazas laborales.

En el mes de referencia, los servicios profesionales y empresariales generaron 49 mil puestos de trabajo.

El sector de cuidados de la salud incorporó 39 mil trabajadores más en julio, de los cuales 30 mil correspondieron a los cuidados de la salud, principalmente en los servicios de cuidados ambulatorios de la salud (que incluye servicios de atención de la salud en los domicilios y los centros de atención a pacientes externos); les siguió en importancia la rama de hospitales (7 mil).

La industria minera aumentó ligeramente su población ocupada con un mil trabajadores adicionales en julio. De octubre de 2016 a junio de 2017, esta industria incorporó, en promedio, a 7 mil trabajadores cada mes.

Otros sectores importantes como son la construcción, la industria manufacturera, el comercio al mayoreo, el comercio al menudeo, el transporte y almacenamiento, los servicios informativos, las actividades financieras, y el gobierno mostraron cambios poco significativos en materia de empleo en el mes de referencia.

EMPLEO POR INDUSTRIA SELECCIONADA
- Variación mensual en miles -

Sector, industria, rama	2016	2017		
	Julio	Mayo	Junio*	Julio*
Total del empleo no agrícola	**291**	**145**	**231**	**209**
Total privado	249	153	194	205
1) Sector Industrial	26	13	32	22
Minería y explotación forestal	-4	6	5	0
Construcción	18	7	15	6
Manufacturas	12	0	12	16
Bienes durables**	9	5	16	13
Industria automotriz y de autopartes	11.9	0.5	-0.2	1.6
Bienes no durables	3	-5	-4	3
2) Sector Servicios Privados	223	140	162	183
Comercio al mayoreo	3.5	-1.8	10.3	6.1
Comercio al menudeo	18.6	-10.4	1.8	0.9
Transporte y almacenamiento	13.6	13.6	6.1	0.9
Servicios públicos	0.6	-1.7	0.8	-0.9
Servicios de información	-2	-5	2	4
Actividades financieras	20	10	13	6
Servicios profesionales y empresariales**	84	50	32	49
Servicios de apoyo temporal	16.4	15.3	2.9	14.7
Servicios educativos y de la salud**	41	37	43	54
Cuidados de la salud y asistencia social	54.2	29.7	55.2	45.0
Esparcimiento y hospedaje	42	33	40	62
Otros servicios	2	15	13	1
3) Gobierno	42	-8	37	4

* Preliminar.
** Incluye otras industrias no mostradas por separado.
Nota: La información ha sido revisada para que refleje los niveles de comparación desde marzo de 2015, y los factores de ajuste estacional actualizados.
FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En julio de 2017, en relación con la semana laboral promedio para los trabajadores registrados en las nóminas privadas no agrícolas, se observó que ésta se mantuvo en 34.5 horas. La semana laboral en la industria manufacturera y el tiempo extra en esta industria conservaron su nivel de 40.9 y 3.3 horas en promedio, respectivamente. Para los empleados en producción y trabajadores no supervisores en la nómina privada no agrícola, la semana laboral promedio permaneció en 33.7 horas por cuarto mes consecutivo.

En julio de 2017, el ingreso promedio por hora para los empleados en el sector privado no agrícola fue de 26.36 dólares, cantidad mayor en nueve centavos a la del mes

pasado. En los últimos 12 meses, este indicador se incrementó en 65 centavos, es decir, en 2.5%. Por su parte, el ingreso promedio por hora para los empleados en producción y trabajadores no supervisores del sector privado creció seis centavos, al ascender a 22.10 dólares.

HORAS E INGRESOS: TODOS LOS EMPLEADOS
- Total privado -

	2016	2017		
	Julio	Mayo	Junio*	Julio*
Promedio de horas semanales	34.4	34.4	34.5	34.5
Ingreso promedio por hora (en dólares)	25.71	26.22	26.27	26.36
Ingreso promedio semanal (en dólares)	884.42	901.97	906.32	909.42

HORAS E INGRESOS: PARA PRODUCCIÓN Y EMPLEADOS NO SUPERVISORES
- Total privado -

	2016	2017		
	Julio	Mayo	Junio*	Julio*
Promedio de horas semanales	33.7	33.7	33.7	33.7
Ingreso promedio por hora (en dólares)	21.59	21.99	22.04	22.10
Ingreso promedio semanal (en dólares)	727.58	741.06	742.75	744.77

* Preliminar
FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Es oportuno señalar que el Buró de Estadísticas Laborales informó que las cifras del empleo total en las nóminas no agrícolas fueron revisadas y actualizadas; así, para el mes de mayo, éstas pasaron de 152 mil a 145 mil; en tanto que las cifras de junio variaron de 222 mil a 231 mil plazas. Con estas revisiones, el incremento combinado de mayo y junio significó 2 mil empleos más que los reportados previamente. Durante los últimos tres meses, el empleo se ha incrementado en promedio en 195 mil puestos de trabajo por mes.

INDICADORES DEL MERCADO LABORAL EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Período	Mercado de trabajo				Horas, ingresos y productividad				Precios	
	Fuerza laboral civil[1/]	Desempleo[1/]	Tasa de desempleo[2/]	Empleos no agrícolas[1/]	Promedio de horas a la semana[3/]	Promedio de ingresos por hora[3/]	De costo por empleo[4/]	Producti-vidad[5/]	Índice de precios al consumidor[6/]	Índice de precios al productor[7/]
2015										
Enero	157 022	8 962	5.7	140 606	33.7	20.81			-0.6	-0.5
Febrero	156 771	8 663	5.5	140 844	33.7	20.82	0.7	1.2	0.2	-0.4
Marzo	156 781	8 538	5.4	140 930	33.7	20.89			0.2	0.0
Abril	157 043	8 521	5.4	141 192	33.6	20.92			0.1	0.0
Mayo	157 447	8 655	5.5	141 536	33.6	20.99	0.2	1.1	0.3	0.4
Junio	156 993	8 251	5.3	141 742	33.7	21.00			0.2	0.3
Julio	157 125	8 235	5.2	141 996	33.7	21.04			0.2	0.1
Agosto	157 109	8 017	5.1	142 153	33.7	21.10	0.6	1.8	0.0	-0.2
Septiembre	156 809	7 877	5.0	142 253	33.7	21.12			-0.1	-0.5
Octubre	157 123	7 869	5.0	142 574	33.7	21.19			0.1	-0.2
Noviembre	157 358	7 939	5.0	142 846	33.7	21.21	0.6	-2.0	0.2	0.1
Diciembre	157 957	7 927	5.0	143 085	33.8	21.26			-0.1	-0.2
2016										
Enero	158 362	7 829	4.9	143 211	33.7	21.32			0.1	0.5
Febrero	158 888	7 845	4.9	143 448	33.6	21.33	0.6	-0.7	-0.1	-0.2
Marzo	159 278	7 977	5.0	143 673	33.6	21.40			0.1	-0.2
Abril	158 938	7 910	5.0	143 826	33.6	21.46			0.3	0.3
Mayo	158 510	7 451	4.7	143 869	33.6	21.48	0.6	-0.1	0.2	0.2
Junio	158 889	7 799	4.9	144 166	33.6	21.53			0.2	0.5
Julio	159 295	7 749	4.9	144 457	33.7	21.59			0.0	-0.1
Agosto	159 508	7 853	4.9	144 633	33.6	21.62	0.6	3.3	0.2	-0.2
Septiembre	159 830	7 904	4.9	144 882	33.6	21.68			0.3	0.3
Octubre	159 643	7 740	4.8	145 006	33.6	21.72			0.3	0.3
Noviembre	159 456	7 409	4.6	145 170	33.6	21.74	0.5	1.8	0.2	0.2
Diciembre	159 640	7 529	4.7	145 325	33.6	21.80			0.3	0.2
2017										
Enero	159 716	7 635	4.8	145 541	33.6	21.83			0.6	0.6
Febrero	160 056	7 528	4.7	145 773	33.6	21.86	0.8	0.0	0.1	0.0
Marzo	160 201	7 202	4.5	145 823	33.6	21.90			-0.3	0.1 p/
Abril	160 213	7 056	4.4	146 030	33.7	21.96			0.2	0.5 p/
Mayo	159 784	6 861	4.3	146 175	33.7	21.99	0.5		-0.1	0.0 p/
Junio	160 145	6 977	4.4	146 406 p/	33.7 p/	22.04 p/			0.0	0.1 p/
Julio	160 494	6 981	4.3	146 615 p/	33.7 p/	22.10 p/	--	--	--	--

1/ Ajuste estacional, en miles.
2/ Ajuste estacional, en porcentaje.
3/ Por producción y trabajadores no supervisores en empresas privadas no agrícolas, ajustado estacionalmente.
4/ Compensación, todos los trabajadores civiles, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.
5/ Producto por hora, empresas no agrícolas, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.
6/ Todos los conceptos, en promedio, de las ciudades de los Estados Unidos de Norteamérica, de todos los consumidores urbanos, ajustado estacionalmente, 1982-84=100, cambio porcentual mensual.
7/ Bienes finales, ajustado estacionalmente, 1982=100, cambio porcentual mensual.
p/ Cifras preliminares.
r/ Cifras revisadas por la fuente.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales (BLS) de los Estados Unidos de Norteamérica.

Fuente de información:

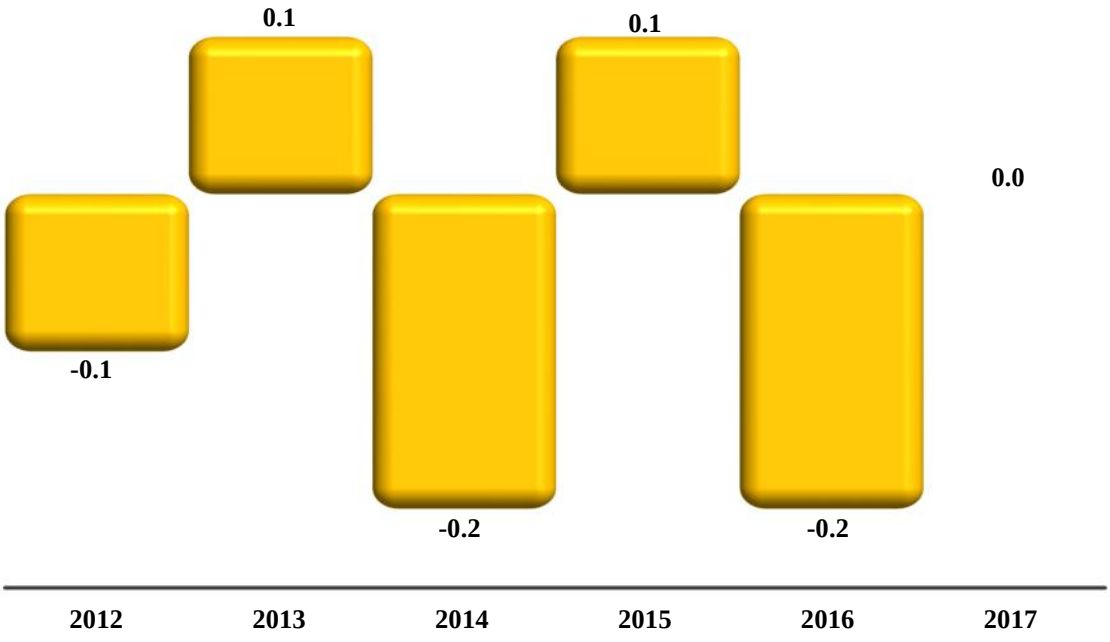
https://www.bls.gov/news.release/pdf/empsit.pdf

Evolución de los precios en Canadá (Banco de Canadá)

Variación mensual del IPC

El 18 de agosto de 2017, el Banco de Canadá presentó información respecto a la evolución del Índice de Precios al Consumidor (IPC) a julio de 2017, el cual, sin ajuste estacional, registró una variación nula (0.0%), cantidad mayor en 0.2 puntos porcentuales a la de julio de 2016 (-0.2%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR [1/]
- Variación mensual, por ciento -
Julio



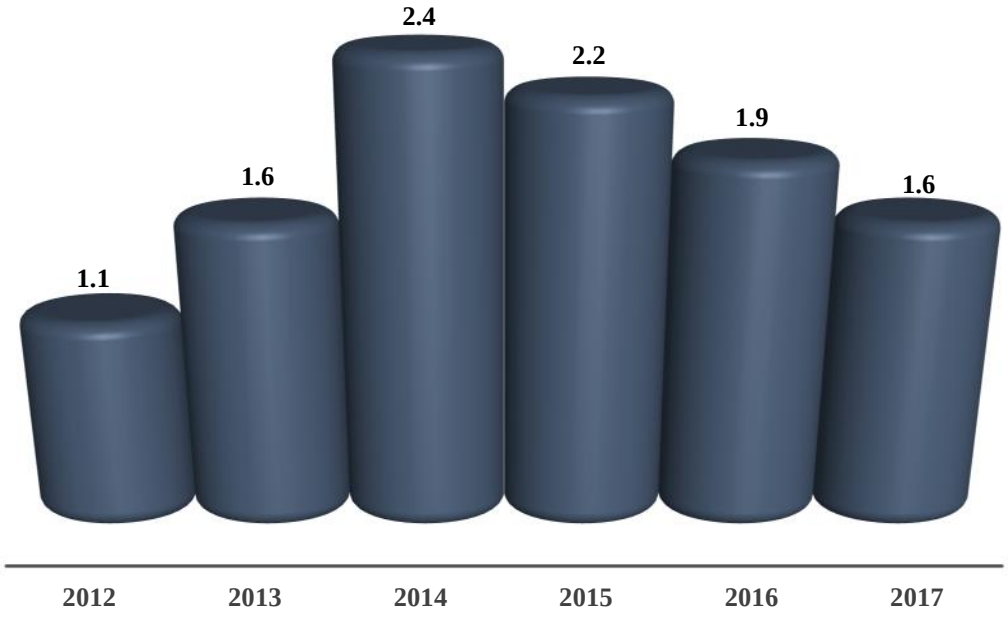
[1/] Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Variación acumulada del IPC

De enero a julio de 2017, el Índice de Precios al Consumidor (IPC), sin ajuste estacional, acumuló una variación de 1.6%, nivel menor en 0.3 puntos porcentuales a la mostrada el mismo período de 2016 (1.9%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR [1/]
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - julio



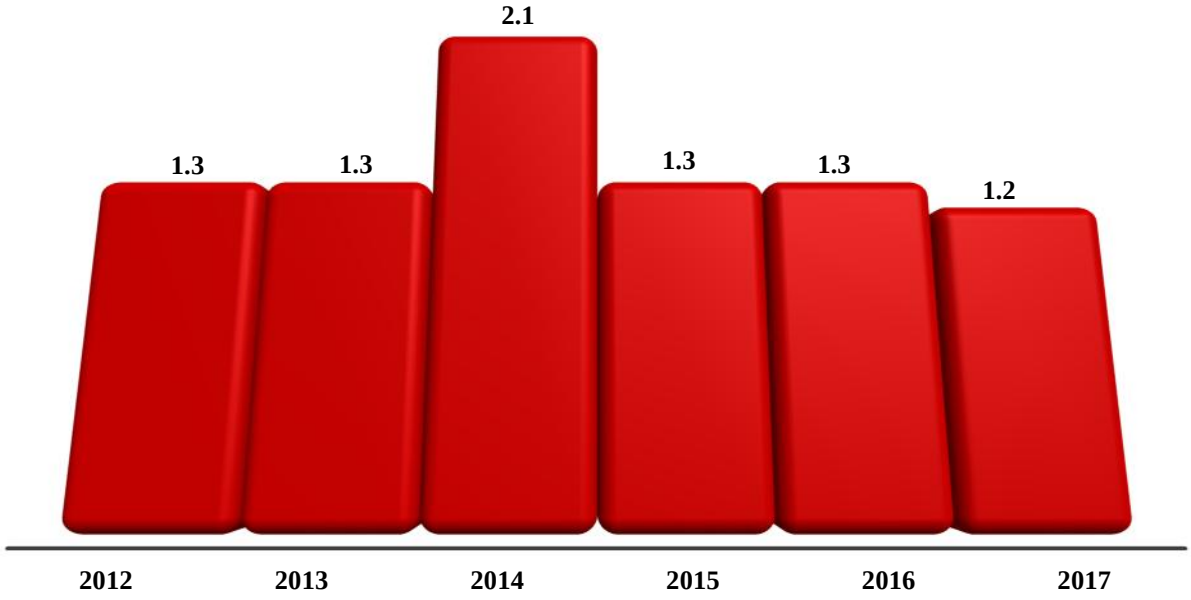
[1/] Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Variación interanual del IPC

En el lapso de julio de 2016 a julio de 2017, el Índice de Precios al Consumidor (IPC), sin ajuste estacional, presentó una variación de 1.2%, menor en 0.1 punto porcentual con relación al nivel que alcanzó un año antes en el mismo intervalo (1.3%).

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR [1/]
- Variación interanual, por ciento -
Julio



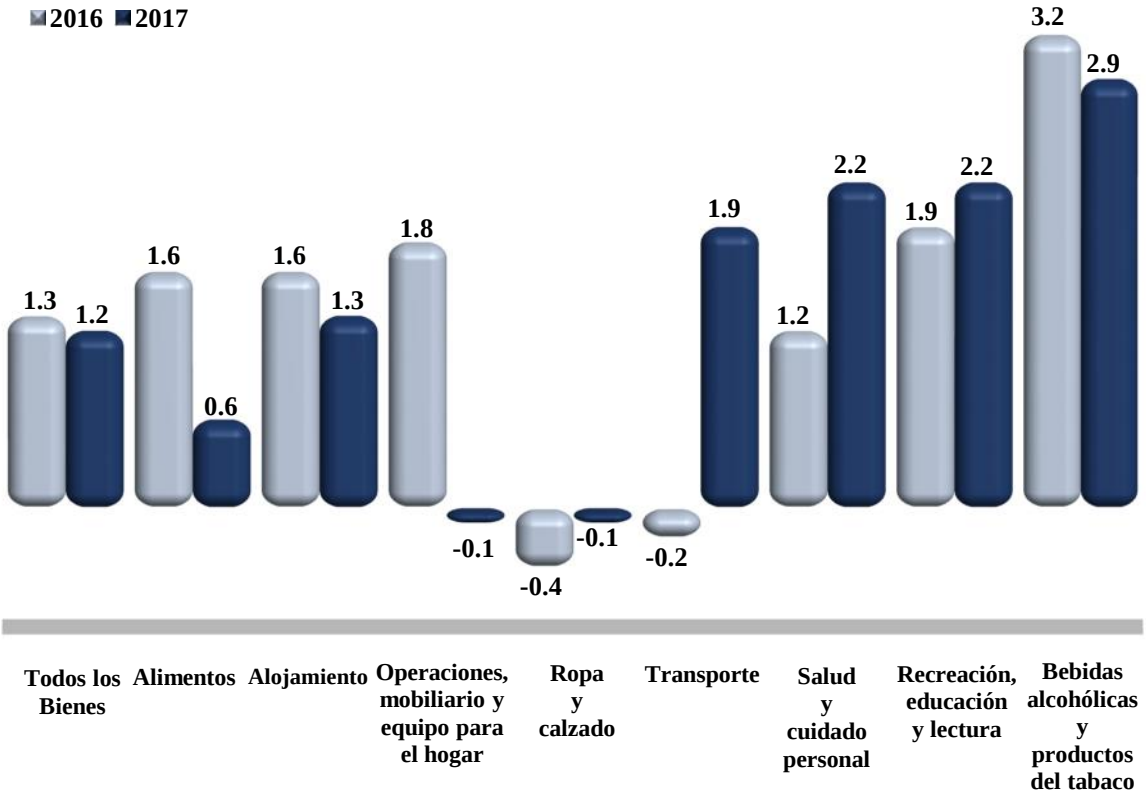
[1/] Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Comportamiento del IPC por rubro de gasto

Cuatro de los ocho rubros que componen el gasto familiar, en julio de 2017, presentaron variaciones interanuales de precios inferiores a las de igual período de 2016; la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales se presentó en el rubro de Operaciones, mobiliario y equipo para el hogar (-0.1%), menor en 1.9 puntos a la de julio de 2016 (1.8%). Mientras tanto, Transporte sobresalió por presentar la mayor diferencia a la alza con 2.1 puntos porcentuales, al pasar de -0.2 a 1.9 por ciento.

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR [1/]
- Variación interanual, por ciento -
Julio



[1/] Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE CANADÁ [1/]
- Variación porcentual -

Categoría de Gasto	Variación respecto al mes precedente							Variación	
	2017							Acumulada (Ene - jul 2017)	Interanual (Jul 2016 a jul 2017)
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul		
Total de Bienes Incluidos	**0.9**	**0.2**	**0.2**	**0.4**	**0.1**	**-0.1**	**0.0**	**1.6**	**1.2**
Alimentos	0.6	0.1	0.1	0.3	0.6	0.3	0.3	2.5	**0.6**
Alojamiento	0.4	-0.1	0.1	0.1	-0.1	0.1	-0.1	0.3	**1.3**
Operaciones, mobiliario y equipo para el hogar	0.1	0.2	-0.2	0.7	0.2	0.2	-0.4	0.7	**-0.1**
Ropa y calzado	-0.9	2.0	2.4	-1.1	0.5	-2.2	0.0	0.7	**-0.1**
Transporte	2.8	-0.8	-0.6	1.6	-0.7	-0.4	-0.4	1.5	**1.9**
Salud y cuidado personal	0.7	-0.1	0.2	0.6	-0.1	0.2	0.2	1.7	**2.2**
Recreación, educación y lectura	1.0	1.7	1.5	-0.9	0.5	0.3	0.8	5.1	**2.2**
Bebidas alcohólicas y productos del tabaco	0.6	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3	2.5	**2.9**
Índices Especiales									
Bienes	1.3	-0.2	0.1	0.6	-0.4	-0.4	-0.2	0.8	**0.1**
Servicios	0.5	0.4	0.3	0.2	0.4	0.3	0.1	2.2	**2.1**
Todos los bienes excluyendo alimentos y energía	0.6	0.4	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	1.7	**1.5**
Energía [2/]	4.5	-3.0	-0.9	4.9	-3.4	-2.0	-0.6	-0.9	**0.3**

1/ Sin ajuste estacional.

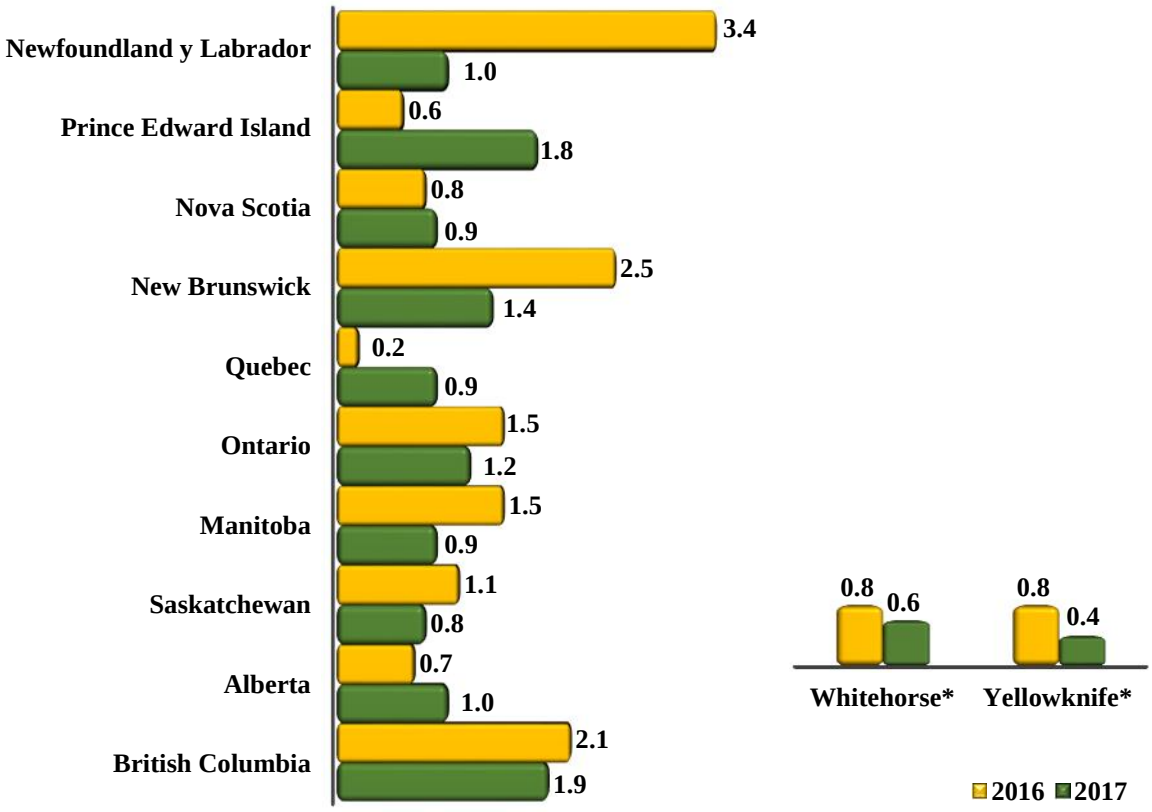
2/ Energía, agregado especial, incluye electricidad, gas natural, aceite combustible y otros combustibles, como gasolina y combustible, piezas y suministros para vehículos recreativos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Evolución de los precios por provincias

De julio de 2016 a julio de 2017, de las diez provincias que integran el IPC de Canadá, seis registraron variaciones inferiores, en términos de puntos porcentuales, a las mostradas en el mismo lapso de 2016. Del mismo modo, las ciudades de Whitehorse y Yellowknife presentaron diferencias inferiores en 0.2 y 0.4 puntos porcentuales, respectivamente, en contraste con las de similar período de 2016.

ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
POR PROVINCIAS Y CIUDADES SELECCIONADAS [1/]
- Variación interanual, por ciento -
Julio



[1/] Sin ajuste estacional.
Ciudad.
* Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

FUENTE:

PROVINCIAS Y CIUDADES DE CANADÁ [1/]
- Por ciento -

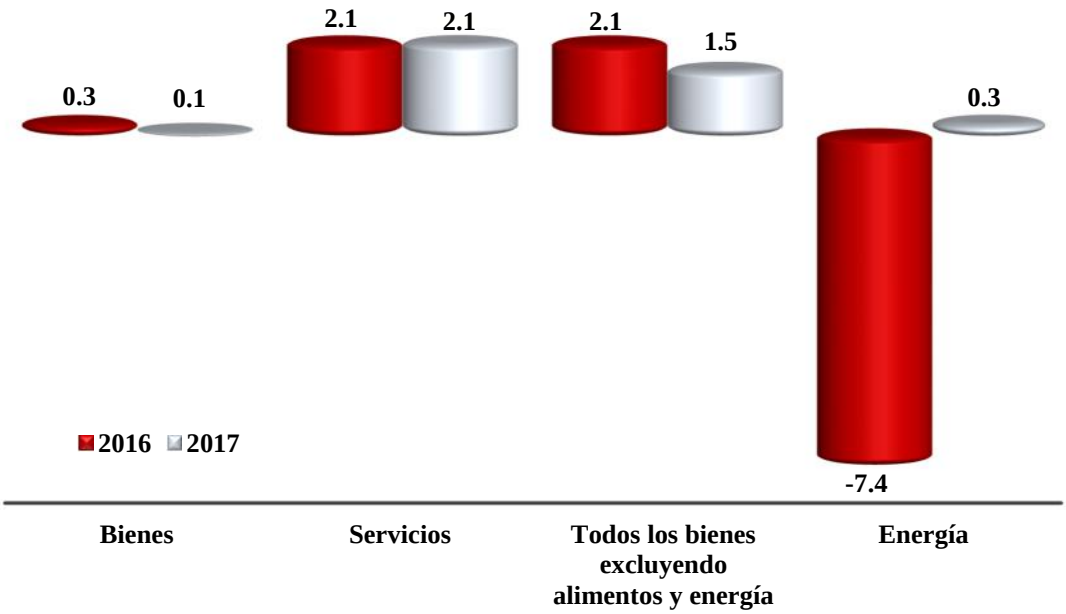
Provincias y Ciudades	Variación mensual							Variación	
	2017							**Acumulada (Ene - jul 2017)**	**Interanual (Jul 2016 a jul 2017)**
	Ene	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**	**Jun**	**Jul**		
Newfoundland y Labrador	1.0	-0.2	0.2	0.2	-0.1	-0.3	0.4	1.2	**1.0**
Prince Edward Island	1.1	-0.6	0.7	0.6	0.1	0.1	0.0	1.9	**1.8**
Nova Scotia	0.8	-0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.0	1.4	**0.9**
New Brunswick	1.3	-0.1	0.4	0.5	0.0	-0.1	0.1	2.2	**1.4**
Quebec	0.8	0.3	0.1	0.2	0.1	-0.3	0.0	1.2	**0.9**
Ontario	0.6	0.3	0.2	0.5	-0.1	0.2	-0.2	1.5	**1.2**
Manitoba	1.4	-0.1	0.3	0.2	0.0	0.0	-0.1	1.8	**0.9**
Saskatchewan	1.3	-0.2	0.1	0.9	-0.2	0.0	0.0	1.9	**0.8**
Alberta	1.6	-0.2	0.1	0.4	-0.1	-0.2	0.1	1.6	**1.0**
British Columbia	0.7	0.1	0.5	0.2	0.5	0.2	0.3	2.4	**1.9**
Whitehorse *	0.6	0.1	0.4	0.1	0.2	-0.4	-0.1	0.9	**0.6**
Yellowknife *	1.3	0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.1	-0.5	0.8	**0.4**

[1/] Sin ajuste estacional.
* Ciudad.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Evolución de los precios de los índices especiales

Dos de los cuatro índices especiales que forman el IPC de Canadá, en julio de 2017, registraron variaciones interanuales menores a las observadas en el mismo intervalo de 2016; el índice de Todos los bienes excluyendo alimentos y energía sobresalió con una disminución de 0.6 puntos porcentuales. Mientras tanto, se distinguió el índice de Energía por presentar la única diferencia positiva con 7.7 puntos, al pasar de -7.4 a 0.3 por ciento.

ÍNDICES ESPECIALES [1/]
- Variación interanual, por ciento -
Julio



[1/] Sin ajuste estacional.

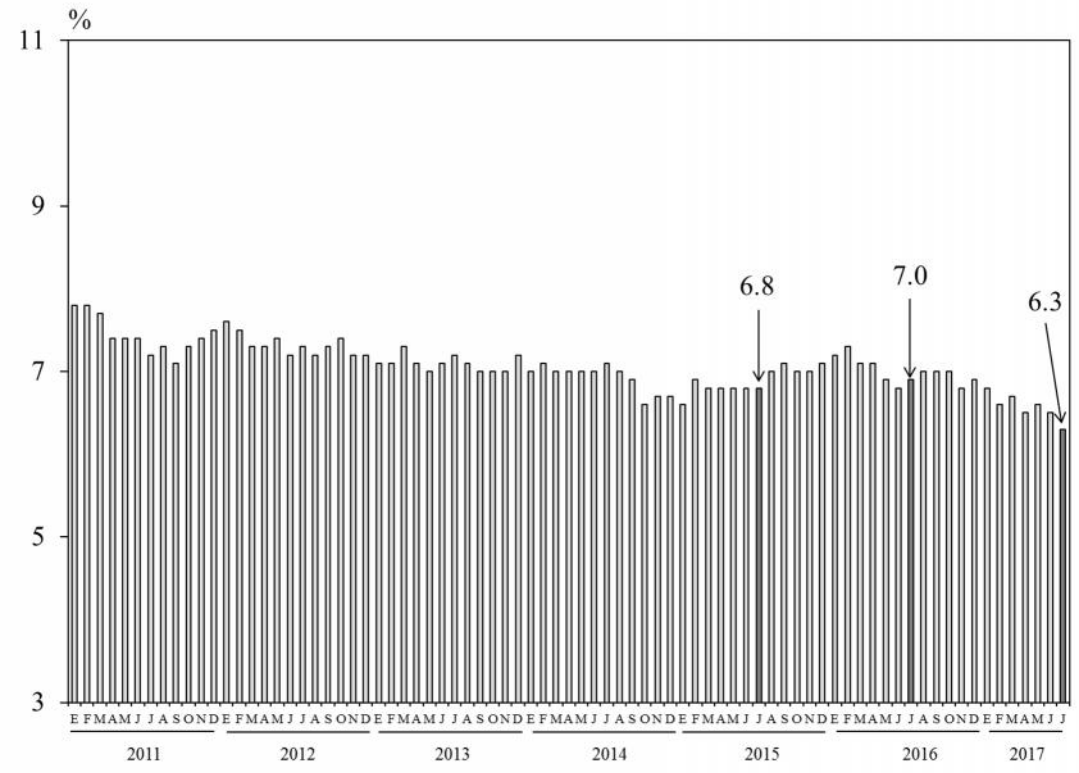
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

Fuente de información:
http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/170818/dq170818a-eng.pdf

Empleo y desempleo en Canadá

El 4 de agosto de 2017, la División de Estadísticas Laborales de Canadá, con base en la Encuesta de la Fuerza Laboral (*The Labor Force Survey*), informó que la población ocupada en esa nación aumentó en 10 mil 900 puestos de trabajo en julio de 2017; al mismo tiempo, se observó que el número buscadores de empleo disminuyó, lo que propició que la tasa de desempleo descendiera dos décimas de punto porcentual, al ubicarse en 6.3%. Este porcentaje presenta el nivel más bajo desde octubre de 2008, es decir, poco antes del inicio del mercado laboral.

TASA DE DESEMPLEO EN CANADÁ
Enero de 2011 – julio de 2017
-Promedio mensual-



FUENTE: *Statistics Canada.*

Durante el período interanual, de julio de 2016 a julio de 2017, el nivel ocupacional aumentó en 387 mil 600 empleos (2.1%), como resultado de un mayor número de empleos de jornada laboral completa de 353 mil 500 puestos de trabajo (2.4%); mientras que los trabajos de jornada parcial se incrementaron en 34 mil (1.0%).

En el mismo lapso, el número de horas laboradas aumentó 1.9 por ciento.

Evolución del empleo por sector de actividad económica

En julio de 2017, los sectores de actividad económica con los mayores crecimientos en la población ocupada fueron el comercio (21 mil 900 trabajadores más), los servicios informáticos, cultura y recreación (18 mil 300) y la industria manufacturera
(13 mil 700). En la comparación interanual sobresalieron por comercio (93 mil 900 puestos de trabajo adicionales), los servicios profesionales, científicos y técnicos (75 mil 600) e industria de manufactura (53 mil).

En cambio, las mayores pérdidas en materia de empleo durante julio se presentaron en los servicios educativos (32 mil puestos de trabajo cancelados), en la administración pública (10 mil 300) y en la agricultura (10 mil). Con respecto al mismo mes de un año antes, los sectores que acusaron las reducciones más relevantes en la población ocupada fueron los servicios empresariales de edificación y otros servicios de soporte (19 mil 500 trabajadores menos), agricultura (15 mil 700) y alojamiento y servicio de alimentos(14 mil 100).

Evolución del empleo en las provincias canadienses

En julio de 2017, de las 10 provincias canadienses, cinco presentaron incrementos en el número de trabajadores, entre las que destacaron Ontario y Manitoba, con 25 mil 500 y 4 mil 800 empleos adicionales cada provincia. En cambio, el descenso más pronunciado de la población ocupada se presentó en Alberta, al cancelar 14 mil 400 empleos.

La evolución interanual del empleo en las provincias muestra un comportamiento positivo en siete de ellas; sobresalieron con los máximos incrementos Ontario (137 mil 900 trabajadores adicionales), Quebec (124 mil 300), British Columbia (87 mil). Por el contrario, Newfoundland y Labrador experimentó la mayor contracción del empleo, con la pérdida de 12 mil 500 puestos de trabajo.

TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO EN CANADÁ*
De junio a junio de 2017
- Por ciento -

	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Junio 2017 (a)	**Julio 2017 (b)**	**Variación (b-a)**	**Junio 2017 (a)**	**Julio 2017 (b)**	**Variación (b-a)**
Canadá	**61.6**	**61.6**	**0.0**	**6.5**	**6.3**	**-0.2**
Newfoundland y Labrador	50.3	49.1	-1.2	14.9	15.7	0.8
Prince Edward Island	60.2	59.3	-0.9	10.2	10.0	-0.2
Nova Scotia	56.6	56.8	0.2	8.8	7.9	-0.9
New Brunswick	56.4	56.4	0.0	8.1	6.5	-1.6
Quebec	61.1	61.1	0.0	6.0	5.8	-0.2
Ontario	60.7	60.8	0.1	6.4	6.1	-0.3
Manitoba	63.6	64.0	0.4	5.3	5.0	-0.3
Saskatchewan	64.8	64.7	-0.1	6.5	6.6	0.1
Alberta	67.0	66.6	-0.4	7.4	7.8	0.4
British Columbia	62.5	62.3	-0.2	5.1	5.3	0.2

* Series ajustadas estacionalmente.
FUENTE: *Statistics Canada.*

El empleo por grupos de edad y sexo

En julio, por segundo mes consecutivo, se contrató a un número mayor de trabajadores con edades de 55 y más años; así, esta población ocupada aumentó en 14 mil trabajadores. La tasa de desocupación de este grupo etario fue de 5.4%. Durante el período interanual se observó que la población trabajadora de 55 años y más aumentó en 66 mil personas (3.9%), este resultado se debió al envejecimiento de la población.

Durante el mes de referencia, el resto de los grupos etarios mostraron cambios poco significativos.

TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO POR EDAD Y SEXO*
De mayo a junio de 2017
- Por ciento -

Categoría	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Junio 2017 (a)	Julio 2017 (b)	Variación (b-a)	Junio 2017 (a)	Julio 2017 (b)	Variación (b-a)
Ambos sexos, personas de 15 años de edad y más	**61.6**	**61.6**	**0.0**	**6.5**	**6.3**	**-0.2**
Jóvenes de 15 a 24 años de edad	56.8	56.9	0.1	12.0	11.1	-0.9
Hombres de 25 años de edad y más	67.1	67.1	0.0	5.8	5.6	-0.2
Mujeres de 25 años de edad y más	57.9	57.8	-0.1	5.3	5.5	0.2

* Series ajustadas estacionalmente.
FUENTE: *Statistics Canada*.

El mercado laboral para estudiantes

De mayo a agosto, la Encuesta de la Fuerza Laboral capta información del mercado laboral relativa a jóvenes de 15 a 24 años que asistieron tiempo completo a la escuela en marzo y tienen el propósito de volver a ella en otoño. Las cifras publicadas no están ajustadas estacionalmente, por lo que solamente se pueden realizar comparaciones interanuales.

En julio, el empleo de estudiantes de 20 a 24 años de edad aumentó en 39 mil plazas laborales (7.6%) en relación con el mismo mes del año anterior. Al mismo tiempo, la tasa de ocupación descendió a 6.8%, es decir, 1.3 puntos porcentuales menos.

El empleo para estudiantes de 17 a 19 años de edad también aumentó en el período interanual en 62 mil puestos laborales. Con respecto a la tasa de desocupación ésta experimentó un descenso de 3.4 puntos porcentuales, al ubicarse en 13.9%, el nivel más bajo desde julio de 2008.

En relación con los estudiantes de 15 y 16 años, se observó que su población ocupada aumentó en 12 mil (5.6%) y su tasa de desempleo se redujo en 2.4 puntos porcentuales, al ubicarse en 27.9 por ciento.

Fuente de información:
http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/170804/dq170804a-eng.pdf

MÉXICO EN EL ENTORNO EXTERNO

Recibió el Presidente de México al Mandatario Portugués (Presidencia de la República)

El 17 de julio de 2017, Presidencia de la República informó que el Presidente de México recibió al Mandatario Portugués. A continuación se presenta la información.

El Presidente de la República recibió en el Palacio Nacional al Presidente de la República Portuguesa, quien realiza una Visita de Estado a México.

El Mandatario mexicano subrayó que las dos naciones "tenemos principios compartidos, valores comunes, y ambos Gobiernos estamos resueltos a seguir trabajando para que la amistad y fraternidad que distingue la relación entre Portugal y México sea una que propicie prosperidad y desarrollo para nuestras sociedades".

Enfatizó que la Visita de Estado que el Presidente de Portugal realiza a nuestro país, la primera de un Presidente de Portugal a México desde hace 18 años, da un renovado impulso al diálogo entre las dos naciones.

"Su Visita representa un punto culminante de la relación que nuestros países han desarrollado en los últimos años", destacó.

El Presidente de México refirió que "Portugal y México comparten una larga y fructífera historia de 153 años de amistad, diálogo y cooperación. Nos reconocemos como aliados en temas centrales de la agenda global como la promoción del libre comercio, la lucha contra el cambio climático y la defensa del multilateralismo".

Informó que en la reunión de trabajo sostenida previamente, acordaron trabajar conjuntamente para impulsar los intercambios comerciales entre las dos naciones.

“México es ya el segundo socio comercial de Portugal en América Latina. Intercambiamos 600 millones de dólares al año, destacando el comercio en hidrocarburos, automóviles y otras manufacturas”, dijo.

SALDO DE LA BALANZA COMERCIAL DE MERCANCÍAS (FOB)
MÉXICO-PORTUGAL
1993-2017
-Cifras en miles de dólares-

AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1993	70 581	12 152	58 429
1994	58 006	20 702	37 304
1995	81 384	18 761	62 623
1996	56 758	21 545	35 213
1997	97 284	34 139	63 145
1998	87 220	43 769	43 451
1999	180 358	52 161	128 197
2000	194 328	51 420	142 908
2001	148 744	100 731	48 013
2002	140 819	94 285	46 534
2003	186 599	126 476	60 123
2004	153 688	250 044	-96 356
2005	269 585	305 418	-35 833
2006	281 658	344 523	-62 865
2007	276 023	324 509	-48 486
2008	125 834	438 991	-313 157
2009	34 075	296 573	-262 498
2010	183 118	461 370	-278 252
2011	332 315	519 862	-187 547
2012	173 392	437 164	-263 772
2013	62 403	420 182	-357 779
2014	44 875	553 528	-508 653
2015	166 223	425 401	-259 178
2016r/	166 691	421 491	-254 800
2017*	30 239	279 768	-249 529

r/ Cifras revisadas a partir de enero de 2016.
* Dato a mayo.
FUENTE: Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía.

Destacó que con el Mandatario portugués coincidió en que “es un buen momento para aprovechar nuevas áreas de oportunidad”. Por ello, añadió, “celebro que el Presidente Rebelo esté acompañado por una amplia delegación empresarial, a la que le doy la más cordial bienvenida”.

El Mandatario mexicano enfatizó la importancia para nuestro país “de contar con el valioso apoyo de Portugal en el proceso de negociación del Acuerdo Global que México está trabajando con la Unión Europea”.

También acordó con el Presidente de Portugal continuar “impulsando la inversión portuguesa en México, y una mayor presencia de empresas y productos mexicanos en Portugal”. Precisó que hoy más de 160 empresas portuguesas participan en México “en sectores como el energético, el tecnológico o la construcción, así como en las industrias aeroespacial y automotriz”.

Señaló que México se ha convertido en uno de los destinos prioritarios de la inversión portuguesa en América Latina. “Vale la pena destacar que de la Inversión Extranjera Directa de Portugal registrada en nuestro país desde 1999, prácticamente una tercera parte de toda esa inversión se ha dado en los últimos cuatro años”, puntualizó.

En el Patio de Honor del Palacio Nacional, el Presidente de México afirmó que también coincidió con el Mandatario portugués en la importancia de promover el turismo. “México se ha consolidado como uno de los destinos turísticos más importantes del mundo, y también hemos apreciado un incremento en el número de turistas de Portugal hacia nuestro país”.

Subrayó que ambos Gobiernos seguirán fomentando la cooperación bilateral en ciencia y tecnología, así como los intercambios educativos y culturales.

Informó que Portugal será el próximo año el país invitado en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, la más grande de Iberoamérica.

“Todos estos acuerdos dan muestra de la voluntad de Portugal y México para estrechar sus lazos y consolidar una amistad cada vez más beneficiosa en favor de nuestras sociedades”, refirió.

México es una potencia humana, cultural, económica y financiera

El Presidente de la República Portuguesa, resaltó que México es “una potencia humana, una potencia cultural, una potencia económica y una potencia financiera”. Destacó que esta Visita de Estado da continuidad a los lazos de colaboración y de amistad que tuvieron un salto cualitativo gracias al Presidente de México “y a la obra de su Administración e influencia”.

“Por eso saludo también su visión, su determinación, su capacidad de construir en el ámbito de las relaciones bilaterales y en el ámbito multilateral”, subrayó.

Aseguró que México y Portugal tienen una convergencia multilateral en principios básicos universales, así como “en la defensa de la paz, de la salvaguarda de los derechos humanos, del desarrollo económico y de la justicia social. Pero también en la libertad de las personas y del comercio; en rechazar el proteccionismo injustificado; en la no comprensión de las barreras humanas y económicas, y en la preocupación por el cambio climático”.

El Presidente de Portugal precisó que en el aspecto de las relaciones bilaterales hay sectores muy diversos que han registrado un importante progreso en los últimos cuatro años. Este progreso, aseveró, no puede separarse del papel que el Presidente de México y su Administración han realizado; “debemos ser justos y reconocerlo. La historia

también tendrá la justicia de reconocerlo al ver las relaciones, no sólo entre Portugal y México, sino entre la Unión Europea y México".

Puntualizó que hay mucho futuro en las relaciones bilaterales en áreas tan importantes como la infraestructura, la energía, el turismo y el comercio. Añadió que en lo relacionado con el Acuerdo Global y su actualización entre México y la Unión Europea, nuestro país cuenta con el apoyo constante y firme de Portugal, y deseó que la modernización de este Acuerdo pueda concluirse al final de este año.

Refirió que al ser la diversificación un objetivo en la política comercial y financiera mexicana, el Presidente de México y su Administración "serán vistos teniendo un papel esencial y crucial en los últimos años".

"Nuestras relaciones han avanzado mucho en los últimos años y seguirán avanzando", afirmó, al invitar al Presidente de México a visitar Portugal nuevamente: "nunca nos vamos a cansar de nuestros amigos, y por eso Portugal nunca se cansará de la amistad que tiene con México, y tenemos la seguridad de que México nunca se cansará de su amistad con Portugal".

Fuente de información:
https://www.gob.mx/presidencia/prensa/recibe-el-presidente-enrique-pena-nieto-al-mandatario-portugues-marcelo-rebelo-de-sousa?idiom=es
http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/default.aspx

México reitera en la ONU su compromiso con la Agenda 2030 (Presidencia de la República)

El 17 de julio de 2017, la Presidencia de la República comunicó que México reitera en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) su compromiso con la Agenda 2030. En dicho contexto se aseguró que el presupuesto federal incluirá información sobre los

programas y recursos que inciden en cada Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS). A continuación se presenta la información.

El Jefe de la Oficina de la Presidencia de la República participó en el Debate General del Foro Político de Alto Nivel bajo los auspicios del Consejo de Asuntos Económicos y Sociales (Ecosoc), en la sede de la Organización de las Naciones Unidas, en el que aseveró que “los mexicanos vemos en la Agenda 2030, una guía y un referente para tener políticas de desarrollo más eficaces al interior de cada país”.

Destacó que en abril pasado, el Presidente de México encabezó la instalación del Consejo Nacional para la Agenda 2030 que incorpora a todos los actores, y sienta las bases para un trabajo más allá de la actual Administración.

Dijo que en el Consejo se estableció que el presupuesto federal incluirá información sobre los programas y recursos que inciden en cada Objetivo de Desarrollo Sostenible.

Resaltó que México desea presentar en 2018, su segunda Revisión Nacional Voluntaria y subrayó que México reconoce la importancia de este Foro y valora que sus aportaciones sean retomadas en la Declaración Ministerial.

El Jefe de la Oficina de la Presidencia de la República propuso para este Foro, entre otras acciones, que sus sesiones deriven en llamados concretos a la acción. Al destacar que la Agenda 2030 debe ser parte central de la acción cotidiana de los países, refirió que las transformaciones estructurales que está realizando México impulsarán el desarrollo sostenible en los años por venir.

Afirmó que son muchas las oportunidades que tiene cada país para cumplir los ODS, pero son muchas más las oportunidades que los ODS abrirán para cada país. “Seamos audaces para hacerlas realidad”, resaltó.

Fuente de información:
https://www.gob.mx/presidencia/prensa/mexico-reitera-en-la-onu-su-compromiso-con-la-agenda-2030?idiom=es

ECONOMÍA INTERNACIONAL

Estudio Económico de América Latina y el Caribe: La dinámica del ciclo económico actual y los desafíos de política para dinamizar la inversión y el crecimiento (CEPAL)

En 3 de agosto de 2017, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) publicó el "Estudio Económico de América Latina y el Caribe: La dinámica del ciclo económico actual y los desafíos de política para dinamizar la inversión y el crecimiento" del que a continuación se presenta el Resumen Ejecutivo y la Parte I. Situación económica y perspectivas para 2017.

Resumen Ejecutivo

A. Situación económica y perspectivas para 2017

En un contexto de moderado pero sostenido crecimiento de la economía mundial, de mejora en los precios de las materias primas que exporta la región y de alta incertidumbre derivada de los riesgos políticos globales, se mantiene la proyección de un cambio positivo en la dinámica de crecimiento regional para el año en curso, lo que llevaría a una lenta expansión económica tras dos años de contracción del Producto Interno Bruto (PIB) regional. Para 2017 se espera un alza del 1.1% en la tasa de crecimiento promedio. Esto significa un aumento nulo del PIB per cápita de la región en promedio. A nivel subregional se mantendrán las distintas intensidades en la dinámica de crecimiento entre países y subregiones. En América del Sur se espera un crecimiento del 0.6%; en Centroamérica y México, del 2.5%, y en el Caribe, del 1.2 por ciento.

Las perspectivas de crecimiento regional y subregional reflejan factores tanto externos como internos. En lo que respecta al contexto externo, la economía mundial muestra una consolidación del crecimiento a tasas moderadas, y cerraría el año con un crecimiento del 2.7%, tres décimas más alto que el del año pasado. Este resultado refleja el desempeño de las economías desarrolladas y en desarrollo.

Para el primer grupo de economías se espera un crecimiento cercano al 2%, con una tasa de crecimiento de los Estados Unidos de Norteamérica del 2.1%. Para las economías emergentes se espera en 2017, una tasa de crecimiento mayor (4.2%), con una tasa esperada de crecimiento para China del 6.5%, dos décimas menor que la de 2016.

Concomitantemente con el dinamismo moderado del crecimiento del PIB mundial, la expansión del volumen del comercio mundial se situaría en niveles aún inferiores a los registrados antes de la crisis financiera mundial. No obstante, en línea con la mayor actividad global, el comercio internacional ha comenzado a cobrar también cierto dinamismo que se ha observado en los primeros meses de 2017. Así, se espera que el año cierre con un crecimiento del volumen del comercio mundial cercano al 2.4%, bastante superior al observado en los últimos años.

Entre los factores que explican la evolución del comercio mundial cabe destacar el lento crecimiento de los componentes de la demanda agregada intensivos en comercio, en particular la inversión. En este sentido, un aumento del volumen del comercio en 2017 reflejaría una ligera mejora de la inversión, no solo en los Estados Unidos de Norteamérica sino también en la zona del euro y en algunas economías emergentes, si bien esta se sitúa aún por debajo del ritmo registrado previo a la crisis financiera mundial.

A este escenario de mejora de la actividad económica se agrega un mayor nivel de precios de los productos básicos, que serían, en promedio, un 12% más altos que los de

2016, y entre los que destacan los rubros energéticos, que aumentarían un 19%, y los metales y minerales, que lo harían un 16%. Los precios agropecuarios serían un 3% superiores, en promedio, a los de 2016.

El comportamiento de los mercados financieros internacionales que han registrado niveles históricamente bajos de volatilidad también ha contribuido a potenciar un contexto de mejoras económicas. Más allá de episodios puntuales de aumentos, la tendencia a la baja en la volatilidad se da tanto en los mercados europeos como en los de economías emergentes y en el de los Estados Unidos de Norteamérica. De acuerdo con esto, en ausencia de niveles altos de aversión al riesgo en los mercados, los flujos de capital de cartera hacia las economías emergentes han aumentado en los primeros cinco meses de 2017, y los precios de los activos financieros, en particular en los mercados accionarios, se han fortalecido, apoyados en las mejores perspectivas de crecimiento de la actividad económica para este año.

Un elemento importante para entender el desempeño del contexto financiero global y la forma en que afecta a las economías de la región es el cambio en la dinámica y composición de la liquidez global. Durante el período 2000-2008, la liquidez global era impulsada por los grandes bancos globales, cuya estrategia se centró en un apalancamiento procíclico con un elevado grado de interconectividad, consecuencia de la creciente globalización financiera. Durante este período se registra un aumento sin precedentes del volumen de activos y, sobre todo, del volumen de derivados a nivel global. A partir de la crisis financiera de 2008-2009, la liquidez global sufre una clara pérdida de dinamismo. Las tasas de crecimiento del crédito tienden a disminuir significativamente y este fenómeno se observa con mayor intensidad en las economías desarrolladas que en las economías en desarrollo.

A partir de 2010, los bancos globales inician un proceso de desapalancamiento, lo que explica su pérdida de importancia como proveedores de liquidez. El sistema bancario

global se ha vuelto menos dinámico al tiempo que el mercado global de bonos ha aumentado su importancia como proveedor de liquidez. El desempeño del mercado global de bonos se refleja en su creciente importancia como fuente de financiamiento.

A nivel sectorial, los datos muestran una disminución del peso del sector gubernamental y el aumento del correspondiente al sector financiero y su fuerte presencia como emisor de valores internacionales para todas las regiones en desarrollo. En el caso de América Latina y el Caribe el sector corporativo no financiero se ha convertido en el emisor de valores más importante después del gobierno. El aumento de la participación de las economías en desarrollo en el mercado de bonos ha contribuido a aumentar su nivel de endeudamiento.

A pesar de la consolidación del crecimiento y de una menor volatilidad financiera, las incertidumbres políticas y comerciales derivadas de las tendencias proteccionistas han aumentado lo que podría incidir, no solo en la incertidumbre global, sino también en el desempeño de la actividad real a nivel mundial.

Desde la óptica regional, se espera que en 2017, el saldo en cuenta corriente se mantenga en niveles similares a los de 2016, en torno al -1.9% del PIB. La balanza de bienes continuará ampliando su superávit en 2017, pero, a diferencia de lo ocurrido en 2016 en que se produjo una fuerte contracción de las importaciones, el resultado será consecuencia de un mayor crecimiento de las exportaciones respecto del de las importaciones, en línea con la mejora en los términos de intercambio de la región. Durante 2017, la recuperación de los precios de los productos básicos y el aumento del volumen exportado tendrán un impacto positivo en el valor de las exportaciones regionales, que podrían crecer por primera vez tras cuatro años consecutivos de caídas.

Según cifras oficiales, en marzo de este año se observaba un crecimiento de las exportaciones de casi un 15% interanual en el promedio de 13 países de la región. Para el año completo se proyecta un crecimiento de las exportaciones del 8% como resultado

de un aumento del 2% del volumen exportado y un incremento del 6% de los precios de las exportaciones.

El mejor desempeño de las exportaciones estará acompañado por un aumento en los flujos de remesas, que tienen un significativo impacto en la dinámica de consumo en muchos países de la región.

En lo que se refiere a factores internos, los indicadores disponibles para los primeros meses de 2017 sugieren que las economías de la región se mantienen en una senda de crecimiento positivo. La demanda interna crece, impulsada por mayores exportaciones y el consumo. El incremento de la demanda interna regional, del 1.1% en el primer trimestre de 2017, es resultado de un aumento del 1.6% en el consumo privado, que compensó tanto la caída de la formación bruta de capital fijo (0.2%) como del gasto público (0.2%).

En el ámbito del empleo, en el primer trimestre de 2017, a nivel regional, el mercado laboral continuó deteriorándose como consecuencia de una nueva caída interanual de la tasa de ocupación urbana, en el contexto de un incremento de la oferta laboral (aumento de la tasa de participación). En consecuencia, en un grupo de países de los que se cuenta con información trimestral, la tasa de desempleo urbano aumentó de un 8.1% en el año móvil comprendido entre abril de 2015 y marzo de 2016 a un 9.8% en el año móvil comprendido entre abril de 2016 y marzo de 2017.

Sin embargo, a la par que se produjo un modesto repunte del crecimiento económico, en el primer trimestre de 2017, éste deterioro del mercado laboral se desaceleró y fue menos generalizado que en 2016. Para la región en su conjunto se espera que el aumento de la tasa de desempleo urbano se atenúe a lo largo del año de manera que, en el promedio anual, aumente de un 8.9% en 2016, a un 9.4% en 2017. Con ello se acumularía un aumento de la tasa de desempleo urbano de 2.5 puntos porcentuales entre 2014 y 2017.

La caída de la tasa de ocupación, como causante principal del desempleo creciente, se debe, sobre todo, a la debilidad en la generación de empleo asalariado. La correlación entre crecimiento y empleo asalariado es bastante significativa, por lo que el lento crecimiento de los últimos años se ha traducido en una baja creación de este tipo de empleo.

Durante el primer trimestre de 2017, el empleo asalariado registró un incremento de solo un 0.1%, lo que incentivó una expansión del trabajo por cuenta propia que compensó parcialmente la debilidad en la generación de empleo asalariado, si bien con un deterioro de la calidad del trabajo. Por otra parte, en la mediana de los países con información, los salarios medios reales del empleo registrado aumentaron en el primer trimestre un 1.5%, en buena parte como consecuencia de la inflación decreciente en varios países.

En el ámbito fiscal, el déficit promedio en América Latina se mantendrá estable en 2017, en torno al -3.1% del PIB, aunque con tendencias distintas según la subregión. En el norte de la región —incluidos Centroamérica, Haití, México y la República Dominicana— se prevé que el déficit fiscal aumente después de tres años consecutivos de reducciones significativas y que alcance un -2,4% del PIB, principalmente por una desaceleración del aumento de los ingresos públicos. Por el contrario, en América del Sur los presupuestos parecen indicar que el déficit fiscal se reducirá del 4.2% del PIB en 2016 al -3.9% del PIB en 2017, como resultado de un recorte significativo del gasto público. En el Caribe se prevé que el déficit fiscal aumentará y que pasará del -2.1% del PIB en 2016 al -2.3% del PIB en 2017.

Al igual que en 2016, en el primer trimestre de 2017, la deuda pública del gobierno central alcanzó en América Latina un promedio simple del 37.3% del PIB. Aunque los niveles de endeudamiento se mantienen altos en algunos países, la dinámica de crecimiento de la deuda ha disminuido. En el Caribe la deuda pública mantuvo su

tendencia a la baja y cayó de un promedio del 74.2% del PIB a fines de 2016 a uno del 72.7% del PIB en el primer trimestre de 2017.

Por su parte, los ingresos públicos caerían en América Latina en 2017, lo que contrasta con el repunte previsto para el Caribe. Los ingresos fiscales en América Latina pasarán del 18.3% del PIB en 2016 al 18.1% en 2017. En particular, se prevé una caída de los ingresos tributarios a nivel de los gobiernos centrales (del 15.7% del PIB en 2016 al 15.5% del PIB en 2017). Cabe mencionar que esta dinámica refleja, en parte, la comparación con el alza inesperada de estos ingresos que se produjo en 2016, debido, también en parte, a efectos transitorios como los de la aplicación de nuevas medidas administrativas de fiscalización en algunos países, especialmente en el norte de América Latina, y la percepción de ingresos extraordinarios obtenidos como resultado de amnistías tributarias en América del Sur, que suavizaron la caída de los ingresos públicos en estos países.

En el Caribe, los ingresos públicos totales aumentarían del 27.4% del PIB en 2016 al 27.7% del PIB en 2017, aunque estas cifras ocultan una gran heterogeneidad de resultados entre los países.

Como expresión de la consolidación fiscal en varios países, se prevé un recorte del gasto público en América Latina en 2017, sobre todo en los países de América del Sur, donde caería del 24.3% del PIB en 2016 al 24.0% del PIB. En cambio, en Centroamérica, Haití, México y la República Dominicana se espera que el gasto público se mantenga estable con respecto al producto (18.7% del PIB). Cabe subrayar que el recorte del gasto público en América Latina se basa principalmente en una reducción de los gastos de capital. En el Caribe se espera un aumento del gasto público del 29.5% del PIB en 2016 al 30.0% del PIB en 2017, con una cierta reorientación hacia mayores gastos de capital, lo que obedece, en parte, a las necesidades de reconstrucción de algunos países del Caribe tras el paso del huracán Matthew en octubre de 2016.

En el ámbito de la política monetaria varios bancos centrales de la región han tendido a adoptar políticas expansivas, si bien en algunos casos el espacio del que disponen las autoridades se ha reducido, ya sea porque la inflación se mantuvo por encima de las metas oficiales o por factores externos, como una mayor incertidumbre de índole política, que incrementaron la volatilidad cambiaria en muchos países de la región.

En general, los países que emplean tasas de referencia de política monetaria (TPM) como su principal instrumento de política, han tendido a modificarlas en la misma dirección en que ha evolucionado la inflación. Así, en los países de América del Sur en que la inflación ha disminuido, los bancos centrales han bajado sus TPM. Los bancos centrales de los países del norte de la región han visto reducido el espacio de las autoridades para estimular la actividad económica y han respondido con aumentos de sus tasas de referencia al incremento de la inflación y a la volatilidad cambiaria que han experimentado algunas de las monedas de la subregión desde mediados de 2016.

En el primer trimestre de 2017 se registró una desaceleración del crecimiento del crédito interno destinado al sector privado en términos nominales y reales, especialmente en las economías de América del Sur, si bien se mantiene aún por encima de su tendencia histórica. En las economías de Centroamérica y México el crédito interno en términos reales creció, en promedio, a una tasa del 6.9% en el primer trimestre de 2017.

Al igual que en 2016, la dinámica de las monedas de la región ha sido heterogénea en los primeros cuatro meses de 2017. En general, en las economías del sur las monedas se fortalecieron, mientras que en las economías del norte sufrieron depreciaciones y en algunos países, como México, experimentaron ambos fenómenos en distintos momentos.

En los primeros cinco meses de 2017, las reservas internacionales de América Latina y el Caribe se incrementaron un 2.2% respecto del valor registrado al cierre de 2016. Esto equivale a una acumulación de 17 mil 996 millones de dólares. Si bien las reservas se

incrementaron en la región en su conjunto, la acumulación observada en Argentina (6 mil 370 millones de dólares) y en Brasil (11 mil 961 millones de dólares) da cuenta de casi la totalidad del aumento de las reservas en la región. En términos del PIB, las reservas internacionales en los cinco primeros meses de 2017, para el promedio de la región, cayeron 0.6 puntos porcentuales.

A partir del segundo semestre de 2016, la inflación promedio de las economías de América Latina y el Caribe se ha reducido, pese a que tres economías mantienen tasas superiores al 20%. Esta tendencia se ha mantenido en los primeros cinco meses de 2017, en que la inflación promedio de la región cayó 1.7 puntos porcentuales, pasando del 7.3% en 2016 al 5.7% en mayo de 2017.

Tras este comportamiento promedio de la región, la dinámica de la inflación en las economías de América Latina y el Caribe exhibe una gran heterogeneidad. Desde mediados de 2016, la inflación se ha reducido en las economías de América del Sur y en las economías del Caribe de habla no hispana, mientras que se ha incrementado en la subregión configurada por los países de Centroamérica, Haití, México y la República Dominicana.

B. La dinámica del ciclo económico actual y los desafíos de política para dinamizar la inversión y el crecimiento

La coyuntura de 2016 y 2017 en América Latina y el Caribe y sus subregiones puede interpretarse a la luz del análisis del ciclo económico, que constituye el tema central de la segunda parte de esta edición del *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*. Esa segunda parte busca, por un lado, analizar las características del ciclo actual que vive la región (2009-2016) y contrastarlas con las de los dos ciclos anteriores (1990-2001 y 2002-2008); por otro lado, tiene como objetivo identificar y explicar algunos de los determinantes del ciclo y delinear posibles estrategias para retomar el crecimiento.

La dinámica del ciclo actual se ve impulsada esencialmente por el consumo privado y el gasto de gobierno. En cambio, la inversión y las exportaciones, que son los determinantes más importantes de la demanda agregada para la acumulación de capital, la generación de capacidades productivas y el crecimiento de largo plazo, han jugado un papel secundario en el crecimiento económico.

El ciclo actual y sus características responden a los cambios en las economías desarrolladas, que se han plasmado en una disminución de la tasa de crecimiento del PIB tendencial y el estancamiento de la inversión bruta debido al impacto de la crisis financiera mundial. Esto se explica por la incertidumbre respecto de las condiciones económicas y, sobre todo, las incertidumbres de índole política que afectan negativamente las decisiones de inversión del sector corporativo no financiero, pese a las condiciones financieras más estables y favorables.

La debilidad de la demanda agregada mundial ha incidido significativamente en la caída del comercio. Los datos disponibles desde 1990 hasta 2016 muestran que la tasa de crecimiento del comercio a nivel mundial pasó, en promedio, del 7.3% en la década de 1990 al 4.5% en la década de 2000.

El desempeño del comercio responde, en parte, a factores de carácter estructural, como la pérdida de importancia de las cadenas globales de valor, pero también al comportamiento de la demanda agregada. Un ejercicio de descomposición entre estos factores llevado a cabo por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) muestra que en el período 2011-2015 más del 40% de las variaciones del comercio obedecen a la demanda agregada mundial[3].

Pese a los cambios acaecidos en la esfera de la actividad real, la globalización financiera ha seguido su curso. Ha podido resistir los embates de la crisis financiera mundial y la

[3] Véase Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), "*Cardiac arrest or dizzy spell: why is world trade so weak and what can policy do about it?*", *OECD Economic Policy Paper*, Nº 18, 2016.

brecha de financiamiento provocada por el impacto de esta crisis en el sistema financiero y, sobre todo, en la banca mundial ha sido cubierta por el dinamismo del mercado de capitales y, en particular, del mercado de bonos. Además, en vista de la caída de sus tasas de beneficio, los bancos mundiales han vuelto a adoptar estrategias basadas, en parte, en el aumento del volumen de derivados y la interconectividad para expandir su rentabilidad.

Este nuevo contexto mundial, caracterizado por un menor dinamismo de la demanda externa y una globalización financiera que sigue su curso, ha llevado a que los impulsos externos hacia la región se transmitan a través de los canales reales, más que de los financieros, y, en particular, a través del canal comercial. Dado el estrecho vínculo entre el comercio y la estructura productiva de las economías, el impacto de los choques externos ha sido heterogéneo en la región. En términos comparativos, los países productores y exportadores de hidrocarburos y productos minerales han sido los más afectados por el contexto externo, mientras que el impacto en los países centroamericanos ha sido menor.

La globalización financiera ha permitido mantener el dinamismo de los flujos financieros hacia la región con dos consecuencias importantes. Por una parte, la región ha experimentado un rápido aumento del crédito al sector privado con la consecuente expansión de los niveles de deuda de los hogares. Por otra parte, el endeudamiento también ha afectado al sector corporativo no financiero de América Latina, que al igual que ocurrió en otras economías emergentes, aprovechó la creciente importancia de los mercados internacionales de bonos.

El ciclo actual presenta importantes desafíos para el manejo de la coyuntura en el corto plazo y para retomar el crecimiento de mediano y largo plazo de la región. El bajo dinamismo de la demanda agregada a nivel mundial hace difícil que el crecimiento se retome en el corto y mediano plazo a través del sector exportador, como ocurrió en el

período anterior 2002-2008. Este argumento se refuerza por la baja elasticidad de las exportaciones de la región hacia el resto del mundo. Finalmente, los ajustes que se hagan en el tipo de cambio pueden resultar poco eficaces para potenciar las exportaciones si existe un estancamiento en la demanda agregada mundial.

Estimular la demanda a través del consumo privado tampoco constituye una opción viable para lograr un crecimiento sostenible de largo plazo. Este tipo de estrategia en un contexto de bajo crecimiento puede conllevar la posibilidad de que una situación de endeudamiento imponga una carga financiera desproporcionada respecto del ingreso, lo que puede generar situaciones insostenibles en el tiempo.

En cuanto al consumo público, aunque un aumento de los déficit fiscales puede incentivar el crecimiento por el lado de la demanda, su impulso es limitado debido al escaso peso que tienen las transacciones gubernamentales en el PIB. Más importante aún, un aumento del déficit fiscal genera mayores necesidades de financiamiento, que suelen conllevar un incremento de la deuda pública. Si ésta tiene un componente importante de deuda externa, esto puede incidir en el costo del financiamiento externo en un contexto de bajo crecimiento, así como en la calificación crediticia internacional de las economías de América Latina y el Caribe.

Para retomar el crecimiento de mediano y largo plazo es necesario cambiar la dinámica del ciclo. Para lograrlo es necesario contar con políticas anticíclicas que no solo se centren en reducir las fluctuaciones cíclicas; también deben afrontar el desafío de modificar las características específicas del ciclo que influyen negativamente en el crecimiento y en la estructura productiva de los países de la región. Esto implica fortalecer el marco contracíclico de la política fiscal e impulsar el papel de la inversión pública. Este marco fiscal deber ir acompañado de una política financiera de estabilización del crédito y una política monetaria que apoye el crecimiento de la inversión.

Parte I: Situación económica y perspectivas para 2017

Capítulo I: Panorama regional

A. El contexto internacional

1. La actividad mundial mostraría en 2017 un mayor dinamismo que en 2016, como resultado del aporte tanto de las economías desarrolladas como de las emergentes

La economía mundial creció en 2016 un 2.4% y para 2017 se espera un crecimiento del 2.7%, como resultado de un mayor dinamismo tanto del grupo de las economías desarrolladas como de las emergentes y en transición (véase el cuadro siguiente).

TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB Y PROYECCIONES, 2013-2018
-En porcentajes-

	2013	2014	2015	2016	2017[a/]	2018[a/]
Mundo	**2.5**	**2.7**	**2.5**	**2.4**	**2.7**	**2.9**
Economías desarrolladas	**1.0**	**1.7**	**2.2**	**1.7**	**2.0**	**1.9**
Estados Unidos de Norteamérica	1.7	2.4	2.6	1.6	2.1	2.2
Japón	2.0	0.4	1.2	1.0	1.2	0.9
Reino Unido	1.9	3.1	2.2	1.8	1.7	1.3
Zona del Euro	-0.2	1.2	1.9	1.7	1.8	1.7
Economías emergentes y en desarrollo	**4.7**	**4.3**	**3.8**	**3.6**	**4.2**	**4.8**
China	7.8	7.4	7.0	6.7	6.5	6.4
India[b/]	6.4	7.5	8.0	7.1	7.3	7.7
Economías en transición	**2.0**	**0.9**	**-2.3**	**0.4**	**1.8**	**2.0**
Federación de Rusia	1.3	0.8	-2.8	-0.3	1.3	1.4

a/ Las cifras de 2017 y 2018 corresponden a proyecciones.
b/ Las cifras corresponden al año fiscal que comienza en abril de cada año y termina en marzo del año siguiente.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, *World Economic Situation and Prospects, Update as of mid*-2017, Nueva York; Banco Mundial, *Global Economic Prospects, January 2017: Weak Investment in Uncertain Times*, Washington, D.C., 2017; *Economist Intelligence Unit*; Fondo Monetario Internacional (FMI), *World Economic Outlook* y *Bloomberg*.

La tasa de crecimiento de las economías en desarrollo —que ha mostrado una tendencia a la baja en los últimos años— repuntaría en 2017, hasta un 4.2 por ciento.

Dentro de las mayores economías de este grupo, en el caso de China, si bien el proceso de desaceleración previsto continúa, ha seguido siendo gradual, debido a las políticas públicas de estímulo para la rápida expansión del crédito, y se prevé que 2017 cierre con una tasa de crecimiento del 6.5%, que el propio Gobierno se ha fijado como meta para este año. En el primer trimestre de 2017, la tasa de crecimiento interanual del país fue del 6.9%, aun cuando el Gobierno ha comenzado a retirar lentamente los estímulos crediticios como una forma de poner límite a los crecientes riesgos financieros que se están acumulando. Para la India —donde al parecer sería transitorio el efecto negativo sobre el consumo de la escasez de efectivo como consecuencia del retiro de la circulación de billetes—, se prevé un crecimiento del 7.3% este año. Finalmente, otras dos economías de gran tamaño, Brasil y la Federación de Rusia, pasarían de una contracción en los años 2015 y 2016 a tasas de crecimiento positivas en 2017.

En el caso de las economías desarrolladas, se proyecta para 2017, una tasa de crecimiento del 2.0%, superior a la registrada el año anterior, con los Estados Unidos de Norteamérica como principal motor dentro del grupo, cuya expansión pasaría del 1.6% en 2016 al 2.1% en 2017. Si bien su crecimiento en el primer trimestre no mostró gran dinamismo (alcanzó solo un 1.4% anualizado), la economía estadounidense parece encaminada a un repunte este año. Esta evolución sería resultado tanto de una recuperación de la inversión como de un mayor dinamismo del consumo, en los que han influido, de alguna manera, las expectativas respecto de un mayor estímulo fiscal, aunque no se prevé que este se produzca en el presente año.

En la zona del euro, se produjo en el primer trimestre de 2017, un crecimiento interanual del 1.9% y se espera para el año en su conjunto un crecimiento algo más dinámico que el registrado en 2016, puesto que se mantienen las condiciones monetarias flexibles y no se esperan políticas fiscales más restrictivas en la generalidad de los casos. En Japón, se espera que el crecimiento aumente, pero de forma acotada, y que permanezca en niveles todavía bajos (1.2%). Finalmente, para el Reino Unido se proyecta un

crecimiento del 1.7%, levemente inferior al de 2016 (1.8%), a pesar del sólido crecimiento logrado en el primer trimestre del año[4]. Con el país inmerso en el proceso del *brexit* durante los próximos dos años, estas proyecciones están sujetas a riesgos a la baja, debido a los costos que pueden implicar para esta economía no solo el pago por la salida, sino también las potenciales consecuencias sobre el comercio y la pérdida de empleos en algunos sectores, especialmente el financiero.

2. En línea con la mayor actividad global, el comercio mundial ha cobrado cierto dinamismo en el primer trimestre de 2017, aunque las tasas de crecimiento aún continúan muy por debajo de las observadas antes de la crisis financiera mundial

Las tasas de crecimiento del volumen de comercio mundial se han venido recuperando a partir de noviembre de 2016.

Después del bajo crecimiento que mostró el comercio mundial en 2016 —de solo un 1.4% en términos de volumen—, en los primeros meses de 2017 se ha observado un mayor dinamismo y la tasa de crecimiento interanual del volumen del comercio del primer trimestre llega a casi un 4% (véase la gráfica siguiente)[5]. Estas cifras están en línea con otros indicadores que evidencian un mejor desempeño del comercio en los últimos meses, como el mayor tráfico de contenedores desde los puertos más importantes y mayores despachos de carga aérea. Por otra parte, un indicador prospectivo elaborado por la Organización Mundial de Comercio (OMC), el indicador de las perspectivas del comercio mundial (WTOI), da cuenta también de una expansión más pujante del comercio en el primer semestre de 2017.

Se ha sostenido en diversas ocasiones que uno de los factores detrás del bajo dinamismo del comercio —aunque, por cierto, no el único— es, a su vez, el bajo dinamismo de los componentes de la demanda agregada intensivos en comercio, en particular la

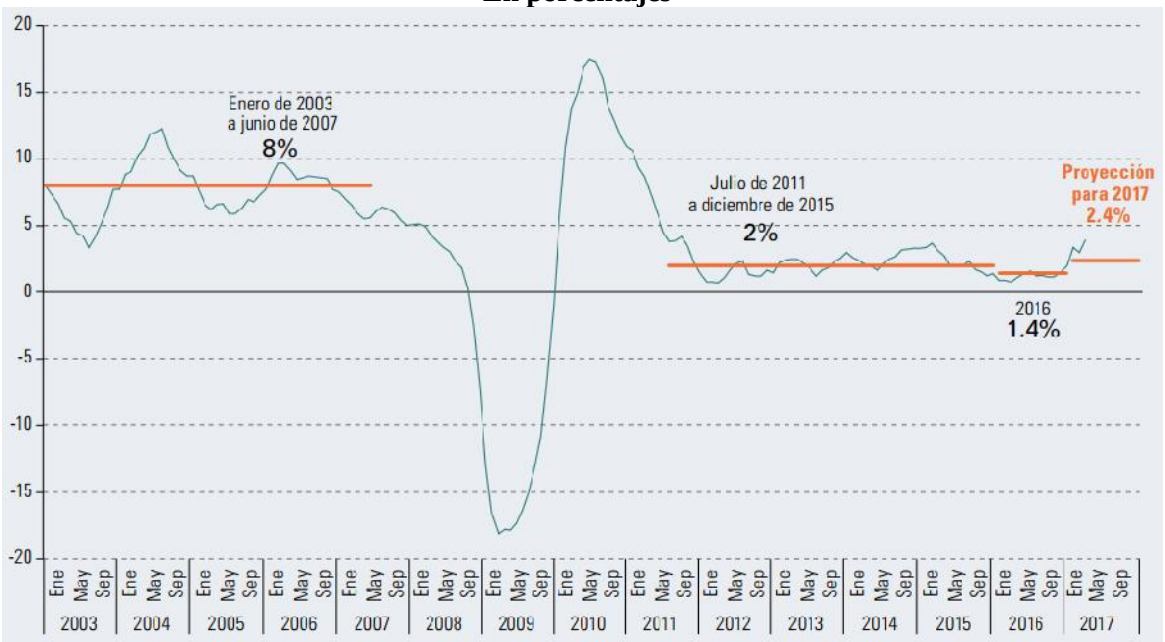
[4] El PIB del Reino Unido presentó un crecimiento interanual de un 2% en el primer trimestre de 2017.
[5] Según cifras del *World Trade Monitor del Netherlands Bureau a Economic Analysis* (CPB).

inversión[6]. En este sentido, un aumento del volumen de comercio en 2017 estaría en línea con un mayor dinamismo esperado de la inversión para este año, no solo en los Estados Unidos de Norteamérica, sino también en la zona del euro y en algunas economías emergentes.

De acuerdo con las últimas cifras de la OMC, el volumen del comercio mundial crecería este año un 2.4%, aunque este pronóstico se sitúa dentro de un rango que va del 1.8% al 3.6% (OMC, 2017). La incertidumbre causada por el proceso de salida del Reino Unido de la Unión Europea (*brexit*), junto con la posibilidad de un aumento en la aplicación de políticas comerciales restrictivas, se traducen en que exista "un riesgo considerable de que en 2017, el crecimiento del comercio se sitúe cerca del extremo inferior de la horquilla" (OMC, 2017, pág. 3). Por otro lado, las explicaciones de tipo cíclico por el lado de la demanda solo toman en cuenta una parte de la historia detrás de la desaceleración del comercio en los últimos años. Las explicaciones de tipo estructural —como las que aluden a un potencial proceso de reversión de la segmentación de la producción en cadenas de valor— hacen referencia a factores que es preciso observar, ya que condicionan el dinamismo del comercio a más largo plazo.

[6] Véanse, por ejemplo, Naciones Unidas (2017) y FMI (2016).

TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DEL ÍNDICE DESESTACIONALIZADO DE VOLUMEN DE COMERCIO MUNDIAL, ENERO DE 2003 A MARZO DE 2017
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de *Netherlands Bureau of Economic Policy Analysis (CPB), World Trade Monitor*, 2017 y Organización Mundial de Comercio (OMC).

3. A la recuperación de la actividad y del comercio mundial se agregan en 2017 precios de los productos básicos un 12% más altos que los de 2016, en promedio, con acento en la energía y los metales y minerales

Después de las marcadas caídas de los precios de productos básicos de los últimos años, se espera que en 2017 los niveles de precios de estos productos sean en promedio un 12% más altos que en 2016. Los precios de los productos energéticos son los que mostrarían el mayor crecimiento en 2017, de un 19%, respecto de los precios promedio vigentes en 2016, mientras que los precios de los demás productos básicos presentarían un aumento del 9% (véase el cuadro siguiente).

El precio del petróleo crudo se habría visto beneficiado a comienzos de 2017 por el acuerdo de los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) (de noviembre de 2016) en el sentido de reducir sus cuotas de producción de crudo, al que además adhirieron otros países no miembros, como es el caso de la

Federación de Rusia. Sin embargo, a partir del mes de marzo se observó una nueva debilidad en los precios del crudo, como consecuencia principalmente del aumento de las existencias y la producción por parte de los Estados Unidos de Norteamérica. A pesar de lo anterior, algunas fuentes especializadas coinciden en señalar que en la segunda mitad del año el precio repuntará nuevamente, debido tanto a aumentos de la demanda como al hecho de que los países miembros de la OPEP y otros países productores liderados por la Federación de Rusia extendieron a finales de mayo sus recortes por nueve meses más, hasta marzo de 2018. Además, las tensiones geopolíticas en algunos países productores, así como la posible agudización de la crisis en la República Bolivariana de Venezuela representarían riesgos al alza en el precio del petróleo.

TASAS DE VARIACIÓN DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE PRODUCTOS BÁSICOS, 2016 Y 2017
-En porcentajes-

	2016	**2017**[a/]
Productos agropecuarios	4	3
Alimentos, bebidas tropicales y oleaginosas	5	2
Alimentos	9	4
Bebidas tropicales	1	2
Aceites y semillas oleaginosas	1	0
Materias primas silvoagropecuarias	0	5
Minerales y metales	-2	16
Productos energéticos[b/]	-13	19
Total de productos básicos	**-4**	**12**
Total de productos básicos excluidos los productos energéticos	**1**	**9**

a/ Proyecciones.
b/ Los productos energéticos incluyen petróleo, gas natural y carbón.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos del Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional (FMI), *Economist Intelligence Unit* y *Bloomberg*.

En cuanto a los metales y minerales, se espera para 2017, un precio superior al del año anterior. Dentro de este grupo, los precios de los metales industriales, como el cobre, se han visto favorecidos desde fines de 2016 por las expectativas en relación con el paquete de inversión en infraestructura anunciado por el nuevo Gobierno

estadounidense[7]. Aunque ya se da por descontado que dicho paquete no se implementará este año, se prevé que el precio de los minerales y metales, en promedio, estará un 16% por encima del vigente durante 2016.

En el caso de los productos agropecuarios, las mejores cosechas en varios de ellos, como los granos y la soja, incidirían en un aumento mucho más moderado de los precios. Se espera para 2017, un precio que en promedio resultará un 3% superior al vigente durante el año anterior.

Esta diversa recuperación de precios de los productos básicos, que se observa con un mayor acento en los productos energéticos y los metales y minerales, tendrá impactos diferenciados en los términos de intercambio de las distintas economías de América Latina y el Caribe, como se discute en la sección B.

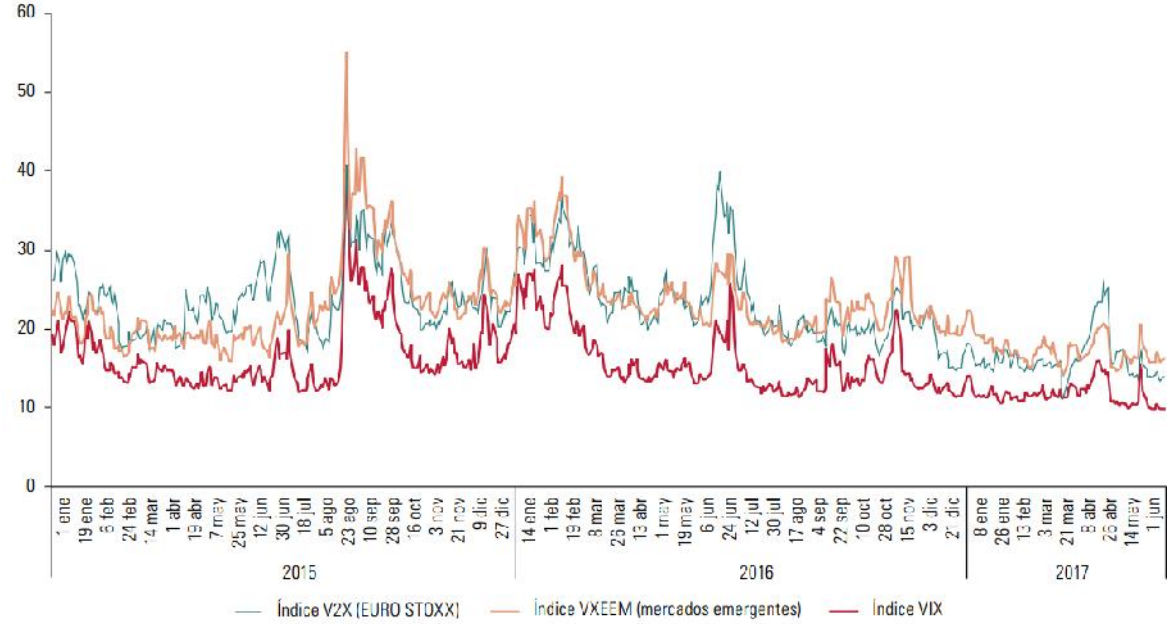
4. Los mercados financieros iniciaron el año 2017 con una baja volatilidad y aumentos importantes de precios en los mercados accionarios

A diferencia de lo ocurrido en 2016, que se inició con niveles muy altos de volatilidad en los mercados financieros, el año 2017 comenzó y ha continuado en los primeros meses con niveles históricamente bajos de volatilidad, similares a los registrados antes de la crisis financiera mundial de 2008 y 2009. Más allá de episodios puntuales de aumentos, como el anterior a la primera vuelta de las elecciones presidenciales en Francia, la tendencia ha sido a la baja tanto en los mercados europeos como en los de economías emergentes y en los Estados Unidos de Norteamérica (véase la gráfica siguiente). De forma consistente con esto, en ausencia de niveles altos de aversión al riesgo en los mercados, los flujos de capital de cartera hacia las economías emergentes han aumentado en los primeros cinco meses de 2017 y los precios de los activos financieros, en particular en los mercados accionarios, se han fortalecido, apoyados en

[7] En el caso del cobre, influyó además la caída de la producción mundial como resultado de la huelga de un mes y medio (entre febrero y marzo de 2017) en la minera Escondida de Chile, la mayor productora de cobre del mundo, controlada por la multinacional BHP.

las mejores perspectivas de crecimiento de la actividad económica para este año (véase la gráfica *Índices de precios en mercados accionarios*)[8].

ÍNDICES DE VOLATILIDAD EN LOS MERCADOS FINANCIEROS, ENERO DE 2015 A JUNIO DE 2017



Nota: El índice VIX, elaborado por la Bolsa de Opciones de Chicago (CBOE), mide la volatilidad esperada para los próximos 30 días y se obtiene a partir de los precios de las opciones de compra y venta del índice S&P 500. Con la misma lógica, la CBOE elabora también el índice VXEEM, que mide la volatilidad en los mercados emergentes, y la *Deutsche Börse*, en conjunto con *Goldman Sachs*, elabora el índice V2X, que mide la volatilidad en la zona del euro.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de *Bloomberg*.

[8] Según datos del Instituto de Finanzas Internacionales, los flujos de capital de cartera hacia los mercados emergentes a fines de 2017 superarían en un 35% su nivel de 2016 (Reuters, 2017).

ÍNDICES DE PRECIOS EN MERCADOS ACCIONARIOS
-Índice MSCI, base 1° de enero de 2016=100-

* Estados Unidos de Norteamérica.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de *Bloomberg*.

5. Se espera que en 2017 se mantenga la política monetaria expansiva del Banco Central Europeo y del banco central de Japón, y que esta política sea más restrictiva en los Estados Unidos de Norteamérica

En lo relativo a la política monetaria de los Estados Unidos de Norteamérica, la Reserva Federal aumentó la tasa de interés de referencia en diciembre de 2016 y en marzo y a mediados de junio de 2017, lo que se tradujo en un aumento acumulado de 75 puntos básicos, con lo que la tasa se ubicó en un rango entre el 1 y el 1.25%. Se espera que durante la segunda mitad del año haya un nuevo aumento de la tasa de interés de política monetaria, aunque algunos analistas hablan incluso de dos aumentos más en ese período. De esta forma, la tasa se situaría en un rango entre el 1.5 y el 1.75% en diciembre de 2017.

Desde la elección del nuevo Gobierno, en los Estados Unidos de Norteamérica aumentó la probabilidad de mayores presiones inflacionarias debido, entre otros factores, al estímulo fiscal previsto —por una expansión de la inversión en infraestructura y una

rebaja tributaria—, lo que a su vez redundaría en alzas de la tasa de política. Como resultado de lo anterior, las tasas de interés de largo plazo —en particular las de los Bonos del Tesoro de los Estados Unidos de Norteamérica a diez años— respondieron con importantes incrementos después de las elecciones. En marzo de 2017, dichas tasas llegaron a estar unos 80 puntos básicos por encima de su nivel previo al día de las elecciones presidenciales en ese país, aunque con posterioridad han bajado, al darse por descontado que los estímulos tendrán lugar eventualmente a más mediano plazo.

Se espera, por otra parte, que la política monetaria del Banco Central Europeo y del banco central de Japón continúe en una senda expansiva, divergiendo de la política de los Estados Unidos de Norteamérica. Esto se debe a que no se prevén presiones inflacionarias que obliguen a estos bancos centrales a revisar sus políticas monetarias de tasas de interés o de compra de activos (políticas de expansión cuantitativa (*quantitative easing*), por lo menos en el corto plazo, es decir, durante 2017[9].

6. La incertidumbre será una constante en 2017, debido a la persistencia de riesgos en varios frentes, y no es posible descartar nuevos episodios de aumento de la volatilidad financiera

En lo relativo a las condiciones financieras globales, el proceso ya iniciado de normalización de tasas de interés en los Estados Unidos de Norteamérica, aunque deseable, aumentará los costos de financiamiento para los países y provocará cambios en las estructuras de portafolio. Si bien continúa previéndose un ciclo de alzas graduales, de todas formas, podrían verse afectados los flujos de financiamiento externo hacia las economías emergentes, incluidas las de América Latina y el Caribe. En el ámbito del comercio, a pesar de que algunos de los riesgos sobresalientes a finales de 2016 han cedido en cierta medida, persiste la posibilidad de su resurgimiento, así como la posibilidad de agravamiento de otros. La retórica del Gobierno estadounidense

[9] A finales de 2016, el Banco Central Europeo (BCE) aprobó una extensión de su programa de expansión cuantitativa hasta diciembre de 2017 o más allá, si fuera necesario, y en su reunión de comienzos de junio de 2017 reafirmó esta política.

respecto al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) se ha suavizado por el momento y junto con ello se redujo la expectativa sobre el potencial efecto negativo de las políticas de los Estados Unidos de Norteamérica en relación con Centroamérica y México. Además, ese país parece estar más lejos de la implementación de las duras políticas proteccionistas anunciadas antes de las elecciones presidenciales, lo que implicaría una mayor posibilidad de que existan relaciones comerciales fluidas con China y México.

Pese a lo anterior, a nivel global está evidenciándose una dificultad para conciliar y coordinar los objetivos y políticas nacionales con los arreglos institucionales que rigen los movimientos internacionales de bienes y servicios, flujos financieros y de capital, tecnológicos y migratorios. En este contexto, surgen tensiones en diversos frentes, entre los cuales el comercial es solamente uno. En Europa, será un tema de preocupación en este sentido la evolución de las negociaciones entre el Reino Unido y el resto de la Unión Europea respecto de la forma que adoptará el proceso del *brexit* y la forma que tendrán en el futuro las relaciones comerciales entre ellos. A comienzos del mes de junio de 2017 se sumaron nuevas incertidumbres en el propio Reino Unido, tras los resultados de las elecciones convocadas por la Primera Ministra.

También en Europa, a pesar de que a mediados del mes de junio se logró un acuerdo que libera un nuevo tramo del rescate griego, la alta deuda pública de este país y de otros países de Europa sigue siendo un tema pendiente de resolución y podría volver a ser un factor que genere incertidumbre en el futuro. Finalmente, los sistemas bancarios internos de algunos países de la Unión Europea también arrastran problemas sin resolver que podrían redundar en aumentos de la volatilidad en el futuro[10].

[10] Como ejemplo resalta, en España, la absorción del Banco Popular por parte del Banco Santander, a comienzos de junio de 2017.

En China, si bien hasta el momento no se ha producido un "aterrizaje forzoso"[11], persiste el problema generado por el fuerte proceso de endeudamiento que las autoridades propiciaron para evitar una reducción brusca de la actividad. Como se ha mencionado en varias ocasiones, los esfuerzos de las autoridades chinas por estimular la actividad económica han llevado a un proceso de apalancamiento corporativo muy marcado. A su vez, en parte como resultado de ese aumento de la deuda, continúa la alerta por la situación del sistema financiero chino, que se ha visto expuesto a una creciente proporción de préstamos de mala calidad[12]. A eso se agrega el riesgo asociado al fuerte proceso de endeudamiento por parte de los gobiernos locales de ese país —principalmente para el financiamiento de proyectos de infraestructura—, que se estaría llevando a cabo fuera de balance. La alerta surge del hecho de que los retornos sobre las inversiones están cayendo y muchas veces no son suficientes para el servicio de la deuda, lo que agrega aún más riesgo a la situación del sistema financiero (*Financial Times*, 2017). Por el lado más positivo, durante los primeros meses de 2017 se observó un freno a las salidas de capitales que se venían produciendo, en parte gracias a la estabilidad que ha mostrado la moneda, el renminbi, cuyo proceso de depreciación gradual cesó y que ha permanecido básicamente estable en el período.

Con respecto a las políticas que se llevarían a cabo en los Estados Unidos de Norteamérica, la administración está trabajando en la elaboración de un plan de inversión en infraestructura, aunque por ahora no está claro el tipo de inversiones que considerará, ni en qué medida el plan será financiado directamente por el Gobierno y en qué medida a través de créditos tributarios que incentiven las asociaciones público-privadas. Por otra parte, a finales del mes de abril el Gobierno estadounidense anunció un plan de reforma tributaria que incluye, entre otros elementos, una rebaja del impuesto a la renta de las sociedades desde el 35% actual a un 15%. El Gobierno ha calificado los recortes tributarios de masivos y —aunque ha surgido la discusión sobre

[11] Aunque no existe una definición de consenso, se suele utilizar el concepto de "aterrizaje forzoso" para referirse al pasaje rápido de un estado de crecimiento económico dinámico a uno de desaceleración brusca o contracción.
[12] Véase, por ejemplo, CEPAL (2016a).

cuáles podrían ser los impactos de esta reforma a nivel global— en algunos análisis se estima que su efecto sería más bien acotado[13]. La nueva administración se encuentra actualmente en proceso de revisión del marco legal que rige al sistema financiero —en particular la Ley Dodd-Frank de reforma de Wall Street y protección al consumidor—, lo que, si bien podría redundar en vulnerabilidades a mediano plazo, tiene como intención declarada el lograr una mayor disponibilidad de crédito para los agentes de la economía estadounidense[14]. Finalmente, el próximo proceso de votación por parte del Congreso respecto de un aumento del techo de la deuda pública depara, como es usual, nuevas incertidumbres, pero ahora en un contexto de ingresos del tesoro menores que los previstos.

B. El sector externo

1. Tras cinco años consecutivos de caídas, en 2017 los términos de intercambio aumentarán alrededor de un 3% en promedio en la región, aunque en algunos países sufrirán un deterioro derivado de los mayores precios de la energía y los alimentos

La caída de los términos de intercambio de 2016 marca el quinto año consecutivo en que estos empeoran en América Latina. A raíz de la recuperación del precio de los productos básicos, se espera que en 2017 los términos de intercambio vuelvan a crecer un promedio del 3% en la región. Conforme a la evolución que han seguido los precios de los productos básicos en lo que va de año y la que se prevé para el resto de 2017, los países exportadores de hidrocarburos deberían experimentar la mayor alza de los

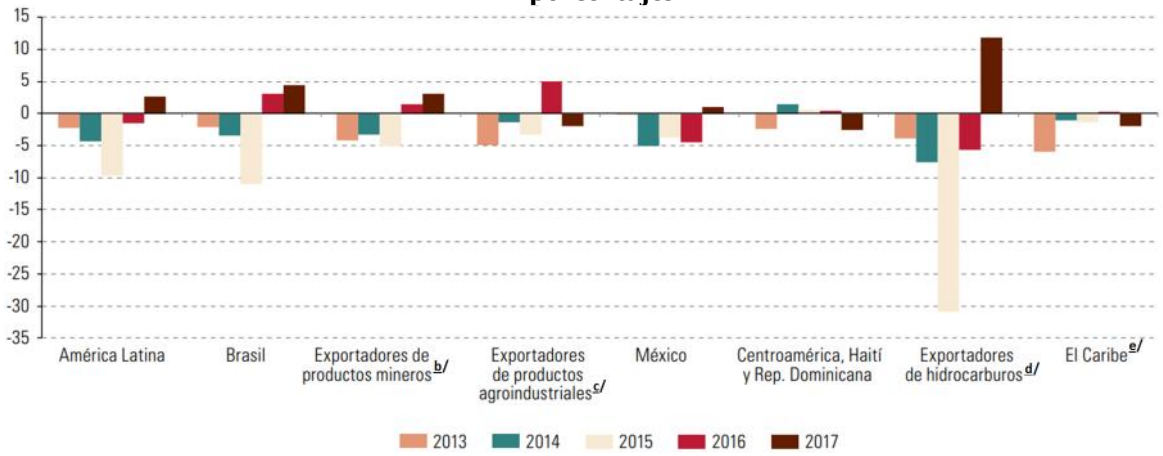
[13] Se estima que algunos componentes de la reforma fiscal propuesta (como menores impuestos corporativos y nuevos impuestos a las importaciones) podrían tener consecuencias a nivel global. En particular, una fuerte apreciación del dólar tendría un impacto negativo sobre aquellas economías emergentes con alta proporción de deuda en esa moneda o indexada en ella. A pesar de lo anterior, algunos análisis subrayan que el impacto de la rebaja del impuesto a la renta de las sociedades se vería limitado por el hecho de que la tasa efectiva que pagan hoy las grandes empresas estadounidenses está muy por debajo de la tasa legal. Véase GAO (2016).

[14] La ley Dodd-Frank, aprobada en 2010, fue la respuesta regulatoria de los Estados Unidos de Norteamérica a la crisis que comenzó en el mercado hipotecario de ese país en 2007 y que se prolongó posteriormente en la crisis económica y financiera mundial de 2008 y 2009.

términos de intercambio (12%), seguidos por los países exportadores de productos mineros (3%).

Por otro lado, tanto los exportadores de productos agroindustriales como los países de Centroamérica y del Caribe (excluido Trinidad y Tobago), importadores netos de alimentos y energía, que en años anteriores se habían visto favorecidos por las caídas de los precios de estos bienes, sufrirán en 2017, un deterioro de sus términos de intercambio del 2, 3 y 2%, respectivamente (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES Y GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): TASA DE VARIACIÓN DE LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO, 2013-2017[a/]
-En porcentajes-



a/ Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones.
b/ Chile y Perú.
c/ Argentina, Paraguay y Uruguay.
d/ Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia, Ecuador, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de).
e/ Excluido Trinidad y Tobago.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

2. Se espera que el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos se mantenga estable en 2017, con mejoras del saldo comercial y de las remesas que se verían contrarrestadas por un aumento en el déficit de rentas

Durante 2016, el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos alcanzó el 1.9% del PIB regional, una mejora respecto al 3.3% del PIB registrado en 2015. El saldo en cuenta corriente —medido en dólares— mejoró en todos los países de la región durante

2016; en Brasil la fuerte reducción del déficit[15] fue resultado del considerable ajuste de las importaciones de bienes y servicios.

En la región en su conjunto, todos los componentes de la cuenta corriente contribuyeron a la disminución del déficit, aunque el principal factor fue la mejora del saldo comercial. Esta cuenta pasó de un déficit de 52 mil 511 millones de dólares en 2015 a un superávit de 5 mil 774 millones de dólares en 2016, a consecuencia de una caída de las importaciones regionales que fue muy superior a la caída de las exportaciones, tal como se explica más adelante[16].

En 2017 se espera que el saldo en cuenta corriente se mantenga en niveles similares a los de 2016, en torno al -1.9% del PIB. En el análisis por componentes, se espera un aumento del superávit de bienes que compensaría el incremento de los pagos por rentas al exterior. Asimismo, se espera que las remesas continúen mostrando un buen desempeño (véase la gráfica siguiente).

[15] El saldo en cuenta corriente de Brasil pasó de un déficit del 3.3% del PIB en 2015 a uno del 1.3% del PIB en 2016.

[16] Si bien Brasil contribuye en gran medida a la mejora del saldo comercial, el déficit de la balanza comercial de la región disminuye un 44.1% aun si se excluye a este país.

AMÉRICA LATINA (19 PAÍSES)[a/]: CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS SEGÚN COMPONENTES, 2006-2017[b/]
-En porcentajes del PIB-

a/ Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).
b/ Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

3. En 2017 mejora el saldo de la cuenta de bienes por segundo año consecutivo, esta vez por un aumento mayor de las exportaciones que de las importaciones

La cuenta de bienes se tornó superavitaria en 2016, producto de una contracción del 9% de las importaciones con respecto a 2015 que superó con creces la disminución del 3% de las exportaciones.

El menor dinamismo de la actividad económica en la región durante 2016 se vio reflejado en la reducción de los volúmenes importados (6%), lo que, junto con la disminución de los precios (3.7%), se tradujo en el descenso de las importaciones.

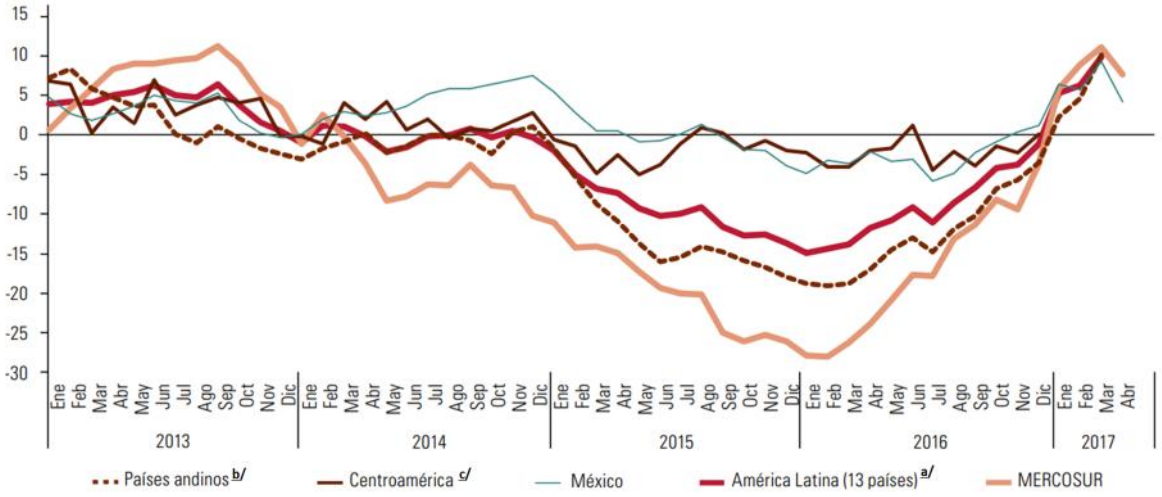
Con la excepción de Costa Rica y Nicaragua, en 2016 las importaciones cayeron en todos los países de la región, en algunos de ellos de forma significativa, como en los

casos de Ecuador (23%), Brasil (19%), Colombia (17%), Uruguay (14%) y el Estado Plurinacional de Bolivia (13%)[17].

En 2017, las importaciones se verán impulsadas por un mejor desempeño en varias de las economías de la región. En los primeros meses del año se observa un crecimiento de las importaciones del 10% interanual como promedio de 13 países (Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú y Uruguay) y, de continuar esta tendencia, este año sería el primero desde 2013 en que las importaciones regionales aumenten (véase la gráfica siguiente). Se estima que, como resultado de un incremento del volumen del 3% respecto a 2016 y un alza de los precios de poco más del 3%, las importaciones cerrarán el año con un crecimiento aproximado del 6% en términos de valor (véase la gráfica *América Latina (países y grupos de países seleccionados): tasa de variación proyectada de las importaciones de bienes según volumen y precios, 2017*).

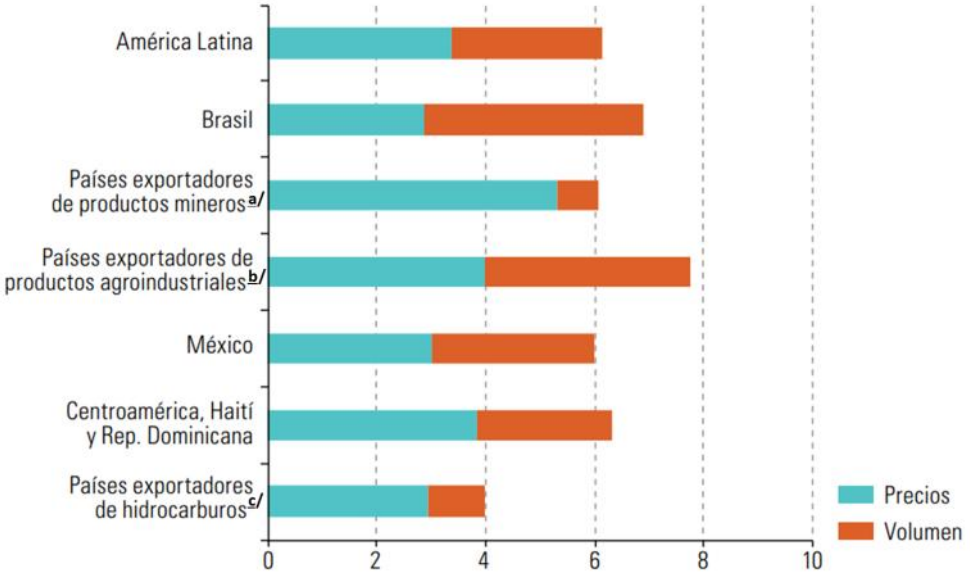
[17] Tanto en Brasil como en Ecuador la actividad económica se contrajo durante 2016, lo que explicaría en gran medida este mal desempeño de sus importaciones. En el caso del Estado Plurinacional de Bolivia, en cambio, esta situación se da en un contexto de crecimiento de la economía por encima del promedio regional, pero este crecimiento ha estado ligado a los sectores de servicios, con un menor componente de importación.

AMÉRICA LATINA (13 PAÍSES)[a/]: TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES, 2013-2017
-Promedio móvil trimestral en porcentajes-



a/ Se incluye a Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú y Uruguay.
b/ Se incluye a Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Ecuador y Perú.
c/ Se excluye a Panamá, la República Dominicana y Honduras.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

AMÉRICA LATINA (PAÍSES Y GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): TASA DE VARIACIÓN PROYECTADA DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES SEGÚN VOLUMEN Y PRECIOS, 2017
-En porcentajes-



a/ Chile y Perú.
b/ Argentina, Paraguay y Uruguay.
c/ Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia, Ecuador, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de).
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En lo relativo a las exportaciones, en 2016 el descenso de los precios de los productos básicos se tradujo en una disminución del 5% de los precios de exportación de la región, que contrarrestó el aumento del 2% del volumen exportado. En conjunto, esto dio lugar a una caída del valor exportado del 3 por ciento.

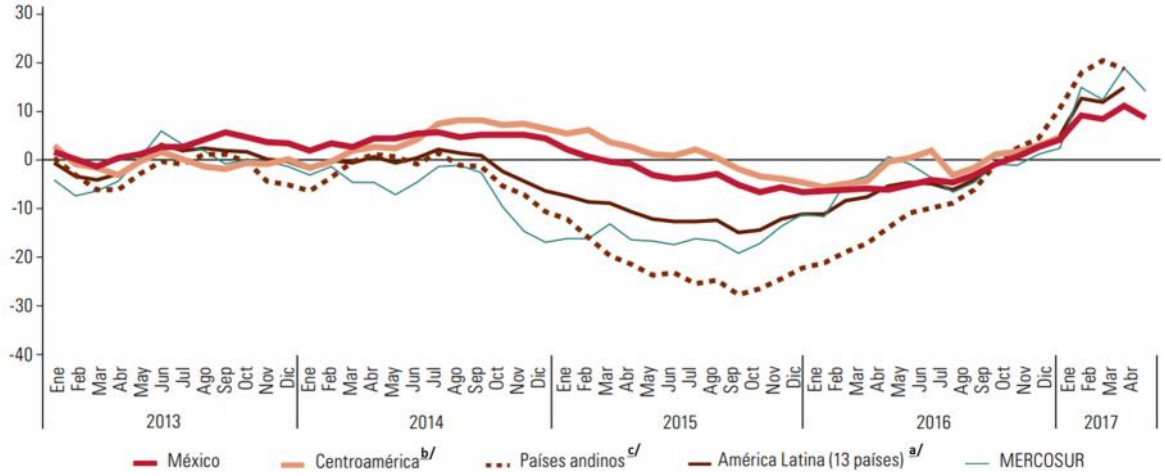
Cabe señalar que las economías cuyas exportaciones están concentradas en los hidrocarburos experimentaron una mayor contracción de sus ventas al exterior, como en el caso del Estado Plurinacional de Bolivia (19%), Colombia (13%) y Ecuador (9%), donde no solo descendieron los precios, sino que también se exportó un menor volumen, con caídas del 9, el 1 y el 2%, respectivamente. Entre los países mineros, Perú logró compensar la disminución del 4% de sus precios con un incremento del 12% del volumen exportado, mientras que en Chile el nulo crecimiento del volumen exportado

no fue suficiente para contrarrestar la bajada del 2% de los precios de sus exportaciones. Por su parte, los países exportadores de productos agroindustriales enfrentaron una reducción del 5% del precio de sus exportaciones en 2016. Tanto Argentina como Paraguay pudieron compensar estos precios al exportar mayores cantidades (un 7 y un 5% más, respectivamente); sin embargo, en Uruguay se produjo una contracción del 2% del volumen exportado, principalmente por efecto de la caída de la producción de soja[18]. Las exportaciones disminuyeron en todos los países de Centroamérica a excepción de Costa Rica. Las dos mayores economías de la región, Brasil y México registraron ligeras caídas de sus exportaciones del 3 y el 2%, respectivamente, que obedecieron principalmente al descenso de los precios.

Durante 2017, la recuperación de los precios de los productos básicos y el aumento del volumen exportado tendrán un impacto positivo en el valor de las exportaciones regionales, que podrían crecer por primera vez tras cuatro años consecutivos de caídas. Según cifras oficiales, en marzo se observaba un crecimiento de las exportaciones de casi un 15% interanual como promedio de 13 países de la región (Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú y Uruguay) (véase la gráfica siguiente). Para el año completo se proyecta un crecimiento de las exportaciones del 8% como resultado de un aumento del 2% del volumen exportado y un incremento del 6% de los precios de exportación (véase la gráfica *América Latina y el Caribe (países y grupos de países seleccionados): tasa de variación proyectada de las exportaciones de bienes según volumen y precios, 2017*).

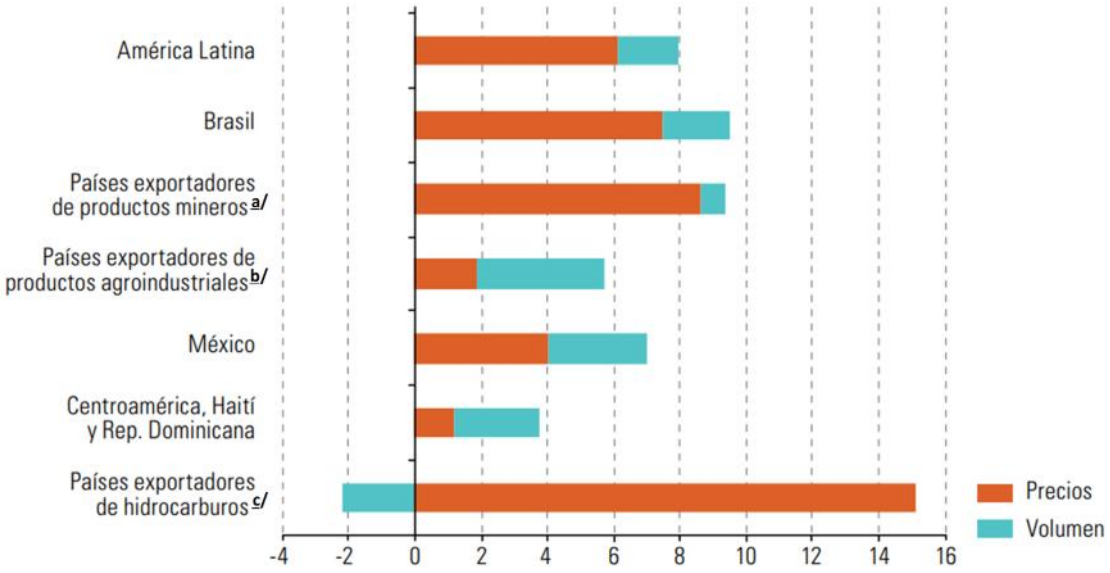
[18] En 2016, las exportaciones uruguayas de soja cayeron de forma marcada respecto al año anterior a raíz de una peor cosecha. No obstante, se observa una fuerte mejoría en la producción de 2017.

AMÉRICA LATINA (13 PAÍSES)[a/]: TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES
-Promedio móvil trimestral en porcentajes-



a/ Se incluye a Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú y Uruguay.
b/ Se excluye a Panamá, la República Dominicana y Honduras.
c/ Se incluye a Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Ecuador y Perú.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES Y GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): TASA DE VARIACIÓN PROYECTADA DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES SEGÚN VOLUMEN Y PRECIOS, 2017
-En porcentajes-



a/ Chile y Perú.
b/ Argentina, Paraguay y Uruguay.
c/ Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia, Ecuador, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de).
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En resumen, se espera que en 2017 se amplíe el superávit comercial, esta vez a consecuencia de un mejor desempeño de las exportaciones que de las importaciones.

4. En 2017 se esperan mayores déficit en las cuentas de servicios y de renta, mientras que en el caso de la balanza de transferencias corrientes se espera un mayor superávit dado el paulatino aumento de los flujos de remesas hacia la región

En consonancia con el menor dinamismo económico y el descenso de las importaciones de bienes en la mayor parte de las economías de la región, los débitos (importaciones) de servicios se redujeron un 4% durante 2016: las importaciones de servicios de transporte disminuyeron un 6%, los viajes, un 2% y otros servicios, un 3%. Por otra parte, las llegadas de turistas hacia la región se incrementaron más de un 5% durante 2016 y se proyecta un crecimiento similar en 2017, según cifras de la Organización

Mundial del Turismo (OMT)[19]. De esta manera, los créditos de viajes crecieron, en promedio, un 6% en la región, lo que compensó la caída de las exportaciones de transporte y de otros servicios.

Con todo, la balanza de servicios mejoró en 2016, como resultado de la contracción de las importaciones de servicios y un crecimiento nulo de las exportaciones de servicios: el déficit del 0.9% del PIB registrado es muy inferior al del año anterior. En cambio, en 2017 se espera que el déficit de la cuenta de servicios se amplíe hasta el 1% del PIB por efecto de la recuperación de las importaciones de bienes y de la actividad económica en general, lo que incrementaría la importación de servicios más allá de lo que pueda crecer su exportación.

El déficit de la balanza de rentas se redujo en 2015 y 2016, principalmente por la caída de los precios de exportación de los productos básicos y, en consecuencia, de las ganancias que repatrían las empresas transnacionales que operan en estos sectores[20]. Por el contrario, en 2017 se espera que la balanza de rentas aumente su posición deficitaria hasta un 2.8% del PIB, dada la previsión de mejora de los precios medios de los productos básicos.

Por su parte, la balanza de transferencias corrientes, que se compone principalmente de los flujos de remesas de los migrantes y es estructuralmente superavitaria en la región[21], presentó un superávit del 1.4% del PIB en 2016. En 2017 se espera que su saldo aumente alrededor de un 8%, aunque permaneciendo en niveles estables con relación al PIB. En efecto, en los primeros meses de 2017 las remesas han venido aumentando un 8% respecto de 2016, en parte por efecto del mayor dinamismo de algunas de las

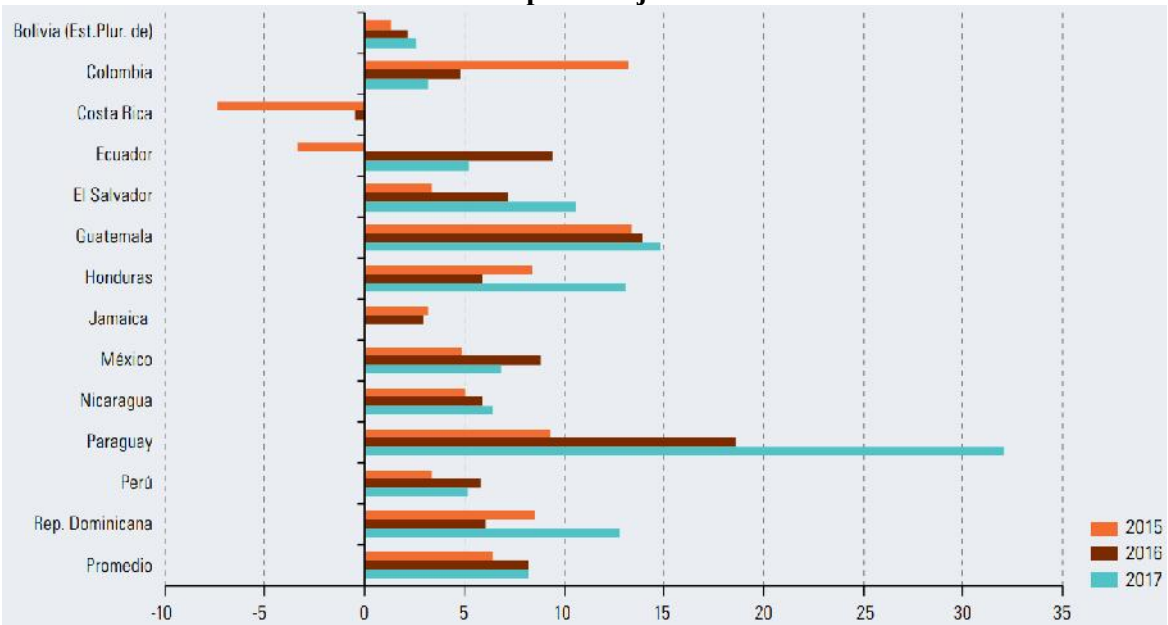
[19] Las llegadas de turistas por subregión crecieron un 4.8% hacia el Caribe, un 5.7% hacia Centroamérica y un 6.3% hacia América del Sur (OMT, 2017).

[20] La cuenta de renta ha sido una cuenta estructuralmente negativa en esta región, producto de los pagos al exterior en concepto de remisión de utilidades de la inversión extranjera directa (IED) e intereses de la deuda externa.

[21] El superávit de la cuenta de transferencias corrientes, medido en dólares, suele aumentar año tras año, salvo excepciones como el año 2009, cuando la crisis económica y financiera mundial hizo caer el monto de remesas remitido hacia la región.

economías emisoras (véase la gráfica siguiente)[22]. En particular, resalta el caso de Paraguay, donde las remesas aumentaron un 32% entre enero y marzo con relación al mismo período del año anterior. En este caso, si bien la principal economía emisora es España, en el primer trimestre de este año cobraron notoriedad las remesas provenientes de Argentina, que en ese período casi se triplicaron respecto al primer trimestre del año anterior. Pasaron así al segundo lugar en importancia en Paraguay, superando incluso al monto proveniente de los Estados Unidos de Norteamérica, que hasta entonces había sido el segundo emisor.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DE LOS INGRESOS POR REMESAS DE EMIGRADOS, 2015-2017[a/]
-En porcentajes-



a/ Las cifras de 2017 corresponden al período comprendido entre enero y mayo en el caso de Guatemala y entre enero y abril en el caso de Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, El Salvador, Honduras, México y Nicaragua. En el caso de Ecuador, Paraguay, Perú y República Dominicana el período comprende de enero a marzo. En el resto de países no había datos disponibles de 2017 al momento del cierre de este documento.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

[22] Los Estados Unidos de Norteamérica son el principal país de origen de las remesas recibidas por todos los países considerados en la gráfica *América Latina y el Caribe (países seleccionados): variación interanual de los ingresos por remesas de emigrados, 2015-2017*, con la excepción de Bolivia (Estado Plurinacional de) y Paraguay, donde España ocupa el primer lugar como país de origen de las remesas.

5. Se espera que los flujos financieros repunten ligeramente en 2017, fruto de condiciones financieras más favorables a nivel mundial, y que sean más que suficientes para cubrir el déficit en cuenta corriente

En 2016, los flujos de capital de la región se contrajeron, en promedio, en torno a un 10%[23], principalmente por efecto de la situación de Brasil; si se excluye a este país, el total de los flujos del resto de las economías creció más de un 20 por ciento.

La inversión directa neta, que constituyó el principal flujo financiero de la región en su conjunto, como es habitual, alcanzó unos 140 mil 893 millones de dólares en 2016, lo que significó un crecimiento del 8% respecto al año anterior. En contraste, las salidas netas de los demás flujos de la cuenta financiera aumentaron de forma considerable durante 2016 (de unos 1 mil 700 millones de dólares en 2015 a unos 25 mil millones de dólares de salidas netas en 2016). Sin embargo, en estos flujos fue determinante el comportamiento de Brasil, donde las salidas netas fueron de más de 38 mil millones de dólares en 2016. Para el resto de la región sin incluir a Brasil, los flujos financieros netos (excluida la inversión directa) sumaron unos 13 mil millones de dólares en 2016[24].

Durante el primer trimestre de 2017, los flujos de capitales repuntaron en torno al 15% con respecto al mismo período del año anterior, según las cifras disponibles en cuatro países de la región (véase la gráfica siguiente)[25]. En el año completo se espera que los flujos netos sean más que suficientes para cubrir el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos, por lo que globalmente la región acumularía reservas internacionales, al igual que en 2016.

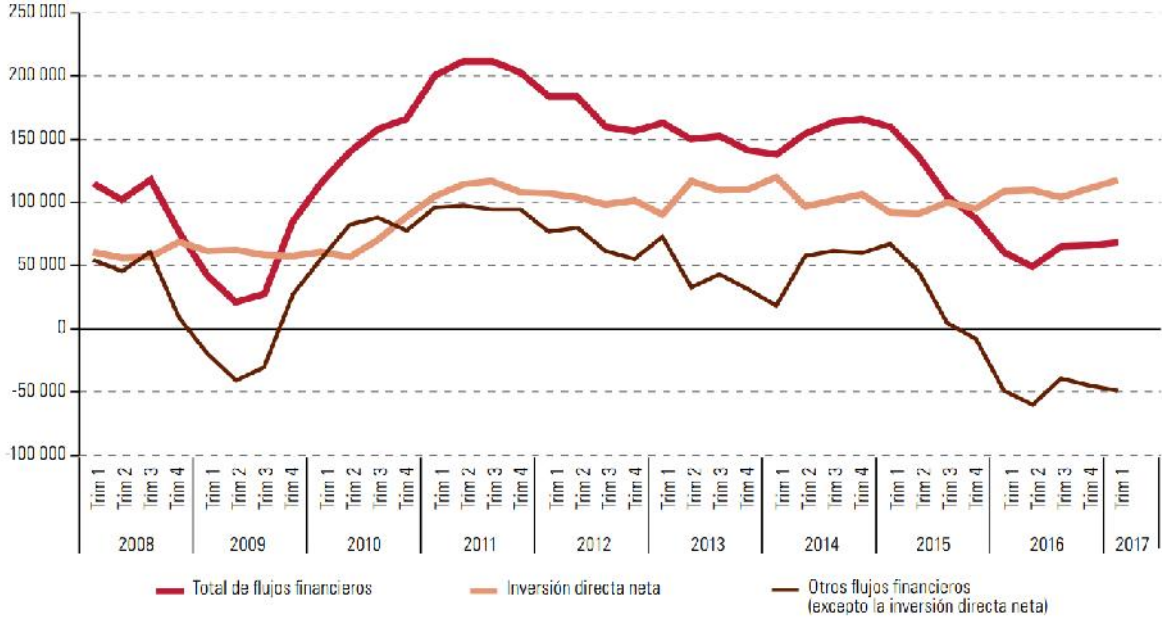
---

[23] En estas cifras no se considera a la República Bolivariana de Venezuela, dado que no se cuenta con información del país en este ámbito.

[24] Destaca el caso de Argentina, donde las entradas netas del financiamiento que no forma parte de la inversión directa aumentaron casi 24 mil millones de dólares durante 2016. El blanqueo de capitales implementado por el Gobierno del país durante ese año indudablemente influyó en este resultado.

[25] Al cierre de esta publicación, Brasil, Chile, México y Perú habían publicado datos de la balanza de pagos correspondientes al primer trimestre de 2017. Los flujos de financiamiento hacia estos países representan una amplia proporción del total regional. Por ejemplo, en 2016 la inversión directa neta hacia esos cuatro países representó casi un 80% de la inversión directa neta total recibida por la región en su conjunto.

AMÉRICA LATINA (4 PAÍSES)[a/]: FLUJOS DE INVERSIÓN DIRECTA NETA Y DEMÁS FLUJOS FINANCIEROS, PRIMER TRIMESTRE DE 2008 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En millones de dólares-



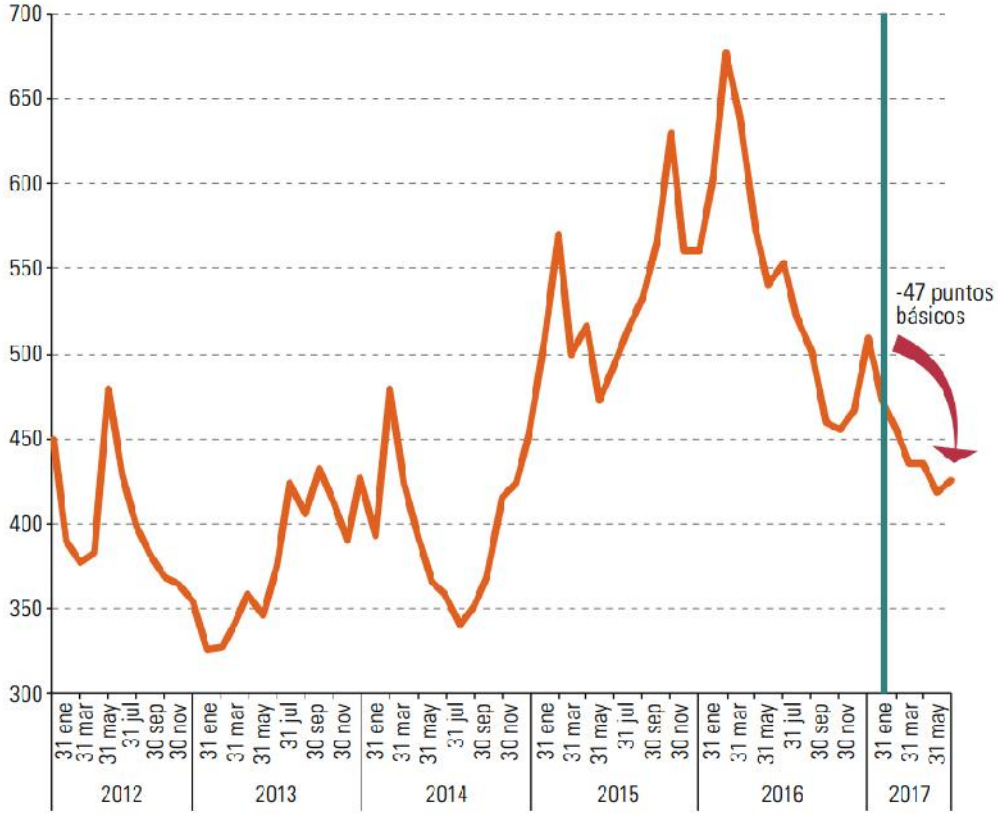
a/ Brasil, Chile, México y Perú.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

6. El riesgo soberano de la región mantiene la tendencia a la baja que comenzó en febrero de 2016: a fin de mayo se situaba en 426 puntos básicos

En consonancia con la menor tensión observada en los mercados financieros mundiales, en los primeros meses de 2017, el riesgo soberano medio de la región ha mantenido la tendencia a la baja que comenzara en febrero de 2016. Entre enero y finales de mayo de 2017, el índice de bonos de mercados emergentes (EMBIG) regional disminuyó 47 puntos básicos, alcanzando un nivel de 426 puntos.

Esto ha sido el resultado de un descenso del riesgo soberano en casi todos los países con la excepción de Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador y Venezuela (República Bolivariana de), donde ha aumentado el índice de riesgo en lo que va de año (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA (13 PAÍSES): RIESGO SOBERANO SEGÚN EL ÍNDICE DE BONOS DE MERCADOS EMERGENTES (EMBIG), ENERO DE 2012 A MAYO DE 2017
-En puntos básicos-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de *JP Morgan*.

NIVEL DEL ÍNDICE EMBIG AL:

	31 de diciembre 2015	31 de diciembre 2016	31 de mayo 2017
Argentina	438	455	407
Bolivia (Estado Plurinacional de)	250	83	221
Brasil	548	330	282
Chile	253	158	134
Colombia	317	225	203
Ecuador	1 266	647	694
México	315	296	255
Panamá	214	187	157
Paraguay	338	281	236
Perú	240	170	145
República Dominicana	421	407	327
Uruguay	280	244	205
Venezuela (República Bolivariana de)	2 807	2 168	2 228
América Latina	**605**	**473**	**426**

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras JP Morgan.

7. Las emisiones de deuda de los países de la región en los mercados internacionales muestran un ligero descenso en el acumulado de enero a mayo de 2017 con respecto al mismo período del año anterior, principalmente producto de la combinación de las menores emisiones en Argentina y México y el gran aumento de éstas en Brasil

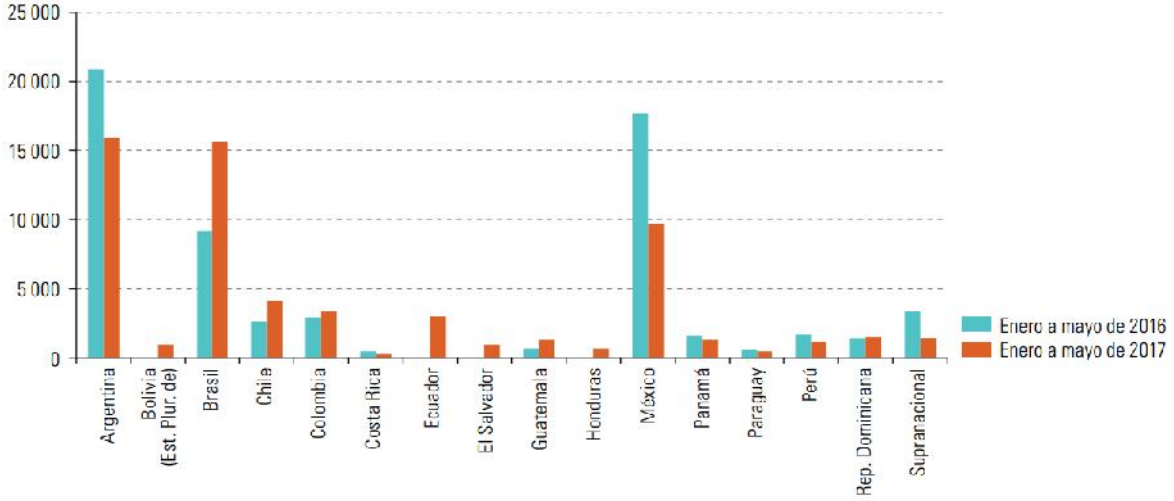
En el período comprendido entre enero y mayo de 2017, las emisiones de deuda de los países de la región en los mercados internacionales resultaron un 2% menores que en el mismo período de 2016; las disminuciones más marcadas se produjeron en Argentina y México (véase la gráfica siguiente).

En el caso de Argentina, el año 2016 constituye una elevada base de comparación en algunos sectores. La CEPAL (2016b) dio cuenta de grandes emisiones de deuda en este país en 2016, principalmente por parte del sector soberano, pero también del sector corporativo y del sector cuasisoberano (las provincias), tras la resolución del conflicto con los acreedores de deuda en cesación de pagos (*holdouts*)[26]. A pesar de que en 2017

[26] Véase CEPAL (2016b).

el sector privado y el sector bancario han incrementado fuertemente sus emisiones (se han multiplicado por nueve y por cuatro, respectivamente, entre el período de enero a mayo de 2016 y el mismo período de 2017), estos aumentos no han logrado compensar la reducción de las emisiones soberanas, por lo que el total emitido se ha reducido un 25%. En el caso de México, en los primeros cinco meses de 2017 las emisiones totales han sido casi un 45% menores que en el mismo período del año anterior, con disminuciones significativas en todos los sectores excepto el bancario.

AMÉRICA LATINA (16 PAÍSES): EMISIONES DE DEUDA EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES, ENERO A MAYO DE 2016 Y ENERO A MAYO DE 2017
-En millones de dólares-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Entre los países en los que han aumentado las emisiones de deuda destaca el caso de Brasil, donde éstas han crecido un 70% entre el período de enero a mayo de 2016 y el mismo período de 2017. El mayor incremento se produjo en el sector corporativo, cuyas emisiones se multiplicaron por seis en ese lapso, aunque también aumentaron un 33% en el sector cuasisoberano debido a las emisiones de la compañía petrolera Petrobras y del Banco Nacional para el Desarrollo Económico y Social de Brasil (BNDES).

Asimismo, cabe destacar que en 2017, algunos países se han reincorporado a las emisiones de bonos externos tras un período prolongado sin presencia en estos

mercados. Tal es el caso de Bolivia (Estado Plurinacional de) y Honduras, que desde 2013 no habían emitido títulos en los mercados internacionales y que retornaron a estos con emisiones soberanas por montos de un mil millones de dólares y 700 millones de dólares, respectivamente.

A nivel sectorial, si se consideran las emisiones acumuladas en los primeros cinco meses de 2017 con respecto al mismo período del año anterior se observa un gran aumento en el sector bancario (del 150%) y en el sector privado (del 100%). En el sector cuasisoberano las emisiones crecieron un 2%, y se observaron contracciones en las emisiones supranacionales (un 56%) y en las del sector soberano (cerca de un 30%)[27]. Esto fue influido por las fuertes emisiones del sector soberano de Argentina en abril de 2016 tras el acuerdo con los acreedores disidentes, que no se han vuelto a repetir un año después. De hecho, si se excluye a Argentina, las emisiones soberanas aumentan un 3% en el período considerado.

C. La evolución de la liquidez a nivel global

1. El ritmo de expansión de la liquidez a nivel global mostró en su conjunto un menor dinamismo que en 2015

Al analizar la evolución de la liquidez a nivel global, incluidos los mercados bancarios y de deuda, en el período 2000-2016, se observa en promedio una marcada desaceleración de la tasa de crecimiento desde 2012. Ese año la tasa de variación de la liquidez global fue del 3.9% y posteriormente se redujo al 2.8% en 2015 y el 2.15% en 2016. Esto mantiene el crecimiento de la liquidez a nivel global en un promedio muy inferior al registrado antes de la crisis financiera mundial (2008-2009). Entre 2000 y 2007, la tasa de crecimiento del crédito al sector no financiero en el mundo aumentó

[27] En el sector cuasisoberano se incluyen, por ejemplo, los bancos de desarrollo públicos o las empresas estatales, entre otros. En el sector supranacional se incluyen los bancos de desarrollo regionales, como el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) o el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

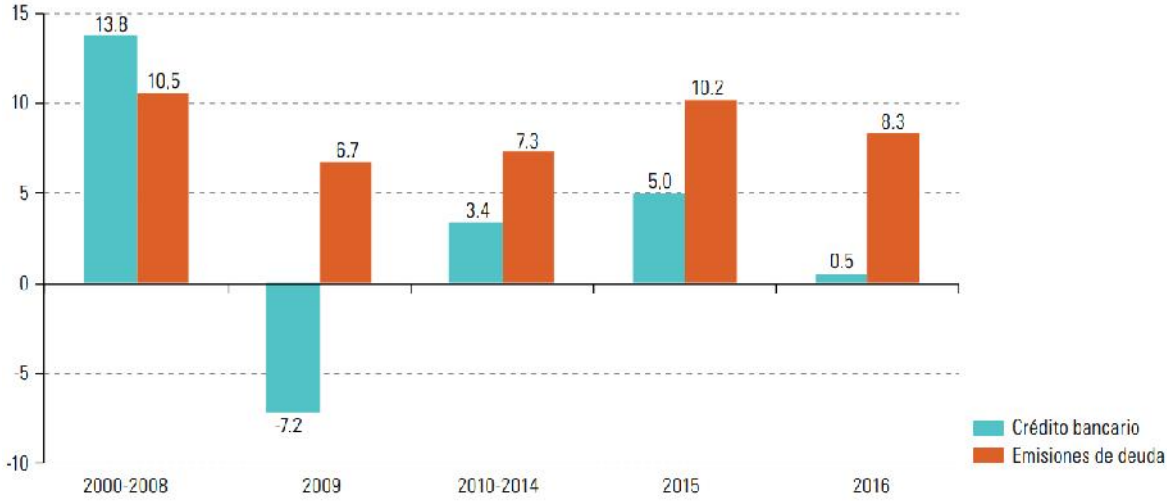
del 8.87 al 12.76% y posteriormente se redujo a un promedio del 3.15% entre 2010 y 2016 (véase la gráfica siguiente).

TASA DE VARIACIÓN DE LA LIQUIDEZ GLOBAL, 2000-2016
-En porcentajes-

Nota: La liquidez comprende el crédito total otorgado por la banca de los Estados Unidos de Norteamérica, Europa y el Japón y las emisiones de deuda pendiente en los mercados internacionales de los mismos países.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco de Pagos Internacionales (BPI), 2017.

Este resultado refleja el comportamiento del crédito bancario global, cuya tasa de crecimiento promedio disminuyó de un 5.0 a un 0.5% entre 2015 y 2016. Contrariamente, el mercado de deuda mantuvo un ritmo de crecimiento cercano al del año anterior (de un 8.3% en 2016, frente a un 10.2% en 2015). Además, en el período posterior a la crisis financiera mundial, entre 2010 y 2016, el mercado de deuda ha mantenido un crecimiento cercano al que se registraba en el período anterior a la crisis (véase la gráfica siguiente). Con todo, la participación del financiamiento a través de deuda en el total del crédito a los no residentes ha aumentado significativamente: en 2007 representaba un 38% del total y en 2016 había pasado a un 48 por ciento.

TASAS DE VARIACIÓN DEL CRÉDITO BANCARIO Y DE LAS EMISIONES DE DEUDA PENDIENTE A NIVEL GLOBAL EN PERÍODOS SELECCIONADOS, 2000-2016
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco de Pagos Internacionales (BPI), 2017.

2. El comportamiento del crédito bancario se explica por la pérdida de importancia de los bancos globales en la provisión de liquidez a nivel mundial

La pérdida de relevancia de los bancos globales como proveedores de liquidez responde al proceso de desapalancamiento que estos evidenciaron después de la crisis financiera mundial[28]. En el cuadro siguiente se presentan los niveles de apalancamiento de una muestra de los bancos más importantes de los Estados Unidos de Norteamérica, Europa y Asia (55, 45 y 76 bancos, respectivamente) con distintos rangos de activos, en los períodos 2000-2007 y 2010-2016, así como en el año 2016. Con fines de comparación, se incluyó una muestra de 39 bancos de América Latina y el Caribe[29].

[28] Shin (2003) distingue entre una primera fase de liquidez global (anterior a la crisis financiera mundial) y una segunda fase (posterior a la crisis financiera mundial).

[29] En el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, se consideran en la muestra bancos cuyos activos son mayores que 800 mil millones de dólares; bancos cuyos activos se sitúan entre 100 mil y 800 mil millones de dólares, y bancos cuyos activos son menores que 100 mil millones de dólares. En el caso de Europa, se consideran bancos cuyos activos son mayores que un billón de dólares; bancos cuyos activos se sitúan entre 300 mil millones y 1 billón de dólares, y bancos cuyos activos son menores que 300 mil millones de dólares. Finalmente, en el caso de Asia se incluyen bancos cuyos activos son mayores que un billón de dólares; bancos cuyos activos se sitúan entre 300 mil millones y un billón de dólares, y bancos cuyos activos son menores que 300 mil millones de dólares.

La evidencia muestra que en los Estados Unidos de Norteamérica, Europa y Asia se registra un proceso de desapalancamiento generalizado en el sector financiero, en los distintos rangos de bancos clasificados de acuerdo con su nivel de activos. En algunos casos (Estados Unidos de Norteamérica y Europa), las mayores contracciones del apalancamiento se producen en los bancos que cuentan con los volúmenes más cuantiosos de activos.

En el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, entre los períodos 2000-2007 y 2010-2016, los bancos con niveles de activos mayores que 800 mil millones de dólares y entre 100 mil y 800 mil millones de dólares redujeron su apalancamiento en 4 puntos, en promedio. En cambio, la disminución del apalancamiento en los bancos situados en el nivel de activos más bajo (menor que 100 mil millones de dólares) fue de 2 puntos en promedio.

En el caso de Asia, se produjo un fenómeno similar. Los bancos ubicados en los dos primeros niveles de activos redujeron su apalancamiento en 5 puntos entre los períodos 2000-2007 y 2010-2016, mientras que los bancos del menor nivel de activos lo hicieron en menos de 1 punto.

PROMEDIO DEL RENDIMIENTO DE LOS ACTIVOS (ROA)[a/], EL RENDIMIENTO DEL CAPITAL (ROE)[b/] Y EL APALANCAMIENTO DE BANCOS DE AMÉRICA LATINA, LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTAMÉRICA, EUROPA Y ASIA, PONDERADO POR EL TAMAÑO DE SUS ACTIVOS EN 2016, 2000-2016

Tamaño de los activos de cada banco (en dólares)		**Bancos de América Latina**			**Bancos de los Estados Unidos de Norteamérica**		
		Más de 100.000 millones	**Entre 20.000 y 100.000 millones**	**Menos de 20.000 millones**	**Mas de 800.000 millones**	**Entre 100.000 y 800.000 millones**	**Menos de 100.000 millones**
Número de bancos de la categoría		**5 bancos**	**14 bancos**	**20 bancos**	**9 bancos**	**10 bancos**	**36 bancos**
2000-2007[c/]	ROA (porcentaje)	2.0	1.8	0.8	1.0	1.5	1.2
	ROE (porcentaje)	26.2	18.2	7.2	15.9	16.0	13.2
	Apalancamiento	14.1	10.3	10.7	18.1	12.6	11.5
2010-2016	ROA (porcentaje)	1.3	1.7	2.1	0.6	0.9	0.8
	ROE (porcentaje)	17.8	17.8	19.5	6.4	7.7	6.8
	Apalancamiento	14.3	10.4	9.8	13.9	8.8	9.3
2016	ROA (porcentaje)	1.0	1.5	1.7	0.6	1.0	0.9
	ROE capital (porcentaje)	12.3	15.3	15.6	5.8	8.8	7.7
	Apalancamiento	13.5	10.2	10.4	12.1	9.0	9.4
Tamaño de los activos de cada banco (en dólares)		**Bancos de Europa**			**Bancos de Asia**		
		Más de 1 billón	**Entre 300.000 millones y 1 billón**	**Menos de 300.000 millones**	**Más de 1 billón**	**Entre 300.000 millones y 1 billón**	**Menos de 300.000 millones**
Número de bancos de la categoría		**8 bancos**	**13 bancos**	**24 bancos**	**8 bancos**	**13 bancos**	**55 bancos**
2000-2007[d/]	ROA (porcentaje)	0.7	0.7	0.7	0.6	0.9	1.4
	ROE (porcentaje)	15.9	14.8	13.4	13.1	18.3	15.3
	Apalancamiento	23.7	22.9	25.2	21.4	21.5	13.1
2010-2016	ROA (porcentaje)	0.2	0.2	0.1	1.0	0.9	1.0
	ROE (porcentaje)	4.5	3.5	2.3	15.8	15.7	10.2
	Apalancamiento	20.3	18.1	21.9	16.2	16.0	12.2
2016	ROA (porcentaje)	0.2	0.1	0.1	0.8	0.8	0.9
	ROE (porcentaje)	3.8	0.8	2.3	12.3	12.7	8.4
	Apalancamiento	17.6	16.5	18.8	14.7	15.3	11.6

a/ ROA: *return on assets.*
b/ ROE: *return on equity.*
c/ Los datos corresponden al período 2006-2007 en el caso de los bancos de América Latina con activos mayores que 100 mil millones de dólares.
d/ Los datos corresponden al período 2004-2007 en el caso de los bancos de Asia.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de *Bloomberg*.

En 2016, los niveles de apalancamiento de los bancos de los Estados Unidos de Norteamérica, Europa y Asia se sitúan, en general, bajo el promedio registrado en el período 2007-2015. Esto puede indicar la consolidación de menores niveles de apalancamiento como regla de negocios de los principales bancos de esas regiones.

Los menores niveles de apalancamiento han venido acompañados de una menor rentabilidad, en particular en los bancos de los Estados Unidos de Norteamérica y Europa. Esto refleja el hecho de que el sistema financiero en estos dos casos operaba fundamentalmente sobre la base de una estrategia de apalancamiento como forma de maximizar sus beneficios. Entre los períodos 2000-2007 y 2010-2016, los niveles de beneficios medidos por el rendimiento del capital (*return on equity* (ROE)) cayeron prácticamente un 50% en promedio en el caso de los Estados Unidos de Norteamérica. En el caso de Europa, el desplome fue mucho mayor, cercano al 78 por ciento.

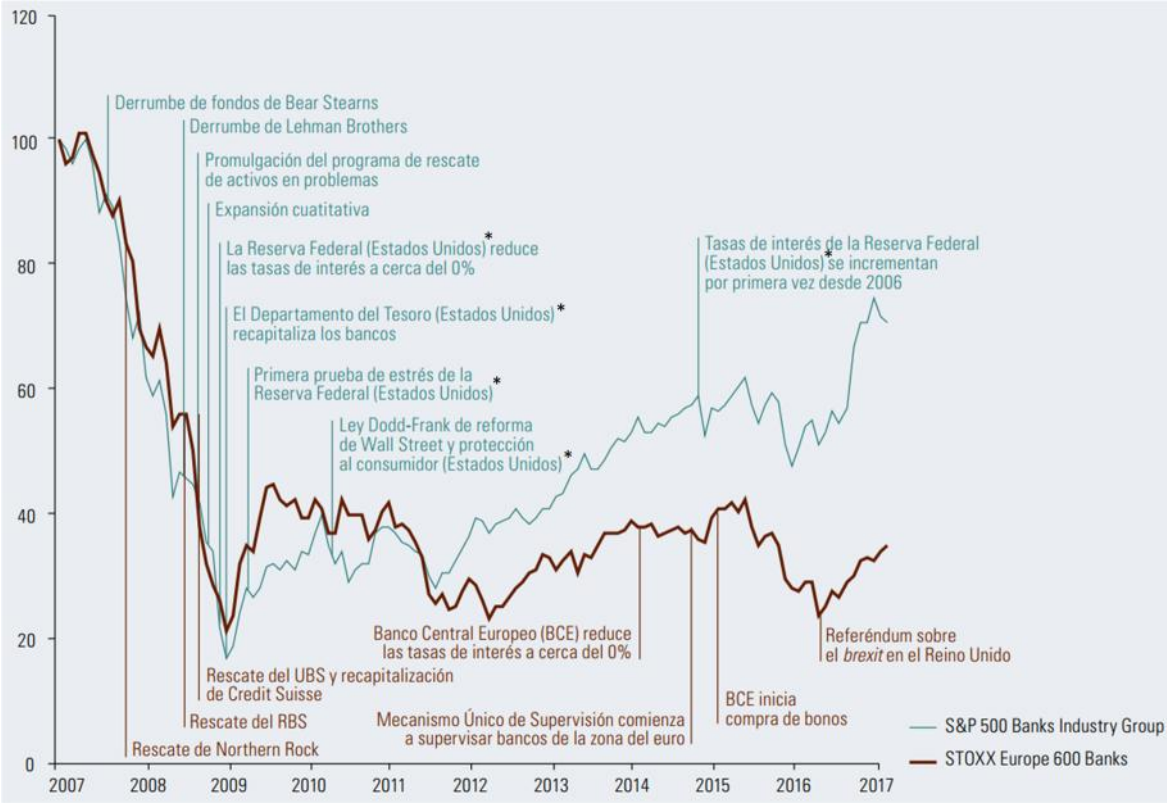
Cabe destacar, a modo de comparación, que en el caso de América Latina y el Caribe el comportamiento de los bancos es muy distinto. Por una parte, los niveles de apalancamiento promedio no variaron significativamente entre los períodos anterior y posterior a la crisis financiera mundial. Considerando los tres grupos de bancos definidos, de mayor a menor tamaño de sus activos, los niveles de apalancamiento fueron de 14.1, 10.3 y 10.7 en el período 2000-2007 y de 14.3, 10.4 y 9.8 en el período 2010-2016.

Por otra parte, el nivel de beneficios se ha visto afectado solo en el caso de los bancos más grandes. El nivel de beneficios (medido por el rendimiento del capital) cayó un 32% en el caso de los bancos de América Latina que tienen un nivel de activos mayor que 100 mil millones de dólares y solo un 2% en el caso de aquellos con un nivel de activos situado entre 20 mil y 100 mil millones de dólares. Para los bancos del menor rango de activos (inferior a 20 mil millones de dólares), el nivel de beneficios aumentó de un 7.2% a un 19.5%, como proporción de los activos promedio.

El menor nivel de apalancamiento y rentabilidad de los bancos globales se refleja también en la pérdida de su valor de mercado. En la gráfica siguiente se presenta la evolución de los índices bursátiles de los bancos globales de los Estados Unidos de Norteamérica y Europa entre 2007 y 2017. Las cifras evidencian una caída importante

de ambos índices desde 2007 y una recuperación a partir de 2012. Entre 2007 y 2009, el índice bursátil cayó cerca de un 80% para los Estados Unidos de Norteamérica y Europa. Pese a la recuperación registrada a partir de 2012, los bancos de los Estados Unidos de Norteamérica y de Europa aún no han logrado recuperar los niveles de capitalización de mercado que exhibían en 2007. A finales de abril de 2017, el índice bursátil se situaba en niveles equivalentes a un 29 y un 63% del registrado en 2007, en los casos de los sistemas bancarios de Europa y los Estados Unidos de Norteamérica, respectivamente.

ÍNDICES DE CAPITALIZACIÓN DE LOS SISTEMAS BANCARIOS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA Y EUROPA, 2007-2017
-Base 2007=100-

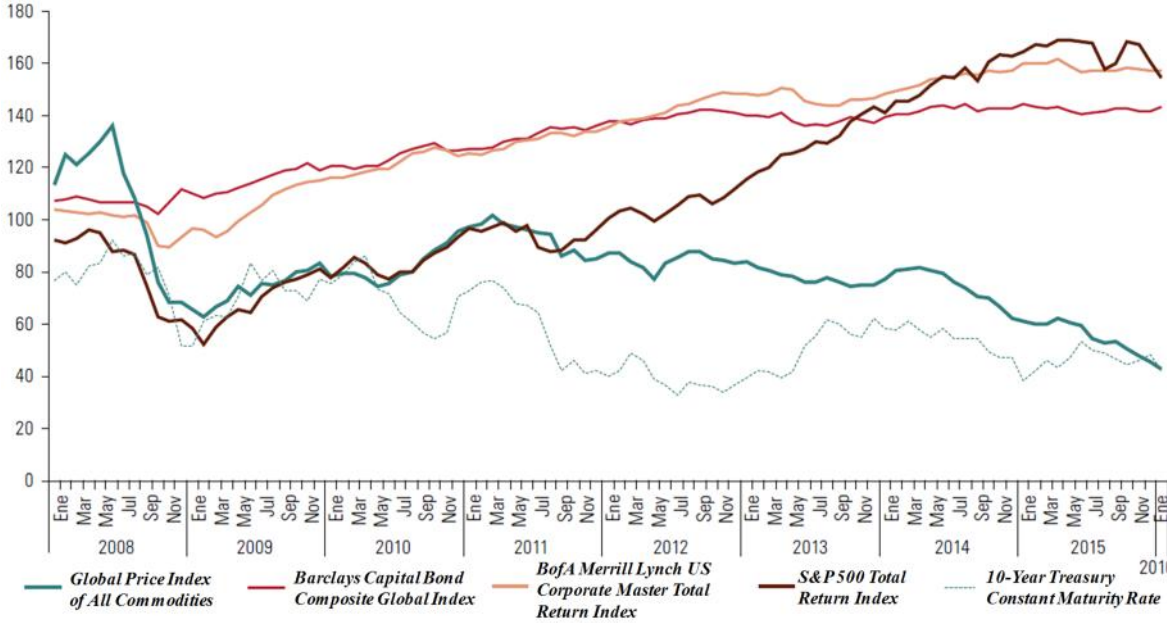


* Estados Unidos de Norteamérica.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de *Bloomberg*.

3. El crecimiento del mercado internacional de bonos responde a un aumento de su rentabilidad, propiciada por un contexto de bajas tasas de interés

El crecimiento de las emisiones de deuda se explica, por el lado de la demanda, por el apetito de riesgo y la búsqueda de altos rendimientos de los inversionistas internacionales. En la gráfica siguiente se muestra la evolución de los índices de los rendimientos de bonos internacionales (Barclays Capital y Merrill Lynch), del mercado de valores (S&P 500), de los productos básicos y de los bonos del tesoro en el período comprendido entre enero de 2008 y enero de 2016. Los datos permiten apreciar una clara tendencia al alza de la rentabilidad de los índices de los bonos internacionales (Barclays Capital y Merrill Lynch) y del mercado de valores (de un 51% entre enero de 2008 y enero de 2016). En cambio, el índice de bonos del tesoro muestra una merma de su rentabilidad (de un 51% entre ambos puntos de datos).

EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES DE LOS RENDIMIENTOS DE BONOS INTERNACIONALES (BARCLAYS CAPITAL Y MERRILL LYNCH), DEL MERCADO DE VALORES (S&P 500), DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS Y DE BONOS DEL TESORO, ENERO DE 2008 A ENERO DE 2016
-Base enero de 2008=100-



Nota: Los índices, por su orden, corresponden al índice global de precios de todos los productos básicos, el índice global compuesto de bonos de *Barclays* Capital, el índice de rendimiento total de deuda corporativa en dólares de *Bank of America Merrill Lynch*, el índice de rendimiento total S&P 500 y la tasa de Tesoro de vencimiento constante de 10 años.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos del Banco Federal de la Reserva de St. Louis, *Federal Reserve Economic Data* (FRED), 2016.

Por el lado de la oferta, los altos precios de las materias primas y los tipos de cambio favorables fueron inicialmente determinantes clave del aumento de la deuda externa del sector empresarial no financiero en el caso de América Latina. A partir de la caída de los precios de las materias primas, la disminución de la prima de riesgo para las economías emergentes y América Latina y el Caribe ha sido un aliciente para que aumenten su nivel de deuda. En el caso de Asia, el hecho de que los bancos no experimentaran las fuertes caídas de rentabilidad registradas en los casos de los Estados Unidos de Norteamérica y Europa tras la crisis financiera mundial puede haber contribuido al aumento de los niveles de deuda en ese sector.

4. El mercado de bonos internacionales se concentra en las economías desarrolladas, si bien ha aumentado la participación de las economías en desarrollo

Las economías desarrolladas representan el grueso del mercado global de bonos (un 87% del total en 2016). Por su parte, las economías en desarrollo han incrementado su participación en títulos de deuda total e internacional. Entre 2000 y 2016, las economías en desarrollo aumentaron su acervo de deuda total e internacional de aproximadamente 500 mil millones de dólares a más de 2 billones de dólares.

A nivel de países, los principales emisores de deuda internacional son China, Brasil, la Federación de Rusia, México, la República de Corea, Turquía y la India. La descomposición por sectores demuestra que hay claras tendencias regionales comunes, pero también diferencias significativas entre las distintas regiones en desarrollo.

Un análisis de los datos disponibles de las distintas regiones en desarrollo permite observar que Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe concentran la mayor proporción de emisiones de deuda internacional.

A nivel de sectores, las cifras revelan una disminución de las emisiones de deuda del sector de gobierno, así como la fuerte y creciente presencia del sector financiero como emisor de valores internacionales en todas las regiones del mundo en desarrollo (véase el cuadro siguiente). En términos comparativos con otras regiones en desarrollo, se observa que el sector financiero (bancos y otras sociedades financieras) de América Latina y el Caribe alcanza la menor participación en la emisión de deuda total. De acuerdo con las cifras disponibles, el sector financiero representó el 70% de las emisiones de deuda internacional en Asia y el Pacífico, el 54% en África y Oriente Medio, el 43% en las economías en desarrollo de Europa y el 35% en América Latina y el Caribe.

PARTICIPACIÓN DE LAS EMISIONES DE DEUDA INTERNACIONAL POR SECTOR INSTITUCIONAL, SEGÚN REGIONES DEL MUNDO EN DESARROLLO, 2000-2016
-En porcentajes-

	2000	2005	2010	2012	2016
América Latina y el Caribe					
Bancos	6.2	5.4	10.2	14.8	14.3
Otras sociedades financieras	6.2	13.5	18.8	19.7	20.9
Sociedades no financieras	15.2	12.6	21.6	26.5	30.0
Gobierno	72.4	68.6	49.4	39.0	34.8
África y Oriente medio					
Bancos	3.2	13.9	11.9	15.2	19.3
Otras sociedades financieras	19.7	33.1	37.8	36.5	34.6
Sociedades no financieras	32.0	22.6	24.7	24.1	21.4
Gobierno	45.1	30.4	25.5	24.2	24.7
Economías en desarrollo de Europa					
Bancos	2.0	9.5	19.5	25.5	28.6
Otras sociedades financieras	15.5	17.6	20.4	16.3	14.7
Sociedades no financieras	0.8	6.2	9.6	10.1	11.4
Gobierno	81.7	66.7	50.6	48.1	45.2
Asia y el Pacífico					
Bancos	25.9	25.8	30.6	32.3	35.0
Otras sociedades financieras	21.2	24.9	30.9	31.8	35.2
Sociedades no financieras	33.6	30.0	22.4	20.9	18.6
Gobierno	19.3	19.2	16.0	15.0	11.3

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco de Pagos Internacionales (BPI), 2016; E. Pérez Caldentey, "*Quantitative easing (QE), Changes in global liquidity and financial instability", International Journal of Political Economy, por aparecer*, 2017.

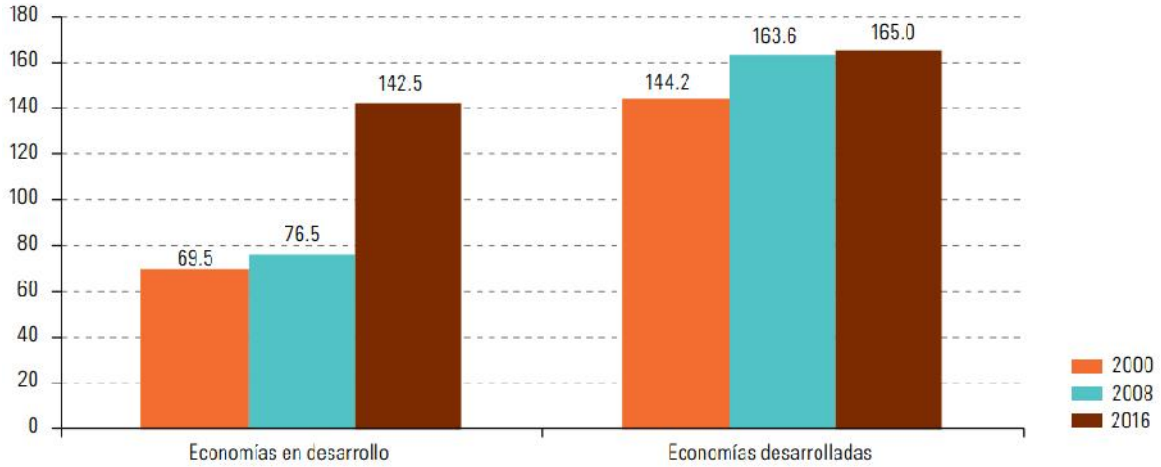
A la vez, en el caso de América Latina y el Caribe el sector corporativo no financiero se ha convertido en el emisor de valores más importante después del sector de gobierno (con proporciones del 30.0 y el 34.8% en 2016, respectivamente). Entre 2000 y 2008, el acervo de emisiones de deuda de las corporaciones no financieras de la región aumentó de 58 mil a 96 mil millones de dólares. Entre 2009 y 2016, este acervo se ha incrementado de 96 mil a 435 mil millones de dólares.

5. El aumento de la participación de las economías en desarrollo en el mercado de bonos ha contribuido a incrementar su nivel de endeudamiento

Los datos disponibles del período 2000-2016 muestran que, en las economías en desarrollo, en promedio, la deuda del sector privado como porcentaje del PIB ha venido

creciendo desde finales de 2008. Entre 2008 y 2016, la razón de la deuda del sector privado respecto del PIB pasó del 76.5 al 142.5% en dichas economías (véase la gráfica siguiente). En cambio, en las economías desarrolladas la deuda del sector privado respecto del PIB apenas ha variado en ese período (de un 163.6% en 2008 a un 165.0% en 2016).

DEUDA DEL SECTOR PRIVADO COMO PROPORCIÓN DEL PIB EN ECONOMÍAS EN DESARROLLO Y ECONOMÍAS DESARROLLADAS, 2000, 2008 Y 2016
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco de Pagos Internacionales (BPI), 2017.

Desde la crisis financiera global el crecimiento de la liquidez mundial se ha desacelerado marcadamente, lo que obedece, en parte, al proceso de desapalancamiento y contracción de activos de los bancos globales. Al mismo tiempo, la composición de la liquidez global ha cambiado y el mercado de bonos ha adquirido mayor preponderancia como fuente de financiamiento. Esto, junto con otros factores, ha tenido importantes efectos en las economías en desarrollo, incluidas las de América Latina y el Caribe. En particular, en América Latina el sector corporativo no financiero ha recurrido en mayor medida a las emisiones en el mercado de bonos. Este panorama financiero global plantea problemas importantes para estas economías. Un primer problema relacionado con la estabilidad financiera mundial es determinar si los bancos

globales quedarán satisfechos con su actual nivel de rentabilidad o si buscarán nuevas estrategias para aumentarlo.

Un segundo problema es comprender el mecanismo de transmisión entre las tasas de interés, el precio de los bonos y los tipos de cambio, algo muy importante en un momento en que la Reserva Federal está planeando reducir su hoja de balance. Un ciclo económico impulsado por el préstamo de los bancos puede diferir significativamente de uno impulsado por cambios en las tasas de interés y los precios de los bonos. Una cuestión relacionada es evaluar las implicaciones del apalancamiento corporativo para el sector productivo, su relación con la rentabilidad y con la dinámica de inversión.

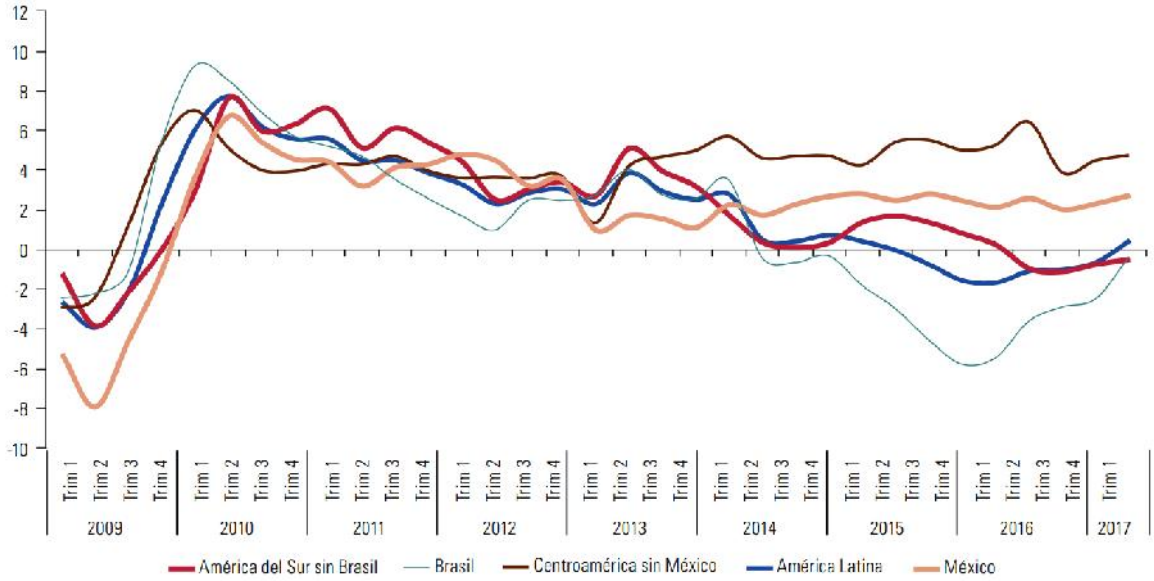
D. El desempeño interno

1. Finaliza la contracción: se recupera lentamente el crecimiento económico en América Latina y se mantiene la elevada heterogeneidad entre los países

Tras la caída del 1.1% del PIB de América Latina en 2016, los indicadores disponibles para los primeros meses de 2017 sugieren que las economías de la región se mantienen en una senda de crecimiento positiva. En el primer trimestre de 2017, la tasa de crecimiento regional mostró una aceleración respecto de los resultados trimestrales de 2016 y aumentó un 0.4%, en comparación con una tasa promedio de crecimiento trimestral interanual del -0.9% del PIB en los tres últimos trimestres de 2016 (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB TRIMESTRAL CON RELACIÓN AL MISMO TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR, PROMEDIO PONDERADO, PRIMER TRIMESTRE DE 2009 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017a/

-En porcentajes, sobre la base de dólares constantes de 2010-



a/ Proyección.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

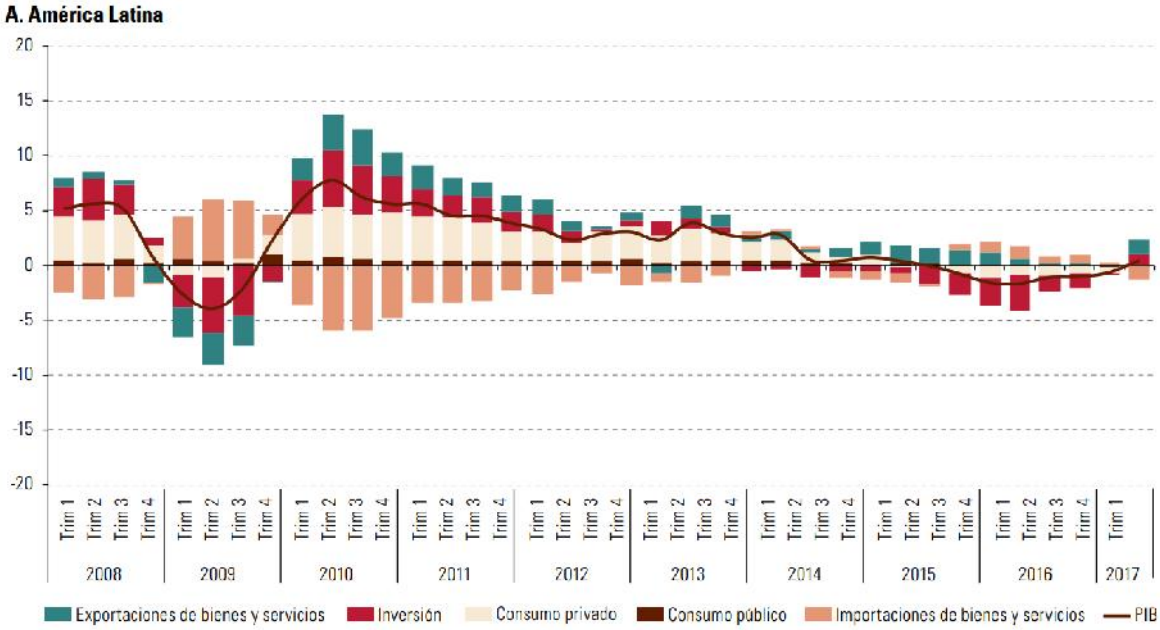
En el segundo trimestre de 2016 comenzaron a percibirse las primeras señales de que podría revertirse la tendencia decreciente del PIB de América Latina. En ese trimestre, el PIB regional desestacionalizado registró un incremento respecto del trimestre anterior (0.12%) tras cinco trimestres de retroceso, hecho que se repitió en el cuarto trimestre de 2016 (0.01%) y con mayor fuerza en el primer trimestre de 2017 (0.73%). En este último, la mejora del dinamismo de la actividad económica de la región obedeció fundamentalmente a la recuperación de Argentina y Brasil.

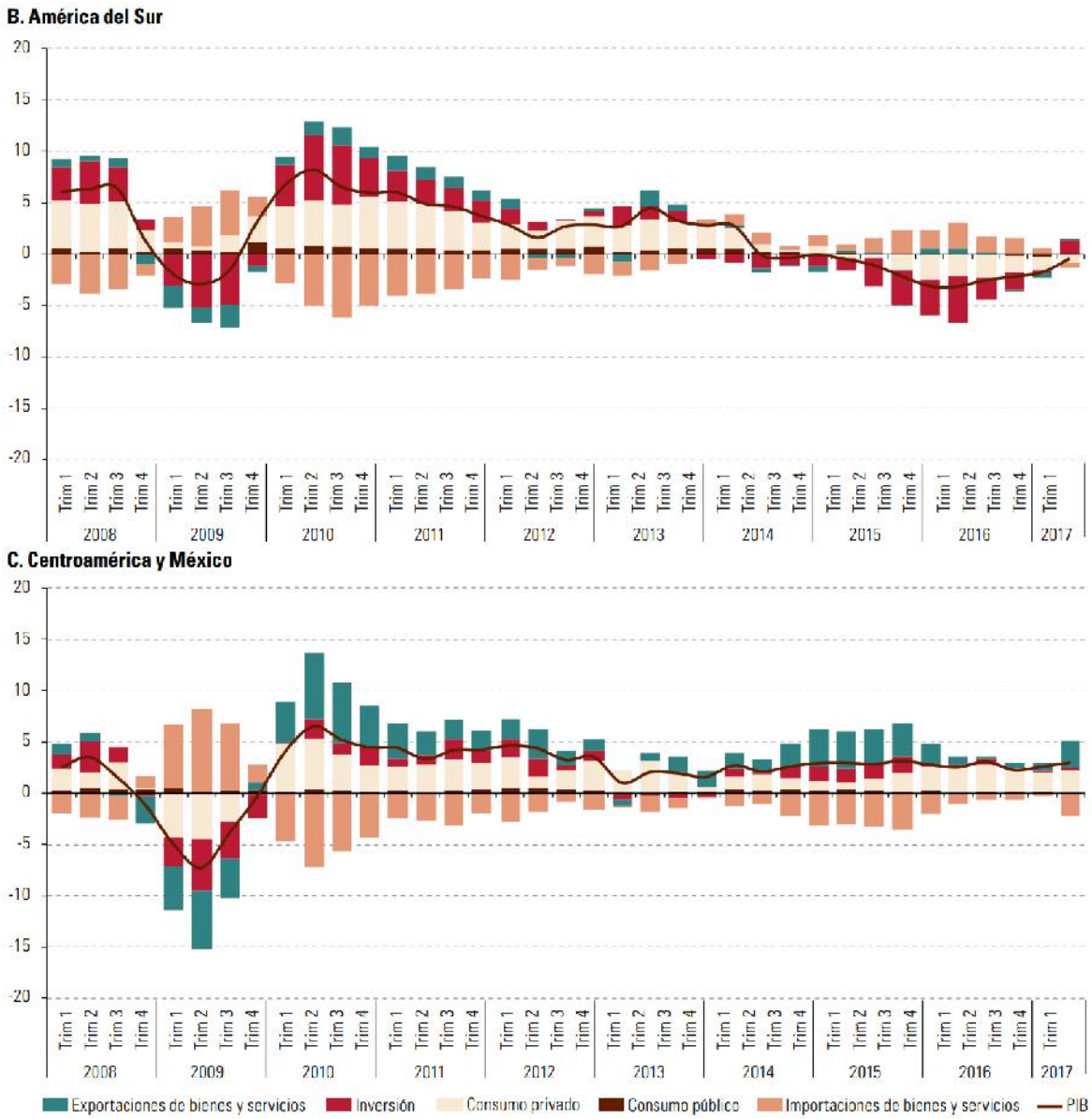
2. La demanda interna crece, impulsada por la recuperación de la inversión y, en menor medida, por el consumo privado

La demanda interna regional se incrementó un 0.9% en el primer trimestre de 2017, como resultado de un aumento de la inversión del 4.7% y, en menor medida, del consumo privado, que creció un 0.1%, así como de la contracción de un 0.9% del consumo público. Este crecimiento de la demanda interna es producto de la dinámica

de recuperación iniciada en 2016, cuando dicha demanda mostró una trayectoria negativa que se fue recuperando a lo largo del año, tras presentar una caída del 4.3% en el primer trimestre y del 0.7% en el cuarto trimestre, y finalizar el período 2016 con una caída del 2.0% anual. El resultado de 2016 se explica por el comportamiento tanto de la inversión como del consumo privado, aunque el primero predomina en términos de contribución negativa al crecimiento (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB Y CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO AL CRECIMIENTO, PRIMER TRIMESTRE DE 2008 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes-





FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En 2016, el consumo privado y el público se contrajeron un 1.1 y un 0.7%, respectivamente. El resultado del consumo privado fue impulsado tanto por el menor dinamismo del crédito interno como por el deterioro profundo y generalizado del mercado laboral, que hizo que la tasa de desempleo urbano de América Latina y el Caribe sufriera un aumento de una magnitud inédita durante los últimos 20 años. El detrimento del consumo público se enmarca en la dinámica de ajuste fiscal que han implementado los Gobiernos de la región.

Tras caer durante 13 trimestres consecutivos a una tasa promedio anual del 5.9%, la inversión de la región aumentó un 4.7% en el primer trimestre de 2017. Este resultado se atribuye al incremento de la inversión tanto en construcción como en maquinaria y equipos, pero principalmente a inventarios. A nivel subregional, los datos de las cuentas nacionales del primer trimestre de 2017 confirmaron que la inversión ha comenzado a crecer en América del Sur, puesto que se elevó un 6.3% respecto del mismo trimestre del año anterior y fue el principal impulsor del PIB trimestral (véase la gráfica anterior). En el mismo período, la inversión en Centroamérica y México creció tan solo un 0.5% respecto del mismo trimestre del año anterior, lo que ratifica la desaceleración de su crecimiento, registrada ya en 2016.

Con respecto al comercio exterior de bienes y servicios, en el primer trimestre de 2017 la contribución del sector externo fue levemente positiva, debido al aumento de las exportaciones netas. En 2016, no obstante, se mantuvo por segundo año la caída de las importaciones y un crecimiento casi nulo de las exportaciones, lo que evidencia el mal desempeño de la demanda interna y el lento mejoramiento del contexto internacional.

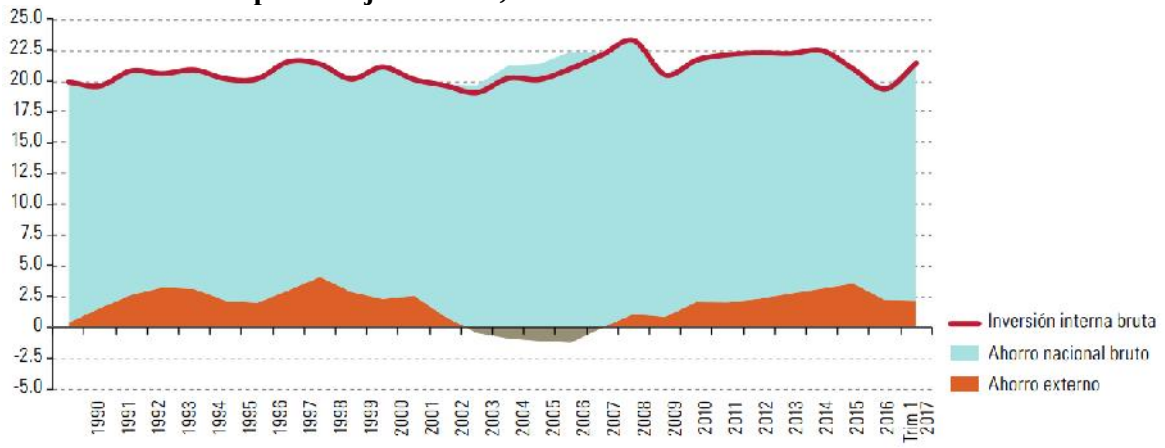
Los datos del primer trimestre de 2017 permiten corroborar que, a nivel subregional, la clara contraposición de tendencias que existía desde 2013 entre América del Sur y Centroamérica se disipa. Mientras América del Sur muestra un punto de inflexión a contar del segundo trimestre de 2016 y da inicio a una dinámica de recuperación, México y Centroamérica mantienen estable su trayectoria de los últimos años. En cuanto a las contribuciones de los componentes del gasto al crecimiento del PIB en 2017, en América del Sur se basan principalmente en la recuperación de la inversión, a diferencia de México y Centroamérica donde el consumo privado es el que sostiene el crecimiento del PIB, compensándose así la pérdida de dinamismo de la inversión (véase la gráfica anterior panel C).

3. El aumento del ingreso nacional bruto disponible se refleja en una mayor disponibilidad de ahorro nacional en América Latina

La mejora de los términos de intercambio en 2017, sumada a un aumento de las transferencias corrientes, compensó con creces el incremento de los pagos netos al exterior, lo que redundó en un aumento del ingreso nacional bruto disponible, superior al del PIB regional del primer trimestre.

El crecimiento del ingreso nacional bruto está permitiendo una mayor disponibilidad de ahorro nacional en América Latina que, medido como porcentaje del PIB, muestra un incremento en comparación con 2016. Sobre la base de dólares corrientes, el ahorro nacional bruto del primer trimestre de 2017 alcanzó el 19.4% del PIB (frente al 17.2 y el 17.5% del PIB en 2016 y 2015, respectivamente). En tanto, el ahorro externo experimentó una leve baja, del 2.2% del PIB en 2016 al 2.1% del PIB en el primer trimestre de 2017. En consecuencia, la inversión interna bruta se elevó 2.1 puntos porcentuales con respecto a 2016 y se situó en un 21.5% del PIB en el primer trimestre de 2017 (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA: FINANCIAMIENTO DE LA INVERSIÓN INTERNA BRUTA, 1990 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes del PIB, sobre la base de dólares corrientes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

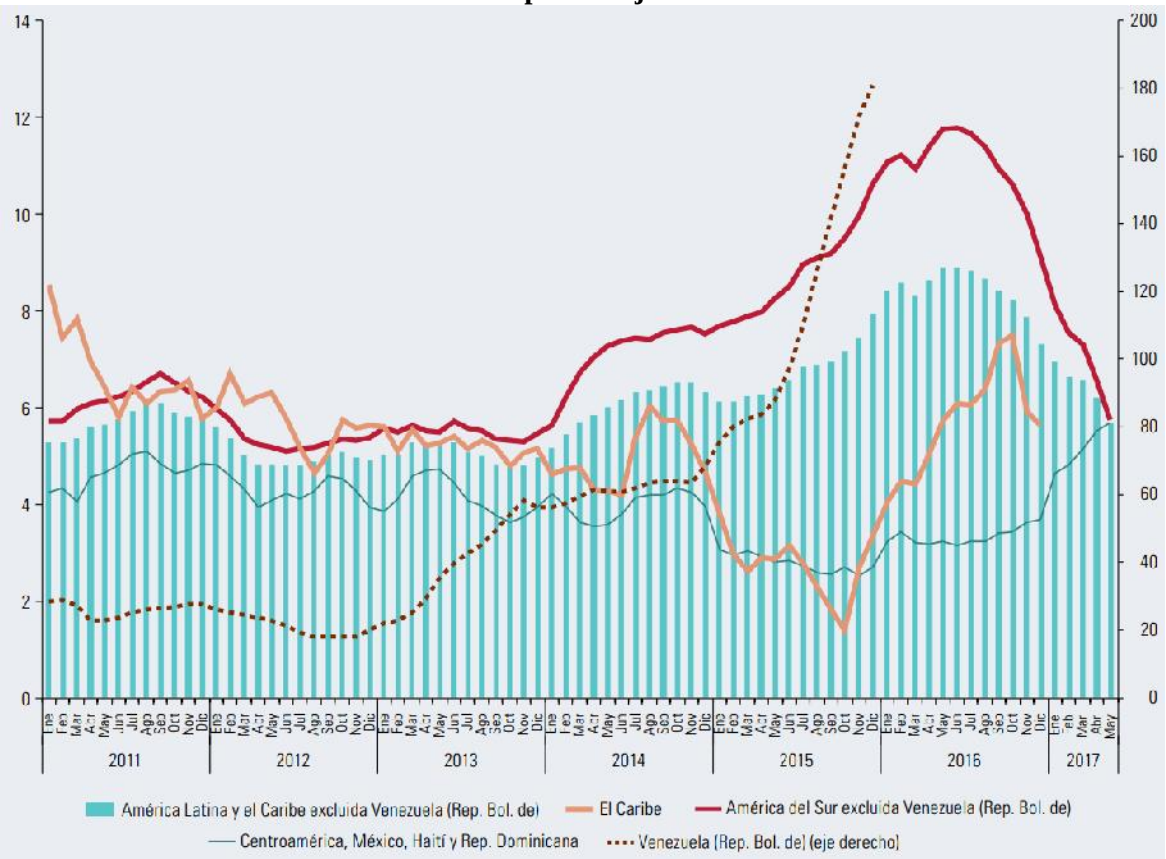
4. A partir del segundo semestre de 2016, la inflación promedio de las economías de América Latina y el Caribe se ha reducido, pese a que tres economías mantienen tasas superiores al 20%

Desde agosto de 2016, la tasa de inflación promedio de América Latina y el Caribe, excluida la República Bolivariana de Venezuela, ha exhibido una tendencia a la baja[30]. Esto significó una caída de 0.6 puntos porcentuales en la tasa de inflación de la región, que pasó del 7.9% en diciembre de 2015 al 7.3% en el mismo mes de 2016. Esta situación pone fin al episodio de aumento de la inflación que se inició en octubre de 2009 y se extendió hasta junio de 2016, cuando la inflación regional alcanzó el 8.9%. En los primeros cinco meses de 2017, la inflación promedio de la región siguió cayendo (1.7 puntos porcentuales) y pasó del 7.3% en 2016 al 5.7% en mayo de 2017.

Tras este comportamiento promedio de la región, la dinámica de la inflación en las economías de América Latina y el Caribe exhibe una gran heterogeneidad. En la gráfica siguiente se muestra cómo, desde mediados de 2016, la inflación se reduce en las economías de América del Sur, mientras que se incrementa en la subregión configurada por los países de Centroamérica, México, Haití y la República Dominicana. La inflación en las economías del Caribe de habla no hispana también se ha desacelerado desde octubre de 2016, cuando fue de un 7.5%, el mayor nivel registrado desde marzo de 2011. En los primeros cinco meses de 2017, si bien no se dispone de datos sobre la mayoría de las economías del Caribe, en países como las Bahamas, Guyana y Jamaica, la inflación aumentó con respecto a los valores observados al cierre de 2016. Por el contrario, en Surinam y Trinidad y Tobago la inflación cedió terreno, aunque, en el caso de Surinam, se mantiene en niveles históricamente elevados.

[30] En los promedios regionales y subregionales que se presentan en los cuadros y gráficas de este capítulo no están incluidos los datos de la República Bolivariana de Venezuela, pues no se dispone de información oficial sobre la evolución de la inflación desde diciembre de 2015.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC) EN 12 MESES, PROMEDIO PONDERADO, ENERO DE 2011 A MAYO DE 2017
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

La heterogeneidad también se evidencia al observar, por un lado, a economías como Argentina, Surinam y Venezuela (República Bolivariana de)[31], que registraron tasas de inflación superiores al 20% en 2016, y, por otro lado, a economías como Antigua y Barbuda, El Salvador y Santa Lucía, que experimentaron una deflación en ese mismo año (véase el cuadro siguiente).

[31] Pese a que no se dispone de datos oficiales sobre la economía de la República Bolivariana de Venezuela, las estimaciones preliminares apuntan a que la inflación en 2016 fue superior a la registrada en 2015 (180%). De hecho, según estimaciones publicadas por *Latin America Consensus Forecasts* en su edición de mayo de 2017, la inflación en la República Bolivariana de Venezuela fue del 560.5% en 2016. Entre los factores que sustentan estas estimaciones destacan la aceleración del crecimiento de los agregados monetarios, el creciente financiamiento monetario del banco central al sector público, la depreciación observada en el tipo de cambio, tanto oficial como paralelo, y la profunda restricción externa que enfrenta esta economía.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC) EN 12 MESES, DICIEMBRE DE 2015 A MAYO DE 2017
-En porcentajes-

	Diciembre de 2015	Diciembre de 2016	Mayo de 2015	Mayo de 2016	Mayo de 2017
América Latina y el Caribe[a/]	**7.9**	**7.3**	**6.4**	**8.9**	**5.7**
América del Sur[2/]	**10.6**	**9.1**	**8.3**	**11.7**	**5.7**
Argentina	27.5	38.5	20.0	43.1	24.0
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3.0	4.0	4.1	5.0	1.2
Brasil	10.7	6.3	8.5	9.3	3.6
Chile	4.4	2.7	4.0	4.2	2.6
Colombia	6.8	5.7	4.4	8.2	4.4
Ecuador	3.4	1.1	4.5	1.6	1.1
Paraguay	3.1	3.9	3.3	3.5	3.4
Perú	4.4	3.2	3.4	3.5	3.0
Uruguay	9.4	8.1	8.4	11.0	5.6
Centroamérica y México	**2.7**	**3.7**	**2.8**	**3.2**	**5.7**
Costa Rica	-0.8	0.8	1.0	-0.4	1.7
El Salvador	1.0	-0.9	-0.4	0.7	0.9
Guatemala	3.1	4.2	2.6	4.4	3.9
Haití	12.5	14.3	6.6	15.1	14.6
Honduras	2.4	3.0	3.5	2.4	4.1
México	2.1	3.4	2.9	2.6	6.2
Nicaragua	2.9	3.1	5.1	3.6	3.1
Panamá	0.3	1.5	0.4	0.3	0.8
República Dominicana	2.3	1.7	0.2	1.7	3.1
El Caribe	**3.3**	**5.6**	**2.9**	**5.7**	**-**
Antigua y Barbuda	0.9	-1.1	1.0	-0.6	-
Bahamas	2.0	0.8	1.6	-0.2	2.7[b/]
Barbados	-2.5	4.0	-0.7	1.3	-
Belice	-0.6	1.1	-0.9	1.0	-
Dominica	-0.5	1.6	-0.2	-0.3	-
Granada	1.1	0.9	-0.7	1.5	-
Guyana	-1.8	1.4	0.2	0.9	2.1[c/]
Jamaica	3.7	1.7	4.0	2.1	4.8[c/]
San Cristóbal y Nieves	-2.4	0.0	-3.8	-1.3	-
San Vicente y las Granadinas	-2.1	1.0	-1.8	-0.1	-
Santa Lucía	-2.6	-3.0	0.1	-4.0	-
Suriname	25.2	49.2	3.8	54.4	30.9[c/]
Trinidad y Tobago	1.5	3.1	5.5	3.4	2.7[b/]

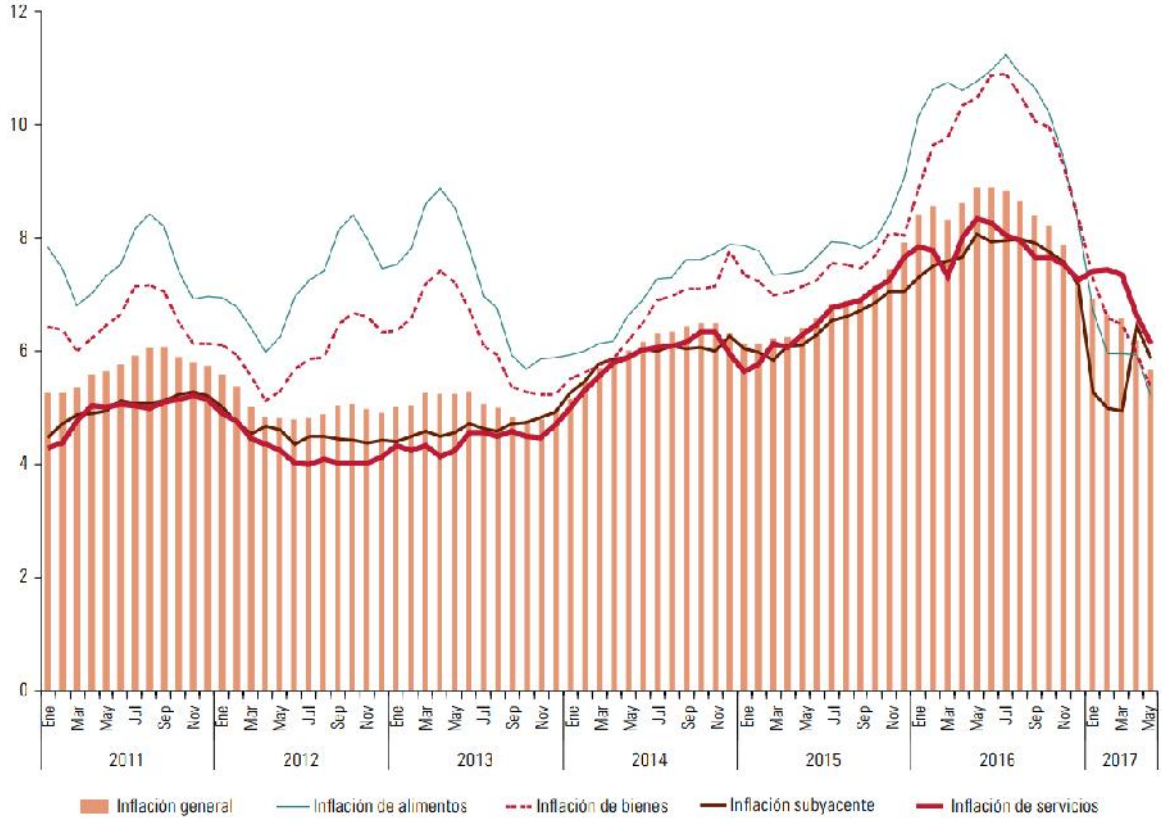
a/ No se incluyen datos de la República Bolivariana de Venezuela, debido a la falta de información oficial desde diciembre de 2015.
b/ Datos a marzo de 2017.
c/ Datos a abril de 2017.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Diversos factores contribuyen a explicar la dinámica de la inflación en 2016 y los primeros cinco meses de 2017. En casos como los de México, la República Dominicana, Surinam y Venezuela (República Bolivariana de), la depreciación o devaluación de las monedas respecto del dólar ha impulsado un crecimiento de la inflación en 2016 que ha persistido en los primeros cinco meses de 2017. En Brasil, Chile, Colombia y Paraguay, las apreciaciones nominales de la moneda que se han registrado desde mediados de 2016 han contribuido a disminuir la inflación en ese año y los primeros meses de 2017. La persistencia de desequilibrios fiscales estimula el crecimiento de los agregados monetarios, lo que lleva la inflación a niveles históricamente elevados, en especial en los casos de Surinam y Venezuela (República Bolivariana de). Por otro lado, la caída que ha registrado la inflación en países como Argentina, Brasil y Jamaica refleja el bajo dinamismo de la demanda agregada interna y los esfuerzos por disminuir los desequilibrios fiscales y, con ello, reducir la necesidad de recurrir a su financiamiento monetario.

5. Desde mediados de 2016, la inflación se ha reducido en los distintos componentes del índice de precios al consumidor (IPC) y la inflación de alimentos muestra la mayor caída

La tendencia decreciente exhibida por la inflación general a partir del segundo semestre de 2016 también se manifiesta en las distintas categorías que forman el IPC (véase la gráfica siguiente). No obstante, el componente que recoge la inflación de alimentos es el que evidencia la reducción más pronunciada. Entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016, el promedio regional de la inflación de alimentos descendió 0.8 puntos porcentuales, mientras que la inflación subyacente se incrementó 0.1 puntos porcentuales. Al evaluar la dinámica de la inflación de bienes y servicios, se observa que entre 2015 y 2016 la inflación de servicios disminuyó 0.4 puntos porcentuales, al mismo tiempo que la inflación de bienes transables creció 0.3 puntos porcentuales.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC) EN 12 MESES, GENERAL, SUBYACENTE, DE ALIMENTOS, DE BIENES Y DE SERVICIOS, PROMEDIO PONDERADO, ENERO DE 2011 A MAYO DE 2017
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En los primeros cinco meses de 2017, la trayectoria iniciada en 2016 en los distintos componentes de la inflación se ha profundizado. En el caso del promedio regional de la inflación de alimentos, se registró una disminución de 3.1 puntos porcentuales, que hizo que ésta pasara del 8.3% en diciembre de 2016 al 5.2% en mayo de 2017. La inflación subyacente se redujo 1.3 puntos porcentuales en ese mismo lapso y pasó del 7.2% en diciembre de 2016 al 5.9% en mayo de 2017. En los primeros cinco meses de 2017, se observó una diferencia con respecto a lo acontecido en 2016, dado que la reducción de la inflación de bienes (3.0 puntos porcentuales) superó a la caída registrada en la inflación de servicios (1.2 puntos porcentuales).

Un hecho destacable es que en 2016, la tasa de inflación de alimentos —pese a que se redujo más que la tasa de inflación general— fue superior a ésta en 1.0 punto porcentual. En los primeros cinco meses de 2017, la situación se ha revertido y la inflación general supera a la inflación de alimentos en 0.5 puntos porcentuales.

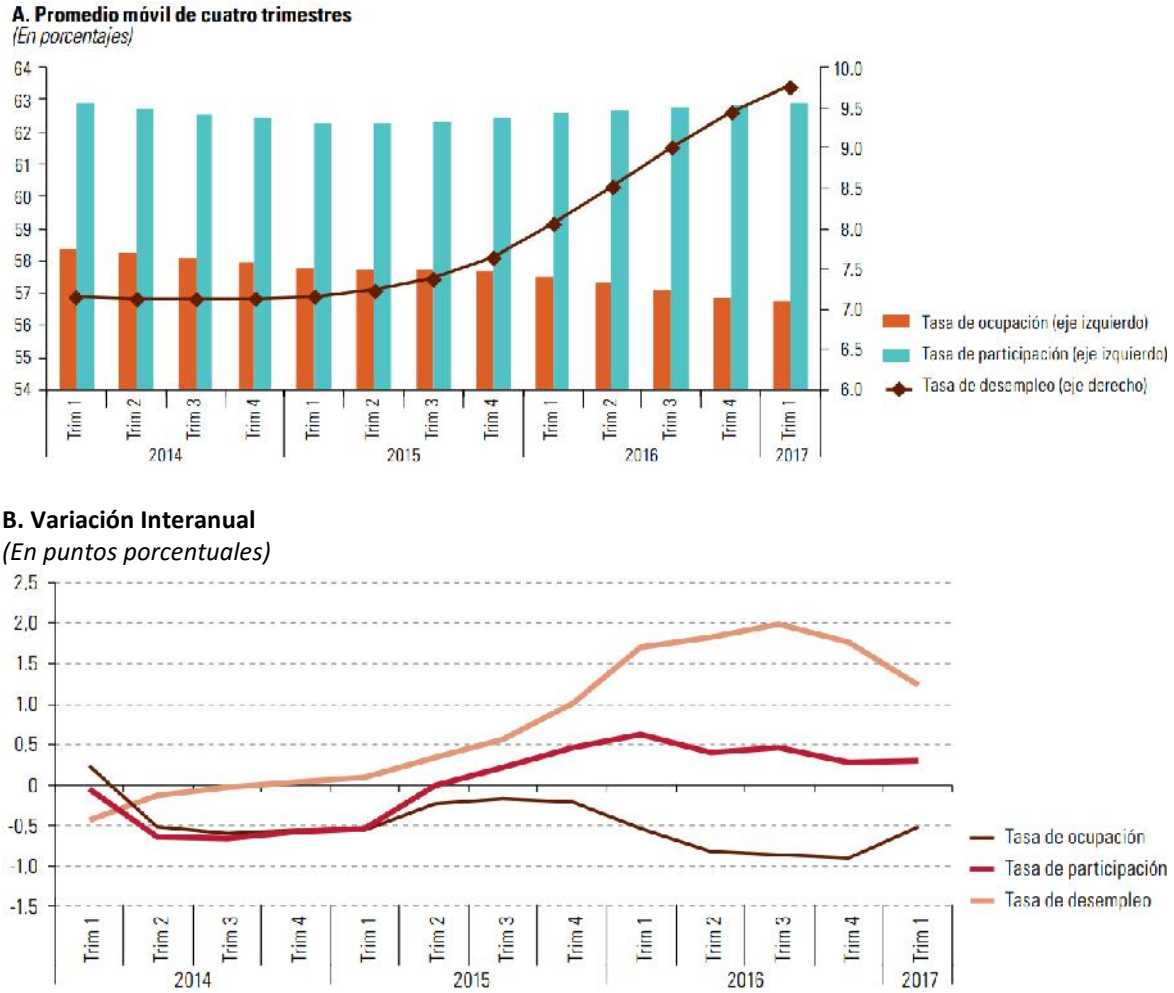
6. En el primer trimestre de 2017, los indicadores laborales muestran un nuevo deterioro, pero de menor magnitud que el registrado en 2016

En el primer trimestre de 2017, a nivel regional, el mercado laboral continuó deteriorándose. Sin embargo, a la par que se produjo un modesto repunte del crecimiento económico, este deterioro se desaceleró y fue menos generalizado que en 2016. En concreto, en un grupo de 11 países de los que se cuenta con información trimestral, la tasa de desocupación urbana aumentó a inicios del año 1.2 puntos porcentuales respecto del primer trimestre de 2016, cifra marcadamente inferior al promedio de 1.8 puntos porcentuales de aumento interanual registrado en el mismo grupo de países en 2016[32]. De todas maneras, en el promedio de cuatro trimestres móviles, en este grupo de países la tasa de desocupación continuó subiendo (véase la gráfica siguiente)[33].

[32] Los países considerados son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, México, Paraguay, Perú y Uruguay. A diferencia de ediciones anteriores del *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*, en esta ocasión se excluyeron los datos de la República Bolivariana de Venezuela, debido a que solo se dispone de información oficial actualizada hasta abril de 2016.

[33] Dado que solo se cuenta con información trimestral acerca de un número limitado de países, las tasas que se calculan para este grupo difieren de la información anual, que representa a un mayor número de países.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (11 PAÍSES): TASAS DE OCUPACIÓN, PARTICIPACIÓN Y DESEMPLEO Y SU VARIACIÓN INTERANUAL, PRIMER TRIMESTRE DE 2014 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017[a/]



a/ Los países considerados son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, México, Paraguay, Perú y Uruguay.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

7. En 2016, la situación laboral en la región se deterioró de manera profunda y bastante generalizada

El desempeño laboral del primer trimestre de 2017 contrastó con los resultados de 2016, cuando, en el contexto de un segundo año de contracción de la actividad económica, la tasa de desempleo urbano de América Latina y el Caribe aumentó de manera inédita en los últimos 20 años, de un 7.3% en 2015 a un 8.9%. Este deterioro fue el resultado de una acelerada caída de la tasa de ocupación urbana, que se contrajo por tercer año

consecutivo; en esta ocasión, del 58.1 al 57.4%. Al mismo tiempo, después de tres años de estancamiento o caída, y como resultado de las mayores necesidades de generación de ingresos laborales de muchos hogares, la tasa de participación urbana repuntó de un 62.7 a un 62.9%[34].

Si bien buena parte de estas variaciones de las principales tasas laborales a nivel regional se debió al marcado deterioro del mercado de trabajo de Brasil, en esta ocasión el empeoramiento de las condiciones laborales fue más generalizado que en 2015. De hecho, en 13 de los 20 países sobre los que se dispone de información la tasa de desempleo urbano se incrementó, y en la mitad de los países de la región la tasa de ocupación cayó, con la excepción, principalmente, de algunos países del Caribe. Sin embargo, en los países donde se produjo un deterioro de estas variables, el aumento de la tasa de desempleo fue, en general, mucho más reducido que en Brasil, y el cálculo del promedio ponderado sin Brasil muestra un aumento mucho más moderado de la tasa de desempleo urbano, del 6.0 al 6.3% entre 2015 y 2016.

8. En el primer trimestre de 2017 las tasas de ocupación y de participación experimentaron moderados cambios con respecto a su desempeño anterior, en un contexto heterogéneo

El hecho de que en el primer trimestre de 2017 la tasa de desocupación aumentara menos que en 2016 se debe principalmente a una menor caída interanual de la tasa de ocupación. Como se observa en la gráfica siguiente, la variación interanual de la tasa de ocupación continuó en territorio negativo, pero con una menor magnitud que la observada en los trimestres anteriores: -0.5 puntos porcentuales en el primer trimestre de 2017, frente a valores entre -0.8 y -0.9 puntos porcentuales entre el segundo y el cuarto trimestre de 2016.

[34] Véase una revisión de la evolución de los mercados laborales de la región en 2016 en CEPAL/OIT (2017).

Al mismo tiempo, se mantuvo el moderado repunte de la participación laboral urbana que se observó en 2016, con un crecimiento interanual de 0.3 puntos porcentuales en el primer trimestre de 2017, que refleja incrementos en Brasil, Costa Rica y Jamaica. Mientras tanto, la participación laboral se mantuvo estancada en Chile y México, y cayó en Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay[35]. El aumento de la tasa de participación en las zonas urbanas de Brasil se concentra en las mujeres y los adultos jóvenes (de 18 a 24 y de 25 a 39 años de edad), mientras que es más moderado entre los hombres y los otros grupos de edad, lo que permitiría apoyar la hipótesis de la necesidad de generar ingresos adicionales.

Como se observa en la gráfica anterior panel B, en el primer trimestre de 2017 el aumento de la tasa de participación en el grupo de países mencionado ha sido más acotado que en 2016. A ello contribuye la reducción de esta tasa en un grupo de economías de tamaño medio (Colombia, Ecuador y Perú), que ha ocurrido en dos situaciones diferentes: en Colombia y Ecuador, al finalizar un período de continuo aumento de la tasa de participación (con un incremento acumulado, entre 2011 y 2016, de 1.1 puntos porcentuales en Colombia y de 3.5 puntos porcentuales en Ecuador) y en Perú (datos de Lima Metropolitana), debido a la continuación de una tendencia decreciente (de -2.2 puntos porcentuales acumulados en el mismo período). En los tres países se registró un aumento de la tasa de desempleo en 2016, por lo que la caída de la tasa de participación podría ser la consecuencia de un efecto de desaliento que llevó a algunas personas a retirarse del mercado laboral. Cabe señalar que, en los tres países, la tasa de participación cayó, sobre todo, en el grupo etario más joven, lo que confirmaría la hipótesis del desaliento[36]. En Ecuador y Perú, los dos países que publican

[35] En el primer trimestre de 2016, no se realizó la encuesta correspondiente en Argentina, de manera que no es posible medir las variaciones interanuales de este país.

[36] Considerando solo el ámbito urbano, en Colombia la participación del grupo de 14 a 28 años de edad bajó 1.2 puntos porcentuales (frente a 0.8 puntos porcentuales en la población en edad de trabajar en su conjunto); en Ecuador, la participación de los jóvenes de entre 15 y 24 años se redujo 1.8 puntos porcentuales (frente a 1.0 punto porcentual en la población en edad de trabajar en su conjunto), y en Perú, la participación cayó 1.1 puntos porcentuales en el grupo etario de 14 a 24 años (frente a 0.4 puntos porcentuales en el total de la población en edad de trabajar).

datos con una mayor desagregación etaria, la participación del grupo de mayor edad también presenta una marcada caída, de 1.5 y 1.1 puntos porcentuales, respectivamente, mientras que en los grupos etarios intermedios, que representan el núcleo de la población en edad de trabajar, se registran débiles caídas o, en el caso Ecuador, incluso un aumento de la participación laboral.

En el limitado número de países de los que hay información disponible, la evolución de los mercados de trabajo fue heterogénea, ya que en Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica y México se registró una caída de la tasa de desempleo, mientras que, además de Brasil, este indicador subió en Chile, Paraguay, Perú y Uruguay. Esta situación contrasta con la de 2016, cuando el desempleo aumentó en la mayoría de los países. Por otra parte, la tasa de ocupación urbana subió en cuatro países (Costa Rica, Ecuador, Jamaica y México) y bajó en seis (Brasil, Chile, Colombia, Paraguay, Perú y Uruguay). Cabe señalar que las caídas de los niveles de empleo se observan, sobre todo en economías grandes y medianas, mientras que las mejoras se concentran —con la excepción de México— en economías de menor tamaño.

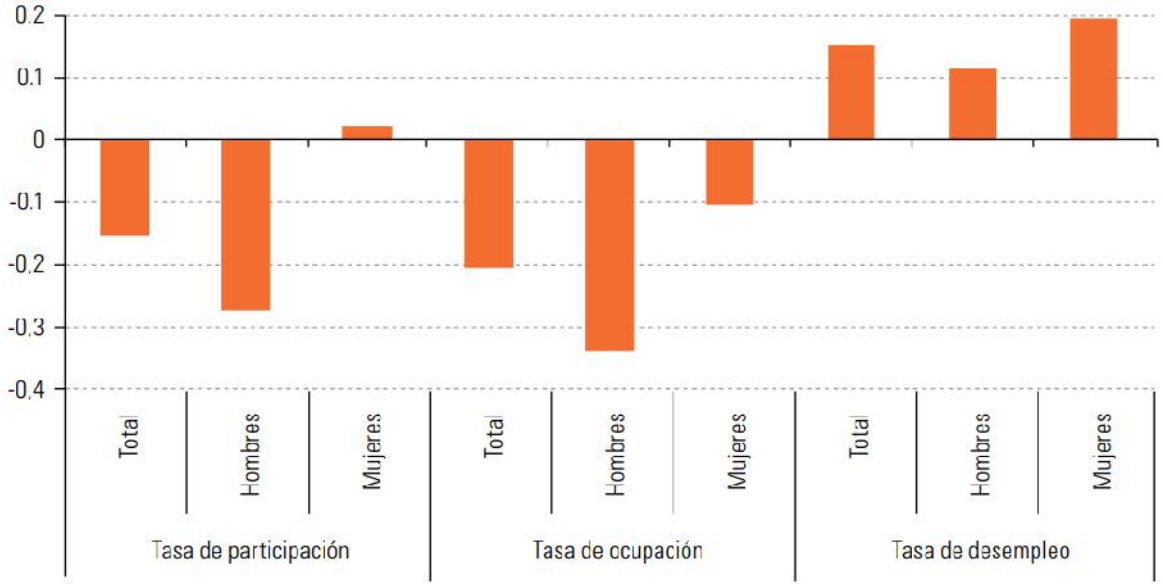
Dado su gran peso en las mediciones ponderadas, la evolución del mercado laboral brasileño genera especial interés. Esto ha sido así especialmente durante los últimos años, debido a su marcado deterioro. En el primer trimestre de 2017, el deterioro laboral en Brasil sigue siendo pronunciado y en las principales 20 regiones metropolitanas, la tasa de ocupación cayó 0.8 puntos porcentuales, mientras que la tasa de desempleo aumentó 2.9 puntos porcentuales. Sin embargo, el empeoramiento fue menor que el registrado, en promedio, en 2016, cuando la tasa de ocupación se redujo 1.5 puntos porcentuales y la tasa de desempleo se incrementó 3.7 puntos porcentuales.

9. El aumento del desempleo afectó levemente más a las mujeres

Al observar los promedios simples de los cambios de las principales variables laborales de los países con información disponible, se comprueba que la situación laboral de

América Latina y el Caribe presenta un deterioro mucho menor. Como se muestra en la gráfica siguiente, en el primer trimestre de 2017 la tasa de desempleo aumentó menos de 0.2 puntos porcentuales, como resultado de una caída de la tasa de ocupación, que fue levemente mayor que la de la tasa de participación[37].

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (11 PAÍSES): VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS TASAS DE PARTICIPACIÓN, OCUPACIÓN Y DESEMPLEO POR SEXO, PROMEDIO SIMPLE, PRIMER TRIMESTRE DE 2017a/
-En puntos porcentuales-



a/ Los países considerados son Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

La tasa de desempleo aumentó levemente más entre las mujeres que entre los hombres. En el caso de las mujeres, el incremento de la tasa de desempleo fue el resultado de una leve caída de la tasa de ocupación, acompañada por un estancamiento de la tasa de participación. En el caso de los hombres, la tasa de ocupación se deterioró aún más, pero al mismo tiempo se redujo la tasa de participación, lo que atenuó el impacto en la tasa de desempleo.

[37] Cabe señalar, además, que en este ejercicio se trabaja con los datos a nivel nacional (si se encuentran disponibles), no solo con los datos de las zonas urbanas.

10. El bajo o negativo crecimiento económico incide fuertemente en la generación de empleo asalariado

En análisis previos se ha constatado que a partir de la década de 2000 el crecimiento económico ha sido más intensivo en mano de obra que en los años noventa (CEPAL, 2014). Cabe preguntarse, entonces, cómo se han relacionado el crecimiento y la generación de empleo en las diferentes situaciones de crecimiento económico durante el período reciente.

El empleo asalariado refleja la creación de empleo en las empresas privadas y el sector público, lo que hace suponer que existe una correlación importante entre éste y el crecimiento económico. En contraste, la segunda categoría de ocupación en términos de su peso en la estructura de ocupación, el trabajo por cuenta propia se basa en dos dinámicas diferentes: un segmento de estos trabajos surgen de manera compensatoria como reacción a la insuficiente generación de empleo asalariado, para responder a las necesidades de subsistencia de los hogares, mientras que otros emergen para aprovechar las oportunidades de ingreso laboral en el contexto de economías en expansión (Weller, 2014). En la gráfica siguiente se muestran las tasas de crecimiento económico y las correspondientes tasas de incremento del empleo asalariado y del trabajo por cuenta propia en América Latina en su conjunto en el período 2000-2016.

Se observa lo siguiente:

- Se confirma que el empleo asalariado está estrechamente correlacionado con el crecimiento económico.

- Por otro lado, la presencia de dinámicas variadas en la generación de trabajo por cuenta propia se traduce en una elevada dispersión de la relación entre las tasas de crecimiento económico y la expansión de esta categoría de ocupación.

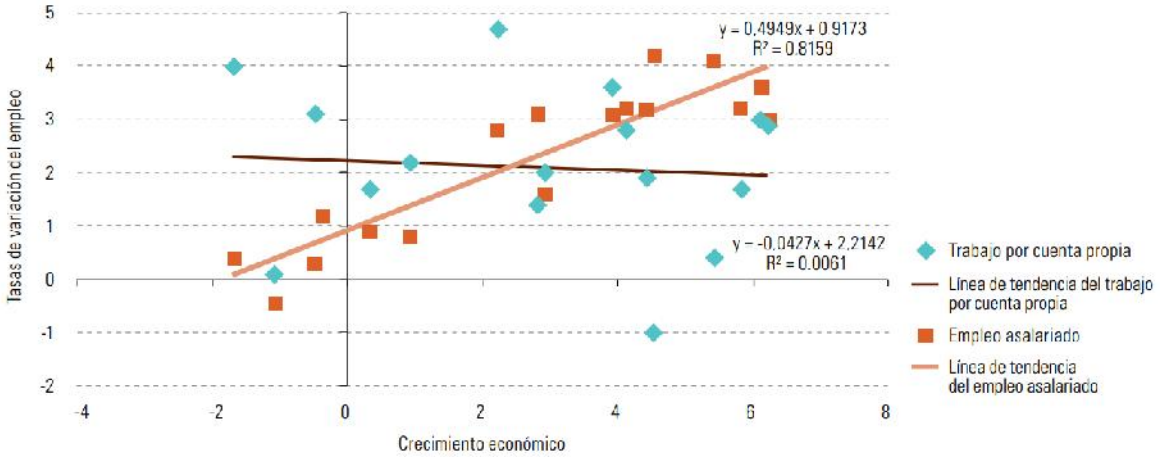
- Si bien existe una dispersión elevada, se puede constatar que la línea de tendencia del trabajo por cuenta propia corta el eje vertical en un valor elevado, lo que evidencia la generación (en este caso, la autogeneración) de empleo ante las necesidades de los hogares en situaciones de baja creación de empleo asalariado.

- La línea de tendencia del empleo asalariado tiene una pendiente relativamente alta, lo que refleja su elasticidad con respecto al crecimiento económico.

- Si se compara la relación entre el crecimiento económico y, específicamente, el empleo asalariado en períodos de alto y bajo crecimiento económico, se puede constatar que, en los años de crecimiento relativamente alto, la mayoría de las observaciones se ubican por encima de la línea de tendencia, lo que representa una elasticidad relativamente elevada respecto del crecimiento económico y refleja nuevamente el crecimiento intensivo en mano de obra que caracterizó los años de dinamismo relativamente fuerte del período reciente.

- En contraste, en años de crecimiento bajo o negativo, la mayoría de las observaciones están por debajo de la línea de tendencia, lo que refleja una creación relativamente menor de empleo asalariado, probablemente como consecuencia de las estrategias de control de costos de muchas empresas y del gasto público. En estos años, el trabajo por cuenta propia tiende a experimentar una mayor expansión, lo que compensa parcialmente el débil crecimiento del empleo asalariado.

AMÉRICA LATINA: CRECIMIENTO ECONÓMICO Y VARIACIÓN DEL TRABAJO POR CUENTA PROPIA Y EL EMPLEO ASALARIADO, 2000-2016
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Por lo tanto, el bajo crecimiento económico afecta la generación de empleo asalariado doblemente: primero, por la estrecha correlación general entre ambas variables y, segundo, porque, en años de bajo crecimiento o de recesión, la creación de empleo asalariado se debilita aún más de lo que indicaría la tendencia. Esto subraya la importancia de las políticas contracíclicas para evitar el marcado deterioro que afecta a los mercados laborales en fases de contracción del producto o de bajo crecimiento.

Además, es indispensable enfrentar los desafíos emergentes en el contexto de profundos cambios tecnológicos que afectarán a un gran número de empleos y a la manera de producir. Para ello, es necesario fortalecer las capacidades productivas de la fuerza de trabajo para poder aprovechar el potencial productivo de estas tecnologías y contribuir a mejorar la productividad en el marco de un cambio estructural productivo sostenible.

11. La calidad del empleo sigue bajo amenaza

A inicios de 2017, la generación de empleo asalariado se mantuvo débil. Después de reducirse un 0.4% en 2016, el número de asalariados se mantuvo prácticamente estancado durante el primer trimestre de 2017, con un aumento interanual del 0.1%. A

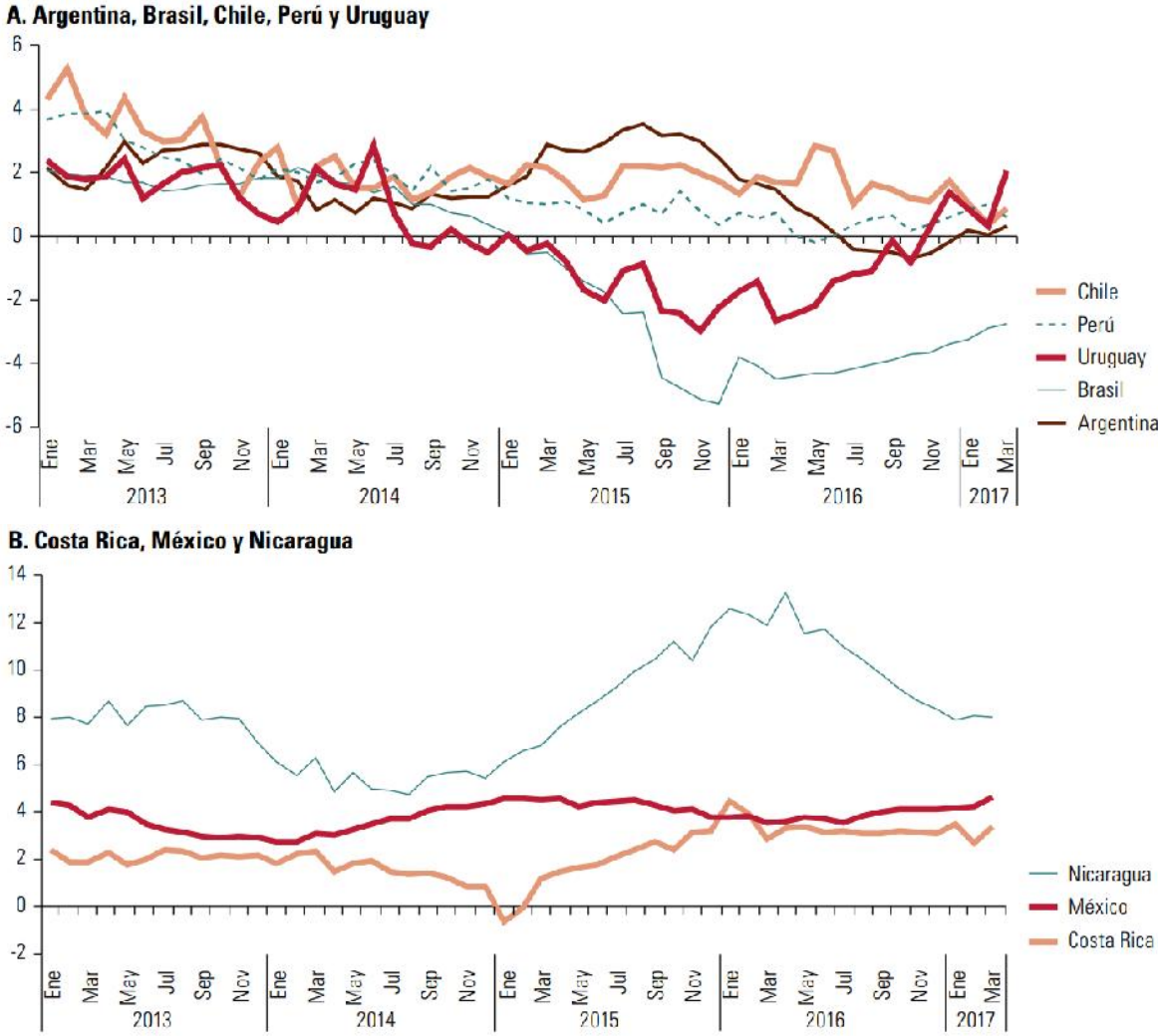
ello contribuyó la marcada contracción interanual que tuvo lugar en Brasil (donde el número de asalariados ya había disminuido todos los años entre 2014 y 2016), la pequeña caída en Chile y Perú y el estancamiento en Panamá, mientras que en Colombia, Costa Rica, Ecuador y México el número de asalariados se incrementó, con tasas de entre el 0.8% (Ecuador) y el 2.7% (México). Dado que el empleo asalariado corresponde, en promedio, al trabajo de mejor calidad, el escaso dinamismo de su generación es una mala señal respecto de los avances que los países aspiran a realizar para cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Además, en varios países se produce un deterioro de la calidad media del empleo asalariado. En Brasil, en particular, se contrajeron las modalidades contractuales que promueven el cumplimiento de los derechos laborales, ya que en el promedio del año el empleo público se redujo en 103 mil puestos de trabajo (1.6%) y el número de asalariados del sector privado con contrato formal incluso descendió en un millón 225 mil de personas (3.5%). En contraste, el número de asalariados del sector privado sin contrato formal se expandió en 461 mil personas (4.7%). Es de suponer que esta expansión se debe solo en parte a la creación de nuevos empleos y en buena medida a la precarización de empleos preexistentes.

La caída del empleo asalariado formal que se observa en la información de la encuesta de hogares también se refleja en los datos del empleo registrado, según los cuales se produjo en Brasil una contracción interanual del 3.0% en el primer trimestre de 2017, después de un descenso del 4.0% en el promedio de 2016. Como se ilustra en la gráfica siguiente, la variación interanual se mantiene fuertemente negativa, pero con tasas declinantes. Uruguay, después de una disminución de los puestos de trabajo con cotización entre mediados de 2014 y fines de 2016, muestra una tendencia de reactivación de la generación de empleo formal y Argentina, tras un semestre de contracción del empleo registrado, presenta tasas levemente positivas en el primer

trimestre. Por último, en Chile y Perú el número de empleos formales sigue creciendo, aunque a tasas modestas.

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL EMPLEO REGISTRADO, ENERO DE 2013 A MARZO DE 2017
-En porcentajes-



Nota: Los datos se refieren a asalariados que cotizan en los sistemas de seguridad social, con la excepción de los datos del Brasil, que corresponden a las cifras de asalariados del sector privado informadas por las empresas al Catastro General de Empleados y Desempleados, y de Perú, que hacen referencia a las cifras sobre empleo informadas por pequeñas, medianas y grandes empresas no agropecuarias formales.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En el caso de México, la incertidumbre generada por el contexto político-económico externo no ha afectado a la creación de empleo formal, mientras que en Costa Rica las

tasas de crecimiento del número de trabajadores asegurados se mantienen en niveles similares a los registrados en 2016 y en Nicaragua se observa una desaceleración, si bien las tasas son todavía muy altas[38].

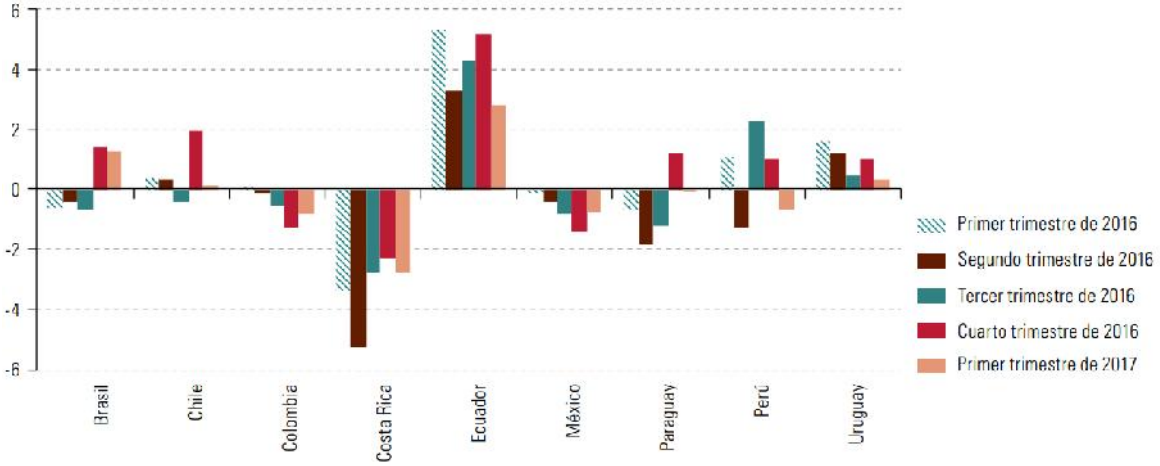
Por otra parte, en muchos países —entre ellos, Chile, Colombia, Costa Rica y Ecuador— las categorías de ocupación no asalariada, y especialmente el trabajo por cuenta propia como su principal componente, siguen experimentando una expansión que excede a la de los asalariados[39]. En la mediana de los países de los que se cuenta con información, el empleo total creció un 1.4%, el empleo asalariado, un 0.8% y el trabajo por cuenta propia, un 2.2 por ciento.

Otro indicador de la calidad del empleo es la tasa de subempleo horario, que mide la proporción de personas ocupadas que trabajan menos horas de las establecidas en su país como piso de un rango normal para la jornada laboral, quieren trabajar más horas y están disponibles para hacerlo. Los resultados de este indicador de calidad del empleo también son mixtos. Como se observa en la gráfica siguiente, de nueve países de los que se cuenta con información disponible, en cuatro (Brasil, Chile, Ecuador y Uruguay) este indicador registró un deterioro de magnitud variada, mientras que en otros cuatro (Colombia, Costa Rica, México y Perú) se observan mejoras y en uno (Paraguay) la tasa se mantiene estable.

[38] Las elevadas tasas de crecimiento del número de asegurados, que entre fines de 2015 y mediados de 2016 alcanzaron los dos dígitos, se deben a una campaña de formalización del empleo.

[39] En Brasil sucede lo mismo en el ámbito urbano (datos de 20 regiones metropolitanas), mientras que en el total nacional la encuesta de hogares muestra una marcada contracción del trabajo por cuenta propia, cuyo origen no está del todo claro.

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DE LA TASA DE SUBEMPLEO HORARIO, PRIMER TRIMESTRE DE 2016 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En puntos porcentuales-



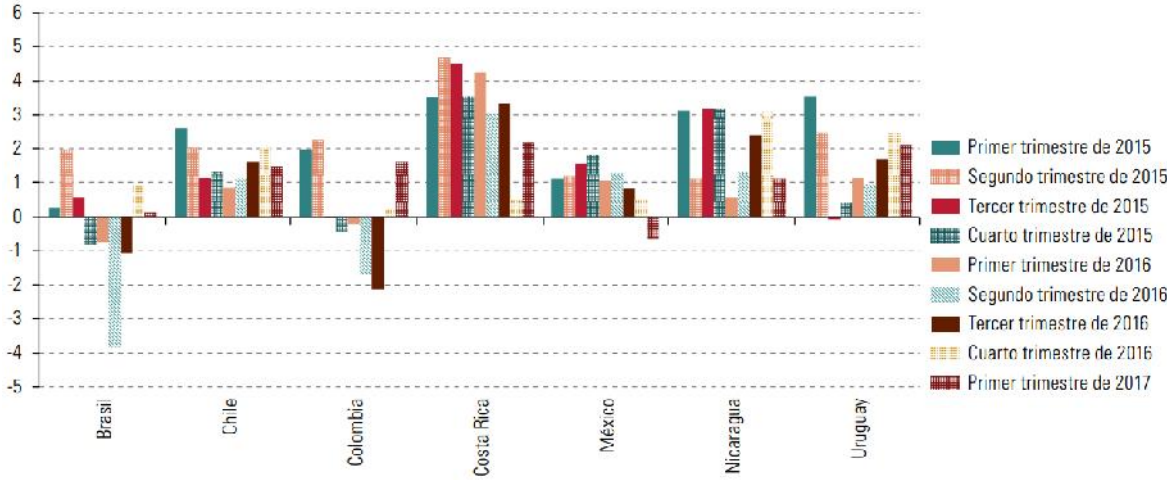
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

12. La evolución de los salarios refleja la dinámica de bajo crecimiento de las economías y la evolución de la inflación

La evolución de los salarios reales reflejó el contexto de la economía en general y del mercado laboral, así como las tendencias de la inflación y las políticas de ingreso.

Por ejemplo, en Brasil, Colombia y Uruguay, la marcada tendencia a la baja de las tasas de inflación ha permitido estabilizar los salarios reales. Sin embargo, mientras que en Colombia y Uruguay la menor inflación, conjuntamente con la política salarial, ha permitido alcanzar sustantivos aumentos reales de los salarios, en Brasil, la demanda laboral, todavía muy deprimida, impidió una mayor recuperación salarial y, en el primer trimestre de 2017, los ingresos laborales de los asalariados formales se ubicaron, en términos reales, prácticamente en el mismo nivel que en el primer trimestre de 2016. En Chile, la inflación decreciente también permitió que los salarios reales continuaran aumentando con modestos incrementos interanuales (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL SALARIO REAL DEL EMPLEO REGISTRADO, PRIMER TRIMESTRE DE 2015 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Entre los países de Centroamérica de los que se tiene información, destacan Costa Rica y Nicaragua, en los que una inflación baja, si bien con tendencia ascendente, y una actividad económica en expansión permitieron que a inicios de 2017 los salarios reales siguieran creciendo, aunque a tasas algo más bajas que el promedio del año anterior. Finalmente, en México, la aceleración de la inflación incidió en una caída interanual del salario real.

En la mediana de los países de los que se cuenta con información, los salarios reales del empleo registrado aumentaron un 1.5 por ciento.

En general, las autoridades continuaron con sus esfuerzos por proteger a los trabajadores que perciben los salarios más bajos del deterioro de las condiciones del mercado de trabajo observado en muchos países. Así, en la mediana de los 19 países de los que existe información, el salario mínimo aumentó en el primer trimestre de 2017, en términos reales, un 2.1 por ciento.

13. A lo largo de 2017, el deterioro laboral interanual se moderará gradualmente

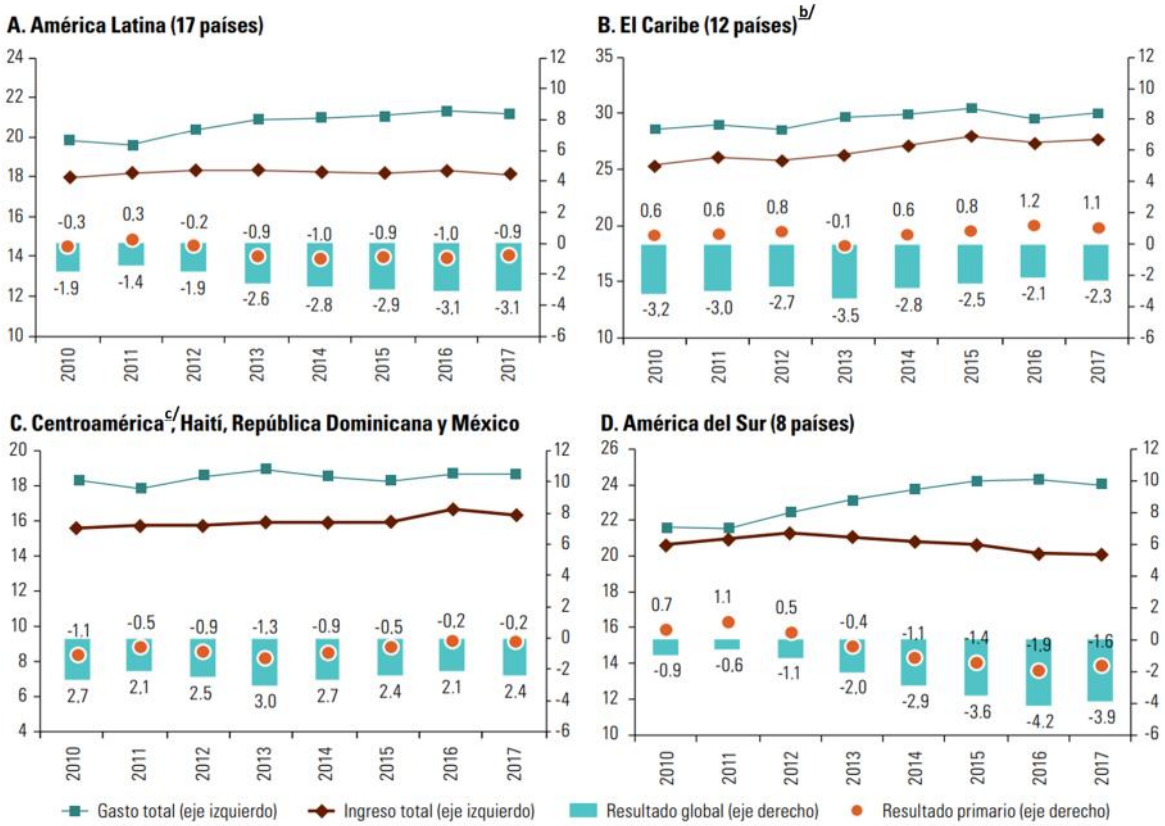
Para el año 2017 en su conjunto se prevé que la pauta identificada en el primer trimestre se mantenga, es decir, que se produzca un nuevo, si bien menos marcado, deterioro de la situación laboral. Un crecimiento proyectado del 1.1% para este año no será suficiente para reactivar significativamente la generación de empleo y revertir el aumento de la tasa de desempleo urbano. De esta manera, si bien a lo largo de 2017 se observarían tendencias de mejoras graduales (principalmente, un deterioro cada vez menor), en el promedio del año se estima que la tasa de desempleo urbano aumentará de un 8.9% en 2016 a un 9.4 por ciento.

E. Las políticas macroeconómicas

1. El déficit fiscal en América Latina se mantendrá estable en 2017

Como se adelantó en el Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2017 (CEPAL, 2017), el déficit promedio de los países de América Latina se mantuvo relativamente estable en torno a un -3.1% del PIB en 2016. Para 2017 se prevé un desempeño parecido, con un resultado global estimado de un -3.1% del PIB (véase la gráfica siguiente). A pesar de esta estabilidad relativa, el déficit fiscal podría aumentar durante el año en 8 de los 17 países de América Latina considerados. En términos generales, como promedio, se espera un recorte del gasto público (del 21.3% del PIB en 2016 al 21.2% del PIB en 2017), en línea con la reducción prevista de los ingresos públicos (del 18.3% del PIB en 2016 al 18.1% del PIB en 2017). Resulta importante subrayar que estas tendencias reflejan en cierta medida la reversión de algunos factores transitorios observados en 2016, como ingresos extraordinarios por programas de regularización de activos (Argentina, Brasil y Chile) y por gastos financieros excepcionales (México).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: INDICADORES FISCALES DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2010-2017[a/]
-En porcentajes del PIB-



a/ Promedios simples. Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones provenientes de los presupuestos. En los casos de México y Perú, las cifras corresponden al sector público federal y al gobierno general, respectivamente.
b/ En el promedio del Caribe se excluyen las cifras de Dominica.
c/ En Centroamérica se incluyen Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Las tendencias fiscales divergentes entre el norte y el sur de América Latina que se observaron en 2016 se mantendrán en 2017, aunque con una inversión. En el norte —incluidos Centroamérica, Haití, la República Dominicana y México— se prevé que el déficit fiscal aumente después de tres años consecutivos de reducciones significativas y que alcance un 2.4% del PIB. Esto se explica principalmente por una desaceleración del crecimiento de los ingresos públicos —sobre todo de los ingresos tributarios—, lo que se traducirá en una disminución de dichos ingresos con respecto al producto (del

16.7% del PIB al 16.4%). En cambio, se prevé que los gastos públicos totales se mantendrán estables en un 18.7% del PIB.

Por el contrario, en América del Sur los presupuestos sugieren que el déficit fiscal se contraerá en 2017, pasando del -4.2% del PIB en 2016 al -3.9%. Se prevé un recorte significativo del gasto público (del 24.3 al 24.0% del PIB), como reflejo de las medidas de consolidación fiscal adoptadas por varios países del continente. Además, se aprecian señales de que la caída de los ingresos públicos que se inició en 2013 podría haber tocado fondo en 2016, con un 20.1% del PIB, que se estima que se mantendrá en 2017, después de la fuerte contracción experimentada desde el 20.7% del PIB registrado en 2015.

En el Caribe —y de manera similar entre los países del norte de América Latina—, se prevé que el déficit fiscal aumentará, pasando del -2.1% del PIB en 2016 al -2.3% en 2017[40]. El resultado primario se mantendrá superavitario, en un 1.1% del PIB, reflejando el alto costo del servicio de la deuda pública en esta subregión. Se estima que los gastos públicos totales aumentarán del 29.5% del PIB en 2016 al 30.0% en 2017, en parte debido a las exigencias impuestas a los Gobiernos como consecuencia de la devastación causada por el huracán Matthew en octubre de 2016. Se espera también un repunte de los ingresos públicos, del 27.4% del PIB en 2016, nivel que representó una caída marcada respecto del año anterior, al 27.7% del PIB en 2017.

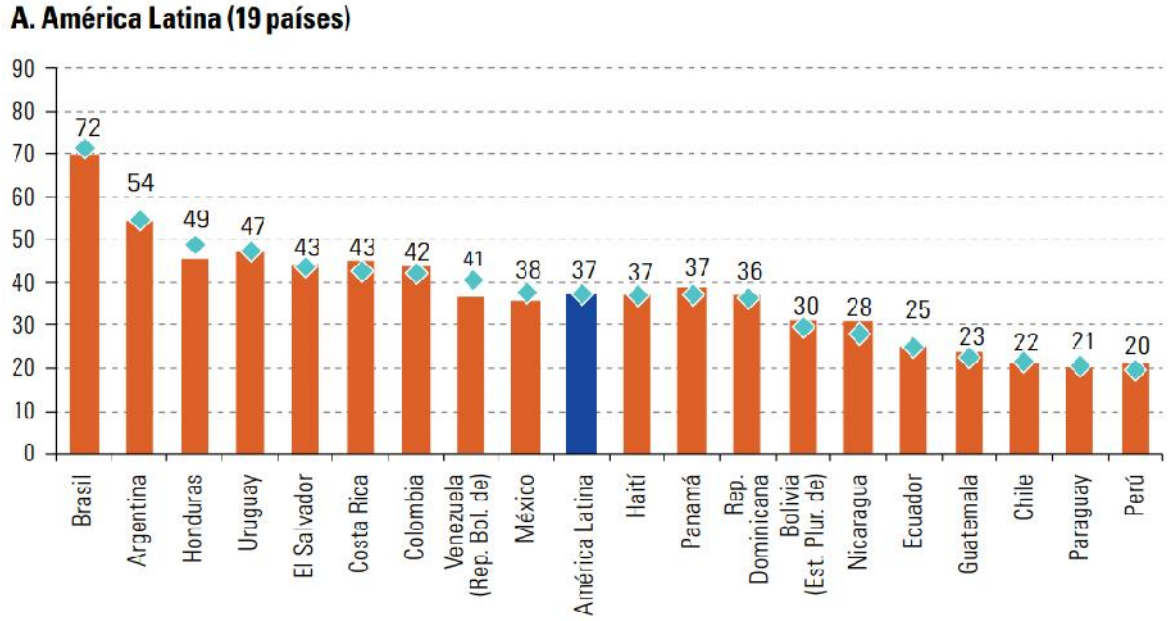
2. La región apuesta por una deuda pública sostenible y el crecimiento de la deuda disminuye

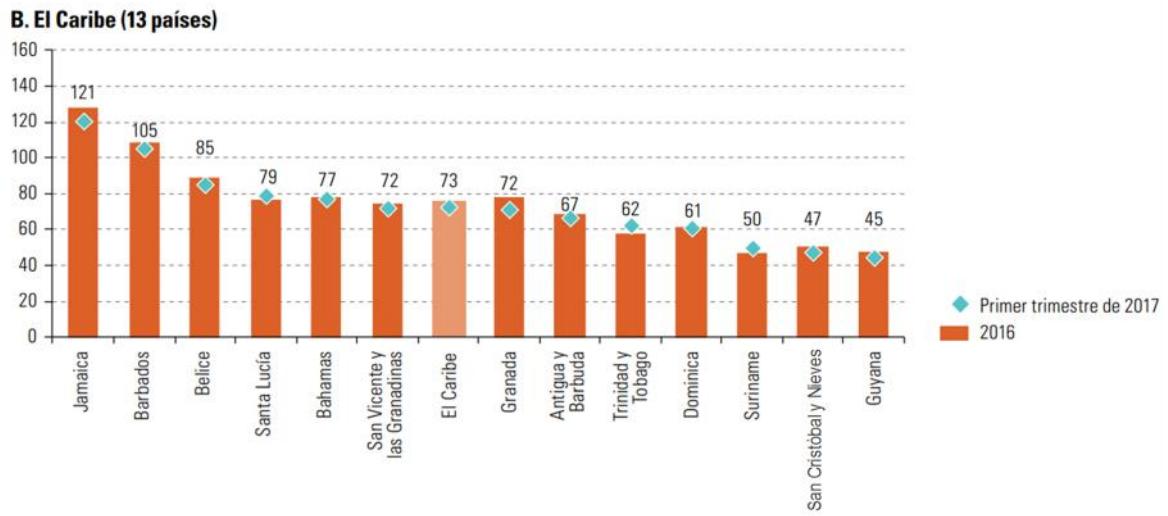
Durante 2016, la deuda pública del gobierno central alcanzó en América Latina un promedio simple del 37.3% del PIB, cifra que se mantuvo durante el primer trimestre

[40] Se excluye de este análisis a Dominica, porque el país registró unos ingresos extraordinarios en 2016 (cuando los ingresos totales alcanzaron un 49.6% del PIB), lo que se tradujo en un superávit fiscal inesperado del 11.3% del PIB. Si se incluyen las cifras de Dominica en el promedio del Caribe, el déficit fiscal del conjunto de los 13 países en 2016 se ubica en un -1.1% del PIB.

de 2017. Aunque los niveles de endeudamiento se mantienen altos en algunos países, el crecimiento de la deuda ha disminuido en la subregión y se espera una caída, si bien aún moderada, de la tasa de endeudamiento en el corto plazo, como reflejo, en particular, de la mejora esperada en lo referente al déficit fiscal entre los países de América del Sur. La deuda pública aumentó en solo 8 de los 19 países considerados y Brasil fue el país que presentó la mayor deuda pública, equivalente a un 71.5% del PIB, seguido por Argentina, con un 54.2% del PIB, y Honduras, con un 49% del PIB. Al contrario, Perú mantiene el nivel de deuda más bajo de la región, de un 20.2% del PIB, seguido por Paraguay y Chile, con un 21.4% y un 21.5% del PIB, respectivamente (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DEUDA PÚBLICA BRUTA DEL GOBIERNO CENTRAL, 2016 Y PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes del PIB-





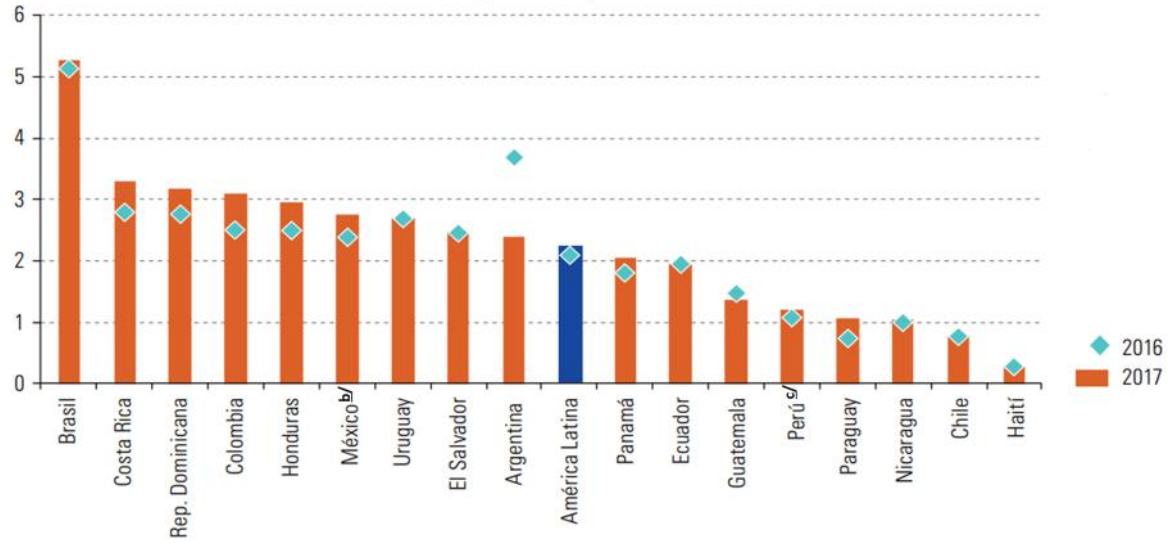
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En el Caribe, la deuda pública del gobierno central disminuyó casi 2 puntos porcentuales del PIB durante el primer trimestre de 2017, alcanzando un 72.7% del PIB. De los 13 países analizados, solo 3 aumentaron su nivel endeudamiento. Barbados y Jamaica mantienen niveles sobre un 100% del PIB, y este último es el país con mayor deuda pública, equivalente a un 121% del PIB, aunque también es uno de los países que han presentado una notoria reducción de su nivel de deuda desde 2014, que en este caso llegó a más de 7 puntos porcentuales del PIB en el último año. El peso de este nivel de endeudamiento se refleja en el pago de intereses, que alcanza a alrededor del 8% del PIB en los dos países mencionados.

El costo de la deuda pública alcanza en 2017 un 2.2% del PIB en el caso de América Latina y un 3.1% en el caso del Caribe. Como se muestra en la gráfica siguiente, el país con mayor nivel de pago de intereses en América Latina es Brasil, con un 5.3% del PIB, seguido por Costa Rica, con un 3.3% del PIB, y la República Dominicana, con un 3.2% del PIB, países en los que el peso del pago de intereses respecto de los ingresos públicos es superior al 20%. En Argentina, el pago de intereses podría disminuir en 2017, después de haber aumentado notoriamente el año anterior como resultado del servicio de la deuda ligado a los bonos a tasas variables denominados en dólares y a los pagos

en el marco de la normalización de la deuda pública en virtud de la Ley núm. 27249. En el otro extremo, Chile y Haití siguen manteniendo un servicio de la deuda bajo un 1% del PIB, con un peso sobre los ingresos públicos inferior al 3 por ciento.

AMÉRICA LATINA (17 PAÍSES): PAGO DE INTERESES DE LA DEUDA PÚBLICA, 2016 Y 2017[a/]
-En porcentajes del PIB-



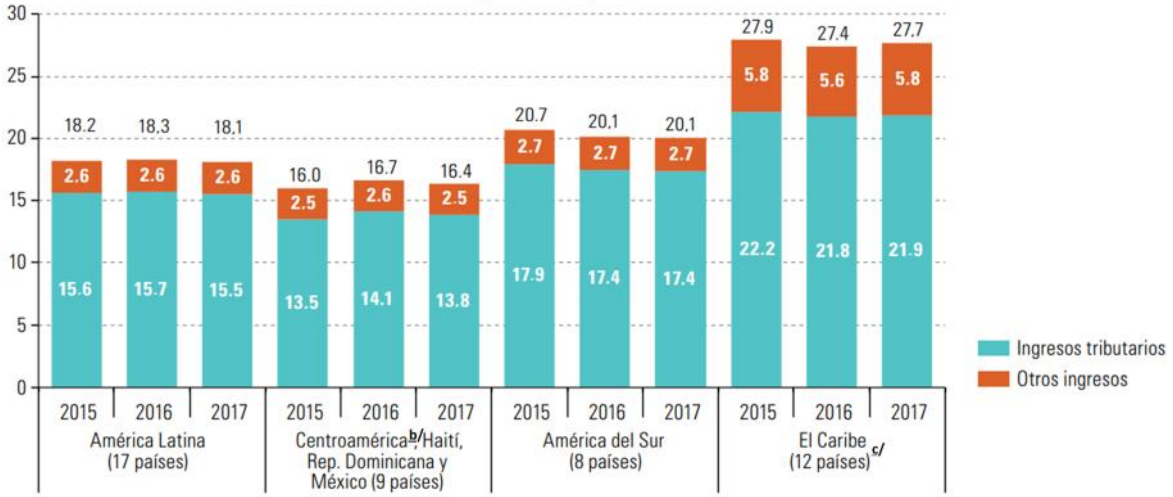
a/ Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones provenientes de los presupuestos.
b/ Las cifras corresponden a sector público federal.
c/ Las cifras corresponden a gobierno general.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

3. Los ingresos públicos caerían en América Latina en 2017, lo que contrasta con el repunte previsto para el Caribe

Los ingresos fiscales en América Latina tendrán un retroceso en 2017, al disminuir del 18.3% del PIB en 2016 al 18.1% (véase la gráfica siguiente). En particular, se prevé una caída de los ingresos tributarios a nivel de los gobiernos centrales (del 15.7% del PIB en 2016 al 15.5% en 2017). Cabe mencionar que el alza —inesperada— de los ingresos tributarios que se produjo en 2016 se debió en parte a efectos transitorios como la aplicación de nuevas medidas administrativas de fiscalización en algunos países y a ingresos extraordinarios obtenidos como resultado de amnistías tributarias. Por su parte, los otros ingresos —principalmente ingresos no tributarios, ingresos de capital y

donaciones— se mantendrán estables en un 2.6% del PIB como promedio de América Latina.

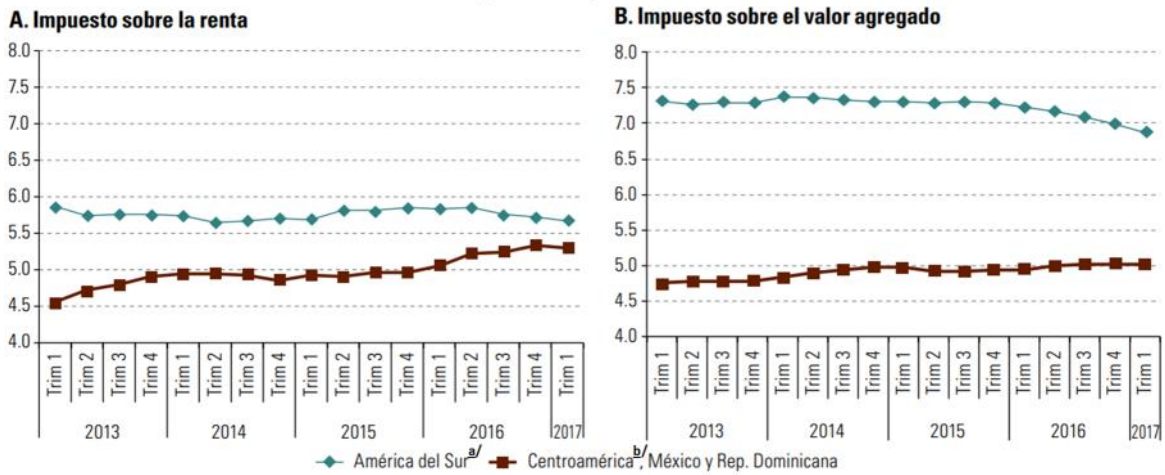
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ESTRUCTURA DE LOS INGRESOS PÚBLICOS DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2015-2017[a/]
-En porcentajes del PIB-



a/ Promedios simples. Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones provenientes de los presupuestos. En los casos de México y Perú, las cifras corresponden al sector público federal y al gobierno general, respectivamente.
b/ En Centroamérica se incluyen Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.
c/ En el promedio del Caribe se excluyen las cifras de Dominica.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Al contrario de las tendencias observadas en 2016, se prevé que en 2017 los ingresos públicos disminuirán en el norte de América Latina y se mantendrán estables en el sur. Entre los países del norte esta reducción (del 16.7% del PIB en 2016 al 16.4%) se concentrará en los ingresos tributarios, como resultado de la desaceleración de su tasa de crecimiento, lo que provocará una caída con respecto al producto en 2017 (del 14.1 al 13.8% del PIB). En particular, se espera que la recaudación del impuesto sobre la renta se desacelere después de los avances logrados en 2016 (véase la gráfica siguiente). Por su parte, la reducción prevista de los otros ingresos refleja principalmente su caída esperada en México, a pesar de la entrega por parte del Banco de México de un remanente histórico, equivalente a casi el 1.5% del PIB, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en marzo de 2017.

AMÉRICA LATINA: EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y EL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AGREGADO (IVA), ACUMULADA EN 12 MESES, PRIMER TRIMESTRE DE 2013 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes del PIB-



a/ Las cifras de América del Sur corresponden a Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Uruguay.
b/ Las cifras de Centroamérica corresponden a Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En América del Sur, los ingresos totales se mantendrán estables (en un 20.1% del PIB), lo que podría interpretarse como un punto de inflexión en línea con la reactivación de la actividad económica en el continente. En particular, se prevé que la recaudación del impuesto sobre el valor agregado (IVA) mejore —después de haber caído significativamente en 2016— como resultado de la estabilización del consumo privado y de un repunte de las importaciones. Por su parte, los ingresos tributarios provenientes del impuesto sobre la renta, en promedio, sorprendentemente no han bajado en la misma medida que los correspondientes al IVA, hecho que se explica en parte por los ingresos extraordinarios provenientes de los programas de regularización de activos no declarados que se aplicaron en varios países (véase el recuadro siguiente). Aunque se espera que otros países implementen programas parecidos en 2017, no se prevé una mejora significativa de la recaudación de este impuesto, debido al arrastre sobre los impuestos pagados en 2017 de la caída del ingreso nacional que se produjo en el continente en 2016.

El impacto en la región de programas de regularización de activos no declarados

Durante los últimos años, varios países de América del Sur han implementado amnistías tributarias con el fin de formalizar actividades, patrimonios e ingresos por los que no se tributaba, así como apoyar un incremento de los ingresos tributarios en un período caracterizado por una contracción significativa de la actividad económica. En algunos países, estos programas permitieron a los contribuyentes regularizar sus activos no declarados (en el país o fuera de él, dependiendo del programa), a cambio del pago de un impuesto especial o una multa. En el cuadro se detallan los principales rasgos de los tres programas de regularización de activos no declarados más grandes de la región, implementados en Argentina, Brasil y Chile. Se destaca el hecho de que la recaudación proveniente de estos programas superó ampliamente las previsiones de las autoridades, con ingresos que llegaron al 0.6% del PIB en Chile, el 0.8% del PIB en Brasil y el 1.8% del PIB en Argentina. Este resultado se debe, en parte, a la adhesión de los tres países al Acuerdo Multilateral entre Autoridades Competentes sobre Intercambio Automático de Información de Cuentas Financieras, liderado por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), que contempla 100 jurisdicciones en el mundo y que entra en vigor en 2017 o 2018, según el caso (CEPAL, 2017).

RESULTADOS DE RECIENTES PROGRAMAS DE REGULARIZACIÓN DE ACTIVOS NO DECLARADOS

País	Programa	Tasas	Vigencia	Número de declaraciones	Activos declarados	Recaudación
Argentina	Régimen de Sinceramiento Fiscal	Impuesto especial con tasas progresivas hasta un 10% (para declaraciones en 2016) y hasta un 15% (para declaraciones en 2017)	1° de agosto de 2016 a 30 de marzo de 2017	254 mil 700 (un 96% son personas físicas y un 4% personas jurídicas)	116 mil 800 millones de dólares (un 80% corresponde a activos que se encuentran en el exterior)	10 mil 178 millones de dólares (148 mil 600 millones de pesos argentinos, equivalentes al 1.8% del PIB)
Brasil	Programa de regularización de activos	Un 15% por concepto de tributo a la renta y otro 15% por multas	4 de abril de 2016 a 31 de octubre de 2016	25 mil 114 (un 99.6% son personas físicas y un 4% personas jurídicas)	53 mil 400 millones de dólares (169.941 millones de reales)	16 mil millones de dólares (50 mil 981 millones de reales, equivalentes al 0.8% del PIB)
Chile	Sistema voluntario y extraordinario de declaraciones de bienes o rentas que se encuentren en el exterior	Impuesto especial con una tasa única del 8 por ciento.	Hasta el 31 de diciembre de 2015.	7.832	19 mil millones de dólares	1 mil 502 millones de dólares (un 0.6% del PIB)

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el caribe (CEPAL), sobre la base de información oficial.

Para 2017 se podría esperar una nueva inyección de ingresos provenientes de estos programas en la región. A fines de 2016, los Gobiernos de México y Perú aprobaron programas similares para la declaración de activos no declarados. En el caso de México, el programa contempla el pago de un impuesto del 8% y la repatriación de los activos por un período no menor de dos años, en que el dinero debe ser invertido en actividades productivas en el país. Por su parte, en Perú el Régimen temporal y sustitutorio del impuesto a la renta para la declaración, repatriación e inversión de rentas no declaradas contempla un pago del 7% sobre el dinero repatriado e invertido en el país por un período no menor de tres meses consecutivos, o un pago del 10% sobre el valor de los activos que se quedan fuera del país. Es importante señalar que México figura entre los países comprometidos a intercambiar automáticamente información financiera a partir de 2017 (un hecho que el Servicio de Administración Tributaria (SAT) del país subraya en la información sobre el

programa de repatriación de capitales), mientras que Perú todavía no ha adherido a este marco internacional.

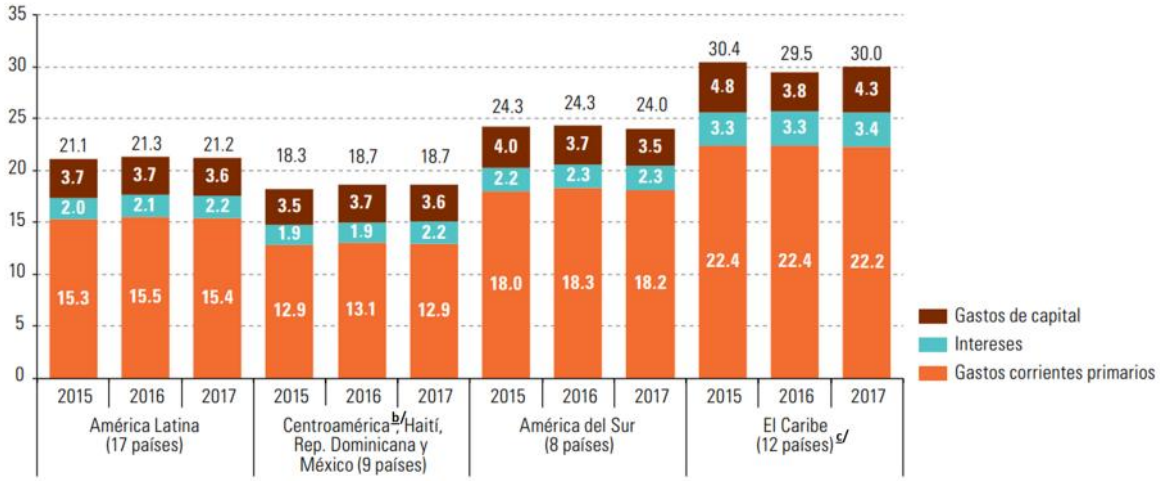
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En el Caribe, los ingresos públicos totales aumentarán del 27.4% del PIB en 2016 al 27.7% en 2017, aunque estas cifras ocultan una gran heterogeneidad de resultados entre los países. Se esperan aumentos sustanciales de la recaudación tributaria en Antigua y Barbuda (1.9 puntos porcentuales del PIB) y Belice (1.4 puntos porcentuales del PIB), como resultado de nuevas medidas de fiscalización —especialmente en el ámbito de los impuestos sobre la propiedad— y la introducción de nuevos impuestos, como el impuesto sobre la renta de bancos internacionales en Antigua y Barbuda. En cambio, se prevé que los ingresos tributarios continuarán disminuyendo en Surinam, como reflejo de la grave situación económica que enfrenta este país.

4. Se prevé un recorte del gasto público en América Latina en 2017, liderado por los países de América del Sur

La consolidación fiscal que varios países están llevando a cabo se verá reflejada en los resultados del conjunto de América Latina en 2017. Como se puede apreciar en la gráfica siguiente, los gastos públicos totales, como promedio del conjunto de los países, disminuirán del 21.3% del PIB en 2016 a un nivel estimado del 21.2% en 2017. Esto significa, en parte, que se vuelve a los niveles de 2015, después de un alza pronunciada en 2016 en el norte de la región.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ESTRUCTURA DE LOS GASTOS PÚBLICOS DE LOS GOBIERNOS CENTRALES, 2015-2017[a/]
-En porcentajes del PIB-



a/ Promedios simples. Las cifras de 2017 corresponden a proyecciones provenientes de los presupuestos. En los casos de México y Perú, las cifras corresponden al sector público federal y al gobierno general, respectivamente.
b/ En Centroamérica se incluyen Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.
c/ En el promedio del Caribe se excluyen las cifras de Dominica.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Los gastos de capital —que incluyen la inversión pública—, como promedio de los países de América Latina, disminuirán entre 2016 y 2017 (de un 3.7 a un 3.6% del PIB). Al contrario de las tendencias observadas en 2016, se espera una reducción tanto en el norte de América Latina como en el sur. En particular, los presupuestos apuntan a reducciones considerables en Colombia y México (en este último caso, como resultado de la comparación con un alto nivel registrado en 2016, debido a ciertas transacciones con Petróleos Mexicanos (Pemex) y la Comisión Federal de Electricidad (CFE)). Cabe mencionar que existe una heterogeneidad de situaciones en los distintos países, con alzas de los gastos de capital esperadas en Guatemala y Honduras (0.6 puntos porcentuales del PIB en cada caso), Nicaragua (0.8 puntos porcentuales del PIB) y Perú (0.6 puntos porcentuales del PIB). En el caso de este último país, se debe remarcar que a fines de 2016 se recortaron los gastos de capital —así como los gastos corrientes—, como una medida de consolidación fiscal.

En el mismo sentido, los presupuestos apuntan a una leve reducción de los gastos corrientes primarios —excluidos los pagos de intereses— como promedio de los países de América Latina (de un 15.5% del PIB en 2016 a un 15.4% en 2017), debido a recortes en todas las subregiones. Cabe mencionar que se prevén reducciones importantes, en relación con el producto, en Argentina (2.3 puntos porcentuales del PIB), Brasil (0.6 puntos porcentuales) y Colombia (0.7 puntos porcentuales del PIB).

En cambio, seguirá aumentando la participación del pago de intereses en el gasto público total en América Latina (del 2.1% del PIB en 2016 al 2.2% en 2017). Esto se debe, en buena medida, a la evolución de los tipos de cambio —condicionada por el peso de la deuda emitida en otras monedas, principalmente en dólares— y al aumento de las tasas de interés —que refleja la existencia de instrumentos con tasas variables o la emisión de deuda de corto plazo con mayores tasas—. El aumento del servicio de la deuda pública es más evidente en el norte de América Latina, donde el promedio pasó del 1.9% del PIB en 2016 al 2.2% en 2017, que en el sur, donde el promedio se mantuvo en un 2.3% del PIB.

Resulta importante subrayar que las variaciones del gasto público no suelen tener un impacto uniforme sobre las funciones de gobierno; por lo tanto, una caída de dicho gasto puede tener una alta incidencia en algunas funciones muy relevantes para el desarrollo socioeconómico del país (véase el recuadro siguiente).

El recorte del gasto público: una mirada según las funciones de gobierno

La clasificación del gasto público por funciones permite analizar las prioridades del gasto e identificar cómo se asignan los recursos públicos en función de los propósitos y objetivos socioeconómicos a los que se encuentran destinados. El gasto asignado por funciones de gobierno —como servicios públicos, defensa, orden público y seguridad, asuntos económicos, protección del medio ambiente, vivienda y servicios comunitarios, salud, actividades recreativas, cultura y religión, educación y protección social— permite identificar las prioridades para una eficiente asignación de recursos.

Los efectos de la caída del crecimiento en la región han traído consigo una política de ajuste fiscal en la mayoría de los países, lo que se traduce en una disminución del gasto público. Entre 2016 y 2017 se observa una reducción del gasto público en la mayoría de los países de los que existen cifras para este último año según esta clasificación. Argentina presenta la mayor caída, de 3.5 puntos porcentuales del PIB, impulsada principalmente por una disminución del gasto en asuntos económicos, en especial en las asignaciones a energía, combustibles y minería, así como por una caída, aunque menor, del gasto social (que incluye las funciones de protección del medio ambiente; vivienda y servicios comunitarios; salud; actividades recreativas, cultura y religión; educación, y protección social).

En México, se observa una fuerte caída del gasto en asuntos económicos, principalmente combustibles y energía, y en Perú, una disminución sobre todo del gasto en servicios públicos. Brasil, donde la caída es menor, presenta una disminución en la asignación destinada a subsidios al empleo y otras transferencias. En contraste, en los países que exhiben un aumento del gasto, como Costa Rica, Guatemala, Paraguay y República Dominicana, se produjeron incrementos en las asignaciones tanto sociales (educación y salud) como en asuntos económicos.

AMÉRICA LATINA (8 PAÍSES): VARIACIÓN ANUAL DEL GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO CENTRAL, SEGÚN LA CLASIFICACIÓN FUNCIONAL, 2016-2017[a/]
-En puntos porcentuales del PIB-

País	Servicios públicos generales	Orden público, seguridad y defensa	Asuntos económicos	Protección del medio ambiente	Vivienda y servicios comunitarios	Salud	Actividades recreativas, cultura y religión	Educación	Protección social	Gasto total
Argentina	-0.3	-0.1	-2.6	0.0	-0.1	-0.1	0.0	-0.2	-0.2	-3.5
Brasil	-0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.2	-0.5	-0.5
Costa Rica	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.1	1.1
Guatemala	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3	0.1	1.4
México[b/]	-0.1	-0.1	-1.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	-0.9
Paraguay	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.5	0.5	1.8
Perú[c/]	-0.7	0.0	0.0	0.0	0.2	-0.1	0.1	-0.2	-0.1	-0.8
República Dominicana	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.3

a/ Se utiliza la clasificación de las funciones de gobierno (CFG) establecida por la División de Estadística de las Naciones Unidas. Se consideran las cifras de 2017 obtenidas sobre la base de los presupuestos públicos.
b/ La cobertura es de sector público (incluido solo el gasto programable).
c/ La cobertura es de gobierno nacional.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

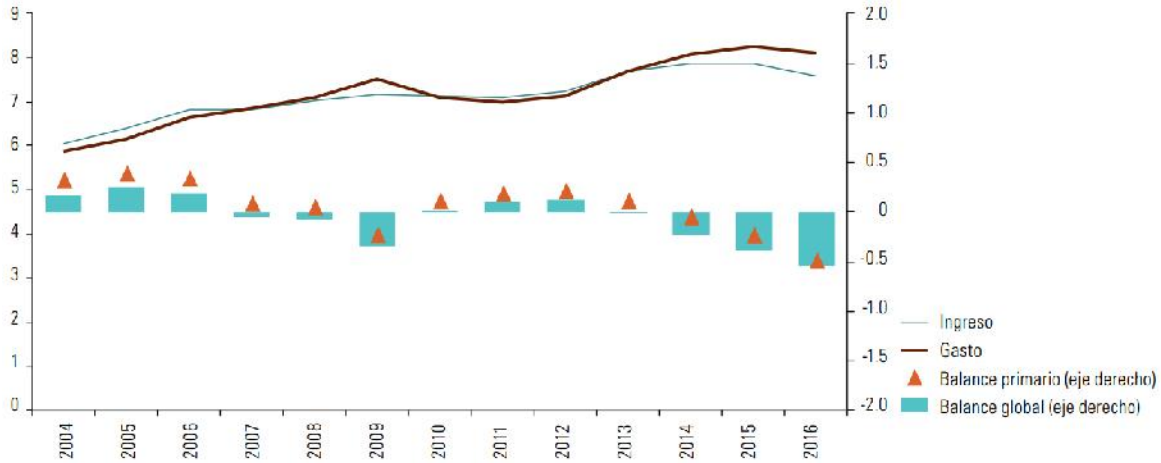
En el Caribe se espera un aumento del gasto público en 2017 (del 29.5 al 30.0% del PIB), con una cierta reorientación de su composición. En parte, esto refleja las necesidades de reconstrucción que enfrentan algunos países del Caribe tras el paso del huracán Matthew, en octubre de 2016. En particular, se prevé un incremento de los gastos de capital, que aumentarán del 3.8 al 4.3% del PIB, impulsados sobre todo por aumentos en San Cristóbal y Nieves y en Santa Lucía. En cambio, los gastos corrientes primarios se reducirían levemente, del 22.4 al 22.2% del PIB, especialmente como resultado de variaciones en Antigua y Barbuda, Barbados, San Cristóbal y Nieves, y Surinam.

5. El espacio fiscal a nivel de los gobiernos subnacionales también se ha reducido

Debe considerarse que la cobertura que comprende solo al gobierno central no resulta del todo representativa para algunos países de la región que cuentan con sectores públicos más descentralizados. Como una manera de ampliar esta cobertura, a

continuación se presenta la evolución de las finanzas públicas subnacionales de los países más descentralizados de la región. En lo referente al balance fiscal, si bien los gobiernos subnacionales registraron, en promedio, un superávit primario entre 2004 y 2013 (con la excepción de 2009), en los últimos tres años presentan un creciente déficit primario y global (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA (10 PAÍSES): RESULTADOS FISCALES DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES, 2004-2016[a/]
-En porcentajes del PIB-



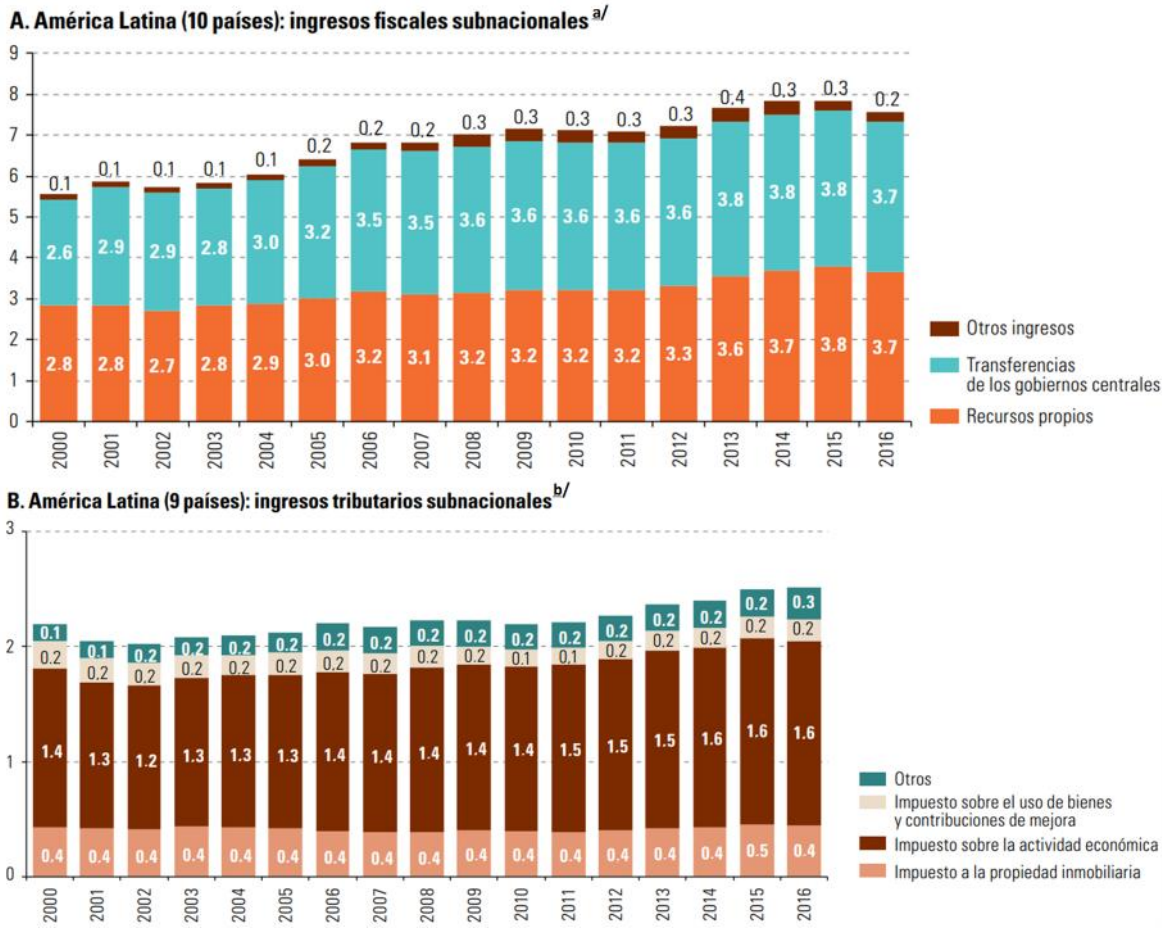
a/ Los países considerados son: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Perú y Uruguay. Las cifras de 2016 corresponden a una estimación.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

La mayor volatilidad de los balances fiscales se ha registrado en países productores de recursos naturales no renovables, como es el caso de Ecuador y Perú, como resultado de la fluctuante evolución de los precios, mientras que los gobiernos subnacionales de Brasil y de México han presentado superávit primarios durante la mayor parte del período[41].

[41] En Brasil, los gobiernos subnacionales han sido obligados por los contratos de reestructuración de la deuda subnacional de 1997 a lograr superávit primarios para asegurar el servicio de la deuda reestructurada. En México, recientemente se reforzaron los límites legales al endeudamiento subnacional, además de que varias veces el Gobierno federal ha utilizado transferencias discrecionales para asegurar el cumplimiento de los estados con esos límites. Véase Jiménez y Ter-Minassian (2016).

Esta evolución del resultado promedio a nivel subnacional se explica fundamentalmente por el desempeño de los ingresos fiscales totales, que crecieron en forma sostenida hasta 2014 y luego registraron una caída en 2016. La mayor parte del incremento se debe a la importancia creciente que han tenido las transferencias provenientes de los gobiernos centrales. En promedio, las transferencias totales aumentaron del 2.6% del PIB en el año 2000 al 3.7% en 2016, alcanzando así una participación sustancial dentro de la estructura de los ingresos subnacionales, en tanto que los recursos propios pasaron del 2.8 al 3.7% del PIB en ese mismo período (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA: EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LOS INGRESOS FISCALES Y TRIBUTARIOS SUBNACIONALES, 2000-2016
-En porcentajes del PIB-



a/ Los países considerados son: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Perú y Uruguay. Las cifras de 2016 corresponden a estimaciones.
b/ Los países considerados son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Perú y Uruguay. Las cifras de 2016 corresponden a estimaciones.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe/Centro Interamericano de Administraciones Tributarias (OCDE/CEPAL/CIAT), Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 2017, París, 2017.

Por su parte, existen marcadas diferencias en cuanto al peso relativo que poseen los recursos propios (tributarios y no tributarios) dentro del total de ingresos percibidos por estos niveles de gobierno. En los países más descentralizados de la región, la principal fuente de recursos públicos de los gobiernos subnacionales es el sistema de transferencias del gobierno central, salvo en el caso de Brasil, donde más de la mitad de los ingresos de los estados y municipios (79.3%) corresponde a recursos propios, lo

que representa el 10.7% en términos del PIB (más del 90% corresponde a ingresos tributarios) (CEPAL, 2017; OCDE/CEPAL/CIAT, 2017)[42]. Adicionalmente, en la última década los ingresos fiscales provenientes de la explotación de recursos naturales no renovables fueron una fuente importante de recursos públicos, tanto para los gobiernos centrales como para los subnacionales (Brosio y Jiménez, 2016; CEPAL, 2017).

En lo que se refiere a la recaudación tributaria de los gobiernos subnacionales, se observa que ha crecido muy poco en los últimos diez años (lo que contrasta con lo ocurrido en el caso de los ingresos fiscales del gobierno central) y esta pobre evolución se relaciona no solo con un posible menor esfuerzo tributario, sino también con la debilidad de las bases tributarias disponibles para estos niveles de gobierno. Al profundizar por tipo de tributos, se puede observar que en general predominan dos tipos de impuestos en la recaudación subnacional: el impuesto a la propiedad inmobiliaria, cuya recaudación asciende aproximadamente al 0.5% del PIB, y el impuesto sobre la actividad económica, cuya recaudación supera el 1.5% del PIB (véase la gráfica anterior)[43].

En cuanto a los gastos a nivel subnacional, se observa que su dinámica y su composición han variado también entre los países de la región. Los gastos subnacionales aumentaron en relación con el PIB en la mayoría de los países durante la última década, pero las tasas de crecimiento han variado bastante entre un país y otro, siendo más altas en el Estado Plurinacional de Bolivia (6.1% del PIB), Argentina (5.2%), Perú (2.1%) y México (1.4%). En contraste, los gastos han fluctuado en un

[42] Dentro de los países también existen diferencias en la composición de las finanzas subnacionales. La importancia de los ingresos propios subnacionales varía mucho en cada país, como reflejo, entre otros factores, de la distribución de las bases tributarias correspondientes, la propiedad y mecanismo de apropiación de los recursos naturales no renovables, las capacidades administrativas y el esfuerzo tributario de las distintas jurisdicciones. Al respecto, en Jiménez y Ter-Minassian (2016) se analiza con mayor detalle este tipo de asimetrías verticales entre niveles de gobierno, incorporando además el análisis sobre el gasto y la deuda entre gobiernos subnacionales.

[43] En OCDE/CEPAL/CIAT (2017) se hace un análisis detallado por país y por tipo de impuestos a nivel subnacional.

rango estrecho en Brasil, Chile, Colombia y Ecuador. La composición de los gastos subnacionales también ha evolucionado de forma diferente. La proporción de los gastos corrientes en el total se ha mantenido alta y relativamente estable en Argentina, Brasil, Chile y México; ha crecido fuertemente en Perú (del 40 al 60% de los ingresos), evidenciando en particular débiles capacidades de los gobiernos subnacionales en la preparación y ejecución de proyectos de inversión, y ha bajado en Colombia y, especialmente, en el Estado Plurinacional de Bolivia, como reflejo de un notorio esfuerzo de inversión subnacional, impulsado por el crecimiento en el sector de los recursos naturales no renovables[44].

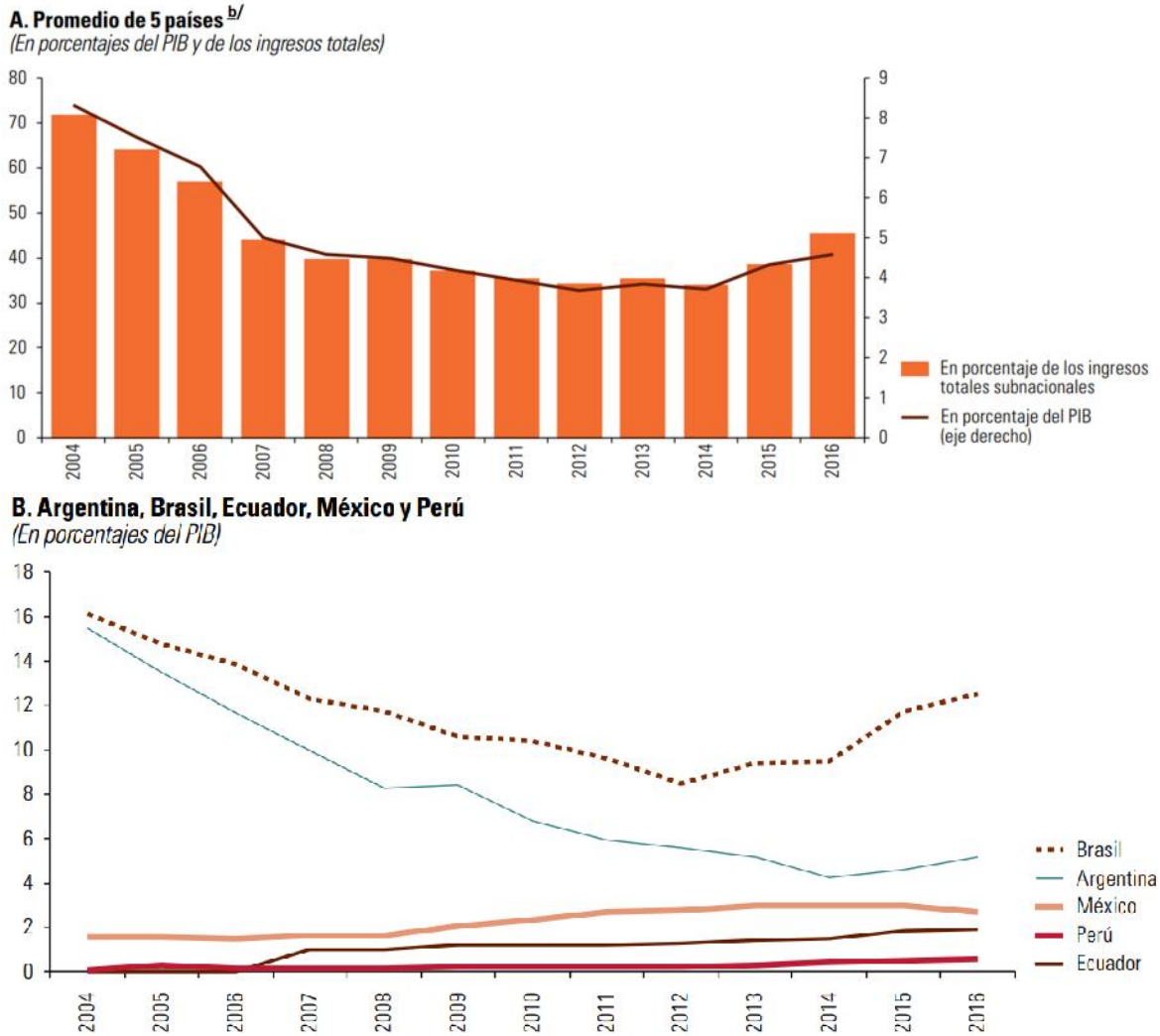
En lo que se refiere a la deuda de este nivel de gobierno[45], en la gráfica siguiente puede observarse que en el último decenio se ha logrado una reducción sustancial de la deuda subnacional promedio, que pasó de niveles cercanos al 9% del PIB en 2004 al 4.6% en 2014, y posteriormente registró un incremento, en los últimos dos años. El peso de la deuda subnacional resulta más significativo si se compara con los ingresos totales, pues mantiene, en promedio, niveles superiores al 30% de los ingresos[46].

Al realizar una comparación entre países (véase la gráfica siguiente), se observan claras diferencias en los niveles de deuda. De los países que se analizan, Argentina y Brasil, a pesar de la significativa disminución de su deuda en el período, muestran aún notorias diferencias respecto del nivel de deuda de los gobiernos subnacionales del resto. En el caso de Argentina, en promedio, en el decenio analizado la deuda de los gobiernos provinciales ha sido cercana al 8% del PIB y disminuyó más de 8 puntos porcentuales durante ese período; en el caso de Brasil, la deuda subnacional, en promedio, asciende a casi el 14% del producto y su reducción superó los 4 puntos porcentuales en el mismo

[44] Véanse mayores detalles en Jiménez y Ter-Minassian (2016).
[45] Se incluye información de cinco países: Argentina, Brasil, Ecuador, México y Perú. Véanse mayores detalles en Jiménez y Ruelas (2017).
[46] A propósito de esta discusión, la razón entre deuda e ingresos subnacionales es un mejor indicador de la capacidad de servicio y, por ende, de la sostenibilidad de la deuda que la razón entre deuda y PIB.

período; de todas formas, en ambos casos se registró un aumento en los dos últimos años.

AMÉRICA LATINA (5 PAÍSES): EVOLUCIÓN DE LA DEUDA SUBNACIONAL, 2004-2016[a/]



a/ Los datos de 2016 corresponden a estimaciones.
b/ Los países considerados son: Argentina, Brasil, Ecuador, México y Perú.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

6. Los gestores de políticas han empleado el espacio que tienen para estimular la demanda agregada interna, pero en algunos países este espacio se ha reducido de manera notable

La desaceleración de la demanda agregada interna que han experimentado la mayoría de las economías de la región, sobre todo en variables como la inversión y el consumo privado, ha llevado a los gestores de las políticas monetaria y cambiaria a adoptar políticas expansivas. Sin embargo, en algunos casos, el espacio del que disponen las autoridades se ha reducido de manera considerable, en parte porque, pese al escaso dinamismo de la demanda agregada, la inflación se mantuvo por encima de las metas oficiales y en parte por factores de índole externa, que incrementaron la incertidumbre macrofinanciera y la volatilidad cambiaria en muchos países de la región.

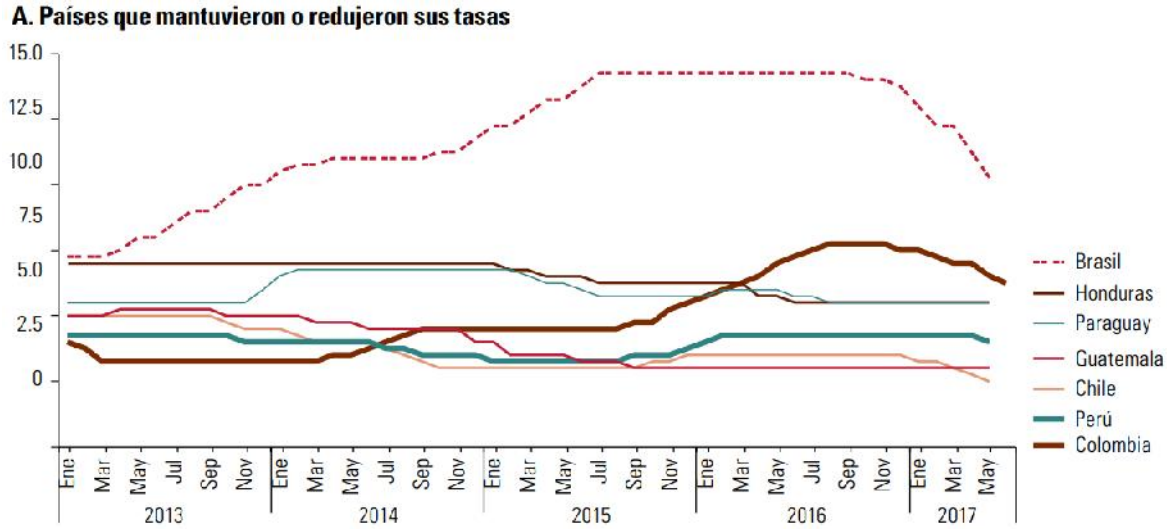
En general, en los países que emplean las tasas de referencia de la política monetaria (TPM) como su principal instrumento de política, éstas se han movido en la misma dirección en que lo ha hecho la inflación. Así, en los países de América del Sur en los que la inflación se ha reducido, los bancos centrales han bajado sus TPM. Si bien este proceso se inició en 2016, ha continuado durante los primeros meses de 2017. En los primeros cinco meses de 2017, la reducción de las tasas fue de 350 puntos básicos en Brasil, 100 puntos básicos en Chile, 100 puntos básicos en Colombia y 25 puntos básicos en Perú.

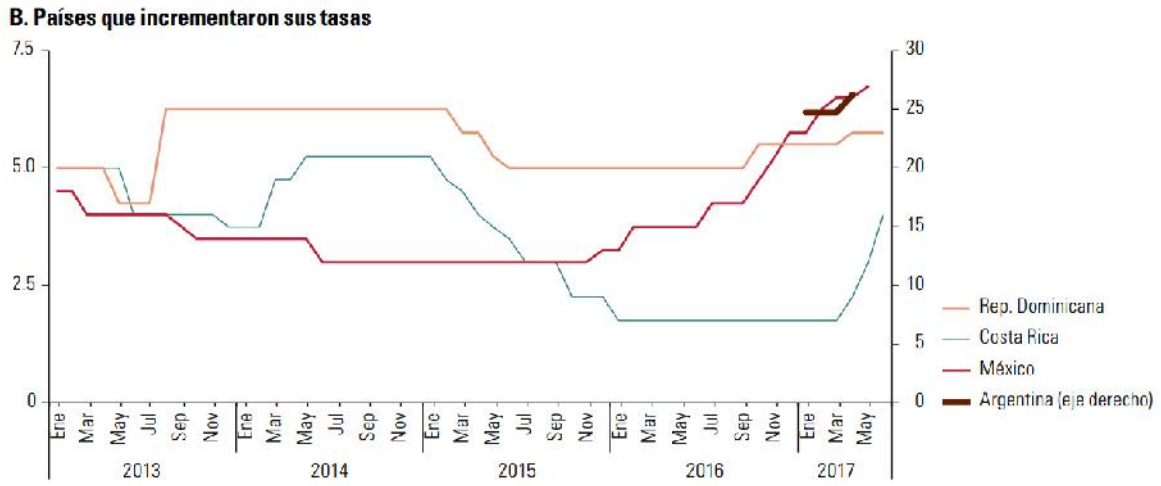
En otras economías de América del Sur, como Argentina y Paraguay, la dinámica de las TPM fue diferente. A partir de enero de 2017, Argentina adoptó el sistema de metas de inflación como referente en la conducción de la política monetaria, por lo que emplea las TPM como su principal instrumento de política. Si bien la inflación se ha reducido desde mediados de 2016, los niveles actuales superan los establecidos como meta, por lo que en los primeros cinco meses de 2017 el banco central ha incrementado las tasas de referencia en 150 puntos básicos. Por su parte, en Paraguay, el banco central ha decidido mantener la TPM sin modificaciones, pese a la caída registrada en la inflación.

Los bancos centrales del norte de la región han visto reducido el espacio de las autoridades para estimular la actividad económica y han respondido al incremento de la inflación y a la volatilidad cambiaria que han experimentado algunas de las monedas de la subregión desde mediados de 2016 con aumentos de sus tasas de referencia. En el caso de México, dicho proceso cobró fuerza en 2016, cuando, en paralelo con el aumento de la inflación, tuvo lugar una depreciación del peso, a causa de la incertidumbre generada por las elecciones presidenciales en los Estados Unidos de Norteamérica y el posterior triunfo de Donald Trump. Los efectos de esta volatilidad cambiaria se han prolongado durante los primeros cinco meses de 2017.

De hecho, en los primeros cinco meses de 2017, las TPM se han incrementado dos veces en México, con una variación acumulada de 100 puntos básicos, en tres ocasiones en Costa Rica y una vez en la República Dominicana, con incrementos de 225 puntos básicos y 25 puntos básicos, respectivamente. En Guatemala, pese a que la inflación ha cedido, el banco central ha optado por no modificar la TPM (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): TASA DE POLÍTICA MONETARIA EN LOS PAÍSES QUE LA EMPLEAN COMO PRINCIPAL INSTRUMENTO, ENERO DE 2013 A MAYO DE 2017
-En porcentajes-





FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En 2016 y el primer trimestre de 2017, las economías en que las autoridades usan los agregados como su principal instrumento de política monetaria mostraron tasas de crecimiento positivas y, en general, crecientes en los principales agregados monetarios. Esto parece indicar que los bancos centrales de estos países aprovecharon el espacio que ofrecen los niveles de inflación relativamente bajos y estables[47] para adoptar políticas monetarias que estimulen la demanda agregada.

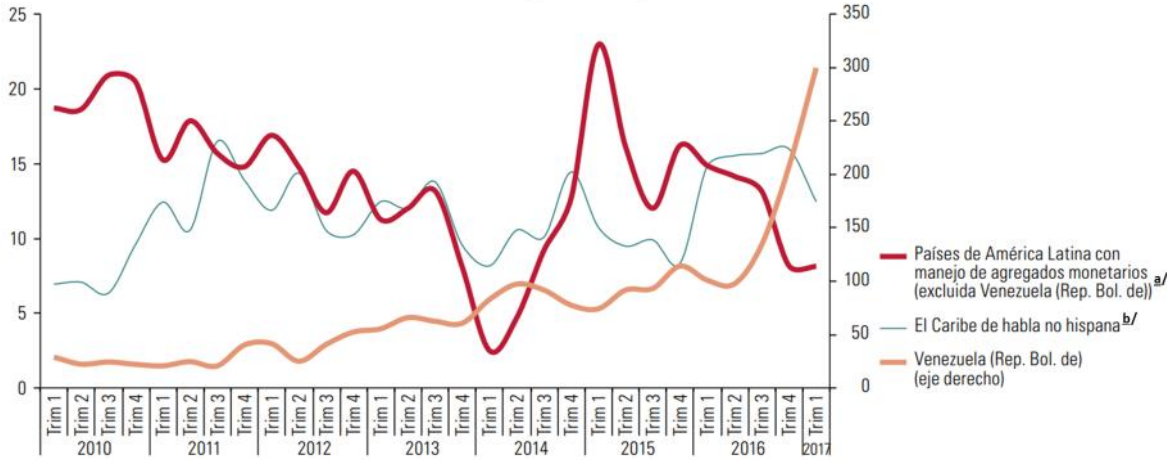
En el primer trimestre de 2017, el incremento de la base monetaria fue superior al 10% en Haití, Honduras y Uruguay e implicó una aceleración del crecimiento en Nicaragua y Uruguay. En el caso del Estado Plurinacional de Bolivia, si bien la base monetaria se contrajo en el primer trimestre de 2017, la caída observada es inferior a la de 2016 y se debe a una disminución de las reservas bancarias excedentes para orientarlas al crédito. En el caso de la República Bolivariana de Venezuela, con el incremento del 300% registrado en el primer trimestre de 2017, ya son 13 trimestres consecutivos en que la tasa de crecimiento de la base monetaria es superior al 70%, y el octavo con un incremento superior al 90%. No obstante, dado que estos agregados crecieron a un ritmo menor que el de la inflación estimada, se evidencia una caída de la demanda de dinero

[47] Las excepciones dentro de este grupo son Haití, Surinam y Venezuela (República Bolivariana de), países en que la inflación en el período que se analiza muestra tasas de dos o tres dígitos.

en esta economía. En el caso de M1, la dinámica fue muy parecida. Este agregado registró tasas de crecimiento superiores al 4.5% en todos los países de América Latina que usan agregados como principal instrumento de política monetaria.

En las economías del Caribe de habla no hispana, la dinámica de los agregados muestra una tendencia a la desaceleración y es bastante más heterogénea que en el resto de la región. Por un lado, en economías como Antigua y Barbuda, Belice, Santa Lucía y Trinidad y Tobago, la base monetaria experimentó una contracción en 2016, que se ha profundizado en los primeros tres meses de 2017. En otros países, como Granada y San Cristóbal y Nieves, pese a que la base monetaria había crecido en 2016, en el primer trimestre de 2017 se redujo. Por otra parte, en economías como Dominica, Jamaica y Surinam, la base se ha incrementado en 2016 y el ritmo de crecimiento se ha acelerado en los primeros tres meses de 2017 (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): EVOLUCIÓN DE LA BASE MONETARIA EN LOS PAÍSES QUE EMPLEAN AGREGADOS COMO PRINCIPAL INSTRUMENTO DE POLÍTICA MONETARIA, PRIMER TRIMESTRE DE 2010 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes-

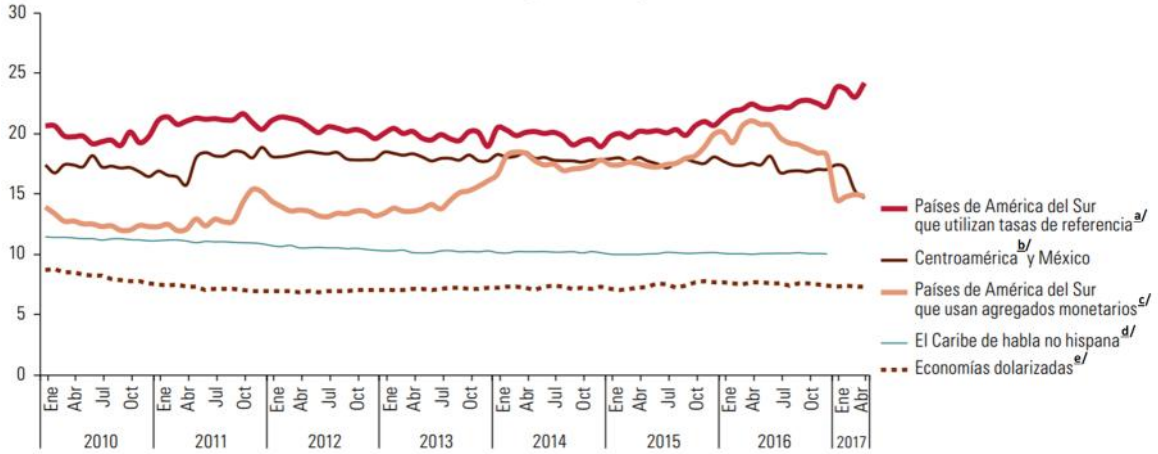


a/ Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, El Salvador, Haití, Nicaragua, Panamá y Uruguay.
b/ Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname y Trinidad y Tobago.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

7. En los primeros cinco meses de 2017, las tasas de interés activas muestran una reducción y el crédito destinado al sector privado crece a un menor ritmo

Las políticas antes descritas se han traducido en tasas de interés de mercado con tendencias bastantes estables, aunque desde mediados de 2016 estas tasas muestran un ligero sesgo a la baja en las economías dolarizadas y en las economías del Caribe de habla inglesa y bajas más pronunciadas en las economías de América del Sur que usan agregados como su principal instrumento de política y en las economías de Centroamérica y México. Por otra parte, en las economías de América del Sur que emplean las tasas de interés como su principal instrumento de política, éstas han tendido a incrementarse desde 2016, aunque con una leve reducción en los primeros cuatro meses de 2017 (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): PROMEDIO DE LAS TASAS DE INTERÉS ACTIVAS, ENERO DE 2010 A ABRIL DE 2017
-En porcentajes-

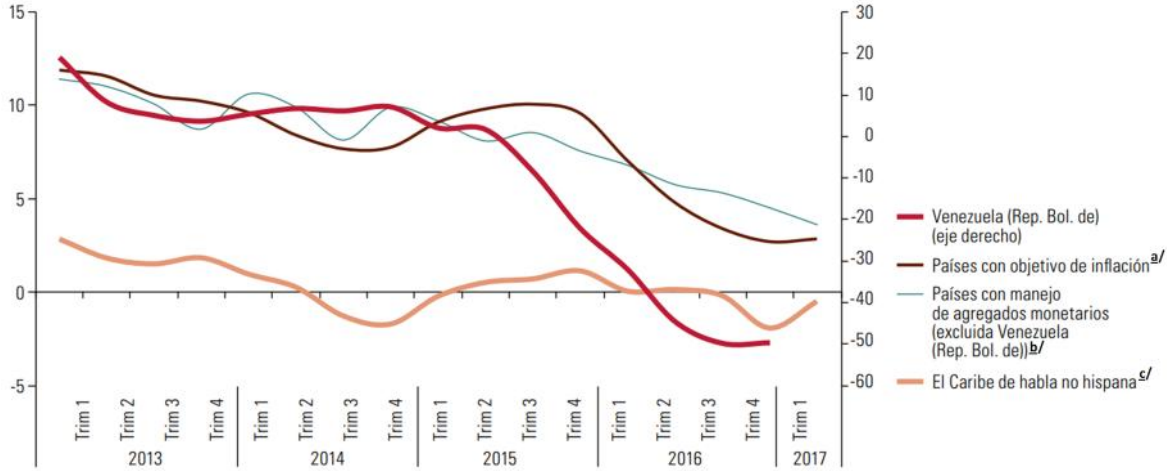


a/ Argentina (desde 2017), Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú.
b/ Costa Rica, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.
c/ Argentina (hasta 2016), Bolivia (Estado Plurinacional de), Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).
d/ Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname y Trinidad y Tobago.
e/ Ecuador, El Salvador y Panamá.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En el primer trimestre de 2017, se registró una desaceleración del crecimiento del crédito interno destinado al sector privado en términos nominales, especialmente en las economías de América del Sur. Al realizar el ajuste por la inflación, destacan las caídas en términos reales que tuvieron lugar en Brasil (7.4%), Paraguay (2.5%), Uruguay (10.05%) y Venezuela (República Bolivariana de) (57.9%). En otras economías del sur de la región, como Argentina, Chile, Colombia y Perú, el crecimiento real del crédito es muy bajo. Solo en Bolivia (Estado Plurinacional de) y Ecuador, el crédito destinado al sector privado en términos reales crece a tasas interanuales superiores al 7.0 por ciento.

En las economías de Centroamérica y México (como grupo), el crédito interno en términos reales creció en promedio a una tasa del 6.9% en el primer trimestre de 2017 y a tasas superiores al 6.0% en México (7.2%), Nicaragua (11.2%) y la República Dominicana (9.5%). En las economías dolarizadas se evidencia un aumento del crédito en términos reales, con incrementos superiores al 5.0% en Ecuador, El Salvador y Panamá. En cuanto al Caribe de habla inglesa, el crédito interno destinado al sector privado creció un 19.9% en Jamaica y se contrajo un 14.5% en Surinam (véase la gráfica *América Latina y el Caribe (grupos de países seleccionados): evolución del crédito interno otorgado al sector privado, promedios de las tasas anualizadas, primer trimestre de 2013 a primer trimestre de 2017*).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (GRUPOS DE PAÍSES SELECCIONADOS): EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO INTERNO OTORGADO AL SECTOR PRIVADO, PROMEDIOS DE LAS TASAS ANUALIZADAS, PRIMER TRIMESTRE DE 2013 A PRIMER TRIMESTRE DE 2017
-En porcentajes-



a/ Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Paraguay, Perú y República Dominicana.
b/ Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, El Salvador, Haití, Nicaragua, Panamá y Uruguay.
c/ Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname y Trinidad y Tobago.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

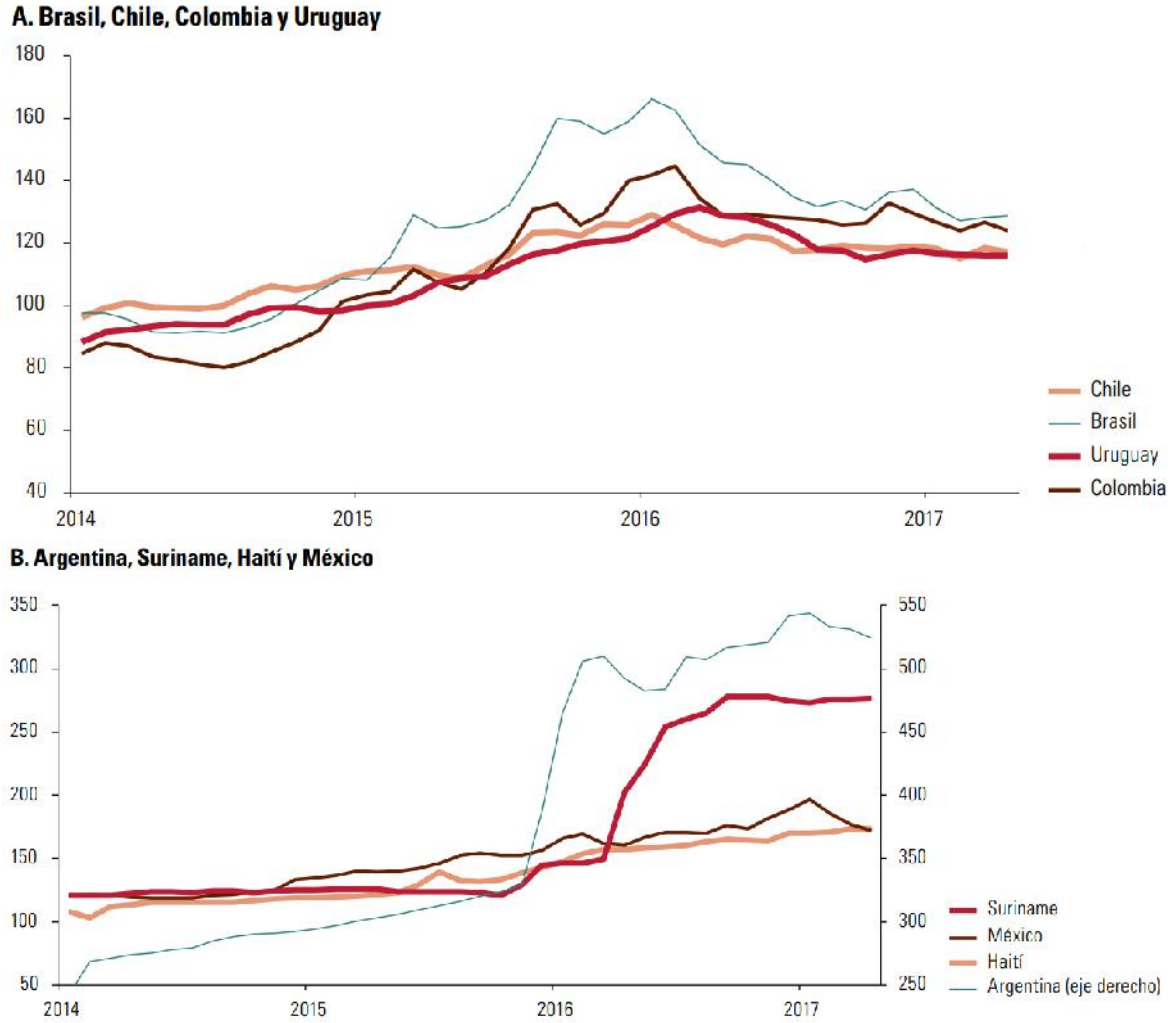
El menor dinamismo del crédito interno podría limitar una eventual recuperación de la actividad económica en la región, en especial en aquellas economías que vienen presentando una contracción de la inversión.

8. La dinámica de las monedas de la región fue heterogénea en 2016 y los primeros cuatro meses de 2017: en general, en las economías del sur las monedas se fortalecieron, mientras que en las economías del norte sufrieron depreciaciones y en algunos países, como México, experimentaron ambos fenómenos en distintos momentos

En 2016, los niveles promedio de los tipos de cambio nominales de 19 países fueron mayores que los de 2015 (lo que significa que sufrieron una depreciación) y siete monedas se depreciaron más del 10%. Sin embargo, los tipos de cambio de países como Brasil, Chile, Colombia, Perú y Uruguay experimentaron una apreciación o una

pequeña depreciación entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016, como se muestra en la gráfica siguiente.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES SELECCIONADOS): ÍNDICE DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL RESPECTO DEL DÓLAR, ENERO DE 2014 A ABRIL DE 2017
-Base enero de 2005=100-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En general, factores como la política monetaria expansiva aplicada en los países desarrollados (particularmente en Europa), las expectativas de recuperación en ciertas economías de la región, como Brasil, y otros eventos puntuales reavivaron el apetito por activos de mercados emergentes durante una parte del período, en un contexto de

estabilización de los precios de los productos básicos exportados por la región en niveles menores que los de 2014.

Al mismo tiempo, en países como Argentina, Haití, México y Surinam se registró una fuerte depreciación de las monedas, por distintas razones, entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016.

En Surinam, la pronunciada caída de los precios del petróleo y el oro, así como el cierre de la producción de bauxita/alúmina, en un contexto de déficit fiscal, problemas de balanza de pagos, recesión e inflación provocaron una marcada depreciación del dólar surinamés. En noviembre de 2015, el banco central devaluó la moneda, poniendo fin a la paridad cambiaria; en marzo de 2016, estableció un sistema de subastas de divisas, y en mayo de ese año decidió introducir un régimen de libre flotación del dólar surinamés. En conjunto, estas medidas provocaron una depreciación nominal de la moneda del 89.17% entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016, que fue acompañada de una inflación del 52.4% durante el período.

En Argentina, tras la eliminación, en diciembre de 2015, de una serie de restricciones a las operaciones del mercado cambiario (que habían provocado una gran brecha entre el dólar oficial y el paralelo), la cotización oficial del peso se depreció fuertemente al principio y, más tarde, durante 2016, su evolución siguió la de la inflación, cuyo crecimiento se desaceleró. Como resultado de ello, el peso se depreció en promedio un 59.41% entre 2015 y 2016, pero solo un 40.08% entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016.

En México, la cotización nominal del peso se vio afectada por la incertidumbre asociada a la campaña electoral en los Estados Unidos de Norteamérica, un contexto de bajo crecimiento, el bajo nivel del precio del petróleo, los ajustes de política internos y sus costos políticos, y una inflación por encima de la meta establecida por el banco central.

Dados estos factores, el peso mexicano registró una depreciación respecto del dólar del 20.2% entre diciembre de 2015 y el mismo mes de 2016.

Por su parte, la gourde de Haití se depreció durante el mismo período un 18.91%, en un contexto marcado por la incertidumbre política y los graves daños provocados por el huracán Matthew, así como por una brecha cuantiosa en la cuenta corriente de la balanza de pagos.

En los primeros cuatro meses de 2017, se mantuvo la tendencia a la apreciación respecto de diciembre de 2016 de las monedas de países como Brasil, Colombia, Paraguay y Perú, como respuesta a las mejoras de los precios de algunos productos básicos (por ejemplo, el cobre) y a la disminución de la incertidumbre que afectó al dólar tras las elecciones en los Estados Unidos de Norteamérica. Esto ocurrió a pesar de la reducción de las tasas de interés de política monetaria en países como Brasil, Colombia y Perú.

El peso mexicano se apreció a partir de enero de 2017, como respuesta a las mejoras en las expectativas de los agentes, con respecto al período anterior a las elecciones presidenciales en los Estados Unidos de Norteamérica, sobre las futuras relaciones comerciales entre ese país y México.

Sin embargo, en otros países que siguen enfrentando grandes desafíos macroeconómicos, como Haití, Surinam y Venezuela (República Bolivariana de), continuó produciéndose una depreciación nominal de la moneda.

En el caso de la República Bolivariana de Venezuela, tras registrarse una devaluación del 286% en 2016, el Gobierno, en conjunto con el banco central, introdujo cambios en el Sistema de Divisas de Tipo de Cambio Complementario Flotante de Mercado (DICOM) (tipo de cambio complementario usado para financiar importaciones prioritarias no esenciales) se efectuarán en el marco de una banda que oscila entre los 1 mil 800 y los 2 mil bolívares por dólar, lo que implica una devaluación del 147%, al

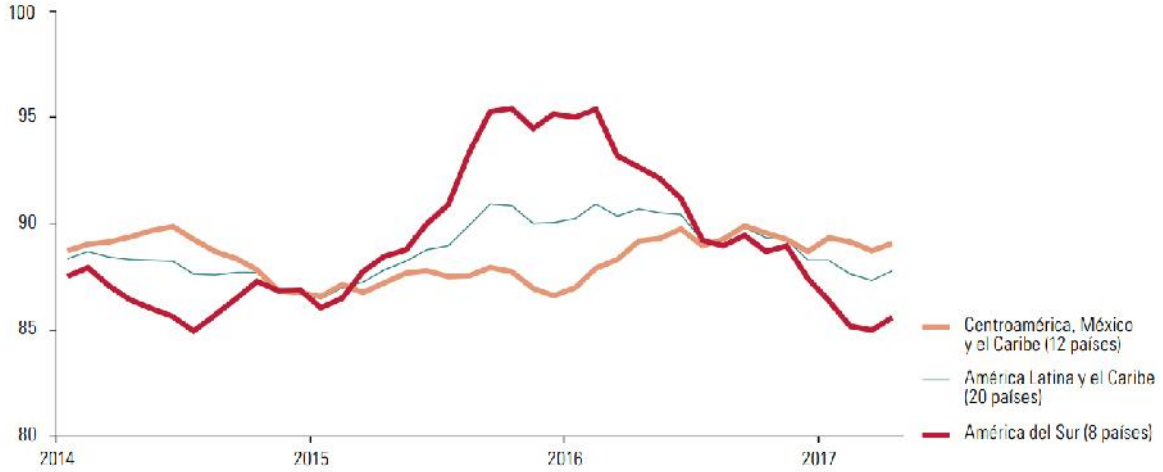
comparar la cotización del DICOM antes de la adopción de la medida con el límite inferior de la banda. Sin embargo, esta cotización estaría muy por debajo del tipo de cambio del mercado paralelo y sería 180 veces mayor al tipo de cambio del DIPRO (tipo de cambio protegido para actividades prioritarias), empleado para las importaciones del sector público.

9. El tipo de cambio real efectivo de la región se depreció en 2016

Entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016, la combinación de apreciación nominal respecto del dólar, inflación interna y, en algunos casos, depreciación de las monedas de sus socios comerciales se tradujo en la apreciación del tipo de cambio efectivo total de nueve países, cinco de los cuales registraron apreciaciones superiores al 5% (Brasil, Chile, Colombia, Guatemala y Uruguay).

En lo referente a la evolución del tipo de cambio real efectivo extrarregional promedio de América del Sur, se observó durante el período una situación similar a la descrita en relación con el tipo de cambio nominal: el promedio de ocho países de América del Sur registró una depreciación efectiva respecto del resto del mundo del 0.01%, mientras que la comparación de diciembre de 2015 con diciembre de 2016 arroja una apreciación efectiva del 8.16% para la subregión. Esto afectó fuertemente el comportamiento del tipo de cambio real efectivo extrarregional de América Latina y el Caribe en su conjunto, que se depreció en promedio un 1.12% entre 2015 y 2016, pero se apreció un 1.96% entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016. El tipo de cambio real efectivo extrarregional del grupo formado por Centroamérica, México y el Caribe se depreció en ambos períodos un 1.87 y un 2.41%, respectivamente, y reflejó, sobre todo, el comportamiento del tipo de cambio efectivo de México. La dinámica antes descrita se mantuvo durante los primeros cuatro meses de 2017 (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ÍNDICE DEL TIPO DE CAMBIO REAL EFECTIVO EXTRARREGIONAL POR SUBREGIONES, ENERO DE 2014 A ABRIL DE 2017
-Base 1990-2009=100-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

10. Las reservas internacionales de la región crecieron en los primeros cinco meses de 2017, aunque cayeron con respecto al PIB

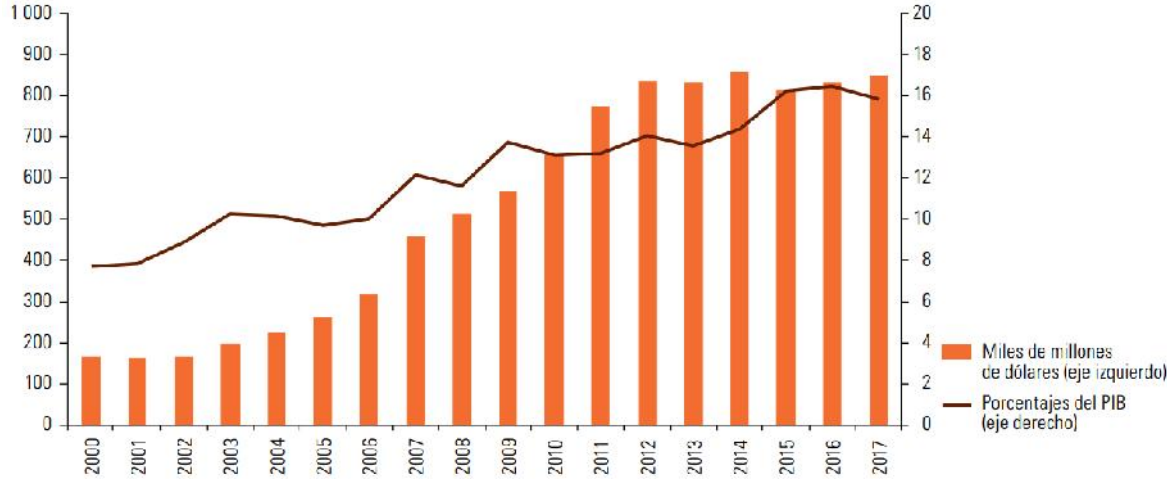
En los primeros cinco meses de 2017, las reservas internacionales de América Latina y el Caribe se incrementaron un 2.2% respecto del valor registrado al cierre de 2016. Esto equivale a una acumulación de 17 mil 996 millones de dólares. Si bien las reservas se incrementaron en la región en su conjunto, la acumulación observada en Argentina (6 mil 370 millones de dólares) y en Brasil (11 mil 961 millones de dólares) da cuenta de casi la totalidad del aumento de las reservas en la región.

Entre diciembre de 2016 y mayo de 2017, las reservas se incrementaron en 15 países de la región, y los incrementos relativos más importantes fueron los observados en Argentina (24.3%), Honduras (15.2%), El Salvador (14.7%), Paraguay (10.6%) y Guatemala (6.9%). Por el contrario, en este mismo lapso, los países en que las reservas internacionales presentaron las mayores contracciones fueron Ecuador (-26.5%), Panamá (-16.6%), Uruguay (-6.4%), Venezuela (República Bolivariana de) (-5.3%) y Chile (-5.0%).

Vale la pena destacar que en Surinam y Venezuela (República Bolivariana de) el saldo de las reservas internacionales se ha contraído más de un 60% entre diciembre de 2012 y mayo de 2017. Esta pérdida de reservas se produce al mismo tiempo que las cotizaciones de las monedas de esas dos economías pierden valor respecto del dólar estadounidense.

En cuanto a la relación entre las reservas internacionales y el PIB, los datos registrados al cierre de 2016 dan cuenta de una situación muy estable en comparación con la observada en 2015 (véase la gráfica siguiente). Destaca el hecho de que los países en los que la relación de las reservas respecto del PIB se incrementó más en 2016 fueron Argentina, Dominica, Paraguay y San Vicente y las Granadinas, mientras que las reducciones más significativas se registraron en Belice, Bolivia (Estado Plurinacional de), Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). En los cinco primeros meses de 2017, la relación de las reservas respecto del PIB de la región en su conjunto se redujo 0.6 puntos porcentuales.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: EVOLUCIÓN DE LAS RESERVAS INTERNACIONALES BRUTAS, 2000-2017
-En miles de millones de dólares y porcentajes del PIB-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

F. Proyecciones del crecimiento económico

1. En 2017, el PIB de América Latina y el Caribe crecería un 1.1% en promedio y las economías de Centroamérica y México aún mostrarían un dinamismo notoriamente mayor al de las de América del Sur

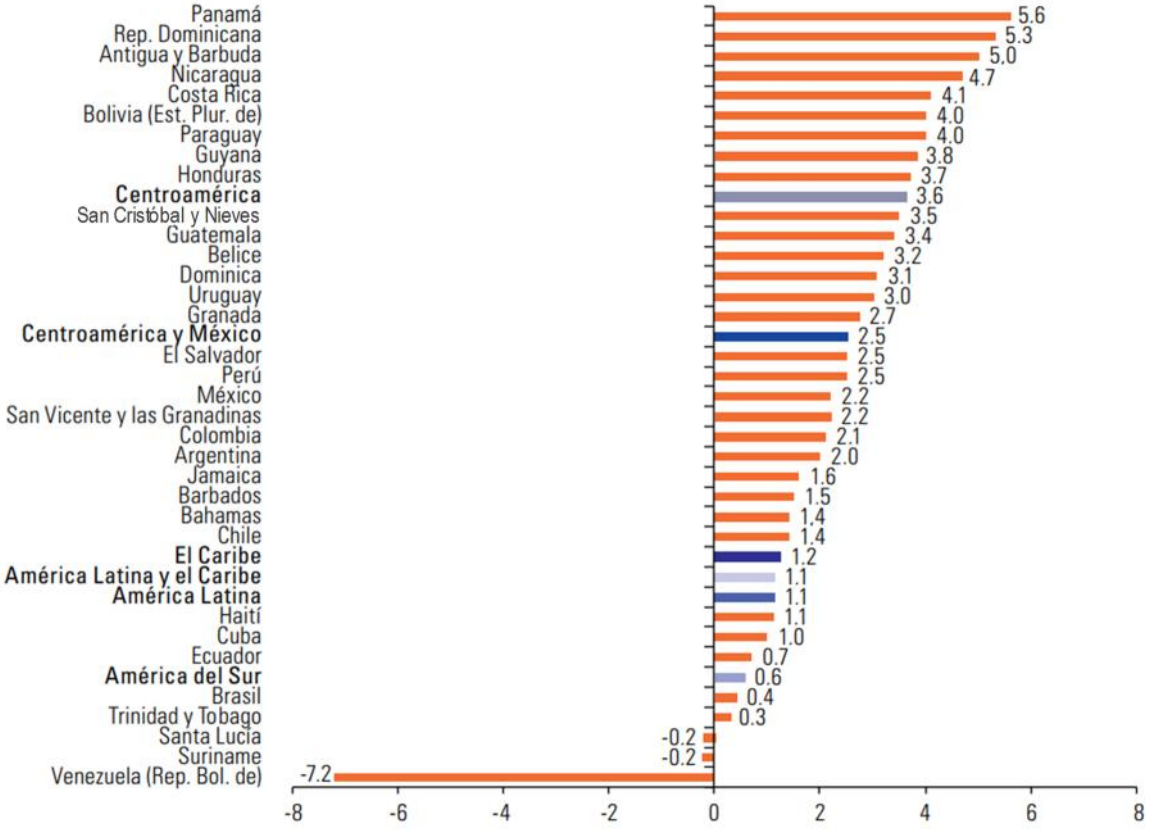
Se espera que en 2017 el PIB de América Latina y el Caribe crezca un 1.1% en promedio, después de dos años consecutivos de contracción económica.

Esta proyección considera un contexto internacional que, en términos generales, es más favorable que el de los dos últimos años. En particular, la economía mundial muestra un mayor dinamismo y crecería este año a una tasa del 2.7%, tres décimas por encima del crecimiento de 2016, impulsada por un mejor desempeño tanto de las economías desarrolladas como de las economías en desarrollo. El volumen de comercio mundial está mostrando una mejor dinámica, ya que ha acelerado su tasa de crecimiento respecto de la observada en los últimos años, aunque todavía permanece en niveles bajos; también los precios de los productos básicos han mostrado una recuperación respecto de los niveles promedio observados el año pasado. Además, los mercados financieros internacionales han mostrado durante la primera mitad de este año niveles históricamente bajos de volatilidad, los flujos de capital de cartera hacia las economías emergentes han aumentado y los precios de los activos financieros, en particular en los mercados accionarios, se han fortalecido de forma casi generalizada, apoyados en las mejores perspectivas de crecimiento de la actividad económica para este año. A pesar de la menor volatilidad financiera, se ha observado un aumento en los indicadores que miden la incertidumbre global respecto de las políticas económicas. Esto último responde principalmente a la percepción de mayores riesgos vinculados con factores geopolíticos, así como riesgos respecto de políticas comerciales tendientes al proteccionismo.

Un hecho distintivo respecto de 2016 es que se espera que este año todos los países de la región presenten tasas positivas de crecimiento, con excepción de la República

Bolivariana de Venezuela —cuyo PIB caería un 7.2%— y dos países del Caribe (Santa Lucía y Surinam, cuyo PIB caería un 0.2%) (véase la gráfica siguiente).

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASA PROYECTADA DE CRECIMIENTO DEL PIB, 2017
-En porcentajes, sobre la base de dólares constantes de 2010-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

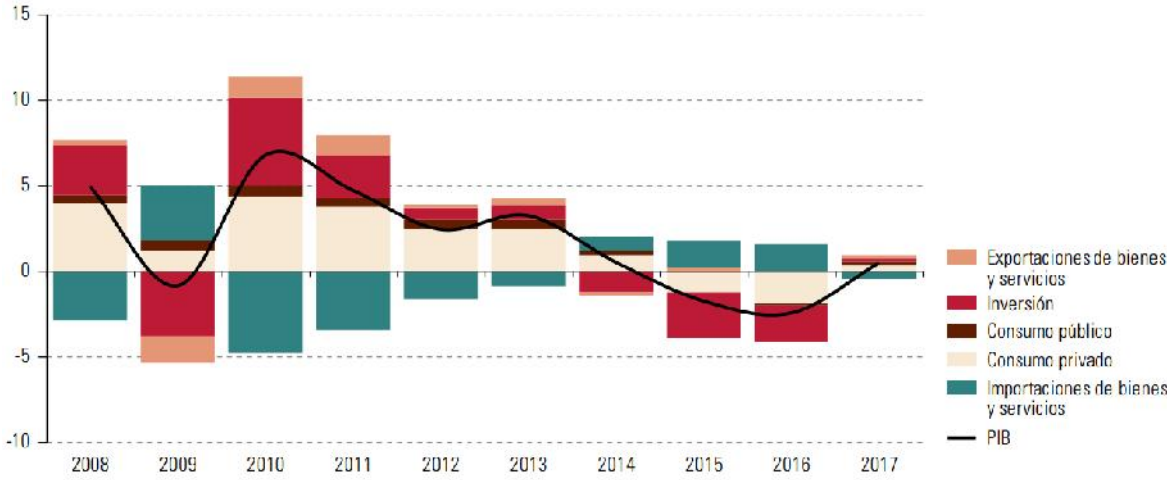
2. Al igual que en años anteriores, se proyecta una dinámica de crecimiento cuya intensidad es distinta entre países y subregiones, y que responde, no solo a los impactos diferenciados del contexto internacional en cada economía, sino también a la dinámica de los componentes del gasto —principalmente el consumo y la inversión—, muy distinta en las economías del norte y en las del sur

Para las economías de América del Sur se conjugan este año los efectos positivos de un mayor crecimiento global y, por ende, de la demanda agregada externa, tras las mejoras en los precios de los productos básicos, que favorecen no solo los términos de

intercambio y el valor exportado por los países, sino también los ingresos fiscales. En este contexto, se espera que en América del Sur el crecimiento sea del 0.6%, después de dos años consecutivos de contracción económica en esta subregión. Destacan, en este caso, la recuperación proyectada para Argentina (2%), Brasil (0.4%) y Ecuador (0.7%), tres países que el año pasado habían sufrido contracciones en sus niveles de actividad.

En términos de gasto, se observa que este año, por primera vez desde 2013, la inversión total presentaría una tasa de crecimiento positiva del 0.9%. Asimismo, el consumo privado mostraría una recuperación, con un aumento de 0.6%. Finalmente, la contribución neta del sector externo sería negativa, del -0.2% (véase la gráfica siguiente), como resultado de la recuperación de la demanda interna, que haría crecer las importaciones un 2.6%, mientras que las exportaciones crecerían tan solo un 1.0 por ciento.

AMÉRICA DEL SUR: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB Y CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA AL CRECIMIENTO, 2008 A 2017[a/]
-En porcentajes-



a/ Las cifras de 2017 son proyecciones.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

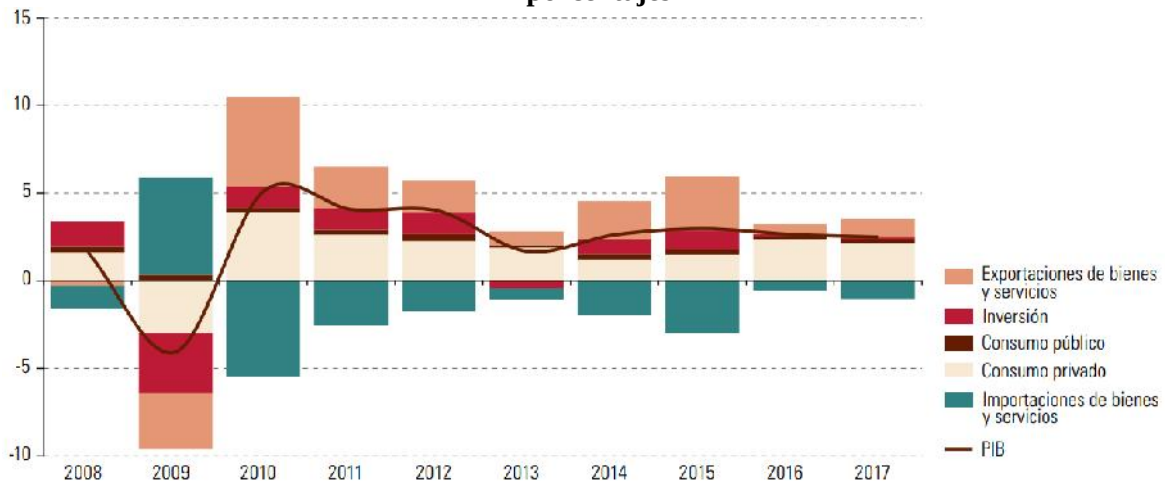
Por su parte, en 2017 se espera que las economías de Centroamérica crezcan un 3.6% en promedio. Las economías de Panamá y la República Dominicana serían las que

tendrían un mayor dinamismo, con un crecimiento del 5.6 y el 5.3% respectivamente[48]. En esta subregión continúan los efectos positivos de los ingresos por remesas —que aumentarían alrededor del 8% en promedio respecto de 2016— a lo que se agregan mayores expectativas de crecimiento del mundo, en general, y de los Estados Unidos de Norteamérica, el principal socio comercial, en particular. Sin embargo, mientras que hasta el año pasado estos países recibían, en general, el impulso de un menor precio de la energía y los alimentos, de los cuales son importadores netos, este año los aumentos de precio de estos productos básicos repercuten de manera desfavorable en sus términos de intercambio y, por ende, en el valor del comercio y el ingreso nacional disponible.

En el caso de México, se espera una tasa de crecimiento del 2.2%, solo una décima por debajo del crecimiento de 2016. Por una parte, México está recibiendo este año los mismos impulsos positivos externos que la región centroamericana: mayores remesas de migrantes y mayor crecimiento de la demanda agregada externa. Por otra parte, la incertidumbre inicial respecto de los potenciales efectos negativos de las políticas de los Estados Unidos de Norteamérica hacia México se ha reducido y, con ello, han mejorado las expectativas respecto de la dinámica del país, al menos en el corto plazo. A nivel de gasto, para la subregión de Centroamérica y México en su conjunto se observa que este año la inversión total mantendría su bajo dinamismo y crecería un 0.7%. Por su parte, el consumo privado continúa aportando considerablemente al crecimiento (véase la gráfica siguiente), con un crecimiento proyectado del 3.6% en 2017, impulsado por las bajas tasas de inflación y el crecimiento de las entradas de remesas.

[48] Centroamérica comprende a estos efectos: Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

CENTROAMÉRICA Y MÉXICO: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB Y CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA AL CRECIMIENTO, 2008 A 2017[a/]
-En porcentajes-



a/ Las cifras de 2017 son proyecciones.
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Para las economías del Caribe de habla inglesa y neerlandesa se espera un crecimiento del 1.2% tras la contracción del 0.8% registrada en 2016. Destaca el caso de Trinidad y Tobago, el país de mayor tamaño de esta subregión, que en 2017 tendría un crecimiento positivo (0.3%) después de tres años consecutivos de contracción debida a la caída de los precios de sus principales productos de exportación: el petróleo y sus derivados y el gas natural.

Fuente de información:
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42001/1/S1700477_es.pdf

América Latina y el Caribe ratificó en el Foro Político de Alto Nivel su compromiso con la Agenda 2030 y los acuerdos multilaterales (CEPAL)

El 17 de julio de 2017, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) informó que América Latina y el Caribe ratificó en el Foro Político de Alto

Nivel su compromiso con la Agenda 2030 y los acuerdos multilaterales. A continuación se presenta la información.

México, en su calidad de Presidente del Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible, ratificó el compromiso de la región con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y reafirmó la importancia de acuerdos multilaterales como la Agenda de Acción de Addis Abeba sobre financiamiento para el desarrollo, el Acuerdo de París sobre el cambio climático y la Nueva Agenda Urbana, al presentar en el Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo Sostenible (HLPF, por sus siglas en inglés), las principales conclusiones y recomendaciones emanadas de la instancia regional creada para monitorear los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

En la primera sesión del segmento ministerial del HLPF, que se celebra en Nueva York, el Jefe de la Oficina de la Presidencia de México y Secretario Ejecutivo del Consejo Nacional de la Agenda 2030, detalló los acuerdos más importantes establecidos en la primera reunión del Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible, que tuvo lugar del 26 al 28 de abril de este año en Ciudad de México, bajo los auspicios de CEPAL.

El hecho de que entre 2016 y 2017 catorce países de la región estén presentando sus informes nacionales voluntarios (VNR, por sus siglas en ingles), “refleja el compromiso de nuestra región con este mecanismo global de seguimiento y examen y sobre todo nuestro compromiso para que nadie se quede atrás”, resaltó el representante mexicano.

“Reconocemos que los Gobiernos son los que tienen la mayor responsabilidad en la implementación de la Agenda 2030”, al tiempo que “destacamos el potencial del sector privado para cambiar modalidades de consumo y producción hacia modelos más sostenibles”. En concordancia con el enfoque incluyente de la Agenda 2030, en las

próximas reuniones del Foro participarán integrantes de organizaciones de la sociedad civil, la academia y el sector privado, apuntó.

El representante de México enfatizó que para los países de la región "la igualdad de género y el empoderamiento de todas las mujeres y niñas son cruciales para cumplir todos los ODS", así como la asistencia oficial para el desarrollo, el financiamiento climático y la cooperación Sur-Sur.

Paralelamente, los países latinoamericanos y caribeños recomiendan redoblar esfuerzos para reducir los flujos financieros ilícitos, en particular la evasión de impuestos y la corrupción; instan a los Estados a no promulgar ni aplicar medidas financieras o comerciales de manera unilateral que sean incompatibles con el derecho internacional; y llaman a las Naciones Unidas para que, en consulta con las instituciones financieras internacionales, elaboren indicadores del progreso del desarrollo sostenible que vayan más allá del ingreso per cápita y reconozcan todas las dimensiones del desarrollo.

Finalmente, el funcionario mexicano señaló que, "en nombre de América Latina y el Caribe, México reconoce y agradece el respaldo de la CEPAL para implementar la Agenda 2030. También valoramos la contribución y el apoyo proporcionado por el sistema de Naciones Unidas, las organizaciones internacionales y los programas con presencia en los países".

El panel tuvo lugar a continuación de la ceremonia de apertura del segmento ministerial del HLPF, con la presencia del Secretario General de las Naciones Unidas, del Presidente de la Asamblea General y del Presidente del Consejo Económico y Social y la participación especial del Director del Instituto de la Tierra de la Universidad de Columbia (Estados Unidos de Norteamérica).

Posteriormente, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, expuso en el evento paralelo *The Role of Business at the Local Level: Innovation and multi-stakeholder action to*

advance the 2030 Agenda (El rol de las empresas a nivel local: innovación y acción de todos los actores involucrados para el avance de la Agenda 2030), organizado en conjunto con el Pacto Mundial de las Naciones Unidas y la Misión Permanente de Dinamarca ante las Naciones Unidas.

La Secretaria Ejecutiva de la CEPAL recordó que representantes del sector privado participaron activamente en el foro regional realizado en México, donde detallaron algunas de las estrategias que llevan a cabo sus empresas en favor del desarrollo sostenible, la inclusión social y el bienestar de la población, desde la integración de los ODS en los planes de negocio y su alineación progresiva con los indicadores de desempeño empresarial hasta iniciativas concretas como capacitaciones gratuitas en línea, educación financiera, la promoción de emprendimientos y el fomento de la igualdad de género y de proyectos tecnológicos innovadores aplicados a la salud y a las ciudades inteligentes.

La máxima representante de la CEPAL recalcó la importancia de contar con “arreglos institucionales e incentivos apropiados para generar alianzas público-privadas virtuosas con el fin de cumplir los ODS”, especialmente en áreas como la revolución de los datos (con la oportunidad de utilizar los grandes datos para la medición de los ODS) y en sectores específicos como el transporte, la gestión del agua, el manejo de los residuos, la eficiencia energética y la igualdad de género.

La CEPAL seguirá promoviendo el diálogo público-privado bajo este enfoque renovado en el marco del Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible que se realizará anualmente, concluyó Bárcena.

Fuente de información:
http://www.cepal.org/es/comunicados/america-latina-caribe-ratifico-foro-politico-alto-nivel-su-compromiso-la-agenda-2030

Foros Regionales sobre Desarrollo Sostenible facilitan aprendizaje entre pares e intercambio de experiencias para alcanzar los ODS (CEPAL)

El 18 de julio de 2017, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó la nota "Foros Regionales sobre Desarrollo Sostenible facilitan aprendizaje entre pares e intercambio de experiencias para alcanzar los ODS" A continuación se presenta la información.

Los Foros Regionales sobre Desarrollo Sostenible convocados por las cinco comisiones regionales de las Naciones Unidas, entre ellos, el Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible, proporcionan un espacio idóneo para la reflexión regional en torno a la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), facilitando el aprendizaje entre pares y el intercambio de buenas prácticas, coincidieron autoridades y funcionarios de las Naciones Unidas en un encuentro que tuvo lugar en Nueva York.

El evento paralelo *Accelerating Sustainable Development Regional assistance for translating the SDGs into national action* fue organizado por la CEPAL en conjunto con la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP); la Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO); la Comisión Económica para Europa (CEPE) y la Comisión Económica para África (CEPA), en el marco del Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo Sostenible (HLPF, por sus siglas en inglés), que concluye el miércoles 19 en la sede de las Naciones Unidas.

"En el proceso de desarrollo y perfeccionamiento de sus informes nacionales voluntarios sobre el progreso de los ODS, los países están buscando cada vez más apoyo a nivel regional para evaluar sus avances con los países vecinos, con quienes enfrentan a menudo retos transfronterizos comunes", explicó la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, en la apertura de la reunión.

“Los foros regionales ofrecen una plataforma para la discusión franca y el intercambio de experiencias sobre estos desafíos. Y las comisiones regionales podemos contribuir al cierre de las asimetrías entre los países”, enfatizó la alta representante de las Naciones Unidas.

Con la moderación de Nabeel Munir, Vicepresidente del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, en el evento también intervinieron Miguel Ruiz Cabañas, Subsecretario para Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México; Lahcen Daoudi, Ministro delegado ante el Jefe del Gobierno para Asuntos Generales y Gobernanza de Marruecos; Huseyn Huseynov, del Consejo Nacional de Coordinación para el Desarrollo Sostenible de Azerbaiyán; Gervais Tchaou Meatchi, Director de Planificación y Política de Desarrollo del Ministerio de Planificación y Desarrollo de Togo; y Timotej Šooš, Responsable de la Estrategia de Desarrollo de Eslovenia en la Oficina Gubernamental para el Desarrollo y la Política de Cohesión Europea.

Por parte de las comisiones regionales participaron Olga Algayerova, Secretaria Ejecutiva de CEPE; Mohamed Ali Alhakim, Secretario Ejecutivo de CESPAO; Kaveh Zahedi, Secretario Ejecutivo Adjunto de CESPAP, y Aida Opoku-Mensah, Asesora Especial de la Secretaria Ejecutiva de CEPA, además de otros representantes.

El Subsecretario para Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos de México, Miguel Ruiz Cabañas, fue el encargado de presentar las principales conclusiones y recomendaciones de la primera reunión del Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible, que tuvo lugar a fines de abril de este año en Ciudad de México bajo los auspicios de la CEPAL.

“Necesitamos medir los progresos con indicadores. El principal desafío de nuestra región es desarrollar indicadores específicos, comparables entre países, e identificar los requerimientos necesarios para el fortalecimiento de las capacidades relacionadas con

esta tarea. Necesitamos medir la pobreza y entender cómo los programas de superación de este flagelo están beneficiando a nuestras poblaciones", señaló Ruiz Cabañas.

El HLFP reúne a representantes de los Estados miembros de las Naciones Unidas, de la sociedad civil, del sector privado, de organismos internacionales, de agencias especializadas y de la academia, entre otros actores.

En la sesión de este año, 11 países de América Latina y el Caribe están presentado sus informes naciones voluntarios: Argentina, Belice, Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú y Uruguay y en 2018 lo harán Bahamas, Jamaica y Paraguay. En 2016, en tanto, fue el turno de Colombia, México y Venezuela.

"Una evaluación exhaustiva del progreso de los ODS es fundamental para el efectivo seguimiento e implementación de la Agenda de 2030 a nivel mundial, regional y nacional. Los informes nacionales voluntarios (VNR, por sus siglas en inglés) son clave para que los países fortalezcan sus políticas e instituciones, movilicen y faciliten la participación de los múltiples actores interesados y establezcan asociaciones virtuosas. También es esencial el proceso de acompañamiento de los países después de la presentación de sus informes para el logro de los ODS".

"Pero no se trata solo de la suma de 193 planes nacionales de desarrollo. Hay bienes públicos, como el clima y la paz y la seguridad, que es necesario abordar colectivamente. El combate a la evasión fiscal es otra de las áreas donde tenemos que trabajar juntos. ¿Qué haremos después de los VNR? Tenemos que anticiparnos a los retos futuros", concluyó la alta funcionaria de las Naciones Unidas.

Fuente de información:
http://www.cepal.org/es/comunicados/foros-regionales-desarrollo-sostenible-facilitan-aprendizaje-pares-intercambio

República de Corea y CEPAL firman convenios que profundizan cooperación bilateral con miras al cumplimiento de la Agenda 2030 (CEPAL)

El 26 de julio de 2017, y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó la nota "República de Corea y CEPAL firman convenios que profundizan cooperación bilateral con miras al cumplimiento de la Agenda 2030" a continuación se presenta la información.

El Gobierno de la República de Corea y la CEPAL estrecharon su relación de cooperación estratégica al suscribir dos programas que fortalecen el comercio entre Asia y la región latinoamericana y caribeña con énfasis en el cumplimiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

Los convenios fueron suscritos por el Embajador de la República de Corea en Chile, In-gyun Chung, y la Secretaria Ejecutiva del organismo regional, Alicia Bárcena, durante una reunión realizada en la sede de la CEPAL en Santiago, Chile.

Durante la reunión, el Embajador destacó el trabajo que realiza la CEPAL y manifestó su intención de prolongar y ampliar la cooperación estratégica bilateral con orientación a las necesidades de los países de América Latina y el Caribe.

La alta funcionaria de Naciones Unidas, en tanto, afirmó que para la región es de alta importancia el intercambio de experiencias con la República de Corea, "un país que logró superar la Trampa del Ingreso Medio a través de la inversión en ciencia, tecnología e innovación".

"Los países de la región están confrontando dilemas similares por lo que es muy relevante compartir experiencias", señaló la Secretaria Ejecutiva.

El primer convenio suscrito es un programa plurianual 2017-2019 que aborda las temáticas del Desarrollo sostenible de las exportaciones y el fortalecimiento del Observatorio Asia Pacífico - América Latina.

Se trata del primer programa plurianual suscrito entre la CEPAL y la República de Corea y permite consolidar la cooperación bilateral y planificar acciones a más largo alcance.

El segundo convenio es un programa anual para 2017 que incluye, como actividad prioritaria, la realización del seminario internacional "Desarrollo urbano, liderazgo público y gobierno abierto. Fortalecimiento de las capacidades para ciudades inclusivas y sostenibles".

La República de Corea se integró como Estado miembro de la CEPAL el 23 de julio de 2007.

Finalmente, ambos representantes abordaron también la realización de la octava reunión de Ministros de Asuntos Exteriores del Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este (FOCALAE), prevista para fines de agosto en la ciudad coreana de Busan.

Tanto la CEPAL como la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (ESCAP), también de las Naciones Unidas, apoyan las labores de FOCALAE, establecido en 1999 y que reúne a 16 países asiáticos y 20 de América Latina.

Fuente de información:
http://www.cepal.org/es/comunicados/republica-corea-cepal-firman-convenios-que-profundizan-cooperacion-bilateral-miras-al

Escuela de verano 2017 de la CEPAL se inauguró con debate sobre la globalización y su impacto en las estructuras económicas y los conflictos sociopolíticos de la región (CEPAL)

El 25 de julio de 2017, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó la nota "Escuela de verano 2017 de la CEPAL se inauguró con debate sobre la globalización y su impacto en las estructuras económicas y los conflictos sociopolíticos de la región" a continuación se presenta la información.

Es necesario entender las formas en que se manifiesta actualmente la globalización en América Latina y el Caribe, y cuáles son sus impactos en ámbitos clave como el trabajo, la productividad y la inclusión social, para diseñar estrategias que permitan avanzar hacia un desarrollo sostenible con igualdad en la región, plantearon especialistas en el seminario inaugural de la decimoctava edición de la Escuela de verano sobre economías latinoamericanas de la CEPAL en Santiago, Chile.

El encuentro denominado Globalización en América Latina: estructuras, conflictos y estrategias fue organizado por la CEPAL en conjunto con la Corporación de Fomento de la Producción de Chile (CORFO) y la Agencia de Promoción de Inversión Extranjera de Chile, InvestChile, y contó con palabras de apertura de la Secretaria Ejecutiva del organismo regional de las Naciones Unidas y el Director de la División de Desarrollo Productivo y Empresarial.

"La economía política internacional ha sufrido notables transformaciones entre junio de 2016 —cuando una ajustada mayoría votó a favor de la salida del Reino Unido de la Unión Europea (*Brexit*)— y mayo de 2017, cuando Estados Unidos de Norteamérica anunció formalmente que abandonaría el Acuerdo de París sobre el cambio climático. Son dos momentos simbólicos que representan, para muchos de nosotros, un retroceso de la globalización (*globalization backlash*) y el cansancio del electorado en diversos

países (*dangerous disenchantment*)", explicó la Secretaria Ejecutiva al inicio de su presentación.

Estos hitos marcan una tendencia preocupante no solo hacia la reducción del grado de integración de la economía mundial sino también hacia la reducción del multilateralismo, es decir, la cooperación simétrica entre naciones, alertó la máxima representante de la CEPAL, quien dio la bienvenida a los 35 estudiantes de la Escuela de verano, provenientes de 15 países de América Latina y el Caribe, Europa y Asia.

La concentración del capital y la desigualdad tienen múltiples expresiones que se entrecruzan y potencian, indicó la Secretaria Ejecutiva, por lo que llamó a debatir sobre la sostenibilidad de un modelo que incrementa las disparidades.

"La cultura del privilegio (que se manifiesta en la evasión y elusión fiscal, en el tráfico de influencias y la corrupción) es incompatible con la cultura del esfuerzo, la innovación y la cooperación. Es incompatible con la diversificación productiva y el aumento de la productividad", apuntó. "No hay escasez de liquidez en el mundo, lo que hay es escasez de integridad", subrayó.

La reducida diversificación productiva en los países de la región, explicó la Secretaria Ejecutiva, favorece la desigualdad porque mantiene a una parte significativa de los trabajadores en actividades de baja productividad y en la informalidad. Al mismo tiempo, la desigualdad genera una economía política que reproduce privilegios y deprime la competitividad y la productividad, sostuvo.

En este marco, "no cualquier Estado sirve para enfrentar los retos que experimentan los países de América Latina y el Caribe". Para que la región pueda crecer más y mejor, cerrando las brechas que persisten en diversos ámbitos, "se requiere la vuelta de la política y de un Estado capaz de redistribuir, regular y fiscalizar pero con vistas a igualar", enfatizó.

En el primer panel del seminario intervino la Académica y Jefa del Departamento de Sociología de la Universidad Johns Hopkins y Directora del Centro Arrighi para Estudios Globales de la misma casa de estudios, con la moderación del Director de InvestChile.

En un intento por situar el debate, planteó que “estamos al final del largo siglo XX, al final de un período de hegemonía global de Estados Unidos de Norteamérica y al final de un ciclo sistémico de acumulación capitalista que empezó en el siglo XIX”. La académica describió un escenario de creciente desigualdad y malestar social y de cambio en el centro geográfico de acumulación de capital (que se está desplazando hacia el Este).

Hoy, dijo, el foco de la discusión sobre la desigualdad se está trasladando desde los temas de comercio hacia los riesgos de la automatización y la inteligencia artificial, especialmente sobre el mundo del trabajo. Llamó, en este sentido, a evitar las posturas extremas en el debate, ya que el fenómeno de la globalización involucra elementos contradictorios.

El seminario, que concluye el miércoles 26, contará también con la presencia de Luis Felipe Céspedes, Ministro de Economía, Fomento y Turismo de Chile; Eduardo Bitran, Vicepresidente Ejecutivo de CORFO; Ben Ross Schneider, Profesor de la Cátedra Internacional Ford de Ciencia Política del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) y Director del Programa MIT Brasil; Jan Kregel, Director de Investigación en el Instituto Levy y Jefe del Programa de Política Monetaria y Estructura Financiera; y Bart Verspagen, Director de UNU-MERIT (*The United Nations University – Maastricht Economic and Social Research Institute on Innovation and Technology*), además de Directores y altos funcionarios de la CEPAL.

La Escuela de verano de la Comisión, que cuenta con apoyo del *Institute for New Economic Thinking* y que finaliza el 30 de septiembre, es un programa de formación

dirigido a estudiantes de posgrado. Desde su inicio han participado más de 500 profesionales de diferentes universidades del mundo.

Fuente de información:
http://www.cepal.org/es/comunicados/escuela-verano-2017-la-cepal-se-inauguro-debate-la-globalizacion-su-impacto-estructuras

Montevideo auspiciará la Segunda Reunión de la Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de la CEPAL (CEPAL)

El 31 de julio de 2017, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) informó que la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, y la Ministra de Desarrollo Social de Uruguay, firmaron el acuerdo que establece la realización de la Segunda Reunión de la Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe, del 25 al 27 de octubre de 2017 en Montevideo, que se celebrará en conjunto con el IX Foro Ministerial para el Desarrollo de América Latina y el Caribe organizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

"Nos motiva que estas reuniones tengan lugar en un país que se destaca en América Latina y el Caribe por su compromiso con el desarrollo social y por sus esfuerzos por avanzar hacia la construcción de una sociedad más igualitaria", dijo la Secretaria Ejecutiva, quien celebró la organización por parte del Gobierno de Uruguay de una serie de diálogos nacionales preparatorios a la Conferencia durante el mes de agosto.

La alta representante de las Naciones Unidas también resaltó la reciente participación de la delegación uruguaya en el Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo Sostenible, celebrado este mes en Nueva York, donde 11 países de la región, entre ellos Uruguay, presentaron sus informes nacionales voluntarios de progreso sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030.

La Ministra, en tanto, valoró la realización de la Conferencia en Uruguay, indicando que el país ha transitado un camino de crecimiento económico con búsqueda de mayor equidad y reconocimiento de derechos. Subrayó, en este sentido, la puesta en marcha del Sistema Nacional Integrado de Cuidados, que cubre a niños y niñas de 0 a 3 años, a personas en situación de dependencia y a cuidadores y cuidadoras.

Creada en 2014, la Conferencia Regional sobre Desarrollo Social es uno de los nueve órganos subsidiarios de la CEPAL. Su objetivo es promover el mejoramiento de las políticas nacionales de desarrollo social y la cooperación internacional, regional y bilateral en el ámbito social con el fin de examinar la pobreza multidimensional y avanzar en la medición de la pobreza, la desigualdad y las brechas estructurales que persisten en América Latina y el Caribe.

La Conferencia congregará a autoridades de Gobierno, representantes de la sociedad civil y funcionarios internacionales para intercambiar experiencias y debatir sobre los retos de la protección social y el doble desafío de la inclusión económica y social en la región, entre otros temas.

Una vez concluida la firma del acuerdo sede, se dio paso a un Seminario sobre protección social, que contó con la participación de la Directora de la División de Desarrollo Social de la CEPAL; Lidia Brito, Directora de la Oficina Regional de Ciencias de la UNESCO para América Latina y el Caribe; Mireia Villar, Coordinadora Residente de las Naciones Unidas y Representante Residente del PNUD en Uruguay; y Armando Barrientos, Profesor de Pobreza y Justicia Social de la Universidad de Manchester (Reino Unido).

En la presentación de clausura del seminario, la Secretaria Ejecutiva repasó los principales fenómenos geopolíticos y sociales que han impactado al mundo en el último año (desde la “hiperglobalización cuestionada” hasta el “desencanto peligroso” que

experimenta parte de la sociedad), en un momento en que los países están haciendo esfuerzos por cumplir la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y sus 17 ODS.

“En un contexto económico y político favorable, la región logró avances significativos en materia de reducción de la pobreza y disminución de la desigualdad, con políticas activas en el ámbito social y en el mercado de trabajo. Pero ahora enfrenta un contexto más difícil, caracterizado por menores tasas de crecimiento y de intercambio comercial, que van de la mano de un menor espacio fiscal y de inversión”, explicó.

La Secretaria Ejecutiva manifestó especial preocupación por la tendencia a la disminución que muestran los presupuestos destinados a políticas sociales en América Latina y el Caribe, por lo que llamó a proteger los avances y evitar retrocesos para no dejar a nadie atrás.

Hoy los programas de transferencias condicionadas de ingresos cubren al 20% de la población latinoamericana y ha habido un aumento significativo del porcentaje de ocupados afiliados al sistema de pensiones (del 42.3% en 2002 al 53.9% en 2013), aunque aún se registran marcadas diferencias según los niveles de ingreso de la población, detalló.

La Secretaria Ejecutiva de la CEPAL pidió desmantelar las desigualdades entrecruzadas que persisten en la región y que se potencian según la edad, el género y el origen étnico y racial de la población, entre otros factores. Por ejemplo, dijo, los ingresos laborales de mujeres indígenas y afrodescendientes son aproximadamente la mitad de los ingresos de hombres no indígenas ni afrodescendientes (ambos ocupados con educación postsecundaria).

“La desigualdad es un desafío estructural y una barrera al crecimiento que conspira contra el desarrollo sostenible”, enfatizó la Secretaria Ejecutiva, por lo que “es imprescindible lograr sinergias entre las políticas productivas y las de innovación para

desmontar las causas estructurales de la desigualdad, generar empleo productivo y trabajo decente con miras a un gran impulso ambiental", apuntó "Debemos transitar desde la cultura del privilegio hacia la cultura de la igualdad", insistió.

Durante su visita a Uruguay, la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL sostuvo también reuniones con los ministros del Gabinete Social del Gobierno del Presidente Tabaré Vázquez.

Fuente de información:
http://www.cepal.org/es/comunicados/montevideo-auspiciara-la-segunda-reunion-la-conferencia-regional-desarrollo-social-la

Ser indígena y ciudadano en Latinoamérica (BM)

El 9 de agosto de 2017, en el marco del "Día internacional de los pueblos indígenas", el Banco Mundial (BM) asevera que casi la mitad de los habitantes de pueblos originarios viven hoy en día en áreas urbanas de la región, pero enfrentan condiciones desventajosas. En lo que sigue, se presentan los detalles de una entrevista.

Tratemos de hacer el ejercicio: ¿Cómo imaginamos al indígena de América Latina? ¿Cómo es? ¿En qué paisaje lo ubicamos? ¿Haciendo qué? Lo más probable es que el boceto que hacemos en nuestra mente nos lleve a una escena en canoa o en una cabaña, en un paraje sin concreto, ni semáforos. Difícilmente, por lo menos no en un primer momento, lo imaginamos cruzando la calle en alguna ciudad.

El dato que contrasta con esta visión es que el 49% de la población indígena de América Latina ha migrado al entorno urbano en las últimas décadas. Sin embargo, como apunta en esta entrevista Germán Freire, experto en Desarrollo Social del Banco Mundial, "la sola idea del indígena urbano reta nuestra representación colectiva de lo que es ser indígena".

A propósito de la conmemoración, este 9 de agosto, del "Día internacional de los pueblos indígenas[49]" y la celebración del décimo aniversario de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos indígenas, aprobada el 13 de septiembre de 2007, nos acercamos a este tema que significa un reto para la región.

Pregunta. ¿Por qué los indígenas de América Latina han migrado desde sus territorios tradicionales a las ciudades?

Respuesta. Las razones son muy variadas. En muchos casos migran por los mismos motivos que lo hacen todos los latinoamericanos. En las ciudades hay mayores oportunidades de empleo, de acceso a educación, salud y servicios básicos. En Perú, por ejemplo, un hogar indígena tiene 37% más probabilidades de ser pobre si reside en zonas rurales.

Pero las razones de más peso suelen ser el acceso a educación y salud. Si bien la escuela primaria experimentó una expansión transcendental la década pasada, persisten brechas significativas, especialmente a nivel de educación secundaria y terciaria. Asimismo, los servicios de salud en zonas rurales siguen teniendo deficiencias importantes. A veces estos servicios están presentes solo nominalmente o se prestan en condiciones que ponen barreras al acceso.

Por otro lado, los territorios indígenas han estado en constante presión por la expansión de las fronteras agrícolas y de las industrias extractivas. Una quinta parte del Amazonas tiene potencial minero, por ejemplo, y el 20% de estas áreas de potencial explotación coinciden con territorios indígenas. Los conflictos internos también han afectado de manera desproporcionada a las comunidades indígenas rurales, en países como Guatemala, Colombia o Perú.

[49] http://www.un.org/es/events/indigenousday/

Todos estos factores suman, y explican en parte por qué hoy alrededor del 50% de la población indígena de la región reside en zonas urbanas. En algunos países la proporción es mucho más grande. En Argentina, por ejemplo, la población indígena urbana ya supera el 80 por ciento.

P. ¿Cuáles son los desafíos que deben afrontar los indígenas de América Latina que deciden migrar a las ciudades?

R. La situación de los indígenas en las ciudades es paradójica, porque, si bien están generalmente mejor que en sus territorios de origen, también es cierto que se insertan en el entramado urbano en condiciones muy desventajosas. Sus conocimientos y tecnologías tradicionales suelen tener poco valor en el mercado laboral urbano, así que tienden a emplearse en trabajos mal pagados y del sector informal, con todo lo que eso implica en términos de seguridad laboral y económica.

También, una vez en las ciudades, los indígenas suelen ser relegados a zonas inseguras, insalubres, con menores oportunidades laborales, peores servicios y expuestas a desastres naturales. La proporción de hogares indígenas viviendo en barrios marginales duplica la proporción de hogares no indígenas.

Todo esto supone un gran reto para los gobiernos y agencias de cooperación, porque las políticas de inclusión y prestación de servicios diferenciados para la población indígena se diseñaron teniendo en mente comunidades rurales. La sola idea del indígena urbano, de hecho, reta nuestra representación colectiva de lo que es “ser indígena”. Sin embargo, el número de hogares indígenas viviendo en entornos urbanos va a seguir creciendo, a juzgar por la tendencia de las últimas décadas.

Es decir, las ciudades ofrecen innumerables oportunidades para los indígenas, pero la contracara de estas migraciones es que los exponen a nuevas formas de exclusión y discriminación. La región tiene que hacer mayores esfuerzos para pensar en estrategias

que permitan cerrar las brechas laborales, educativas o de acceso a vivienda, por ejemplo, sin que esto represente para ellos una renuncia a su identidad o su cultura. Un estudio del Banco Mundial[50], señala que el sentido de dignidad es fundamental para que las políticas de inclusión social tengan éxito.

P. ¿Qué función juega la mujer indígena en el escenario urbano?

R. Fundamental. En muchos casos las mujeres son pioneras en los procesos de migración rural-urbano. La migración a las ciudades a veces es una oportunidad para liberarse de actividades tradicionales y aumentar su independencia, si bien ellas enfrentan mayores retos que los hombres. Muy a menudo las mujeres indígenas no solo ganan menos que las mujeres no indígenas, sino que también ganan menos que los hombres indígenas. Se ha calculado que una indígena boliviana ganaba en promedio 60% menos que una no indígena por el mismo tipo de trabajo. No cabe duda de que son víctimas de doble discriminación, por su condición de indígena y de mujer.

Pero, a pesar de estas brechas, la función de las mujeres indígenas en entornos urbanos es central. Son portadoras de conocimientos, son las que saben de medicina tradicional, por ejemplo. También son el ancla de los niños con su propia cultura y sus lenguas. Son empresarias, combinando aspectos de sus economías tradicionales, como la solidaridad y el trueque, con aspectos de mercado.

Pero tan importante como todo esto es su creciente participación en el espacio público, en la toma de decisiones a nivel local, nacional y regional. Un ejemplo notable es el de las Wayúu de la Guajira colombo-venezolana, que han ocupado cargos de gobierno, académicos y de todo tipo a ambos lados de la frontera. La mujer es el eje alrededor del

[50] https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16195

cual giran todas las decisiones de la familia Wayúu, y esto evidentemente lo han llevado con ellas a ciudades como Riohacha o Maracaibo.

P. ¿Cuáles podrían ser los aportes indígenas al desarrollo urbano?

R. Muchos. Los indígenas traen consigo visiones diferentes de organización social, de ordenamiento del espacio, de relacionamiento con el ambiente, estrategias de contención, conocimientos médicos tradicionales, formas de participación política, propuestas arquitectónicas, lenguas, etcétera. Esta diversidad suma mucho a la resiliencia del entorno urbano.

El Alto, en Bolivia, es un ejemplo conocido del potencial de la ciudad para expresar formas indígenas de organización y participación dentro del Estado. A través de las Juntas Vecinales, los Aymara no solo han liderado en la construcción y administración de su entorno urbano, sino que se han convertido en actores centrales de la política nacional.

Otro ejemplo, menos conocido, está en las áreas metropolitanas de Buenos Aires y La Plata. Poca gente sabe que ahí se concentra la mayor parte de la población indígena argentina; aproximadamente una cuarta parte del total nacional. En La Plata, en concreto, hay una comunidad Nam Qom, en el barrio Islas Malvinas, que es un ejemplo tremendo de dignidad y lucha por mejorar su inclusión al entorno urbano. Con muy poco o ningún apoyo externo, esta comunidad ha construido sus propias viviendas, organizan el espacio comunal de acuerdo a sus visiones de solidaridad y convivencia, toman responsabilidad colectiva por la alimentación y el cuidado de sus niños, tienen iniciativas escolares y extra-escolares para preservar su lengua y su cultura, entre otras cosas. Ejemplos como éste hay en toda Latinoamérica, pero han recibido poca atención hasta ahora, por lo que permanecen invisibles.

Ese, precisamente, es el gran reto para su inclusión. No tenemos demasiado conocimiento de las necesidades u oportunidades de la población indígena en entornos urbanos, pues hasta hace muy poco este tema no estaba en la agenda de desarrollo de la región. El reporte "Latinoamérica indígena en el siglo XXI[51]", que lanzamos el año pasado sugiere precisamente que tenemos que empezar a pensar en la población indígena en términos de su heterogeneidad. Los modelos de desarrollo y los instrumentos analíticos que usamos hoy para abordar sus necesidades y sus reclamos son poco sensibles a la realidad de que la mitad de los indígenas de la región vive en entornos urbanos, así como al hecho de que existen múltiples dimensiones de exclusión que se superponen, pues no es lo mismo ser hombre indígena que ser mujer indígena, niño, anciano, etcétera.

Lo que sí creo es que con la inclusión de los indígenas al desarrollo urbano ganamos todos. En algunas ciudades constituyen una proporción considerable, que tiene muchísimo que aportar a la economía local, a la toma de decisiones, a la búsqueda de soluciones a problemas críticos de nuestras ciudades, como el uso sustentable de los recursos o la participación ciudadana. La mayor riqueza de la región siempre ha estado en su diversidad, por lo que tiene sentido que esa heterogeneidad de visiones y propuestas se incorporen al desarrollo urbano de la región.

Fuente de información:
http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2017/08/09/ser-indigena-ciudadano-latinoamerica?cid=ECR_E_NewsletterWeekly_ES_EXT
Para tener acceso a información relacionada visite:
http://www.inee.edu.mx/images/stories/2017/mesas_publicas/pueblos-ind%C3%ADgenas/PEPIBreve_d.pdf
http://www.bancomundial.org/es/news/infographic/2016/11/22/cuanto-conoces-a-los-indigenas-de-america-latina

[51] http://www.bancomundial.org/es/region/lac/brief/indigenous-latin-america-in-the-twenty-first-century-brief-report-page