

# **Informe Anual sobre la situación de Pobreza y Rezago Social 2017**

Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional  
Dirección General de Análisis y Prospectiva

## Contenido

1

**Antecedentes y objetivos**

2

**Características del Informe Anual 2017**

3

**Principales hallazgos del Informe Anual 2017**



Se enmarca en lo dispuesto en el **artículo 33** de la **Ley de Coordinación Fiscal (LCF)**.

Su **objetivo** es orientar las obras y acciones que se realicen con recursos del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)** .

Su elaboración corre a cargo de la **Secretaría de Desarrollo Social** quien está obligada a publicarlo a más tardar el último día hábil de enero.

Éste debe elaborarse con base en lo que establece la **Ley General de Desarrollo Social** para la medición de la pobreza.

La **Ley General de Desarrollo Social** establece el marco normativo e institucional que **sienta las bases para la medición de la pobreza en México**:

Medición  
de la  
pobreza

**CONLEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

Enfoque de derechos para el  
Desarrollo Social

Enfoque multidimensional de la  
pobreza

Indicadores y fuentes de  
información oficial.

Periodicidad de la medición

 **INEGI**  
INSTITUTO NACIONAL  
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

2 años

Estatel

5 años

Municipal

## Contenido

1

**Antecedentes y objetivos**

2

**Características del Informe Anual 2017**

3

**Principales hallazgos del Informe Anual 2017**

## Atributos del Informe:



Criterio orientador de la política social en la asignación de recursos y Generador de Mejoras en la Planeación y Ejecución de la Política Social



Mejora la articulación y coordinación interinstitucional y entre los 3 niveles de gobierno



Reduce la discrecionalidad del gasto

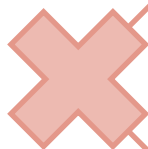


Contribuye a la rendición de cuentas y la transparencia



Facilita la evaluación y seguimiento de las acciones orientadas al abatimiento de carencias.

## Componentes del Informe (Tipos de Indicadores):



### **Convencionales:**

Información Estatal (Población, Viviendas)

Indicadores sociodemográficos.

Pobreza Multidimensional y Carencias

Indicadores Asociados al Rezago Social

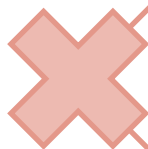
Zonas de Atención Prioritaria



### **Coyunturales (ediciones pasadas )**

Infraestructura Educativa

Inversión FAIS



### **Nuevos elementos 2017**

Análisis histórico (Cambios en indicadores de pobreza 1990-2015  
el índice de rezago social 2000-2015)

Programas que presentan complementariedades con el FAIS

Análisis prospectivo



## Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017

Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

### Oaxaca

#### I. Información general de la entidad

Población:	
Encuesta Intercensal 2015	3,967,889
Proyección de la población para 2017 CONAPO	4,061,497
Viviendas particulares habitadas	1,043,627
Población en pobreza	2,662,748 (66.80%)
Población en pobreza extrema	1,130,297 (28.30%)
Número promedio de carencias	2.90
Grado de rezago social de la entidad	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social	
Muy alto	103
Alto	25.8
Zonas de atención prioritaria rurales (municipios)	436
Zonas de atención prioritaria urbanas (AGTB)	1,917

Fuente: Encuesta Intercensal 2015, INEGI. Proyección para la población a mitad del año. CONAPO. Medición de pobreza 2014 y rezago social 2015. CONEVAL. Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria 2017.

#### II. Evolución de los indicadores de pobreza, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	38.38	33.11	29.95	28.46
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68		77.06	44.28	16.97
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	52.61	41.73	18.16	13.45
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	17.26	11.35	7.76	7.20
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	12.22	5.22	1.96	1.19
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	46.08	35.27	21.29	17.36
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	49.33	34.88	29.45	13.06
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	73.76	60.57	33.22	26.74
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	24.20	12.66	5.06	2.88

Fuente: SEDESOL/DSAP con información de CONEVAL.  
\*Señalamos los colores verde y rojo señalando que el indicador estatal es menor y mayor al indicador nacional, respectivamente.

#### III. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000 - 2015

Municipios	Rezago social 2015				
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Muy alto	64	18			
Alto	39	273	34	1	
Medio		16	82	11	
Bajo		1	16	31	
Muy bajo			1	16	13

Fuente: SEDESOL/DSAP con información de CONEVAL.

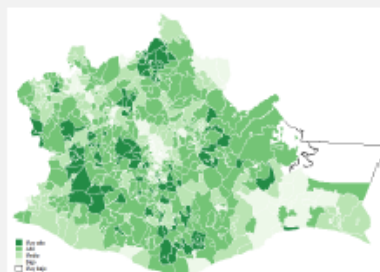
\*Señalamos los colores verde, amarillo y rojo correspondiendo a municipios que disminuyeron, mantuvieron y aumentaron su grado de rezago social durante el periodo 2000-2015, respectivamente.

De los 32 municipios de Oaxaca que aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, destacan los siguientes:

- ... 2 municipios presentaron las mayores caídas en el grado de rezago social
- ... 30 pasaron de Alto a Muy Alto y 16 de Medio a Alto.

La lista completa de municipios que aumentaron el grado de rezago social se puede consultar en el Anexo al presente informe.

#### IV. Mapa del grado de rezago social municipal, 2015



Fuente: SEDESOL/DSAP con información de CONEVAL.

Es un **insumo** para **mejorar la planeación** en el uso de los recursos del FAIS.

Identifica **prioridades de atención** en cada una de las **32 entidades federativas** y los **2,458 municipios** del país.



## I. Información general de la entidad

Población, Encuesta Intercensal 2015	3,967,889
Proyección de la población para 2017 CONAPO	4,061,497
Viviendas particulares habitadas	1,043,527
Población en pobreza	2,662,748 (66.80%)
Población en pobreza extrema	1,130,297 (28.30%)
Número promedio de carencias	2.90
Grado de rezago social de la entidad	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social	
Muy alto	103
Alto	258
Zonas de atención prioritaria rurales (municipios)	435
Zonas de atención prioritaria urbanas (ACFR)	1,917

Fuente: Encuesta Intercensal 2015, INEGI. Proyección para la población a mitad del año, CONAPO. Medición de pobreza 2014 y rezago social 2015, CONEVAL. Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria 2017.

Proporciona **información sociodemográfica** de la entidad o municipio y sobre los **indicadores de pobreza y rezago disponibles** al momento de elaboración.

El indicador de pobreza está compuesto por sub-indicadores. Se observa **la evolución de estos indicadores con información Censal** y se indica **la situación del estado con respecto a los indicadores nacionales**

## II. Evolución de los indicadores de pobreza, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población				
	2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo					
18.56	38.38	33.11	29.95	28.46	●
Carencia por acceso a los servicios de salud					
16.68		77.06	44.28	16.97	●
Carencia por material de pisos en la vivienda					
3.83	52.61	41.73	18.16	13.45	●
Carencia por material de muros en la vivienda					
1.52	17.26	11.35	7.76	7.20	●
Carencia por material de techos en la vivienda					
1.60	12.22	5.22	1.96	1.19	●
Carencia por hacinamiento en la vivienda					
9.66	46.08	35.27	21.29	17.36	●
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda					
5.37	49.33	34.88	29.45	13.06	●
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda					
7.93	73.76	60.57	33.22	26.74	●
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda					
0.95	24.20	12.66	5.06	2.88	●

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

\*Semáforo: los colores verde y rojo señalan que el indicador estatal es menor y mayor al indicador nacional, respectivamente.

## III. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000 - 2015

Municipios		Rezago social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	64	18			
	Alto	39	223	34	1	
	Medio		16	82	11	
	Bajo		1	16	31	
	Muy bajo			1	16	13

Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

\*Semaforo: los colores verde, amarillo y rojo corresponden a municipios que disminuyeron, mantuvieron y aumentaron su grado de rezago social durante el periodo 2000-2015, respectivamente.

De los 89 municipios de Oaxaca que aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, destacan los siguientes:

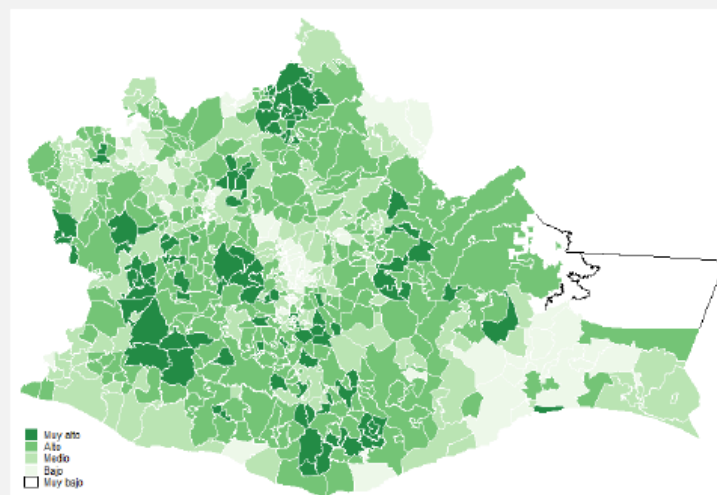
- 2 municipios presentaron las mayores caídas en el grado de rezago social
- 39 pasaron de Alto a Muy Alto y 16 de Medio a Alto.

La lista completa de municipios que aumentaron el grado de rezago social se puede consultar en el Anexo al presente informe.

A partir del **Grado de Rezago Social**, se identifica el número de municipios que presentaron **cambios** en este indicador entre el año **2000 y 2015**.

Identifica el **Grado de Rezago Social 2015 a nivel municipal** de manera gráfica

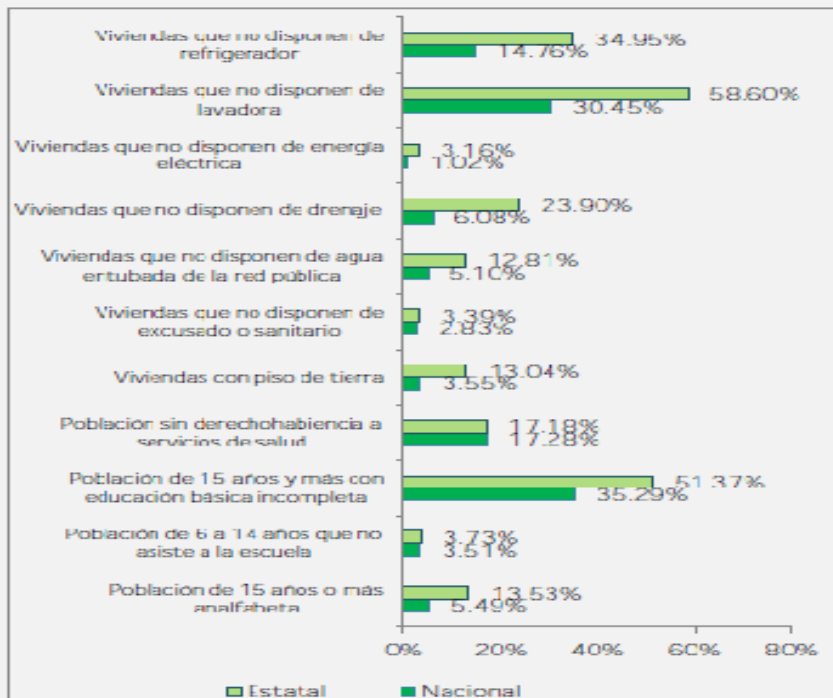
## IV. Mapa del grado de rezago social municipal, 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información de CONEVAL.

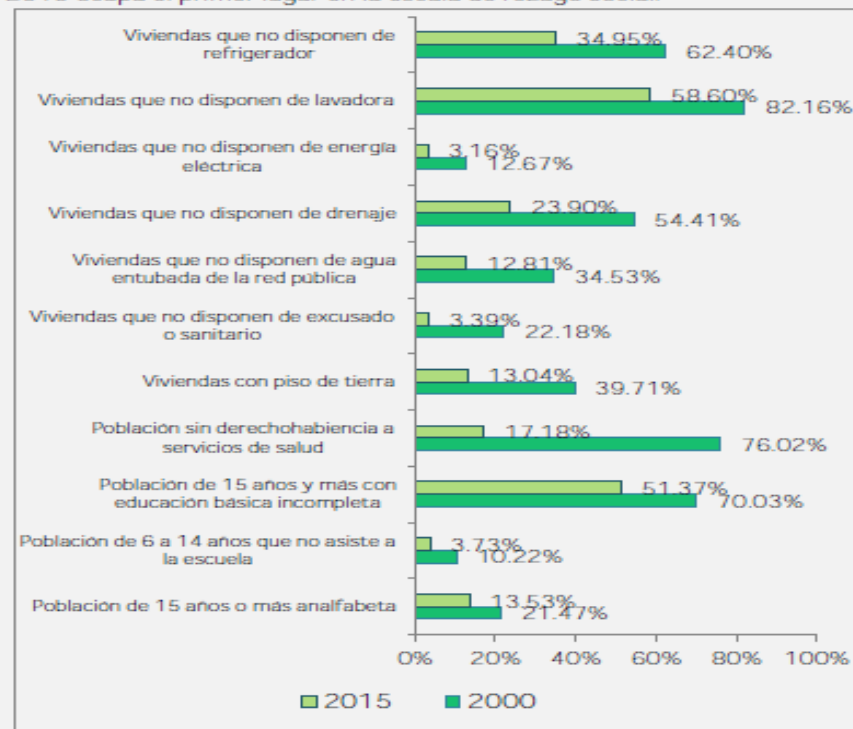
V. Componentes del Índice de rezago social  
estatal y nacional, 2015

En 2015, Oaxaca ocupó el primer lugar de rezago social en la escala nacional.



## VI. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000 y 2015

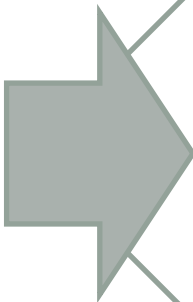
En la escala de rezago social 2000 ocupó el 2° lugar, con la medición 2015 ocupa el primer lugar en la escala de rezago social.



Se presentan los resultados de **las variables que componen el Índice de Rezago Social**: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos de la vivienda. A partir de un comparativo nacional y con el propio estado (2000-2015).

## VII. Programas que presentan complementariedades con el FAIS

Nombre del programa	Clave presupuestal	Siglas	Dependencia
Programa de Infraestructura Indígena	S179	PROII	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
Programa de Coinversión Social	S070	PCS	Secretaría de Desarrollo Social - INDESOL
Programa 3 x 1 para Migrantes	S061	P3x1	Secretaría de Desarrollo Social
Comedores Comunitarios	U009	PCC	Secretaría de Desarrollo Social
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	S065	PAJA	Secretaría de Desarrollo Social
Programa de Empleo Temporal	S071	PET	Secretaría de Desarrollo Social/Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales/Secretaría de Comunicaciones y Transportes
Programa de Infraestructura*	S273	PI	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
Programa de Apoyo a la Vivienda**	S274	PAV	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano -FONHAPO
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento	S074	PROAGUA	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales -CONAGUA
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (Apartado Rural)	S074	APARURAL	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales -CONAGUA
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	S074	PROSAN	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales -CONAGUA
Programa de la Reforma Educativa	U082	PRE	Secretaría de Educación Pública

- 
- Se enlistan los **programas federales** que presentan **complementariedades con el FAIS**.
  - Se sintetizan las acciones realizadas y los logros alcanzados por la entidad en materia de pobreza y rezago social, y **se identifican los puntos que requieren mayor atención**.

## Contenido

1

**Antecedentes y objetivos**

2

**Características del Informe Anual 2017**

3

**Principales hallazgos del Informe Anual 2017**

## Principales hallazgos

**Mayor direccionamiento de los recursos del FAIS al abatimiento de carencias sociales:**

Impacto positivo en la inversión de los gobiernos locales.

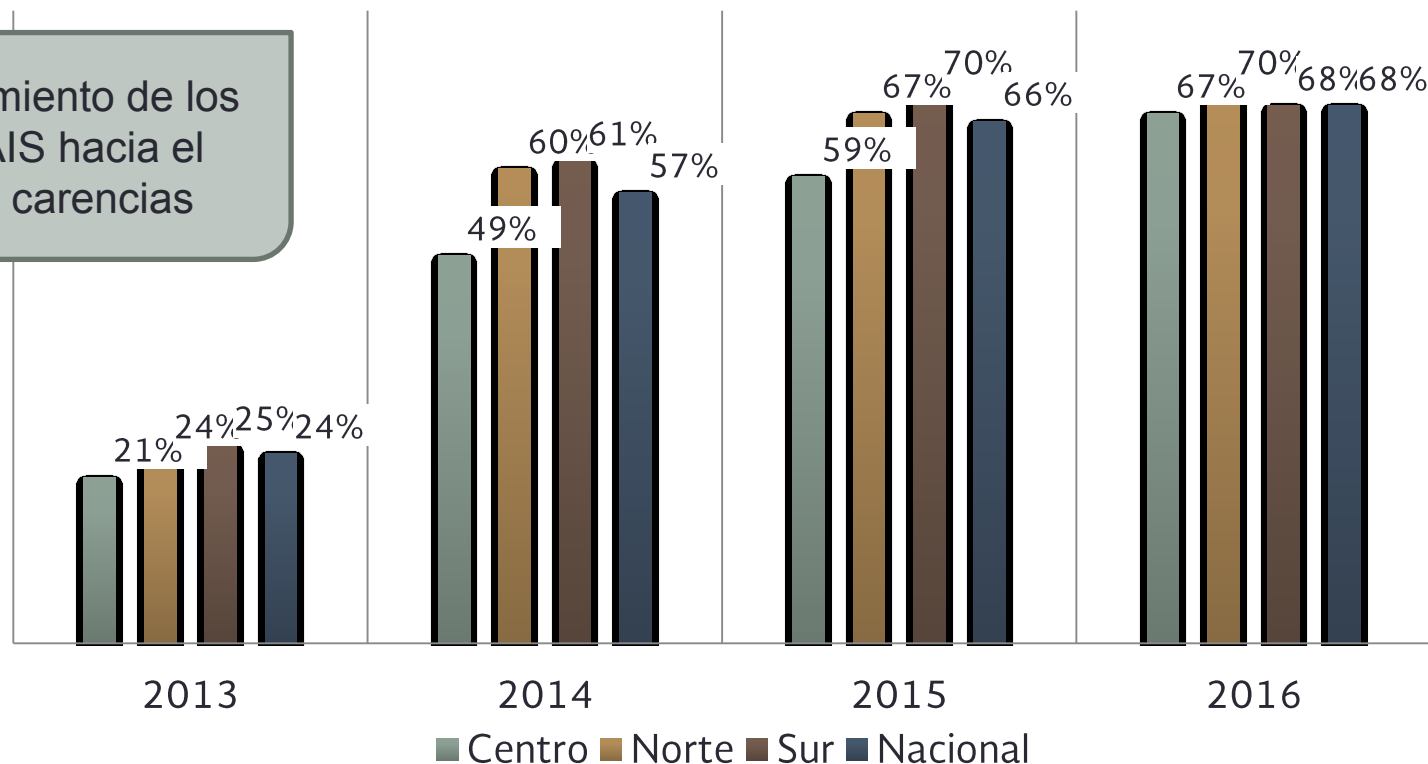
El cálculo de asignación prioriza la incidencia en carencias sociales y premia la buena gestión de los gobiernos locales.

La inversión en proyectos dirigidos al abatimiento de carencias aumentó: pasó del 24% al 68% del total de los proyectos



## Porcentaje de la inversión del FAIS en proyectos que contribuyen al abatimiento de las carencias sociales por regiones del país, 2013-2016

Mejor direccionamiento de los recursos del FAIS hacia el abatimiento de carencias



La inversión en proyectos financiados con recursos del FAIS dirigidos al abatimiento de las carencias pasó de 24% en 2013, a 68% en 2016. También se han registrado **mayores inversiones en la reducción de las carencias sociales en las regiones Sur, Centro y Norte del país.**

## Principales hallazgos

**Reducción generalizada de las carencias sociales** en todas las entidades federativas y en el país en su conjunto. A pesar de un contexto internacional adverso, presentan tendencias descendentes:

El rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, la calidad y espacios de la vivienda y los servicios básicos de la vivienda disminuyeron

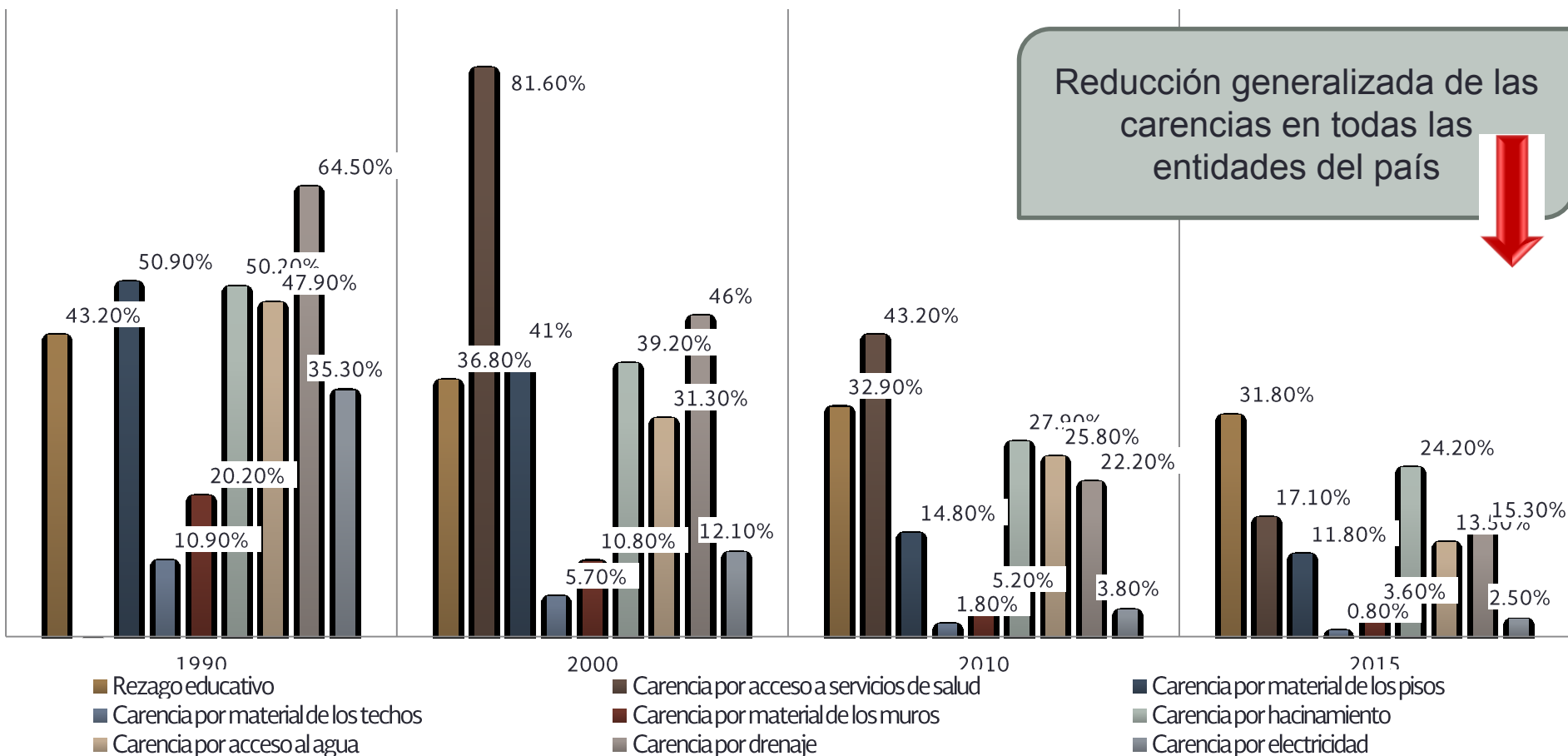
**Una porción importante de esta disminución ocurrió en el periodo 2010-2015**

La mayor disminución porcentual ocurrió en el indicador de carencia por acceso al agua.

Otra caída importante se aprecia en el indicador de servicio de drenaje en la vivienda

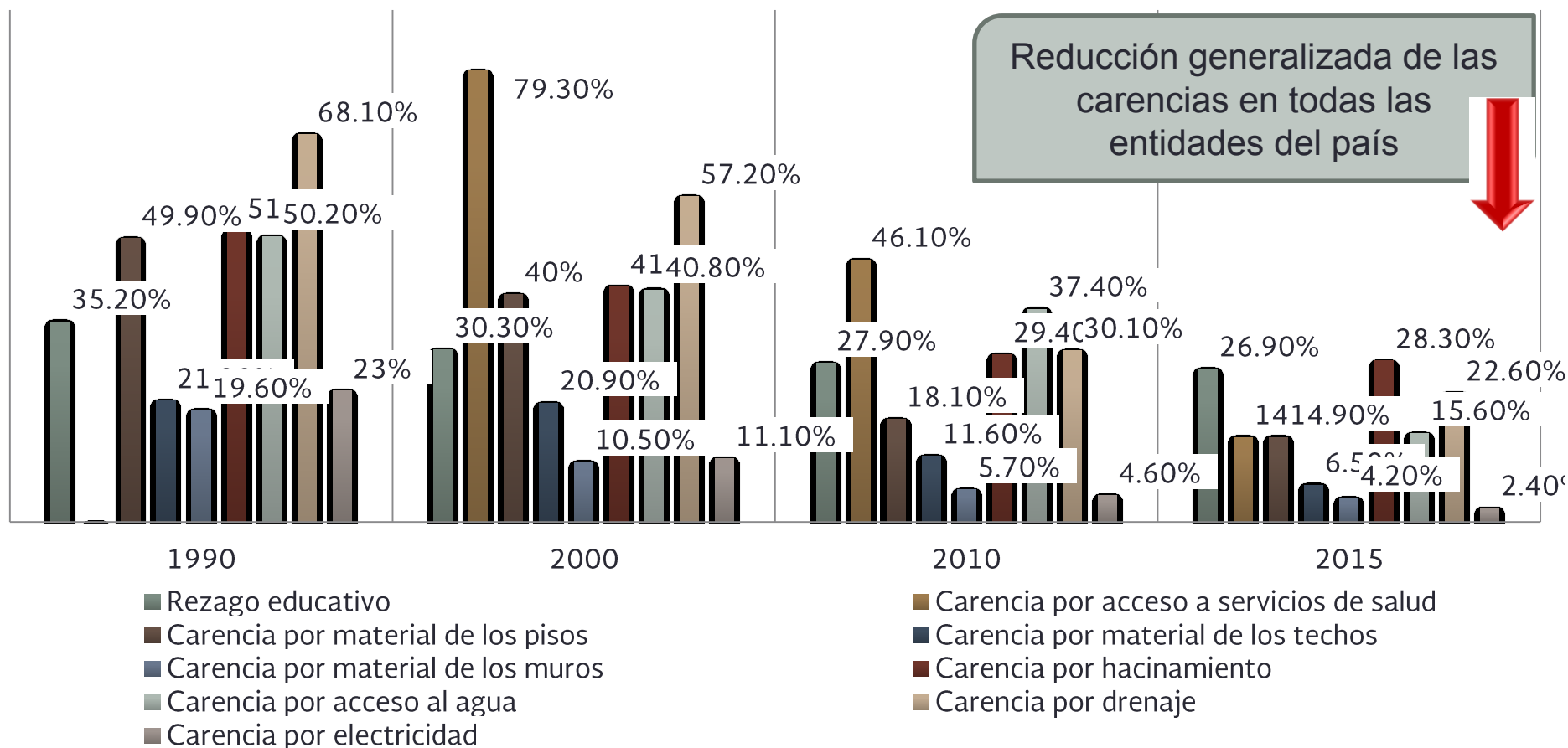


## Porcentaje de la población con carencias sociales en Chiapas, 1990-2015



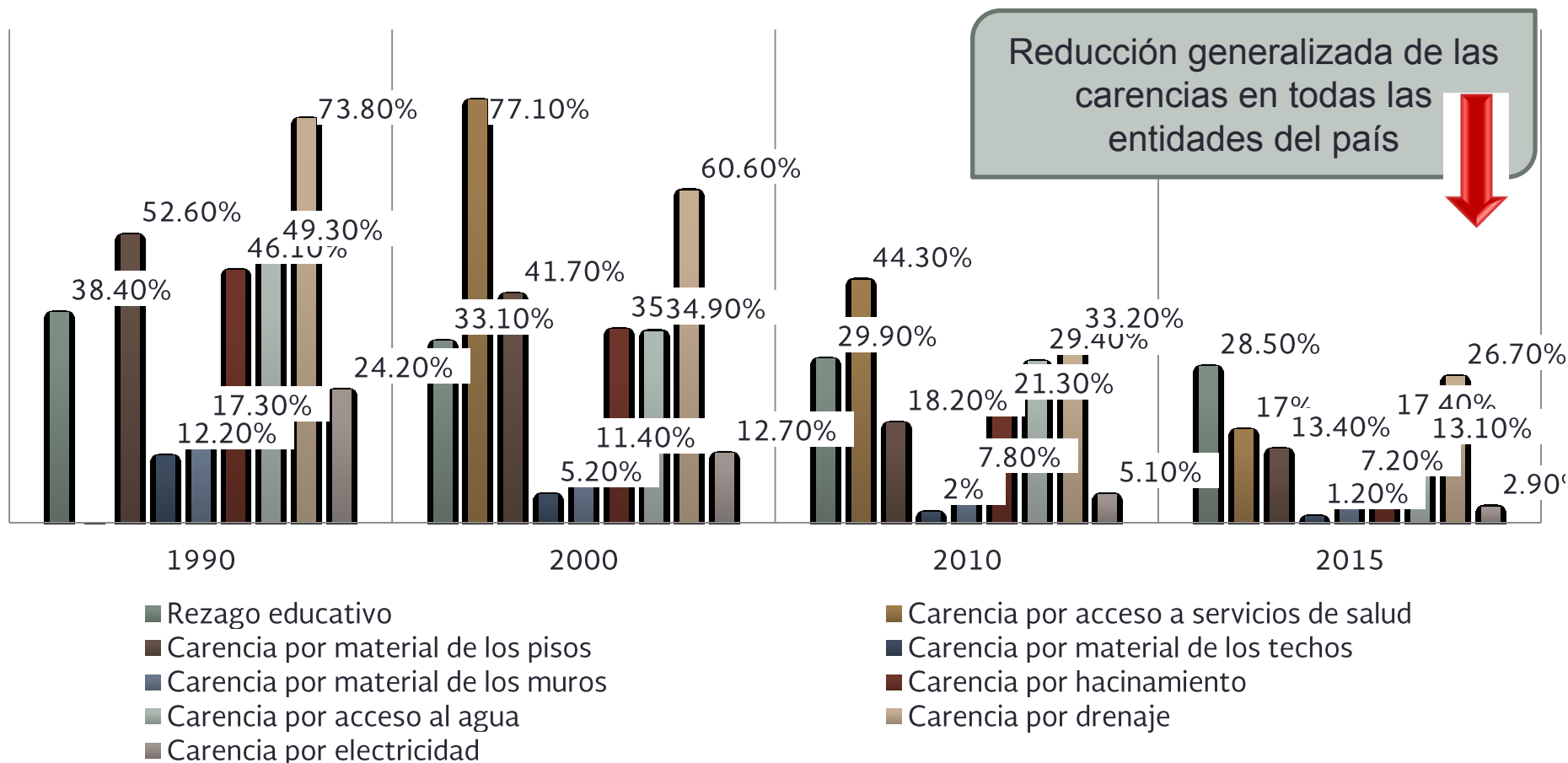
En **Chiapas**, la **carencia por acceso a la salud** pasó de 81.6% a 17.1%, la carencia por **servicio de drenaje** en la vivienda disminuyó de 64.5% a 15.3%, mientras que el **rezago educativo** retrocedió de 43.2% a 31.8%

## Porcentaje de la población con carencias sociales en Guerrero, 1990-2015



En **Guerrero** destacan las **disminuciones** de la carencia por acceso a los **servicios de salud**, de 79.3% a 14.9%; la carencia por **servicio de drenaje**, de 68.1% a 22.6% y; de la carencia por **hacinamiento** en la vivienda, de 51.2% a 28.3%.

## Porcentaje de la población con carencias sociales en Oaxaca, 1990-2015



En **Oaxaca** retrocedieron la carencia por **acceso a los servicios de salud**, de 77.1% a 17%, la carencia por **servicio de drenaje**, de 73.8% a 26.7% y la carencia por **material de los pisos en la vivienda**, de 52.6% a 13.4%.

## Principales hallazgos

Reducción del rezago social en las entidades federativas y en los municipios en el periodo 2000-2015.



### Periodo 2000-2015



**46**

municipios mejoraron su condición de rezago al pasar de una condición de rezago social muy alto a una clasificación de alto rezago social



**162**

municipios pasaron de la categoría de alto rezago social a un grado de rezago social bajo y medio



**81**

municipios pasaron de rezago social medio a una condición de bajo rezago social

La proporción de la población que residía en entidades con grados de rezago social muy alto, alto y medio, disminuyó nueve puntos porcentuales, al pasar de 52% a 43% del total de la población nacional

## Principales hallazgos en materia de empleo y salario



Entre 2013 y 2016, los afiliados al IMSS se incrementaron en 2.5 millones: pasaron de 16.1 millones a 18.6 afiliados: lo que significa un **registro histórico de nuevos empleos**.

En los últimos 15 trimestres, **la tasa de informalidad laboral retrocedió 2.5 puntos porcentuales**: pasó de 59.4% a 56.9% en el tercer trimestre de 2016.

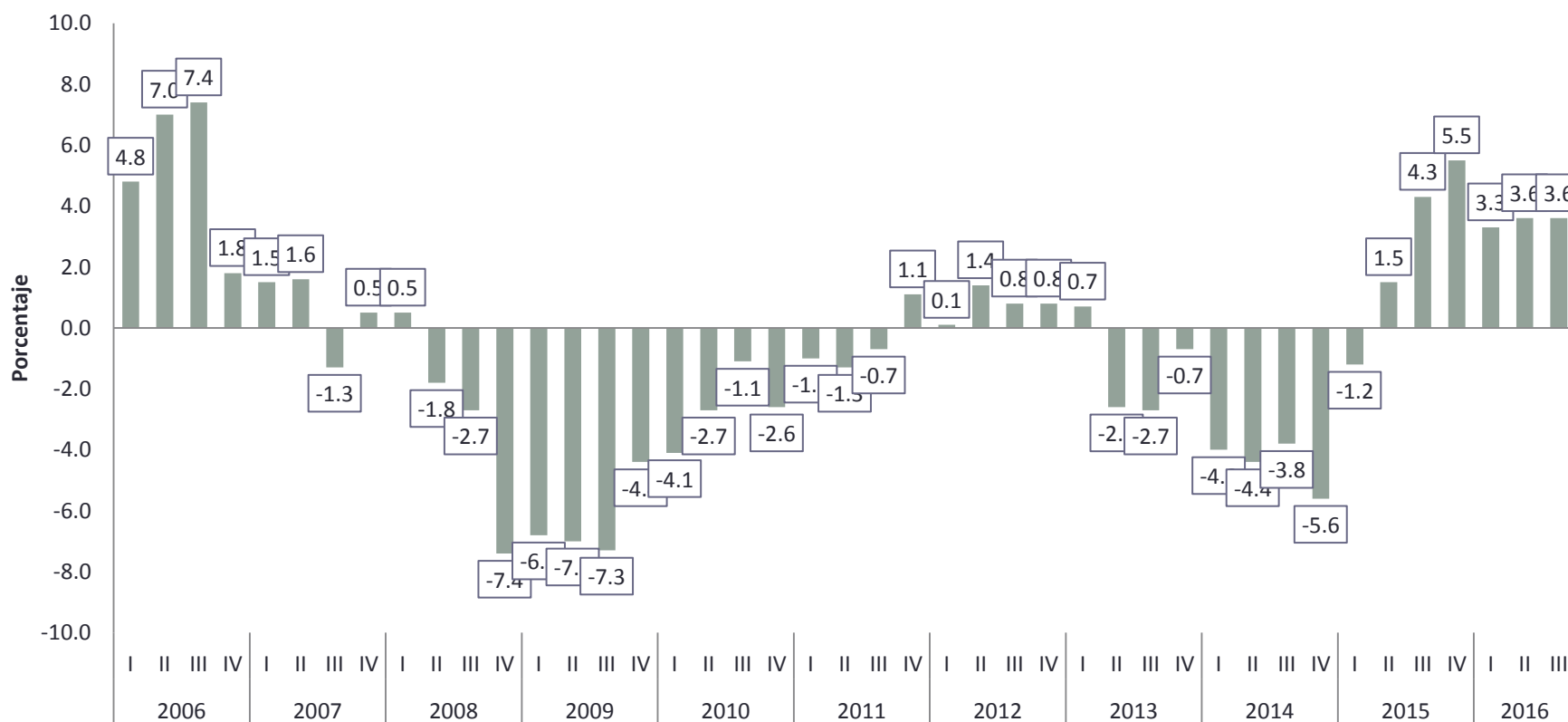
Establecimiento de un salario mínimo uniforme en todo el país. **El salario creció entre 2013 y 2017 en términos nominales, a una tasa cercana al 30%**



**El salario promedio equivalente pasó de 63.07 pesos a un salario único de 80.04 pesos.**

A inicio de los años 2016 y 2017 el salario mínimo aumentó a tasas de 4.2% y 9.65%, respectivamente como resultado de **cambios en la política salarial orientados a fortalecer el poder adquisitivo laboral**.

**Ingreso laboral per cápita a pesos constantes (real).  
Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior.  
Primer trimestre 2006 - tercer trimestre 2016**



A pesar del entorno internacional adverso, el **Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza** registró un descenso importante de 4.95%, en el periodo 2014-2016 (es decir, un mayor porcentaje de personas pueden adquirir sus alimentos con su ingreso laboral).

## Prospectiva sobre la evolución de la pobreza



Se espera que la tendencia positiva observada en la recuperación del poder adquisitivo del ingreso laboral de las familias continúe.



El abatimiento de carencias sociales seguirá su tendencia a la baja, de la misma forma que lo ha venido haciendo desde 1990.



Las campañas de ampliación de la cobertura del Seguro Popular y del seguro facultativo del IMSS ampliará el acceso a los servicios de salud de la población mexicana.



En el corto plazo, las estrategias de educación y alfabetización de los adultos impactarán el rezago educativo en el país.



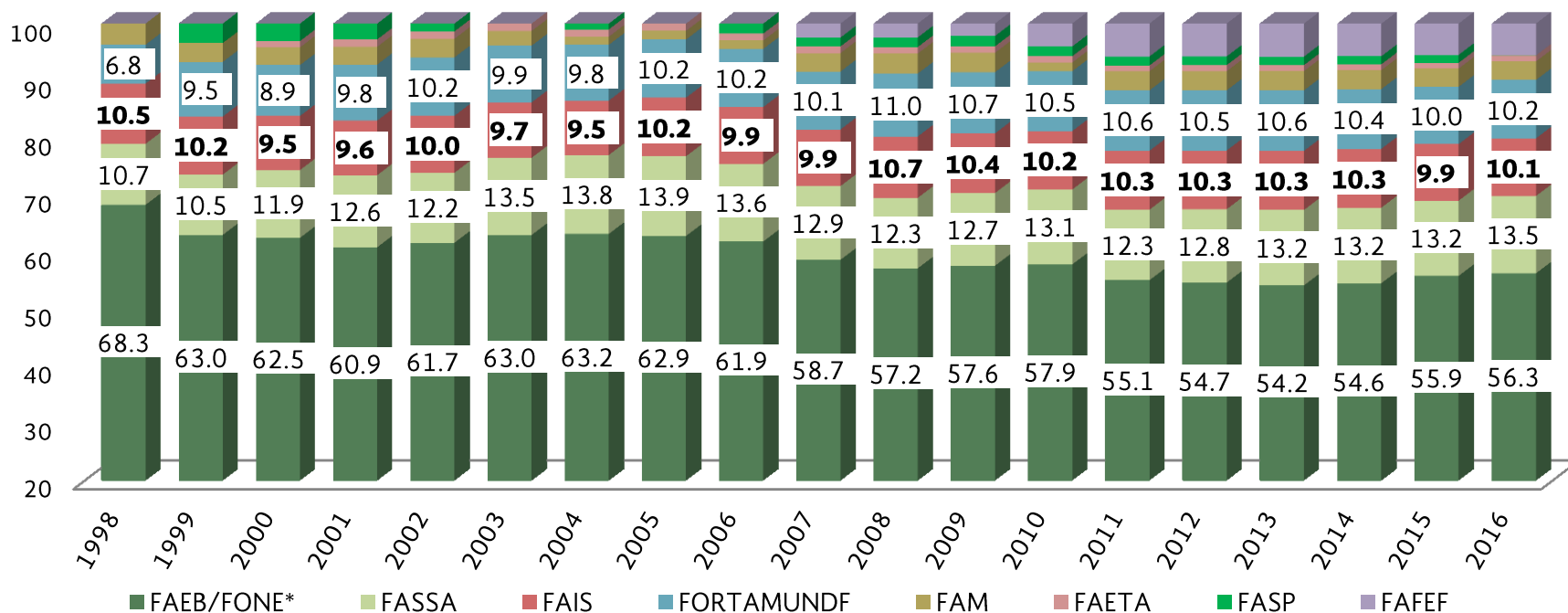
La mejor focalización de los recursos del FAIS hacia el abatimiento de carencias implicará una mejora en las condiciones y los servicios básicos de las viviendas de los mexicanos.

# ANEXOS

Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional  
Dirección General de Análisis y Prospectiva



## Distribución del Ramo 33 por fondos, 1998-2016 (porcentajes)



Entre 1998 y 2016, el FONE ha concentrado, en promedio, más del 50% del Ramo 33. El **FAIS** se encuentra entre los cuatro fondos con mayor participación, con alrededor del 10%.

Si se agregan todos los fondos, la **distribución entre estados y municipios** es del **80% y 20%**, respectivamente.

**Fondo de Aportaciones para  
la Infraestructura Social  
(FAIS)**

**Transferencias  
federales a  
entidades y  
municipios**

**Aportaciones  
(Ramo 33)**

**Participaciones  
(Ramo 28)**

Están condicionadas y son de  
**carácter redistributivo**

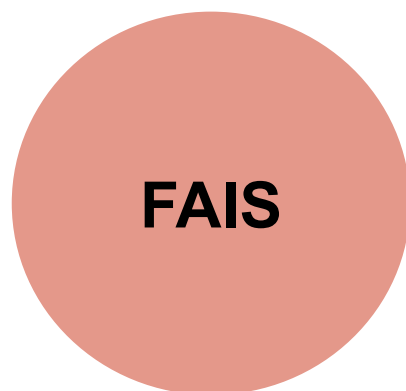
Constituyen cerca del **50% del  
total de los ingresos** públicos de  
las entidades federativas

Uno de los ocho fondos de  
Aportaciones Federales es el  
**FAIS**



En **2014 y 2015**, las aportaciones federales constituyeron 12% del  
gasto neto total.

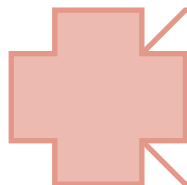
El **FAIS** es uno de los ocho fondos de aportaciones federales. Entre sus **fortalezas** destacan:



Cuenta con **lineamientos para la distribución en las entidades federativas orientada a carencias**



Cuenta con **lineamientos para la distribución en los municipios**



Es uno de los pocos fondos que establece una **fórmula precisa y clara** para la distribución de los recursos.



De acuerdo con el CONEVAL, los lineamientos para la asignación del FAIS incorporan **criterios de equidad**

## Antes de la reforma a la Ley de Coordinación Fiscal en 2013, el **FAIS** enfrentaba debilidades importantes:



La distribución tenía espacios para la **discrecionalidad por falta de información** a nivel municipal que permitiera focalizar el gasto en el abatimiento de carencias.



La **operación** del fondo era muy **heterogénea**: no existía priorización homogénea en el ejercicio de los recursos por parte de los municipios.



Se insistía en la existencia de **incentivos** para que los gobiernos municipales realizaran **poca inversión en infraestructura social**.



El CONEVAL y la Auditoría Superior coincidían en la necesidad de **fortalecer los sistemas de control interno** de las administraciones municipales.



**Sólo 12% de los recursos se gastaba en localidades de alto y muy alto rezago social** y sólo 26% de las obras correspondía a proyectos de infraestructura social básica.