



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Enfoque de Derechos Humanos para la Política Pública

Gonzalo Hernández Licona

Febrero 2017

www.coneval.gob.mx

Pobreza multidimensional en México, LGDS: Enfoque **ingreso y derechos**

Dimensiones de la pobreza (Ley General de Desarrollo Social, artículo 36)

Ingreso



Rezago
educativo



Acceso a
servicios
de salud



Acceso a
seguridad
social



Acceso a
alimentación



Calidad y
espacios
de la
vivienda



Acceso a
servicios
básicos en
la vivienda



Grado
de
cohesión
social



Periodicidad

Nacional y Entidades Federativas:
Municipios:

2 años
5 años

**Información del Instituto Nacional
de Estadística y Geografía (INEGI)**

Ventajas del enfoque de derechos

- Alinea la medición de pobreza con los instrumentos normativos del gobierno mexicano
- La **coordinación** entre instituciones federales y locales se facilita teniendo una medición de pobreza multidimensional, basada en acceso básico a derechos.
 - La medición contempla mínimos, no es todavía acceso efectivo en todo los casos
 - La regulación mexicana ha dispuesto ya los **umbrales** para varias dimensiones
 - El **acuerdo** público para el uso del indicador de pobreza es más claro si la metodología surge de acuerdos y compromisos públicos previos

Necesidad de medir elementos más amplios del desarrollo

- Se necesita una medición más cercana al **desarrollo** en un sentido **amplio**.
- Un ideal claro de desarrollo es que todos los individuos, de cualquier grupo social, pueda **competir en cualquier actividad económica, política y social**.
- Lo anterior implica buscar la **igualdad de oportunidades**, para ampliar la **libertad de tod@s**.
- Esta vía implica tomar en serio el **acceso efectivo a los derechos**, plasmados en la Constitución.
- Un enfoque progresivo que priorice igualdad de pisos y oportunidades y no luchas de judicialización de los derechos (Magaloni)
- La reforma de 2011 fue acertada y debe ser **la guía de las políticas públicas**, especialmente de la Política Social.
- Lo anterior es **factible**, pero hay que **completar las lagunas e indefiniciones** que sobre los DH se plasman en la Constitución y en leyes, y hacer de ésta una planeación de Estado.

¿Qué falta?: Mucho

- No hay **metas claras** para el **cumplimiento efectivo** de los derechos sociales.
- No hay indicadores de inclusión y participación en todos los sectores para todos los grupos sociales.
- No hay una **planeación** de la **progresividad**: **metas concretas de corto, mediano y largo plazo, con previsiones presupuestales.**
- Podría haber problemas de **judicialización** de los DH, si no se tiene la planeación adecuada.
- El **Congreso** ha puesto en un lugar privilegiado a los DH, **pero sin previsión presupuestal ni planeación adecuada.**