CAPÍTULO III

LOS RESULTADOS NACIONALES

Los resultados nacionales

Una vez expuesto el modelo, y con la recomendación de revisar el apartado metodológico, en esta y las secciones subsecuentes se presentan los principales resultados. Iniciando con la presentación en este capítulo, de los resultados en el ámbito nacional, para lo cual se contextualizan las cifras de población por tamaño de localidad y, posteriormente se analizan las cuatro categorías de condición de ubicación geográfica, en términos tanto de población como del tamaño de los asentamientos.

III.1 El universo de pequeñas localidades

En 2010, prácticamente uno de cada cuatro residentes de México (25.9 millones) habitaba en alguna de las más de 188 mil localidades menores de 2 500 habitantes; en contraste, 86.2 millones residían en 3 651 mayores de este rango.[16] Estos datos son resultado del patrón de poblamiento mexicano, el cual podría denominarse polarizado al concentrar un gran volumen en algunas localidades y una minoría en muchísimos asentamientos.

El patrón de poblamiento tiene orígenes históricos, pero también es resultado de varios procesos estructurales que han desarticulado los sistemas productivos rurales e incrementado la dispersión de la población. Entre 1990 y 2010 el número de localidades con menos de 500 habitantes (las más pequeñas) subió de 140 mil a 173 mil, pero su población redujo su participación porcentual de 12.2 a 9.4 del total nacional.[17] Esta tendencia, con algunos matices, también se observa en los asentamientos entre 500 y 2 499 habitantes (véase cuadro III.1).

El contraste ocurre con la categoría del extremo opuesto, la que para fines de esta publicación es urbana. La población en localidades de 15 mil y más habitantes ascendió de 46.7 millones en 1990 a 70.2 millones en 2010, lo que equivalió a 57.4 por ciento en el primer año y a 62.5 en el segundo; con un número de asentamientos de 630 en 2010.[18]

El cuadro también nos ofrece un dato revelador sobre el comportamiento de las pequeñas localidades, su volatilidad. Entre 1990 y 2000 el número de localidades de 1 a 499 habitantes aumentó en más de 41 mil, cuestión que no sucedió con ningún otro rango y luego disminuyó en casi 9 mil entre 2000 y 2010.[19]

[16] Sin considerar que algunas localidades geoestadísticas están conurbadas.

[17] En términos absolutos su población se ha mostrado estancada ya que el incremento de 615 mil personas (de 9.95 millones en 1990 a 10.57 millones en 2010) es reducida en ese tiempo.

[18] Es sumamente importante no perder de vista que INEGI considera a cada localidad por separado aun en los casos de conurbación, por lo que existirán variaciones con la definición de urbano que aquí se presenta.

[19] La volatilidad se debe en parte, a su reducido tamaño. También influye la definición de localidad subyacente en el marco geoestadístico nacional.

CUADRO III.1.

México. Localidades y población según cuatro tamaños de localidad, 1990, 2000 y 2010

Tamaño de localidad	1990				2000				2010			
	Localidades		Población		Localidades		Población		Localidades		Población	
	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.
1 - 499 habitantes	140 551	89.8	9 950 659	12.2	182 357	91.5	10 622 962	10.9	173 409	90.2	10 565 456	9.4
500 - 2 499	13 465	8.6	13 339 265	16.4	13 993	7.0	14 100 679	14.5	15 185	7.9	15 483 672	13.8
2 500 - 14 999	2 170	1.4	11 284 311	13.9	2 528	1.3	13 340 563	13.7	3 021	1.6	16 107 633	14.3
15 000 y más	416	0.3	46 675 410	57.4	513	0.3	59 419 208	61.0	630	0.3	70 179 777	62.5
Total	156 602	100.0	81 249 645	100.0	199 391	100.0	97 483 412	100.0	192 245	100.0	112 336 538	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (1990), (2000), (2010a y 2010b).

Para dar una idea más concreta sobre el diminuto tamaño de estas localidades, puede dividirse el monto de su población (10.6 millones en 2010) entre la cifra de asentamientos (173 mil en ese mismo año), lo que resulta en 60.9 personas por localidad en promedio.[20] En contraposición con la media de 111 395 habitantes por cada localidad de 15 mil y más.

Existen notables diferencias en la dinámica de las localidades pequeñas según su tamaño. En el lapso 1990-2000, la tasa de crecimiento medio anual de las más pequeñas fue 0.7 por ciento, mientras que la de los de mayor tamaño quedó en 2.5. Para el decenio 2000-2010, las tasas bajaron en ambos casos con cifras de -0.1 para las de 1 a 499 habitantes y de 1.6 para las de 15 mil y más, la persistencia de las tendencias tiene serias implicaciones para la política pública, pues mientras que ciertos ámbitos enfrentan despoblamiento y por consiguiente el incremento de la dispersión poblacional, otros lidian con la expansión física de los asentamientos y los consecuentes impactos ambientales y sociodemográficos. Lo anterior enfatiza que las localidades pequeñas son un universo con un comportamiento demográfico y socioeconómico peculiar como se verá más adelante.

El patrón de concentración-dispersión no es homogéneo entre las entidades federativas; por ejemplo, Veracruz registró el mayor número de localidades, con casi 21 mil, sin embargo, en volumen de población ocupó la tercera posición; Chiapas fue la segunda entidad en número de localidades, 20 mil, pero tenían mucho menos población que Veracruz. A estos dos estados les siguieron: Chihuahua (12 mil), Jalisco (11 mil) y Oaxaca (10 mil) (véase cuadro III.2).

Sin lugar a dudas el elemento cultural guarda un papel preponderante, si bien es cierto que no es el único factor que entra en juego. La mayoría de las entidades federativas con población indígena considerable tenían los promedios demográficos más bajos por localidad, es decir, muchas localidades con poca población. Entre los primeros diez, únicamente tres escapan de esta relación: Baja California Sur (223), Zacatecas (319) y Sonora (366); los demás (Chiapas, Chihuahua, Durango, Campeche, Oaxaca, Veracruz y San Luis Potosí) destacan por su extensión territorial relativamente grande; por bajas

[20] Es de 70.8 para 1990 y 58.3 para 2000.

densidades demográficas y por la presencia indígena. Los datos ratifican la enorme dispersión poblacional existente en el país, y esto es determinante en la permanencia de la marginación en las zonas aisladas.

En el país, el tamaño poblacional promedio fue 584, por encima se ubicaron 15 entidades,[21] y solamente tres alcanzaron un tamaño arriba de mil: Ciudad de México (16 mil), Estado de México (3 mil) y Morelos (1 mil), lo que contrasta cuando se compara con el volumen que tenía en 2010 la Zona Metropolitana del Valle de México, 20.1 millones de habitantes.[22]

III.2 La condición de ubicación geográfica

En 2010 las localidades menores de 2 500 habitantes se ubicaron de forma predominante en la categoría aislada (42.0% habitados por poco menos de siete millones de personas), cercanas a carreteras (37.9%), en contraste, 13.7 por ciento eran vecinas de aglomeraciones primarias y 6.5 de secundarias. El monto absoluto de población aislada superaba los habitantes de países como Paraguay, Nicaragua o Panamá (CEPAL, 2012) (véase cuadro III.3).

Es notoria la enorme cantidad de asentamientos aislados, para darse una idea más clara de la cifra, basta decir que es similar al total de localidades de los cinco estados con mayor número, o bien, equivalen a la suma de las 22 entidades con menos asentamientos, por consiguiente, son un universo en sí mismo.

Agrupando los resultados estatales por tamaño de localidad,[23] se observa que Coahuila (56.3%), Guerrero (57.2%), Oaxaca (62.5%) y Puebla (46.6%) tenían mayor población en localidades aisladas de 250 a 500 habitantes. De igual forma, la Ciudad de México y Morelos no registraron población aislada (véase gráfica III.1).

El dato de la Ciudad de México sirve para ejemplificar la complejidad del aislamiento, pues con todo y los resultados que indican la cercanía geográfica, podría decirse que la población de algunas zonas periféricas de la ciudad padece de inaccesibilidad, aunque en este contexto es atribuible a la expansión urbana y su desarticulación con las políticas de movilidad (modos de transporte colectivo disponibles, saturación de los modos de transporte, congestión vial) y la configuración espacial del mercado de trabajo.

De los asentamientos menores de 2 500 residentes, 51.5 por ciento residía en localidades cercanas a carreteras, 27 en aisladas, y, 15.2 en las inmediaciones de áreas urbanas primarias (véase gráfica III.2).

La distribución de la población por condición de ubicación en parte es resultado del tamaño poblacional de los asentamientos, es así que los cercanos a carreteras tenían en promedio demográfico mayor que los de las otras categorías (187 habitantes), los vecinos de zonas urbanas primarias 153, de secundarias 134 y los aislados 88, es decir, la mitad de las cercanas a ciudades, por ende, la dispersión en este último ámbito es más intensa.

La distribución por condición de ubicación geográfica en el mapa ayuda a establecer ciertas asociaciones, la concentración en ciertas regiones de las localidades cercanas a áreas urbanizadas primarias y secundarias, a la linealidad de las carreteras y su mayor densidad en áreas más pobladas, y la localización de las aisladas principalmente en las zonas montañosas del territorio nacional.

[21] Las restantes 17 se encuentran por debajo.
[22] Es importante aclarar que esta zona metropolitana incluye a muchas localidades censales por conurbación o área de influencia, para mayor información véase SEDESOL, CONAPO e INEGI (2012).
[23] De 250 a 500, de 500 a mil, y de mil hasta 2 500 habitantes.

CUADRO III.2.

México. Localidades y población por entidad federativa, 2010[1]

Clave de la entidad	Nombre de la entidad	Localidades		Población		Tamaño de población promedio
		Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	
01	Aguascalientes	1 989	1.0	1 184 996	1.1	596
02	Baja California	4 547	2.4	3 155 070	2.8	694
03	Baja California Sur	2 850	1.5	637 026	0.6	224
04	Campeche	2 778	1.4	822 441	0.7	296
05	Coahuila	3 825	2.0	2 748 391	2.4	719
06	Colima	1 235	0.6	650 555	0.6	527
07	Chiapas	20 047	10.4	4 796 580	4.3	239
08	Chihuahua	12 257	6.4	3 406 465	3.0	278
09	Ciudad de México	547	0.3	8 851 080	7.9	16 181
10	Durango	5 794	3.0	1 632 934	1.5	282
11	Guanajuato	8 995	4.7	5 486 372	4.9	610
12	Guerrero	7 290	3.8	3 388 768	3.0	465
13	Hidalgo	4 714	2.5	2 665 018	2.4	565
14	Jalisco	10 946	5.7	7 350 682	6.5	672
15	Estado de México	4 844	2.5	15 175 862	13.5	3 133
16	Michoacán	9 427	4.9	4 351 037	3.9	462
17	Morelos	1 504	0.8	1 777 227	1.6	1 182
18	Nayarit	2 700	1.4	1 084 979	1.0	402
19	Nuevo León	5 265	2.7	4 653 458	4.1	884
20	Oaxaca	10 496	5.5	3 801 962	3.4	362
21	Puebla	6 400	3.3	5 779 829	5.1	903
22	Querétaro	2 717	1.4	1 827 937	1.6	673
23	Quintana Roo	1 993	1.0	1 325 578	1.2	665
24	San Luis Potosí	6 829	3.6	2 585 518	2.3	379
25	Sinaloa	5 845	3.0	2 767 761	2.5	474
26	Sonora	7 268	3.8	2 662 480	2.4	366

Continúa...

CUADRO III.2.
México. Localidades y población por entidad federativa, 2010[1]

Clave de la entidad	Nombre de la entidad	Localidades		Población		Tamaño de población promedio
		Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	
27	Tabasco	2 499	1.3	2 238 603	2.0	896
28	Tamaulipas	7 344	3.8	3 268 554	2.9	445
29	Tlaxcala	1 294	0.7	1 169 936	1.0	904
30	Veracruz	20 828	10.8	7 643 194	6.8	367
31	Yucatán	2 506	1.3	1 955 577	1.7	780
32	Zacatecas	4 672	2.4	1 490 668	1.3	319
	Total	192 245	100.0	112 336 538	100.0	584

Nota: 1/ La información de localidades y población se refiere a 2010; consúltese capítulo metodológico para saber la razón de la imposibilidad de ofrecer datos más recientes.
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI (2010a).

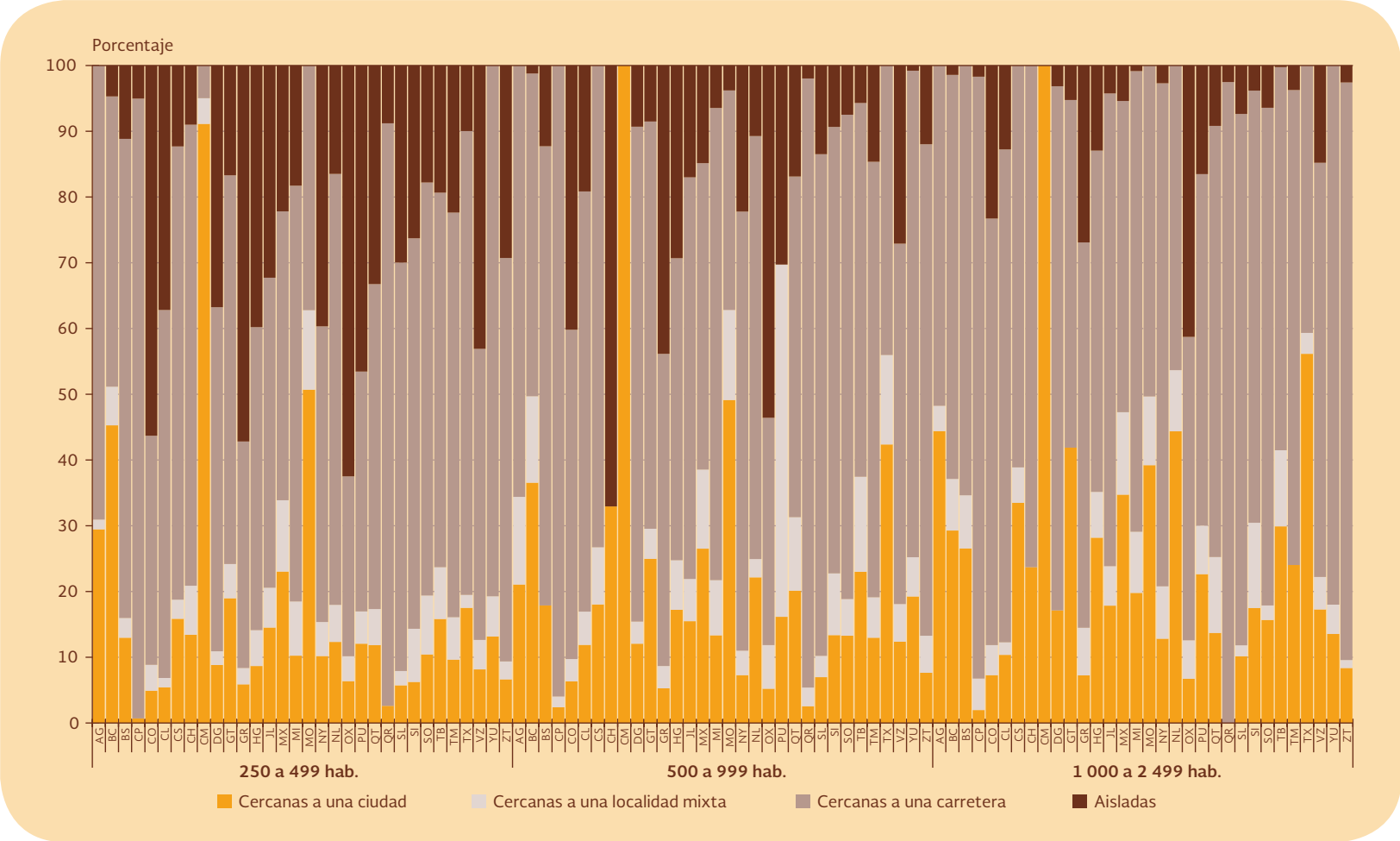
CUADRO III.3.
México. Resultados de la condición de ubicación

Clave	Condición de ubicación	Localidades		Población	
		Número	%	Número	%
0	Perteneciente a una ciudad	3 772	2.0	86 435 244	76.9
1	Cercanas a una ciudad	25 778	13.4	3 938 394	3.5
2	Cercanas a una localidad mixta	12 196	6.3	1 633 238	1.5
3	Cercanas a una carretera	71 385	37.1	13 339 412	11.9
4	Aisladas	79 114	41.2	6 990 250	6.2
	Total	192 245	100.0	112 336 538	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (2010a y 2010b) e INEGI, IMT/SCT (2015).

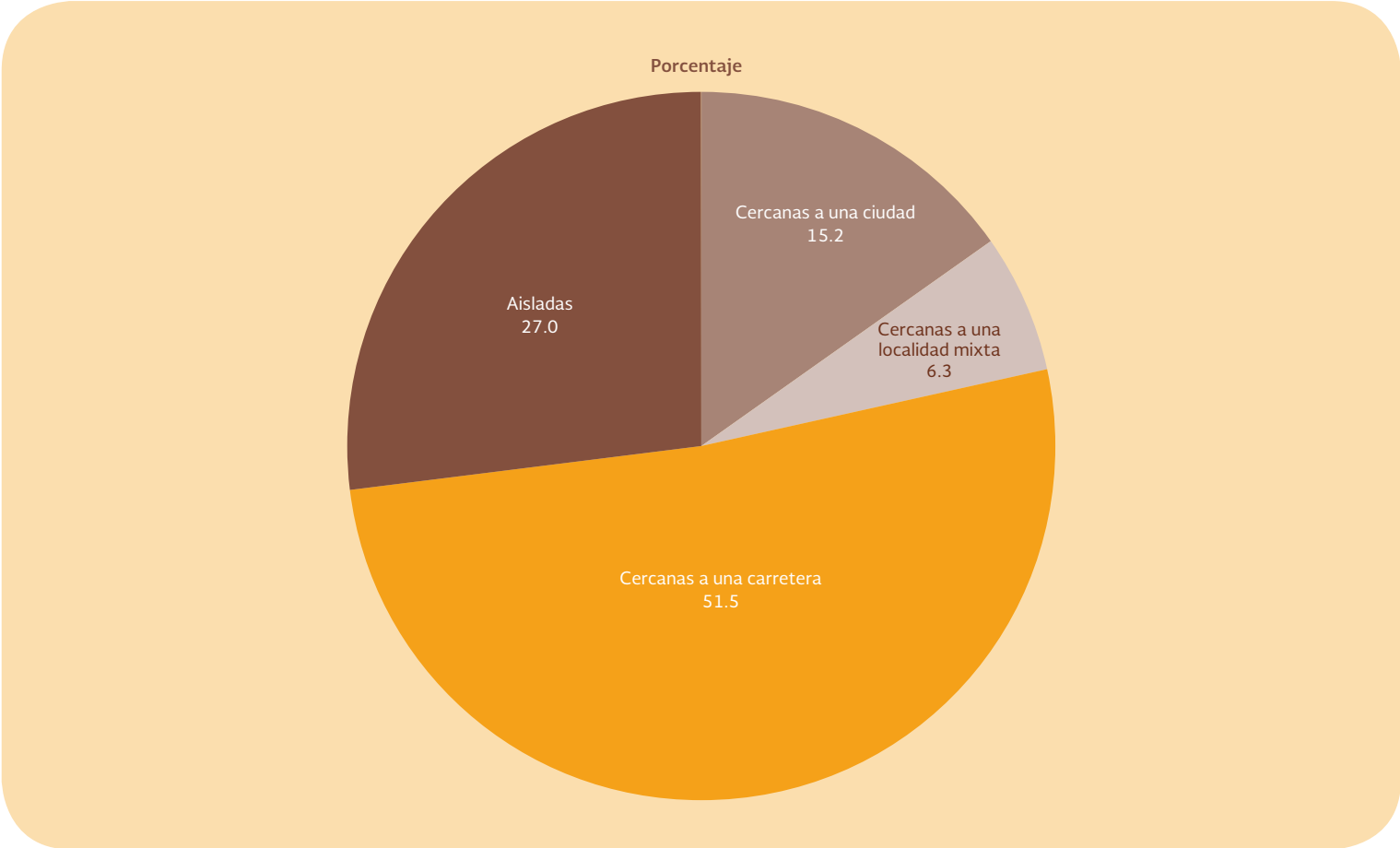
GRÁFICA III.1.

México. Distribución porcentual de la población según tamaño de las localidades (250 a 500, de 500 a mil y de mil a 2 500 habitantes) por condición de ubicación y entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (2010a y 2010b) e INEGI, IMT/SCT (2015).

GRÁFICA III.2.
México. Distribución porcentual de la población que vive en localidades de menos de 2 500 habitantes según condición de ubicación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (2010a y 2010b) e INEGI, IMT/SCT (2015).

III.3 Condición de ubicación por tamaño de localidad

Dado que la inmensa mayoría de localidades en el país son sumamente pequeñas, éstas son muy numerosas. La mayor proporción en todas las categorías de condición de ubicación correspondieron a los asentamientos de 1 a 249 habitantes, el resto de tamaños considerados representaron proporciones muy semejantes entre sí, en particular en las cercanas a áreas urbanas primarias y secundarias y carreteras, en tanto que la proporción que representaban las aisladas disminuyó conforme se incrementó el tamaño de la localidad. Esta cuestión se clarifica al observar que las localidades de mil a 2 499 habitantes representaron 4.6, 3.3 y 5.0 por ciento del total en las tres primeros categorías y 0.9 en las aisladas (véase cuadro III.4).

Esta pauta no se repite para la población con excepción de las localidades aisladas, las restantes tres categorías concentraron su población en las de mil a 2 499 habitantes, los cuales representaron 46.9 por ciento en las cercanas a aglomeraciones primarias, 38.9 en las cercanas a áreas secundarias y 40.2 en las cercanas a carreteras. El siguiente tamaño que concentró más población fue el de 500 a 999 habitantes en los tres casos.

Como es de suponerse, es notoria una fuerte relación entre aislamiento y tamaño de población, 90 por ciento (71 mil) de las 79 mil localidades aisladas tenían entre 1 y 249 habitantes, sin embargo, los 2.8 millones de personas que las habitaban representaron 39 por ciento del total; por lo que el tamaño poblacional promedio fue 39, es decir, eran realmente muy pequeñas.

Asimismo, aunque las cinco mil localidades aisladas con población entre 250 y 499 apenas representaron 6.3 por ciento del total en esta condición, concentraron 25 por ciento de la población en la categoría (1.75 millones). Similar relación apareció en los otros dos rangos de tamaño, 2.8 por ciento de las localidades de 500 a 999 (2 180) que retenían a 21.1 por ciento de la población (1.5 millones); 0.9 por ciento de localidades de 1 000 a 2 499 (718) con 14.4 por ciento de población (1.0 millones).

En las localidades más pequeñas, en 14 entidades la mayoría de su población residía en asentamientos aislados; en otras 14 en cercanos a carreteras y en la Ciudad de México (93.4%), Morelos (54.4%), Aguascalientes (46.8%) y Tlaxcala (37%) habitaban más cerca de las áreas urbanizadas primarias (véase gráfica III.3).

CUADRO III.4.

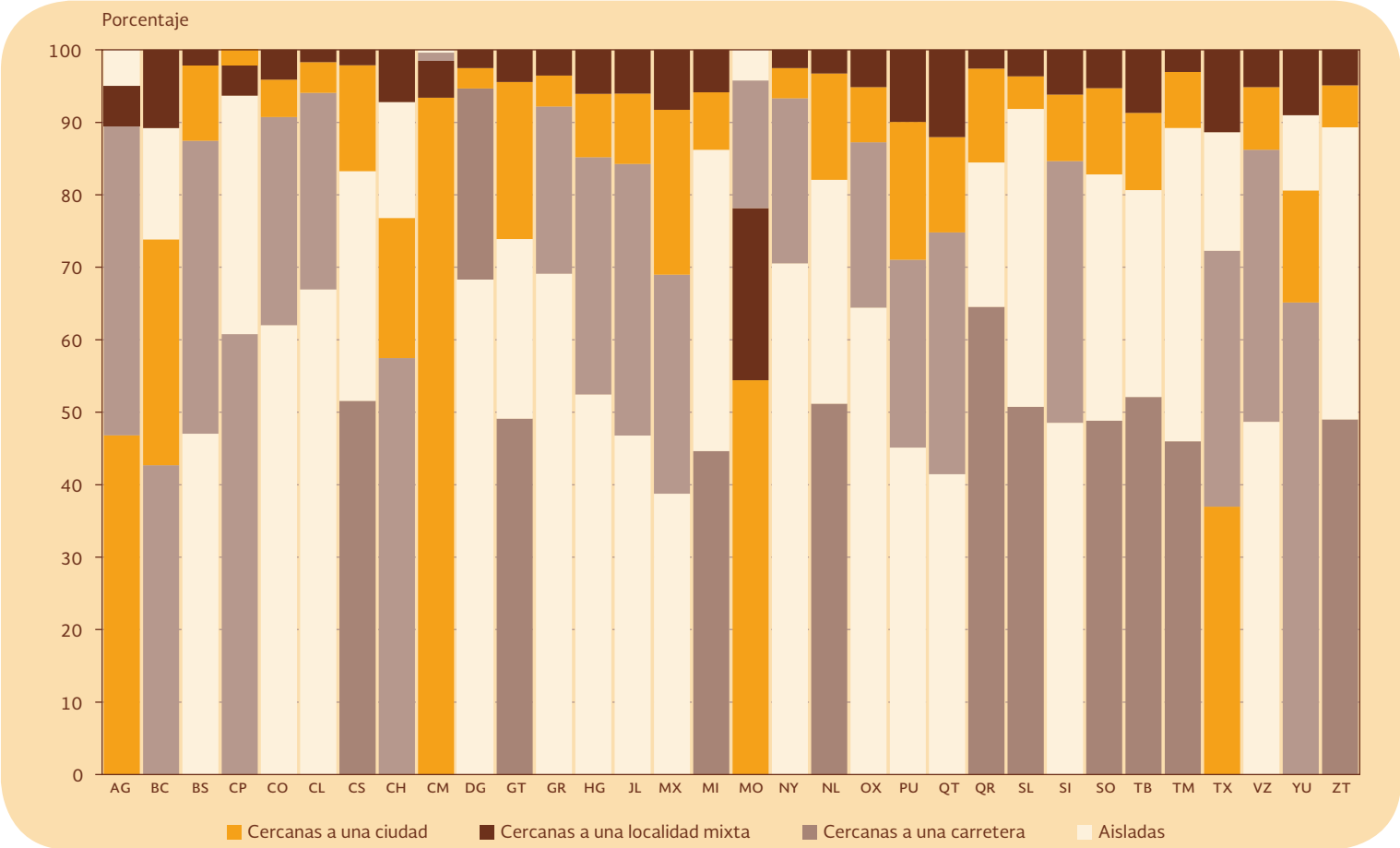
México. Condición de ubicación por tamaño de localidad, 2010

Tamaño: Cercanas a una ciudad	Localidades		Población	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
De 1 a 249	21 797	84.6	616 726	15.7
De 250 a 499	1 458	5.7	522 397	13.3
De 500 a 999	1 333	5.2	951 792	24.2
De 1 000 a 2 499	1 190	4.6	1 847 479	46.9
Total	25 778	100.0	3 938 394	100.0
Tamaño: Cercanas a una localidad mixta	**Localidades**		**Población**	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
De 1 a 249	10 475	85.9	307 347	18.8
De 250 a 499	683	5.6	245 229	15.0
De 500 a 999	633	5.2	445 562	27.3
De 1 000 a 2 499	405	3.3	635 100	38.9
Total	12 196	100.0	1 633 238	100.0
Tamaño: Cercanas a una carretera	**Localidades**		**Población**	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
De 1 a 249	56 318	78.9	2 055 742	15.4
De 250 a 499	6 429	9.0	2 301 557	17.3
De 500 a 999	5 095	7.1	3 614 205	27.1
De 1 000 a 2 499	3 543	5.0	5 367 908	40.2
Total	71 385	100.0	13 339 412	100.0
Tamaño: Aisladas	**Localidades**		**Población**	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
De 1 a 249	71 217	90.0	2 762 017	39.5
De 250 a 499	4 999	6.3	1 745 225	25.0
De 500 a 999	2 180	2.8	1 478 231	21.1
De 1 000 a 2 499	718	0.9	1 004 777	14.4
Total	79 114	100.0	6 990 250	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (2010a).

GRÁFICA III.3.

México. Distribución porcentual de la población de las localidades con menos de 250 habitantes según condición de ubicación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO e IMT con base en el INEGI (2010a y 2010b) e INEGI, IMT/SCT (2015).