

# Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012

Atención a la Demanda de Educación para  
Adultos (INEA) y Modelo de Educación para  
la Vida y el Trabajo (INEA)



## Resumen Ejecutivo

Este resumen ejecutivo presenta las principales fortalezas y debilidades encontradas para cada uno de los seis temas de la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) del Programa Nacional de Atención a la Demanda de Educación para Adultos: Diseño, Planeación y Orientación a Resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Atendida y Medición de Resultados.

Con relación al Diseño, se encontró que el INEA cuenta con definiciones claras del problema que busca atender que, a su vez, resultan en cuantificaciones confiables y actualizadas. Están disponibles diversos diagnósticos, estudios e investigaciones sobre el rezago en educación básica en México que permiten una toma de decisiones informada sobre su localización y dimensiones. Se han modificado las definiciones de población potencial y objetivo para hacerlas más precisas y acordes con el diseño del mismo. El Programa está adecuadamente alineado con el Plan Sectorial de Educación 2007-2012, el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 y los Objetivos del Milenio y se tiene evidencia de que, aunque limitada a la capacidad de atención, sí se contribuye al abatimiento del rezago en educación básica (EB). La consistencia y claridad de la MIR y las estrategias conjuntas que el Programa lleva a cabo con otros programas del gobierno federal contribuyen a la eficacia del Programa.

Se hallaron áreas de mejora en la formulación del problema. Debe articular de manera sucinta la relación entre las características del fenómeno y los servicios provistos para resolverlo. Los diagnósticos disponibles son adecuados, pero están dispersos en varios documentos, por lo que se considera necesario concentrarlos en un documento único que se actualice cada dos o tres años, identifique las causas y los efectos del rezago en EB por medio de, p. ej., un árbol de problemas de alcance nacional y justifique los servicios ofrecidos a partir de comparar su eficacia con otras experiencias nacionales e internacionales.

La Planeación Estratégica del Programa está basada en información detallada sobre la situación del rezago en EB en cada entidad del país y sobre los beneficiarios y su progreso escolar, la cual es obtenida de estadísticas nacionales y/o generada a partir de los sistemas de información automatizados del propio INEA. El Programa de Mediano Plazo 2007-2012 refleja estrategias de atención específicas con metas claras para grupos poblacionales prioritarios por sus niveles de rezago o por el beneficio potencial que concluir su educación básica puede significar para ellos. Si bien estas metas no se incluyen en la MIR, sí orientan las acciones del Programa, en especial sus actividades de promoción. El INEA cuenta con estudios y evaluaciones con hallazgos relevantes para la planeación del Programa; los resultados de estos ejercicios de evaluación son evidentes en la planeación estratégica (p. ej., el cambio de metodología de cuantificación de la población objetivo) y de mediano plazo (se ha definido a la población de 15 a 39 años como grupo prioritario de atención).

Se hallaron áreas de mejora relacionadas con la capacidad del Programa para acortar en el mediano plazo la brecha entre las poblaciones potencial y objetivo, sin abandonar la necesaria flexibilidad del modelo de atención dado el tipo de población que atienden. Dependen de que las personas con rezago en EB demanden sus servicios y se mantengan motivadas para concluir sus estudios. Por una parte, la evaluación encuentra que la falta de información socioeconómica sobre población no beneficiaria, limita la capacidad de llevar a cabo una evaluación de impacto robusta. Por otro lado, la falta de estudios sistemáticos sobre las causas de inactivación, es decir, de las razones por las que las personas registradas no llegan a presentar exámenes de nivel, limita la capacidad de generar estrategias para retener a los beneficiarios que son más propensos a abandonar o retrasar sus estudios, de acuerdo a sus necesidades.

En cuanto a Cobertura y Focalización destaca el cambio realizado en la metodología para cuantificar la población objetivo que permitió incorporar a la planeación y la medición de resultados del Programa un enfoque basado en la capacidad de atención y la demanda efectiva del servicio. La nueva metodología permite atender a un porcentaje más alto de PO al definirla de manera más realista. Gracias al Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA), el Programa genera información pertinente y oportuna sobre su cobertura y los servicios que entrega a sus beneficiarios, facilitando medir su contribución a la reducción del rezago en EB. A pesar de que en años recientes, las asignaciones presupuestarias han sido inferiores a las solicitadas, el INEA ha logrado mantener su cobertura, como

porcentaje de la PO, entre 89.2% en 2009 y 90.1% en 2011.

INEA plantea metas de cobertura para diversos grupos que por distintas razones resultan prioritarios y que están incluidas en el Programa de Mediano Plazo 2007-2012. Se considera importante que la planeación de mediano plazo subsecuente incluya este tipo de objetivos, ya que la MIR no los refleja y su monitoreo se considera relevante. A partir de estudios propios, el Programa cuantificó el subconjunto de la población potencial que es factible atender. Este subconjunto representa un umbral de atención más apegado a lo que en realidad el INEA puede atender y su incorporación a los documentos de planeación y su estrategia de cobertura se considera una fortaleza.

Para mejorar su estrategia de cobertura es importante que INEA plantee metas de crecimiento de la PO que estén acompañadas de acciones de fomento a la demanda y que éstas sean monitoreadas en los planes de mediano plazo futuros, así como considerar si vale la pena su inclusión a nivel de componentes y actividades en la MIR. Por otro lado, aunque INEA tiene metas de atención y cobertura para grupos poblacionales prioritarios, su cumplimiento está supeditado a la variación natural de la presencia de estos grupos entre la población que demanda servicios del INEA. Cumplir las metas de cobertura de dichos segmentos es un reto, por lo que es necesario incrementar los esfuerzos de fomento a la demanda del servicio mediante campañas focalizadas y pautadas para maximizarla entre dichas poblaciones.

Con respecto a la Operación, el INEA cuenta con sistemas de información confiables, automatizados y articulados entre sí. Entre ellos, destaca el SASA que permite al INEA monitorear su operación eficazmente. Estos sistemas complementan los mecanismos y procedimientos que el Programa implementa para registrar solicitudes de apoyos y verificar la provisión de servicios a sus beneficiarios. Uno de estos procedimientos es la verificación en línea de la CURP de los interesados ante RENAPO durante su registro de incorporación. INEA cuenta además con normas de calidad que rigen los servicios que otorga (NIAC) y con una estrategia de monitoreo aleatorio de su cumplimiento en los estados (CIAC). Los criterios para la supervisión del cumplimiento de las normas mencionadas están homologados y regidos por el documento Factores Críticos de Calidad. Además, se han hecho cambios en ROP que definen de manera más clara los requisitos para acceder a los servicios del INEA y las responsabilidades del Programa en el proceso de registro. El Programa demostró resultados favorables en 2011 con un presupuesto menor al solicitado, particularmente en lo referido a su contribución a disminución el rezago en EB (Fin). El hallazgo sugiere que el INEA tiene la capacidad de hacer contribuciones mayores al abatimiento del rezago en EB si pudiera acceder a mayores recursos financieros.

Un reto vigente es indagar si existe relación entre los defectos percibidos por los beneficiarios en la calidad de la atención y el hecho de que caigan en situación de inactividad. La estrategia del INEA para conocer la Percepción de la Población Atendida se basa en la aplicación de un cuestionario que acopia percepciones de beneficiarios sobre los temas relevantes de la operación del INEA. Es positivo que el Programa reporte el porcentaje de PA satisfecha en MIR. Sin embargo, dicho instrumento presenta deficiencias, entre las que destacan que no se garantiza el anonimato del beneficiario encuestado, que los usuarios desconocen los estándares de atención a los que tienen derecho y que el INEA y sus contrapartes en las entidades federativas se comprometen a respetar.

En cuanto a la Medición de Resultados, el INEA muestra capacidad para medir y reportar resultados por medio de estimaciones estadísticas confiables del rezago en EB en México y monitoreo adecuado del número de personas registradas activas e inactivas, de aquellas que concluyen nivel, de exámenes aplicados y certificados otorgados, así como de aspectos como la formación de figuras solidarias. El INEA mide resultados que reporta en MIR con encuestas y estudios realizados sobre la satisfacción de beneficiarios y sobre el impacto del Programa en el empoderamiento de sus beneficiarios. En este tema, se halló que el Programa ha sido sometido a gran cantidad de estudios internos y externos y hay evidencia de que sus resultados son utilizados para mejorar. Si bien la evidencia a nivel internacional sobre el impacto de Programas similares al del INEA es limitada, el Programa ha sido considerado como ejemplar en varios estudios y premios internacionales. En 2009, el Programa llevó a cabo una primera evaluación de impacto que, si bien muestra limitaciones metodológicas, ha sido un primer esfuerzo para estimar impactos en la vida de los beneficiarios. Se tiene programado una nueva evaluación de impacto en 2012. Respecto a esto último, si bien la Evaluación de Impacto MEVyT 2009

hace buen uso de técnicas cuasi-experimentales, dadas las especificidades del Programa se requieren metodologías que confirmen que los impactos encontrados sean efectivamente atribuibles al Programa. P. ej, es necesario que los factores detonadores de la demanda estén adecuadamente representados en los grupos de tratamiento y control y que, además, exista un trabajo etnográfico riguroso que permita conocer los procesos y mecanismos que producen el impacto observado.

Las oportunidades de mejora en este tema incluyen incorporar hallazgos de las evaluaciones externas a la documentación de resultados de Fin y Propósito y llevar a cabo una evaluación de impacto que atienda metodológicamente los problemas de sesgo inherentes a la intervención que realiza el Programa.

## Introducción

El Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA-MEVyT) opera desde 2005 a través del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos. El INEA fue creado en 1981 y desde entonces juega un papel clave en la educación para jóvenes y adultos en México, bajo un modelo operativo federalizado. INEA-MEVyT contribuye a la erradicación del analfabetismo y del rezago en educación básica (EB) al generar los modelos educativos, definir normas de operación y al transferir recursos a los estados para que éstos reduzcan el rezago en la población de 15 años y más en sus territorios. El Programa opera en todos los estados y el Distrito Federal a través de institutos estatales de educación para adultos (IEEA) y Delegaciones INEA.

El Objetivo general del programa es ofrecer a personas de 15 o más años los servicios necesarios para que éstos superen su analfabetismo y rezago en EB con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) y la acreditación y certificación de los conocimientos y aprendizajes en esos niveles (ROP, 2011). Una de las particularidades de la oferta educativa de INEA-MEVyT es la adecuación de los módulos y contenidos educativos a diferentes contextos vitales y necesidades sociales. El esquema curricular se divide en tres niveles (inicial, intermedio y avanzado) y ofrece módulos básicos orientados a la lectoescritura y el desarrollo de capacidades cuantitativas básicas, y módulos diversificados orientados a la difusión y práctica de valores, hábitos, saberes y habilidades específicas que apoyan el carácter integral de los servicios educativos del Programa.

INEA-MEVyT identifica a su Población Potencial (PP) como personas de 15 años o más en situación de analfabetismo o rezago en educación primaria y/o secundaria. El Censo 2010 encuentra un total de 31,900,057 personas con estas características. El Programa identifica cuatro grupos de atención prioritaria que, en 2008, en conjunto representaron 66% del total del rezago educativo nacional (ROP 2011). INEA define y cuantifica su Población Objetivo (PO) con base en la capacidad de atención del programa. En 2011, la PO fue cuantificada en aproximadamente 2.4 millones de personas, tomando en cuenta las metas de cobertura logradas en 2010 y la disponibilidad presupuestal de ese año (Documento aclaratorio sobre PO 2011). La población atendida es aquella que demandó incorporarse a los servicios, incluyendo a la población de niños y niñas de entre 10 y 14 años que viven en circunstancias que les impiden acceder a la educación básica escolarizada.

INEA-MEVyT se vincula con las estrategias 2.15 a 2.18 del Objetivo 2 del Programa Sectorial de Educación 2007-2012 (Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad) y con el Objetivo 10, Eje 3 (Igualdad de Oportunidades) del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 -Reducir las desigualdades regionales, de género y entre grupos sociales en las oportunidades educativas.

Para entregar los servicios que ofrece, en 2011, el Programa contó con 462 Coordinaciones de Zona, 2,498 Plazas Comunitarias, 15,479 Puntos de Encuentro y 120,954 Círculos de Estudio. Las Figuras Operativas que brindaron los servicios a los educandos fueron 5,066 Técnicos docentes y 62,226 Asesores.

El INEA-MEVyT fortalece la operación, gestión, planeación y el monitoreo de los servicios que entrega con una red de sistemas de información interoperables entre los que destaca el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA). Este sistema recopila información socioeconómica y de avance escolar de los beneficiarios y se actualiza mensualmente con la información que genera cada estado sobre incorporación, inactivación o baja de educandos, acreditación de módulos, exámenes presentados y certificación de niveles. Los sistemas ofrecen a la Coordinación Nacional información actualizada y precisa de la operación integral del Programa.

## IV.1 DISEÑO

### IV.1.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

Con base en información solicitada a los responsables del programa, se debe adjuntar en el Anexo 1 "Descripción General del Programa", una breve descripción de la información reportada en un máximo de dos cuartillas. Dicha descripción debe considerar los siguientes aspectos:

1. Identificación del programa (nombre, siglas, dependencia y/o entidad coordinadora, año de inicio de operación);
2. Problema o necesidad que pretende ;
3. Objetivos nacionales y sectoriales a los que se vincula;
4. Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece;
5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida;
6. Cobertura y mecanismos de focalización;
7. Presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal sujeto a evaluación;
8. Principales metas de Fin, Propósito y Componentes, y
9. Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad.



#### IV.1.2 ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

- 1 El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:
  - a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
  - b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
  - c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y</li> <li>• El problema cuenta con dos las características establecidas en la pregunta.</li> </ul>
3	

#### Justificación:

El Programa Nacional de Atención a la Demanda de Educación para Adultos define el problema a atender como el 'rezago educativo', definido a su vez en las Reglas de Operación (ROP) 2011 como la población de 15 años y más que no ha completado su educación básica (EB). El Diagnóstico de Rezago Educativo INEA 2011 (DIRE 2011) establece que en México, dada la obligatoriedad de la EB, se espera que las personas mayores de 15 años tengan terminados los seis años de primaria y los tres de secundaria. Así, el problema se entiende como la brecha entre dicha obligatoriedad y las cifras en el país. INEA atiende tres niveles de rezago educativo: analfabetismo, población sin primaria concluida, y población sin secundaria concluida. Esta división sirve al INEA para definir y cuantificar a su población potencial. En el país hay 33.2 millones de personas de 15 años y más en situación de rezago educativo (42.5% de las personas en dicho grupo etario); de ese conjunto, 7.4% son analfabetas, 12.5% no han concluido primaria y 22.6% no han concluido secundaria (ROP 2011). La meta para 2012 es reducir el índice de analfabetismo en 0.8%, y el índice de rezago en 4.4% (ROP 2011). Esto es una modificación de las metas del Programa de Mediano Plazo INEA 2006-2012, que estableció metas de 1.4% y 6.6%, respectivamente. Esto muestra que el Programa revisa metas estratégicas ante modificaciones presupuestales (2009, 2010), cambios en proyecciones de CONAPO e INEGI (después del censo 2010) y disminuciones de PA (2009, 2010). Las metas de cobertura de mediano plazo están definidas al 2012, por lo que se infiere que serán revisadas en 2013. Sin embargo, cada año se ajustan a partir de las cifras de población atendida y de los resultados del Programa. INEA tiene documentación actualizada sobre la distribución geográfica y demográfica del rezago en México. DIRE 2011 sirve para la planeación anual en cada entidad y en la Coordinación Nacional del Programa y es posible gracias a los insumos estadísticos de INEGI, CONAPO y SEP. La información permite conocer y dar seguimiento constante a los datos demográficos, geográficos y socioeconómicos de la población con rezago educativo y comparar estas cifras con los resultados de atención del INEA (monitoreado a través de diferentes sistemas informáticos, como se describe en la sección correspondiente). El problema que atiende el programa no está formulado como un hecho negativo que defina y describa una necesidad o que articule al programa con una deficiencia específica (una necesidad social insatisfecha, un servicio existente que no es aprovechado por la población...).

2 Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación, características y ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- c) El plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y</li> <li>• El diagnóstico cuenta con dos de las características establecidas en la pregunta.</li> </ul>
3	

Justificación:

Existe un Diagnóstico de Rezago Educativo Nacional 2011 que describe exhaustivamente el fenómeno del rezago educativo en México, su evolución 2000-2010, y las características del rezago por género, grupos etarios, tipos de rezago (analfabetismo, primaria y/o secundaria), estado, municipio, tipo de localidad y coordinación de zona del INEA. Los datos se presentan en cifras absolutas e índices y valoran la evolución del fenómeno a la par del crecimiento poblacional. Las fuentes del Diagnóstico son los censos 2000 y 2010, proyecciones poblacionales y estadísticas de absorción y deserción del sistema educativo escolarizado; puede suponerse que la revisión del diagnóstico se realiza cuando hay nuevos datos de conteos, encuestas y censos; sin embargo, no se hace explícita una fecha para dicha revisión. No se analizan las causas del problema, ni los efectos del rezago educativo en la población que lo sufre; sólo se describe el fenómeno.

El Programa Nacional de Desarrollo Educativo (PNDE) 1995-2000, el Decreto de Creación del INEA (1981) y el Decreto de Creación del MEVyT (2005) plantean un diagnóstico comprehensivo del problema y señalan como causas del rezago: 1) desarticulación de los servicios de educación para adultos, 2) falta de un modelo coherente con la diversidad de necesidades de los adultos con rezago y 3) escaso o nulo aprovechamiento del conocimiento y la experiencia de los adultos en los contenidos formativos. Sus planteamientos sobre el papel de la educación difieren: la creación del MEVyT responde a necesidades educativas instrumentales o utilitarias y el PNDE 1995-2000 adopta una perspectiva de acceso a, y ejercicio de derechos de inclusión y acceso al patrimonio cultural de la humanidad. Los tres documentos coinciden en cómo el INEA-MEVyT responde al fenómeno del rezago y a las deficiencias en los servicios que no han logrado los resultados deseados. No se encontró evidencia de que esté contemplada una revisión de los diagnósticos. INEA cuenta con diagnósticos específicos sobre las características culturales, socioeconómicas y educativas de 13 etnias y 7 estados. Su objetivo principal es determinar el grado de bilingüismo de poblaciones indígenas en distintas regiones, e informar las estrategias de alfabetización y educación básica. El MEVyT Indígena Bilingüe tiene dos vertientes: el Modelo Indígena Bilingüe con Español como Segunda Lengua (MIBES), dirigido a población con un nivel muy bajo de lectoescritura en español, y el Modelo Indígena Bilingüe Integrado (MIBI), para la población con mejor desempeño en su lengua y en español.



- 3 ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta Si

Nivel	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y</li> <li>• La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y</li> <li>• Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.</li> </ul>

Justificación:

Evaluaciones cualitativas de seguimiento a educandos egresados (2009 y 2010) encuentran que los beneficiarios adquieren habilidades para el trabajo, capacidades mejoradas para tomar decisiones importantes (o empoderamiento) y para resolver problemas familiares. Estos hallazgos coinciden con la evaluación de impacto MEVyT 2009 que encuentra efectos positivos en el empoderamiento de beneficiarios, más no en sus ingresos. Los ejercicios cualitativos de seguimiento se realizaron con estudios de caso de 125 educandos; sin embargo, no se llevaron a cabo con una población suficientemente diversa que incluya educandos no egresados e inactivos y ello les resta representatividad e impide conocer el efecto en beneficiarios que tienen contacto con el programa pero no superaron por completo su rezago.

El Diagnóstico Rezago Educativo 2011 justifica empíricamente la necesidad de atender el fenómeno del rezago. Sin embargo, no incluye una comparación con otro tipo de intervenciones y no abunda en sus causas; es un documento descriptivo.

Existen estudios realizados por INEA sobre aprovechamiento diferenciado de distintos grupos etarios. Por ejemplo, el documento 'Evaluación Social y Análisis de los actores involucrados' analiza los beneficios potenciales de la focalización del Programa en adultos de 15 a 34 años con secundaria inconclusa. Está elaborado con fuentes propias del INEA (SASA) y establece que dicho grupo representa gran proporción de la población activa del INEA (62% cifras de 2003) y termina el nivel secundaria más rápido que los educandos de alfabetización y primaria. La evaluación del Programa Cero Rezago, de la Dra. Bracho y la Mtra. Mendieta (CIDE), establece que la focalización del programa a este grupo responde a 1) su magnitud, 2) su participación en la población económicamente activa, 3) mayor factibilidad de que sus individuos terminen su EB, y 4) efectos prolongados en una carrera laboral incipiente.

Además de generar evidencia empírica sobre el éxito del Programa, es fundamental que en su justificación se contemple que las acciones del Programa se deben complementar con las de otros actores, por ejemplo, el rezago puede atenderse absorbiendo población en rezago, como lo hace el INEA, o bien, desincentivando la deserción escolar por medio de becas o intervenciones en la oferta educativa.

#### IV.1.3 ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LOS OBJETIVOS NACIONALES Y

- 4 El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:
- Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
  - El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Respuesta Si

Nivel	• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial o institucional, y
3	• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

En su Propósito (MIR y ROP 2011), el Programa plantea contribuir a abatir el analfabetismo y rezago en EB en personas de 15 o más años para reducir las desigualdades de oportunidades educativas, mediante servicios gratuitos educativos, de acreditación y certificación. El Programa se vincula con el Objetivo 2 del PROSEDU 2007-2012, en sus Estrategias 2.15 a 2.18 (las 2.15 y 2.16 atañen directamente al Programa). Aunque hay una vinculación conceptual clara con el objetivo, el Programa no ha ampliado satisfactoriamente su cobertura ni incrementado la cantidad de graduados de secundaria para materializar dicha vinculación. Esto se debe, en parte, a que la población atendida vive en pobreza, marginación y condiciones de trabajo que les impiden dar prioridad a la educación y afecta negativamente la demanda de servicios del Programa.

De 2000 a 2010, los índices de analfabetismo y rezago educativo se han reducido 2.6 y 11.1%, respectivamente, debido al incremento de la escolaridad formal en población de 15 años o más (en 2009, las tasas netas de cobertura del sistema escolarizado en primaria y secundaria fueron de 103.3 y 82.4, respectivamente). Según la MIR2011, el Programa logró impactar sólo 2.33% en el rezago educativo (nivel secundaria) de ese año (aunque 0.70% más que en 2010). La contribución del Programa a su Propósito y a cumplir los objetivos y estrategias del PROSEDU 2007-2012 está limitada a su capacidad de atención.

Entre los retos del Programa está que la población potencial sigue aumentando (anualmente se suman 715 mil personas al rezago en EB), sobre todo jóvenes de 15-29 años (44.5% de la población atendida), debido a la baja capacidad de absorción y retención del sistema escolarizado a nivel secundaria (anualmente 630 mil jóvenes abandonan estudios en este nivel). Esto contribuye a explicar 1) la disminución poco significativa en el índice de rezago educativo de este nivel de 2000 a 2010 (apenas 2.8 puntos porcentuales), 2) que los jóvenes de 15-29 años sean quienes más demandan los servicios del INEA (44.5% del total de beneficiarios atendidos) y 3) que dentro de este grupo, los de 15-19 años registren el mayor índice de rezago (21.3). La magnitud de la población potencial rebasa a la población que el programa puede atender. El presupuesto asignado en 2011 apenas permitió atender a 6.5% de los beneficiarios potenciales.

- 5 ¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el programa?

Eje	Objetivo	Tema
Igualdad de oportunidades	5. Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un	3 Transformación educativa
Programa Sectorial	Objetivo	
Programa Sectorial de Educación	2. Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.	

#### Justificación:

El Objetivo y Estrategias del Plan Sectorial de Educación 2007-2012, a cuyo cumplimiento contribuye el Programa, se vinculan con los siguientes objetivos y estrategias del Eje 3 (Igualdad de Oportunidades) del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012: 1) de forma directa y explícita en las ROP 2011, Objetivo 10, Estrategia 10.3; 2) de forma indirecta, Objetivo 9; Objetivo 11, Estrategias 11.1 a 11.3; Objetivo 12, Estrategias 12.3 a 12.7; Objetivo 15, Estrategia 15.4; Objetivo 16. Aunque limitado a su capacidad de atención, el Programa contribuye a la consecución del Objetivo 2 del PROSEDU 2007-2012; por tanto, también aporta al logro de los objetivos y estrategias del PND 2007-2012 mencionados. Las estrategias y modelos de atención del INEA son adaptables a las necesidades de grupos específicos (trabajadores, amas de casa, parejas y/o familias jóvenes...). Sus servicios educativos y modelos de atención están basados en el aprovechamiento de tecnologías de información y comunicación (TIC), y permiten atender de forma equitativa e inclusiva a sectores de población en situación vulnerable como indígenas, migrantes o personas con discapacidad. Estos esfuerzos han sido reconocidos internacionalmente.

Dos aspectos son determinantes para la contribución del Programa a la consecución de los objetivos tanto del PROSEDU como del PND 2007-2012 con los que se vincula. Por un lado, el abatimiento de los índices de analfabetismo y rezago en educación básica no sólo es tarea del INEA, sino del sistema escolarizado de educación básica (véase pregunta 4). Este último debe poder no sólo aumentar su cobertura, sino garantizar la permanencia y conclusión de estudios de alumnos en edad escolar normativa. En alfabetismo y primaria han habido mejoras (se considera que el rezago en estos niveles a 2010 es residual, 6.9 y 12.9, respectivamente), pero no en secundaria. El número de personas con rezago educativo en este nivel ha aumentado 10.23% entre 2000 y 2010, sobre todo en personas de 15-39 años (67% de la población con rezago en educación secundaria tiene menos de 39 años, Censo 2010). El Programa sólo está teniendo un impacto preventivo en su atención a los educandos del MEVyT 10-14. Por otro lado, aún dentro de la capacidad de atención del Programa, hay diferencias entre entidades federativas. Las características específicas de la demanda de servicios del INEA está determinada por factores estructurales (p. ej., hablar una lengua indígena, ser mujer, tener actividades cotidianas que dejan poco espacio o tiempo para incorporarse al INEA) que deben ser tomados en cuenta en la gestión del Programa. Esto cobra importancia en entidades que registran los mayores índices de analfabetismo y rezago educativo, también las más pobres (p. ej., Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Michoacán). Hay entidades con bajo nivel de atención y aprovechamiento de recursos e infraestructura, pero con nivel de rendimiento regular en los educandos (Michoacán y Chiapas) (MEI, 1er trimestre 2011). Esto muestra la necesidad de reforzar el marco federal, para identificar mecanismos y mejorar el desempeño del Programa.

## 6 ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con las Metas del Milenio?

- a) Directa: El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) Meta(s) del Milenio.

### Justificación:

El Programa, según su Propósito (MIR 2011), se vincula con el ODM 2 (Lograr la enseñanza primaria universal), Meta 2A (Asegurar que, para 2015, los niños y niñas del mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria), especialmente con los indicadores ‘Tasa de alfabetización de población entre 15 y 24 años’, ‘Tasa de alfabetización de mujeres entre 15 y 24 años’ y ‘Tasa de alfabetización de hombres entre 15 y 24 años’. Entre los beneficiarios del Programa, hay jóvenes de 15-29 años analfabetas o en rezago educativo (72% del total en 2010), pero se incluye preventivamente (el mandato legal de creación del INEA no los considera) a niños de 10-14 años que por condiciones de vida y/o situación de vulnerabilidad no pueden ingresar al sistema escolarizado (2.15% del total en 2010). La edad de estos beneficiarios (10-14 años) no corresponde con el grupo al que se refieren los indicadores del ODM 2 y la Meta 2A; en esta parte de la atención, no hay vinculación con las Metas del Milenio. De 2000 a 2010, el índice de analfabetismo en jóvenes de 15-19 y de 20-24 años ha disminuido 1.6% y 2% respectivamente, mientras que el índice de rezago en primaria ha disminuido 4.4% y 5.7%, respectivamente. En 2010, la tasa de analfabetismo en hombres y mujeres de 15-29 años fue la misma (1.9%); la brecha de género en esta cohorte ha desaparecido. Puesto que la población objetivo del Programa incluye jóvenes de 15-24 años que no fueron absorbidos por el sistema escolarizado y que 80% de los Usuarios que Concluyen Nivel (UCN) de secundaria son personas que han superado el rezago en EB que tienen de 15-39 años, el programa ha contribuido a estas reducciones.

México ya ha cumplido con la Meta 2A del ODM2 y propone indicadores ‘Más Allá de las Metas del Milenio’ (MMM). En relación al ODM 2, se definió la Meta MMM2C (Asegurar que, para 2015, todos los jóvenes de 12 años ingresen a secundaria, que la cohorte 12-14 años reciba la enseñanza secundaria y que 90% la concluya en el tiempo normativo). Entre otros indicadores, los siguientes están vinculados al Propósito del INEA: tasa neta de matriculación en secundaria, tasa neta de nuevo ingreso a secundaria, tasa de absorción de los egresados de primaria, eficiencia terminal en secundaria. En 2010, más de la mitad de la población en rezago en EB se encuentra en nivel secundaria (16.4 millones de personas). El índice de rezago en este nivel disminuyó 2.8% respecto a 2000, pero el número absoluto de personas aumentó en 10.23%. Debido a las limitaciones presupuestales (ver pregunta 4) y al alto índice de deserción en el sistema de EB escolarizado (sobre todo en secundaria), la capacidad de atención del Programa no es suficiente para hacer frente a este reto y la MMM2C difícilmente será cumplida.

#### IV.1.4 ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO

- 7 Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:
- Unidad de medida.
  - Están cuantificadas.
  - Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
  - Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y</li> <li>Las definiciones cuentan con tres de las características establecidas.</li> </ul>
3	

#### Justificación:

La PP y la PO están definidas y cuantificadas en ROP y en dos documentos de trabajo internos (Planteamientos de Modificación de la Población Objetivo 2010 y 2011). En 2008, se definió la PO de acuerdo a características etarias de los beneficiarios, nivel de rezago en EB y prioridades de acción. Ese año, la PO representó 74.4% del rezago nacional total y en 2010, 66%. En 2011, en respuesta a recomendaciones de CONEVAL, SHCP y Cívicus, el Programa adoptó una nueva metodología con enfoque de capacidades de atención; es decir, reflejó mejor las características de la demanda de educación para adultos (el Programa no tiene atribuciones para incorporar a quien no demanda el servicio) y la capacidad humana, material y financiera del Programa.

En las ROP 2011, el Programa define su PP como la 'población de 15 años o más del país que no sabe leer o escribir, o que no tuvo o tiene la oportunidad de cursar y concluir su educación primaria y/o secundaria'. Según INEA, el rezago en EB en 2011 es de 5.8 millones de analfabetas (7.4%), 9.7 millones sin primaria terminada (12.5%) y 17.7 millones sin secundaria terminada (22.6%). Además, se suman cada año 715 mil jóvenes al rezago en EB. Los factores que influyen el crecimiento o la reducción de esta cifra son los índices de absorción y deserción del sistema escolarizado y las dinámicas de crecimiento poblacional.

Por su parte, la PO se definió como 1.15 veces el promedio de adultos registrados en el SASA en los últimos seis años, incremento basado en el aumento presupuestal estipulado en el Anteproyecto de Presupuesto de 2011. De acuerdo con esta metodología, se cuantificaron 2,700,000 personas, aunque la cifra se modificó para quedar en 2,400,000 (8.12% de la PP), debido a una menor asignación presupuestal. Como ya se dijo, la metodología se distingue de la empleada anteriormente, pues es una cuantificación en base a la capacidad de prestación de servicios del Programa y no sólo respecto a la magnitud del problema o fenómeno social que el Programa desea atender.

De acuerdo con el Diagnóstico Nacional de Rezago Educativo 2011, se utilizan datos de INEGI, CONAPO y SEP para cuantificar la PP, mientras que para la PO, el principal insumo son los registros del SASA. Aunque no está estipulada su futura revisión en ningún documento, existe evidencia de que el INEA es sensible a las recomendaciones de evaluadores externos y de otras instancias de gobierno y tiene capacidad para revisar periódicamente las definiciones de PP y PO. Asimismo, el INEA revisa y actualiza constantemente la cuantificación de la PO basándose en estadísticas de SEP, con la finalidad de reportar resultados a nivel Componente, Propósito y Fin en la MIR.

- 8 Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:
- Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
  - Incluya el tipo de apoyo otorgado.
  - Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
  - Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Respuesta Si

Nivel	• La información de los beneficiarios cuentan con todas las características establecidas.
4	

Justificación:

Dada la extensión de la respuesta, se incluye respuesta en archivo anexo.



- 9 Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

**Justificación:**

El Programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios cuando los adultos interesados requieren los servicios del Programa, es decir, cuando solicitan su registro. El registro del interesado tiene como requisito el llenado del formato 'Registro del Educando' que captura la siguiente información: nombre completo, fecha y lugar de nacimiento (se pregunta la nacionalidad y a los nacionales se les pregunta por la entidad federativa en la que nacieron), género, estado civil, escolaridad, idioma(s) dominados, discapacidad y tipo, ocupación y tipo de empleo.

El Programa recolecta información sobre tipo de ocupación y/o empleo del educando, lo que permite conocer los ingresos aproximados de los beneficiarios. Sin embargo, sería útil asegurar el registro preciso de los ingresos –como se hace en el instrumento de satisfacción de beneficiarios- para poder establecer grupos de comparación útiles para estimar el impacto del Programa. Esta información permitiría realizar mediciones precisas del cambio en el ingreso reportado por usuarios 'graduados' del MEVYT, usuarios que concluyen niveles o usuarios que abandonan sus estudios.

El formato de Registro del Educando captura el estado civil de la persona interesada. Éste no incluye información sobre la composición del hogar al que pertenece, ni la ocupación y escolaridad de los otros miembros del hogar.

El Programa modificó el instrumento con el que recoge información sobre la satisfacción de sus beneficiarios. El nuevo instrumento recoge información sobre ocupación y escolaridad de miembros del hogar del beneficiario, pero no se tiene evidencia aún de que esta información quede vinculada con SASA y SASA-I. Esto permitiría llevar un control y registro de los tipos de hogares que resultan más propicios para que los usuarios terminen niveles y para que el INEA, a través de sus técnicos docentes y figuras solidarias, pueda poner en práctica estrategias especiales de retención (motivando e incentivando) de educandos propensos al abandono de estudios.

El INEA lleva a cabo ejercicios cualitativos de seguimiento a educandos egresados. Estos ejercicios de seguimiento son una estrategia positiva; sin embargo, la diferencia entre los formatos con que se recolecta información sobre los beneficiarios en su registro y la forma como se obtiene información en los seguimientos cualitativos impide que sus resultados sean comparables.

#### IV.1.5 ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

10 ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.</li> </ul>
4	

Justificación:

Las ROP 2011 del Programa sí incluyen el resumen narrativo de la MIR 2011. La sección 11.3 'Indicadores de resultados' contiene un cuadro en el que se muestran el resumen narrativo de cada nivel (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) y los respectivos indicadores con su periodicidad y metas. Esto permite confirmar que la MIR 2011 refleja los objetivos general y específicos del Programa establecidos en las ROP 2011 (numeral 3) en sus distintos niveles: Fin ('Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales de jóvenes y adultos sin educación básica, mediante la prestación de servicios educativos, de acreditación y certificación'), Propósito ('Población objetivo de 15 años y más concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo'), respectivos Componentes y Actividades. En lo sucesivo y para facilitar su identificación, se hace referencia a los indicadores según su nivel y orden de aparición en la MIR 2011 (véase anexo 4).

El objetivo general en las ROP 2011 corresponde con el indicador de Fin 1; el objetivo específico 'Propiciar la conclusión de la educación básica para que los beneficiarios superen su condición de rezago educativo' se corresponde con el indicador de Propósito 3. El objetivo específico 'Elevar el nivel educativo de la población beneficiaria' corresponde con el indicador de Componente 2. El objetivo específico 'Propiciar un balance favorable entre los beneficiarios que concluyen secundaria con respecto a la población que se incorpora anualmente al rezago educativo' corresponde con los indicadores de Propósito 1 y 2. El objetivo específico 'Propiciar el empoderamiento de la población atendida' corresponde con el indicador de Fin 2. El objetivo específico 'Propiciar que los beneficiarios reciban los materiales didácticos necesarios para su avance académico y los servicios de acreditación' corresponde con el indicador de Actividad 1. El objetivo específico 'Formar y actualizar a las figuras operativas para la atención educativa' corresponde con el indicador de Actividad 2.

Respecto al supuesto del indicador de Propósito 1 que establece que no debería variar el 'Compromiso de las personas por salir del rezago en EB', se considera insatisfactorio. Omite el posible efecto de las condiciones económicas sobre la disponibilidad de recursos para superar el rezago en EB (p. ej., tiempo, dinero, familiares o vecinos con quien dejar a los hijos), así como la relación que existe entre las causas del rezago en EB (de las cuales el 'compromiso' para salir del rezago es sólo una parte) y el crecimiento neto del fenómeno del rezago en EB a nivel nacional.

11 Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de Medida.
- e) Frecuencia de Medición.
- f) Línea base.
- g) Metas.
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal).

Respuesta Si

Nivel	• Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	

Justificación:

El Programa cuenta con fichas técnicas para los indicadores en todos los niveles de la MIR; para todos cumple con la información requerida. Se observa lo siguiente para cuatro de ellos. La ficha técnica del indicador de Fin 1 cuenta con información completa, pero no especifica que el valor del indicador representa la acumulación de beneficiarios graduados de secundaria desde 2006. El INEA solicitó desde 2008 a SHCP poder capturar en el PASH los datos de 2006 y 2007; al 2011, no ha tenido respuesta. Dada la falta de espacio en PASH, el método de cálculo de este indicador se desarrolla en el DIRE 2011. El indicador de Propósito 3 tiene método de cálculo adecuado, presenta información relevante y monitorea ágilmente el desempeño global del Programa. Se relaciona con las metas establecidas en el PMP 2007-2012, pero no hay evidencia de seguimiento a los avances en los objetivos estratégicos definidos en este último respecto a grupos de población prioritarios. INEA monitorea resultados en distintos niveles de estudio y grupos poblacionales (consultables en la página web del INEA), pero no fija metas anuales al respecto y tampoco las refleja en la MIR u otro lado. El indicador de Componente 1 mide el porcentaje de usuarios que concluye algún nivel educativo (UCN) y se calcula dividiendo el número de UCN entre el número de personas atendidas. La cifra del denominador se toma del número de educandos registrados en SASA, lo cual es erróneo, pues se busca considerar sólo el desempeño en avance académico de sus beneficiarios. Entre 2006 y 2010 hubo más usuarios registrados inactivos que UCN. En 2006, los UCN fueron 32.8% de la población registrada. El indicador de Actividad 2 tiene unidad de medida y método de cálculo claros, pero no distingue entre figuras solidarias que asisten a más de un evento de formación debido a que fue definido cuando aún no existían instrumentos para distinguir a cada docente. Se pretende que en 2013, el INEA pueda incorporar indicadores más precisos. Desde 2011 el Registro Automatizado de Formación (RAF) opera en todas las entidades. El desempeño de los docentes en eventos de formación registrados en el RAF (mención honorífica Coneval) no se han incorporado a indicadores en MIR pues no son sujetos a valoraciones cuantitativas.

12 Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Respuesta Si

Nivel	• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	

Justificación:

Todas las metas de los indicadores en MIR 2011 tienen unidades de medida y, en su mayoría, son claras y adecuadas para medir el desempeño en cada nivel (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

En 2011, el Programa planteó metas anuales superiores a las de 2010 para los indicadores de Fin 1 (22.7%), de Propósito 1 (62.6%) y 2 (65.2%) y de Actividad 1 (57.2%), 2 (100%) y 3 (19.2%). Las metas de los indicadores de Fin 2, de Propósito 3 y de Componente 1 no fueron modificadas. El indicador de Componente 2 en la MIR 2011 fue modificado para agregar dos indicadores que anteriormente estaban desglosados en la MIR 2010, por tanto, no es posible valorar su meta respecto al 2010.

Los incrementos de valores de 2010 a 2011 podrían ser muestra de que el Programa busca mejorar su desempeño; sin embargo, el evaluador considera que para ello, se requiere conocer si fueron alcanzadas y si hubo avances respecto al año anterior. La pregunta 41 se ocupa de estos datos y, por tanto, de esta valoración.

Ahora bien, las metas para 2011 fueron establecidas tomando en cuenta el presupuesto solicitado en Anteproyecto de Presupuesto para ese ejercicio fiscal. Es decir, el INEA estimó que de contar con dicho presupuesto estaría en capacidad de cumplir con las metas previstas en MIR 2011, pero la asignación aprobada fue 24.3% menor que el solicitado, 14.8% mayor que el de 2010 y 11.53% menor que el de 2012. Por ello, algunas metas fueron modificadas a la baja (indicadores de Fin 1, 4.16% menos; de Componente 2, 12% menos; de Actividad 3, 9.1% menos).

#### IV.1.6 ANÁLISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS

- 13 ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

##### Justificación:

El Programa se complementa con otros programas federales con población objetivo similar que brindan apoyos diferentes pero también vinculados al abatimiento del analfabetismo y rezago de EB en personas de 15 o más años. La suma de esfuerzos con otros programas e instancias del gobierno federal es clave para lograr la vinculación adecuada entre el INEA y la vida laboral y personal de sus educandos. Los programas complementarios se dirigen también a atender el rezago en EB (pero a partir de incentivos a la permanencia en el sistema escolarizado), de desarrollo rural, fomento a las pequeñas y medianas empresas, desarrollo social y vivienda, protección y desarrollo sostenible del medio ambiente, atención a adultos mayores, fomento de la equidad de género, apoyo a proyectos productivos y empoderamiento de grupos vulnerables. A continuación destacan algunas complementariedades relevantes.

El INEA implementa convenios con otras dependencias e instituciones a nivel nacional y estatal para atender a poblaciones específicas. Estos convenios son denominados 'sub-proyectos'. Destaca la estrategia INEA-Oportunidades, pues es una colaboración que incrementa la cobertura del INEA a través de los sistemas de focalización de Oportunidades y estimula la corresponsabilidad de padres de familia beneficiarios de este programa. También destaca el sub-proyecto con SFP y SEP para atender al personal del gobierno federal que no ha concluido su EB (Proyecto El Buen Juez por su casa empieza). Destaca también el sub-proyecto INEA-INFONAVIT que sirve para llevar servicios educativos a unidades habitacionales. El Programa tiene complementariedad adicional con el Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas y el Pronim que brinda EB a niños y niñas de familias jornalero-agrícola migrantes.

Asimismo, el INEA ha extendido sus servicios para población mexicana en el extranjero y migrantes mexicanos de retorno, lo cual convierte al INEA en un socio importante del Programa 3x1 Migrantes, de la SRE y de la SEGOB. Gracias al desarrollo de un modelo educativo para indígenas y el énfasis en la diversidad cultural y lingüística de la EB, el INEA logra complementar acciones objetivos de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). En este sentido, el esfuerzo del INEA es destacable pues aunque su objetivo principal es alfabetizar en el idioma español, el modelo educativo indígena tiene una etapa de reforzamiento de las capacidades verbales en la lengua original de los educandos.

Véase anexo 7 para la lista completa de complementariedades.

## IV.2 PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS

### IV.2.1 INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

14 La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Contempla el mediano y/o largo plazo.
- Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y el Propósito del programa.
- Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

Respuesta Si

Nivel	• El plan estratégico tiene todas las características establecidas.
4	

Justificación:

El Programa cuenta con un documento oficial de planeación a mediano plazo llamado Programa de Mediano Plazo (PMP) 2007-2012 que refleja una planeación institucionalizada y coherente con PROSEDU y PND. El instrumento de planeación es consistente con los indicadores estratégicos del programa planteados en MIR y considera indicadores adicionales que enfocan la atención del programa a beneficiarios de entre 15 y 39 años. El PMP establece también las metas para cada uno de los indicadores que miden el desempeño del Programa entre 2007 y 2012. Si bien la diferenciación de estrategias, objetivos y grupos prioritarios en el PMP no se ha reflejado en la MIR, es positivo y necesario que las diferencias entre grupos prioritarios se hayan tomado en cuenta en la planeación a mediano plazo. El Programa está ya en el último año del PMP, por lo que sería relevante revisar qué factores son necesarios para que INEA se acerque lo más posible a las metas planteadas. El cambio en la metodología de cuantificación de la PO (pregunta 7) ha implicado ventajas, entre ellas que es posible hacer una valoración más adecuada del desempeño. Dado que el enfoque de capacidad utilizado para definir la PO ha resultado en una reducción significativa de la misma, la brecha entre PO y PP ha crecido; sería útil que la próxima revisión del PMP contemple mecanismos de fomento a la demanda e incrementos a la capacidad de cobertura del Programa para reducir la brecha entre PO y PP.

El Programa también cuenta con el Plan de Desarrollo Estratégico (PDE) 2009, resultado de una consultoría. El documento tiene una articulación adecuada con el PMP. El PDE enfatiza asuntos de gestión institucional y cuenta con un análisis de las ventajas y desventajas, así como de las críticas que se han hecho al INEA y sus oportunidades de desarrollo. Este plan cuenta también con algunas metas a largo plazo como la de alcanzar en 2014 la meta de 1.5 millones de UCN al año y duplicar la cantidad de mexicanos atendidos en el extranjero. El mismo documento incluye una sección de 'Objetivos Estratégicos Reformulados' que enfatiza el objetivo de focalizar la atención del INEA al grupo de jóvenes y adultos de entre 15 y 39 años mediante campañas de difusión masiva. Este objetivo es compatible con el PMP 2007-2012. Las campañas de difusión diseñadas y pautadas de manera consistente con las necesidades de los adultos de entre 15 y 39 años pueden ayudar a que el INEA incremente la demanda de dicho grupo.



15 El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.
- c) Tienen establecidas sus metas.
- d) Se revisan y actualizan.

Respuesta Si

Nivel	• Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.
4	

Justificación:

El programa está federalizado; la Coordinación Nacional tiene facultades normativas y los institutos estatales de educación para adultos (IEEA) y delegaciones estatales son responsables de entregar servicios; todos operan con programas anuales de trabajo (PAT). En general, los PAT incluyen un diagnóstico estadístico del rezago en EB en la entidad en el año anterior, los resultados del programa, árboles de problemas y de objetivos, metas de estrategias y proyectos y el presupuesto asignado a cada proyecto. El detalle de las acciones a realizar en estos PA permite conocer el grado de avance y los resultados por alcanzar. Las metas de porcentaje de UCNs para los tres niveles de rezago y las metas de cobertura de cada proyecto están identificadas y se reportan a nivel de Coordinación de Zona. Las direcciones generales de la Coordinación Nacional cuentan con PAT; éstos incluyen presupuestos y metas para los proyectos y las estrategias y resultados o productos finales que deben obtenerse tras el ejercicio del presupuesto. Los PAT incluyen además, para cada subdirección, un análisis de los involucrados, un árbol de problemas y uno de objetivos y una matriz de indicadores de gestión con metas para cada actividad programada. Se revisaron los programas de la Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión (DPAEyD) y la Dirección de Acreditación y Sistemas (DAS). La matriz de indicadores de las subdirecciones de la DPAEyD vincula los indicadores de cada nivel (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) con el PMP. El PAT de la DAS está centrado en los principales problemas y funciones que atiende como la falta de servicio de internet en Coordinaciones de Zona y Plazas Comunitarias, el diseño y optimización de sistemas de información para la toma de decisiones, obtener software legal para el desarrollo de sistemas y aplicaciones, capacitar usuarios de los sistemas, capacitar asesores en Plazas Comunitarias en el extranjero para el uso adecuado del SASACE, el aprovechamiento óptimo del SASA, el seguimiento a normas de Inscripción, acreditación y certificación y el soporte técnico. Los PAT son suficientemente homogéneos e institucionalizados y muestran la participación indispensable de las distintas áreas de operación que suministran información de diagnóstico, evaluación y resultados del Programa. Las metas son claras y, en los PAT, las actividades y proyectos programados son consistentes con los resultados esperados.

#### IV.2.2 DE LA ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS Y ESQUEMAS O PROCESOS DE

##### 16 El programa utiliza informes de evaluaciones externas

- De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

Respuesta Si

Nivel	• El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene todas las características establecidas.
4	

##### Justificación:

El Programa cuenta con la Dirección General de Evaluación y Planeación, lleva a cabo evaluaciones internas y externas y utiliza informes de dichas evaluaciones de manera regular e institucionalizada. En 2004 se llevaron a cabo dos estudios: 'Evaluación Social y Análisis de Actores Involucrados' y 'Evaluación del Programa Cero Rezago', que contribuyeron a diseñar estrategias específicas para adultos jóvenes (15 a 34 años) que no han terminado la secundaria. En la primera, se señalan debilidades y áreas de mejora, confirmadas en el estudio específico sobre asesores del INEA en 2009 'Evaluación del Perfil, Reclutamiento, Capacitación y Gratificación de los Asesores'. La evidencia de los estudios ha contribuido a especificar mejor las funciones de asesores, promotores y figuras solidarias en ROP 2011. El Posicionamiento Institucional de la ECR 2008 señala 15 recomendaciones hechas por los evaluadores externos de las cuales cuatro no fueron atendidas. Destaca la focalización de la atención a la población de 15 a 39 años, la separación de atención a población de 10-14 años y la separación del área de atención a asuntos internacionales. En todos estos casos el INEA ofrece una justificación detallada y adecuada de por qué le es imposible cumplir con las recomendaciones. El SASM 2010 establece 11 puntos de los cuales cuatro no presentan información de seguimiento y/o acciones concretas para satisfacer dichos puntos. A partir de las recomendaciones de la EED 2011, el Programa rediseñó la metodología de cuantificación de su población objetivo, para reflejar la demanda real de servicios educativos para adultos y las capacidades del INEA (véase preguntas 7 y 23). La Evaluación de Impacto del MEVyT (2009) no realizó recomendaciones específicas al desempeño, pues su objetivo fue mostrar el impacto del Programa en las diversas esferas vitales de los beneficiarios. La mayor parte de las recomendaciones y ASM se atienden en la Subdirección de Evaluación Institucional que ha contratado estudios, diagnósticos y evaluaciones dadas las debilidades identificadas por las evaluaciones. La Dirección Académica ha atendido los ASM relacionados con la formación de asesores. Los ASM que han implicado cambios sustantivos a las ROP han sido atendidos por la Dirección de Administración, Planeación, Evaluación y Difusión, y la Dirección de Acreditación y Sistema.

- 17 Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Del 70 al 84% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.</li> </ul>
3	

Justificación:

El documento 'Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora clasificados como específicos, derivados de informes y evaluaciones externas' que monitorea las acciones para atender las recomendaciones de 2007 a la fecha, presenta que sólo dos de diez recomendaciones no han sido atendidas: 1) realizar una evaluación de impacto (noviembre 2012) y 2) realizar una evaluación costo-beneficio de los servicios por estrategia y tipo de acción (noviembre 2013). El plazo para que el Programa cuente con dichos estudios no ha vencido y se sabe que ha comenzado el diseño de la metodología para la evaluación de impacto (SASM 2010).

En el documento de trabajo de SASM 2010 hay tres recomendaciones sin acciones específicas: la recomendación 11, 'Mejoramiento de instalaciones e infraestructura para asesorías', la 6, 'Esquema de gratificación a asesores' y la 7, 'Capacitación de asesores'. Sin embargo, las dos últimas recomendaciones quedan resueltas en las acciones para dar seguimiento a otras recomendaciones. El mejoramiento de instalaciones e infraestructura para asesorías es responsabilidad de los institutos y delegaciones estatales; sin embargo, el seguimiento y la verificación del funcionamiento de los Círculos de Estudio y los Puntos de Encuentro no consideran estándares de calidad de la infraestructura dado que en su mayoría son espacios proporcionados por la comunidad (ver pregunta 35).

En el SASM 2011, el Programa atiende las recomendaciones relativas a la capacitación de asesores y a su poca permanencia en el INEA al mencionar la Evaluación del Perfil Académico y Profesional de los Asesores. Dicha evaluación es un paso importante para dar cumplimiento a las recomendaciones relativas a la calidad de la educación impartida por las figuras solidarias pues generó recomendaciones específicas en torno a las debilidades encontradas por esa y algunas evaluaciones previas (ECR 2008). Sin embargo, resulta importante que se lleven a cabo cambios de acuerdo a lo señalado por la evaluación del Perfil Académico y Profesional de los Asesores que encuentra que no hay un proceso regulado para seleccionar a los asesores. Las ROP 2011 establecen que la incorporación de 'estudiantes o asesores' es una tarea realizada desde el ámbito micro-regional y que es responsabilidad de los IEEA y las delegaciones INEA identificar las necesidades educativas y verificar el nivel de estudios de los asesores. Sin embargo, dicha verificación no queda descrita o normada ni formal (tiempos, técnicas), ni sustantivamente (criterios y estándares). Respecto a esta verificación, tampoco queda claro si los estados deben reportar a la dirección académica del INEA los resultados de sus hallazgos.

- 18 ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?

**Justificación:**

Sí. La modificación a la definición de PO, establecida en las ROP 2011 y el SASM 2011 ha resultado en que el Programa pueda establecer metas de cobertura más apegadas a su realidad operativa y presupuestaria, con efectos positivos en el monitoreo de su desempeño.

El Programa ha llevado a cabo mejoras importantes para atender aspectos en materia de evaluación, selección, remuneración y capacitación de asesores, señaladas a partir de 2004. Entre ellas destaca la implementación de un sistema prototipo de formación en diplomados, en marcha en 8 estados, que contempla esquemas de evaluación estrictos (MOPRO); la implementación del Registro Automatizado de Formación (RAF), y una reducción notable en la rotación de asesores desde 2010 (MOCE). Según el Programa, las mejoras en la remuneración a asesores han sido obstaculizadas por la insuficiencia presupuestal.

El punto 8 del SASM 2011 menciona las 'necesidades formativas de los asesores; en respuesta se establece un 'planteamiento en el Colegio de Directores Generales de Institutos Estatales de Educación de Adultos de la iniciativa para aplicar la Primera Valoración Diagnóstica para los Asesores activos' y como producto final se plantea obtener la 'Aplicación de una Valoración Diagnóstica para la detección de fortalezas, debilidades y necesidades de formación, e incorporarla en la canalización de nuevos asesores.' El mismo aspecto de mejora señala el desarrollo e implantación de un Registro Automatizado Estatal de Formación para dar seguimiento a las acciones de capacitación y formación de cada estado. Sin embargo, las ROP 2011 y el proyecto de ROP 2012 aún no incorporan satisfactoriamente el aspecto de seguimiento y certificación del aprovechamiento de las figuras solidarias educativas. Esto se debe a que el RAF funcionó en todos los estados participantes hasta 2011. El Programa añadirá en 2013 más metas y un mayor seguimiento al desempeño de los asesores en su formación. El punto 6.9 de las ROP 2012 establece que 'se dará prioridad...' a la formación de figuras solidarias que trabajan en atención educativa, sin embargo, no establece cómo se materializa dicha prioridad.

La Dirección Académica del INEA diseña y emite lineamientos del Programa Anual de Formación (PAF) implementado en cada estado. La misma dirección monitorea y certifica el cumplimiento del PAF. Finalmente, no se da seguimiento a la formación de figuras del INEA con porcentajes de asesores en las diferentes fases de formación (indicador de Actividad 2). El programa no ha fijado metas de asesores en el nivel más alto de formación; podrían incluirse en un nuevo PMP y serían indicativas de la preparación de cada asesor, pero también de mayor permanencia en el Programa.

19 ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

Justificación:

La recomendación emitida por los evaluadores externos de la ECR 2008 relativa a la separación del MEVyT 10-14 de las funciones del INEA no se atendió. El MEVyT 10-14 entrega atención a niños de esa edad 'que por alguna razón no pueden asistir a la escuela regular.' (ROP 2011) Según los argumentos expuestos por el Programa, el MEVyT 10-14 fue asimilado al INEA por instrucción de la SEP al constatar que la población objetivo de ese programa no estaba siendo atendida por ninguna instancia de sistema educativo nacional. De acuerdo con la información obtenida en entrevista, la población objetivo del Programa comprende niños y niñas que están dentro de centros tutelares y en situación de calle, por lo que son particularmente vulnerables y su marginación o, en su caso, privación de libertad les impide acceder a escuelas regulares. El Programa 10-14 fue instalado en el INEA como mandato de la SEP dada la falta de una institución que pudiera adoptar a esta población bajo un esquema flexible y coherente con las condiciones de vida de estos niños. Además se considera pertinente que el Instituto atienda de manera preventiva a un grupo poblacional para evitar que se incorporen a la situación de rezago posteriormente. La atención a este grupo poblacional tiene un carácter preventivo.

La recomendación relativa a la eliminación de la Dirección de Asuntos Internacionales tampoco se atendió. La –ahora- Subdirección de Asuntos Internacionales está encargada de las Plazas Comunitarias en el extranjero que atienden a una importante cantidad de educandos (aproximadamente 27,000). Además, las Plazas Comunitarias en el extranjero no cuestan al INEA pues son procuradas por asociaciones civiles y comunitarias extranjeras que consiguen computadoras e infraestructura para instalar la plaza y que posteriormente reciben del INEA capacitación para impartir el MEVyT y para la acreditación y certificación de niveles y el portal y materiales. La acción sugerida por los evaluadores (eliminar la dirección de asuntos internacionales) se juzgó inadecuada al ser una dirección estratégica, alineada con prioridades del Gobierno Federal.

La recomendación 9 del Mecanismo SASM 2010 solicita crear planes anuales de formación para 'asesores que hayan cubierto una valoración diagnóstica'. El programa cuenta con módulos de auto-formación, pero sería necesario crear mecanismos que garanticen mejoras en la calidad de la enseñanza de asesores y figuras solidarias a través del monitoreo adecuado de su aprovechamiento.

- 20 A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?

**Justificación:**

El SASM 2011 especifica una serie de criterios y contenidos a ser tomados en cuenta para una evaluación de impacto. De acuerdo con este documento, es preciso 'Investigar qué factores influyen más en el impacto; Conocer cuáles son los ámbitos de la vida que más se modifican a través de la intervención del INEA; Profundizar en las formas en que se modifica la vida de las personas a quienes se otorgan servicios del INEA, comparativamente con quienes no reciben atención a su rezago en EB a través del INEA; Valorar cuál sería el escenario que se alcanzaría en las condiciones de vida de la población con rezago en EB, en las localidades en estudio, una vez que han sido atendidos con los servicios del INEA.' Las especificaciones de dicha recomendación se consideran adecuadas ya que es importante que INEA conozca qué características de los beneficiarios, sus hogares y su cultura afectan más el desempeño del Programa. En este sentido, es deseable que la evaluación de impacto contribuya a elucidar las causas y los procesos mediante los cuales se obtienen los resultados, tanto éxitos como debilidades, en la población objetivo. Existe una muy buena posibilidad de que ello ayude a responder preguntas que no obtuvieron su respuesta en la evaluación de impacto MEVyT 2009 (ver pregunta 50). El 'Informe Regional de América Latina y el Caribe para la Conferencia de Seguimiento a CONFINTEA V' señala que la interacción de los educandos y los asesores es uno de los factores que más determinan la eficacia y la calidad de los servicios de educación para adultos. Una de las debilidades del INEA ha sido la baja retención de asesores y figuras solidarias y la 'fuga' de lo invertido en su capacitación. Se recomienda evaluar el impacto de las estrategias de formación (como el MOPRO) y el de las estrategias de retención de figuras solidarias. La calidad de los servicios del INEA podría ser también una de las causas de la alta proporción de usuarios registrados inactivos cada año, pero esto hay que verificarlo empíricamente. Como se señala en la pregunta 23, desde 2006 el registro de usuarios del INEA refleja una mayor proporción de registros inactivos que de UCNs. El Programa no cuenta con evidencia robusta sobre las causas principales de inactivación de usuarios y, además del sub-proyecto INEA-Oportunidades, no hay estrategias para aumentar la probabilidad de que un educando de nueva incorporación concluya uno de tres niveles y/o, tal vez más importante aún, la probabilidad de que un educando de nueva incorporación concluya la secundaria. El INEA no cuenta con datos que permitan estimar la probabilidad de que un beneficiario supere el rezago en EB dado su ingreso en los distintos niveles educativos que ofrece el Programa (alfabetización, primaria y secundaria). Se recomienda generar dicha información.



#### IV.2.3 DE LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN

21 El Programa recolecta información acerca de:

- La contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.
- Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

Respuesta Si

Nivel	• El programa recolecta información acerca de tres de los aspectos establecidos.
3	

Justificación:

El Programa recolecta información sobre los tipos de apoyos entregados a los beneficiarios y sus características socioeconómicas. Esta información se actualiza mensualmente en el SASA y depende del suministro de información que las coordinaciones de zona reportan a los IEEA y delegaciones. Las autoridades estatales son responsables de la operación transparente de SASA. El SASA es un mecanismo adecuado para monitorear los apoyos entregados y es parte integral del monitoreo de la gestión del Programa en MIR. La recopilación de información socioeconómica de los beneficiarios se hace mediante el registro del educando con el formato diseñado por el INEA. La información obtenida en la entrevista y el llenado de la forma sirve para alimentar el SASA, SASA-I y SASACE. La información solicitada es adecuada; el levantamiento de la información está estandarizado y en ROP 2011 se incluye una descripción detallada de la responsabilidad de las figuras solidarias en el llenado correcto del formato de registro.

Los estados están obligados a llevar a cabo un diagnóstico del rezago en EB en la entidad y reportarla a la Coordinación Nacional del Programa. Estos diagnósticos socioculturales y lingüísticos recogen información sobre población que no necesariamente será atendida pero que es prioritaria en cada estado.

El INEA cuenta con información socioeconómica de población no beneficiaria a nivel localidad gracias a las bases de datos y encuestas de CONAPO e INEGI. No obstante, si la información tiene fines de comparación, los sujetos ideales serían adultos que no completaron su EB pero que tienen un interés manifiesto por superar su rezago. La comparación entre beneficiarios y no-beneficiarios con características socioeconómicas parecidas sería la más apropiada. El Programa no recopila información socioeconómica de manera sistemática de no beneficiarios que no completaron su EB y que tienen deseos de cursar y/o completar algún nivel de EB y ello añade una dificultad para evaluar el impacto del Programa.

Los registros del Programa muestran que todos los años hay gran cantidad de personas registradas pero inactivas (ver pregunta 20). El INEA no ha sistematizado información acerca de si hay o no usuarios que se registran en el Programa para luego no hacer uso de ninguno de los servicios. Esta información puede ser valiosa dadas las evaluaciones de impacto y costo-beneficio programadas para 2012 y 2013, respectivamente.

22 El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- Es oportuna.
- Es confiable, es decir, está validada por quienes las integran.
- Está sistematizada.
- Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>La información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas.</li> </ul>
4	

Justificación:

El Programa recolecta información para monitorear diversas dimensiones de su desempeño. El principal sistema de información es el SASA. Se utiliza el SASA-I para beneficiarios indígenas y el RAF para monitorear la formación de las figuras solidarias. La información recopilada en estos sistemas es oportuna; su actualización depende de las instancias estatales. El SASA permite conocer las variaciones en el volumen de población atendida, la situación de cada educando (si está activo, inactivo, concluyó un nivel o ha sido dado de baja), el nivel en el que se encuentran y su adscripción a Plazas Comunitarias. El SASA es una herramienta fundamental en la planeación de la operación; ahí se puede consultar mensualmente el desempeño de cada uno de los niveles de educación del INEA y los proyectos MEVyT y MEVyT-I y la cantidad de usuarios atendidos, graduados y de nuevo ingreso. Una de las mejoras recientes al sistema es la emisión de 'alertas' de usuarios próximos a concluir nivel o próximos a la inactividad, una herramienta efectiva para que los asesores dirijan esfuerzos en casos críticos.

La información está adecuadamente sistematizada porque permite dar seguimiento a cada uno de los registros de educandos y es confiable pues el registro de los educandos y la recopilación de la información ocurre con la orientación y supervisión de un asesor capacitado. El sistema está diseñado para funcionar para un modelo educativo no escolarizado por lo que es flexible y permite que ciertos periodos de inactividad no ocasionen bajas no deseadas. Esta flexibilidad es una fortaleza, sin embargo, tiene una desventaja: la baja de un usuario sólo ocurre cuando cumple dos años de inactividad, y la inactividad se obtiene cuando dejó de presentar exámenes en un período de 9 meses en primaria y secundaria y 12 durante alfabetización. Este periodo (casi tres años) es demasiado largo y su reducción no restará flexibilidad al modelo educativo. El Programa cuenta con evidencia sobre la dificultad de encontrar a educandos que se inactivaron hace más de un año y su reincorporación es imposible si no pueden ser encontrados.

Además de los indicadores de satisfacción de beneficiarios, el SASA constituye la principal fuente de verificación de los indicadores de gestión y desempeño del Programa, ya que los resultados del Programa que se contrastan con índices nacionales de rezago vienen del SASA (MIR 2011).

### IV.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

#### IV.3.1 ANÁLISIS DE COBERTURA

23 El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño del programa.

Respuesta Si

Nivel	• La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas.
4	

Justificación:

Hasta 2010, el INEA definió su PO como un subconjunto (22 millones) de la PP (33 millones), compuesto por cuatro grupos de población prioritarios (respecto a 33 millones de personas en rezago de EB en el país). Con esta definición y dado el presupuesto disponible, parecía no factible cubrir la PO (la cobertura era de 9.7%). En 2011, como resultado de una recomendación de la EED 2010, el Programa cambió la definición de PO para definirla con base en sus capacidades de atención: promedio de personas que han demandado servicios al programa (2.4 millones de personas en rezago de EB) (ver pregunta 7). Con este cambio y mejoras en la gestión del Programa, se han atendido porcentajes más altos y sostenidos de PO (89.2% en 2009, 88.3% en 2010 y 90.1% en 2011) (ver pregunta 25). Los análisis realizados por el Programa muestran que, aunque éste incide en el fenómeno, el rezago en EB se amplía y reduce en función de el incremento de la atención en el sistema escolarizado y el aumento de edad de la población con rezago. Existen proyecciones del descenso de población con rezago, más no hay evidencia de que sean efecto de la cobertura y resultados del Programa. Los indicadores de la MIR sí incluyen metas de cobertura y su definición (población en condición de rezago en EB) es congruente con el diseño del Programa. El PMP 2007-2012 incluye metas de atención a grupos prioritarios entre los que destacan adultos y jóvenes de 15 a 39 años sin secundaria concluida y 40 grupos étnicos distribuidos en 17 estados. El PMP también incluye metas de 'transferencia' en las que se plantea que, para 2012, 40% de las personas que concluyen alfabetización continuaría y concluiría primaria y que 40% de los que concluyen su primaria continuaría y concluiría secundaria. Sin embargo, no se conocen indicadores que den seguimiento a estas metas. INEA debe incorporar a su planeación de mediano plazo estrategias de fomento a la demanda e indicadores que permitan medir el desempeño de este esfuerzo. Para reducir la brecha entre PO y PP, el fomento a la demanda debe atraer usuarios de grupos prioritarios mencionados en el PMP 2007-2012 (y posteriores), como la población de 15-39 años sin secundaria concluida, que es un grupo significativo de personas (8,917,242 personas) y que representa una población cuyo costo de atención es comparativamente menor. Según estudios internos, la edad, la escolaridad y el ambiente familiar de los educandos son factores asociados con la permanencia en el INEA. Resulta deseable que el INEA oriente sus estrategias de fomento a la demanda de tal forma que atraiga con mayor eficacia a individuos que tengan más de las características deseadas (ver nota adjunta).

- 24 ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

**Justificación:**

Sí. La PO del Programa se cuantifica con base en el promedio de la demanda de servicios del INEA de los últimos seis años y la estimación del presupuesto asignado para cada año. Esta metodología busca que el tamaño de la PO refleje las capacidades del Programa y las características de la población en rezago en EB. La identificación (ubicación geográfica y cuantificación) de esta población se realiza gracias a datos estadísticos de censos nacionales del INEGI, estadísticas de los consejos estatales de población, a nivel localidad, municipio y entidad federativa, de natalidad y migración y los índices de deserción y absorción del sistema escolar.

A partir de las modificaciones puestas en práctica desde 2011, la PO del Programa podría incluir individuos de cualquiera de los grupos de atención prioritaria señalados en la metodología previa: población sin primaria y secundaria de 15-39 años; población analfabeta hispanohablante de 15-4 años; población de mujeres sin primaria y secundaria de 40-64 años y población indígena analfabeta de 15-64 años. Dentro de la PO también pueden encontrarse representantes del grupo de atención del sub-proyecto 'Por un México sin Rezago', que se enfoca en jóvenes y adultos de entre 15 y 34 años sin secundaria terminada. Sin embargo, el Programa no identifica a la PO por medio de características especiales de los beneficiarios (como niveles especiales o prioritarios de rezago, género, edad y pobreza) o de las comunidades en las que opera (rural/urbana, de marginación baja, media o alta). La presencia de estos grupos en la PO depende de la distribución natural de estas determinantes sociales, así como la presencia de estos grupos en la PA depende de su interés en los servicios del INEA y del éxito de campañas de promoción del Programa.

Las ROP 2011 y 2012 cuantifican a la 'población potencial que es factible atender'. La brecha entre PO y 'PP susceptible de atención' es menor a la brecha entre PO y el rezago nacional total. La 'PP susceptible de atención' también representa un horizonte más apegado a un programa que atiende la demanda de educación para adultos. La reducción de la PO da relevancia a la planeación estratégica de mediano plazo del Programa, a la mejora de procesos y el incremento de la eficiencia en el gasto. Resulta fundamental que se implementen acciones efectivas para incrementar la demanda de los servicios del INEA y que se mida su efecto entre distintos grupos atendidos.

- 25 A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?

**Justificación:**

Con la definición vigente hasta 2010, la cobertura del Programa parecía mínima, (9.7% del rezago en EB total en el país). Esta cobertura parecía indicar que la contribución del Programa a la eliminación del rezago era mínima, considerando que cada año ingresa a la población potencial una cohorte de 715 mil jóvenes en rezago. Sin embargo, con la definición nueva de PO, se modifican las mediciones de cobertura del Programa en años anteriores. De acuerdo con dichos cálculos, la cobertura histórica (PA/PO) fue de 89.2% en 2009 (2,176,179/2,439,000), 88.3% en 2010 (2,120,087/2,400,000) y 90.1% en 2011 (2,162,494/2,400,000). En 2011 se registró una diferencia de cerca de 250,000 personas entre la PA al cierre de diciembre de ese año (equivalente a 2,388,502 personas) y el padrón de beneficiarios del mismo año (que arrojó una cifra de 2,162,494 personas). De acuerdo con funcionarios, esto se debe a la diferencia entre el número de servicios entregados (población al cierre de 2011) y el número de personas que recibieron servicios (padrón de beneficiarios). Los educandos que terminan un nivel en un año y continúan en el siguiente nivel ese mismo año son contados como dos servicios.

La PP no ha aumentado gracias a los avances en cobertura del sistema escolarizado (de 2011 a 2012, disminuyó 0.53%; incluso, la incidencia de personas con carencias sociales por rezago educativo disminuyó 5.9% de 2008 a 2010), por lo menos hasta nivel primaria, y el Programa ha aumentado la cobertura de la PO que está en capacidad de atender. Esto refuerza la necesidad de fortalecer la disponibilidad de recursos y la adecuación de mecanismos de fomento a la demanda para potenciar dicha capacidad de atención y hacer frente a los retos de cobertura que al 2010 se han identificado: 1) El tamaño absoluto de la población de 15-64 años está aumentando y la cobertura del sistema de EB escolarizado en el nivel secundaria presenta deficiencias. El número de mexicanos de 15 años o más que no concluyen secundaria creció casi 3.5 veces en 40 años, al pasar de 4.8 millones en 1970 a 16.4 millones, lo que equivale a que anualmente 600 mil jóvenes abandonen la secundaria escolarizada y se conviertan en beneficiarios potenciales del INEA, engrosando aún más la PP del programa. 2) Con la recientemente aprobada obligatoriedad de la EMS, las motivaciones para demandar los servicios del INEA para continuar estudios a este nivel podrían aumentar.

#### IV.4 OPERACIÓN

##### IV.4.1 ANÁLISIS DE LOS PROCESOS ESTABLECIDOS EN LAS ROP O NORMATIVIDAD

- 26 Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en la operación del programa.

Justificación:

Se adjunta diagrama.



## 27 Solicitud de Apoyos

¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existe evidencia de que la información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.</li> </ul>

### Justificación:

El Programa sí cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. Se entiende por 'demanda total de apoyos' el número de personas que se acercan a solicitar servicios del INEA y por 'información sistematizada' aquella que está organizada y almacenada de tal forma que permite a los usuarios organizar, consultar y presentar la información para llevar a cabo análisis estadísticos pertinentes a la operación y el diseño del Programa.

La demanda total de apoyo para el INEA equivale al número de personas que el INEA tiene registradas en el SASA en un año determinado sin importar cuál es su situación (Activo, Inactivo, UCN y Baja). Este registro también incluye la información sobre los módulos cursados, los exámenes presentados y los niveles concluidos de cada educando. Como se mencionó en preguntas anteriores, a las personas interesadas en recibir el servicio del INEA se les aplica una entrevista inicial que sirve como el principal insumo de los sistemas de información de beneficiarios. La entrevista sirve para conocer los intereses y el perfil del interesado y el registro se hace con el llenado de un formato que contiene la información que se encuentra en SASA. Este formato es llenado por los titulares promotores solidarios que supervisan las actividades de los Puntos de Encuentro. El SASA proporciona información relativa al avance académico de los educandos: el modelo educativo en el que están registrados (MEVyT, MEVyT-I o MEVyT 10-14) y el nivel que están cursando. Su actualización depende de los exámenes que son aprobados y la aplicación de éstos puede hacerse también en Puntos de Encuentro. Además de los datos académicos, el SASA proporciona datos del educando como domicilio, estado civil, lengua, si es o no hispanohablante, antecedentes escolares, ocupación y composición familiar (si tiene hijos o no).

28 Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- Corresponden a las características de la población objetivo.
- Existen formatos definidos.
- Están disponibles para la población objetivo.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, y</li> <li>Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.</li> </ul>
4	

Justificación:

En el caso de INEA, las solicitudes de apoyo son las solicitudes de incorporación. Los procedimientos del Programa para recibir, registrar y dar trámite a dichas solicitudes están definidos en ROP 2011 y cuentan con las características mencionadas en esta pregunta. Los procedimientos de solicitud son adecuados por las siguientes razones: las figuras solidarias están obligadas a asistir en el llenado del formato 'Registro del educando' y a entrevistar al solicitante para conocer su perfil socioeconómico y sus necesidades, intereses y nivel educativo. El trámite no exige documentos o procedimientos que estén fuera del alcance de los interesados como podría ser la redacción de una carta de interés, o la obligatoriedad de presentar evidencia documental específica y sin excepciones. Los documentos solicitados para el registro son los siguientes: Constancia de la Clave Única de Registro de Población (CURP), Copia certificada del Acta de Nacimiento, o un documento Legal Equivalente. El documento de identificación no es obligatorio para interesados pertenecientes a los sectores más marginados (población indígena) o en dificultad de conseguirlos (población en centros de rehabilitación social y jóvenes atendidos en casas hogar o en situación de calle, los adultos atendidos en el Programa de Jornaleros Agrícolas Migrantes y los residentes en el extranjero). Para estos casos se estipula en ROP 2011 que los IIEA y las delegaciones INEA deberán orientar al joven o adulto para que obtenga acta de nacimiento o CURP. Se desconoce si esta orientación efectivamente se ofrece y cuáles son sus límites. En el Formato de Registro se incluye la Declaración de no haber obtenido certificado que permite al interesado o interesada completar el registro aún en la ausencia de documentos probatorios de su nivel educativo. El procedimiento de solicitud de apoyo termina cuando se le entrega al interesado una credencial con fotografía, en papel o digital, con el Registro Federal Escolar.

Los procesos de inscripción y acreditación están adecuadamente descritos en las Reglas de Operación vigentes y coinciden con la Norma de Inscripción, Acreditación y Certificación del INEA.

29 El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- a) Son consistentes con las características de la población objetivo.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen cuatro de las características establecidas.</li> </ul>
4	

Justificación:

El Programa cuenta con mecanismos documentados para verificar de manera sistemática y estandarizada los procedimientos de recepción y registro de trámites de solicitud de apoyo. Los mecanismos son consistentes con las características de la PO (entrevista oral para conocer el perfil del educando y la figura operativa llena el formato de registro). El registro de los usuarios está estandarizado, al ser utilizado uniformemente en todas las entidades y para todos los interesados y sistematizado, gracias a la captura de información en SASA (que incluye SASA-I y SASACE). Para cada usuario se genera una clave que no cambia. El registro de los interesados es el principal insumo del SASA, que la SEP, organismos internacionales y evaluaciones externas consideran una de las fortalezas del Programa. La validación del registro se hace en línea y en 'tiempo real' al cruzar en RENAPO la información de la CURP. El Manual de Usuario y Criterios de Operación del SASA en Línea estandariza el uso del sistema de información.

Las 'Normas de Inscripción, Acreditación y Certificación' (NIAC) y el 'Programa Calidad en Inscripción, Acreditación y Certificación' (CIAC) conforman un sistema de supervisión del apego a los estándares de calidad de servicios del INEA. Los incisos 8 y 9 de las Normas establecen que el INEA, a través de la DAS y en coordinación con la DGAIR, supervisa la correcta aplicación de las normas en los institutos estatales y/o delegaciones mediante el CIAC y que realizará una revisión anual para verificar los procesos de inscripción, acreditación y certificación. El CIAC cuenta con una guía de operación (2012) y mide 7 indicadores en Sedes de Aplicación escogidas aleatoriamente por los Enlaces Estatales. El documento 'Criterios para determinar los Factores Críticos de Calidad' (2012) rige la supervisión de la calidad de los servicios; la DAS establece el número de sedes a revisar. El presupuesto del CIAC se establece en los anexos técnicos de los convenios firmados entre estados e INEA, en función de la cantidad de sedes revisadas. Las NIAC señalan que la DAS está a cargo de la difusión de las normas, sin especificar el procedimiento. Finalmente, la inscripción, acreditación y certificación de usuarios es parte del Sistema de Gestión de la Calidad del INEA.

### 30 Selección de beneficiarios y/o proyectos

Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

Respuesta No

Justificación:

No existen procedimientos de selección de beneficiarios ya que el Programa obliga a dar servicio a todas las personas que solicitan apoyo; sin embargo, en ROP se establecen claramente los requisitos que deben cumplir para recibir los servicios del Programa y el tipo de servicio que recibirán, según las características del beneficiario potencial; las ROP ofrecen alternativas y trámites temporales en el caso de que las personas interesadas no cuenten con alguno de los documentos especificados (ver pregunta 28).

Aunque el Programa no puede seleccionar beneficiarios, sí puede llevar a cabo estrategias para mejorar su capacidad de atención a través de la firma de convenios de colaboración dirigidos a brindar servicios educativos a grupos específicos. Estos convenios se buscan en función de las necesidades particulares de cada estado y por el interés mutuo entre éste y otros programas. Los proyectos estratégicos y convenios están disponibles públicamente. Los IEEA y Delegaciones están obligados a transparentar dichos documentos. Por otro lado, el Programa tiene la capacidad de promover sus servicios a través de Jornadas Nacionales de Inscripción, Acreditación y Certificación que implican la difusión de material informativo sobre los servicios del INEA y/o en de campañas en medios masivos de comunicación. Dichos eventos han demostrado ser exitosos en la atracción de nuevos educandos; para normar dicho evento existe el 'Manual de Apoyo para la Realización de Jornadas de Incorporación, Acreditación y Certificación a Población Atendida por el INEA a Través de Alianzas Estratégicas', disponible públicamente.

- 31 El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:
- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
  - b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
  - c) Están sistematizados.
  - d) Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de beneficiarios y/o proyectos.

Respuesta No

Justificación:

No. El Programa no cuenta con mecanismos de selección de beneficiarios (ver pregunta 30).

## 32 Tipos de apoyos

Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.</li> </ul>
4	

Justificación:

Los apoyos otorgados por el INEA consisten en la provisión de servicios educativos gratuitos en las siguientes vertientes: MEVyT para población hispanohablante, MEVyT para población indígena bilingüe y MEVyT 10-14. Estos tres servicios están organizados por niveles que corresponden a los tres niveles de EB, así como por ejes básicos que incluyen los módulos de Lengua y Comunicación, y Matemáticas y Ciencias, y ejes diversificados que incluyen los módulos de Jóvenes, Familia, Cultura Ciudadana, Trabajo y Alfabetización Tecnológica.

De acuerdo con ROP 2011, los IEEA y Delegaciones del INEA 'prestan los servicios educativos (asesorías, materiales educativos) de forma gratuita a través de unidades operativas. Las Unidades Operativas se registran en SASA con domicilio y horario verificable, así como con los nombres del agente promotor, el asesor(es) y los educandos vinculados.' Las Unidades Operativas pueden ser Círculos de Estudio Independientes, Puntos de Encuentro y Plazas Comunitarias. El procedimiento para otorgar los servicios educativos a los beneficiarios está estandarizado y es fácilmente identificable en ROP (ver anexos 3 y 13). ROP 2011 también detalla las características y los pasos de entrega de apoyos relativos a las características físicas de los espacios, el equipo didáctico disponible, los perfiles de las figuras solidarias y la remuneración e incentivos que se les entrega.

El INEA ha desarrollado una serie de estrategias para mejorar la entrega de servicios a los beneficiarios y para mejorar el uso y aprovechamiento de la infraestructura educativa al servicio de los beneficiarios. Uno de estos procesos es el de la reingeniería de Plazas Comunitarias que consiste en la revisión del diseño, el funcionamiento integral y la operación de las plazas realizada por el Instituto de Ingeniería de la UNAM en 2007. La reingeniería buscó, entre otras cosas, que exista un Responsable de Plazas Comunitarias a nivel de dirección en cada Instituto y Delegación y que las Plazas se conviertan en extensiones de las coordinaciones de zona; que atiendan áreas comprendidas por una o más microrregiones; que cuenten con un Responsable de Plaza Comunitaria y que dejen de estar vinculadas a un solo Técnico Docente; que las plazas sean sedes permanentes de aplicación de exámenes en línea y de formación de figuras solidarias.



33 El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen tres de las características establecidas.</li> </ul>
3	

Justificación:

El Programa no puede obligar a sus educandos a cumplir con módulos, exámenes o niveles una vez que se inscriben; es un sistema abierto y flexible. El SASA está diseñado conforme a la flexibilidad del modelo educativo MEVyT, pues permite monitorear el avance y actividad de los educandos aún cuando hay periodos de inactividad. Sin embargo, el SASA es insuficiente para verificar la entrega efectiva de apoyos. Es posible que haya variaciones (en el tiempo y entre regiones) en la calidad de los servicios y que éstas tengan efecto en la permanencia de los educandos. El SASA no incluye información sobre motivos de abandono de los estudios; tampoco informa si la inactividad es por una entrega deficiente de apoyos educativos o si es una decisión del educando en la que los servicios del INEA no juegan un papel. Según un estudio, 11% de los encuestados se inactivan por 'problemas inherentes al INEA' lo que podría reflejar que la entrega de apoyos no es adecuada. Por esto no se puede inferir que cuando un educando deja sus estudios lo hace por razones fuera del control del Programa. El sistema CIAC complementa al SASA. La verificación CIAC consiste en la revisión de expedientes físicos y electrónicos y de UCNs en sedes seleccionadas, para revisar que los procesos de inscripción, acreditación y certificación cumplan con las normas del INEA. Trimestralmente se reportan a nivel nacional el número de expedientes de adultos inscritos, el número de UCN y el número de exámenes en línea presentados.

Los Manuales para la Elaboración de Módulos Nacionales, Regionales y Estatales para Población Hispanohablante, para la Coordinación y Elaboración de Módulos del MEVyT- Indígena Bilingüe y para la Modificación de Módulos del MEVyT documentan los procedimientos para introducir cambios y mejoras a los módulos. De acuerdo con el Manual para Modificación de Módulos MEVyT, los procesos de desarrollo, actualización y reelaboración de los módulos dependen de cuál es el 'medio de entrega' del material. Los módulos de aprendizaje impresos, los cursos interactivos en internet, los discos compactos con Módulos y el MEVyT en línea tienen procedimientos particulares especificados en los manuales disponibles en la biblioteca digital del MEVyT. Si bien no son un instrumento para verificar la aplicación correcta de los módulos, sí son lineamientos estandarizados y referencia para los estados operadores.

## 34 Ejecución

Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.</li> </ul>
4	

## Justificación:

El Programa no lleva a cabo ejecución de obras como tal. En el contexto del Programa se entiende por 'ejecución de acciones' aquellas que se llevan a cabo para garantizar la infraestructura material, humana y financiera para otorgar los apoyos a la PA. Mediante la instalación de Unidades Operativas (UO) se establecen los espacios en los que se entregan servicios y apoyos a los educandos. De acuerdo con las ROP, las UO se pueden ubicar en diversos espacios, puestos a disposición del INEA por distintas organizaciones o personas para que, en ciertos horarios, se proporcionen servicios educativos. Los datos específicos de las UO se registran en SASA, para su seguimiento. En las ROP están descritos los 'niveles' de UO, los requisitos para su establecimiento y los mecanismos para que una UO cambie de un nivel a otro. La UO más sencilla es el Círculo de Estudio Independiente; ahí se vincula a los educandos con asesores educativos y con un titular promotor que brinda información sobre los servicios de INEA. En los Puntos de Encuentro se registra a nuevos educandos, se brindan asesorías educativas, se aplican exámenes, y se gestionan credenciales e informes de calificaciones; deben contar con un mínimo de educandos (40 en comunidades urbanas y 20 en rurales). En la Plaza Comunitaria, la UO más completa, se ofrecen servicios educativos, capacitación para el trabajo, acceso a TIC y desarrollo de competencias de cómputo e internet, servicios de registro, acreditación, certificación de estudios y formación para figuras solidarias. Debido a la falta de presupuesto y a que la mayoría de UO dependen de la solidaridad de las comunidades, los estándares de calidad de las instalaciones y la infraestructura no están contemplados en las ROP ni se consideran prioritarios (ver pregunta 17). En cambio, sí se considera fundamental la formación, los incentivos y las remuneraciones de las figuras solidarias e institucionales que llevan la operación cotidiana y que tienen contacto con los educandos (ver pregunta 20). En las ROP están estipulados los apoyos 'para la formación, valoración y operación de las figuras solidarias', los 'apoyos económicos a figuras solidarias por atención y resultados' (para premiar 'los resultados exitosos que obtengan las figuras solidarias'), y los apoyos en especie y formativos a figuras institucionales.

35 El programa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa.

Respuesta Si

Nivel	• Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.
3	

Justificación:

El Programa no lleva a cabo ejecución de obras. El Programa cuenta con los siguientes mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de acciones: cada registro de una Unidad de Operación debe especificar una dirección postal y un horario de atención a ser verificado con la idea de que la existencia y el funcionamiento de dicha plaza puedan ser validados. Este registro, como el de Puntos de Encuentro y Plazas Comunitarias, puede monitorearse en el SASA. Además, existen sistemas de información especiales, SIBIPLAC y SINAPLAC, para monitorear la actividad en las Plazas Comunitarias; en ellos se registra toda la actividad, tanto de educandos como de asesores, en dichas Unidades Operativas. De acuerdo con las ROP, la DAS supervisa la instalación y operación de las Plazas Comunitarias. En el caso de las Plazas Comunitarias en el extranjero, el monitoreo del seguimiento académico de los educandos (módulos cursados, exámenes presentados, acreditaciones y niveles concluidos) se lleva a cabo a través de el SIBIPLAC y el SASACE. No se encontró evidencia sobre la supervisión de Puntos de Encuentro y Círculos de Estudio Independiente y en ROP sólo se menciona que los Puntos de Encuentro que no cumplan con el número suficiente de educandos registrados deberán quedar inscritos en SASA como Círculos de Estudio. En las ROP no están estipulados ni el monitoreo del cumplimiento de esta acción ni el área responsable de ello. La Dirección de Operación que supervisaba estas Unidades Operativas fue compactada. En 2011, el Programa no contempla incluir esta supervisión en el esquema de CIAC en una muestra aleatoria.

Respecto a los pagos de figuras operativas y solidarias, las ROP 2011 establecen que '[s]e considera conveniente la utilización del módulo informático denominado 'SASA pagos' como herramienta tecnológica que permite tener un manejo sistemático y confiable en la entidad de los apoyos económicos que se generen de conformidad con las disposiciones establecidas en las propias ROP y que contribuyen a las mejores prácticas de transparencia y rendición de cuentas.' (ROP 2012, p. 40). Este sistema es un módulo del SASA en línea que opera en la mayoría de los estados. Aunque la incorporación de los estados a este sistema no es aún universal, el INEA se comprometió a operar este sistema en todos los estados en el primer trimestre de 2012.

#### IV.4.2 MEJORA Y SIMPLIFICACIÓN REGULATORIA

- 36 ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

##### Justificación:

La mayor parte de las mejoras al documento normativo afectan la incorporación y el registro de los educandos. Existen cambios formales y sustantivos en las secciones 4.3 y 4.4.1 de las ROP 2009, 2010 y 2011 que muestran avances en la claridad con la que se establecen los requisitos para acceder a los apoyos del INEA. Las ROP 2011 hacen énfasis en que el proceso para acceder a los servicios es el mismo sin importar el modelo educativo, la región, o el nivel de rezago del interesado. También hacen más clara la obligación de las figuras que asisten en el registro de brindar asistencia y asesoría para el llenado correcto del formato de registro ('Formato 65') a personas que podrían ser analfabetas o podrían no entender el llenado del formato; esto contribuye además a que la información ingresada en el SASA sea confiable y a que los interesados no se sientan intimidados por el proceso de registro.

De 2009 a 2011, los requisitos para acceder a los servicios no han cambiado sustantivamente; sin embargo, la claridad con que el Programa establece qué requisitos son necesarios para qué casos ha incrementado. La flexibilidad del modelo educativo del INEA es una de las características que lo hacen una opción atractiva para personas que difícilmente podrían acceder a modelos escolarizados. Por otro lado, no es raro que entre el grupo de población que atiende el INEA existan casos de adultos interesados que no cuentan con documentación completa. Aún así, el INEA necesita información confiable sobre la identidad de la persona que será atendida con la finalidad de poder darle seguimiento en el SASA. Por ello, las mejoras en la claridad de los requisitos de acceso y las excepciones que el Programa puede hacer para distintos grupos poblacionales pueden ayudar a incrementar la matrícula. En 2010 se añaden requisitos más específicos para el registro de población de entre 10 y 14 años. Para su registro en 2010, a diferencia de 2009, se pide una solicitud por escrito elaborada por el titular del IEEA o la Delegación INEA, los padres o los tutores del niño, con argumentos que sustenten la necesidad de hacer una excepción al requisito de edad de ingreso. Además de la solicitud, se pide presentar 'evidencia contundente' que permita establecer que los servicios del INEA son la mejor o la única opción para ese niño. El aumento de los requisitos para este grupo poblacional es comprensible ya que se trata de una población 'excepcional' para el INEA. Sin embargo, pueden desincentivar la demanda del servicio.

Finalmente, un cambio de suma relevancia entre 2010 y 2011 es la instrucción de revalidar 'sin restricción', y ubicar de manera 'inmediata', a la población que presenta documentos probatorios de estudios en otras escuelas y a los alumnos que presentan un documento-certificado de validez binacional EUA-México. Este cambio es una reacción adecuada dada la alta tasa de retorno de migrantes en edad escolar y/o jóvenes y adultos con rezago en EB en los últimos tres años.

#### IV.4.3 ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN

- 37 ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

##### Justificación:

INEA opera como un programa federalizado; en algunos estados hay IEEA, parte de los gobiernos estatales; reciben recursos del INEA, se rigen con las pautas normativas que éste dicta, pero gozan de autonomía en su planeación y operación. En otros estados hay Delegaciones INEA, parte de la estructura del Programa y representan al INEA en cada estado. La unidad administrativa del INEA transfiere recursos a ambos mediante convenios que establecen lineamientos, obligaciones y responsabilidades de la Coordinación Nacional y de la contraparte estatal. Con la transferencia de recursos quedan comprometidas metas (número de educandos y eficiencia terminal medida como UCN) fijadas según la operación del año anterior y las proyecciones poblacionales del estado. En Baja California y el Estado de México, ambos con Delegaciones INEA, la transferencia de recursos se realiza mediante procesos distintos: existen oficios de asignación presupuestal y compromiso de metas. Para firmar los convenios con los estados se realizan reuniones de planeación y programación de presupuesto en diciembre; en enero y febrero se inician reuniones con los estados para establecer presupuesto y metas a comprometer en los convenios, y se firman alrededor de marzo. Para el proceso de firma de convenios es importante que los estados lleven a cabo proyecciones de población en rezago para el año para el que se fijan metas y presupuestos. Se encontró que no todos los estados llevan a cabo estas proyecciones de manera rigurosa y constante, por lo que la Coordinación Nacional del Programa muchas veces tiene que suplir a los estados en esta labor. Por diversas razones, Colima, Puebla y Veracruz nunca han generado sus proyecciones de población. En entrevistas se mencionó que uno de los principales problemas es la falta de una 'población cautiva' de los servicios del INEA. La imposibilidad de anticipar una demanda real para cada estado resta agilidad a la asignación de presupuesto en los convenios entre la Coordinación Nacional y los estados. En 2011 hubo retrasos en la ministración de recursos del Programa. Esto ocasionó que durante el primer trimestre del año la producción de módulos educativos se viera afectada y que su distribución comenzara en junio. Uno de los principales retos es la continuación de la federalización de la educación para adultos. Funcionarios de la Coordinación Nacional encuentran difícil que se complete este proceso porque ello significaría para los estados adquirir responsabilidades laborales costosas derivadas de la jubilación de trabajadores que han estado 30 años con el INEA. Como ejemplo de ello está el surgimiento de Institutos 'independientes' (Guanajuato y Michoacán) que no dependen ni presupuestal, ni normativa, ni pedagógicamente del INEA y que operan paralelamente a Delegaciones estatales. Dichos institutos 'independientes' dan servicios similares a los del INEA pero que no están regulados por las mismas ROP y/o lineamientos pedagógicos que los del INEA; acuden al INEA para que éste aplique exámenes y certifique los niveles cursados.

#### IV.4.4 EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL PROGRAMA

##### 38 Eficiencia y eficacia

El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

- a) Gastos en operación: Directos e Indirectos.
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000.
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta Si

Nivel	• El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.
3	

Justificación:

El Programa sí identifica y cuantifica los gastos en que incurre para brindar servicios educativos a sus beneficiarios. De acuerdo con ROP 2011, el INEA es el encargado de administrar el Programa presupuestario, mismo que considera como 'gasto' los siguientes conceptos: plantilla de personal; adquisiciones de materiales y suministros; contratación de servicios básicos y de tipo operativo (asesorías y mantenimiento); transferencias para apoyos económicos a figuras solidarias que se derivan a los patronatos de la sociedad civil u organismos similares; adquisiciones de bienes muebles e inmuebles. El Programa identifica y cuantifica sus gastos en un formato llamado 'Estado del Ejercicio Autorizado' en los capítulos 1000, 2000, 3000, 4000 y 5000. Los gastos de mantenimiento entre 2010 y 2011 registran una reducción de \$20,470,000 pesos, equivalentes a 5.22%. Los gastos de operación (GO) de 2010 sumaron un total de \$1,233,152,992 pesos y en 2011 el mismo rubro sumó la cantidad de 1,354,494,903 pesos, con un incremento de 9.83%. En 2011, el GO representó 77.34% del gasto total, mientras que en 2010 había representado 75.18%. De manera consistente con la operación descentralizada del Programa, cada uno de los convenios estatales cuantifica los gastos en los que incurre por medio de calendarios de uso de recursos para los capítulos 2000, 3000 y 4000 del Ramo 11, por partidas y proyectos. Aunque el Programa no reportó el gasto unitario, se estima que, de acuerdo con los datos mencionados arriba, su gasto unitario fue de \$757.29 en 2010 y de \$804.85 pesos en 2011 (Ver Anexo 14).



## 39 Economía

¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?

## Justificación:

El INEA usa presupuesto federal de los ramos 11 y 33, Educación Pública y Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, respectivamente. A los recursos federales del INEA se suman los de los estados. Los recursos aportados por los estados pueden consistir en 'apoyos complementarios para traslados, combustibles, papelería, consumibles, fotocopiado, fotografías, publicidad y espacios promocionales, apoyos económicos locales, cursos, espacios y suministros para capacitación, equipo de cómputo, desarrollo de programas computacionales, vehículos e incluso donación, comodato o dación de bienes, entre otros.' (ROP 2012, INEA. P.13) Las ROP 2012 también contemplan que los estados y las delegaciones INEA obtengan y/o realicen los esfuerzos para obtener Unidades Operativas y por lo tanto se contempla que los estados realicen gastos de capital.

La MIR 2009 midió a nivel Propósito el porcentaje de recursos financieros aportados por órganos estatales de gobierno y la sociedad civil. Dicho indicador superó su meta anual con una participación de 47.02% de órganos estatales de gobierno y sociedad civil. La medición de los esfuerzos estatales es importante pues la participación presupuestal de los estados tiene efectos directos en la consecución de metas de atención a grupos étnicos (incluidas las reflejadas en PMP 2007-2012) y metas de cobertura (Chiapas y Jalisco en 2011 tuvieron los registros de PA más altos en 2011, principalmente gracias a iniciativas y presupuesto adicional de los estados). El indicador fue retirado de la MIR por solicitud de la SHCP. El Programa no ha generado un documento en el que se especifique y argumente la importancia de la participación presupuestal estatal y su medición como indicador estratégico o de gestión.

En 2011, el Gobierno Federal solicitó al Programa una previsión presupuestal de cerca de 200 millones de pesos que afectó principalmente el pago de materiales didácticos. La medida causó pagos diferidos y adecuaciones en el presupuesto 2012. Para 2012, hubo reasignación de claves presupuestales al INEA, de modo que la partida correspondiente al Programa se reagrupó con otras más bajo la clave presupuestal E064. El presupuesto aprobado para el Programa en ese año es de 2,111.5 mdp (11.52% más que en 2011). El aumento respecto a 2010 responde a la reagrupación de claves y a una compensación por la asignación 2011.

Las plazas en el extranjero son una herramienta que no le cuesta al Instituto y que contribuye de manera palpable a incrementar la cantidad de mexicanos que son beneficiados por el Programa. La Coordinación Nacional del INEA sólo contribuye a estas plazas con capacitación de los técnicos asesores, con los modelos pedagógicos y materiales educativos, y con los sistemas de información necesarios para el monitoreo de los avances de los educandos registrados en esas plazas.

#### IV.4.5 SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

40 Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa tienen las siguientes características:

- Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.
- Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.
- Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

Respuesta Si

Nivel	• Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas.
4	

Justificación:

El Programa cuenta con sistemas institucionales que almacenan y organizan información clave para la operación de los servicios de educación para adultos que se actualizan constantemente. Las diferentes aplicaciones informáticas están integradas ("Interoperabilidad en Sistemas INEA"); SASA suministra información a un total de 9 sistemas de información y recibe información de 4. La integración de los sistemas es en su mayoría adecuada. La incorporación de los educandos se realiza mediante su registro en SASA y/o SASA-I que dan seguimiento integral a las trayectorias de los educandos. Entre el conjunto de sistemas que registran la operación del INEA, destacan: 1. El Sistema Bitácora de Plazas Comunitarias (SIBIPLAC) es el principal medio de monitoreo de plazas. Registra la actividad de los educandos, el uso de materiales e infraestructura educativa disponible, almacena información para calcular los apoyos a asesores y figuras responsables y para mantener el material educativo vigente y funcional, ya que las compras de materiales se hacen con base en la información registrada en este sistema. La herramienta deja de ser óptima cuando no hay conectividad al internet. SIBIPLAC es mantenido por los coordinadores estatales de Plazas Comunitarias; al 30 de noviembre de 2011, 90% de las Plazas Comunitarias deberían estar en el SIBIPLAC. 2. El Sistema Nacional de Plazas Comunitarias (SINAPLAC) es operado por los coordinadores estatales de Plazas Comunitarias y registra información básica de cada Plaza. 3. El SASACE da seguimiento académico para usuarios de servicios del INEA en el extranjero. Este sistema es responsabilidad del INEA central. 5. El RAF, administrado por INEA central, es la herramienta principal de monitoreo y seguimiento a la formación de las figuras institucionales y solidarias del INEA. El funcionamiento coordinado de este sistema con los otros sistemas está siendo mejorado (hay asesores dados de alta que no aparecen en el sistema). 6. El Sistema Automatizado de Exámenes en Línea (SAEL) es para presentar y acreditar de exámenes en Plazas Comunitarias y otras sedes habilitadas con internet. Presentar exámenes en línea es opcional y los resultados son importados automáticamente al kárdex electrónico del educando en SASA, por lo que ambos sistemas están integrados.

#### IV.4.6 CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTOS

- 41 ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?

Justificación:

Dada la extensión de la pregunta, se incluye respuesta en archivo anexo.

#### IV.4.7 RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

42 El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- Las ROP o documento normativo están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- Los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.ión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).
- Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.
- La dependencia o entidad que opera el Programa no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).

Respuesta Si

Nivel	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas.
2	

Justificación:

En el año evaluado (2011), las ROP están en la página electrónica (<http://www.inea.gob.mx>) de manera poco accesible y a más de tres clics. Al poner el cursor sobre la pestaña 'Normateca Interna' se despliegan opciones, entre ellas: 'Normas Sustantivas y Operativas', se da un primer clic y se muestran en pantalla varios vínculos. En el vínculo 'Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión' se da un segundo clic y aparecen documentos normativos, como el 'Reglamento de Operación del INEA', 'Manual de Organización del INEA 2011', entre otros. Para ver las ROP es necesario dar un tercer clic, que manda a otro vínculo: 'Reglas de Operación del Programa (...) para el año 2011', tras un cuarto clic se visualiza dicho documento.

Los resultados principales del Programa son difundidos en la página electrónica; se encuentran a tan sólo un clic en la sección 'INFORMACIÓN DE INTERÉS'. Hay estadísticas como el número de ingresos, educandos y egresados a nivel nacional y estatal en el año. La actualización es satisfactoria, se puede revisar información del mes previo en los primeros días del mes en curso.

El Programa cuenta con teléfono y correo electrónico para informar y orientar al beneficiario y al ciudadano en general. Las llamadas son atendidas por una persona y no por un menú automatizado y la información brindada es clara y detallada. No es el mismo caso en solicitudes de información vía el formulario de contacto (<http://inea.gob.mx/contacto/INEA/formulario3.php>); se hicieron dos peticiones y ninguna fue contestada. El sistema no emite un número de solicitud y ello dificulta el seguimiento a las solicitudes. En el buscador del IFAI se identificaron 410 solicitudes de información que conciernen al INEA de las cuales, 50 (12%) tienen solicitudes de revisión. El Programa actualiza trimestralmente los datos de solicitudes de información y recursos de revisión en su portal de obligaciones de transparencia.

#### IV.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

##### IV.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

43 El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- c) Los resultados que arrojan son representativos.

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida no tienen al menos el inciso a) de las características establecidas.</li> </ul>
1	

Justificación:

En el año evaluado (2011) el Programa sí cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de la PA con los servicios que reciben, incluyendo la percepción de la promoción y difusión, del contenido de los módulos, de la presentación de los materiales, de la organización del personal que acompaña los servicios, de la facilidad de los trámites, y de la entrega de materiales. El instrumento recoge información sobre la puntualidad, asistencia, dedicación, trato, pedagogía, motivación, experiencia y capacidad de los asesores; pregunta por la satisfacción en: utilidad de los estudios, los exámenes presentados, la facilidad para acceder a los exámenes, el trato de quien los aplica, la entrega oportuna de calificaciones y las instalaciones para las asesorías. Al final de la encuesta se solicita al educando que realice comentarios, sugerencias o presente una queja, en formato abierto, sobre los servicios otorgados. El instrumento compromete la confiabilidad de sus resultados al preguntar el nombre del educando al inicio de la encuesta sin explicar en una introducción que la información es confidencial y las respuestas anónimas. La muestra no es representativa de la población atendida pues se hace en función de los exámenes y las sedes aplicación de exámenes, posiblemente eliminando de la muestra, de manera sistemática, a los beneficiarios cuya eficiencia terminal es menor. Se entiende que la encuesta debe medir la satisfacción de los beneficiarios respecto a todos los servicios del INEA y que uno de los servicios más importantes es el de la acreditación de exámenes. Sin embargo, el instrumento debería aplicarse también entre quienes han hecho menos uso de los servicios y quienes están inactivos. Por otra parte, el instrumento no toma en cuenta que sólo el INEA otorga los servicios de educación para adultos en México por lo que los beneficiarios no tienen referentes o 'acceso' a experiencias de otros servicios de educación para adultos, por lo que puede serles difícil expresar críticas o valoraciones negativas. La manera como están presentadas las preguntas es adecuada (presenta escalas fáciles de entender en las que 0 es una satisfacción menor que 10), pero la falta de una garantía de anonimato, la falta de representatividad de los encuestados y la falta de referentes por parte de los beneficiarios, pueden arrojar resultados con un sesgo a opiniones positivas. El INEA debe atender estos aspectos para conocer la satisfacción de sus beneficiarios sin los sesgos mencionados.

## IV.6 MEDICIÓN DE RESULTADOS

### IV.6 MEDICIÓN DE RESULTADOS

44 ¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Con indicadores de la MIR.</li> <li>b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.</li> <li>d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.</li> </ul> |
|---|

#### Justificación:

Los resultados a nivel de Fin se calculan con base en estimaciones que hace el Programa del rezago en EB. Estas estimaciones '[s]on datos que se obtienen directamente del Sistema de Acreditación y Seguimiento Automatizado (SASA); estimaciones del rezago en EB a partir del último CENSO; proyecciones de población de CONAPO, y certificaciones del sistema escolarizado, así como mortalidad y migración en personas de 15 años y más.' (FT indicador 1 Fin 2011). El INEA ha llevado a cabo esfuerzos importantes para tener estimaciones precisas del rezago en EB. El resultado del indicador 1 de Fin es la suma acumulada de UCN de nivel secundaria desde 2007, información que se obtiene de SASA, SASA-I y SASACE. El indicador 2 de Fin mide el índice de empoderamiento de la población beneficiaria a través de una encuesta aplicada a una muestra de la población potencial que incluye población sin EB, algunos que sí han tenido contacto con el INEA y otros que no. Desde 2010 este indicador es bianual lo cual es apropiado pues a) los cambios en el empoderamiento de la población pueden tomar tiempo al ser cambios en actitudes y habilidades que se deben poner en práctica y b) un año puede resultar insuficiente para planear y efectuar el levantamiento de la encuesta y analizar sus resultados. La evaluación denominada de impacto MEVyT 2009 encuentra disparidades en el impacto que el Programa tiene en el empoderamiento en algunos ámbitos de la vida de los beneficiarios. Uno de los aspectos en el que se ven más beneficiados por la interacción con el INEA es la valoración de la educación y la independencia en su decisión de qué estudiar y si seguir o no estudiando.

El indicador de Propósito 1 mide el 'Abatimiento al incremento neto del rezago educativo' como la relación entre número de personas atendidas por el Programa que terminan la secundaria en el año "n", y las personas de 15 años y más que se incorporan anualmente al rezago en EB; el indicador se documenta con las estadísticas generadas por la Subdirección de Información y Estadística con información de los consejos estatales de población y los índices de deserción. La información que documenta los indicadores de 2 y 3 de Propósito es generada mediante sistemas de información del Programa y cálculos internos que utilizan las mismas fuentes que el indicador 1 de Fin.

Entre la documentación revisada del INEA no se encontró evidencia de que el Programa cuente con estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran el impacto de programas similares.



45 En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

Respuesta Si

Nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito, y</li> <li>• Los resultados son suficientes para señalar que el programa cumple con el Propósito y contribuye al Fin.</li> </ul>
4	

Justificación:

El Programa cuenta con indicadores adecuados para medir su Fin y Propósito. Primero, se reconocen mejoras en los indicadores de la MIR. A nivel Fin, la principal adecuación se realizó de 2009 a 2010 con la sustitución del indicador 'Porcentaje de beneficiarios que terminan la secundaria y acceden a la educación media superior' por los indicadores 'Impacto neto del Programa en el rezago educativo' e 'Impacto neto del Programa en el empoderamiento de la población atendida'. Este cambio es adecuado pues la disminución del rezago en EB y la promoción de la inserción a la EMS son objetivos distintos que requieren actividades, componentes y propósitos diferentes. Hasta ahora, la inserción a EMS no está alineada ni con la PP del Programa ni con los niveles subsecuentes de la MIR (Propósito, Componentes y Actividades). Con la universalización de la EMS en México, prevista para 2022, conviene que el INEA mida su contribución a los objetivos que la impulsaron. En caso de que el INEA recibiera instrucción y presupuesto para ofrecer servicios a nivel MS, se consideraría modificar o añadir indicadores para medir su desempeño en él. A nivel Propósito, de 2009 a 2010 se eliminó el indicador 'Porcentaje de recursos financieros aportados por los órganos de gobierno y la sociedad civil al Programa' y se conservaron los indicadores 'Abatimiento del incremento neto en el rezago en EB', 'Avance del grado promedio de escolaridad de beneficiarios' y 'Avance en el impacto al rezago en EB'. También este cambio es adecuado. Estos indicadores se conservan al 2011.

Segundo, se reconoce que, al 2011, la evolución de los resultados a nivel Fin y Propósito es satisfactoria. A nivel Fin, el indicador 1 ha registrado avance positivo (desde 2010) y el indicador 2 se mantiene (desde 2009). A nivel Propósito, los indicadores 1 y 2 han registrado avance positivo (desde 2009), mientras que el indicador 3 creció de 2009 a 2010 y disminuyó de 2010 a 2011 (no hay explicación al respecto, véase pregunta 41). Especial atención merece el indicador de Propósito 1. El abatimiento del incremento neto al rezago educativo registra avance mayor al 100%, lo que significa que la población potencial sí ha disminuido. Se deriva que el programa sí contribuye a 'controlar' o 'frenar' el crecimiento del rezago en EB y tiene capacidad para reducirlo. Es decir, se confirma la factibilidad del Fin. Para mayor detalle sobre avances de indicadores véase pregunta 41 y anexo 15.

46 En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- I. Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.
- II. La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.
- III. Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.
- IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.

Respuesta Si

Nivel	• El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, y tiene(n) tres de las características establecidas.
3	

Justificación:

El Programa cuenta con evaluaciones que no son de impacto, que han permitido identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito. Estas evaluaciones son específicas de desempeño (EEDs), de consistencia y resultados (ECRs) y evaluaciones externas, entre ellas, Evaluación del modelo INEA-Oportunidades, Evaluación de los Servicios brindados en las Plazas Comunitarias, Evaluación del Perfil de los Asesores y Evaluación del Programa Por un México sin Rezago.

La Evaluación de Reglas de Operación 2007 señala que entre 2005 y 2007, el Programa disminuyó su atención significativamente (en 2005 se atendió a 1,606, 868, mientras que en 2007 se atendió a 1, 306,225 personas). Los ejercicios internos de monitoreo de educandos egresados, implementados por INEA en 2009 y 2010 y la Evaluación de los Servicios 2008, un estudio cualitativo, encontraron resultados positivos similares en la obtención de mejores empleos y/o ingresos a partir de su certificación de secundaria, mejorías a la autoestima y empoderamiento en algunos ámbitos de la vida de los beneficiarios; los hallazgos son compatibles con los de la evaluación de Impacto MEVyT 2009. La EED 2009-2010 encontró que, con excepción del incremento en la proporción de personas que concluyeron el nivel de primaria, el Programa no logró cumplir con sus metas en el año evaluado. El hallazgo se pone en perspectiva pues en el año evaluado, el Programa sufrió una reducción presupuestal y no ajustó metas.

Las EED y las ECR reportan hallazgos pertinentes al Fin y Propósito pero no comparan resultados antes y después del apoyo y tampoco se utiliza la construcción de contrafactuales. La Evaluación Cualitativa de los Servicios 2008 realiza grupos de enfoque con grupos de control, sin embargo no muestra una metodología que permita que las opiniones recabadas en este grupo sean comparables a las que tendría el grupo de beneficiarios antes de recibir el apoyo.

- 47 En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

**Justificación:**

El objetivo a nivel Fin del Programa es ‘Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales de jóvenes y adultos sin EB, mediante la prestación de servicios educativos, de acreditación y certificación.’ El Programa usa dos indicadores para medir sus resultados en este objetivo: su contribución a la disminución del rezago en EB y su impacto en el empoderamiento de la población atendida. Para el objetivo a nivel Propósito ‘Población objetivo de 15 años y más concluye su EB y supera la condición de rezago en EB’, el Programa utiliza tres indicadores que son el abatimiento del incremento neto del rezago en EB, el incremento en la escolaridad promedio de los beneficiarios del Programa y el impacto al rezago en EB. El Programa genera los principales hallazgos de este nivel con estimaciones del rezago en EB y estadística del SASA. La contribución del Programa a la disminución del rezago en EB es un indicador nuevo que no cuenta aún con validaciones independientes. Sin embargo, el empoderamiento de los beneficiarios sí ha sido detectado por las evaluaciones de Impacto MEVyT 2009, Evaluación de Servicios 2008 y los ejercicios de seguimiento de educandos egresados en 2009 y 2010. Aunque no todas las estimaciones de empoderamiento son iguales, las evaluaciones coinciden en que existen incrementos en la autoestima y mejoras en las relaciones familiares, así como un incremento el valor otorgado a los estudios y la educación.

48 En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- II. La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta No

Justificación:

El Programa no cuenta con información de evaluaciones nacionales o internacionales que muestren el impacto de programas similares. A nivel nacional no existe un programa similar o comparable. Existen dos estudios que recaban experiencias similares en América Latina y el mundo: La Educación de Jóvenes y Adultos en América Latina y el Caribe y El Informe Mundial sobre el Aprendizaje y la Educación de los Adultos, ambos de UNESCO. Estas publicaciones no son evaluaciones de impacto que comparen grupos de tratamiento y control o usen muestras representativas. El primer documento destaca que la pertinencia y la eficacia son indicadores de calidad en la educación para adultos y que las mejoras en la educación de los asesores es un factor importante para dicha calidad. Los esfuerzos realizados por INEA en materia de formación de figuras educativas pueden ser una estrategia de alineación con los hallazgos del informe. El mismo documento señala que la creación de consejos representativos y autónomos de calidad de la educación de adultos es un paso importante en los sistemas educativos de América Latina. La creación de consejos representativos, autónomos y participativos podría mejorar la percepción y satisfacción de la PA con INEA, así como identificar las áreas de mejora de los servicios a educandos.

El segundo documento resalta la falta de evaluaciones de impacto de las políticas educativas a jóvenes y adultos. Hace recomendaciones con base en comparaciones regionales, estudios de caso, análisis de sistemas educativos y de las estructuras de los sistemas de educación para adultos, análisis de los currículos y análisis de los marcos de evaluación de los países. Señala que la diversidad económica y social de América Latina y la diversidad de estrategias para mejorar la educación de adultos vuelve prioritario el 'desarrollo de un sistema sólido y comparable de indicadores de desempeño y calidad'. Destaca del caso mexicano los incentivos para figuras educativas y la recolección sistemática de información del desempeño del Programa mediante el SASA y otros sistemas. El documento no compara resultados o posibles impactos de las distintas intervenciones.

- 49 En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

**Justificación:**

Entre la documentación revisada del INEA no se encontró evidencia de que cuente con estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran el impacto de programas similares.

50 En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, inciso d) de la pregunta 44, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:

- I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- II. La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta Si

Nivel	• La evaluación de impacto tiene las características I y II
2	

Justificación:

El Programa cuenta con la Evaluación de Impacto del MEVyT 2009. Esta evaluación fue cuantitativa y quasi experimental y aplicó encuestas a un grupo de tratamiento y uno de control, de 1400 y 700 individuos, respectivamente; el grupo de control se construyó mediante la técnica de Propensity Score Matching y la selección de la muestra garantizó la representatividad nacional de los datos. La información se recopiló en dos momentos distintos, utilizando técnicas de retrospección con los encuestados. El programa considera que la metodología no tuvo los resultados deseados: introdujo sesgos por las imperfecciones de la memoria de los encuestados; además, el INEA atiende a individuos que demandan servicios de educación y el grupo de control debería tener individuos socioeconómicamente equivalentes que también tengan interés por terminar su EB y no hayan recibido tratamiento. La distribución de características naturales en la población estudiada no fue adecuada ya que las características de los grupos no son similares; una de las diferencias entre el grupo de tratamiento (T) y el de control (C) es la disparidad sistemática del grado de escolaridad de los grupos; hay una sobrerrepresentación de personas con primaria y secundaria incompletas en C. Ello afecta la comparabilidad. La disparidad puede indicar una diferencia aún más importante entre los grupos: la falta de interés en la EB una vez rebasados los 15 años. Esta diferencia es más difícil de controlar y su persistencia en otros datos reportados en la evaluación (por ejemplo, 79% de C sabe que puede terminar su EB en el INEA y no lo hace) es preocupante, pues resulta lógico esperar mejores resultados en un grupo más interesado en el servicio evaluado. La Evaluación de Impacto del INEA-MEVyT 2009 no permite discernir satisfactoriamente si los resultados son producto del Programa o de las características de la población que participa.

Aunque las técnicas aplicadas por la evaluación son adecuadas a las características del Programa, existen áreas de mejora en la metodología de la evaluación ya que no es posible saber si el cambio observado es atribuible al Programa o a factores alternos.



- 51 En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta No

Justificación:

De la respuesta a la pregunta anterior se desprende que la evaluación de impacto con que cuenta el Programa no tiene las características señaladas en los incisos a y b. Sin embargo, algunos de los resultados relevantes de la evaluación son que los beneficiarios del Programa sí atribuyen al INEA el aprendizaje de 'cosas útiles para su trabajo, imaginarse nuevas formas de hacer negocios [y] ser más eficientes o mantener su empleo.' De acuerdo con los reportes de la evaluación, no se encontró que la exposición al INEA tuviera una relación clara con la obtención de un mejor empleo o un incremento en los ingresos percibidos en su actividad laboral.

La evaluación también encuentra que los beneficiarios del INEA se atreven más a 'contradecir a su pareja cuando consideran que tienen razón, y a usar tono de exigencia ante trámites cuando consideran que cumplieron con los requisitos exigidos.' Otro de los hallazgos importantes es la mejora de las relaciones familiares, amistosas, vecinales y laborales, entre los participantes de la encuesta expuestos al Programa.

Una de las áreas de mejora en las que se encontró mayor diferencia entre los grupos de tratamiento (T) y control (C) fue en la capacidad de toma de decisión en ámbitos educativos, en específico en la decisión de seguir estudiando. Así, 60% de los encuestados en T deciden solos si continúan o no estudiando, cifra que se reduce a 54% en el caso de C.

El documento 'Nota sobre las limitaciones de la evaluación de impacto' describe los obstáculos que enfrentó la Evaluación de Impacto MEVyT 2009, la manera como el diseño de la evaluación intentó resolverlos, sus limitaciones metodológicas principales y sus resultados. INEA está preparando una nueva evaluación de impacto que intentará encontrar resultados más precisos y confiables con las mejoras metodológicas y técnicas necesarias. Esta acción está comprometida para octubre 2012 (SASM 2010).

## Conclusiones

La Evaluación de Consistencia y Resultados 2011 del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA-MEVyT) analizó y valoró con criterios pre-especificados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) los elementos más importantes de la estructura del Programa y sus resultados.

En la sección de Diseño se analiza la articulación de las principales definiciones del Programa con el diagnóstico de la situación no deseada y los servicios que ofrece el Programa. Esta evaluación encuentra definiciones adecuadas, operacionales y coherentes con el rezago en EB, así como cuantificaciones confiables y actualizadas de la población que sufre de rezago. El Programa tiene una alineación satisfactoria con el Programa Sectorial de Educación y el Plan Nacional de Desarrollo. En términos de la información que recopila, el Programa es ampliamente capaz de sistematizar información sobre sus beneficiarios y los servicios que reciben. La información que genera es actualizada cada mes y recopilada de manera confiable y coherente con las características de la población objetivo. Existe un alineamiento adecuado ya que se vinculan correctamente las ROP y la MIR; los indicadores presentados en MIR son pertinentes y claros; y las metas, en su mayoría, impulsan el desempeño. El Programa muestra una lógica interna sólida acompañada de herramientas estadísticas e informáticas que potencian la capacidad del programa. Sin embargo, sería útil que el Programa formulara el problema como un hecho negativo alineado con la intervención que realiza; sería recomendable también generar un diagnóstico consolidado en un documento único que contenga una explicación de cuáles son las causas y los efectos del problema que atiende y cómo los servicios que ofrece contribuyen a obtener la situación deseada. Esto podría realizarse por medio de un árbol de problema de alcance nacional.

En Planeación y Orientación a Resultados, esta evaluación encuentra que el Programa sigue procesos institucionalizados de planeación que resultan en un Programa de Mediano Plazo, metas establecidas en MIR y en la traducción de metas a planes de trabajo anuales en la Coordinación Nacional y los estados. Uno de los rasgos notables del PMP 2007-2012 es que establece metas de atención para grupos prioritarios. INEA-MEVyT ha destinado esfuerzos importantes a la atención de aspectos de mejora y recomendaciones de evaluaciones externas. El Programa realiza mejoras a definiciones estratégicas y componentes de gestión. INEA-MEVyT genera información pertinente y detallada que permite informar la planeación y monitorear el desempeño del programa de manera oportuna y confiable. Sin embargo, el Programa no ha incluido en su planeación a mediano plazo una meta de ampliación de PO para reducir de manera sensible la brecha entre ésta y la PP; el Programa no puede determinar ex-ante cuotas de atención a grupos prioritarios y requiere consolidar sus estrategias de fomento a la demanda entre dichos sectores de la población. El Programa no recopila información sobre no beneficiarios estrictamente comparables con los beneficiarios y limita así su capacidad de medir el impacto de la intervención que realiza.

En Cobertura y Focalización, la evaluación encuentra que la estrategia de cobertura de INEA-MEVyT es adecuada. La estrategia se traduce en indicadores de MIR y en metas del Programa de Mediano Plazo 2007-2012. La cobertura prevista a 2012 está programada con metas anuales e incluye metas para grupos de población prioritaria. Por su diseño, el Programa no focaliza su atención; atiende sólo a quienes solicitan servicios al INEA. La definición de Población Objetivo no condiciona la participación en el Programa a la pertenencia a los grupos prioritarios, por lo que resalta la importancia de que el Programa consolide su estrategia permanente de fomento a la demanda e incluya metas de ampliación de PO en el PMP.

En Operación, se destaca que el Programa monitorea el avance académico de los educandos por medio del SASA; la adecuada articulación de este sistema con otros sistemas del Programa y la verificación inmediata de la identidad de los registros de incorporación. Aunque el Programa tiene una operación mayoritariamente descentralizada, es notable la medida en que la Coordinación Nacional ha estandarizado los mecanismos y procedimientos. Destaca el mecanismo de supervisión de calidad en los servicios, que articula normas de procedimientos, un sistema de asignación aleatoria de sedes a ser

verificadas y criterios estandarizados y públicos que guían la supervisión. INEA registra niveles adecuados de satisfacción de la población atendida, pero es importante expandir y mejorar los mecanismos de monitoreo de dicha satisfacción. Cabe advertir que el Programa atiende sólo a la población que solicita servicios y no selecciona activamente beneficiarios con determinadas características; así, en algunas preguntas de esta sección de la ECR, el Programa no obtuvo todos los puntos posibles no por problemas en su operación, si no por características de su diseño. El Programa no ha cuantificado su gasto unitario y no atiende con la misma calidad los medios de comunicación que pone a disposición del público en general.

En Percepción de la Población Atendida, la evaluación encontró áreas de mejora relacionadas con la metodología y los instrumentos que el Programa utiliza para conocer la satisfacción de sus beneficiarios. La estrategia implementada por el Programa no reunió los criterios establecidos por CONEVAL porque la encuesta no se realiza a educandos inactivos, no garantiza el anonimato y, por tanto, puede inducir respuestas favorables al INEA, y no contempla la formación de criterios y la difusión de estándares de calidad a los que está comprometido el Programa.

En Medición de Resultados, destaca la manera como el Programa documenta sus resultados, su capacidad para lograr Propósito y Fin, así como la existencia y calidad de evaluaciones externas. El Programa cuenta con resultados en Propósito que vuelven factible su contribución al Fin y cuenta también con resultados positivos a nivel Fin. INEA-MEVyT ha llevado a cabo estudios internos de seguimiento cualitativo a graduados y una Evaluación de Impacto (MEVyT 2009) que encuentran un efecto positivo en el empoderamiento de los educandos. La Evaluación MEVyT 2009 no soluciona de manera satisfactoria las dificultades metodológicas inherentes al tipo de intervención del INEA y, por tanto, introduce sesgos en la medición del impacto; el Programa pretende resolver esto con la evaluación de impacto programada para 2012. La falta de evaluaciones de impacto de programas similares impide al Programa recopilar buenas prácticas y comparar sus resultados con los de programas en otros países.

## Bibliografía

P.	FUENTE	TÍTULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
1	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	INEA, Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		Presentación ppt
1	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	Lic. María Dolores del Río Sánchez	2007		
1	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el INEA que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).			30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
2	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	INEA- Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		Presentación ppt proporcionada por el programa
2	Documentos oficiales	Decreto por el que se crea el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos	Presidencia de la República	1981		<a href="http://www.inec.gob.mx/transparencia/pdf/marco_normativo/D01.pdf">http://www.inec.gob.mx/transparencia/pdf/marco_normativo/D01.pdf</a>
2	Documentos oficiales	Esquema Curricular del MEVyT Hispanohablante	INEA	2011		Documento proporcionado por el programa
2	Documentos oficiales	Esquema Curricular del MEVyT Indígena Bilingüe	INEA	2011		Documento proporcionado por el programa
2	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa Nacional de Desarrollo Educativo 1995-2000	Secretaría de Educación Pública	1996		<a href="http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/nrm/1/331/default.htm?s=iste">http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/nrm/1/331/default.htm?s=iste</a>
3	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	INEA-Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		Presentación ppt proporcionada por el programa
3	Estudios	Evaluación Social y Análisis de los Actores Involucrados	Ahumada Lobo y Asociados	2009		Presentación ppt
3	Informes de evaluaciones externas	Evaluación del Programa Cero Rezago	Bracho, Teresa; Mendieta, Julianna (CIDE)	2004		
4	Estudios	La educación básica de adultos	Schmelkes, Sylvia	2010		Los grandes problemas de México. Educación, Alberto Arnaut y Silvia Giorguli (coords.), El Colegio de México, 2010, pp. 577-597.
4	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el Programa

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
4	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Decreto por el que se aprueba el Programa Sectorial de Educación 2007-2012.	Presidencia de la República		17/01/2008	Diario Oficial de la Federación
4	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
4	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2010	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
5	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño	Cívicus, Consultores	2010		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/eval2010-2011.html">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/eval2010-2011.html</a>
5	Otros	La Educación de Jóvenes y Adultos en América Latina y el Caribe- Hacia un Estado del Arte. Informe Regional de América Latina y el Caribe para la Conferencia de Seguimiento a CONFITEA V	Varios, UNESCO	2003		<a href="http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001389/138996s.pdf">http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001389/138996s.pdf</a>
5	Otros	Censo de Población y Vivienda 2010	INEGI	2010		<a href="http://www.censo2010.org.mx/">http://www.censo2010.org.mx/</a>
5	Otros	Modelo de Evaluación Institucional. Indicadores de Evaluación Ene-Mar 2011	INEA-Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		Presentación ppt proporcionada por el programa
5	Otros	De la Alfabetización al Aprendizaje a lo largo de toda la vida	Torres, Rosa María	2006		<a href="http://www.oei.es/alfabetizacion/AprendizajePermanenteESP.pdf">http://www.oei.es/alfabetizacion/AprendizajePermanenteESP.pdf</a>
5	Plan Nacional de Desarrollo (PND)	Decreto por el que se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012	Presidencia de la República		31/05/2007	Diario Oficial de la Federación
5	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Decreto por el que se aprueba el Programa Sectorial de Educación 2007-2012.	Presidencia de la República		17/01/2008	Diario Oficial de la Federación
6	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
6	Objetivos y Metas del Milenio	Sistema de información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio	Presidencia de la República, CONAPO, INEGI		22/03/2011	<a href="http://www.objetivosdesarrollodemilenio.org.mx">http://www.objetivosdesarrollodemilenio.org.mx</a>
6	Objetivos y Metas del Milenio	Objetivos y Metas del Milenio	Organización de las Naciones Unidas	2000		<a href="http://www.un.org/spanish/millenni">http://www.un.org/spanish/millenni</a>

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
						umgoals/
7	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	INEA-Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		Presentación ppt proporcionada por el programa
7	Documentos oficiales	Planteamiento de Modificación de Población Objetivo 2010	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional; Subdirección de Información y Calidad	2010		Documento .doc proporcionado por el programa
7	Documentos oficiales	Planteamiento de Modificación de Población Objetivo 2011	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional; Subdirección de Información y Calidad	2011		Documento .doc proporcionado por el programa
7	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño	Cívicos, Consultores	2010		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/eval2010-2011.html">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/eval2010-2011.html</a>
7	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública		30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
8	Padrón de beneficiarios	Padrón de beneficiarios del INEA enero-diciembre 2010	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2010		Documento .xls proporcionado por el programa
8	Página de Internet	SASA, Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación	INEA		23/06/2011	INICIO>SERVICIOS EN LÍNEA>SASA (en <a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasab">http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasab</a> )
8	Página de Internet	Las Mujeres, principales interesadas en aprender a leer y escribir	INEA-CONEVyT Comunicación y Difusión INEA-CONEVyT	2011	13/09/2011	Boletín de prensa ( <a href="http://www.inea.gob.mx/boletines/admin/view/mas_noticias_sp_23_2.php">http://www.inea.gob.mx/boletines/admin/view/mas_noticias_sp_23_2.php</a> )
8	ROP o documento normativo	ACUERDO número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
9	Formatos	Registro del Educando	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2011		Documento .pdf sin fecha proporcionado por el programa
9	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación



P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
		Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).				
10	Documentos oficiales	Guía para el diseño de indicadores estratégicos	SHCP, CONEVAL	2010		<a href="http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/programacion_2011/guia_indicadores_estrategicos.pdf">http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/programacion_2011/guia_indicadores_estrategicos.pdf</a>
10	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Archivo .xlsx proporcionado por el programa
10	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública		30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
11	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	INEA, Subdirección de Información y Calidad	2011		Presentación ppt proporcionada por el programa
11	Documentos oficiales	Guía para el diseño de indicadores estratégicos	SHCP, CONEVAL	2010		<a href="http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/programacion_2011/guia_indicadores_estrategicos.pdf">http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/programacion_2011/guia_indicadores_estrategicos.pdf</a>
11	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el programa
11	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa. Archivo .xlsx
11	Metodologías e instrumentos	Glosario de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2012		<a href="http://www.inea.gob.mx/glosario.pdf">http://www.inea.gob.mx/glosario.pdf</a>
11	Otros	Reconoce CONEVAL acciones de evaluación del INEA	INEA-Comunicación y difusión del CONEVyT		09/09/2011	Boletín de prensa
12	Informes del PASH	Informe de indicadores estratégicos y de gestión del programa S024 para Cuenta Pública 2011	INEA-Subdirección de Programación y Presupuesto, Jorge Fernando Contreras Téllez	2012		Documento proporcionado por el programa
12	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		
12	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2010		
13	Documentos oficiales	Convenio de Colaboración INEA-INFONAVIT	INEA-INFONAVYT	2011		

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
13	Documentos oficiales	Convenio de Colaboración INEA-MEVyT y SEDESOL	INEA, Sedesol	2010		
13	Documentos oficiales	Convenio de Colaboración SEP, SFP, INEA y Colegio de Bachilleres de Bachilleres, con el objeto de impulsar el proyecto denominado "El buen juez por su casa empieza"	SEP, SFP, INEA y Colegio de Bachilleres	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	EED 2010 del Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	C-230 Consultores S.C.	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	EED2010 del Programa de Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	XX	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	EED2010 del Programa de Fomento a la Producción de Vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	El Colegio de México, A.C.	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño PAPD 2010	Gloria M. Rubio Soto (Consultor independiente)	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Consistencia y Resultados Oportunidades 2010	Tecnológico de Monterrey, Centro de Estudios Estratégicos	2010		
13	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño Oportunidades 2010	Centro de Estudios Económicos y Sociales en Salud, Hospital Infantil de México Federico Gómez	2010		
13	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Presidencia de la República	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
14	Otros	Plan de Desarrollo Estratégico 2009	Esteva Maraboto, José Antonio	2009		Resultado de una consultoría. Documento .doc proporcionado por el programa
14	Plan Nacional de Desarrollo (PND)	Decreto por el que se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012	Presidencia de la República		31/05/2007	Diario Oficial de la Federación
14	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Decreto por el que se aprueba el Programa Sectorial de Educación 2007-2012	Presidencia de la República		17/01/2008	Diario Oficial de la Federación
14	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	María Dolores del Río Sánchez	2007		
15	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	María Dolores del Río Sánchez	2007		

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
15	Sistemas o herramientas de planeación	Programa anual de trabajo (PA)	INEA-Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión.	2011		Documento proporcionado por el programa
15	Sistemas o herramientas de planeación	Programa Anual de Trabajo (PAT)	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2011		Documento proporcionado por el programa
16	Documentos derivados de los Mecanismos de los ASM	Posicionamiento Institucional	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2008		Documento proporcionado por el programa
16	Informes de evaluaciones externas	Evaluación del Programa Cero Rezago	Bracho, Teresa; Mendieta, Julianna	2004		
16	Informes de evaluaciones externas	Evaluación del Perfil, Reclutamiento, Capacitación y Gratificación de los Asesores. Conclusiones y Recomendaciones	Ahumada Lobo y Asociados	2009		Documento presentación .ppt proporcionado por el Programa
16	Informes de evaluaciones internas	Evaluación social y análisis de actores involucrados	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2004		Documento proporcionado por el programa
16	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el programa
17	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Consistencia y Resultados 2008	Ivico Ahumada Lobo, FLACSO	2008		<a href="http://www.sep.gob.mx/work/models/se p1/Resource/102508/2.pdf">http://www.sep.gob.mx/work/models/se p1/Resource/102508/2.pdf</a>
17	Informes del PASH	Informe de indicadores estratégicos y de gestión del programa S024 para Cuenta Pública 2011	INEA, SHCP	2011		Documento proporcionado por el programa
17	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2010		
17	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2007		
17	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas	SEP-Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas	2007		(seguimiento 2011)
18	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como específicos	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
18	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	María Dolores del Río Sánchez	2007		
18	ROP o documento normativo	Acuerdo número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación de los programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
18	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
19	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Consistencia y Resultados 2008	Ivico Ahumada Lobo	2008		
19	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de informes y evaluaciones externas	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el programa
19	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
20	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como específicos	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
20	Otros	Informe Regional de América Latina y el Caribe para la Conferencia de Seguimiento a CONFINTEA V	Varios, UNESCO	2003		
21	Mecanismos de los ASM	Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como específicos	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
21	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
22	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
22	Página de Internet	SASA, Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación	INEA		23/06/2011	INICIO>SERVICIO S EN LÍNEA>SASA (en <a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasab">http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasab</a> )
23	Bases de datos y/o Sistemas de información	Registrados por Nivel de mes diciembre 2011	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2012		Documento xlsx proporcionado por el programa
23	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010	Cívicos, Consultores	2010		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacio">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacio</a>

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
						nbc/evaluacion-especifica-de-desempeno-2009.html
23	Informes de evaluaciones internas	Factores de Contexto, Estudio Exploratorio	Lic. Bertha Lira (responsable del proyecto)	2003		Presentación ppt proporcionada por el programa
23	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	María Dolores de Río Sánchez	2007		Documento proporcionado por el programa
23	ROP o documento normativo	Acuerdo 514 por el que se aprueban las reglas de operación de...	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
24	Bases de datos y/o Sistemas de información	Registrados por Nivel de mes diciembre 2011	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2012		Documento xls proporcionado por el programa
24	ROP o documento normativo	Acuerdo número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación
24	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
25	Bases de datos y/o Sistemas de información	Registrados por nivel del mes de diciembre 2011	INEA, Subdirección de Información y Calidad	2012		proporcionado por el programa
25	Bases de datos y/o Sistemas de información	Población objetivo del Programa Atención a la Demanda de Educación para los ADultos 2010	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
25	Bases de datos y/o Sistemas de información	Población objetivo del Programa Atención a la Demanda de Educación para los ADultos 2010	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el programa
25	Diagnósticos	Diagnóstico Rezago Educativo Nacional 2011	Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión	2011		documento proporcionado por el programa
25	Estudios	Pobreza en México y las entidades federativas 2008-2010	CONEVAL	2011		
25	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño 2009-2012	Cívicus-CONEVAL	2010		
25	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011	Cívicus-CONEVAL	2011		
25	Otros	Se multiplicó por tres la deserción en secundaria, según el INEA	Excelsior		20/04/2011	
25	ROP o documento normativo	ACUERDO número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación	Alonso José Ricardo Lujambio Irazábal	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
		para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).				
25	ROP o documento normativo	ACUERDO número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Alonso José Ricardo Lujambio Irazábal	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
26	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
27	Formatos	Registro del Educando	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2011		Documento proporcionado por el programa
27	Padrón de beneficiarios	Padrón de beneficiarios INEA enero-diciembre 2010	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2011		Documento proporcionado por el programa
27	Página de Internet	SASA, Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación	INEA		23/06/2011	Inicio>Servicios en línea> SASA ( <a href="http://www.inea.gov.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasabc.html">http://www.inea.gov.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasabc.html</a> )
27	ROP o documento normativo	ACUERDO número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
28	Formatos	Registro del Educando	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2011		Formato proporcionado por el programa
28	Normatividad	Normas de Inscripción, Acreditación y Certificación de Educación Básica para Adultos	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas, Subdirección de Normatividad y Apoyo	2005		<a href="http://inepja.inea.gov.mx/normas_d_inscripcion.pdf">http://inepja.inea.gov.mx/normas_d_inscripcion.pdf</a>
28	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
29	Manuales de operación	Manual de Usuario y Criterios de Operación de SASA en Línea	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2010		
29	Metodologías e instrumentos	Criterios para determinar los Factores Críticos de Calidad	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2012		



P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
29	Normatividad	Normas de inscripción, acreditación y certificación de Educación Básica para Adultos	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas, Subdirección de Normatividad y Apoyo	2005		<a href="http://inepja.inea.gov.mx/normas_d_inscripcion.pdf">http://inepja.inea.gov.mx/normas_d_inscripcion.pdf</a>
30	Manuales de operación	Manual de apoyo para la realización de Jornadas de Incorporación, Acreditación y Certificación, Población	CONEVYT	2011		<a href="http://www.conevyt.org.mx/el_buen_juez/pdf/manual_jornadas_2011.pdf">http://www.conevyt.org.mx/el_buen_juez/pdf/manual_jornadas_2011.pdf</a>
30	ROP o documento normativo	ACUERDO número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
32	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
33	Informes de evaluaciones internas	Factores que inciden en la inactivación de los adultos	INEA-Subdirección de Planeación Institucional	2009		Presentación ppt proporcionada por el programa
33	Manuales de procedimientos	Manual para la Elaboración de Módulos Nacionales, Regionales y Estatales para Población Hispanohablante	INEA-Dirección Académica		01/12/2008	<a href="http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MI_DAC_01.pdf">http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MI_DAC_01.pdf</a>
33	Manuales de procedimientos	Manual para la modificación de módulos nacionales, regionales y estatales para población hispanohablante	INEA-Dirección Académica		01/12/2008	<a href="http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MMMNRyEPH.pdf">http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MMMNRyEPH.pdf</a>
33	Manuales de procedimientos	Manual para la Coordinación y Elaboración de Módulos del MEVYT- Indígena Bilingüe	INEA-Dirección Académica		01/12/2008	<a href="http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MI_DAC_03.pdf">http://www.inea.gov.mx/images/documentos/Normateca_Nueva/doctos_normas/n_academica/MI_DAC_03.pdf</a>
34	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
35	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
		para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).				
35	ROP o documento normativo	Acuerdo número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación de los programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación
36	Formatos	Registro del Educando	INEA-Dirección de Acreditación y Sistemas	2011		Documento proporcionado por el programa
36	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
36	ROP o documento normativo	Acuerdo número 504 por el que se emiten las Reglas de Operación de los Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2010	24/12/2009	Diario Oficial de la Federación
36	ROP o documento normativo	Acuerdo número 452 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)	Secretaría de Educación Pública	2009	30/12/2008	Diario Oficial de la Federación
37	Documentos oficiales	Convenios Específicos de Colaboración para operar los Proyectos Estratégicos que celebran el INEA y cada IEEA	INEA-IEEA	2011		Documentos proporcionados por el programa
37	Documentos oficiales	Convenios Específicos de Colaboración para operar los Proyectos de Acreditación que celebran el INEA y cada IEEA	INEA-IEEA	2011		Documentos proporcionados por el programa
37	Documentos oficiales	Autorización de Recursos (Estado de México)	INEA-Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión; Subdirección de Programación y Presupuesto	2011	01/03/2011	Oficio D.P.A.E. y D./SPPP/212.1/11
37	Documentos oficiales	Convenios Específicos de Colaboración para operar los Proyectos de Atención a la Demanda de los Adultos que celebran el INEA y cada IEEA	INEA-IEEA	2011		Documentos proporcionados por el programa
37	Documentos oficiales	Autorización de Recursos (Baja California)	INEA-Dirección de Planeación, Administración,	2011	01/03/2011	Oficio D.P.A.E. y D./SPPP/212.4/11

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
Evaluación y Difusión						
37	Documentos oficiales	Convenios Específicos de Colaboración para operar las Estrategias Académicas que celebran el INEA y cada IEEA	INEA-IEEA	2011		Documentos proporcionados por el programa
38	Documentos oficiales	Informe de indicadores estratégicos para el Programa S024 à la cuenta pública 2011	INEA, SHCP	2012		proporcionado por el programa
38	Información contable	Estado del Ejercicio Autorizado 2011	INEA-Subdirección de Programación y Presupuesto	2011		
38	Otros	Anexo 1 del Oficio Circular 307-A.- 6050 Clasificador por Objeto de Gasto 2011; Relación de capítulos, conceptos, partidas genéricas y partidas específicas	SHCP	2011		Oficio Circular 307-A.- 6050
38	Padrón de beneficiarios	Padrón por localidad	INEA, Subdirección de Información y Calidad	2011		proporcionado por el programa
38	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
39	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad; Subdirección de Evaluación Institucional	2009		
39	Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales	Programa de Mediano Plazo 2007-2012	María Dolores del Río Sánchez	2007		Documento proporcionado por el programa
39	ROP o documento normativo	Acuerdo número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación
40	Otros	Interoperabilidad de sistemas	INEA-Subdirección de Acreditación y Sistemas	2012		Documento proporcionado por el programa
40	ROP o documento normativo	ACUERDO número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Alonso José Ricardo Lujambio Irazábal	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
41	Informes del PASH	Informe de indicadores estratégicos y de gestión del Programa S024 para Cuenta Pública 2011	INEA-Subdirección de Programación y Presupuesto, Jorge Fernando Contreras	2012		Documento proporcionado por el programa

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
Téllez						
41	Informes del PASH	Informes del PASH 2010	INEA	2010		Documentos .xlsx proporcionados por el programa
42	Página de Internet	inea.gob.mx	INEA	2011		
43	Formatos	Cuestionario Satisfacción del Servicio 2011	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
44	Fichas técnicas	Ficha técnica del indicador de Fin 1 de la MIR 2011	Secretaría de Educación Pública	2011		Documento proporcionado por el programa
44	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño 2009	Cívicos, Consultores	2009		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/evaluacion-especifica-de-desempeno-2009.html">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/evaluacion-especifica-de-desempeno-2009.html</a>
44	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Impacto del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública	2009		Presentación ppt proporcionada por el programa
44	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad, Subdirección de Evaluación Institucional	2011		Documento proporcionado por el programa
44	ROP o documento normativo	Acuerdo número 614 por el que se emiten las Reglas de Operación de los programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)	Secretaría de Educación Pública	2012	30/12/2011	Diario Oficial de la Federación
44	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública	2011	30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
45	Documentos oficiales	Informe de indicadores estratégicos y de gestión del Programa S024 para Cuenta Pública	INEA, SHCP	2012		proporcionado por el programa
45	Documentos oficiales	Informe del Grupo de Trabajo para el análisis a la Reforma Constitucional para el establecimiento de la obligatoriedad de la Educación Media Superior	SEP-Subsecretaría de Educación Media Superior	2011		<a href="http://www.ses.sep.gob.mx/work/sites/ses/resources/PDFContent/2297/02_Reforma%20sobre%20la%20obligatoriedad%20de%20la%20EMS_V5.pdf">http://www.ses.sep.gob.mx/work/sites/ses/resources/PDFContent/2297/02_Reforma%20sobre%20la%20obligatoriedad%20de%20la%20EMS_V5.pdf</a>
45	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2009		Documento .xlsx proporcionado por el programa

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
45	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2011		Documento .xlsx proporcionado por el
45	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2010		Documento .xlsx proporcionado por el programa
45	ROP o documento normativo	Acuerdo número 566 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA).	Secretaría de Educación Pública		30/12/2010	Diario Oficial de la Federación
46	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Impacto MEVyT 2009	Investigaciones Sociales Políticas y de Opinión Pública	2009		Documento proporcionado por el programa
46	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Externa a Reglas de Operación	Ivico Ahumada Lobo	2007		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc.html">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc.html</a>
46	Informes de evaluaciones externas	Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010	Cívicos, Consultores	2010		<a href="http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/evaluacion-especifica-de-desempeno-2009.html">http://www.inea.gob.mx/index.php/porta-l-inea/transevaluacionbc/evaluacion-especifica-de-desempeno-2009.html</a>
46	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Consistencia y Resultados	Ivico Ahumada Lobo, Flacso	2008		<a href="http://www.inea.gob.mx/images/documentos/transparencia/pdf/Evaluacion_Final_Marzo_2008.pdf">http://www.inea.gob.mx/images/documentos/transparencia/pdf/Evaluacion_Final_Marzo_2008.pdf</a>
46	Informes de evaluaciones externas	Estudio Cualitativo para conocer la Evaluación de los Usuarios sobre los Servicios del INEA	Análisis de Resultados de Comunicación y de Opinión Pública S.A. de C.V.	2008		Documento proporcionado por el programa
46	Informes de evaluaciones internas	Seguimiento a Educandos que Egresaron del INEA 2009	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2009		Documento proporcionado por el programa
46	Informes de evaluaciones internas	Seguimiento a educandos que egresaron del INEA 2010	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el Programa
47	Informes de evaluaciones externas	Estudio Cualitativo para conocer la Evaluación de los Usuarios sobre los Servicios del INEA	Análisis de Resultados en Comunicación y Opinión Pública S.A. de C.V.	2008		Documento proporcionado por el programa
47	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Impacto MEVyT 2009	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública	2009		<a href="http://www.inea.gob.mx/images/documentos/transparencia/pdf_2010/Eval_Impacto_informefinal09.pdf">http://www.inea.gob.mx/images/documentos/transparencia/pdf_2010/Eval_Impacto_informefinal09.pdf</a>
47	Informes de evaluaciones internas	Seguimiento a Educandos Egresados del INEA	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2009		Documento proporcionado por el Programa

P.	FUENTE	TITULO	AUTOR	AÑO	FECHA	DATOS.PUB.
47	Informes de evaluaciones internas	Seguimiento a educandos egresados del INEA	INEA-Subdirección de Evaluación Institucional	2010		Documento proporcionado por el INEA
47	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Matriz de Indicadores	INEA-Subdirección de Información y Calidad	2011		Documento proporcionado por el programa
48	Otros	La Educación de Jóvenes y Adultos en América Latina y el Caribe	Varios, UNESCO	2003		Informe regional de America Latina y el Caribe para la conferencia de seguimiento a CONFINTEA V Unesco 2003 (unesdoc.unesco.org/images/0013/001389/138996s.pdf)
48	Otros	El informe mundial sobre aprendizaje y la educación de adultos	UNESCO, Institute for Lifelong Learning	2010		www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/.../UIL/.../grale_s p.pdf
50	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Impacto MEVyT 2009	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública	2009		Documento proporcionado por el programa (http://www.inea.gov.mx/images/documentos/transparencia/pdf_2010/Eval_Impacto_informefinal09.pdf)
51	Informes de evaluaciones externas	Evaluación de Impacto MEVyT 2009	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública	2009		Documento proporcionado por el programa (http://www.inea.gov.mx/images/documentos/transparencia/pdf_2010/Eval_Impacto_informefinal09.pdf)
51	Otros	Nota sobre las limitaciones de la evaluación de impacto MEVyT 2009	INEA, Subdirección de Evaluación Institucional	2012		Documento proporcionado por el programa



## Formato del Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

### IV.1 DISEÑO

FORTALEZAS Y/U OPORTUNIDAD	Preg.	Recomendación
INEA cuenta con definiciones claras y mediciones confiables y exhaustivas del fenómeno del rezago educativo en México.	1	Concentrar toda la información sobre el fenómeno del rezago educativo en un documento diagnóstico único que se actualice cada dos o tres años y que contenga un árbol de problemas a nivel nacional.
El Diagnóstico de Rezago en EB que emite el INEA cada año permite al Programa tomar decisiones con información actualizada y estimaciones confiables y cuenta con estudios sobre el grado de interés que los graduados del Programa tienen en la educación media-superior (obligatoria desde 2011) y técnica por lo que se considera que el Programa tiene insumos para diseñar una estrategia de atención para esta población.	2	Realizar una valoración de las posibilidades que tiene el INEA de desarrollar una estrategia de atención preventiva y remedial del rezago en educación media-superior.
INEA cuenta con definiciones adecuadas y operacionales de PP y PO que reflejan claramente la diferencia entre la población en rezago educativo y la población que el Programa planea atender cada año.	7	Continuar con los esfuerzos y monitorear los logros de promoción de la demanda de servicio, en particular entre aquella población entre 15 y 39 años que ha sido identificada como prioritaria.
La sistematización de información de beneficiarios es adecuada. El SASA permite monitoreo constante de población registrada. La información socioeconómica recopilada sirve para monitorear y comparar las características de los educandos con las de la población nacional en rezago. SASA genera alertas para que las coordinaciones de zona conozcan la cantidad de educandos que están por inactivarse y/o que están próximos a concluir nivel.	8	N/A
MIR cuenta con indicadores claros que permiten monitorear el desempeño de manera ágil e integrada, que incluyen temas como la superación del rezago educativo, el avance académico, el empoderamiento y la satisfacción de los beneficiarios, así como la formación de figuras solidarias que brindan servicios a beneficiarios.	10	N/A
INEA cuenta con un PMP que refleja adecuadamente la alineación con PROSEDU y PND, en el que se fijan estrategias e indicadores pertinentes para objetivos del INEA que no están reflejados en MIR, pero que son prioritarios (p. ej. Metas de atención a población de entre 15 y 39 años).	14	Elaborar un PMP para el periodo 2013-2018.
Los planes anuales de trabajo de las unidades de la Coordinación Nacional son coherentes con las funciones que cumplen y los elaborados por las entidades reportan con suficiente detalle las acciones con que dan cumplimiento a sus objetivos e incluyen especificidades socio-culturales que debe tomar en cuenta la operación del INEA en cada una de sus localidades.	15	N/A
INEA cuenta con diversos estudios que presentan evidencia sobre aspectos fundamentales para su planeación y operación, así como con evaluaciones cuyos hallazgos y recomendaciones han contribuido a mejorar el Programa.	17	N/A

En respuesta a recomendaciones de evaluaciones externas, el INEA ha introducido cambios en la forma en que se remunera a las figuras solidarias, y se han creado programas de formación y sistemas de información específicos que se orientan a elevar la calidad del servicio que reciben los beneficiarios.	18	N/A
INEA cuenta con metas anuales de atención para grupos poblacionales prioritarios formuladas en el PMP 2007-2012.	23	N/A
Se ha redefinido la PO a partir de un enfoque basado en la demanda real de servicios y de capacidad de atención dada la disponibilidad presupuestal.	23	N/A
La identificación (ubicación geográfica y cuantificación) de PP y PO se realiza con insumos estadísticos confiables de INEGI, CONAPO, COEPOs y SEP que son coherentes con el problema que justifica la existencia del Programa.	24	N/A
La brecha entre PO y 'PP susceptible de atención' es menor a la brecha entre PO y el rezago nacional total.	24	Formular la estrategia de cobertura y las metas de mediano plazo como porcentajes de cobertura de la población potencial susceptible de ser atendida.
La demanda de apoyos del INEA está adecuadamente sistematizada en SASA y los procedimientos de registro de beneficiarios y entrega de apoyos son claros, están estandarizados y son públicos.	28	N/A
La verificación de los procedimientos de registro es oportuna y confiable.	29	N/A
A pesar de que el Programa no selecciona beneficiarios, sí cuenta con criterios, normas y guías que estandarizan y rigen las diversas estrategias de registro y para la atención de beneficiarios.	30	N/A
INEA cuenta con sistemas de información que operan de manera integrada y que reportan información sistematizada de la gestión y el desempeño del Programa (formación de figuras solidarias, actividades realizadas en plazas comunitarias, incorporación, acreditación y certificación de estudios, aplicación de exámenes, entre otros).	40	N/A
INEA cumple con sus obligaciones de transparencia y lleva un registro de las solicitudes de información y los recursos de revisión que recibe. Este registro es actualizado trimestralmente.	42	N/A
INEA cuenta con una estrategia de medición de la satisfacción de los beneficiarios cuyos resultados se expresan en la MIR.	43	N/A
El instrumento que se utiliza para realizar la encuesta recopila información completa sobre la satisfacción de los beneficiarios con los servicios que ofrece el INEA, la forma como estos servicios son entregados y el personal encargado de hacerlo.	43	N/A
Desde 2010, INEA mide bianualmente el impacto del Programa sobre el empoderamiento de sus beneficiarios a través de una encuesta que se realiza bianualmente.	44	N/A
INEA documenta sus resultados con fuentes estadísticas confiables e información reportada por sistemas automatizados que monitorean mensualmente la actividad del Programa.	44	N/A

INEA cuenta con resultados en indicadores que reafirman la factibilidad de alcanzar el Fin, en particular en lo referente al abatimiento del incremento neto del rezago educativo nacional.

INEA ha llevado a cabo estudios, evaluaciones internas y externas y ha implementado encuestas entre sus beneficiarios para conocer sus resultados y conocer los obstáculos en la gestión de su operación, información que ha resultado en mejoras clave de elementos de diseño, operación y medición de resultados del Programa.

INEA llevó a cabo en 2009 la Evaluación de Impacto MEVyT 2009 y se están esperando los resultados de la Evaluación de Impacto 2012.

- 45 Hacer énfasis en el aporte demostrable del Programa en el abatimiento del rezago educativo a pesar de las restricciones presupuestales en los diferentes informes de rendición de cuentas así como en su página oficial de internet.
- 46 En vista de las modificaciones recientes que establecen la obligatoriedad de la educación media superior, llevar a cabo estudio para estimar la población joven y adulta sin educación media superior que podría considerarse dentro de su PO y explorar estrategias viables de atención de este sector de la población.
- 50 Repetir el esfuerzo con las mejoras metodológicas necesarias para establecer comparaciones más robustas que permitan estimar mejor el impacto del Programa.

DEBILIDADES Y/O AMENAZAS	Preg.	Recomendación
INEA no formula como un hecho negativo el problema que atiende y el Diagnóstico 2011 no incluye un análisis sobre las causas y efectos del rezago educativo.	2	El Diagnóstico 2011 debe incluir una formulación del problema que articule la respuesta del Programa a las necesidades sociales insatisfechas que justifican la existencia del mismo.
Los altos niveles de la deserción escolar en secundaria, la insuficiencia en el fomento a la demanda de servicios y los frecuentes recortes presupuestales al INEA constituyen límites a la capacidad del Programa para acortar la brecha entre PO y PP.	4	La promoción de jornadas de incorporación y acreditación debe estar acompañada de estrategias de fomento a la demanda permanentes, focalizadas y pautadas de tal forma que se maximice su impacto entre la población en rezago que no demanda activamente los servicios del INEA.
INEA no recopila información socioeconómica sobre miembros adicionales de los hogares de sus beneficiarios. Ello resta utilidad de ejercicios posteriores como el seguimiento cualitativo a educandos egresados.	9	Incluir en el formato de registro de beneficiarios campos para capturar información socioeconómica (escolaridad, ocupación) de al menos un miembro adicional del hogar del beneficiario.
Los educandos registrados incluyen cada año una gran cantidad de registros inactivos debido al tiempo que transcurre entre que un usuario deja de presentar exámenes en el INEA y que éste es dado de baja del registro en SASA, lo que no es congruente con evidencia de la dificultad de encontrar y re-incorporar inactivos en las comunidades y con que la baja probabilidad de que un inactivo se reincorpore.	9	Reducir el tiempo que se considera para dar de baja a un usuario del sistema cuando está en situación de inactivo, a partir de un análisis estadístico de la probabilidad de reactivación a lo largo del tiempo.
El supuesto a nivel Propósito en MIR 'Compromiso de las personas por salir del rezago educativo' se considera inadecuado ya que no contempla el impacto de los factores estructurales y materiales que determinan el nivel de la demanda.	10	Incluir en MIR una formulación del supuesto a nivel Propósito que sea coherente con los factores que determinan la demanda del servicio educativo.
Dado que el enfoque de capacidad utilizado para definir la PO ha dado como resultado una reducción significativa de la misma, la brecha entre PO y PP ha crecido, sin que se contemplen nuevas estrategias para reducir la brecha mencionada.	14	Fijar una meta de PO a mediano plazo que impulse al desempeño y que la próxima revisión del PMP contemple reforzar y crear nuevos mecanismos de fomento a la demanda e incrementos a la capacidad de cobertura del Programa que contribuyan a acortar la brecha entre PO y PP, así como considerar su inclusión a nivel de componentes y actividades en la MIR.
Por razones de presupuesto y porque las instalaciones no son operadas o provistas por el INEA, el Programa no ha podido atender recomendaciones en torno a la mejora de la calidad en las instalaciones en las que se ofrecen servicios educativos, en detrimento de la percepción y satisfacción de los beneficiarios.	17	Mejorar la percepción de la calidad de las instalaciones incluyendo la labor de reporte de su calidad a las funciones de figuras solidarias, generando mecanismos participativos de selección de espacios para unidades operativas y para la atención de beneficiarios.

- INEA no ha llevado a cabo estudios que arrojen evidencia robusta sobre las causas de inactivación de usuarios y, fuera de la estrategia INEA-Oportunidades, el Programa no cuenta con estrategias de retención de educandos.
- INEA no recopila información socioeconómica sobre población no-beneficiaria que sea estrictamente comparable con la población beneficiaria.
- INEA no tiene metas de crecimiento de PO.
- Dada la definición de PO, INEA no puede determinar ex-ante las características de la población que atenderá, por lo que el cumplimiento de las metas establecidas en el PMP 2007-2012 está supeditado a la variación natural de grupos específicos entre la población en rezago educativo que demanda los servicios del INEA.
- Estudios internos muestran que un porcentaje significativo de personas se inactiva "por motivos inherentes al INEA", sin que el SASA permita detectar los motivos de inactivación.
- El INEA no puede monitorear y atender las necesidades de calidad de la infraestructura de puntos de encuentro y los círculos de estudio porque no cuenta con presupuesto para ello y porque estas unidades operativas no pertenecen al INEA.
- Existe una diferencia notable entre la calidad de los servicios informativos brindados vía telefónica y vía solicitudes escritas en la página web.
- El instrumento utilizado no ofrece una solución a la falta de información con que cuentan los usuarios sobre los estándares de servicio que debe esperar se respeten por parte del INEA y de sus contrapartes estatales.
- El instrumento utilizado no garantiza el anonimato de quienes responden a la encuesta.
- El monitoreo y atención a los estándares de calidad de los espacios en los que se prestan los servicios del INEA no son una prioridad del Programa, sin embargo son un factor que incide en la satisfacción de los beneficiarios y, por tanto, en el indicador de la MIR pertinente.
- INEA documenta la mayor parte de sus resultados de indicadores con información que genera internamente.
- INEA no cuenta con ejemplos de evaluaciones de impacto realizadas a Programas similares en otros países.
- La Evaluación de Impacto MEVyT 2009 no soluciona de manera satisfactoria el sesgo inherente a la naturaleza y la intervención del Programa; limita la comparabilidad de los grupos de tratamiento y control pues el segundo no incorpora adecuadamente el factor del 'interés' que detona la
- 20 Solicitar un estudio que abone a conocer los principales motivos de inactivación de usuarios para que INEA pueda desarrollar estrategias de retención adecuadas y así incrementar la cantidad de UCN.
  - 21 Contar con un registro histórico de educandos incorporados que no cursaron módulos y no presentaron exámenes, que es un grupo de población se acerca lo más posible al grupo de población no beneficiaria que en algún momento manifestó interés por los servicios de INEA y que puede tomarse como referencia para estimar el impacto del Programa.
  - 23 Promueva el incremento paulatino de la población que demanda servicios del INEA en el próximo PMP.
  - 24 Además de la difusión de jornadas de incorporación, acreditación y certificación, implementar estrategias permanentes de fomento a la demanda focalizadas y pautadas para atraer con eficacia a los perfiles mencionados en el PMP 2007-2012 y planes a mediano plazo posteriores.
  - 33 Incrementar el número de sedes verificadas en CIAC, realizar un seguimiento que contraste la satisfacción de usuarios con la calidad de los servicios en las sedes, así como establecer un mecanismo de bajo costo para conocer los motivos y tipos de inactivación.
  - 34 Diseñar una estrategia que permita regular los estándares de calidad de la infraestructura en círculos de estudio y puntos de encuentro, así como asignar funciones de supervisión o reporte a las figuras solidarias o a técnicos docentes para verificar el estado de los espacios y/o proponer mejoras y/o reubicaciones en caso de ser necesario.
  - 42 Mejorar la atención a las solicitudes realizadas por medio de la página oficial del INEA, de manera que sea posible para el usuario dar seguimiento al status que guarda y poder reclamar en caso de que no se solventa su solicitud.
  - 43 Robustecer la capacidad de los educandos para contrastar los servicios que reciben con un estándar de calidad al que se ha comprometido el INEA durante el ejercicio de seguimiento de sus percepciones.
  - 43 Es importante que el instrumento garantice el anonimato de quienes responden a la encuesta.
  - 43 Medir con una frecuencia adecuada la percepción de los beneficiarios sobre los espacios educativos en los que desarrollan actividades del INEA.
  - 46 Incorporar evaluaciones externas que no sean de impacto que permitan conocer y en todo caso contrastar hallazgos relativos al Fin y el Propósito del Programa.
  - 49 Gestionar con organismos internacionales (UNESCO, CONFINTEA) la elaboración de una base de datos sobre los resultados y prácticas de Programas de educación para adultos en otros países a fin de identificar acciones de mejora viables.
  - 50 Modificar la metodología de la evaluación de impacto para que considere el manejo de los diferentes niveles de motivación para incorporarse que pueden existir en el grupo de control.



demanda y que, a su vez, puede contribuir a generar los resultados observados.

## Formato del Anexo 19 "Valoración Final del programa"

TEMA	NIVEL	JUSTIFICACIÓN
IV.1 DISEÑO	3,44	El Programa tiene un diseño adecuado: articula definiciones operacionales, cuantificaciones precisas y alineación adecuada c/PND y PROSEDU. MIR, indicadores y metas son coherentes. INEA no ha formulado el problema que atiende como un hecho negativo y relacionado a necesidades sociales específicas; el diagnóstico no incluye una clasificación de las causas y efectos del fenómeno que atiende y el Programa no ha podido justificar el tipo de intervención que realiza a la luz de otras.
IV.2 PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	3,67	Buen uso de SASM que incorpora cambios a planeación anual y de mediano plazo en documentos adecuados. Genera información pertinente y la incorpora a planeación. El puntaje no es completo ya algunas acciones con las que se dan por atendidos aspectos de mejora no se consideran suficientes y porque el programa no recolecta información sobre personas no beneficiarias comparable a la población beneficiaria y ello limita la capacidad del programa para realizar una valoración adecuada de su impacto.
IV.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	4,00	Cuenta con estrategia de cobertura que cumple con requisitos reflejada en indicadores de MIR y en metas del Programa de Mediano Plazo 2007-2012. La cobertura está programada con metas anuales e incluye a grupos prioritarios. INEA no focaliza su atención por ser un servicio que depende de la demanda y define PO sin condicionar la participación en el Programa a la pertenencia a grupos. Ello no impide al INEA realizar sus funciones. Recomendable mantener y reforzar fomento a demanda de 15-39 años.
IV.4 OPERACIÓN	2,92	El monitoreo académico en SASA es adecuado. La interoperabilidad de este sistema con otros es notable. Destacan la verificación inmediata de identidad de registros y la supervisión aleatoria de procedimientos mediante CIAC. Por diseño INEA no selecciona beneficiarios y no cuenta con mecanismos de verificación de selección de beneficiarios; el Programa no cuantifica su gasto unitario y pone a disposición del público en general diversas vías de comunicación que no atiende con la misma calidad.
IV.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	1,00	El bajo puntaje en esta sección se debe a que se encontraron múltiples áreas de mejora en la metodología y los instrumentos que el programa utiliza para conocer la satisfacción de sus beneficiarios, entre las que destacan el asegurar el anonimato de las personas que responden el cuestionario de satisfacción y la necesidad de aplicar este cuestionario a personas que han caído en situación de inactividad.
IV.6 MEDICIÓN DE RESULTADOS	1,80	Resultados (Fin y Propósito) adecuados corroborados por estudios internos y Evaluación de Impacto MEVyT 2009. El puntaje responde a la falta de información de evaluaciones externas relacionada con Fin y Propósito de MIR; a la falta de una evaluación de impacto que solucione de manera satisfactoria sesgos inherentes a la intervención que realiza INEA; a la ausencia de evaluaciones de impacto nacionales e internacionales que aporten información sobre las intervenciones similares a la evaluada.
TOTAL	2,80 0	

NOTA: El Nivel se establece en un rango de 0-4 y sólo considera las preguntas binarias con nivel de respuesta definido (no se toman en cuenta para el cálculo las preguntas en las que se respondió No Aplica).



## FORMATO DE ANEXOS

### ANEXOS

Anexo Solicitado	Nombre del Archivo	Formato
Anexo 1 Descripción General del Programa	INEA Anexo 1 FINAL (1).docx	Libre
Anexo 2 Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo	Anexo 2 FINAL.docx	Libre
Anexo 3 Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios	Anexo 3 FINAL.docx	Libre
Anexo 4 Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados	Anexo 4 FINAL.xlsx	Libre
Anexo 5 Indicadores	Anexo 5 FINAL.xlsx	Definido
Anexo 6 Metas del programa	Anexo 6 Final.xlsx	Definido
Anexo 7 Complementariedad y coincidencias entre programas federales	Anexo 7 FINAL.xlsx	Definido
Anexo 7 Complementariedad y coincidencias entre programas federales	biblio anexo 7.docx	Definido
Anexo 8 Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora	Anexo 8 (A y B) FINAL.xlsx	Definido
Anexo 9 Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora	Anexo 9 FINAL.docx	Libre
Anexo 10 Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas	Anexo 10 FINAL.xlsx	Libre
Anexo 11 Evolución de la Cobertura	INEA Anexo 11 final CÁ-vicus.xlsx	Definido
Anexo 12 Información de la Población Atendida	Anexo 12 FINAL.xlsx	Definido
Anexo 13 Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves	Anexo 13 FINAL.pdf	Libre con instrucciones
Anexo 14 Gastos desglosados del programa	INEA Anexo 14 INEA CÁ-vicus final.xlsx	Libre con instrucciones
Anexo 15 Avance de los Indicadores respecto de sus metas	Anexo 15 FINAL.xlsx	Definido
Anexo 16 Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida	Anexo 16.pdf	Libre
Anexo 18 Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior	Anexo 18 comparacio_n con ECR 2008evs.doc	Libre
Anexo 20 Ficha Técnica con los datos generales de la instancia	Anexo20 FINAL.xlsx	Definido y lo llena



---

evaluadora y el costo de la evaluación

---

CONEVAL

---

## ADJUNTOS

Preg.	Nombre del Archivo
0	Índice INEA ECR2011 Cívicus.pdf
1	INEA Índice de acrónimos y abreviaciones.pdf
2	Diagnósticos socioculturales y lingüísticos del INEA.pdf
8	Pregunta 8 FINAL.docx
13	biblio anexo 7.docx
23	Orientación de estrategias de fomento a la demanda.pdf
26	Pregunta 26 FINAL.docx
41	p41 INEA FINAL Cívicus.pdf