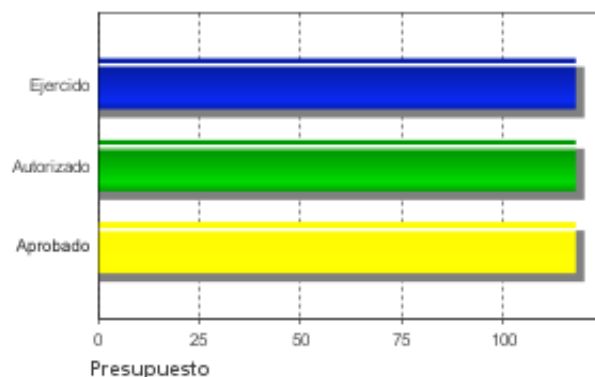


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

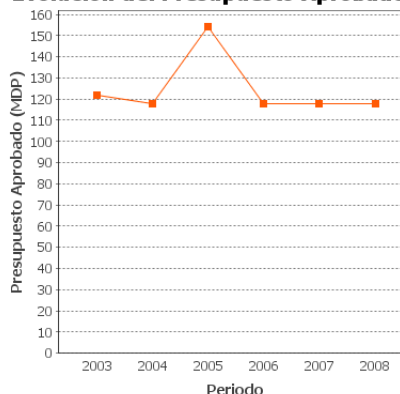
1. **Nombre del Programa:** Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
4. **Datos del(a) Titular**
Nombre:
Teléfono:
Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
Nombre:
Teléfono:
Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 85
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	121.79	112.93	112.93
2004	117.83	117.83	117.83
2005	154.27	131.57	131.57
2006	117.83	117.83	117.83
2007	117.83	120.35	120.35
2008	117.83	117.83	117.83

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales.

Propósito

Población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye alfabetización, primaria o secundaria.

Componentes

1. Personas atendidas por el programa con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo.

Resumen de Componentes

Mediante la atención a personas con rezago educativo con el programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo.

Actividades

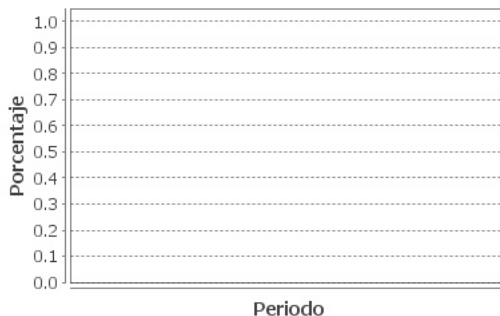
1. Producir e imprimir materiales para los servicios educativos.
2. Capacitar y actualizar a las figuras educativas.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Eficacia en el avance de grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el programa, total y por género
- 2. Definición:** Es el grado de estudios que la población atendida por el INEA logró avanzar a partir de sus módulos que acreditó durante un año.
- 3. Método de Cálculo:** Escolaridad promedio de la población atendida al final de un año - escolaridad promedio de la población atendida al inicio del año
- 4. Unidad de Medida:** Grado
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** 1.5
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Dado que no mide la incidencia del Programa, el indicador no es pertinente ni relevante a nivel de fin. Es claro, monitoreable y económico al requerir sólo datos administrativos. Su valor reportado en Cuenta Pública es erróneo ya que no es consistente con valores anteriores y es diferente al reportado para el mismo indicador por el Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos, al que pertenece el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo. Se decidió omitir el valor para 2008.
- 9. Porcentaje de Avance:**



- Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Eficacia en el abatimiento del impacto en el incremento neto al rezago educativo

2. Definición: Es la relación de las personas que salen del rezago educativo al concluir la secundaria en el INEA respecto a las personas de 15 años que se incorporan anualmente a éste.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria en el año } n / \text{el número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año } n) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 125.7

7. Valor del indicador 2008 (%): 83.1

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de propósito pero no es relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa. Es un indicador claro, entendiendo que el porcentaje de 100% representa la situación de nula reducción en el rezago. Es monitoreable permanentemente porque el INEA tiene las estadísticas necesarias, incluyendo las referentes a la población total.

9. Porcentaje de Avance:

02 : 52.6

03 : 59.2

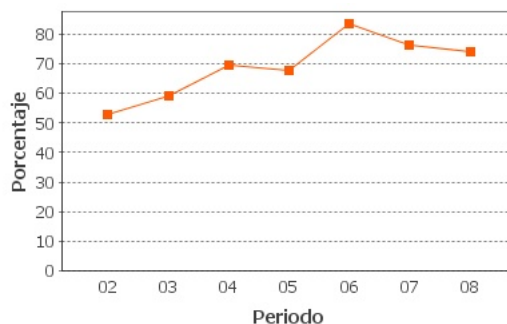
04 : 69.5

05 : 67.5

06 : 83.6

07 : 76.4

08 : 73.9



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Eficacia en el impacto en el rezago educativo

2. Definición: La relación entre los educandos que concluyen la secundaria en el INEA y las personas de 15 años y más que se encuentran en condición de rezago educativo.

3. Método de Cálculo: (Número de personas atendidas que concluyen el nivel secundaria en el año n / el número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año n-1) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 1.3

7. Valor del indicador 2008 (%): 84.6

8. Valoración del Indicador: Al igual que el otro indicador de propósito es pertinente a este nivel pero no es relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa. Es un indicador claro y monitoreable permanentemente porque el INEA cuenta con las estadísticas necesarias, incluyendo las referentes al total de la población.

9. Porcentaje de Avance:

02 : 53.3

03 : 60.0

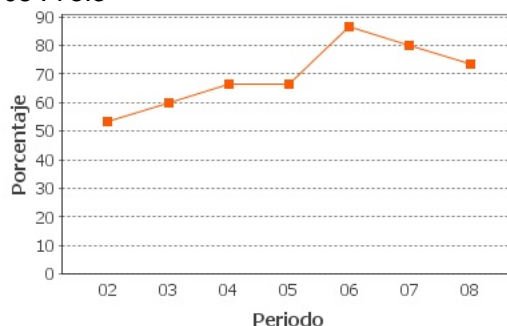
04 : 66.7

05 : 66.7

06 : 86.7

07 : 80.0

08 : 73.3



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular

2. Definición: Número de adultos activos en el SASA con módulos vinculados

3. Método de Cálculo: (Número de personas atendidas en el programa que recibió paquetes modulares en el año / el número de personas atendidas en el programa en ese mismo periodo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

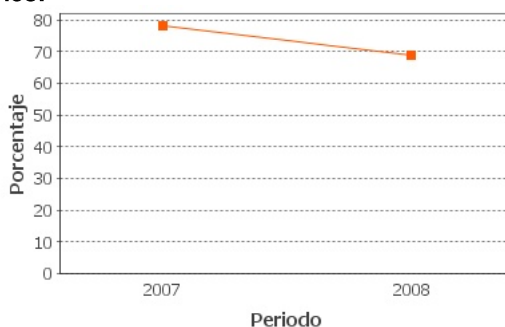
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 70

7. Valor del indicador 2008 (%): 81.4

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir la eficacia a nivel de componente y es relevante para conocer el avance del Programa en este aspecto. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Grado de satisfacción de las personas atendidas en el programa respecto al modelo

2. Definición: Porcentaje de personas satisfechas con el modelo educativo y los servicios.

3. Método de Cálculo: (Número de personas atendidas en el programa que dicen estar satisfechas con el modelo / el número total de personas entrevistadas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

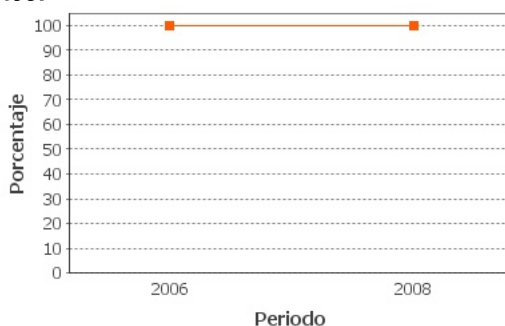
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a nivel de componente y es relevante para conocer la satisfacción del beneficiario. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable. Su estimación requiere una encuesta de satisfacción; es importante considerar que la calidad de la encuesta condiciona la confiabilidad del indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de módulos actualizados y disponibles para impresión.

2. Definición: Es el porcentaje de módulos del MEVyT y disponibles para impresión.

3. Método de Cálculo: (Número de módulos actualizados y disponibles para impresión entre el número total de módulos del MEVyT) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 40

7. Valor del indicador 2008 (%): 93.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para valorar la eficacia a nivel de actividad. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Módulos Impresos

2. Definición: Impresión de módulos educativos para los servicios del INEA

3. Método de Cálculo: (Número de módulos impresos / el número total de módulos requeridos en el periodo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

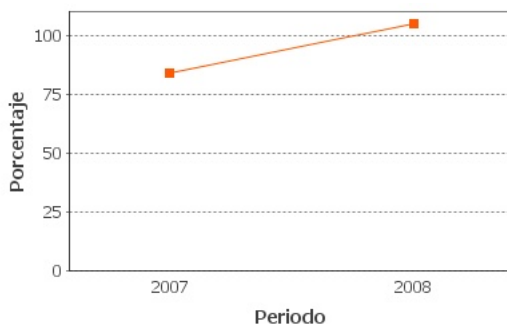
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 83

7. Valor del indicador 2008 (%): 120.5

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir la eficacia a nivel de actividad. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de figuras educativas formadas o actualizadas

2. Definición: Es el porcentaje de figuras educativas formadas (institucionales y solidarias) en el año.

3. Método de Cálculo: (Número de figuras educativas que participaron en al menos un curso o taller de formación o actualización / el número total de figuras educativas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

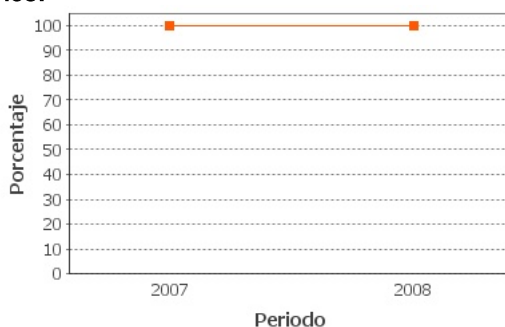
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir la eficacia a nivel de actividad. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable. Si bien se puede basar en información administrativa es importante que se asegure su confiabilidad mediante confirmación externa sobre la efectiva asistencia a los cursos de las figuras educativas.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

En lo referente a sus indicadores estratégicos, este programa registró en 2008 la misma situación de retroceso con respecto a 2007 que el Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos, con el que comparte estos indicadores. Por su parte, los indicadores de gestión tuvieron un mejor comportamiento que en 2007, con excepción del referente al porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular, que es un indicador clave.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas:
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

El programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo es un componente del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos. Después de diversas gestiones se ha logrado su integración por lo que en el futuro ya no será valorado de manera independiente.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores con que cuenta el Programa para valorar su gestión son adecuados, aunque sería conveniente que tuviera indicadores para medir su eficiencia y economía. Como parte del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos comparte las mismas deficiencias que éste respecto a los indicadores estratégicos, en particular la falta de un indicador que valore su contribución a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2. Fichas Técnicas de la MIR

3. Evaluaciones Externas:

B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Aunque ya forme parte del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos, este componente requiere seguirse evaluando por lo que se debe explorar la conveniencia de agregar un indicador para medir eficiencia y otro para economía.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: ND
- c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: ND
- c. Cuantificación de la población objetivo: ND

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: ND
- c. Cuantificación de la población atendida: ND

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:**1. Población Atendida / Población Objetivo**

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

En el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP no se proporcionó información sobre cobertura.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

El programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo es un componente del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos. Después de diversas gestiones se ha logrado su integración por lo que en el futuro ya no será valorado de manera independiente.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

En el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP no se proporcionó un documento sobre seguimiento a aspectos de mejora.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

El programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo es un componente del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos. Después de diversas gestiones se ha logrado su integración por lo que en el futuro ya no será valorado de manera independiente.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo es un componente del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos. Después de diversas gestiones se ha logrado su integración por lo que en el futuro ya no será valorado de manera independiente. En lo referente a sus indicadores estratégicos, este programa registró en 2008 la misma situación de retroceso con respecto a 2007 que el Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos, con el que comparte estos indicadores. Por su parte, los indicadores de gestión tuvieron un mejor comportamiento que en 2007, con excepción del referente al porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular, que es un indicador clave. En el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP no se proporcionó información sobre cobertura ni un documento sobre seguimiento a aspectos de mejora.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores; 2. Fichas Técnicas de la Matriz. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: No se encontraron evaluaciones externas en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sobre las fortalezas en el desempeño del Programa.

Debilidades: Los indicadores estratégicos seleccionados por su relevancia muestran un retroceso en 2008 respecto a 2007.

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo es un componente del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos. Después de diversas gestiones se ha logrado su integración por lo que en el futuro ya no será valorado de manera independiente. En lo referente a los indicadores estratégicos para los cuales se reportaron valores (se omitió el indicador de fin por error en su reporte en Cuenta Pública), este programa registró en 2008 la misma situación de retroceso con respecto a 2007 que el Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos, con el que comparte estos indicadores. Por su parte, los indicadores de gestión tuvieron un mejor comportamiento que en 2007, con excepción del referente al porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular, que es un indicador clave. Los indicadores con que cuenta el Programa para valorar su gestión son adecuados, aunque sería conveniente que tuviera indicadores para medir su eficiencia y economía, independientemente de su integración a un programa más general. Como parte del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos comparte las mismas deficiencias que éste respecto a los indicadores estratégicos, en particular la falta de un indicador que valore su contribución a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales. En el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP no se proporcionaron documentos sobre cobertura o sobre seguimiento a aspectos de mejora, ya que se consideró que están incluidos dentro de los documentos del programa general del que ya forma parte.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735