

Metodología de Selección de Indicadores
Programa Presupuestario S024
Atención a la Demanda de Educación para Adultos

La MIR de este Programa contiene 14 indicadores: siete de ellos están clasificados como estratégicos y siete de gestión. Para la Evaluación Específica de Desempeño se seleccionaron cinco indicadores estratégicos.

- ❖ El primer indicador estratégico, “Eficacia en el avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el programa”, se seleccionó porque es pertinente y relevante a nivel de propósito.
- ❖ El segundo indicador estratégico, “Eficacia en el abatimiento del incremento neto al rezago educativo”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de propósito aunque no es tan relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa.
- ❖ El tercer indicador estratégico, “Eficacia en el impacto al rezago educativo”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de propósito pero no es tan relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa.
- ❖ El cuarto indicador estratégico, “Promedio de módulos acreditados por persona atendida en el programa, total y por género”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de propósito y es relevante porque permite captar si los apoyos (asesorías) del Programa se traducen en un mayor nivel de escolaridad.
- ❖ El quinto indicador estratégico, “Porcentaje del número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria, total y por género”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de propósito y es un indicador

relevante porque permite captar si los apoyos (asesorías) del Programa se traducen en la conclusión de secundaria.

Respecto a los cinco indicadores de gestión seleccionados para la EED, tres tratan de determinar el desempeño a nivel de actividad, uno identifica el logro del componente y otro está a nivel de propósito.

- ❖ El primer indicador de gestión, “Porcentaje de cobertura de las campañas de difusión”, se seleccionó porque es pertinente y relevante a nivel de actividad.
- ❖ El segundo indicador de gestión, “Porcentaje de personas que se incorporan a los servicios educativos, total y por género”, se seleccionó porque es pertinente y relevante a nivel de actividad.
- ❖ El tercer indicador de gestión, “Porcentaje de personas atendidas por el programa, total y por género”, se seleccionó porque es pertinente y relevante a nivel de componente.
- ❖ El cuarto indicador de gestión, “Porcentaje de personas atendidas por el programa que concluyen un nivel educativo”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de propósito, aunque está colocado a nivel de actividad. Es un indicador relevante para captar la incidencia del Programa sobre el rezago de la población objetivo.
- ❖ El quinto y último indicador de gestión, “Cumplimiento del Monitoreo Operativo en Círculos de Estudio (MOCE)”, es un indicador pertinente para actividad y es relevante para medir la eficacia.

Los indicadores estratégicos que se excluyeron fueron:

- Porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas por el Programa.
- Porcentaje del número de personas atendidas en el Programa que concluye primaria.

Estos indicadores son relevantes, pero debido a que miden sólo los resultados de forma parcial se prefirió incluir al indicador que aglutina el resultado total que

son los educandos que concluyen secundaria y por tanto salen del rezago educativo.

Los indicadores de gestión que se excluyeron fueron:

- Porcentaje del número de personas atendidas a través de las tecnologías de información y comunicación.
- Evaluación y seguimiento de la operación de los servicios educativos.

Se excluyeron porque se consideró que son los que menor información suministraban para evaluar el desempeño del programa, en particular el primero de ellos proporciona información acerca de que tan exitosa es una de las técnicas utilizadas para asesorar, y el otro mide la eficacia en la elaboración de informes de evaluación y seguimiento,