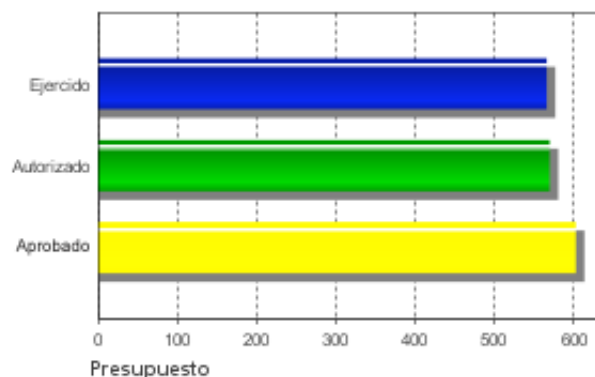


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

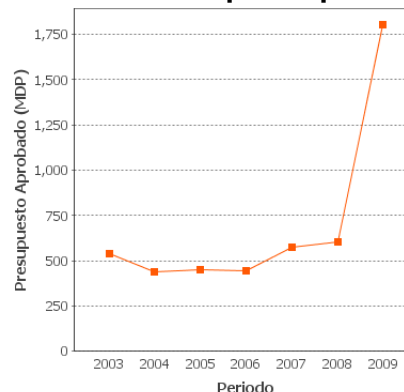
1. **Nombre del Programa:** Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Juan De Dios Castro Muñoz
Teléfono: 55 5241 2000 ext 22702
Correo electrónico: jdcastro@ine.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Bertha Lira Hereford
Teléfono: 55 5241 2700 ext 22723
Correo electrónico: blira@inea.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 24
7. **Año de inicio del programa:** 1981
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	536.63	472.49	472.49
2004	438.02	266.67	266.67
2005	450.81	294.25	294.25
2006	445.98	264.97	264.97
2007	573.92	479.67	479.67
2008	603.47	570.16	566.67
2009	1804.97	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales.

Propósito

Población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye alfabetización, primaria o secundaria.

Componentes

1. Servicio educativo brindado a las personas atendidas en el Programa.

Resumen de Componentes

Mediante el servicio educativo, que incluye alfabetización, primaria y secundaria, brindado a las personas en condiciones de rezago atendidas por el programa.

Actividades

1. Promocionar el servicio educativo a las personas que conforman la población objetivo del programa.
2. Incorporar a los servicios educativos a las personas que conforman la población objetivo del programa.
3. Proporcionar atención a las personas que conforman la población.
4. Certificar la conclusión de estudios de la población objetivo.
5. Realizar el seguimiento y la evaluación de los servicios.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Eficacia en el avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el programa

2. Definición: Es el grado de estudios que la población atendida por el INEA logró avanzar a partir de los módulos que acreditó durante un año

3. Método de Cálculo: Escolaridad promedio de la población atendida al final de un año - escolaridad promedio de la población atendida al inicio del año

4. Unidad de Medida: Grado

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 1.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 73.3

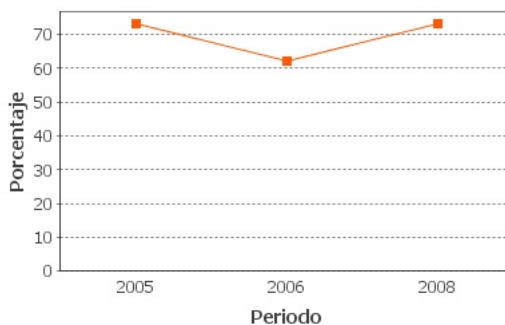
8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de fin porque no mide la contribución del Programa al cambio en la desigualdad de oportunidades educativas. No cuantifica esta desigualdad ni compara con la que existiría sin el Programa. No es relevante porque el promedio de grados aprobados tiene diferente efecto en la desigualdad dependiendo de la escolaridad del beneficiario. Se debe ubicar a nivel de propósito. Es un indicador claro, monitoreable y económico que sólo requiere datos administrativos.

9. Porcentaje de Avance:

2005 : 73.3

2006 : 62.0

2008 : 73.3



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Eficacia en el abatimiento del incremento neto al rezago educativo

2. Definición: Es la relación de las personas que salen del rezago educativo al concluir la secundaria en el INEA respecto a las personas de 15 años y más que se incorporan anualmente a éste

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria en el año } n / \text{el número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año } n - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 125.7

7. Valor del indicador 2008 (%): 83.1

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de propósito pero no es relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa. Es un indicador claro, entendiendo que el porcentaje de 100% representa la situación de nula reducción en el rezago. Es monitoreable permanentemente porque el INEA tiene las estadísticas necesarias, incluyendo las referentes a la población total.

9. Porcentaje de Avance:

02 : 52.6

03 : 59.2

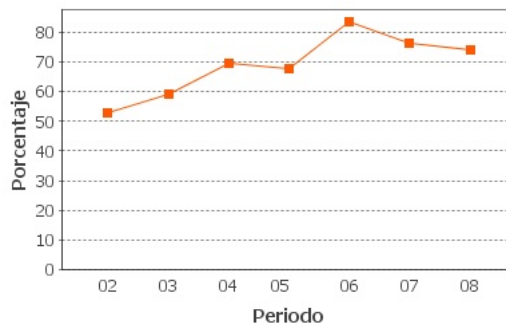
04 : 69.5

05 : 67.5

06 : 83.6

07 : 76.4

08 : 73.9



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: PG2 Eficacia en el impacto al rezago educativo

2. Definición: Es la relación entre los educandos que concluyen la secundaria en el INEA y las personas de 15 años y más que se encuentran en condición de rezago educativo

3. Método de Cálculo: (Número de personas atendidas en el programa que concluyen el nivel secundaria en el año n / el número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año n-1) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 1.3

7. Valor del indicador 2008 (%): 84.6

8. Valoración del Indicador: Al igual que el otro indicador de propósito es pertinente a este nivel pero no es relevante para medir el desempeño del Programa ya que puede variar considerablemente en función del número de personas que se incorporan anualmente al rezago, el cual no depende del Programa. Es un indicador claro y monitoreable permanentemente porque el INEA cuenta con las estadísticas necesarias, incluyendo las referentes al total de la población.

9. Porcentaje de Avance:

02 : 53.3

03 : 60.0

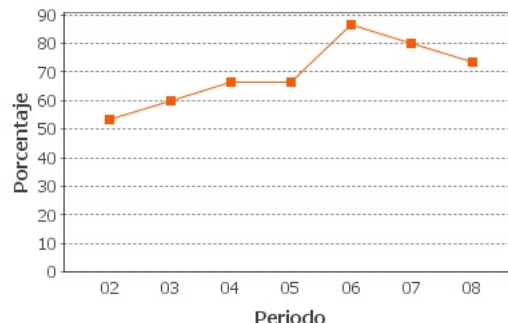
04 : 66.7

05 : 66.7

06 : 86.7

07 : 80.0

08 : 73.3



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: C1.1 Promedio de módulos acreditados por persona atendida en el programa, total y por género

2. Definición: Promedio de módulos acreditados entre los adultos que se atienden

3. Método de Cálculo: Número de módulos acreditados por las personas atendidas en el programa / el número de personas atendidas en el programa (promedio mensual)

4. Unidad de Medida: Examen

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 2.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 96.0

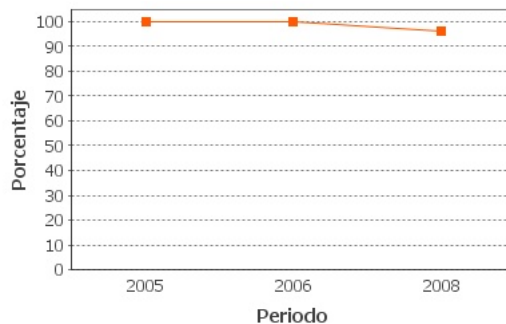
8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de componente ya que se refiere a la acreditación de módulos, lo cual se encuentra a nivel de propósito. Es un indicador relevante porque permite captar si los apoyos (asesorías) del Programa se traducen en un mayor nivel de escolaridad. Es un indicador claro, monitoreable y económico porque sólo requiere datos administrativos.

9. Porcentaje de Avance:

2005 : 100.0

2006 : 100.0

2008 : 96.0

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria, total y por género

2. Definición: Es el porcentaje de personas que concluyeron el nivel secundaria con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel.

3. Método de Cálculo: (Número de personas que concluyeron la secundaria / el número de personas atendidas en el nivel de secundaria) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 28

7. Valor del indicador 2008 (%): 110.7

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de componente ya que se refiere a quienes concluyen secundaria, lo cual es parte del propósito. Es un indicador relevante porque permite captar si los apoyos (asesorías) del Programa se traducen en la conclusión de secundaria. Es un indicador claro, monitoreable y económico porque sólo requiere datos administrativos.

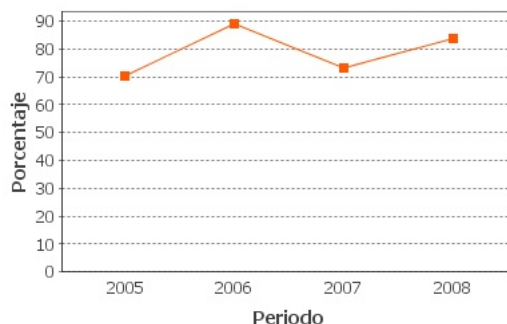
9. Porcentaje de Avance:

2005 : 70.3

2006 : 89.2

2007 : 73.0

2008 : 83.8



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: C1A1.1 Porcentaje de cobertura de las campañas de difusión

2. Definición: Cobertura de la campaña de difusión en la población objetivo de 15 a 39 años de edad.

3. Método de Cálculo: (Número de personas de la población objetivo de 15 a 39 años que recibieron información sobre el programa a través de la campaña de difusión / el número de personas que conforman la población objetivo del programa de 15 a 39 años) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

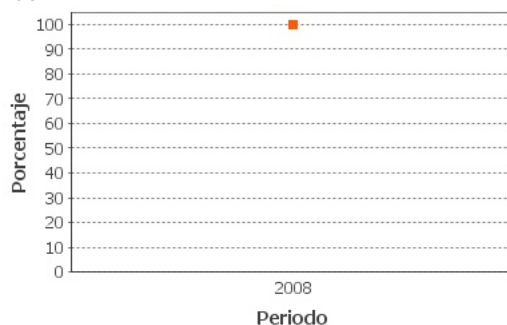
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 2

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente como indicador de actividad. No es claro porque requiere una definición correcta y precisa de población objetivo. Tampoco es económico porque requiere una encuesta a población general que incluya tanto beneficiarios como no beneficiarios; además, la calidad de la encuesta condiciona la confiabilidad del indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: C1A2.1 Porcentaje de personas que se incorporan a los servicios educativos, total y por género

2. Definición: Porcentaje de personas incorporadas a los servicios educativos que conforman la población objetivo, con respecto a la población objetivo total en rezago educativo.

3. Método de Cálculo: (Número de educandos atendidos en los servicios educativos que conforman la población objetivo / el número total de personas de la población objetivo en rezago educativo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

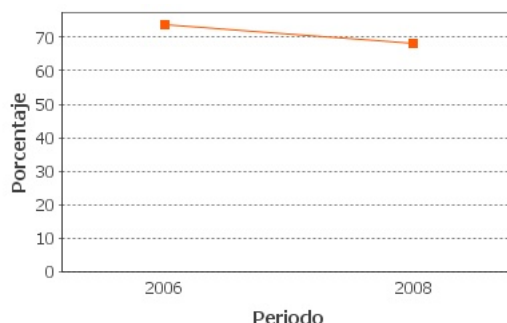
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 12.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 76.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente como indicador de la actividad de incorporación. Su método de cálculo es incorrecto porque, para un momento dado, la población atendida no incluye a los incorporados que se retiraron. Parece que se intercambiaron las fórmulas entre el indicador C1A2.1 y el C1A3.1. La claridad del indicador también depende de la precisión de la definición de población objetivo.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: C1A3.1 Porcentaje de personas atendidas por el programa, total y por género

2. Definición: Porcentaje anual de personas atendidas por el programa, total y por género

3. Método de Cálculo: Número de personas que se registran en el programa / el número de personas que conforman la población objetivo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

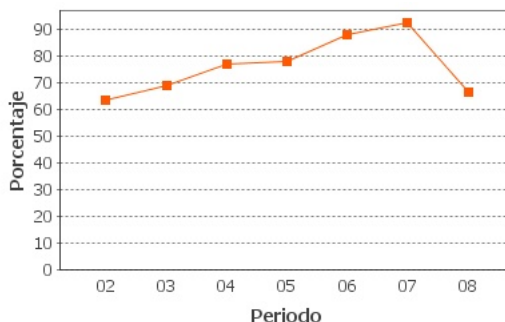
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 15.7

7. Valor del indicador 2008 (%): 61.1

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de actividad sino de componente. Su método de cálculo es incorrecto porque no todos los registrados son atendidos en un momento dado. Parece que se intercambiaron las fórmulas entre el indicador C1A2.1 y el C1A3.1. La claridad del indicador también depende de la precisión de la definición de población objetivo.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: C1A4.1 Porcentaje de personas atendidas por el programa que concluyen un nivel educativo

2. Definición: Es el porcentaje del número de personas que conforman la población objetivo del programa certificada en los servicios educativos con respecto a el número de personas que conforman la población objetivo del programa

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de personas que conforman la población objetivo del programa certificada en los servicios educativos} / \text{el número de personas que conforman la población objetivo del programa}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

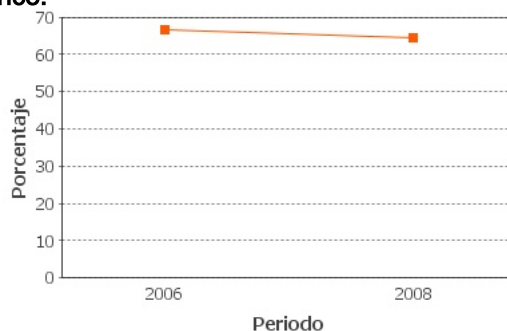
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 3.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 77.1

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de actividad ya que se refiere a quienes concluyen nivel educativo, que es el propósito del Programa. Es un indicador relevante para captar la incidencia del Programa sobre el rezago de la población objetivo. Aunque tanto su resumen narrativo y su definición como su método de cálculo se refieren a población objetivo, su nombre señala población atendida. La claridad del indicador depende de la precisión de la definición de población objetivo.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: C1A5.2 Cumplimiento del Monitoreo Operativo en Círculos de Estudio (MOCE)

2. Definición: Porcentaje de círculos de estudio monitoreados

3. Método de Cálculo: (Número de círculos de estudio monitoreados / el número de círculos de estudio programados a ser monitoreados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

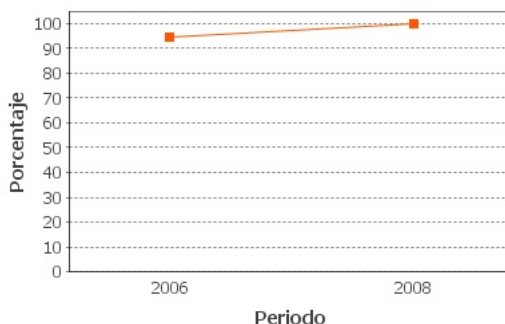
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente para actividad y es relevante para medir la eficacia. También es claro porque no hay ambigüedad en las variables consideradas en su fórmula de cálculo. Además es económico porque puede calcularse con datos administrativos.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

La mayoría de los indicadores estratégicos seleccionados por su relevancia muestran un retroceso en los resultados 2008 respecto a 2007. El indicador de fin, que debería ser de propósito, sólo alcanzó el 73.3% de su meta, avance similar al logrado en 2005. Los resultados de los indicadores de gestión seleccionados tienen comportamientos encontrados. El porcentaje de personas que fueron atendidas por el programa con respecto a su población objetivo registró el menor valor de los últimos 5 años.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados, FLACSO 2007.
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Aunque el Programa cuenta con varias evaluaciones sobre la percepción de los beneficiarios, sólo se analizaron las evaluaciones externas existentes en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP. En ninguna de estas evaluaciones se da un seguimiento por dos años, que es el período mínimo establecido por CONEVAL para que sus resultados sean considerados para este informe.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

La deficiencia fundamental para la evaluación del Programa es la carencia de un indicador que valore su contribución a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales. La construcción de algunos indicadores es deficiente, tanto porque están mal ubicados por niveles como porque presentan problemas en su definición y fórmulas de cálculo. En particular indicadores que son de propósito están ubicados a nivel de componente e inclusive de actividad.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados, FLACSO 2007.
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008

Comentarios y Observaciones

Es conveniente corregir las deficiencias señaladas para algunos indicadores para lo cual se requiere reformular la matriz de indicadores para resultados. Con los indicadores mejorados se podrá evaluar el desempeño del Programa mediante las encuestas y evaluaciones correspondientes. Sin embargo, si no se cuenta con un indicador correcto para fin, no se podrá valorar la contribución específica del Programa al logro de ese fin.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 33429071

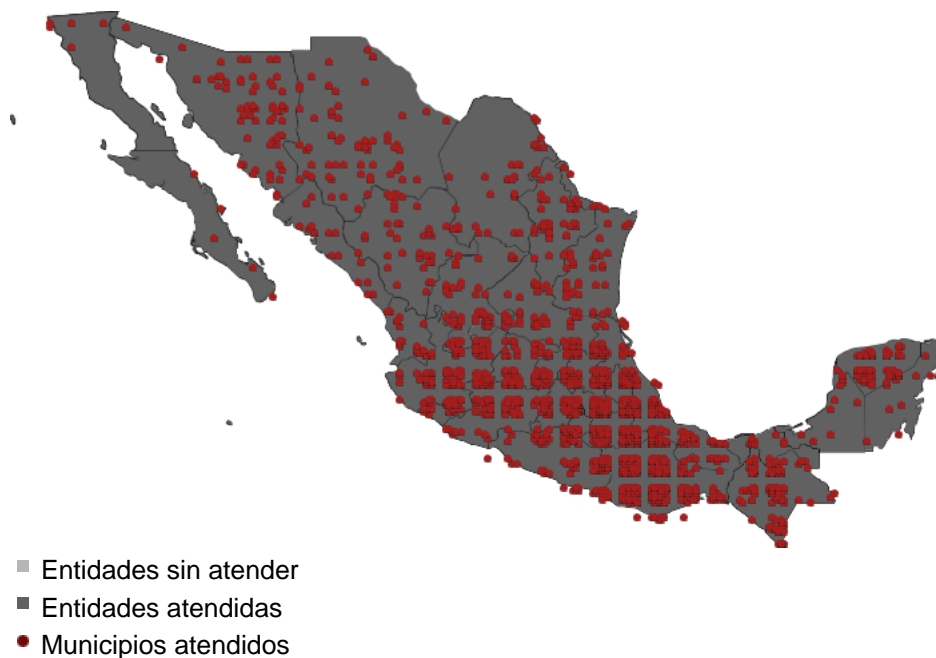
4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 22052335

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 2409719

Localización de la población atendida:



4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

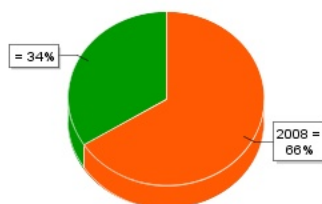
Año 2008: 10.93%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 65.97%



Valoración de la Evolución de Cobertura

Las estimaciones de cobertura para 2008 no son comparables con años previos, debido a ajustes en el cálculo de su población objetivo, por lo que no se puede valorar su evolución. La población potencial representa casi un tercio de la población del país. La población objetivo asciende a dos tercios de la población potencial, por lo que su magnitud es muy elevada. A pesar de que la población atendida es de más de 2 millones, sólo equivale a alrededor del 10% de la población objetivo.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Reglas de Operación del Programa
2. Documento Plantilla de Población Atendida
3. Documento Justificación de Población Potencial
4. Cobertura del Programa
5. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados, FLACSO 2007.

Comentarios y Observaciones

La reducida cobertura que realiza el Programa de su población objetivo se debe a que ésta es muy elevada. El Programa ha realizado esfuerzos para acortarla a fin de focalizar de mejor manera su atención, sin dejar de cumplir con su obligación de atender a todos los solicitantes que se encuentran en situación de rezago educativo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. El Programa no ha profundizado en la focalización de su población objetivo, por lo que ésta no se diferencia suficientemente de su población

Acciones de solución:

1. Definir el marco conceptual, las variables y los indicadores requeridos para realizar una evaluación de impacto
2. Diseñar los instrumentos de captación de información necesarios para desarrollar el Sistema de Seguimiento y Evaluación

Aspecto 2. No se cuenta con una evaluación a profundidad del impacto del MEVyT en la formación de competencias para la vida y el trabajo, ni de sus efectos

Acciones de solución:

1. Definir el marco conceptual, las variables y los indicadores requeridos para realizar una evaluación de impacto
2. Diseñar los instrumentos de captación de información necesarios para desarrollar el Sistema de Seguimiento y Evaluación

Aspecto 3. Realizar una evaluación del perfil de los asesores, considerando su perfil deseado en función de las estrategias de atención del INEA, con el fin de mejorar los mecanismos de reclutamiento, capacitación y retención de los asesores.

Acciones de solución:

1. Se está trabajando en la evaluación del perfil académico y profesional de los asesores en función de los perfiles ideales que se requieren para aplicar el MEVyT

Aspecto 4. No existen procedimientos estandarizados para la promoción de los servicios del INEA y para la atracción de sus solicitantes.

Acciones de solución:

1. En función de las ventajas que se encuentren en la línea base que se están aplicando, de cada estrategia según el tipo de población se deben establecer estrategias de captación de educandos

Aspecto 5. Escasa permanencia laboral de los asesores, lo que limita su conocimiento del MEVyT, así como los beneficios de su capacitación.

Acciones de solución:

1. Evaluar el perfil académico y profesional de los asesores en función de los perfiles ideales que se requieren para aplicar el MEVyT
2. Evaluar el reclutamiento, capacitación y esquemas de remuneración de los asesores en delegaciones del INEA e institutos estatales

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones realizadas en 2008 y otras en curso son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa. La sugerencia de transferir las estrategias primaria en el MEVyT 10-14 y atención en el exterior no fueron aceptadas por no ser decisión del INEA.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
 2. Documento de Posicionamiento Institucional
 3. Evaluación Externa: Evaluación de Consistencia y Resultados, FLACSO 2007.

Comentarios y Observaciones

Es importante que a medida que se tengan resultados con las acciones implementadas el Programa reporte las mejoras logradas a fin de que puedan conocerse y valorarse.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La mayoría de los indicadores estratégicos seleccionados por su relevancia muestran un retroceso en 2008 respecto a 2007. El indicador de fin, que debería ser de propósito, sólo alcanzó el 73.3% de su meta, avance similar al logrado en 2005. El porcentaje de personas que fueron atendidas con respecto a la población objetivo registró el menor valor de los últimos cinco años. La población potencial representa casi un tercio de la población del país. La población objetivo asciende a dos tercios de la población potencial. A pesar de que la población atendida es de más de 2 millones, sólo equivale a alrededor del 10% de la población objetivo. Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones realizadas en 2008 y otras en curso son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores; 2. Fichas Técnicas de la Matriz; 3. Evaluación Externa: Evaluación de Consistencia y Resultados, FLACSO 2007; 5. Documento plantilla de población atendida; 6. Documento de Justificación de Población Potencial; 7. Cobertura del Programa; 8. Documento de trabajo para mejorar el Programa. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Aunque el Programa cuenta con varias evaluaciones sobre la percepción de los beneficiarios, sólo se revisaron las evaluaciones externas existentes en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP. En ninguna de estas evaluaciones se da un seguimiento por dos años, que es el período mínimo establecido por CONEVAL para que sus resultados sean considerados para este informe.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sobre las fortalezas en el desempeño del Programa.

Debilidades: La mayoría de los indicadores estratégicos seleccionados por su relevancia muestran un retroceso en 2008 respecto a 2007. Las evaluaciones existentes no cuentan con información apropiada para evaluar dichos logros. A pesar de que la población atendida es de más de 2 millones, sólo equivale a alrededor del 10% de la población objetivo. La reducida cobertura que realiza el Programa de su población objetivo se debe a que ésta es muy elevada.

Conclusiones del Evaluador Externo: La mayoría de los indicadores estratégicos muestran un retroceso en 2008 respecto a 2007. El indicador de fin, que debería ser de propósito, sólo alcanzó el 73.3% de su meta, avance similar al logrado en 2005. El porcentaje de personas que fueron atendidas por el programa con respecto a su población objetivo registró el menor valor de los últimos cinco años. La deficiencia fundamental para la evaluación del Programa es la carencia de un indicador que valore su contribución a la disminución de las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales. Algunos indicadores están mal ubicados por niveles o presentan problemas en su definición y fórmulas de cálculo. Las estimaciones de cobertura para 2008 no son comparables con años previos, debido a ajustes en el cálculo de su población objetivo, por lo que no se puede valorar su evolución. A pesar de que la población atendida es de más de 2 millones, sólo equivale a alrededor del 10% de la población objetivo. La reducida cobertura que realiza el Programa de su población objetivo se debe a que ésta es muy elevada. El Programa ha realizado esfuerzos para acortarla a fin de focalizar de mejor manera su atención, sin dejar de cumplir con su obligación de atender a todos los solicitantes que se encuentran en situación de rezago educativo. Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones realizadas en 2008 y otras en curso son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa. La sugerencia de transferir las estrategias primaria en el MEVyt 10-14 y atención en el exterior no fueron aceptadas por no ser decisión del INEA. Es importante que a medida que se tengan resultados con las acciones implementadas el Programa reporte las mejoras logradas a fin de que puedan conocerse y valorarse.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735