

**41. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?**

A continuación se describe el comportamiento de los indicadores de la MIR INEA 2011 respecto a las metas establecidas para ese año (nivel de cumplimiento) y respecto al valor registrado en 2010 (avance) (véase anexo 15). Pese a que se plantearon metas superiores a las de 2010, salvo en el caso del indicador de Propósito 3, la disponibilidad presupuestal llevó a que algunas ya aprobadas fueran modificadas o incumplidas. Las metas cumplidas corresponden a indicadores que dependen del aumento en el número de UCN y graduados (acreditaciones impulsadas por las jornadas de acreditación) y al fortalecimiento de instrumentos de gestión del desempeño (MEI, RAF, SAEL). Se deriva que: 1) los resultados dependen en buena medida de los mecanismos de fomento a la demanda; 2) el Programa ha mantenido sus niveles de desempeño a pesar de la reducción de recursos en comparación a los solicitados, a pesar de las restricciones presupuestales.

El indicador Fin 1 tuvo un nivel de cumplimiento de 101.2% y un avance de 22.22%. El nivel de cumplimiento fue logrado porque el número de educandos incorporados aumentó y la meta fue ajustada ante una asignación presupuestal menor a la solicitada (24.3% menor). El indicador Fin 2 no tiene meta para 2011 porque depende de los resultados de la evaluación de impacto que concluirá en 2012.

El cumplimiento de los indicadores de Propósito 1 y 2 fue menor al esperado (alcanzaron 79.65% y 77.25%, respectivamente), pero respecto a 2010 se avanzó 9.6% y 10.43%, también respectivamente. El bajo nivel de cumplimiento se debió al presupuesto menor y el avance a que hubo mayor incorporación de educandos. En el mismo nivel, llama la atención el contraste entre el nivel de cumplimiento y el avance del indicador 3. Se cumplió al 100% la meta, pero se retrocedió casi 50% respecto al valor de 2010. En ese año, los educandos concluyeron hasta 2 grados de escolaridad y en 2011 sólo uno. Dado que el programa pudo cumplir al 100% con su meta y aún así mostrar un retroceso de casi el 50% respecto al año anterior, se deduce que la meta de este no estuvo orientada a impulsar el desempeño del Programa.

El indicador Componente 1 quedó 3.5% debajo de la meta prevista y retrocedió 4.62% respecto a 2010. En 2011 los educandos señalaron deficiencias en la calidad de las instalaciones donde reciben asesorías. Con 30.67% de UCN, el indicador 2 rebasó su meta en 8.9% gracias a que las jornadas de acreditación realizadas durante el año atrajeron mayor número de personas que demandaron los servicios del INEA y a que la meta fue reajustada debido a que el presupuesto programado menor al solicitado. El indicador es nuevo en MIR 2011 y combina dos indicadores anteriormente separados (Porcentaje de usuarios que concluyen nivel en ramo 11 y Porcentaje de usuarios que concluyen nivel en ramo 33). Combinados, estos indicadores alcanzaron el 2010 un total de 27.64% de usuarios que concluyen un nivel por lo que en 2011 se mostró un avance de 2.3% respecto a 2010.

El indicador Actividad 1 quedó 2.33% debajo de lo previsto, aunque avanzó 53.5% respecto al 2010. Esta cifra apenas por debajo de la meta se debió, nuevamente, a límites en disponibilidad presupuestal. La meta del indicador 2 fue rebasada en 20% y el indicador registró un avance positivo de 139.91% respecto a 2010 dada la inclusión del indicador en el MEI a partir de 2011 y el fortalecimiento del compromiso de las entidades hacia el Programa al permitir medir y comparar la gestión y operación de los estados. El indicador 3 tuvo comportamiento similar al anterior. Su meta fue rebasada en 20%, (aunque fue ajustada debido a las limitaciones presupuestales) y aumentó 7.9% respecto a 2010. La acreditación de exámenes por parte de los educandos sigue mejorando.