

Anexo 18, comparación entre la ECR 2008 y la ECR 2011

Temas	2008	2011
Equidad y cobertura de población marginada	La ECR 2008 señala que el diseño de los módulos educativos del MEVyT contribuye a alcanzar la equidad mediante una oferta dirigida a “grupos en situación elevada de marginación y pobreza” como jóvenes, mujeres amas de casa, trabajadores e indígenas.	<p>La presente evaluación encuentra que el INEA ha expandido considerablemente su atención a grupos marginados y vulnerables a través de convenios de colaboración con instancias como el DIF, Oportunidades y SEDESOL. Sin embargo la evaluación también resalta que la demanda de servicios del INEA está limitada por características presentadas por una gran proporción de la población potencial (niveles de pobreza, ser hablante de lengua indígena, mujer con obligaciones domésticas y tener actividades laborales o de otro tipo que dejan poco tiempo) que deben ser tomados en cuenta en la gestión del programa para diseñar estrategias que fomenten más la demanda de grupos marginados y que permitan a estos grupos hacer uso efectivo de los servicios. En términos de la atención a grupos marginados, INEA ha fortalecido su atención a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niñas y niños de entre 10 y 14 años cuyas circunstancias imposibilitan el acceso al sistema escolarizado (niños en situación de calle o en centros penitenciarios) y que son atendidos con el modelo MEVyT 10-14; y • Jóvenes y adultos mexicanos que viven el extranjero y que viven en comunidades que logran gestionar la instalación de plazas comunitarias con recursos propios.
Normatividad y relación coordinación nacional-estados	La evaluación 2008 señala deficiencias en la normatividad y los mecanismos para garantizar el compromiso de las entidades federativas y expone que la diversidad de resultados en las entidades es no	La presente evaluación encuentra que el papel normativo de la Coordinación Nacional del programa se ha ido refinando y ha mejorado significativamente. El análisis de los planes anuales de trabajo reveló una

	<p>sólo causa de los distintos contextos de implementación en los estados, sino también de los distintos niveles de consenso entre funcionarios de nivel estatal y central sobre las prioridades y las estrategias del INEA.</p>	<p>adecuada alineación entre los objetivos y las metas de los estados y la matriz de indicadores de resultados de la Coordinación Nacional. A pesar de lo anterior, por instrucción de SHCP se retiró de la MIR el indicador que monitoreaba la concurrencia de gasto entre el INEA y los estados, disminuyendo así el incentivo a que los gobiernos estatales invirtieran en los servicios educativos para los adultos en sus entidades. Además, la evaluación encontró que existen obstáculos importantes para la continuación de la federalización de la educación de los adultos, siendo el más relevante según los funcionarios, el hecho de que la creación de un instituto estatal dedicado a la educación de los adultos implica hacerse cargo de compromisos laborales costosos derivados de la larga trayectoria laboral de muchos de los trabajadores de las delegaciones del INEA.</p>
<p>SASA, monitoreo y verificación de apoyo y acciones</p>	<p>La evaluación 2008 señala que “Los datos recabados por su sistema central de información SASA son limitados para caracterizar el perfil socioeconómico de sus beneficiarios.” Adicionalmente, la ECR 2008 encuentra que “se pierde la oportunidad de contar con información valiosa para mejorar la focalización del programa y evaluar su impacto,” y que “existe un insuficiente aprovechamiento de la información acumulada por el INEA, la cual sería útil para la construcción de diagnósticos detallados que orienten la planeación estratégica.”</p>	<p>Al respecto la ECyR2011 señala como principal deficiencia del SASA la imposibilidad de registrar motivos de inactivación y la insuficiencia del mismo para descartar que las inactivaciones sean causadas por motivos relacionadas con la percepción de los beneficiarios sobre los servicios del INEA y de sus contrapartes estatales. Se señalan mejoras necesarias para contar con información socioeconómica de los beneficiarios y la conveniencia de recopilar información socioeconómica de miembros adicionales del hogar del beneficiario para así contar con más elementos para caracterizar y entender las circunstancias de la población a la que atiende el programa y para formular evaluaciones que permitan estimar mejor su impacto. Se considera que el monitoreo de la entrega de apoyos</p>

	<p>y ejecución de acciones es más complejo que el monitoreo del avance y las trayectorias de los educandos porque hay más sistemas de información involucrados en ello. Sin embargo la evaluación encuentra una articulación e 'interoperabilidad' adecuada entre los sistemas.</p> <p>El aprovechamiento de la información acumulada por el programa es cada vez mejor. El SASA genera alertas de educandos próximos a inactivación y próximos a concluir nivel, con el objetivo de realizar acciones preventivas de motivación y promoción. La evaluación también encontró una estrategia integral de aseguramiento de la calidad de los servicios con base en la Norma de Inscripción, Acreditación y Certificación y la verificación de la correcta aplicación de esta norma en sedes escogidas aleatoriamente y con criterios estandarizados y públicos.</p> <p>Por otro lado la evaluación encuentra necesario valorar la reducción del tiempo necesario para dar de baja los registros inactivos. Actualmente transcurren casi tres años entre que un educando deja de presentar exámenes y que este es dado de baja. La evaluación reconoce la importancia de contar con un modelo educativo flexible, de manera que se apegue a las necesidades de la población a la que atiende. Sin embargo sugiere la reducción mencionada para depurar el SASA lo que puede contribuir al desempeño del INEA en el mediano plazo.</p>
<p>Población objetivo, Promoción, fomento a la demanda y registros inactivos</p>	<p>La evaluación 2008 señala que el programa adolecía de una focalización adecuada de la población objetivo y que no había una diferenciación suficiente entre ésta y la población potencial. La evaluación encuentra que "[e]s poco viable que el INEA pueda cubrir a una</p> <p>La presente evaluación encuentra que la población objetivo (PO) del programa está adecuadamente definida y que representa una meta cuya cobertura es factible dado el presupuesto asignado al Programa. La PO del Programa en el 2011 refleja las capacidades del</p>

población objetivo de más de 24 millones de personas.”

La evaluación 2008 señaló la necesidad de estandarizar la promoción de los servicios del INEA con la finalidad de fomentar la demanda y lograr que se los perfiles de los incorporados al programa respondan a las prioridades señaladas por la planeación estratégica.

programa y no las definiciones de grupos prioritarios de atención que definieron la PO entre 2008 y 2010. El nuevo cálculo de PO no implica que el Programa deje de tener prioridades de atención. Sólo implica que el programa calcula la cantidad de personas a las que atenderá anualmente con un enfoque distinto a la selección de perfiles de rezago prioritarios. La presente evaluación encontró que el nuevo reto del programa es establecer una meta de ampliación de PO de tal forma que se logre reducir la brecha entre PO y PP.

La presente evaluación coincide con la ECR previa en la necesidad mantener y reforzar las estrategias efectivas de fomento a la demanda y se recomienda incluir con indicadores y metas para dar seguimiento a estas acciones en el Programa de Mediano Plazo.

La presente evaluación encuentra que la gran cantidad de usuarios registrados inactivos representa una oportunidad para el programa y dado que esta población ya manifestó su interés por los servicios el Instituto. Por otro lado, la evaluación encuentra necesario realizar un estudio sobre los motivos de inactivación de usuarios. Uno de los estudios internos del Programa afirma que cerca del 11% de las inactivaciones se producen “por motivos inherentes al INEA”, sin embargo el instrumento de reactivos (cuestionario) que mide la satisfacción de los beneficiarios no se aplica entre la población que se inactivó, lo que impide conocer a cabalidad las causas de dicha inactivación.

Figuras educativas y retención de asesores

La evaluación 2008 señaló que “La atención educativa de los beneficiarios se realiza por personal que, en general, carece de un perfil adecuado para aplicar el MEVyT.”

La presente evaluación encontró que, con base en los hallazgos de la ECyR 2008, el programa ha generado estrategias de perfiles deseados de los asesores que se contrató en el INEA. La ECR 2011 encuentra que las

acciones emprendidas para mejorar la calidad de la asesoría brindada a los educandos son adecuadas; la implementación del Registro Automatizado de Formación, que sistematiza la información sobre la formación de Figuras solidarias; y el Modelo Prototipo de formación de asesores.