

Nombre del programa: Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) Modalidad: S024 Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública Unidad responsable: Instituto Nacional para la Educación de los Adultos Tipo de evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados Año de la evaluación: 2011				
Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas				
Evaluación	Recomendación	Justificación del programa para no atender la recomendación	Observaciones al 2011	Fuente
ECR2007	Transferir a otras instancias del gobierno el Programa 10-14 y el de Atención en el Exterior.	La transferencia del Programa 10 – 14 se considera poco viable, porque es una decisión tomada por la junta directiva del INEA. Será factible de atender, si lo decide la dirección de general, una vez que ésta esté nombrada. En el caso de la estrategia de Atención a los Mexicanos en el Exterior no sólo involucra a la SEP sino también a la Secretaría de Relaciones Exteriores. Además, de que el INEA es la única Institución que proporciona servicios educativos actualmente a mexicanos que residen en el exterior.	Es derecho constitucional el acceso a la educación de forma gratuita; para cumplirlo el sistema educativo debe establecer las sinergias y complementariedades que, en el marco de sus competencias y facultades, sus instituciones y programas permitan. Las ROP 2011 indican que el MEVYT 10-14 es una estrategia dirigida a niños de 10 a 14 años con 11 meses ubicados en Casas hogar o Centros tutelares de menores, la cual brinda "una organización educativa más flexible y pertinente que la escolarizada, pero más estructurada que la educación completamente abierta". Si bien no es facultad del INEA atender a esta población, también debe reconocerse que las condiciones de vulnerabilidad en que se encuentra son tan específicas que el sistema escolarizado difícilmente puede incorporarla. El modelo educativo del INEA se adapta mejor a dichas condiciones y necesidades, en caso de estar interesados en incorporarse a sus servicios.	DPI-ECR2007; ROP 2011
ECR2007	Que se propicie la colaboración de los institutos estatales y se adecue el marco normativo para recabar la información y estimar costos de atención y certificación por estrategia en cada estado.	En el Modelo de Evaluación Institucional se tiene los costos de usuarios que concluyen nivel. El costo de la certificación por estrategia no es relevante porque en algunas estrategias se incluyen los recursos para financiar tanto el gasto corriente como la gratificación a figuras solidarias, tal es el caso de "Por un México sin Rezago" y en cambio en otras estrategias no se consideran estos gastos. Otra de las estrategias cuyo costo es alto es la de Atención a la Demanda, ya que en este proyecto se incluyen además las gratificaciones de otras estrategias como Oportunidades, Reconocimiento CONEVYT y atención a Grupos Vulnerables en las cuales solamente se considera el Gasto Corriente.	El instrumento mediante el que se mide y evalúa el desempeño institucional de los los Institutos Estatales y Delegaciones es el Modelo de Evaluación Institucional (MEI), el cual ha operado desde 2005 y "presentado un proceso de evolución de acuerdo a las necesidades operativas que en los Institutos Estatales y Delegaciones se han presentado". Trimestralmente, se miden y analizan los resultados alcanzados por entidad federativa. Para 2011, el sistema de indicadores del MEI será modificado para permitir evaluación independiente y equitativa a los resultados de cada entidad. De una evaluación por rangos de valor basada en la comparación de los resultados de cada entidad respecto a la media nacional, se pasará a una basada en los logros individuales. Se conservará la técnica de semaforización por grupos de acuerdo a las calificaciones obtenidas. El MEI incluye indicadores de eficacia y eficiencia basados en los Usuarios que Concluyen Nivel (UCN). Se consideran pertinentes para esta primer fase de operación del MEI, luego de la modificación y se reconoce la dificultad de construir indicadores sobre costos desglosados para cada tipo de	DPI-ECR2007; Informe Final del MEI 1er trimestre 2011
ECR2007	Unificar las tareas del monitoreo de las asesorías a la población atendida, lo que permitiría aumentar su alcance y reducir costos.	La operación está desconcentrada con la federalización y solamente se puede sugerir porque no es una atribución del INEA Central.	Se han realizado diversas evaluaciones internas y externas cuyos temas se relacionan directamente con los procesos seguidos en las asesorías a educandos; p. ej., Evaluación final del perfil académico y profesional de los asesores, Evaluación del Perfil, Reclutamiento, Capacitación y Remuneración de los Asesores que Aplican el MEVYT; Informe final de la propuesta de profesionalización y de esquemas de gratificación de los asesores, Propuesta de diseño e implantación del Registro Estatal de Formación. Sus resultados y recomendaciones han valido para que en las ROP de cada ejercicio fiscal se establezcan los mínimos requeridos para el reclutamiento, capacitación, remuneración y gratificación (lo cual implica monitorear y evaluar su desempeño) de los asesores, así como para la definición de sus funciones. El INEA sólo tiene facultades normativas ("puede ser proveedor de algunos materiales, estrategias y apoyos para que los IIEA y Delegaciones fortalezcan estas funciones e incrementen los niveles y desempeños de las figuras con base en las posibilidades"). La justificación para no atender la recomendación es válida.	DPI-ECR2007; ROP 2011

Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas				
Evaluación	Recomendación	Justificación del programa para no atender la recomendación	Observaciones al 2011	Fuente
ECR2007	No se cuenta con una evaluación a profundidad del impacto del MEVyT en la formación de competencias para la vida y el trabajo, ni de sus efectos sobre el bienestar de los educandos	El desarrollo de la evaluación de impacto está condicionada a la autorización por parte de la SEP y Hacienda para el pago bianual al evaluador externo, dado que una evaluación de esta naturaleza debe ser considerada por dos años, pues se ha promediado un lapso de dos años para que un educando concluya alguno de los niveles educativos	Si bien en los Programas Anuales de Evaluación no se ha dispuesto la realización de una evaluación de impacto, el INEA cuenta con estudios e investigaciones externos, casi todos de carácter cualitativo, que han arrojado evidencia sobre algunos aspectos de impacto. P. ej., Estrategias de valoración de impacto con niveles de calidad, que den cuenta de los resultados del desempeño institucional y del impacto que el programa tiene entre la población beneficiaria (2009); Evaluación Externa de Reglas de Operación a partir de Percepción de beneficiarios (2008); Seguimiento a egresados del INEA. Estudio cualitativo; Evaluación Cualitativa Fase 2 (2010); Análisis e interpretación Fase 2 (2010). Al 2011 se obtuvo evidencia de que el Programa havalorado las debilidades y fortalezas de la evaluación de impacto (EI) MEVyT 2009 y de que se está planeando el diseño y la implementación de una evaluación de impacto que soluciones las dificultades encontradas por la EI MEVyT2009.	Seguimiento a ASM 2009, 2010 y 2011; DT 2011 (versión preliminar)
ECR2007	El Programa carece de análisis costo beneficio de sus servicios, diferenciados por estrategia y tipo de población.	Tomando en cuenta que esta acción de mejora está vinculada a la autorización y desarrollo de la evaluación de impacto, no se podrá atender de manera inmediata, por lo que se considera que al tener los resultados de esta evaluación, se podrá atender al siguiente año.	Si bien en los Programas Anuales de Evaluación no se ha dispuesto la realización de una evaluación de impacto, el INEA cuenta con estudios e investigaciones externos, casi todos de carácter cualitativo, que han arrojado evidencia sobre algunos aspectos de impacto. P. ej., Estrategias de valoración de impacto con niveles de calidad, que den cuenta de los resultados del desempeño institucional y del impacto que el programa tiene entre la población beneficiaria (2009); Evaluación Externa de Reglas de Operación a partir de Percepción de beneficiarios (2008); Seguimiento a egresados del INEA. Estudio cualitativo; Evaluación Cualitativa Fase 2 (2010); Análisis e interpretación Fase 2 (2010)	Seguimiento a ASM 2009, 2010 y 2011; DT 2011 (versión preliminar)

DPI-ECR2007 : Documento de Posicionamiento Institucional correspondiente a la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007-2008 2007, fechado en diciembre de 2008.

Seguimiento a ASM 2009, 2010 y 2011: Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como Específicos, derivados de Informes y Evaluaciones Externas de la UPEP 2009 , 2010 y 2011

Documentos de Posicionamiento Institucional correspondientes a las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2008, 2009 y 2010,

Documentos de Opinión Institucional correspondientes a las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2008, 2009 y 2010.

NOTA: los Documentos de Posicionamiento Institucional no se refieren directamente a los Aspectos Susceptibles de Mejora, sino como su nombre lo indica, a la posición/justificación que la UR del programa asume respecto a las recomendaciones o comentarios vertidos en cada evaluación externa.

FUENTES: Documento Institucional de la ECR 2007-2008;Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como Específicos, derivados de Informes y Evaluaciones Externas de la UPEP 2008, 2009 , 2010 y 2011; Documentos de Trabajo de los Mecanismos 2008 y 2010 reportados al CONEVAL; Documento de Trabajo 2011 (versión preliminar).