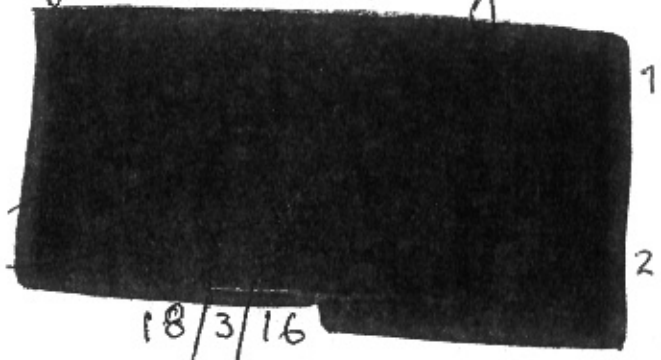




(1) se eliminan 4 palabras
(2) se elimina 1 rúbrica - antefirma
media firma o firma.



Recibí original



COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES
Dirección General de Delitos y Sanciones
Dirección General Adjunta de Sanciones Administrativas B

| | |
|--------------------------------|--|
| Fecha de clasificación: | 10 de marzo de 2016 |
| Unidad Administrativa: | Dirección General de Delitos y Sanciones. |
| Reservada: | Todo el documento. |
| Período de reserva: | 12 años. |
| Fundamento legal: | Artículo 13, Fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y Lineamiento Vigésimo Segunda, Artículo 14, fracción IV, de la citada Ley, en relación con los Lineamientos Vigésimo Segundo y Vigésimo Séptimo. |
| Confidencial: | Todo el documento. |
| Fundamento Legal: | Artículo 18, Fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y Lineamiento Vigésimo. |
| Rúbrica: | |

México, D.F., 10 de marzo de 2016

Oficio No.: 210-119802-ETG/2016

Exp.: 211.115.11"2015"/1462/4

Asunto: Se impone sanción administrativa.

SR. JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR,
Avenida Paseo de la Reforma # 222, Piso 25,
Colonia Juárez
C.P. 06600 México D.F.

De conformidad con lo previsto en los artículos 2, segundo párrafo, 4, fracciones I, XVIII, XIX, XXX y XXXVIII y 5, párrafos primero y penúltimo, de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 351 y 391, de la Ley del Mercado de Valores (en adelante indistintamente la "Ley" o la "LMV"); así como atendiendo a lo dispuesto por los artículos 1, 2, 3, 4 y 62, del Reglamento de Supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (en adelante el "Reglamento de Supervisión"); esta Comisión Nacional Bancaria y de Valores (en adelante indistintamente la "Comisión" o la "Autoridad"), tiene por objeto supervisar y regular, en el ámbito de su competencia, a las entidades integrantes del sistema financiero mexicano y las personas físicas y demás personas morales, cuando realicen actividades previstas en las leyes relativas al citado sistema financiero, a fin de procurar su estabilidad y correcto funcionamiento, así como mantener y

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

2. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

fomentar el sano y equilibrado desarrollo del sistema financiero en su conjunto, en protección de los intereses del público, así como imponer sanciones administrativas por infracciones a las leyes en materia financiera y disposiciones que emanen de ellas.

Atento a lo anterior, esta Comisión observó una infracción a la LMV, razón por la cual inició el procedimiento administrativo de imposición de sanción en contra **Usted**, en su carácter **Director de Finanzas de Organización de Proyectos de Infraestructura, S. DE R.L. DE C.V.** (en adelante "OPI", la "Emisora" o la "Sociedad", indistintamente), de conformidad con los siguientes:

RESULTANDOS:

1.- Mediante oficio No. 210-81879-ETG/2015 del 26 de octubre de 2015, debidamente notificado el día 27 de octubre de 2015, esta Comisión emplazó a Usted en su carácter de Director de Finanzas de OPI, toda vez que en el ámbito de sus funciones, suscribió el Reporte Anual 2014, y publicó el Prospecto de Colocación, por lo que la Emisora, bajo su responsabilidad del contenido de la información, difundió información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera, en el Prospecto de Colocación, el 31 de marzo de 2015 y en el Reporte Anual 2014, el día 12 de agosto de 2015, respectivamente, en contravención a lo previsto por el artículo 368, en relación con el artículo 2, fracción XII, y artículo 45, párrafos primero y último, de la LMV (en adelante indistintamente el "Oficio" o el "Oficio de Emplazamiento").

2.- Por escrito recibido en esta Comisión el 25 de noviembre de 2015 (en adelante el "Escrito de Respuesta"), Usted hizo uso de su derecho de audiencia, teniéndose aquí por reproducido el mismo en todas sus partes, como si a la letra se insertase para todos los efectos a que haya lugar, sin que ello sea óbice que para el efecto de garantizar su seguridad jurídica, los argumentos formulados así como las probanzas ofrecidas, sean analizadas y valoradas a lo largo del considerando Cuarto de la presente Resolución.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- Esta Comisión, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4, fracciones XIII y XIX y 12, fracciones II y IV, de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como por el 391, párrafo segundo, de la LMV, está facultada para imponer sanciones administrativas a los

3. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

entidades y personas sujetas a su supervisión, con motivo de la violación a dicha Ley, así como a las disposiciones de carácter general que de la misma emanen.

SEGUNDO.- En ejercicio de esa facultad, mediante el Oficio de Emplazamiento, notificado el día 27 de octubre de 2015, se comunicó a Usted, la presunta irregularidad.

TERCERO.- En relación al escrito de recibido en esta Comisión el 25 de noviembre de 2015, suscrito por José Luis Muñoz Ferrer Mac Gregor, al que se hizo referencia en el Resultando Segundo del presente Oficio, mismo que se tiene por reproducido como si a la letra se insertase en obvio de repeticiones, se le tiene por presentado en tiempo y forma.

Asimismo, se tienen por hechas las manifestaciones que a su derecho convienen mismas que serán analizadas y valoradas en el Considerando Cuarto del presente Oficio.

En cuanto a las pruebas documentales ofrecidas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 389 de la LMV, se procede a proveer respecto a su admisión en los siguientes términos:

- I. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en copia simple de un listado de información revelada por el Emisor, a efecto de ejemplificar cierta información relevante de OHLMEX con la que cuenta el público inversionista para conocer la situación real y actual del Emisor.
- II. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en copia simple del cuadro comparativo entre la información contenida en los Estados Financieros de CONMEX y la información de la "inversión pendiente de recuperar" bajo la Concesión de CONMEX.
- IV. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en los escritos que contienen los informes con Proyecciones Financieras emitidos por "██████████", "██████████", "██████████" y "██████████" que recibe el Emisor como parte de la cobertura y análisis que realizan dichas instituciones financieras sobre OHLMEX y sus concesiones, así como los extractos relevantes de dichos informes.

4. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

- V. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en copia simple de una guía preparada por el Emisor, por virtud de la cual se explican de manera simplificada y a manera de ejemplo, los pasos a seguir para preparar Proyecciones Financieras de la Concesión de CONMEX, la cual fue preparada con base en la información revelada en el reporte anual 2014 y anexos.
- VI. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en copia simple del cuadro comparativo entre las inflaciones utilizadas a la fecha de la realización de las Proyecciones Financieras que componen la solicitud de ajuste de las condiciones de vigencia y tarifa del título de concesión del Circuito Exterior Mexiquense, contra las inflaciones reales conforme al INPC.
- VII. La **DOCUMENTAL PRIVADA**, consistente en copia simple del cuadro comparativo publicado por Latin Focus y disponible en la página de red mundial (Internet) <http://www.focus-economics.com/online-store/products> que señala las expectativas del PIB y otros factores macroeconómicos a la fecha de elaboración de la Proyección Financiera que conforma la solicitud de ajuste de las condiciones de vigencia y tarifa del título de concesión del Circuito Exterior Mexiquense y otros factores macroeconómicos reales.

Al respecto, se señala que se tienen por ofrecidas, admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza las documentales referidas, mismas que serán valoradas a lo largo del Considerando Cuarto del presente Oficio, de conformidad con lo establecido en el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la LMV, de acuerdo al tercer párrafo de su artículo 389.

Ahora bien, por lo que hace a las documentales públicas, identificadas con el numeral III, de su Escrito de Respuesta, consistentes en los formatos de Registro de la Inversión Pendiente de Recuperar en CONMEX, emitidos por el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (en adelante el "SAASCAEM") para los periodos que en ellas se indican; esta Comisión determina rechazarlas, toda vez que el fondo del asunto versa sobre determinar si la Sociedad bajo su responsabilidad en el ejercicio de su encargo como Director de

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

5. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Finanzas de la Emisora, difundió información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera, en el Prospecto de Colocación, el 31 de marzo de 2015 y en el Reporte Anual el 12 de agosto de 2015, más no acerca del reconocimiento de la inversión por el SAASCAEM, por lo que al no tener relación alguna con el fondo del asunto se estima pertinente rechazarla, lo anterior, de conformidad con lo previsto por el artículo 389 de la LMV.

CUARTO.- Una vez desahogadas las pruebas ofrecidas, se procede analizar en lo particular los argumentos formulados por Usted, para tratar de desvirtuar la infracción que se le imputa con motivo de su participación en la realización de actos contrarios a lo preceptuado por la Ley del Mercado de Valores.

Tal y como fue señalado en el Oficio de Emplazamiento, OPI es una sociedad controladora cuya única subsidiaria es Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (en adelante CONMEX o Conmex), respecto de la cual es titular indirecta del 93.5% de las acciones representativas de su capital social, a través del fideicomiso irrevocable número 429 de fecha 7 de octubre de 2004.

Por su naturaleza, OPI no es una sociedad operadora y la totalidad de sus ingresos, diversos a los ingresos financieros, provienen de los derechos que tiene en su carácter de fideicomisario, a recibir flujos remanentes en la forma de dividendos, reembolsos y otras distribuciones derivado de su participación en el capital de CONMEX, en el entendido que, dichos flujos remanentes son generados de la operación del Circuito Exterior Mexiquense.

En ese tenor, los principales flujos de OPI provienen indirectamente de la operación de CONMEX.

Analizados los argumentos vertidos por Usted, así como los elementos con los que cuenta esta Autoridad, se corrobora la existencia de la infracción a la norma que se le imputa.

Lo anterior es así, ya que los argumentos hechos valer por Usted, resultan insuficientes y por lo tanto no logran desvirtuar la infracción a la norma que se le imputa, en términos de lo siguiente:

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

6. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Respecto a lo expuesto como Cuestión Previa de su Escrito de Respuesta, en la que medularmente señala que esta Comisión especificó claramente en el Oficio de Emplazamiento las probables conductas que pudieran resultar contrarias a lo mandado por la LMV y la CUE, las cuáles constituyen la materia del procedimiento administrativo de sanción y que por lo tanto el procedimiento única y exclusivamente debe analizar si, en su caso, se colman o no los extremos de la irregularidad que se le imputa.

Se precisa que esta Autoridad, en todo momento ha salvaguardado su esfera jurídica, respetando las garantías de seguridad jurídica, y legalidad en apego a lo dispuesto por el artículo 391, fracción I de la LMV, otorgándole mediante el Oficio de Emplazamiento un plazo para que en ejercicio de su derecho de audiencia, manifestara lo que a su derecho conviniese, aportara pruebas y formulase alegatos; y que es precisamente mediante el presente oficio que se valorarán los argumentos y pruebas vertidos por Usted.

En cuanto a lo manifestado por Usted como consideraciones previas sobre el deber de cuidado, en el sentido de que: "... mi función ha sido y es encaminada en todo momento en apego a las políticas de control interno y las políticas contables aprobadas por el Consejo del Emisor, y a los procedimientos de auditoría interna y externa establecidos por el Emisor, y he tomado en consideración la asesoría brindada por despachos y firmas especializadas en las materias correspondientes. Debe de precisarse que el suscrito, en todo caso actúa dentro de su ámbito de competencia"; se señala que si bien refiere que ha tomado en consideración la asesoría brindada por despachos y firmas especializadas en las materias correspondientes, dicho argumento no logra desvirtuar la infracción atribuida consistente en haber difundido información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera de la Emisora en el Prospecto de Colocación, de fecha 31 de marzo de 2015 y en el Reporte Anual 2014, el día 12 de agosto de 2015.

De conformidad con el artículo 368, párrafo primero, de la LMV, está prohibida la difusión de información que induzca a error respecto de la situación financiera, administrativa, económica o jurídica de una emisora; entendiéndose que se difunde información que induce a error, salvo prueba en contrario, de conformidad con el segundo párrafo del mismo precepto legal, cuando en la revelación de un reporte y demás documentos informativos, se haya incluido información errónea.

7. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Esta prohibición, para el caso específico de Usted, responsable del contenido de la información del Prospecto de Colocación y del Reporte Anual 2014, la Emisora reveló lo siguiente:

1. En relación con el tráfico de vehículos del Circuito Exterior Mexiquense, la Emisora, entre otra información, reveló lo siguiente (en adelante conjunta o separadamente de forma indistinta, la "Información de Tráfico" o la "Información de los Aforos"):

a. La evolución que mostraron los aforos vehiculares durante 2012, 2013 y 2014, en el apartado "Circuito Exterior Mexiquense" del numeral denominado "b) Descripción del negocio" de la sección "2. La Compañía", los cuales fueron medidos en tráfico equivalente diario promedio ("TEDP") en 269,523, 272,039 y 283,241 vehículos, respectivamente.

De lo anterior se desprende que los porcentajes de crecimiento de los aforos vehiculares de la Concesión de Conmex en los años 2013 y 2014 fueron del 0.9% y 4.1%, respectivamente, en relación con el año previo, es decir, 2012 y 2013.

b. La evolución que mostraron los ingresos por peaje durante 2012, 2013 y 2014, en el numeral denominado "a) Información financiera seleccionada" de la sección "3. Información Financiera" del Reporte Anual 2014.

De lo anterior, se desprende que los ingresos de peaje observados en 2012, 2013 y 2014 fueron para Conmex el siguiente:

- Conmex: \$1,895 millones de pesos, \$2,105 millones de pesos y \$2,361 millones de pesos, respectivamente, por lo que se desprende que los porcentajes de crecimiento de los ingresos por peaje de la Concesión de Conmex observados en los años 2013 y 2014 fueron del 11.1% y 12.2%, respectivamente, en relación con el año previo, es decir, 2012 y 2013.

2. En relación con el rendimiento que Conmex obtendría por la inversión en la Concesión respectiva, señaló en el numeral "c) Factores de Riesgo" de la sección "1. Información General"

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

8. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

[...]

Las disposiciones legales que establecen las cuotas de peaje máximas aplicables a los ingresos no garantizan la rentabilidad de las Concesiones.

Las disposiciones aplicables a las actividades y Concesiones de la Compañía establecen las cuotas de peaje máximas que ésta puede cobrar a los usuarios. Aunque algunas de nuestras Concesiones establecen la posibilidad de prórroga de la vigencia con el fin de permitirnos alcanzar la tasa interna de retorno acordada u obtener el pago correspondiente en caso de que la autoridad gubernamental competente decida no extender la vigencia de la Concesión, nuestras Concesiones no garantizan que los proyectos serán rentables.

El rendimiento obtenido por la Compañía sobre sus inversiones actuales en algunas Concesiones podría ser inferior al previsto en los términos de las mismas derivado de, entre otras cosas, los volúmenes de tráfico.

La principal fuente de ingresos en efectivo de la Compañía está representada por las cuotas de peaje que cobra en sus autopistas. Dichos ingresos por cuotas de peaje dependen del volumen de vehículos que transita por dichas autopistas y la frecuencia con que los viajeros utilizan dichas autopistas....

[...]

3. En relación con la vigencia de la Concesión, en el apartado "i) Actividad principal" del numeral denominado "b) Descripción del negocio" de la sección "2) La Compañía":

Que la vigencia de la Concesión de Connex había sido prorrogada hasta diciembre de 2051.

4. En relación con los resultados de operación y situación financiera de la Compañía, en el apartado "d) Comentarios y análisis de la administración sobre los resultados de operación y situación financiera de la Compañía" de la sección "3. Información Financiera", lo siguiente.
(...)

9. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Los ingresos por cuotas de peaje aumentaron 18% pasando de Ps. 3,149.4 millones en 2013 a Ps. 3,728.6 millones en 2014. Este incremento se debe principalmente al 12% de aumento en los ingresos por cuota de peaje del **Circuito Exterior Mexiquense** los cuales alcanzaron los Ps. 2,361.0 millones, el aumento en los ingresos por cuota de peaje de **Viaducto Bicentenario** los cuales alcanzaron los Ps. 465.5 millones, el 12% de aumento en los ingresos de la Autopista Amozac-Perote, mismos que totalizaron los Ps. 479.7 millones y a los Ps. 422.3 millones generados por la Autopista Urbana Norte.

El Tráfico Equivalente Promedio Diario del **Circuito Exterior Mexiquense** en 2014 fue de 283,241 vehículos promedio diario representando un aumento del 4.1% al compararse contra los 272,039 vehículos registrados en 2013. Por su parte, la cuota promedio por vehículo para el 2014 aumentó 7.6% alcanzando los Ps. 22.82, la cual se comparó contra los Ps. 21.20 registrada en 2013.

(...)

En lo que respecta a los otros ingresos de operación, estos disminuyeron en Ps. 1,071.4 millones, equivalentes al 8%, al pasar de Ps. 12,785.9 millones en 2013 a Ps. 11,714.4 millones en 2014, de los cuales Ps. 6,056.3 millones corresponden a **GONMEX**, Ps. 2,176.2 millones a **Viaducto Bicentenario** y Ps. 3,481.9 millones a la Autopista Urbana Norte. La disminución en el rubro de los otros ingresos de operación se debe principalmente a la reducción del 25% en **CONMEX** resultado del proceso de refinanciación concluido a finales del 2013, dado que en el cuarto trimestre del 2013 **CONMEX** reconoció Ps. 4,621.5 millones en este rubro. Estos otros ingresos de operación corresponden a la diferencia que existe entre la rentabilidad real obtenida, neta de impuestos, obtenida por la operación de dichas concesiones, contra la rentabilidad real garantizada, cuando esta última resulte mayor.

(...)"

5. En relación con la **Rentabilidad garantizada**, en los Estados Financieros Consolidados de 2014, que se adjuntan al Reporte Anual 2014, en el apartado **Rentabilidad garantizada** del inciso "d Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "**PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES**", lo siguiente:



(4) se eliminan 15 palabras

10. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

[...]
Con base en estimaciones anuales de rentabilidad que tiene determinadas la administración de la Entidad, se estima que la rentabilidad garantizada reconocida será recuperada dentro del plazo normal establecido en cada concesión, y en caso de no presentarse los flujos estimados de vehículos que den dicha rentabilidad, el Título de Concesión permite alcanzarla mediante las prórrogas del plazo de vigencia que se requieran para ello. Algunos títulos de concesión limitan su determinación considerando el capital de riesgo que representan los recursos propios de financiación invertidos por la concesionaria en el proyecto y otros considerando los recursos totales que incluyen los recursos propios y financiamientos externos obtenidos por la concesionaria para la construcción del proyecto. Adicionalmente, dependiendo de las ubicaciones geográficas, existen limitaciones en los plazos de extensión de los periodos de explotación los cuales limitan su extensión en un periodo máximo adicional al periodo otorgado respectivamente.
[...]"

Lo anterior, no obstante que el 14 de diciembre de 2012 se suscribió la Quinta modificación al Título de Concesión de Connex, para cuyo efecto, la Sociedad utilizó los [REDACTED] los cuales arrojan que las cifras proyectadas que fueron utilizadas en el [REDACTED] 2012, en relación con los ingresos de peaje de la Concesión de Connex proyectados en diciembre de 2012, para los años 2012, 2013 y 2014, difieren de aquellas a las que la Emisora hizo referencia en el Reporte Anual 2014, es decir, las cifras señaladas por la Emisora en el Reporte Anual 2014, eran menores a las cifras proyectadas para dichos años en el [REDACTED]

Si bien es cierto, no se omite la revelación de información relevante por parte de la Sociedad al establecer como parte de la información revelada las consideraciones y factores de riesgo necesarios para la toma de decisiones de inversión, dentro de los cuales particularmente se destacan los factores de riesgo que mencionan consideraciones específicas respecto al rendimiento o rentabilidad de los proyectos incluyendo el hecho de que esta se encuentre sujeta a múltiples factores y que el volumen de tráfico es impredecible, tal y como lo refiere en su Escrito de Respuesta, de lo revelado por la Sociedad en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, bajo su responsabilidad de Director de Finanzas de OPI, a través de los numerales citados, se aprecia con claridad que existe un

11. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

error de inconsistencia en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, entre la información revelada de la Rentabilidad Garantizada en las diversas secciones del Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014 y aquélla respecto a la **Rentabilidad garantizada**, incluida como Política Contable de los Estados Financieros Consolidados de 2014, que se adjuntan al Prospecto de Colocación y al Reporte Anual 2014, en el apartado *Rentabilidad garantizada del inciso d "Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES"*.

Ahora bien, una vez analizados los argumentos y pruebas aportados por Usted en relación a la infracción atribuida, se desprende que lo siguiente:

Respecto a la documental privada identificada con el "numeral-1", consistente en copia simple de un listado de información revelada por la Emisora, a efecto de ejemplificar cierta información relevante de OHLMEX, con la que cuenta el público inversionista para conocer la situación real y actual de dicha Emisora, se señala que al tratarse de un escrito privado, que contiene una declaración de verdad, hace fe de la existencia de dicha declaración más no de los hechos declarados, en términos de lo dispuesto por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la LMV, de conformidad con su artículo 389, párrafo tercero, asimismo no hace más que demostrar la inconsistencia que existe entre dicha información relevante de OHLMEX y la información revelada respecto a la **Rentabilidad garantizada**, incluida en los Estados Financieros Consolidados de 2014, que se adjuntan al Prospecto de Colocación y al Reporte Anual 2014, en el apartado *Rentabilidad garantizada del inciso d "Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES"*.

A mayor abundamiento, como lo refiere, publicó en el Reporte Anual 2014 y Estados Financieros anexos, información respecto a los aforos; los ingresos por cuotas de peaje; las tarifas aplicables; los costos y gastos; la rentabilidad garantizada; la vigencia de las concesiones; los incrementos de tarifa futuros pactados conforme a cada uno de los títulos de concesión; las condiciones de las deudas financieras, incluyendo el hecho que ésta se encuentra sujeta a múltiples factores, así como consideraciones particulares respecto a la vigencia de sus proyectos.

12. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

De igual manera, de las documentales identificadas como Anexo 4, se desprende que los informes con Proyecciones Financieras sirven al público inversionista para determinar la evolución, rendimiento y plazo de la concesión de CONMEX.

Igual situación prevalece respecto del Anexo 4, consistente en el informe realizado por "██████████" ³ del que se desprende la Recomendación de compra sobre OHL México, considerando el Valor Neto de sus activos, excluyendo los retornos garantizados, con una valuación de P\$30.60, que implica un retorno del 26% sobre los niveles actuales de precio de la acción.

Por lo que hace al Anexo 5, consistente en una guía preparada por la Emisora, mediante la cual se explican los pasos a seguir para preparar Proyecciones Financieras de la Concesión de CONMEX, se señala que no desvirtúa la infracción de que se trata, toda vez que la guía a que hace referencia la Sociedad, en su caso, únicamente acredita el análisis realizado por la Sociedad con información pública, así como la existencia y seguimiento de la metodología con la que la realizó, pero de ninguna manera, desvirtúa que la Emisora, bajo su responsabilidad, como Director de Finanzas de OPI, difundió información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, como consecuencia del error de inconsistencia mencionado anteriormente.

Adicionalmente, respecto a los Anexos 6 y 7 de su escrito de Respuesta, consistentes en un cuadro comparativo entre las inflaciones utilizadas a la fecha de la realización de las Proyecciones Financieras que componen la solicitud de ajuste de las condiciones de vigencia y tarifa del título de concesión del Circuito Exterior Mexiquense contra las inflaciones reales conforme al INPC; y un cuadro comparativo publicado por Latin Focus y disponible en la página de red mundial (Internet) <http://www.focus-economics.com/online-store/products> que señala las expectativas del PIB y otros factores macroeconómicos a la fecha de elaboración de la Proyección Financiera que conforma la solicitud de ajuste de las condiciones de vigencia y tarifa del título de concesión del Circuito Exterior Mexiquense frente al PIB y otros factores macroeconómicos, son valoradas en su conjunto, sin que de ellas se acrediten los extremos que pretende, toda vez que los comparativos realizados por esta Comisión entre cifras actuales y de reequilibrio para la Concesión, se efectuó conforme a los supuestos que la propia Emisora decidió emplear para la generación de dichas proyecciones financieras, es decir, en las mismas unidades monetarias.

13. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Se afirma lo anterior, toda vez que tal como se desprende de los archivos electrónicos proporcionados por OHL a esta Comisión, mediante escrito de fecha 27 de julio de 2015, con motivo del requerimiento efectuado durante el desarrollo de la visita de investigación, que contienen las proyecciones financieras determinadas por OHL, tales como el [REDACTED] en relación con el [REDACTED] entre otros, en los que se incluyeron el [REDACTED] y el documento "[REDACTED]" que básicamente contienen la relación de premisas e insumos de los modelos de gestión para la Concesión tales como la inflación, así como al uso de cifras ajustadas por la inflación que la propia Emisora determinó en cada uno de los modelos.

Por otra parte se advierte que la Emisora, bajo su responsabilidad de Director de Finanzas, respecto a la Rentabilidad garantizada referida en los Estados Financieros Consolidados de 2014, que se adjuntaron al Prospecto de Colocación y al Reporte Anual 2014, en el apartado Rentabilidad garantizada del inciso "d Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES", señaló únicamente lo siguiente:

"... las políticas contables son principios o procedimientos específicos, no constituyen una declaración en cuanto a los resultados, patrimonio o incluso sobre rendimiento o plazo de las concesiones del Emisor u otro tipo de información de OPI, sino únicamente explicar la forma y los criterios con lo que se construyen los Estados Financieros de OPI y se facilita información adicional que pudiera ser relevante para el análisis de los mismos." y que: "... el párrafo seleccionado por esa H. Comisión que arriba se transcribe respecto a la política contable del Emisor, deberá entenderse únicamente como una política contable y procedimiento que sigue el Emisor para el adecuado registro de la "rentabilidad garantizada" en los Estados Financieros, en el entendido que, para el tratamiento aplicable en cada concesión respecto a la rentabilidad garantizada, el plazo de vigencia y las aplicabilidad de prórrogas de la concesión correspondiente, el público inversionista y los demás participantes del mercado, deberán atender al registro contable de la misma en los Estados Financieros, y a las diversas secciones del Reporte Anual 2014 en las que se detalla el tratamiento que realiza el Emisor respecto a la rentabilidad garantizada y a la demás información relacionada con las concesiones, por ejemplo, la sección de "1. INFORMACIÓN GENERAL - c) Factores de Riesgo", y en la sección "2) LA COMPAÑÍA - b) Actividad Principal"."

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



(4) se eliminan 8 palabras.



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

14. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Al respecto, se señala que el argumento expuesto resulta inoperante para desvirtuar la infracción, toda vez que únicamente pretende acreditar que el párrafo que se analiza, formó parte del Prospecto de Colocación y del Reporte Anual porque forma parte de la descripción de la "Política contable" seguida para el registro de la rentabilidad garantizada y no por considerarse una "proyección"; sin embargo, conforme a lo expuesto por Usted en relación a que las políticas contables son los principios, bases, acuerdos reglas y procedimientos específicos adoptados por la entidad en la elaboración y presentación de sus estados financieros, resulta incuestionable que la elaboración y por lo tanto, aplicación de la Política Contable establecida por la Sociedad, bajo su responsabilidad de Director de Finanzas, en los términos expuestos es inconsistente con el resto de la información revelada en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual respecto a la rentabilidad garantizada, y por lo tanto lleva a Resultados erróneos en los Estados Financieros y en consecuencia en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual.

Confirma lo anterior, el análisis efectuado a la citada nota a los Estados Financieros Consolidados del que se desprende que ésta al señalar que: "... se estima que la rentabilidad garantizada reconocida será recuperada dentro del plazo normal establecido en cada concesión, y en caso de no presentarse los flujos estimados de vehículos que den dicha rentabilidad, el Título de Concesión permite alcanzarla mediante las prórrogas del plazo de vigencia que se requieran para ello." no es consistente con el resto de la información revelada en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, respecto a la Rentabilidad Garantizada y las conclusiones presentadas por los documentos denominados "██████████" y "██████████" pues éstos establecen que, en el caso de Comex, se requeriría una ampliación de 6 años adicionales para recuperar el saldo de la inversión pendiente de recuperar.

En razón de lo anterior, es claro que la inconsistencia presentada en su Política Contable, misma que siguió la Emisora, bajo su responsabilidad de Director de Finanzas, para la elaboración y presentación de sus Estados Financieros Consolidados de 2014, adjuntos al Reporte Anual 2014, en el apartado Rentabilidad garantizada del inciso "d" Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES", se tradujo en la difusión de información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera, en el referido Prospecto de Colocación el 31 de marzo de 2015, y en el Reporte Anual 2014, publicado el día 12 de agosto de 2015.

15. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Asimismo Usted manifiesta conforme al procedimiento previsto en la Política Contable, que la administración de OPI realiza una serie de escenarios y sensibilidades sobre las variables que afectan el proyecto respectivo para medir, entre otras cosas, si la rentabilidad estimada para el proyecto correspondiente será recuperada dentro del plazo de vigencia de la concesión respectiva o dentro de las prórrogas permitidas según resulte aplicable bajo el título de concesión respectivo, bajo diversos escenarios indicativos sobre cómo y cuándo se recuperará la inversión y se obtendrá la rentabilidad del proyecto.

Por otra parte, esta Comisión señala que respecto a lo expuesto por Usted en su Escrito de Respuesta en relación a que: "... OPI ha adoptado en todo momento la recomendación de la propia Comisión respecto a que no se presenten Proyecciones Financieras en los reportes anuales de las emisoras. Lo anterior, de acuerdo al último párrafo de la subsección (a) "Información financiera seleccionada", de la sección (3) "Información Financiera", inciso C) "Información que deberán contener los capítulos del reporte anual", fracción II "Información Requerida en el Reporte Anual", del Anexo N "Instructivo para la Elaboración del Reporte Anual" de la Circular Única de Emisoras"; debe precisarse que la recomendación a que hace referencia Usted, no es absoluta, sino que el mismo párrafo establece que en caso de que se presenten proyecciones financieras, ya sea voluntariamente o en cumplimiento de la obligación de publicar toda su información relevante, en su caso deberá incluir, de forma enunciativa mas no limitativa, una explicación respecto a la manera en la que se determinaron, los supuestos para preparar las mismas y el riesgo de que estas no se cumplan.

Respecto a lo manifestado por Usted en cuanto a que: "... las consideraciones realizadas sobre las diversas variables que afectan el aforo e ingreso de las Proyecciones Financieras del Circuito Exterior Mexiquense sufrieron cambios por el simple paso del tiempo, múltiples variaciones respecto a la situación originalmente determinada en el momento de su elaboración. Por lo anterior, no se puede realizar una mención específica de las variaciones o desviaciones de las mismas, sin realizar una explicación detallada de las variables (técnicas, operativas, económicas, entre otras) que componen dicha proyección de ingreso y de los cambios o evolución de los supuestos y premisas que originalmente se realizaron para su determinación ..."; resulta inoperante para desvirtuar la infracción, en razón de que esta Comisión en ningún momento atribuyó a Usted el que no realizara una proyección financiera que contemplara todas y cada una de las variables que señala, o bien, que no hubiera seguido los procedimientos para la realización de la misma, sino que mediante la publicación de su

16. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Prospecto de Colocación el día 31 de marzo de 2015 y del Reporte Anual de 2014, el día 12 de agosto de 2015, difundió información que indujo a error al público inversionista respecto a la situación financiera como consecuencia del error de consistencia de su Política Contable, contenida en el apartado Rentabilidad garantizada del inciso "d Inversión en concesiones" de la Nota 3 denominada "PRINCIPALES POLÍTICAS CONTABLES" de los Estados Financieros.

Por otra parte, Usted en su Escrito de Respuesta señala que revela la información relevante dentro de los alcances del artículo 2, fracción VII de la LMV, a través de tanto la publicación del Reporte Anual 2014 y los Estados Financieros anexos, el Prospecto de Colocación, como por medio de los reportes de resultados trimestrales, los eventos relevantes, las conferencias, eventos y demás actos en los que participa; situación que en nada desvanece la infracción, en razón de esta no consistió en no haber observado la fracción VII del artículo 2 de la Ley, como lo señala en su Escrito de Respuesta, sino en haber infringido lo previsto por el artículo 368, de la LMV, en relación con el artículo 2, fracción XII, del mismo Ordenamiento Legal (énfasis añadido) al haber revelado información de la Rentabilidad Garantizada que es inconsistente con el resto de la información publicada por la Emisora respecto a la Rentabilidad Garantizada.

Para facilidad de referencia, a continuación se transcribe la parte conducente de los preceptos jurídicos antes mencionados:

"Artículo 2.- Para efectos de esta Ley se entenderá por:

I.-XI. [...]

XII. Información relevante, toda información de una emisora necesaria para conocer su situación real y actual en materia financiera, administrativa, operacional, económica y jurídica, y sus riesgos, así como, en su caso, la información del grupo empresarial al que pertenezca, independientemente de su posición en el grupo, siempre que influya o afecte dicha situación, y que sea necesaria para la toma de decisiones razonadas de inversión y estimación del precio de los valores emitidos por la propia emisora, conforme a usos y prácticas de análisis del mercado de valores mexicano.

XIII.-XXIV. [...]"

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

17. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

“Artículo 368.- Se prohíbe la difusión de información falsa o que induzca a error sobre valores, o bien, respecto de la situación financiera, administrativa, económica, operacional o jurídica de una emisora, a través de prospectos de colocación, suplementos, folletos, reportes y demás documentos informativos y, en general, de cualquier medio masivo de comunicación.

Se considerará que existe difusión de información que induce a error, salvo prueba en contrario, cuando en algún prospecto de colocación, suplemento, folleto, reporte, revelación de evento relevante y demás documentos informativos, se haya omitido, ya sea total o parcialmente, información relevante por parte de una emisora, intermediarios del mercado de valores, asesores en inversiones, auditores externos, licenciados en derecho, expertos independientes, proveedores de precios e instituciones calificadoras de valores, en el ámbito de su competencia, o bien, se haya incluido información errónea. El supuesto anterior no resultará aplicable cuando se trate de información cuya divulgación se encuentre prohibida en la legislación o regulación aplicable.”

Por último, en cuanto a lo señalado por Usted en su Escrito de Respuesta en el sentido de que: “... no se omite la revelación de información relevante ni se revela información que induzca al error respecto de la situación financiera, administrativa, económica o jurídica de OPL.”, toda vez que conforme a lo analizado a lo largo de la presente Resolución; si bien no se omite la revelación de información relevante, esta Comisión confirma que como consecuencia de un error de inconsistencia la Sociedad, bajo su responsabilidad como Director de Finanzas, difundió información que indujo a error al público inversionista respecto de la información contenida en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, lo que infringe lo previsto por el artículo 368, en relación con el artículo 2, fracción XII, y artículo 45, párrafos primero y último, de la LMV.

QUINTO.- En virtud de que ha quedado plenamente acreditada la infracción cometida por Usted y dado que no fue desvirtuada, conforme a lo expresado en el Considerando Cuarto anterior de la presente Resolución, y no obstante que en términos de la jurisprudencia “MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENEN DICHA MULTA, Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito VIII 2º J/21”, que se tiene aquí por reproducción

18. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

como si a la letra se insertase, no requiere una motivación adicional, ya que no se encuentran agravantes de la infracción, pues la motivación es la verificación de la infracción en relación con el precepto legal invocado, este Órgano Desconcentrado procede a imponer la sanción administrativa correspondiente de acuerdo a lo siguiente:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS MULTAS

Usted se ha hecho acreedor a la sanción prevista en la LVM, la que en ejercicio del arbitrio que la propia Ley le concede esta Comisión determinará atendiendo, además de las circunstancias especiales o causas particulares en que se cometió la infracción de que se trata, las cuales se precisaron en el considerando cuarto, tal y como lo dispone el texto del artículo 391, fracción III de la referida LMV, los siguientes elementos:

a) **EL IMPACTO A TERCEROS O AL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO QUE HAYA PRODUCIDO O ESTE PRODUCIENDO LA INFRACCIÓN.**

En el caso concreto, este Órgano Desconcentrado toma en consideración que si bien la Emisora difundió información errónea, no se produjo un impacto a terceros ni al Sistema Financiero mexicano.

b) **LA REINCIDENCIA, LAS CAUSAS QUE LA ORIGINARON Y, EN SU CASO, LAS ACCIONES CORRECTIVAS APLICADAS POR EL PRESUNTO INFRACCTOR.**

1. Reincidencia. En este caso, Usted no se ubica en el supuesto de reincidencia, entendiéndose por reincidente, en términos de lo dispuesto por el antepenúltimo párrafo del artículo 391, fracción III, inciso b), de la LMV, al que incurra en una infracción que haya sido sancionada y, en adición a aquella, cometa la misma infracción, dentro de los dos años inmediatos siguientes, a la fecha en que haya quedado firme la resolución correspondiente.

2. Acciones correctivas. No se cuenta con evidencia de que Usted, haya realizado acción correctiva alguna.

19. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

c) LA CUANTÍA DE LA OPERACIÓN EN RELACIÓN CON LA CUAL SE COMETIÓ LA INFRACCIÓN RESPECTIVA;

En el caso que nos ocupa la conducta atribuible a Usted, no puede ser cuantificable.

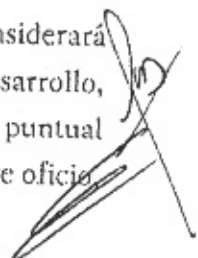
d) LA CONDICIÓN ECONÓMICA DEL INFRACTOR A EFECTO QUE DE LA SANCIÓN NO SEA EXCESIVA, Y

De conformidad con la información financiera con que cuenta esta Comisión, se determina que Usted, cuenta con capacidad económica suficiente para cubrir el monto de la multa a imponer, en su caso, misma que en todo momento será proporcional a la gravedad de la infracción cometida, tal y como se establece a lo largo de la presente Resolución.

En seguimiento de lo anterior, cabe precisar que para la determinación del monto de la multa de igual forma se toma en cuenta la capacidad económica del infractor, de acuerdo con la Jurisprudencia P./J: 17/2000 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la sanción se debe individualizar entre el mínimo y máximo permitido.

Por lo cual, en aras de actuar con apego a los principios constitucionales de individualización de las sanciones, así como el de no imponer multas excesivas, este Órgano Desconcentrado considera la capacidad económica del infractor, considerando para tal efecto el cargo que ocupó en OPI.

Cabe señalar, que al determinar el importe de la multa a imponer, esta Comisión considerará su capacidad económica, para que con la imposición de la misma, no se afecte su desarrollo, no se pongan en riesgo sus actividades, ni se afecte su capacidad de pago para dar puntual cumplimiento a sus obligaciones de pago. En ese sentido, en el Resolutivo del presente oficio se acredita que dicho total no afectará las posibilidades económicas del infractor.



e) LA NATURALEZA DE LA INFRACCIÓN COMETIDA.

Partiendo de la base de que esta Autoridad tiene por objeto supervisar y regular, en el ámbito de su competencia, a las entidades financieras, a fin de procurar su estabilidad y correcto funcionamiento, mantener y fomentar el sano y equilibrado desarrollo del sistema financiero en su conjunto, en protección de los intereses del público, así como a las personas físicas y morales cuando realicen actividades previstas en las leyes relativas al sistema financiero, a la LMV le corresponde desarrollar el mercado de manera equitativa, eficiente y transparente, protegiendo los intereses del público inversionista, minimizando el riesgo sistémico y fomentando una sana competencia entre los intermediarios financieros; salvaguardando con ello la estabilidad e integridad del sistema financiero mexicano al fomentar su eficiencia y desarrollo incluyente en beneficio de la sociedad, para el logro de lo cual resulta indispensable el puntual cumplimiento y debida observancia de lo mandado por dicho ordenamiento, así como de lo previsto por las disposiciones de carácter general que emanan del mismo.

En ese sentido y a fin de estar acorde con los estándares internacionales y con el propósito de reforzar la confianza del público inversionista en nuestro país, se ha fortalecido la legislación, con el propósito de dotar de mayor seguridad jurídica al mercado, estableciendo para ello mecanismos que permitan asegurar al público inversionista que la información financiera, económica, contable y administrativa que se envía a esta Comisión y se hace del conocimiento del público, corresponde a la real situación de las Emisoras, a fin de infundir mayor confianza en el inversionista y alentar su participación en el mercado.

No obstante lo anterior, esta Comisión en ejercicio de sus facultades de supervisión observo que la Emisora, bajo su responsabilidad en su carácter de Director de Finanzas, difundió información errónea en el Prospecto de Colocación y en el Reporte Anual 2014, lo cual resulta contrario al sano y equilibrado desarrollo del sistema en su conjunto, de ahí el grado de gravedad de la conducta infractora que se le atribuye, misma que fue detectada

21. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

corroborada en la forma expuesta en este procedimiento, destacando que los elementos de hecho y de derecho que conforman la irregularidad son suficientes para demostrar la violación de la normatividad, la cual si bien es grave no se revela la intención dolosa de afectar el bien jurídicamente tutelado en materia bursátil ya que solo se aprecia una inadecuada interpretación y aplicación de la normatividad.

De igual forma, este Órgano Desconcentrado considera la conveniencia de evitar prácticas tendientes a contravenir las disposiciones legales y administrativas aplicables, como en el presente caso, de tal manera que la multa a imponer inhiba la comisión de infracciones y propicie que Usted se apegue al marco legal que lo rige.

PARÁMETROS PARA CUANTIFICAR LAS MULTAS

SEXTO.- Por todo lo antes expuesto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 391, tercer y cuarto párrafos, de la Ley del Mercado de Valores, así como 4, fracciones XIII y XIX, y 12, fracción II, de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, este Órgano Desconcentrado ha determinado imponer a Usted la sanción a que se ha hecho acreedor, en términos del siguiente:

RESOLUTIVO

ÚNICO.- El artículo 391, tercer y cuarto párrafos, de la Ley del Mercado de Valores, preceptúa que atendiendo a las circunstancias de cada caso, esta Comisión podrá, además de la imposición de la sanción que corresponda, amonestar al infractor, o bien, solamente amonestarlo, así como la existencia de atenuantes, así como que en el caso de personas morales, las multas podrán ser impuestas tanto a dichas personas como a sus consejeros, directores generales, directivos, empleados o apoderados que hayan incurrido directamente o hayan ordenado la realización de la conducta materia de la infracción.

En atención a lo señalado anteriormente, se impone a Usted, la siguiente sanción:



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

22. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

Por haber infringido lo previsto por el artículo 368, en relación con el artículo 2, fracción XII, y artículo 4S, párrafos primero y último, de la LMV, ubicándose en el supuesto previsto por el artículo 391, cuarto párrafo, del referido Ordenamiento Legal, corresponde imponerle una sanción administrativa consistente en **AMONESTACIÓN**.

No obstante lo anterior, se le conmina para que en lo subsecuente de cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas tanto en la Ley del Mercado de Valores, como en las disposiciones de carácter general que de ella emanan, con el objeto de mantener y fomentar el sano y equilibrado desarrollo del sistema financiero mexicano en su conjunto, en protección de los intereses del público.

La presente Resolución fue aprobada por la H. Junta de Gobierno de esta Comisión en la sesión extraordinaria celebrada el 9 de marzo de 2016, mediante Acuerdo Décimo, conforme a lo dispuesto por el artículo 12, fracción IV, de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Por otro lado, se hace de su conocimiento que, en caso de existir inconformidad en contra de la presente resolución administrativa, podrá optar en defensa de sus intereses, por interponer el recurso de revisión, en la forma y términos señalados en la Ley del Mercado de Valores o, en su caso, intentar la vía jurisdiccional que corresponda.

Los miembros de la Junta de Gobierno, en sesión celebrada el 9 de marzo de 2016, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 16, fracción VI de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y 6 del Reglamento Interior de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por Acuerdo Décimo Tercero, instruyeron al Presidente de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para que ejecute el Acuerdo Décimo.

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL
BANCARIA Y DE VALORES

23. Oficio Núm.: 210-119802-ETG/2016
JOSÉ LUIS MUÑOZ FERRER MAC GREGOR

La notificación de la presente Resolución se realizará con base al Acuerdo Décimo Cuarto adoptado en la sesión de la H. Junta de Gobierno a que se ha hecho referencia en los párrafos precedentes, en términos de lo previsto por lo establecido en el penúltimo y último párrafos del artículo 16 de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en relación con lo dispuesto en los artículos 4, 6, 9 y 12 del Reglamento Interior previamente citado, por conducto del Presidente, Vicepresidente Jurídico, o por los servidores públicos adscritos a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, que cualquiera de los dos primeros designe.

Con fundamento en los artículos 16, último párrafo de la Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 12 y 54 del Reglamento Interior de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, firma, en suplencia por ausencia del PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES, el Vicepresidente Jurídico de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

ATENTAMENTE

LIC. EDGAR MANUEL BONILLA DEL ÁNGEL
VICEPRESIDENTE

c.c.p. C.P. Gloria Paola Frago Contreras.- Directora General de Supervisión de Conducta de Participantes del Mercado.- Para su conocimiento.

Insurgentes Sur No. 1971, Torre Sur piso 10, Plaza Inn, Col. Guadalupe Inn C.P. 01020, Delegación Álvaro Obregón,
México D.F. Tel: 5255 1454-6000 www.cnbv.gob.mx

Motivación de la Clasificación del “Oficios de Sanción emitido al Sr. José Luis Muñoz Ferrer Mac Gregor, con el número de oficio 210-119802-ETG/2016” emitidos por esta Dirección General de Delitos y Sanciones.

Elaborada de conformidad con el artículo 10 de los “LINEAMIENTOS PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS POR PARTE DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL”, publicados en el Diario Oficial de la Federación (D.O.F.) el 13 de abril de 2006.

- (1) El nombre de la persona física es un dato personal en tanto que identifica o hace identificable al titular.
- (2) La rúbrica, antefirma, media firma o firma, es un dato personal en tanto que identifica o hace identificable al titular.
- (3) Información relativa a personas físicas y/o morales, terceras al procedimiento.
- (4) Información relativa a hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico y/o administrativo.

Fundamentación y Motivación:

Por lo que respecta a las referencias anteriores [(1), (2), (3), (4)] del presente oficio se Fundamentan y Motivan dentro del artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicada en el D.O.F. el 11 de junio de 2002.