

---

---

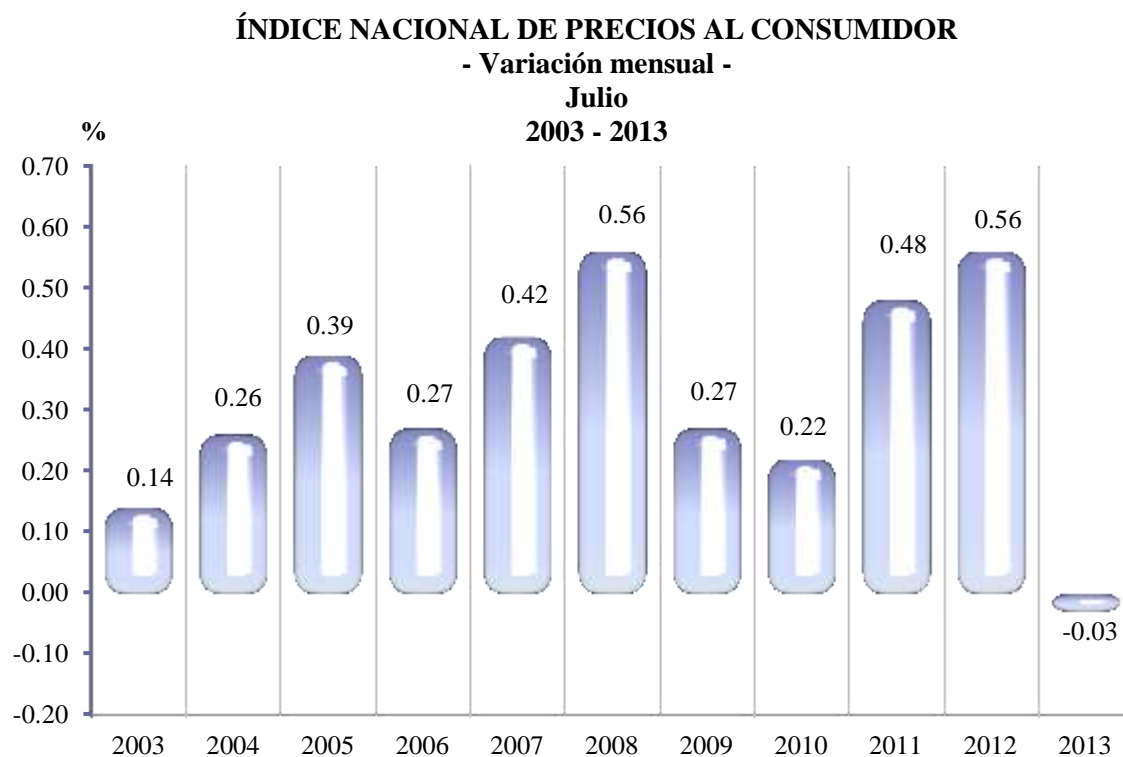
## XI. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

---

---

### Evolución de los precios

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) registró una variación negativa de 0.03% en julio del presente año, primer decremento registrado, para ese mismo mes, en los últimos once años; en particular, se ubicó 0.59 puntos porcentuales por debajo del nivel de inflación de julio de 2012 (0.56%). Destacaron las bajas en los precios de los siguientes conceptos: tomate verde (24.13%), uva (21.48%) y chile poblano (17.38%). En sentido contrario, los productos que mostraron los incrementos más significativos fueron calabacita (22.29%), aguacate (14.38%) y pera (8.50%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En la siguiente tabla se registran comentarios de algunos genéricos que han afectado al Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) en agosto de 2013.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2012		Concepto	Variación en % 2013		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 12 al 16 de agosto de 2013
Julio	Acumulado julio		Julio	Acumulado julio	
0.56	1.36	<b>INPC</b>	-0.03	1.27	En su segundo Informe Trimestral del 2013, el Banco de México anticipa que en los siguientes trimestres la inflación presentará una trayectoria convergente al objetivo de 3%. En particular, el pronóstico para la inflación general anual para el resto de 2013 y 2014 es ligeramente inferior a la previsión del Informe anterior. De igual forma, anticipa que a partir de julio la inflación general anual se ubique cerca de 3.5%, fluctuando en los próximos meses alrededor de ese nivel y que cierre así el año. En 2014, la inflación retomará su tendencia decreciente para situarse cerca de 3% al cierre de ese año.
		<b>COMENTARIOS DE HORTIFRUTÍCOLAS</b>			
5.01	-20.16	Cebolla	6.57	-28.10	El precio se encuentra 38.10% por arriba de los niveles registrados en fecha similar del 2012. Esto se debe a que la oferta disminuyó, al ser limitada la disponibilidad de producto de buena calidad, como consecuencia de las afectaciones ocasionadas por las lluvias a las siembras de Zacatecas y, en menor medida, a los cultivos de Chihuahua, aun cuando los envíos de Baja California fueron consistentes. Se espera observar otros ajustes a la alza de los precios, lo cual podría moderarse si comienzan a ingresar partidas de Guanajuato, sumado a los signos de contracción de la demanda.
3.17	21.94	Jitomate	-13.67	-19.16	El precio promedio está 11.26% por abajo en comparación con los registros de hace un año en fecha similar, ya que la oferta observó una recuperación, al ingresar producto de San Luis Potosí, Puebla, Michoacán y de las nuevas huertas de Baja California. Como consecuencia del gasto de las familias por el regreso a clases, el mercado se encuentra contraído. Para los próximos días, la disponibilidad de producto de buena calidad será limitada; sin embargo, es posible que la demanda continúe contraída, factor que hace probable que las cotizaciones se mantengan estables.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2012		Concepto	Variación en % 2013		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 12 al 16 de agosto de 2013
Julio	Acumulado julio		Julio	Acumulado julio	
21.50	1.79	Papa y otros tubérculos	3.91	45.30	El precio se encuentra 2.80% por arriba en comparación con los registros de estas mismas fechas del pasado año. El abasto es constante, ya que concurren envíos de Veracruz, Puebla y partidas menores del Estado de México. Si las condiciones del clima son favorables para las siembras, se espera continuidad en el abasto, lo que permitirá que las cotizaciones mantengan su tendencia.
6.61	-23.84	Limón con semilla	-5.17	-0.11	El precio registró una alza de 26.89% con relación a lo ocurrido hace un año. Debido a que continuaron ocurriendo lluvias en Michoacán, éstas obstaculizaron la recolección, además de que ocasionaron deterioros a la calidad del producto. Asimismo, la producción se encuentra en una etapa media-baja, por lo que la oferta es limitada, aun cuando sus envíos fueron regulares y la demanda mostró poco dinamismo. Por otra parte, se espera que las cotizaciones mantengan estabilidad, sin descartar ajustes a la alza sobretodo para la caja de limón con semilla de 20 kg que es el menos ofertado.
-8.38	-4.46	Plátano	-1.66	8.69	El precio se ubicó 17.98% por arriba del que se tuvo en las mismas fechas del 2012. Aun cuando la demanda se encuentra contraída por el período vacacional, la oferta disminuyó como consecuencia de las exportaciones que realizan Chiapas y Tabasco, que siguen siendo significativas; así como por la dificultad para la recolección que provocan las lluvias en esas entidades. Para los próximos días no se descartan otros ajustes a la alza de los precios.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2012		Concepto	Variación en % 2013		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 12 al 16 de agosto de 2013
Julio	Acumulado julio		Julio	Acumulado julio	
23.75	67.87	Naranja	5.37	36.46	El precio se encuentra 45.73% por abajo en relación con los registros que se tienen de fecha similar del 2012. Esto se debe a que el abasto de redujo, al estar finalizando la cosecha de Tamaulipas; en tanto los aportes de San Luis Potosí, Veracruz y, recientemente, de Tabasco no son muy amplios. Para los próximos días, el abasto posiblemente continúe limitado hasta que se formalice la cosecha “temprana” de Veracruz; lo que será durante la primera quincena de septiembre, por lo que no se descarta observar otros ajustes a la alza de los precios en ese período.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de México y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal del 12 al 16 de agosto de 2013, sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos del Distrito Federal.

**Fuente de Información:**

<http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de agosto de 2013\*****COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES**

**Trigo.** Los analistas de Agri Tendencias y Servicios señalan que por ahora la tendencia de los precios del trigo se mantiene a la baja, pero que puede consolidarse en los niveles actuales.

El comportamiento a la baja que han tenido los precios del maíz también ha presionado a la baja a los precios del trigo.

Por su parte, los analistas de FC Stone señalan que la tendencia principal técnica sigue siendo bajista, pero el mercado es vulnerable a un período de consolidación de precios o una corrección al alza. Por el lado alcista, la resistencia fuerte está por encima, en 7.26 dólares estadounidenses (dls) por bushel (bu). Sin embargo, los futuros de trigo cotizaron mixtos en la tercer semana de agosto. Al alza el 12 y 14 de agosto (con excepción del contrato de mayo 2014) y el 15, a la baja 13 y 16 de agosto.

Además, el trigo siguió al maíz; basado en su uso forrajero, el tamaño de la cosecha de maíz de este año será un factor negativo para la demanda de trigo para la alimentación animal. Los futuros subieron el 15 de agosto, a pesar del informe del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA), que mostró que las ventas de exportación fueron menores a lo esperado. Finalmente, el 16 de agosto pasado, los futuros de trigo fueron seguidores del maíz. Un servicio de noticias citó al grano amarillo como una influencia negativa, y a la toma de utilidades como causas de la caída del trigo.

Los analistas de Doane esperan que el precio en septiembre de los físicos de Kansas HRW sea de 251.69 dólares por tonelada y que el de Minneapolis sea de 292.11 dólares estadounidenses por tonelada.

Por su parte, el USDA estimó el precio promedio de los físicos a la baja en 10 centavos por bushel, comparado con el mes pasado, así, se sitúa entre 6.40 a 7.60 dólares por bushel (235.16 a 279.25 dólares por tonelada) para 2013/14.

En Estados Unidos de Norteamérica se espera que a finales del mes el clima sea seco y un poco más cálido, lo que ayudará.

Por su parte, en Europa, el clima estuvo seco durante el 17 y 18 de agosto, pero con lluvias en Rusia y los países que integran la Unión Soviética. En Australia, las zonas del norte permanecen secas, al igual que en el centro del país, el sur es el que ha recibido más lluvias y se estima que la producción de este año será de 24.5 a 26 millones de t.m.

\*Al 19 de agosto de 2013.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2013\*

Se calcula que la pérdida en el sur de Brasil por las heladas que se presentaron al final del mes de julio en el de trigo fue de 954 mil t.m., lo que representa el 33% de la producción estimada de la región.

Informa Economics analizó el reporte preliminar del USDA con respecto a la superficie sembrada que se liberó del 15 de agosto. El reporte mostró 750 mil acres a la baja para el trigo de primavera y 250 millones acres a la baja para el trigo durum. Informa incorporó los ajustes en la superficie sembrada y los cambios a las otras clases de trigo en su estudio, por lo que el nuevo pronóstico para la producción de todos los trigos 2013 es de 2 mil 64 millones de bushels y el pronóstico de inventarios finales para 2013/14 es de 554 millones de bushels.

En Francia, se estima que la producción será de 36 millones de t.m., comparada con la de 35.9 del estimado previo y 35.6 del año pasado, incluso hay quien prevé que la cifra será de 37 millones de t.m. En cuanto a la calidad del trigo, es mejor de lo que se comentaba, aunque varía de región en región con niveles de 10 a 11.5 por ciento.

Por su parte, la cosecha de Rusia era de 34.7 millones de t.m. hasta mediados de este mes, comparado con el 27.9 millones del año pasado. El rendimiento promedio es de 3.01 t.m. /hectárea.

El reporte de oferta y demanda del USDA fue bajista para el mercado. Los inventarios mundiales de trigo para 2013/14 aumentaron en 7.5 millones de t.m., con incrementos en la producción para la mayoría de los exportadores más grandes a nivel mundial, empujando a la producción mundial de trigo a un récord de 705.4 millones de t.m.

Por su parte, la producción disminuyó 1 millón de t.m. en Argentina basado en los reportes de menores sombras. La producción de Brasil bajó 0.3 millones de t.m., reflejando que la helada de finales de julio parece haber dañado el desarrollo del trigo en las áreas del sur de Brasil.

Por otra parte, el consumo mundial de trigo para 2013/14 aumentó 6.9 millones de t.m. con incrementos del trigo forrajero para varios países y un alza en el trigo de alimentación para India e Irán. El uso forrajero aumentó nuevamente este mes para China con mayores importaciones proyectadas. El uso forrajero también se incrementó en la Unión Europea (UE), Siria, Moldavia, Kazajstán y Marruecos. El trigo de uso forrajero bajó para Tailandia y Vietnam, con menores importaciones proyectadas para ambos países.

Asimismo, las exportaciones bajaron para Argentina y Brasil por las bajas en las perspectivas de producción. Las exportaciones de India también bajaron, debido a un alza relativa en los precios internos lo que limitará las exportaciones. Los inventarios mundiales abundantes redujeron los precios y dieron soporte al incremento del consumo mundial, lo que limita el aumento de la proyección 2013/14 en los inventarios finales a 0.6 millones de t.m.

\*Al 19 de agosto de 2013.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2013\*

Por su parte, los rendimientos en Estados Unidos de Norteamérica se mantienen sin cambios en 46.2 bushels por acre (bpa), la producción se mantiene sin cambios en 2.114 mil millones de bu (57.5 millones de t.m.). La única cifra que cambia es el estimado de exportaciones con 25 millones de bu (680 mil t.m.) más. Es por esto que en la misma proporción bajan los inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica

De acuerdo con los analistas de New Edge, la empresa francesa de análisis Strategie Grains aumentó su estimado para la cosecha de trigo suave en la Unión Europea por tercer mes consecutivo. La producción del trigo suave de los 28 miembros de la Unión Europea se estima en 134.2 millones de t.m., al alza 7% comparado con el 2012. El incremento es el resultado de las condiciones favorables para la cosecha en la mayoría de las regiones. Además Strategie Grains proyectó un récord al alza en la demanda de trigo en 22 millones de t.m. para 2013/14.

De acuerdo con el reporte semanal de progreso de los cultivos del USDA, para la semana que terminó el 11 de agosto, el 92% del trigo de invierno se encuentra cosechado, ligeramente por arriba de la semana pasada de 87%. La mayoría de la cosecha que falta se encuentra en el sur de Dakota, Montana y el noroeste del Pacífico.

Por su parte, el trigo de primavera continúa su declive estacional con calificaciones ligeramente por abajo del promedio. Se ha cosechado el 6%, comparado con el 61% para esta época del año y el 32% del promedio de los últimos diez años. En Dakota del Norte se cosechó el 2%, y se informó que el 27% del trigo de primavera y 44% del trigo durum no ha cambiado de color y se encontraba todavía en la fase de llenado.

**Maíz.** Analistas de FC Stone comentan que se siguen registrando señales técnicas que pueden brindar soporte en el corto plazo, además de que muy probablemente el clima en el Medio Oeste de los Estados Unidos de Norteamérica tendrá el peso específico para dirigir el mercado.

Sin embargo, un clima más caluroso y seco en la región estadounidense del Medio Oeste, que se prolongará hasta fines de agosto, hará bajar los niveles de humedad de los suelos, lo que representa una amenaza de disminuir los rendimientos de la cosecha, dijo Andy Karst, meteorólogo de World Weather Inc.

Por lo pronto, en la semana del 12 al 16 de agosto, los futuros del grano amarillo presentaron cierres mixtos; el 12 cerraron mixtos con el contrato más cercano a la baja y el resto al alza, 13 y 16 de agosto cerraron con pérdidas y 14 y 15 de agosto concluyeron al alza. El contrato más cercano presentó una pérdida de 8 dólares estadounidenses por bushels o 1.72%, mientras que el contrato de diciembre avanzó 10.25 dólares estadounidenses por bushels o 2.26 por ciento.

Por su parte, FC Stone reporta que las bases en punto de exportación en Estados Unidos de Norteamérica se mantuvieron casi sin cambios, sólo con un leve fortalecimiento de cerca de 4 dls/bu a 94 dls/bu sobre el futuro de diciembre en las ofertas para entrega en octubre, ante la caída en el mercado de futuros la semana pasada.

\*Al 19 de agosto de 2013.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2013\*

En tanto, en la zona de producción de Estados Unidos de Norteamérica, las bases se mantuvieron estables prácticamente sin cambios, en rangos de 11 a 140 dls/bu sobre el contrato de septiembre para entregas inmediatas y de hasta -35 bajo el contrato de diciembre para entrega en octubre.

Entre los reportes que emitió el USDA y que dieron dirección al mercado se encuentran los siguientes:

— Reporte Mensual de Oferta y Demanda:

La menor cifra estimada de rendimiento provocó que la producción de maíz 2013-14 se estimara en 349.6 millones de t.m., que seguiría siendo una producción récord, ya que en el año 2009/10 fue de 332 millones de t.m. y, hasta entonces, había sido la más grande. No cambió el estimado para uso de etanol, las exportaciones bajaron 635 mil t.m. Los inventarios finales fueron estimados a la baja, de 49.46 millones de t.m. a 46.66 millones de t.m., siendo éstos los más altos desde el año 2009/10.

En cuanto a la producción mundial de maíz bajó de 959.84 millones de t.m. a 957.15, además del descenso que presentó Estados Unidos de Norteamérica, también bajó en 1 millón de t.m. la producción de México, que se calcula en 22 millones de t.m. Bajó el consumo en cerca de 2 millones de t.m. y los inventarios finales se redujeron 800 mil t.m. a 150.17 millones de t.m.

— Reporte Semanal de Progreso del Cultivo:

La condición del cultivo se mantuvo firme a nivel nacional en Estados Unidos de Norteamérica en 64% de bueno a excelente; sin embargo, vale notar que el estado de Iowa experimentó una caída en sus condiciones, descendió de 51 a 49% el porcentaje de bueno a excelente. A la vez que las condiciones en Illinois, aunque menos preocupantes, llegaron a niveles de 68% de bueno a excelente, luego de reportarse en 72% la semana anterior.

Esta reducción en los niveles de calidad de los dos estados de mayor producción en Estados Unidos de Norteamérica, pueden haber sido la causa de la reducción en los estimados de rendimientos reportados el 12 de agosto por el USDA en su reporte de oferta y demanda, que bajó el rendimiento de 156.5 bpa a 154.4 bpa.

— Reporte Semanal de Ventas de Exportación:

Se reportó que la semana pasada Estados Unidos de Norteamérica tuvo cancelaciones en las ventas netas de 59 mil 100 t.m. de la vieja cosecha y las ventas de la nueva cosecha fueron de 836 mil 100 t.m., cuyos principales compradores fueron destino desconocido con 348 mil t.m., México con 308 mil 800 t.m. y Japón con 100 mil t.m. En tanto, las exportaciones fueron de 377 mil 400 t.m., y los destinos principales fueron Japón con 212 mil 400 t.m., México con 93 mil 500 t.m. y Guatemala con 20 mil 200 t.m.

\*Al 19 de agosto de 2013.



**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de agosto de 2013\***

En otras noticias, se reportó que China compró su primer cargamento de 60 mil t.m. de maíz genéticamente modificado de Argentina, abriendo las puertas a este gran consumidor para competir por la oferta del país Sudamericano.

Asimismo, la Bolsa de Cereales de Buenos Aires reportó que la cosecha 2012/13 alcanza una producción hasta la fecha de 24.3 millones de t.m., con un 97.7% del área cosechada, por lo que parece cada vez más probable que el USDA haya sobreestimado la producción de este país en alrededor de 1.6 millones de t.m.

**Azúcar.** Durante la semana de referencia, los futuros del azúcar sin refinar que cotizan en el ICE de Nueva York presentaron un incremento en sus precios durante los dos primeros días, manteniéndose constantes el 14 de agosto, y cerrando con pérdidas durante el 15 y 16 de agosto.

A pesar de esto, analistas de Agri Tendencias y Servicios S. C. comentan que el edulcorante continúa en una tendencia alcista observada desde la semana pasada, impulsada principalmente por la sobreventa del mercado y las noticias provenientes de Brasil, las cuales indican que las condiciones del clima continuarían siendo un tanto frías, especialmente en Paraná.

El 12 de agosto los futuros presentaron ganancias, para cerrar el día en 17.16 centavos dls/lb en el contrato de octubre, después de haber registrado un precio de 17.23 centavos dls/lb durante las primeras horas de la sesión, siendo éste el más alto para el contrato del mes de referencia, desde el 25 de junio. Los precios han ido para arriba, después de haberse posicionado en un nuevo mínimo de tres años a mediados de julio de 15.93 centavos dls/lb; sin embargo, el mercado ha estado en una tendencia bajista desde que se alcanzó un pico de 36.08 centavos dls/lb en febrero de 2011.

Durante el 13 de agosto, y por quinto día consecutivo, los futuros obtuvieron ganancias, alcanzando un máximo de siete semanas, para posicionarse el precio al cierre de la sesión en 17.25 centavos dls/lb, siendo éste el nivel más alto desde el 26 de junio, soportado por los climas fríos en Brasil y Argentina. Operadores y analistas dijeron que las proyecciones no significan necesariamente que el daño en los cultivos pueda ocurrir, aunque las perspectivas sirvieron para recordar que el riesgo del clima para la producción del azúcar en Brasil permanece.

El 14 de agosto, los futuros se mantuvieron estables y presentaron ligeros cambios durante la sesión. Los operadores continuaron por mantenerse al pendiente de cualquier cambio en los climas del mayor productor, Brasil.

La región del Paraná mantenía la posibilidad de heladas a finales de la semana de referencia, antes de que las temperaturas comenzaran a subir, por lo que no se esperaba ningún daño significativo a la cosecha de la caña en esta etapa. El precio del contrato más cercano cerró igual que el día anterior.

Los futuros del endulzante cerraron con pérdidas marginales en la sesión del 15 de agosto, los precios se habían elevado por la especulación de las coberturas cortas ocurridas en las últimas sesiones.

\*Al 19 de agosto de 2013.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2013\*

Los operadores comentaron que se ha desacelerado el alza por la colocación de coberturas cortas. El precio se había mantenido sin cambios un día atrás, después de haber presentado un alza de cinco días consecutivos.

Para el 16 de agosto, los futuros del azúcar sin refinar presentaron una baja por segundo día consecutivo, a causa del real brasileño que cayó a un mínimo de cuatro años frente al dólar estadounidense, a pesar de los esfuerzos del gobierno para aliviar las preocupaciones de los inversionistas sobre la economía del país. Esta debilidad hace que aumente la producción y que las ventas de los productos básicos en dólares sean atractivas, ya que reduce los costos de producción.

Por su parte, Tobias Merath, Analista del Credit Suisse, comentó que: “El balance del mercado podría mejorar lentamente desde aquí. No estamos con exceso de suministros como hace dos años atrás estuvimos.”

Así también, Jonathan Kingsman, Jefe de Agricultura de Platts, el 14 de agosto apuntó: “Creo que algunos productores están vendiendo a este nivel del precio”, después de reportarse la estabilidad del precio de 17.29 centavos dls/lb.

Mientras que Nick Penney, operador de Sucden Financial, mencionó el 15 de agosto: “Los brasileños son los principales vendedores en el momento y tal vez se mantienen atrás esperando que la gente venga a ellos. Los precios de los productores son probablemente entre los 17.30 y los 17.50 centavos dls/lb, para el contrato más próximo de octubre”.

Un analista europeo dijo el 16 de agosto: “La paridad del etanol en Brasil es de 14.79 centavos dls/lb, así que en este momento es dramáticamente mejor producir azúcar que etanol”.

**Arroz.** En la semana de referencia, los contratos de futuros cotizaron mixtos, el 12 de agosto a la baja y del 13 al 16 de agosto al alza.

En cuanto a los futuros de arroz, éstos cayeron el 12 de agosto, agravando la pérdida de alrededor de 13 dls/t.m. sufrida la semana pasada a la de referencia.

No obstante, la venta seguía siendo especulativa. El mercado del arroz encontró poco apoyo en el reporte sobre oferta y demanda agrícola mundiales del USDA de este mes, que se mantuvo casi sin cambios desde el mes pasado.

El 13 de agosto, los futuros de arroz subieron un poco. A pesar de haber tenido un comienzo fuerte y de repuntar más de 15 centavos por quintal (alrededor de 3 dólares estadounidenses por t.m.) en el comercio matutino de ese día, la venta agresiva que se atribuyó a cortos especulativos fue suficiente para hacer retroceder a los precios fuera de los máximos de la sesión. Aunque el mercado de futuros se ha vuelto bajista en la última semana y media, los vendedores al contado se mantienen firmes a precios mayores que los de los futuros, ya que la nueva cosecha todavía está a algunas semanas de distancia.

\*Al 19 de agosto de 2013.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de agosto de 2013\***

El 14 de agosto, los futuros de arroz confirmaron la indicación girada un día antes, en el sentido de que había establecido un mínimo de corto plazo y que un cambio estaba en marcha. Los precios subieron durante la noche y continuaron en esa tendencia durante la apertura del comercio de piso en Chicago la mañana del miércoles. La fuerza actual de los futuros parece estar impulsada por una perspectiva fundamental de apoyo para el arroz de Estados Unidos de Norteamérica, ya que las existencias siguen disminuyendo y los contratos han caído ahora por debajo de 200. Un giro positivo al mediodía para los demás contratos proporcionó combustible adicional para el repunte de la tarde en el mercado del arroz.

El 15 de agosto, los futuros de arroz continuaron repuntando. Parecía que la presión de ventas especulativas que se señalaron la semana pasada se había acabado y que el mercado se estaba recuperando, después haber caído brevemente por debajo de los 15 dólares estadounidenses por quintal (alrededor de 331 dólares estadounidenses por t.m.), el 12 de agosto.

El 16 de agosto, los futuros de arroz continuaron subiendo, rompiendo la resistencia técnica cercana y tratando de entrar en territorio alcista por encima del promedio móvil de 20 días que se observaba en 15.570 dólares estadounidenses por quintal (alrededor de 343 dólares estadounidenses por t.m.). Los precios del arroz tuvieron una recuperación de más de 50 centavos por quintal (alrededor de 11 dólares estadounidenses por t.m.) durante la semana de referencia, después de establecer un mínimo a corto plazo de 14.970 dólares estadounidenses por quintal (alrededor de 330 dólares estadounidenses por t.m.) el lunes. Los futuros del arroz continuaron su marcha ascendente a pesar de la tendencia bajista que se observó en los otros granos en la sesión del 16 de agosto de la semana de referencia.

De acuerdo con analistas de Oryza.com, la demanda de arroz en los países en desarrollo impulsará el comercio mundial del cereal en la próxima década, hasta el 2022, con cerca de un 97.9% del crecimiento de las importaciones de arroz procedente de países de América Latina, Asia (excepto Japón), África y Oriente Medio, de acuerdo con proyecciones de referencia del USDA.

Sin embargo, el USDA dice que se prevé que el consumo promedio mundial de arroz per cápita baje ligeramente en la próxima década, debido a los mayores ingresos y la diversificación de alimentos. Sin embargo, el aumento de población en los países en desarrollo aumentará la demanda de arroz. El USDA dice que los países en desarrollo representarán aproximadamente el 99.6% del crecimiento mundial en el consumo de arroz en la próxima década.

Se prevé que África y el Medio Oriente representarán casi la mitad del crecimiento de las importaciones mundiales de arroz en la próxima década. El USDA dice que la demanda de arroz en estas regiones se verá impulsada por el crecimiento poblacional y las limitaciones en la producción de arroz. Entre los distintos países, se espera que la mayor demanda de importación de arroz venga de Indonesia y Filipinas. Estos dos países podrían llegar a ser grandes importadores de arroz, representando aproximadamente el 25% del aumento previsto de 2013 a 2022 en las importaciones mundiales de arroz, según el USDA.

\*Al 19 de agosto de 2013.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2013\*

La Compañía Nacional de Abastecimiento de Granos de Brasil (Conab) ha reducido su estimación de producción de arroz con cáscara para 2012-13 a alrededor de 11.86 millones de t.m., ligeramente por debajo de su estimación anterior de alrededor de 11.92 millones de t.m., pero 2% por encima de las 11.59 millones de t.m. producidas en 2011-12; la revisión a la baja en la producción de arroz se debe, principalmente, a la menor producción esperada en las regiones Norte y Noreste de Brasil. Según las estimaciones de julio de Conab, se espera que la producción de arroz con cáscara de 2012-13 en las regiones Norte y Nordeste llegue a alrededor de 1.89 millones de t.m., un descenso de 3% respecto a las estimaciones previas de alrededor de 1.95 millones de t.m., pero aún 10% por encima de las 1.72 millones t.m. producidas en 2011-12.

Por otra parte, las estimaciones de la producción de arroz con cáscara de la región arroceras clave del centro-sur de Brasil se mantiene sin cambios en 9.97 millones de t.m., 1% por encima de los 9.88 millones de t.m. de 2011-12.

Sin embargo, el reporte de cosechas emitido por el USDA en la semana de referencia muestra que el 70% de la superficie sembrada con arroz había espigado, en comparación con el 53% de la semana anterior, el 83% del año pasado y el 68% de promedio de cinco años previos.

De igual forma, la clasificación de la condición del arroz reporta que el 71% se encuentra entre buena y excelente, comparado con el 70% de la semana anterior y 73% del año pasado.

No obstante, el clima seco y caliente de China está afectando negativamente a la cosecha de arroz en el centro y el este de Valle del Yangtzé y el sur de la planicie norte de China. Fuertes lluvias cayeron en el sur de China, debido al tifón Utor. Además, se espera que las lluvias continúen en las regiones del noreste de Japón. También se esperan algunas precipitaciones en algunas partes del suroeste del país. Así también, las precipitaciones favorecieron la cosecha de arroz en el norte de Tailandia, al igual que en el norte y el sur de Vietnam y en las regiones del sur de Filipinas. Sin embargo, los suministros de humedad para los cultivos de arroz siguen siendo insuficientes debido a las lluvias en la India.

Por su parte, las precipitaciones favorecieron la cosecha de arroz en las regiones del sur de los Estados Unidos de Norteamérica, así como en el sur de Brasil.

El USDA reportó ventas netas por 38 mil 800 t.m. para 2013/2014, para Corea del Sur (17 mil 200 t.m.), destinos desconocidos (8 mil t.m.), México (7 mil 900 t.m.), Canadá (1 mil 400 t.m.) y Japón (1 mil 200 t.m.). Asimismo, se reportaron disminuciones para Honduras (1 mil t.m.) y Haití (100 t.m.).

\*Al 19 de agosto de 2013.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de agosto de 2013\***

Las exportaciones registradas fueron de 64 mil 600 t.m., principalmente para México (34 mil 900 t.m.), Haití (9 mil 400 t.m.), Corea del Sur (7 mil 200 t.m.), Honduras (3 mil 900 t.m.), y Canadá (2 mil 800 t.m.).

No obstante, las exportaciones de Vietnam de arroz entre el 1 y el 8 de agosto de 2013 se sitúan en torno a 87 mil 663 t.m., a un precio promedio de alrededor de 429 dólares estadounidenses t.m. en lo que va del mes, una fuerte recuperación de alrededor de 4 a 5% respecto a los precios medios de exportación de alrededor de 410 a 413 dólares estadounidenses t.m. entre junio y julio de 2013. En agosto de 2012, Vietnam exportó cerca de 928 mil 175 t.m. de arroz en todo el mes a un precio promedio de alrededor de 424 dólares estadounidenses por t.m.

Además, las exportaciones de arroz de la India han aumentado en los últimos tres meses debido a la depreciación de la rupia india frente al dólar estadounidense. De acuerdo con el USDA Post en Nueva Delhi, las exportaciones de arroz de la India entre enero y julio de 2013 han llegado a alrededor de 6 millones de t.m., con exportaciones de arroz aumentando casi un 25% en junio a alrededor de 1 millón de t.m., frente a las de 800 mil t.m. reportadas en mayo de 2013.

\*Al 19 de agosto de 2013.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información Reporte del semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (futuros) del 19 de agosto de 2013.

**Fuente de Información:**

<http://www.aserca.gob.mx/sicsa/boletineszip/semanal.asp#AGOSTO-20131>

<http://www.aserca.gob.mx/sicsa/boletineszip/semanal/futuros-20130819.pdf>

## Variación acumulada del INPC

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), en el séptimo mes de 2013, acumuló una variación de 1.27%, nivel menor en 0.09 puntos porcentuales al registrado en el mismo intervalo de 2012 (1.36%).



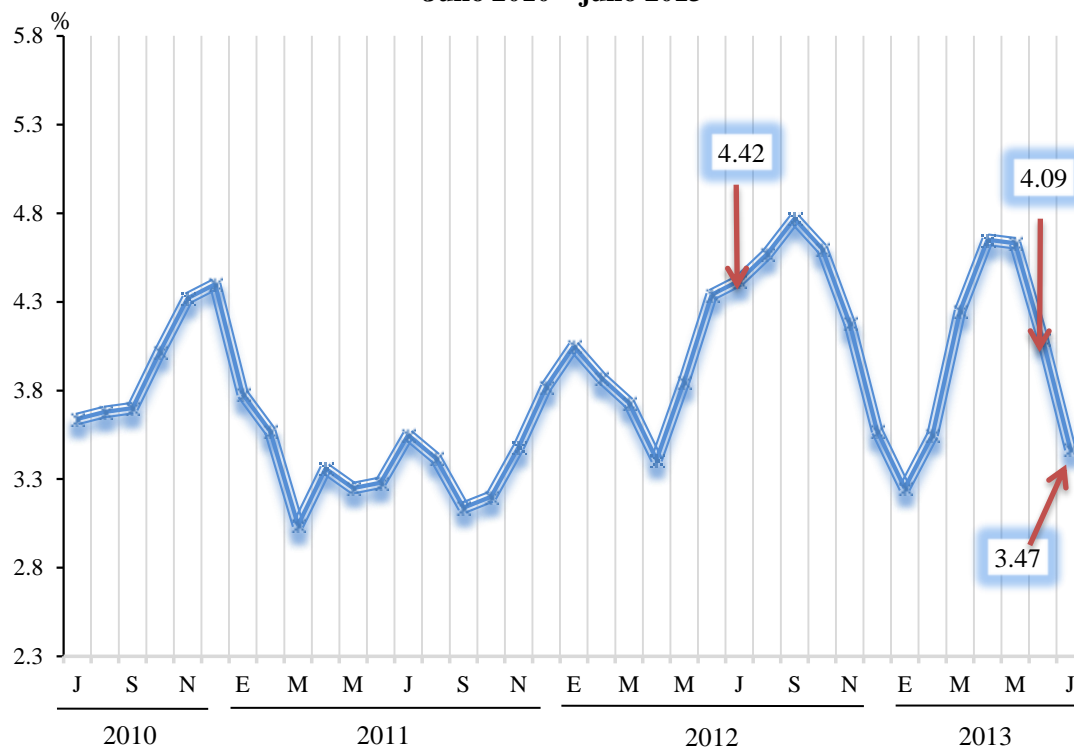
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los grupos de bienes y servicios que se distinguieron por presentar las bajas acumuladas de precios más importantes, en el lapso de referencia, con relación al mismo período de 2012, fueron legumbres secas (24.40 puntos porcentuales), hortalizas frescas (11.73), huevo (9.00) y azúcar (7.22). En oposición, los grupos de bienes y servicios que registraron los principales incrementos en la variación acumulada de sus precios fueron servicio telefónico (20.11 puntos porcentuales), servicios para el automóvil (11.53) y transporte público urbano (5.11).

## Inflación interanual

La variación interanual del INPC, en julio de 2013, observó una caída de 0.62 puntos porcentuales, si se le confronta con la variación interanual del mes anterior, al pasar de 4.09 a 3.47 por ciento.

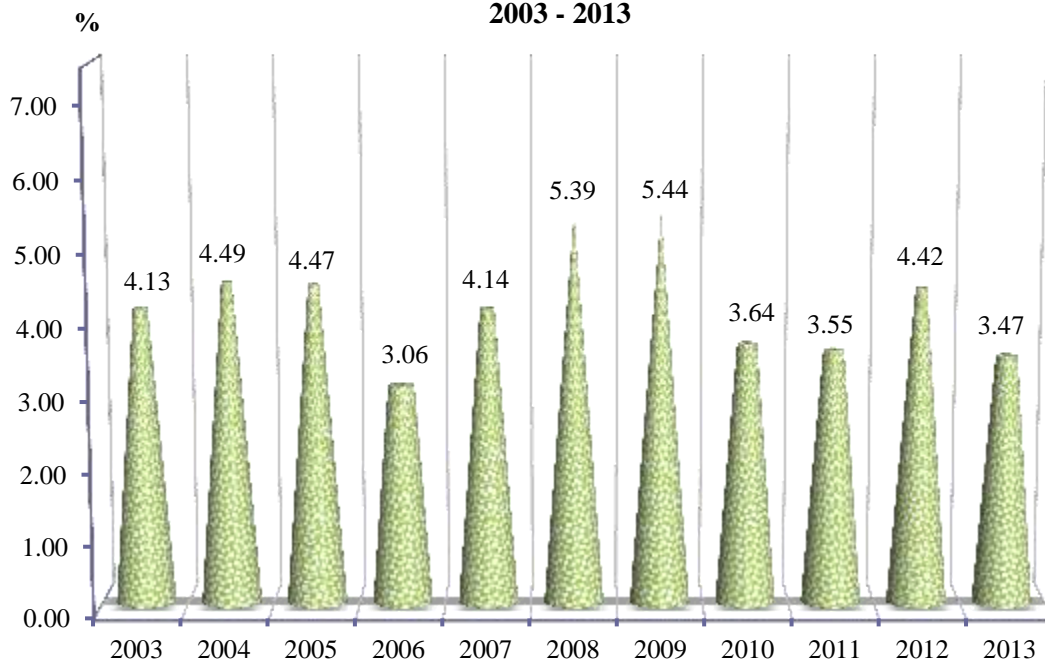
### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variación con respecto al mismo mes del año anterior - Julio 2010 – julio 2013



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Como ya se mencionó, entre julio de 2012 y julio de 2013, el INPC creció 3.47%, por lo que dicho aumento resultó inferior en 0.95 puntos porcentuales al registrado un año antes para el mismo intervalo (4.42%). Durante el último año, las bajas de precios más sobresalientes se registraron en productos como tomate verde 40.48%, azúcar 30.19%, chile serrano 24.76%, naranja 24.52% y jitomate 21.19 por ciento.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación con respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Julio**  
**2003 - 2013**

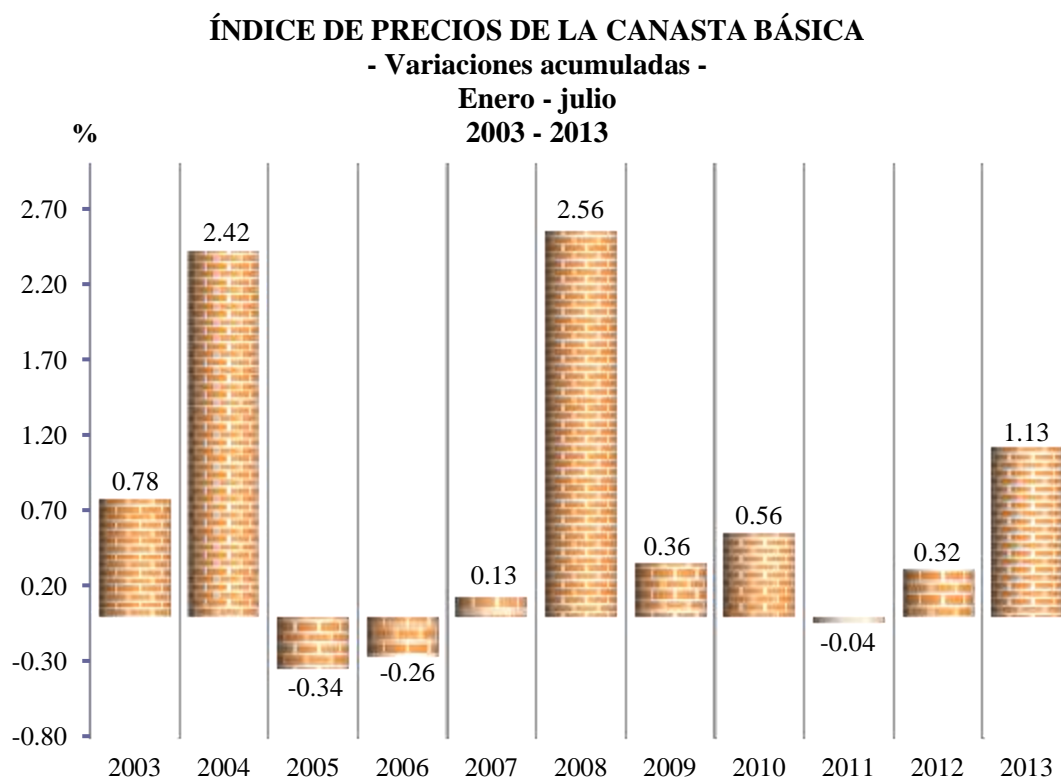


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.



## Índice de Precios de la Canasta Básica

En julio de 2013, el Índice de Precios de la Canasta Básica mostró un incremento de 0.02%, con ello, en el transcurso los primeros siete meses del presente año, acumuló una alza de 1.13%, mayor en 0.81 puntos porcentuales a la registrada en el mismo intervalo de 2012 (0.32%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En la tabla siguiente se listan los genéricos cuyos movimientos de precios determinaron, en mayor medida, el crecimiento del Índice de Precios de la Canasta Básica, en el transcurso de los siete primeros meses de 2013, en comparación con el mismo ciclo de 2012.

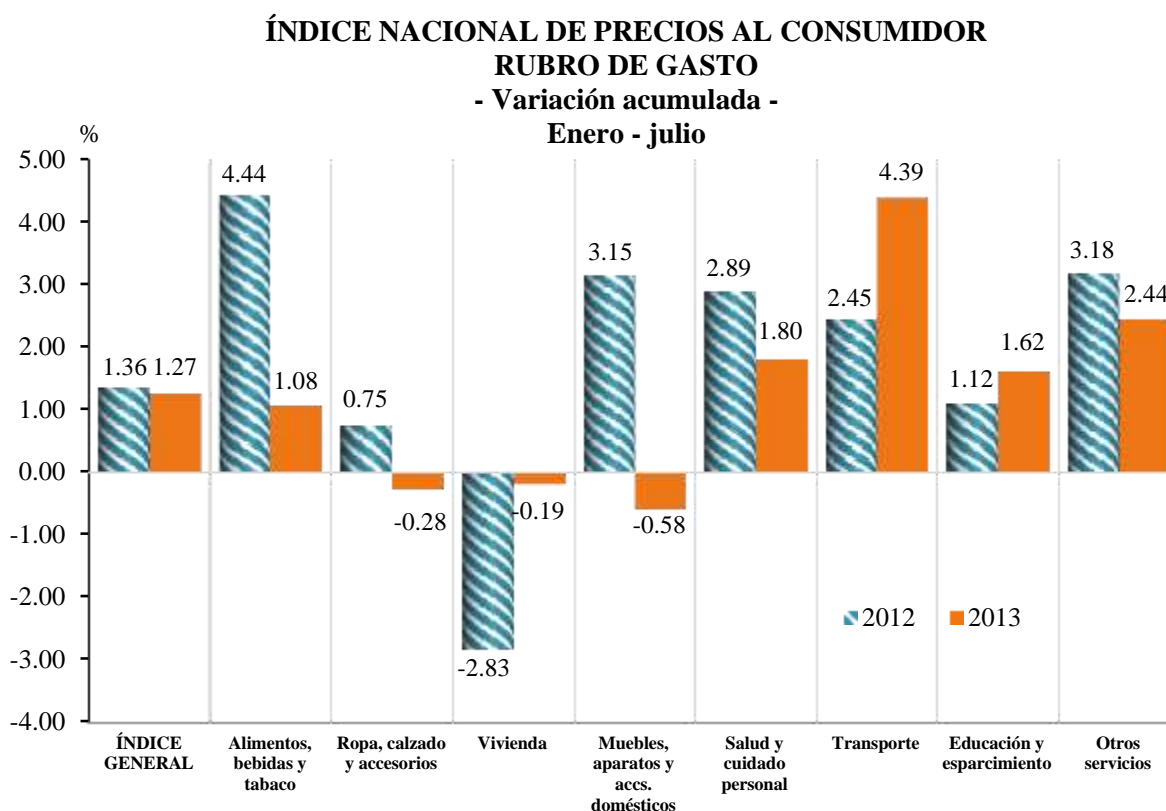
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES  
INCREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - julio  
- Por ciento -**

CONCEPTO	2012	2013	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>CANASTA BÁSICA</b>	<b>0.32</b>	<b>1.13</b>	<b>0.81</b>
Servicio de telefonía móvil	-10.14	54.55	64.69
Colectivo	0.82	10.25	9.43
Gasolina de alto octanaje	3.30	6.81	3.51
Harinas de trigo	2.42	5.58	3.16
Cardiovasculares	1.63	4.65	3.02
Antiinflamatorios	2.39	5.00	2.61
Blanqueadores	2.08	4.31	2.23
Gas doméstico natural	3.32	5.29	1.97
Servicio telefónico local fijo	-1.46	0.00	1.46
Dermatológicos	0.99	2.44	1.45

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

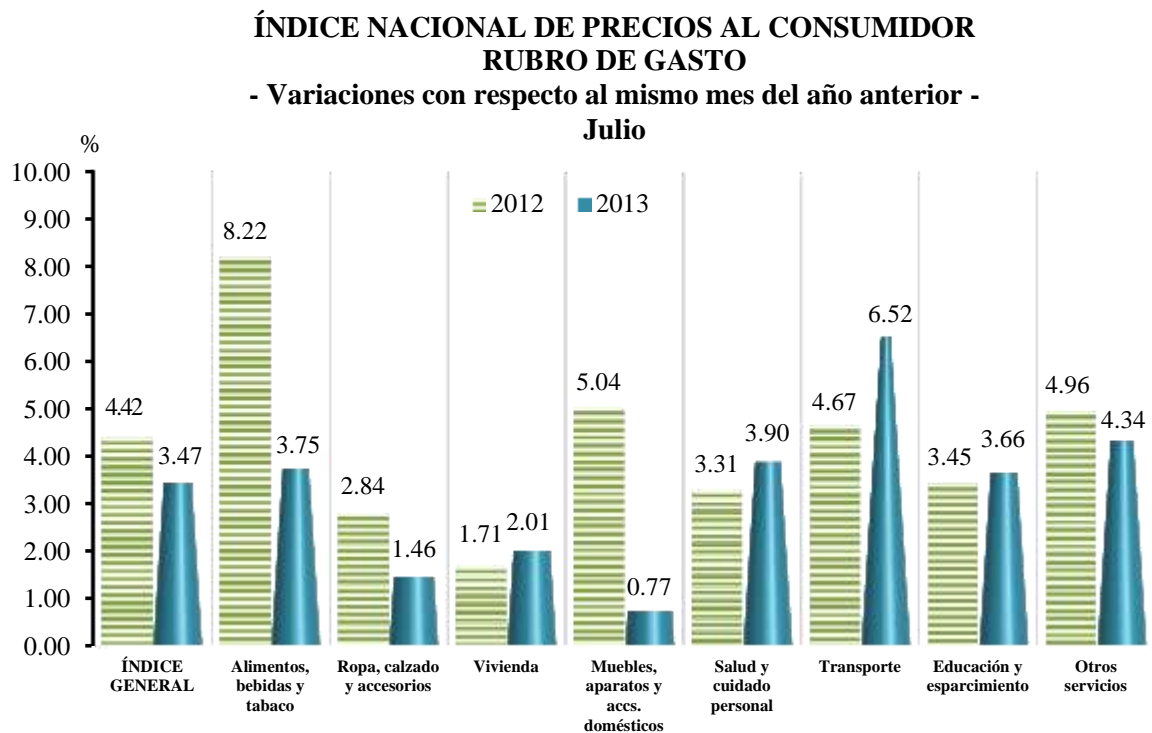
Las variaciones acumuladas de precios de cinco de los ocho rubros que forman el gasto familiar, en el período enero-julio de 2013, resultaron menores a las observadas en el mismo intervalo de 2012. El rubro de Muebles, aparatos y accesorios domésticos sobresalió por haber registrado un decremento de 0.58%, inferior en 3.73 puntos porcentuales a la variación de 2012 (3.15%); los conceptos que dentro de este rubro mostraron las variaciones negativas más importantes en el ritmo de crecimiento de sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron estufas (11.54 puntos), colchones (7.90) y ventiladores (7.40).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

De julio 2012 a julio 2013, cuatro de los ocho rubros que integran la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes, para un intervalo equivalente. El mayor decremento en puntos porcentuales se alcanzó en el rubro de Alimentos, bebidas y tabaco, al mostrar una variación de 3.75%, inferior en 4.47 puntos porcentuales a la de igual período de 2012 (8.22%). Los conceptos con las bajas de precios más importantes, en términos de puntos porcentuales, fueron frijol (67.37 puntos), naranja (55.30) y jitomate (48.02).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

Como ya se señaló, en julio de 2013 se registró una variación negativa de 0.03% en la inflación, dicho resultado estuvo apoyado por el comportamiento acumulado, principalmente, de las incidencias<sup>1</sup> negativas, una vez descontado el efecto de las positivas. En seguida se observan los genéricos que destacaron en cada caso.

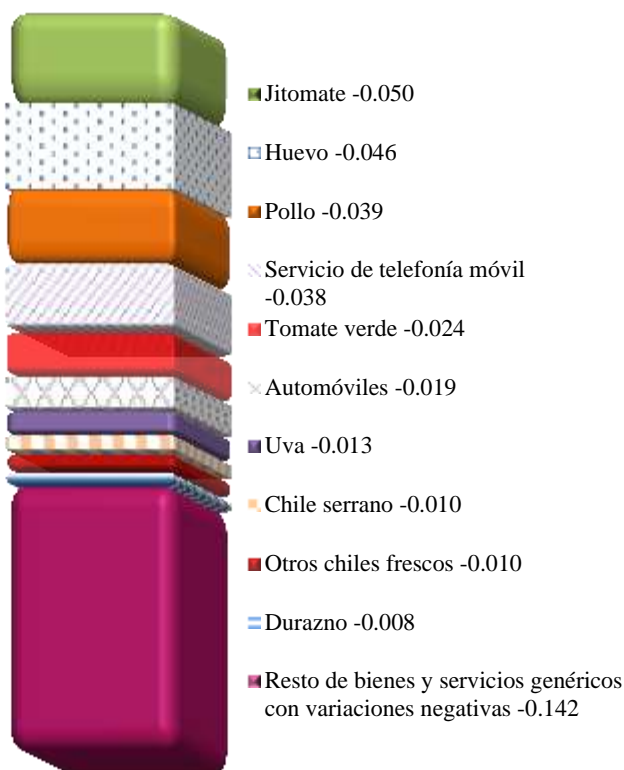
### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES INCIDENCIAS

- Variación mensual -

Julio 2013

INFLACIÓN = -0.03%

#### Productos con incidencia negativa



#### Productos con incidencia positiva

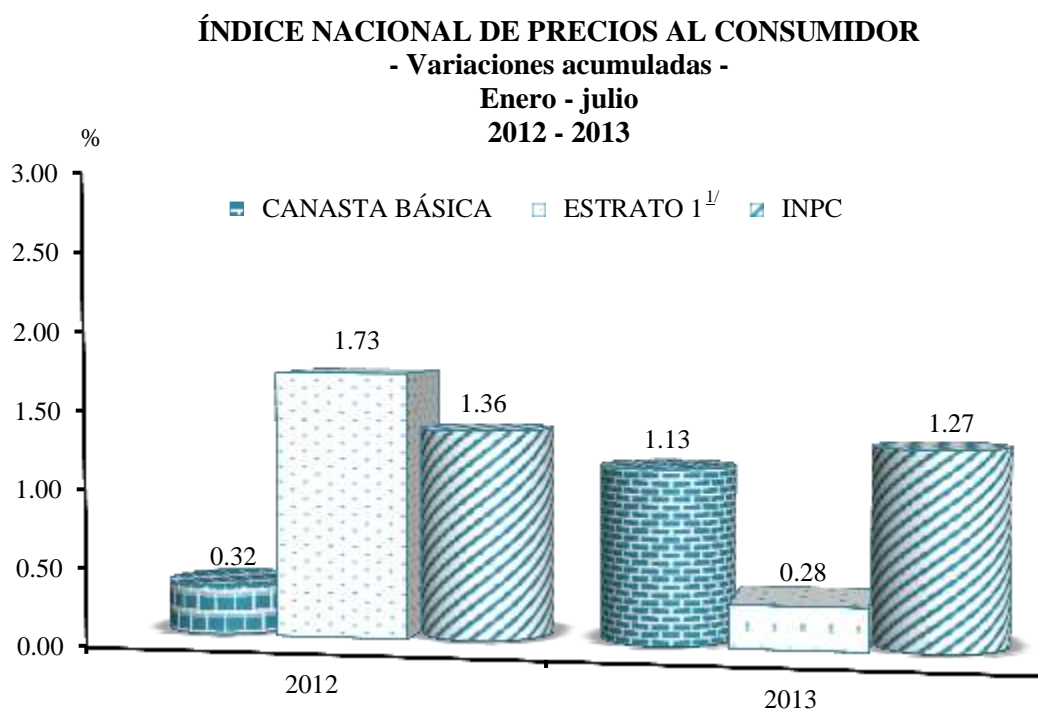


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>1</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales, de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

## Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1<sup>2</sup>

En los primeros siete meses de 2013, el Índice de Precios del Estrato 1 del INPC acumuló un incremento de 0.28%, cifra menor en 0.99 puntos porcentuales a la del Índice General (1.27%), e inferior en 0.85 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (1.13%) en igual ciclo.



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

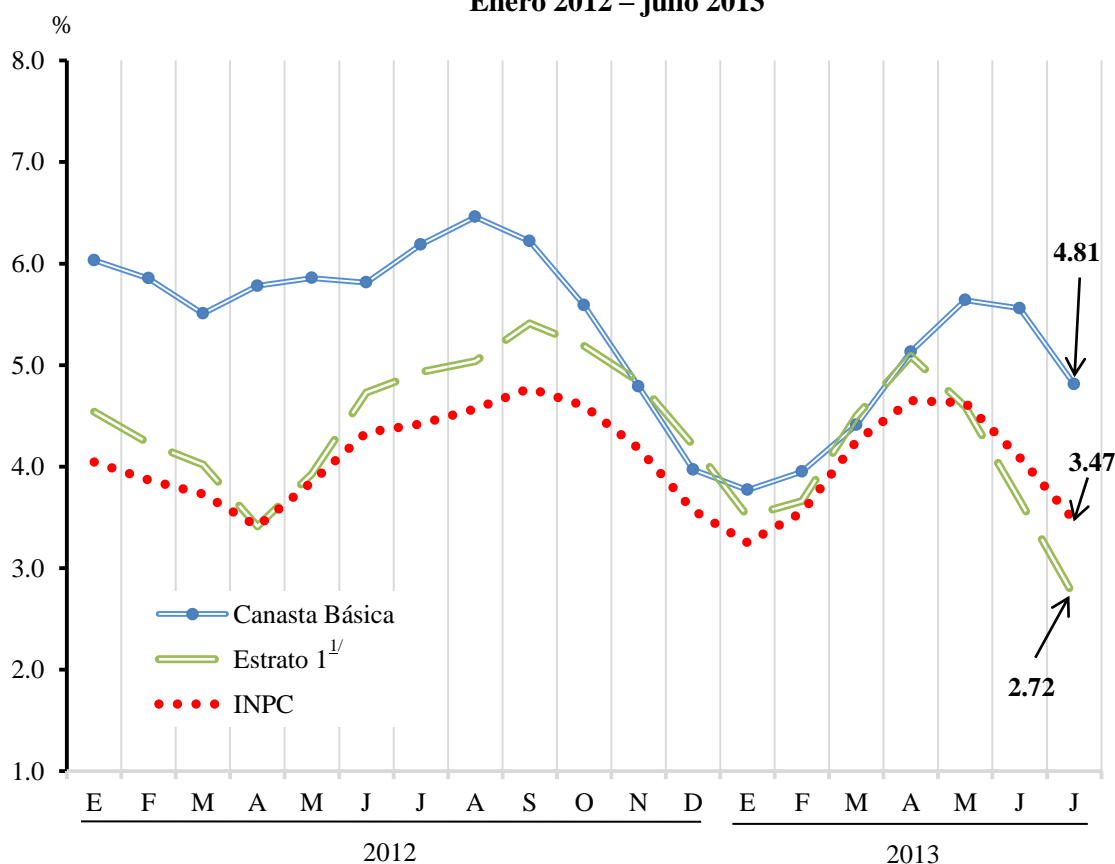
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>2</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1 <sup>3</sup>

En el séptimo mes de 2013 se registró una variación interanual de 2.72% en el Índice de Precios del Estrato 1 del INPC, nivel menor en 0.75 puntos porcentuales en contraste con la del Índice General (3.47%), y menor también en 2.09 puntos porcentuales si se le compara con la del Índice de la Canasta Básica (4.81%) en similar período.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -  
Enero 2012 – julio 2013



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>3</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

### **Evolución acumulada de los precios por ciudad**

En el transcurso de enero a julio de 2013, 29 de las 46 ciudades que forman el INPC registraron variaciones de precios por abajo de las acumuladas en el año inmediato anterior para ese mismo lapso: Iguala, Gro., Culiacán, Sin., Tehuantepec, Oax. y Cortazar, Gto. registraron las bajas más importantes en términos de puntos porcentuales.

En sentido opuesto, las ciudades de Hermosillo, Son. y La Paz, B.C.S. mostraron las alzas acumuladas más importantes en términos de puntos porcentuales.

Ambos aspectos se muestran en el cuadro de la página siguiente.



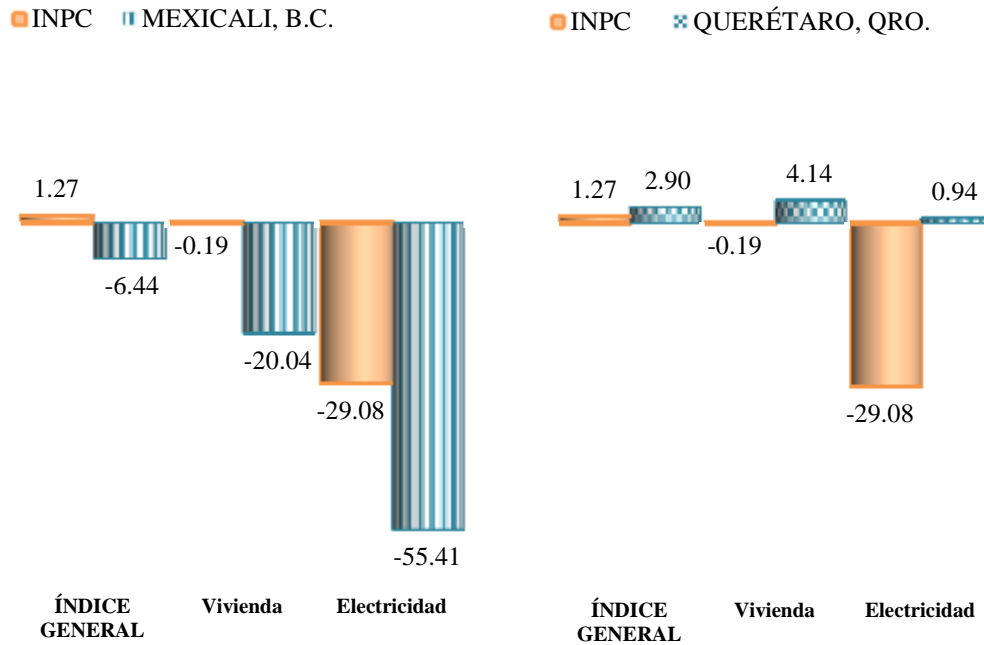
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación acumulada -**  
**Enero - julio**  
**- Por ciento -**

CIUDAD	2012	2013	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>PROMEDIO NACIONAL</b>	1.36	1.27	-0.09
IGUALA, GRO.	3.03	0.18	-2.85
CULIACÁN, SIN.	-3.56	-5.74	-2.18
TEHUANTEPEC, OAX.	2.62	0.48	-2.14
CORTAZAR, GTO.	3.10	1.44	-1.66
VERACRUZ, VER.	2.18	0.80	-1.38
TULANCINGO, HGO.	3.43	2.08	-1.35
ACAPULCO, GRO.	1.75	0.44	-1.31
PUEBLA, PUE.	2.30	0.99	-1.31
TEPATITLÁN, JAL.	3.99	2.74	-1.25
JACONA, MICH.	3.21	2.03	-1.18
FRESNILLO, ZAC.	2.48	1.40	-1.08
AGUASCALIENTES, AGS.	2.77	1.83	-0.94
TIJUANA, B.C.	2.26	1.41	-0.85
TLAXCALA, TLAX.	2.56	1.74	-0.82
DURANGO, DGO.	2.92	2.17	-0.75
COLIMA, COL.	2.16	1.44	-0.72
SAN ANDRÉS TUXTLA, VER.	2.82	2.13	-0.69
CHETUMAL, Q.R.	1.29	0.62	-0.67
CUERNAVACA, MOR.	1.99	1.38	-0.61
SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P.	2.49	1.96	-0.53
CD. JIMÉNEZ, CHIH.	1.87	1.37	-0.50
OAXACA, OAX.	2.73	2.24	-0.49
MONTERREY, N.L.	0.98	0.51	-0.47
TOLUCA, EDO. DE MÉX.	2.65	2.21	-0.44
GUADALAJARA, JAL.	2.22	1.79	-0.43
TEPIC, NAY.	2.53	2.25	-0.28
LEÓN, GTO.	2.53	2.34	-0.19
MÉRIDA, YUC.	1.24	1.08	-0.16
MEXICALI, B.C.	-6.30	-6.44	-0.14
TAPACHULA, CHIS.	1.79	1.86	0.07
CD. ACUÑA, COAH.	-4.05	-3.89	0.16
CÓRDOBA, VER.	2.65	2.81	0.16
ÁREA MET. DE LA CD. DE MÉXICO	2.19	2.46	0.27
CAMPECHE, CAMP.	1.04	1.33	0.29
TORREÓN, COAH.	0.41	0.74	0.33
CD. JUÁREZ, CHIH.	-0.51	-0.14	0.37
MORELIA, MICH.	2.24	2.64	0.40
CHIHUAHUA, CHIH.	1.68	2.12	0.44
QUERÉTARO, QRO.	2.35	2.90	0.55
MATAMOROS, TAMPS.	-0.64	-0.04	0.60
HUATABAMPO, SON.	-6.32	-5.72	0.60
TAMPICO, TAMPS.	1.01	1.65	0.64
VILLAHERMOSA, TAB.	0.68	1.39	0.71
MONCLOVA, COAH.	-0.12	0.81	0.93
LA PAZ, B.C.S.	-0.67	0.80	1.47
HERMOSILLO, SON.	-6.73	-0.96	5.77

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En particular, Mexicali, B.C. registró el mayor decremento acumulado de precios en lo que va de 2013 (6.44%) debido, en buena medida, a la baja de 20.04% que presentó el rubro de Vivienda, como consecuencia de la caída de 55.41% observada en el servicio de electricidad.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y DE LAS  
CIUDADES DE MEXICALI, B.C. Y QUERÉTARO, QRO.  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - julio  
2013**



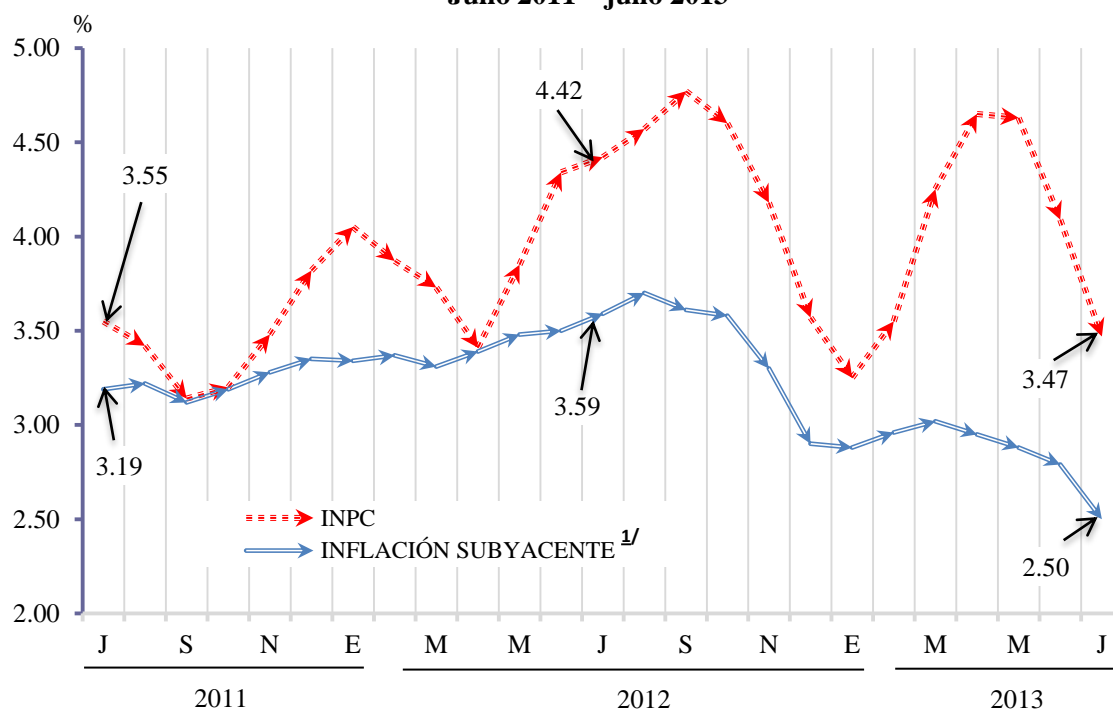
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por el contrario, la Ciudad de Querétaro, Qro. sobresalió por haber mostrado el alza más relevante en su índice de precios en el período enero-julio de 2013 (2.90%), como resultado del incremento que observó el rubro de Vivienda (4.14%), en general, y por el incremento observado en el precio de la electricidad (0.94%).

## Inflación subyacente

En julio de 2013, la inflación subyacente<sup>1/</sup> mostró una variación de 0.03%, nivel superior en 0.06 puntos porcentuales a la variación del INPC en ese mismo mes (-0.03%). En el lapso interanual que va de julio de 2012 a julio de 2013, la inflación subyacente fue de 2.50%, con lo que se colocó 0.97 puntos porcentuales por debajo de la inflación general (3.47%) en igual intervalo.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
E INFLACIÓN SUBYACENTE**  
- Variación respecto al mismo mes del año anterior -  
Julio 2011 – julio 2013



<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En ese sentido, la variación interanual de la inflación subyacente (2.50%) se coloca 1.09 puntos porcentuales por abajo de la acontecida un año antes (3.59%). Por su parte, el componente no subyacente observó una variación interanual de 6.60%, porcentaje inferior en 0.70 puntos porcentuales al presentado en 2012 (7.30%); a su interior se distingue el aumento registrado en los precios de los productos pecuarios (10.60%).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
-Variaciones porcentuales-**

CONCEPTO	2012			2013		
	Julio			Julio		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.56</b>	<b>1.36</b>	<b>4.42</b>	<b>-0.03</b>	<b>1.27</b>	<b>3.47</b>
<b>Subyacente <sup>1/</sup></b>	<b>0.31</b>	<b>2.08</b>	<b>3.59</b>	<b>0.03</b>	<b>1.69</b>	<b>2.50</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.32</b>	<b>3.08</b>	<b>4.91</b>	<b>-0.16</b>	<b>0.77</b>	<b>2.64</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco	0.48	4.15	6.61	0.06	1.59	3.50
Mercancías no Alimenticias	0.19	2.24	3.60	-0.34	0.11	1.96
<b>Servicios</b>	<b>0.31</b>	<b>1.24</b>	<b>2.50</b>	<b>0.20</b>	<b>2.47</b>	<b>2.38</b>
Vivienda <sup>2/</sup>	0.17	1.22	1.91	0.17	1.37	2.21
Educación (colegiaturas)	0.08	1.17	4.63	0.15	1.10	4.41
Otros Servicios	0.51	1.29	2.51	0.24	4.03	1.97
<b>No subyacente</b>	<b>1.41</b>	<b>-0.96</b>	<b>7.30</b>	<b>-0.26</b>	<b>-0.15</b>	<b>6.60</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>2.99</b>	<b>4.96</b>	<b>11.27</b>	<b>-1.51</b>	<b>0.20</b>	<b>4.22</b>
Frutas y Verduras	2.67	4.55	8.95	-2.31	-4.50	-6.01
Pecuarios	3.20	5.23	12.81	-1.08	2.79	10.60
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>0.48</b>	<b>-4.23</b>	<b>5.02</b>	<b>0.53</b>	<b>-0.29</b>	<b>8.12</b>
Energéticos	0.73	-6.27	8.01	0.63	-3.93	8.26
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.03	-0.35	0.07	0.36	6.64	7.50

<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

<sup>2/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

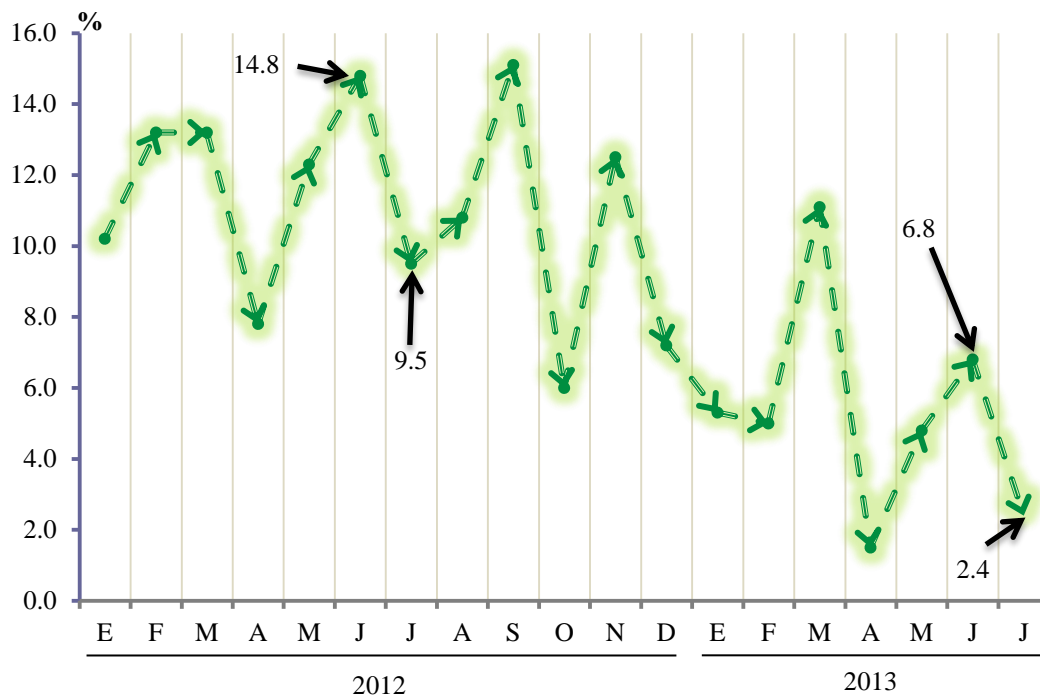
CATEGORÍA DE GASTO	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación acumulada	Variación interanual
	2013								
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ene – jul 2013	Jul 2012 a jul 2013
<b>ÍNDICE GENERAL</b>	<b>0.40</b>	<b>0.49</b>	<b>0.73</b>	<b>0.07</b>	<b>-0.33</b>	<b>-0.06</b>	<b>-0.03</b>	<b>1.27</b>	<b>3.47</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	0.19	0.12	1.82	0.73	-0.18	-1.08	-0.51	1.08	3.75
Ropa, calzado y accesorios	-0.68	0.87	0.39	0.05	0.07	-0.34	-0.64	-0.28	1.46
Vivienda	0.79	1.04	0.31	-0.99	-1.48	0.15	0.01	-0.19	2.01
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	-0.07	-0.23	-0.22	0.01	0.07	0.35	-0.49	-0.58	0.77
Salud y cuidado personal	0.64	0.06	0.44	0.03	0.17	0.18	0.26	1.80	3.90
Transporte	0.43	0.62	0.66	1.13	0.26	0.77	0.44	4.39	6.52
Educación y esparcimiento	0.09	0.32	0.53	-0.28	0.17	0.28	0.49	1.62	3.66
Otros servicios	0.77	0.30	0.18	0.23	0.45	0.25	0.23	2.44	4.34
<b>ÍNDICES ESPECIALES</b>									
Canasta Básica	0.79	0.65	0.52	-0.17	-0.86	0.17	0.02	1.13	4.81
Subyacente	0.42	0.51	0.30	0.08	0.20	0.13	0.03	1.69	2.50
No subyacente	0.33	0.44	2.11	0.00	-2.05	-0.69	-0.26	-0.15	6.60

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

Según el informe de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD), difundido el 13 de agosto de 2013, el Índice de Ventas a Tiendas Totales<sup>4</sup> observó una tasa de crecimiento de 2.4% en julio del 2013, inferior en 7.1 puntos porcentuales con respecto a la del mismo mes de 2012 (9.5%).

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**  
**- Crecimiento Mensual Nominal -**  
**Enero 2012 - julio 2013**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales.

<sup>4</sup> El mes de julio contó con un domingo menos con respecto al mismo mes del año anterior.

## Crecimiento Mensual Nominal de ANTAD

En cuanto al crecimiento mensual nominal de las ventas de las Cadenas Asociadas a la ANTAD a unidades iguales, sin incluir nuevas tiendas, éste presentó una disminución de 2.3%, este comportamiento se debió en buena medida al desempeño de mercancías generales que fue de -3.0%. Mientras que, por tipo de tienda, sobresalen las tiendas de autoservicios con -2.9%. Por el contrario a unidades totales, se registró una alza de 2.4%; lo anterior, como resultado del desempeño de las ventas de ropa y calzado 3.3%; además de ello, por tipo de tienda, resaltan las tiendas especializadas con 5.0 por ciento.

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento Mensual Nominal -

		Julio 2013
TOTAL ANTAD	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-2.3
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	2.4
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
SUPERMERCADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-1.9
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	2.9
ROPA Y CALZADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-1.6
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	3.3
MERCANCÍAS GENERALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-3.0
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	1.5
<b>Por Tipo de Tienda<sup>3/</sup></b>		
AUTOSERVICIOS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-2.9
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	1.1
DEPARTAMENTALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-1.2
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	3.9
ESPECIALIZADAS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-1.3
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	5.0

<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

<sup>3/</sup> La superficie total de venta suma 23.7 millones de metros cuadrados.

FUENTE: ANTAD.

## Crecimiento Acumulado Nominal de Ventas

En los primeros siete meses del año, las ventas acumularon 622 mil millones de pesos, lo cual refleja un crecimiento nominal de 5.2% a tiendas totales. El crecimiento acumulado por línea de mercancía fue: ropa y calzado, 7.3%; mercancías generales, 5.0%; y supermercado (abarrotes y perecederos) 5.0%. Por tipo de tienda, las ventas se comportaron de la siguiente manera: autoservicios, 3.6% (4 mil 954 tiendas); departamentales, 9.9% (1 mil 744 tiendas); y especializadas, 6.2% (25 mil 433 tiendas).

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD

- Crecimiento Acumulado Nominal -

		Ene-jul 2013
TOTAL ANTAD	T. IGUALES <sup>1/</sup>	0.3
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	5.2
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
SUPERMERCADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-0.2
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	5.0
ROPA Y CALZADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	2.6
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	7.3
MERCANCÍAS GENERALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	0.4
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	5.0
<b>Por Tipo de Tienda<sup>3/</sup></b>		
AUTOSERVICIOS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-0.7
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	3.6
DEPARTAMENTALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	5.0
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	9.9
ESPECIALIZADAS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	-0.6
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	6.2

<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

<sup>3/</sup> La superficie total de venta suma 23.7 millones de metros cuadrados.

FUENTE: ANTAD.

**Fuente de información:** ANTAD, comunicados de prensa del 13 de agosto de 2013.  
<http://www.antad.net/images/indicantad/ComPrensa/2013/Julio.pdf>



## Índice Nacional de Precios Productor

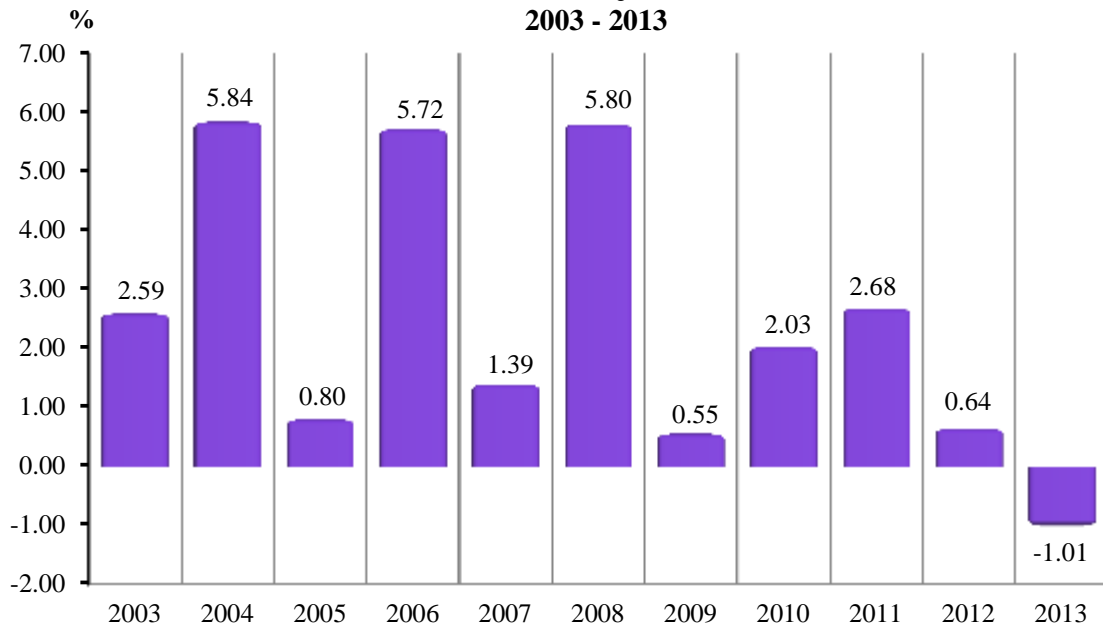
Durante el séptimo mes de 2013, el Índice Nacional de Precios Productor, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios, presentó un decremento de -0.54%, con ello, en los primeros siete meses del año acumuló una baja de 1.01%, única cifra negativa acumulada, durante ese mismo período, para los últimos once años y menor en 1.65 puntos porcentuales a la de similar lapso de 2012, cuando fue de 0.64 por ciento.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS

- Variaciones acumuladas -

Enero - julio

2003 - 2013



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se enlistan los conceptos que más favorecieron a ese resultado.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS  
- Variaciones acumulada -  
Enero - julio  
- Por ciento -**

CONCEPTO	2012	2013	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>INPP sin Petróleo y sin Servicios</b>	<b>0.64</b>	<b>-1.01</b>	<b>-1.65</b>
Cultivo de naranja	109.04	29.15	-79.89
Cultivo de jitomate o tomate rojo	31.21	-19.32	-50.53
Cultivo de frijol grano	33.74	-4.47	-38.21
Cultivo de tomate verde	-3.12	-35.80	-32.68
Cultivo de mango	9.78	-21.25	-31.03
Floricultura a cielo abierto	13.30	-15.10	-28.40
Minería de plata	-13.28	-38.61	-25.33
Fundición y refinación de metales preciosos	-11.67	-34.96	-23.29
Cultivo de chile	2.31	-18.93	-21.24
Elaboración de harina de otros productos agrícolas	12.25	-7.55	-19.80

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

Durante los primeros siete meses del 2013, de los conceptos considerados como insumos agropecuarios que integran el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cultivo de avena forrajera fue el que presentó la baja mas relevante en puntos porcentuales con relación al similar período de 2012 (-13.45).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS**  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - julio  
- Por ciento -

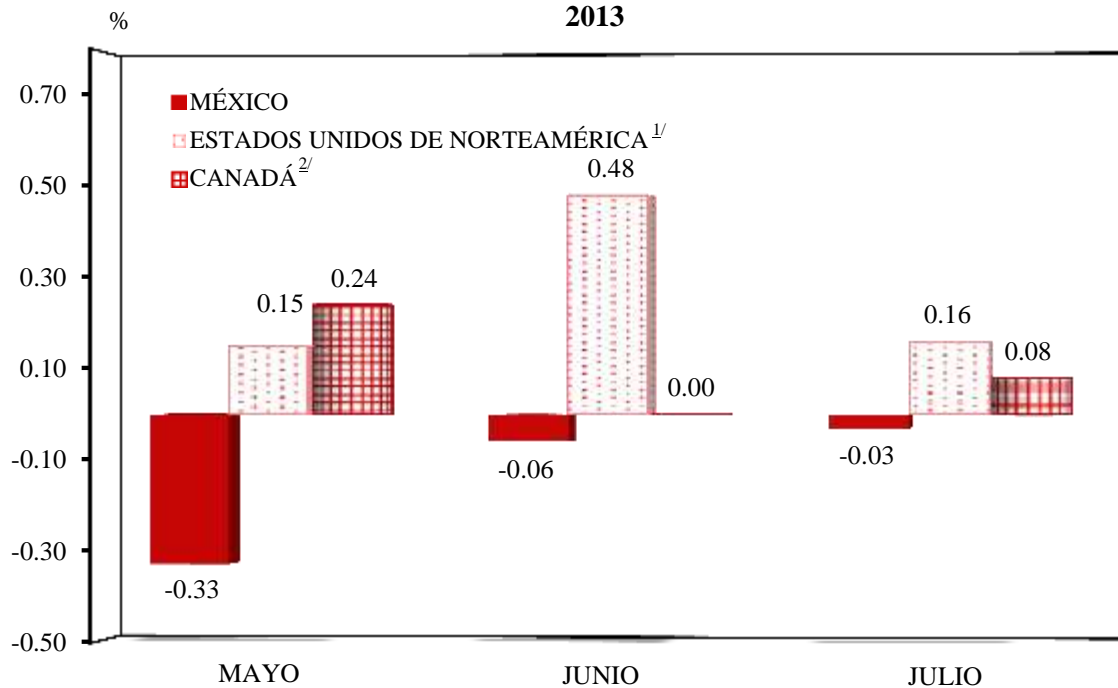
CONCEPTO	2012	2013	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>INPP sin petróleo y sin servicios</b>	<b>0.64</b>	<b>-1.01</b>	<b>-1.65</b>
<b>INPP con petróleo y sin servicios</b>	<b>-0.09</b>	<b>-0.58</b>	<b>-0.49</b>
<b>INPP sin petróleo y con servicios</b>	<b>1.29</b>	<b>0.52</b>	<b>-0.77</b>
<b>CULTIVO DE MAÍZ FORRAJERO</b>	<b>1.86</b>	<b>1.19</b>	<b>-0.67</b>
<b>CULTIVO DE AVENA FORRAJERA</b>	<b>5.90</b>	<b>-7.55</b>	<b>-13.45</b>
<b>CULTIVO DE ALFALFA</b>	<b>-3.64</b>	<b>-1.39</b>	<b>2.25</b>
<b>CULTIVO DE PASTOS Y ZACATES</b>	<b>3.39</b>	<b>-7.83</b>	<b>-11.22</b>
<b>FABRICACIÓN DE FERTILIZANTES</b>	<b>0.63</b>	<b>-2.86</b>	<b>-3.49</b>
<b>FABRICACIÓN DE PESTICIDAS Y OTROS AGROQUÍMICOS, EXCEPTO FERTILIZANTES</b>	<b>1.64</b>	<b>0.61</b>	<b>-1.03</b>
<b>FABRICACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO AGRÍCOLA</b>	<b>1.19</b>	<b>2.46</b>	<b>1.27</b>
Tractores agrícolas	1.52	3.20	1.68
Otra maquinaria agrícola	-0.04	-0.05	-0.01
<b>ELABORACIÓN DE ALIMENTOS PARA ANIMALES</b>	<b>3.67</b>	<b>-2.01</b>	<b>-5.68</b>
Alimento para ave	3.37	-2.16	-5.53
Alimento para ganado porcino	2.64	-2.80	-5.44
Alimento para ganado bovino	6.15	-2.23	-8.38
Alimento para otro ganado	3.71	-0.57	-4.28

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

El Índice Nacional de Precios al Consumidor de México presentó, en julio de 2013, una baja de 0.03%, porcentaje inferior en 0.19 puntos porcentuales a la variación registrada por el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (0.16%) y 0.11 puntos porcentuales por debajo del 0.08% mostrado por el IPC de Canadá.

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variaciones mensuales -  
Mayo - julio  
2013

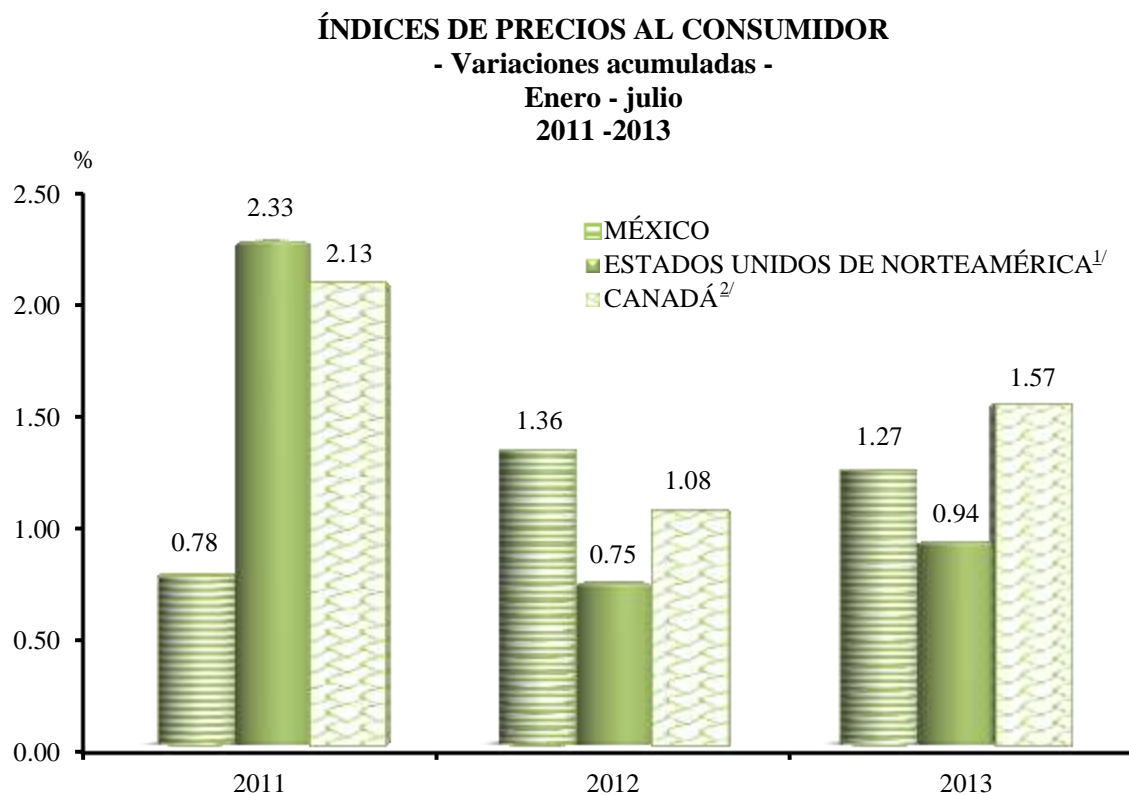


<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En los primeros siete meses de 2013, la inflación acumulada en México fue de 1.27%, porcentaje superior en 0.33 puntos porcentuales en comparación con la del Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (0.94%) y menor en 0.30 puntos al de Canadá (1.57%), durante el mismo período.



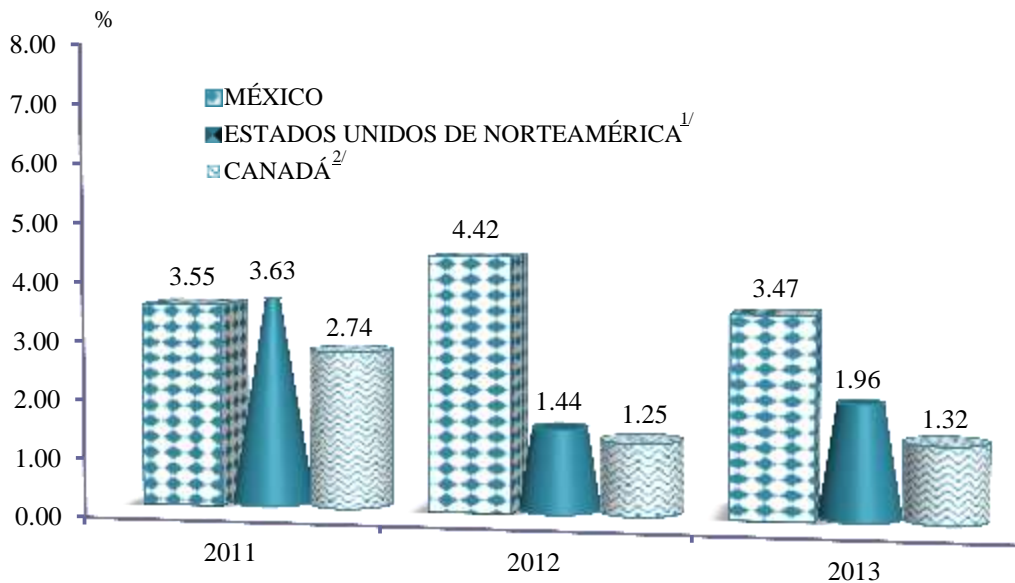
<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Por otra parte, la variación del INPC en México, en el intervalo de julio de 2012 a julio de 2013, fue de 3.47%, cantidad superior a la registrada por el mismo indicador de Estados Unidos de Norteamérica (1.96%) y Canadá (1.32%); en 1.51 y 2.15 puntos porcentuales, respectivamente.

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Julio**  
**2011 -2013**



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

## **Análisis Mensual de las Líneas de Bienestar (CONEVAL)**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó, el 15 de agosto de 2013, los valores de las líneas de bienestar, correspondientes a julio de 2013.

La medición de pobreza utiliza dos líneas de ingreso: la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes; y la línea de bienestar, que equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes. En esta sección se muestra la evolución mensual, a partir de enero de 2005, del valor de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo) y de la línea de bienestar que emplea el CONEVAL para la medición de la pobreza. También muestra el contenido de los bienes y servicios que conforman la canasta alimentaria y no alimentaria, así como el valor de cada uno de los productos de la canasta. Para actualizar el valor de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, el CONEVAL utiliza el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)<sup>5</sup> publicado por el INEGI.

---

<sup>5</sup> Ver CONEVAL “Nota Técnica” denominada “Cambio de base del Índice Nacional de Precios al Consumidor y sus efectos en la medición de la pobreza” . Link: <http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza%202010/Lineas%20de%20bienestar%20y%20canasta%20basica/Nota%20tecnica%20-%20Cambio%20de%20base%20INPC.pdf>

## Evolución de la Línea de Bienestar Mínimo<sup>6</sup>

En julio de 2013, el valor de la línea de bienestar mínimo de CONEVAL fue de 825.37 pesos, en las zonas rurales, y en 1 mil 167.94 pesos, en las ciudades. Cabe señalar que estas cifras se refieren a la cantidad monetaria mensual que necesita una persona para adquirir la canasta básica alimentaria.

### EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE BIENESTAR MÍNIMO EN MÉXICO \* Canasta Básica Alimentaria -Julio 2005 – Julio 2013-

Período	Rural		Urbano		INPC <sup>1/</sup>
	Pesos	Variación interanual %	Pesos	Variación interanual %	Por ciento
Jul -05	518.99	10.69	741.44	9.22	4.47
Jul -06	515.42	-0.69	748.01	0.89	3.06
Jul -07	559.17	8.49	800.85	7.06	4.14
Jul -08	610.54	9.19	869.69	8.60	5.39
Jul -09	677.16	10.91	957.06	10.05	5.44
Jul -10	680.23	0.45	973.67	1.74	3.64
Jul -11	712.42	4.73	1 018.11	4.56	3.55
Jul -12	798.58	12.09	1 120.13	10.02	4.42
Jul -13	825.37	3.35	1 167.94	4.27	3.47

<sup>1/</sup> Con información del INPC, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

\* Valores mensuales per cápita a precios corrientes.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

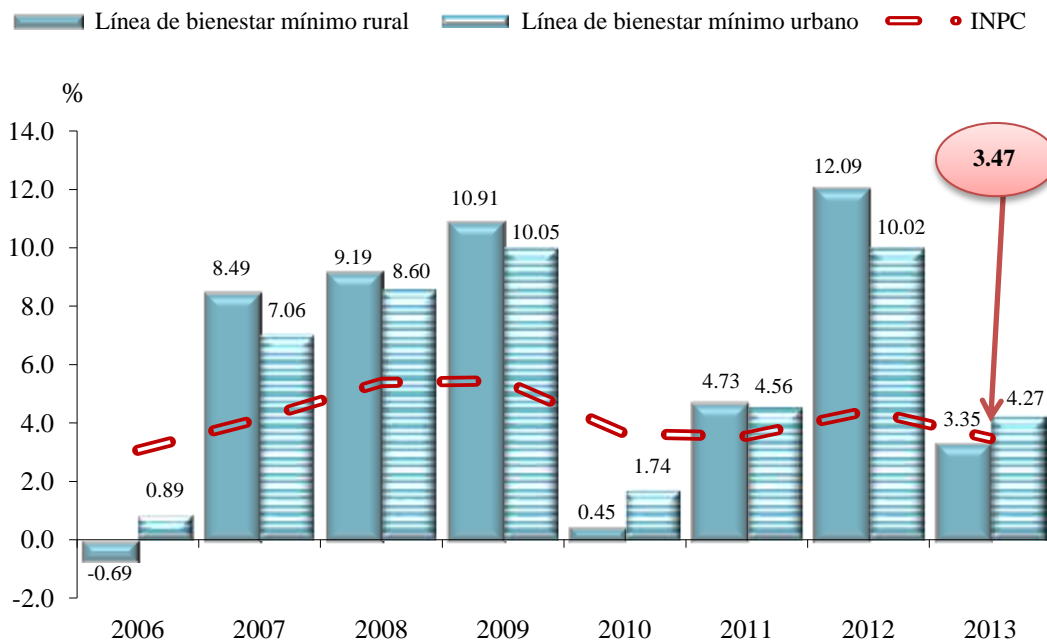
<sup>6</sup> La línea de bienestar mínimo permite identificar a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada. El CONEVAL define a la línea de bienestar mínimo, como el valor de la canasta alimentaria por persona al mes. Valores que ayudan a medir el nivel de pobreza. Para actualizar el valor de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, el CONEVAL utiliza el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) publicados por el INEGI. Ver nota técnica:

<http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza%202010/Lineas%20de%20bienestar%20y%20canasta%20basica/Nota%20tecnica%20-%20Cambio%20de%20base%20INPC.pdf>



La variación anual de la línea de bienestar mínimo, de julio de 2012 a julio de 2013, presentó para consumidores rurales y urbanos una tasa de 3.35 y 4.27%, respectivamente, mientras que la inflación general registra un valor que la coloca entre las dos variaciones antes mencionadas (3.47%) en ese mismo período. La gráfica siguiente destaca la tendencia del nivel inflacionario anual del INPC, cuyos valores han sido inferiores a los registrados en las líneas de bienestar rural y urbano en la mayoría de los últimos ocho años, con excepción de lo ocurrido en 2006 y 2010.

**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO Y EL INPC NACIONAL <sup>1/</sup>**  
 - Variación interanual -  
 Julio 2006 – julio 2013



<sup>1/</sup> Con información del INPC, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.  
 FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

## Evolución de la Línea de Bienestar<sup>7</sup>

El valor monetario que necesita una persona para adquirir las canastas: básica alimentaria y no alimentaria, en junio de 2013, registradas por el CONEVAL, fueron de 1 mil 533.92 pesos para la línea de bienestar en el área rural, es decir 3.30% más que la registrada en la misma fecha de un año antes; en tanto que, para el área urbana, fue de 2 mil 399.75 pesos, 3.53% mayor al año previo.

### EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE BIENESTAR EN MÉXICO\* Canasta Básica Alimentaria más No Alimentaria -Julio 2005 – Julio 2013-

Período	Rural		Urbano		INPC <sup>1/</sup>
	Pesos	Variación interanual %	Pesos	Variación interanual %	Por ciento
Jul -05	1 043.44	6.88	1 681.80	5.67	4.47
Jul -06	1 058.27	1.42	1 720.29	2.29	3.06
Jul -07	1 118.06	5.65	1 800.00	4.63	4.14
Jul -08	1 195.05	6.89	1 909.93	6.11	5.39
Jul -09	1 289.57	7.91	2 038.46	6.73	5.44
Jul -10	1 324.33	2.70	2 110.62	3.54	3.64
Jul -11	1 374.50	3.79	2 180.45	3.31	3.55
Jul -12	1 484.87	8.03	2 317.98	6.31	4.42
Jul -13	1 533.92	3.30	2 399.75	3.53	3.47

<sup>1/</sup> Con información del INPC, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

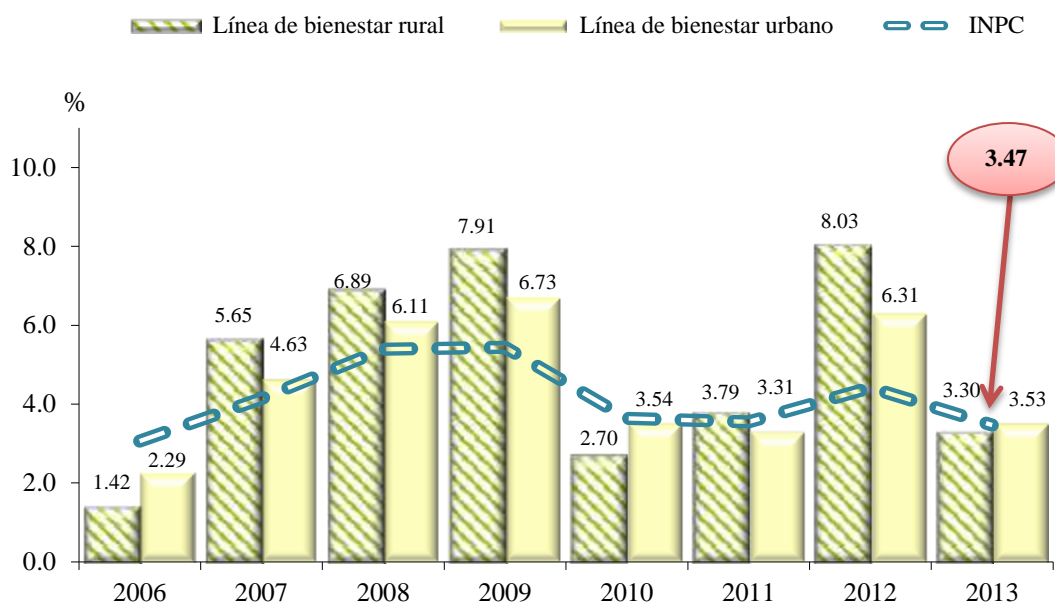
\* Valores mensuales per cápita precios corrientes.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

<sup>7</sup> La línea de bienestar hace posible identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias). El CONEVAL define a la línea de bienestar como el valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes. Valores que ayudan a medir el nivel de pobreza. Para actualizar el valor de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, el CONEVAL utiliza el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) publicados por el INEGI.

Por otra parte, la inflación general de 3.47% ocurrida en julio de 2013, se ubicó entre los valores de la línea de bienestar rural (3.30%), y la línea de bienestar urbana (3.53%).

**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR \* Y EL INPC NACIONAL <sup>1/</sup>**  
**Canasta Básica Alimentaria más No Alimentaria**  
**Julio**  
**2006 - 2013**  
**- Variación respecto al mismo mes del año anterior -**



<sup>1/</sup> Con información del INPC, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

\* Valores mensuales per cápita a precios corrientes.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

## Canasta Básica Alimentaria Rural

De julio de 2012 a julio de 2013, la inflación anual de la Canasta Básica Alimentaria Rural<sup>8</sup> fue de 3.36%, lo anterior como resultado en gran medida, del aumento de los precios de los siguientes productos: huevo de gallina (22.05%), papa (21.24%), pierna, muslo y pechuga con hueso (12.97%), y pollo entero o en piezas (12.84%).

### CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA RURAL

Grupo	Nombre	Consumo (grxdía) Constante	Precio x kg/L		Variación interanual % 2012 – 2013
			Julio		
			2012	2013	
<b>Línea de Bienestar Mínimo Nacional</b>		<b>1 473.4</b>	<b>959.40</b>	<b>996.70</b>	<b>3.89</b>
<b>Canasta Básica Alimentaria Urbana</b>		<b>1 592.5</b>	<b>1 120.13</b>	<b>1 167.94</b>	<b>4.27</b>
<b>Canasta Básica Alimentaria Rural</b>		<b>1 354.3</b>	<b>798.58</b>	<b>825.37</b>	<b>3.36</b>
Huevos	Huevo de gallina	29.6	24.13	29.45	22.05
Tubérculos crudos o frescos	Papa	32.7	11.30	13.70	21.24
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	27.9	38.13	43.07	12.97
Carne de pollo	Pollo entero o en piezas	32.5	43.68	49.28	12.84
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	3.5	6.18	6.78	9.68
Trigo	Pan blanco	11.2	8.26	8.99	8.82
Carne de res y ternera	Cocido o retazo con hueso	14.8	25.83	27.94	8.17
Carne de res y ternera	Molida	13.6	29.38	31.73	8.00
Trigo	Pan de dulce	18.0	19.17	20.51	7.00
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	18.5	45.99	49.18	6.92
Pescados frescos	Pescado entero	6.3	6.85	7.32	6.78
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	N.D.	128.43	136.83	6.54
Otros	Otros alimentos preparados	N.D.	25.50	27.17	6.54
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	119.0	45.69	48.53	6.21
Leche	Leche bronca	37.0	7.64	8.12	6.21
Quesos	Fresco	5.0	9.02	9.50	5.34
Trigo	Galletas dulces	3.1	3.94	4.14	5.20
Frutas frescas	Limón	22.4	7.66	7.98	4.08
Bebidas no alcohólicas	Refrescos de cola y de sabores	106.2	31.95	32.85	2.79
Maíz	Maíz en grano	70.2	10.88	11.12	2.20
Frutas frescas	Manzana y perón	25.8	14.86	15.13	1.78
Frutas frescas	Plátano tabasco	32.5	8.97	9.12	1.66
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	241.8	7.55	7.68	1.64
Trigo	Pasta para sopa	7.8	5.92	5.98	1.03
Maíz	Tortilla de maíz	217.9	87.25	88.14	1.01
Aceites	Aceite vegetal	17.6	12.82	12.79	-0.26
Arroz	Arroz en grano	14.0	5.99	5.94	-0.96
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	39.4	15.44	15.03	-2.63
Verduras y legumbres frescas	Chile*	10.5	8.78	8.22	-6.42
Leguminosas	Frijol	63.7	45.89	40.66	-11.38
Verduras y legumbres frescas	Jitomate	67.1	37.81	29.80	-21.19
Frutas frescas	Naranja	24.8	6.68	5.04	-24.52
Azúcar y mieles	Azúcar	20.0	10.99	7.67	-30.19

\* Precio promedio chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles.

N.D.: No disponible.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

<sup>8</sup> CONEVAL clasifica los alimentos en 46 rubros y obtiene el porcentaje de la frecuencia de consumo por rubros y el gasto en alimentos. Con base en lo anterior, selecciona aquellos productos que cumplen los siguientes criterios: Que el porcentaje de la frecuencia de consumo de alimentos con respecto a su rubro sea mayor de 10% y que el porcentaje de gasto de cada alimento con respecto al total sea mayor de 0.5 por ciento.

## Canasta Básica Alimentaria Urbana

Por su parte, durante el séptimo mes de 2013, la Canasta Básica Alimentaria Urbana registró una inflación interanual de 4.27%. Lo anterior como resultado del comportamiento de los precios de los productos que se presentan a continuación: huevo de gallina (22.05%), papa (21.24%), pierna, muslo y pechuga con hueso (12.97%) y pierna, muslo y pechuga sin hueso (12.97%).

### CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA URBANA

Grupo	Nombre	Consumo (grx día) Constante	Precio x kg/L		Variación interanual % 2012 - 2013
			Julio		
			2012	2013	
<b>Línea de Bienestar Mínimo Nacional</b>		<b>1 473.4</b>	<b>959.40</b>	<b>996.70</b>	<b>3.89</b>
<b>Canasta Básica Alimentaria Rural</b>		<b>1 354.3</b>	<b>798.58</b>	<b>825.37</b>	<b>3.36</b>
<b>Canasta Básica Alimentaria Urbana</b>		<b>1 592.5</b>	<b>1 120.13</b>	<b>1 167.94</b>	<b>4.27</b>
Huevos	Huevo de gallina	33.4	25.21	30.77	22.05
Tubérculos crudos o frescos	Papa	44.6	15.09	18.29	21.24
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	15.8	22.45	25.37	12.97
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga sin hueso	4.5	8.96	10.12	12.97
Carne de pollo	Pollo entero o en piezas	17.1	22.49	25.38	12.84
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	8.7	17.49	19.18	9.68
Trigo	Pan blanco	26.0	20.40	22.20	8.82
Carne de res y ternera	Molida	13.9	31.65	34.18	8.00
Trigo	Pan de dulce	34.1	45.81	49.02	7.00
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	21.1	55.33	59.16	6.92
Pescado frescos	Pescado entero	3.4	4.83	5.16	6.78
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	N.D.	309.01	329.22	6.54
Otros	Otros alimentos preparados	N.D.	59.02	62.89	6.54
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	203.8	76.45	81.20	6.21
Carne de cerdo	Costilla y chuleta	20.3	41.84	44.39	6.10
Quesos	Fresco	4.8	8.78	9.24	5.34
Otros derivados de la leche	Yogur	6.7	5.53	5.76	4.12
Frutas frescas	Limón	26.0	8.10	8.43	4.08
Trigo	Pan para sándwich, hamburguesas,	5.6	6.84	7.06	3.24
Bebidas no alcohólicas	Refrescos de cola y de sabores	169.0	47.37	48.69	2.79
Bebidas no alcohólicas	Jugos y néctares envasados	56.1	25.46	26.12	2.61
Carnes procesadas	Chorizo y longaniza	3.1	6.53	6.69	2.46
Frutas frescas	Manzana y perón	29.9	19.74	20.09	1.78
Frutas frescas	Plátano tabasco	34.7	9.90	10.06	1.66
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	411.5	15.14	15.39	1.64
Trigo	Pasta para sopa	5.6	4.28	4.33	1.03
Maíz	Tortilla de maíz	155.4	63.18	63.82	1.01
Otros cereales	Cereal de maíz, de trigo, de arroz, de avena	3.6	5.80	5.84	0.66
Carnes procesadas	Jamón	4.1	8.35	8.40	0.55
Aceites	Aceite vegetal	10.9	7.99	7.97	-0.26
Arroz	Arroz en grano	9.2	4.44	4.40	-0.96
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	42.3	16.05	15.63	-2.63
Verduras y legumbres frescas	Chile*	10.2	8.40	7.83	-6.79
Leguminosas	Frijol	50.6	40.77	36.13	-11.38
Verduras y legumbres frescas	Jitomate	63.0	35.34	27.85	-21.19
Frutas frescas	Naranja	28.6	7.61	5.74	-24.52
Azúcar y mieles	Azúcar	15.1	8.49	5.93	-30.19

\* Precio promedio chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles.

N.D.: No disponible.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

## Canasta Básica no Alimentaria Rural

En lo que corresponde a la inflación anual de la canasta básica no alimentaria en el ámbito rural, en julio de 2013, ésta presentó una tasa de 3.24%, dicho resultado se explica, principalmente, por el comportamiento de los precios de los siguientes grupos de conceptos: transporte público (7.44%), cristalería, blancos y utensilios domésticos (4.12%). En oposición, los conceptos con los decrementos más significativos fueron los vinculados con las limpieza y cuidados de la casa (5.95%) y artículos de esparcimiento (1.50%).

### COSTO MENSUAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA RURAL

Grupo	Julio		Variación Interanual % 2012-2013
	2012	2013	
<b>Línea de Bienestar Nacional</b>	<b>1 901.43</b>	<b>1 966.83</b>	<b>3.44</b>
<b>Línea de Bienestar Urbana</b>	<b>2 317.98</b>	<b>2 399.75</b>	<b>3.53</b>
Canasta Básica Alimentaria Urbana	1 120.13	1 167.94	4.27
Canasta Básica No Alimentaria Urbana	1 197.85	1 231.81	2.83
<b>Línea de Bienestar Rural</b>	<b>1 484.87</b>	<b>1 533.92</b>	<b>3.30</b>
Canasta Básica Alimentaria Rural	798.58	825.37	3.36
Canasta Básica No Alimentaria Rural	686.29	708.55	3.24
<b>Transporte público</b>	<b>107.82</b>	<b>115.83</b>	<b>7.44</b>
<b>Cristalería, blancos y utensilios domésticos</b>	<b>103.97</b>	<b>108.25</b>	<b>4.12</b>
<b>Cuidados de la salud</b>	<b>73.12</b>	<b>76.09</b>	<b>4.07</b>
<b>Educación, cultura y recreación</b>	<b>86.74</b>	<b>90.24</b>	<b>4.03</b>
<b>Comunicaciones y servicios para vehículos</b>	<b>11.98</b>	<b>12.35</b>	<b>3.11</b>
<b>Cuidados personales</b>	<b>60.10</b>	<b>61.26</b>	<b>1.92</b>
<b>Otros gastos</b>	<b>90.88</b>	<b>92.51</b>	<b>1.80</b>
<b>Vivienda y servicios de conservación</b>	<b>101.41</b>	<b>102.93</b>	<b>1.49</b>
<b>Prendas de vestir, calzado y accesorios</b>	<b>13.57</b>	<b>13.72</b>	<b>1.04</b>
<b>Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda</b>	<b>12.76</b>	<b>12.76</b>	<b>0.02</b>
<b>Artículos de esparcimiento</b>	<b>2.07</b>	<b>2.04</b>	<b>-1.50</b>
<b>Limpieza y cuidados de la casa</b>	<b>21.87</b>	<b>20.57</b>	<b>-5.95</b>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

## Canasta Básica no Alimentaria Urbana

Por otra parte, entre julio de 2012 y julio de 2013, la inflación anual de los grupos de la canasta básica no alimentaria urbana fue de 2.83%. Dicho comportamiento estuvo apoyado por el desempeño de los precios de los siguientes conceptos: transporte público (6.90%) y prendas de vestir, calzado y accesorios (3.99%). En cuanto a los conceptos que registraron los decrementos más importantes fueron otros gastos (5.78%) y artículos de esparcimiento (1.59%). \*

### COSTO MENSUAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA URBANA

Grupo	Julio		Variación Interanual % 2012-2013
	2012	2013	
<b>Línea de Bienestar Nacional</b>	<b>1 901.43</b>	<b>1 966.83</b>	<b>3.44</b>
<b>Línea de Bienestar Rural</b>	<b>1 484.87</b>	<b>1 533.92</b>	<b>3.30</b>
Canasta Básica Alimentaria Rural	798.58	825.37	3.36
Canasta Básica No Alimentaria Rural	686.29	708.55	3.24
<b>Línea de Bienestar Urbana</b>	<b>2 317.98</b>	<b>2 399.75</b>	<b>3.53</b>
Canasta Básica Alimentaria Urbana	1 120.13	1 167.94	4.27
Canasta Básica No Alimentaria Urbana	1 197.85	1 231.81	2.83
<b>Transporte público</b>	<b>175.53</b>	<b>187.64</b>	<b>6.90</b>
<b>Prendas de vestir, calzado y accesorios</b>	<b>152.26</b>	<b>158.34</b>	<b>3.99</b>
<b>Educación, cultura y recreación</b>	<b>229.00</b>	<b>237.84</b>	<b>3.86</b>
<b>Cuidados de la salud</b>	<b>115.34</b>	<b>119.72</b>	<b>3.80</b>
<b>Comunicaciones y servicios para vehículos</b>	<b>20.25</b>	<b>21.02</b>	<b>3.80</b>
<b>Cuidados personales</b>	<b>65.29</b>	<b>66.71</b>	<b>2.17</b>
<b>Limpieza y cuidados de la casa</b>	<b>159.49</b>	<b>162.11</b>	<b>1.65</b>
<b>Cristalería, blancos y utensilios domésticos</b>	<b>17.50</b>	<b>17.77</b>	<b>1.53</b>
<b>Vivienda y servicios de conservación</b>	<b>155.21</b>	<b>157.48</b>	<b>1.47</b>
<b>Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda</b>	<b>21.33</b>	<b>21.29</b>	<b>-0.21</b>
<b>Artículos de esparcimiento</b>	<b>5.91</b>	<b>5.81</b>	<b>-1.59</b>
<b>Otros gastos</b>	<b>80.75</b>	<b>76.08</b>	<b>-5.78</b>

\* Cabe destacar que, en conjunto, el total de los grupos de la canasta básica alimentaria y no alimentaria (Línea de Bienestar Urbana) registró un crecimiento anual de 3.53 por ciento.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

#### Fuente de Información:

<http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

## **Resultados de la medición de pobreza 2012 (CONEVAL)**

El 29 de julio de 2013, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó los Resultados de la medición de la pobreza 2012. El texto, gráficas y cuadros se presentan a continuación.

De los aspectos más importantes a destacar a nivel nacional se encuentran:

- En 2012 había 53.3 millones de personas pobres en México (45.5% del total), frente a 52.8 millones (46.1%) en 2010.
- Entre 2010-2012, la población en pobreza extrema se redujo de 13.0 millones de personas (11.3% del total) a 11.5 millones (9.8%).
- La medición de 2012 se basa en una población total de 117.3 millones de personas, y la de 2010, en 114.5 millones, calculadas con información del CONAPO que utiliza el INEGI.
- Entre 2010 y 2012 disminuyeron en porcentaje y número de personas las carencias por rezago educativo; acceso a los servicios de salud; calidad y espacios de la vivienda; acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación.
- Ese no fue el caso con la carencia por acceso a la seguridad social y el número de personas con un ingreso inferior a la línea de bienestar y con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.
- El porcentaje de personas con carencia por acceso a los servicios de salud bajó en todas las entidades federativas, por lo que en la suma nacional pasó de 29.2 a 21.5% entre 2010-2012.



México, D.F.- El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) da a conocer los resultados de la medición de pobreza 2012 y su comparación con los de 2010, información que permitirá retroalimentar la política social.

De acuerdo con lo establecido por la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), la medición de la pobreza incluye las siguientes dimensiones: ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social.

El 29 de julio de 2012, el CONEVAL presenta la información sobre la estimación de la pobreza a nivel nacional y para cada entidad federativa, correspondiente a 2012. La medición de la pobreza a nivel municipal, de acuerdo con los plazos señalados por la LGDS, se estima cada cinco años, por lo que la siguiente medición se realizará con base en la información de 2015 y se dará a conocer en 2016.

Las estimaciones de pobreza 2012 se calcularon a partir de las bases de datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) entre agosto y noviembre de 2012, y que fueron publicadas el 16 de julio pasado. Debido a que el INEGI ajustó los factores de expansión de la encuesta de 2010 a las proyecciones de población vigentes, desarrolladas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), las estimaciones de pobreza correspondientes a 2008 y 2010 que hoy se presentan muestran variaciones respecto de las publicadas por el CONEVAL anteriormente, toda vez que aquéllas se basaron en las proyecciones de población previas.

La finalidad de esta información es proporcionar elementos para mejorar las políticas públicas tendientes a la superación de la pobreza. Al conocer el estado que guardan las dimensiones que conforman el fenómeno de la pobreza, los tomadores

de decisiones en materia de políticas públicas de todos los órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) pueden identificar las áreas en las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales, así como las regiones del país donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social.

## **Cambios en los niveles de pobreza y pobreza extrema 2010-2012**

### **Pobreza**

La población en pobreza es la que tiene al menos una carencia social y percibe un ingreso inferior a la línea de bienestar, cuyo valor equivale al costo de las canastas alimentaria y no alimentaria juntas.

A nivel nacional el número de personas en situación de pobreza fue de 53.3 millones en 2012, mientras que en 2010 fue de 52.8 millones. En porcentaje, esto representa una variación de 46.1% en 2010 a 45.5% en 2012, tomando en cuenta que se estima que la población total del País pasó de 114.5 a 117.3 millones de personas entre 2010 y 2012.

En este período, el número de carencias promedio de la población mexicana en situación de pobreza se redujo de 2.6 a 2.4 por ciento.

### **Pobreza extrema**

Se considera que se encuentran en pobreza extrema las personas que tienen tres o más carencias sociales y perciben un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, es decir, tienen un ingreso total que es menor al costo de la canasta alimentaria básica.

A nivel nacional, entre 2010 y 2012, el número de personas en pobreza extrema se redujo de 13.0 a 11.5 millones, es decir, de 11.3 a 9.8%. El número promedio de carencias sociales de esta población se redujo de 3.8 a 3.7 por ciento.

**Población vulnerable por carencia social**

Una persona es vulnerable por carencia social si tiene al menos una carencia y un ingreso superior a la línea de bienestar. A nivel nacional, entre 2010 y 2012, la población vulnerable por carencia social pasó de 32.1 millones de personas (28.1%) a 33.5 millones de personas (28.6%).

**Población vulnerable por ingreso**

Una persona es considerada vulnerable por ingreso cuando no tiene carencias sociales, pero su ingreso es inferior a la línea de bienestar. A nivel nacional, entre 2010 y 2012, la población vulnerable por ingreso pasó de 6.7 millones de personas (5.9%) a 7.2 millones de personas (6.2%).

**Población no pobre ni vulnerable**

A nivel nacional, entre 2010 y 2012, la población sin carencias sociales y con ingresos superiores a la línea de bienestar pasó de 22.8 millones de personas (19.9%) a 23.2 millones de personas (19.8%).

**MEDICIÓN DE LA POBREZA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2012**  
- Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2010-2012 -

Indicadores	Estados Unidos Mexicanos					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
<b>Pobreza</b>						
Población en situación de pobreza	46.1	45.5	52.8	53.3	2.6	2.4
Población en situación de pobreza moderada	34.8	35.7	39.8	41.8	2.2	2.0
Población en situación de pobreza extrema	11.3	9.8	13.0	11.5	3.8	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	28.1	28.6	32.1	33.5	1.9	1.8
Población vulnerable por ingresos	5.9	6.2	6.7	7.2	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	19.9	19.8	22.8	23.2	0.0	0.0
<b>Privación social</b>						
Población con al menos una carencia social	74.2	74.1	85.0	86.9	2.3	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	28.2	23.9	32.4	28.1	3.6	3.5
<b>Indicadores de carencia social</b>						
Rezago educativo	20.7	19.2	23.7	22.6	3.1	2.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	21.5	33.5	25.3	3.0	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	69.6	71.8	2.5	2.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	15.2	13.6	17.4	15.9	3.6	3.4
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2	26.3	24.9	3.3	3.2
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3	28.4	27.4	3.0	2.9
<b>Bienestar</b>						
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	19.4	20.0	22.2	23.5	2.9	2.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52.0	51.6	59.6	60.6	2.3	2.1

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).  
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

### Cambios en las carencias sociales y el ingreso 2010-2012

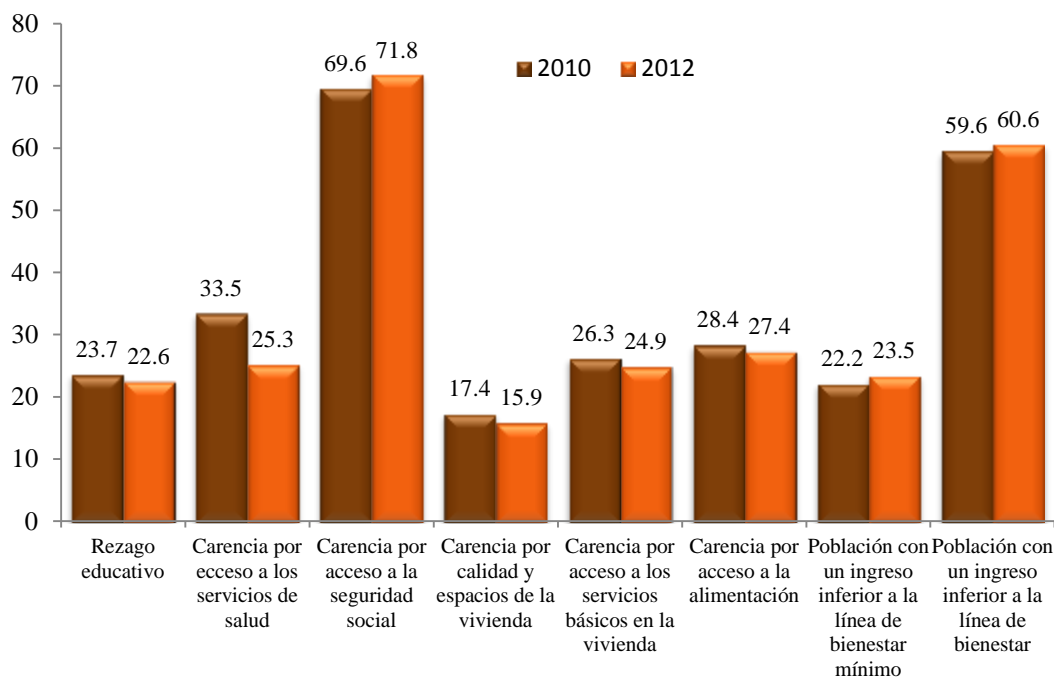
Entre 2010 y 2012 se registró una disminución en el número de personas con carencia por rezago educativo; acceso a los servicios de salud; calidad y espacios de la vivienda; acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación.

Esto no fue el caso para la carencia de acceso a la seguridad social, para el número de personas con un ingreso inferior a la línea de bienestar, y para las personas con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

A continuación se presentan los datos de las carencias sociales y el ingreso a nivel nacional; su comportamiento en las entidades federativas se muestra en los cuadros titulados *Porcentaje de los indicadores de carencia social, según entidad federativa, 2010-2012* y *Número de personas por indicador de carencia social, según entidad federativa, 2010-2012* del anexo del comunicado del Coneval.

### DIMENSIONES DE LA POBREZA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012

- Millones de personas -



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

A nivel nacional:

- **Rezago educativo:** la carencia por esta dimensión se redujo de 23.7 millones de personas (20.7%) a 22.6 millones de personas (19.2%) entre 2010 y 2012.
- **Acceso a los servicios de salud:** la carencia por este concepto se redujo de 33.5 millones de personas (29.2%) a 25.3 millones (21.5%) entre 2010 y 2012. El porcentaje de población con esta carencia bajó en todas las entidades federativas.
- **Acceso a la seguridad social:** entre 2010 y 2012, la carencia por acceso a la seguridad social pasó de 69.6 millones de personas (60.7%) a 71.8 millones (61.2%).

- Calidad y espacios de la vivienda: esta carencia se redujo de 17.4 millones de personas (15.2%) a 15.9 millones (13.6%) entre 2010 y 2012.
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda: entre 2010 y 2012, esta carencia se redujo de 26.3 millones de personas (22.9%) a 24.9 millones (21.2%).
- Acceso a la alimentación: esta carencia se redujo de 28.4 millones de personas (24.8%) a 27.4 millones (23.3%) entre 2010 y 2012.
- Ingreso inferior a la línea de bienestar: entre 2010 y 2012, la población que percibe ingresos inferiores a esta línea pasó de 59.6 millones de personas (52.0%) a 60.6 millones (51.6%).
- Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo: la población con ingresos inferiores al costo de la canasta alimentaria pasó de 22.2 millones de personas (19.4%) a 23.5 millones (20.0%) entre 2010 y 2012.
- Cohesión social:
  - Uno de los indicadores para estimar el grado de cohesión social es el coeficiente de Gini, que mide la desigualdad de los ingresos en la población. Este indicador se estima a partir del ingreso corriente total per cápita de los hogares y varía entre cero y uno: entre más grande es el valor del coeficiente, mayor es la desigualdad en la distribución del ingreso. En el período 2010-2012 el coeficiente de Gini pasó de 0.509 a 0.498.
  - Otra medida de desigualdad económica considerada en esta dimensión es la razón de ingreso, la cual refleja la relación entre el ingreso corriente total per cápita de la población en pobreza extrema y el de la población no pobre ni vulnerable. En 2010, por cada 100 pesos percibidos por la

población no pobre y no vulnerable, la población en pobreza extrema percibió 4.6 pesos. En 2012, esta relación disminuyó a 4.4 pesos.

### Entidades federativas

La evolución de la pobreza en las entidades federativas entre 2010 y 2012 fue la siguiente:

<b>PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012</b>					
<b>Entidad federativa</b>	<b>Porcentaje</b>		<b>Entidad federativa</b>	<b>Porcentaje</b>	
	2010	2012		2010	2012
Aguascalientes	38.1	37.8	Morelos	43.2	45.5
Baja California	31.5	30.2	Nayarit	41.4	47.6
Baja California Sur	31.0	30.1	Nuevo León	21.0	23.2
Campeche	50.5	44.7	Oaxaca	67.0	61.9
Coahuila	27.8	27.9	Puebla	61.5	64.5
Colima	34.7	34.4	Querétaro	41.4	36.9
Chiapas	78.5	74.7	Quintana Roo	34.6	38.8
Chihuahua	38.8	35.3	San Luis Potosí	52.4	50.5
Distrito Federal	28.5	28.9	Sinaloa	36.7	36.3
Durango	51.6	50.1	Sonora	33.1	29.1
Guanajuato	48.5	44.5	Tabasco	57.1	49.7
Guerrero	67.6	69.7	Tamaulipas	39.0	38.4
Hidalgo	54.7	52.8	Tlaxcala	60.3	57.9
Jalisco	37.0	39.8	Veracruz	57.6	52.6
México	42.9	45.3	Yucatán	48.3	48.9
Michoacán	54.7	54.4	Zacatecas	60.2	54.2
			<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>46.1</b>	<b>45.5</b>

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**

Entidad federativa	Miles de personas		Entidad federativa	Miles de personas	
	2010	2012		2010	2012
Aguascalientes	456.8	467.6	Morelos	782.2	843.5
Baja California	1 019.8	1 010.1	Nayarit	461.2	553.5
Baja California Sur	203.0	211.3	Nuevo León	994.4	1 132.9
Campeche	425.3	387.9	Oaxaca	2 596.3	2 434.6
Coahuila	775.9	799.3	Puebla	3 616.3	3 878.1
Colima	230.3	237.2	Querétaro	767.0	707.4
Chiapas	3 866.3	3 782.3	Quintana Roo	471.7	563.3
Chihuahua	1 371.6	1 272.7	San Luis Potosí	1 375.3	1 354.2
Distrito Federal	2 537.2	2 565.3	Sinaloa	1 048.6	1 055.6
Durango	864.2	858.7	Sonora	905.2	821.3
Guanajuato	2 703.7	2 525.8	Tabasco	1 291.6	1 149.4
Guerrero	2 330.0	2 442.9	Tamaulipas	1 301.7	1 315.6
Hidalgo	1 477.1	1 465.9	Tlaxcala	719.0	711.9
Jalisco	2 766.7	3 051.0	Veracruz	4 448.0	4 141.8
México	6 712.1	7 328.7	Yucatán	958.5	996.9
Michoacán	2 424.8	2 447.7	Zacatecas	911.5	835.5
			<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<b>52 813.0</b>	<b>53 349.9</b>

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.



El comportamiento de la pobreza extrema en las entidades federativas entre 2010 y 2012 fue el siguiente:

**PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**

Entidad federativa	Porcentaje		Entidad federativa	Porcentaje	
	2010	2012		2010	2012
Aguascalientes	3.8	3.4	Morelos	6.9	6.3
Baja California	3.4	2.7	Nayarit	8.3	11.9
Baja California Sur	4.6	3.7	Nuevo León	1.8	2.4
Campeche	13.8	10.4	Oaxaca	29.2	23.3
Coahuila	2.9	3.2	Puebla	17.0	17.6
Colima	2.5	4.0	Querétaro	7.4	5.2
Chiapas	38.3	32.2	Quintana Roo	6.4	8.4
Chihuahua	6.6	3.8	San Luis Potosí	15.3	12.8
Distrito Federal	2.2	2.5	Sinaloa	5.5	4.5
Durango	10.5	7.5	Sonora	5.1	5.0
Guanajuato	8.4	6.9	Tabasco	13.6	14.3
Guerrero	31.8	31.7	Tamaulipas	5.5	4.7
Hidalgo	13.5	10.0	Tlaxcala	9.9	9.1
Jalisco	5.3	5.8	Veracruz	18.8	14.3
México	8.6	5.8	Yucatán	11.7	9.8
Michoacán	13.5	14.4	Zacatecas	10.8	7.5
			<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>11.3</i>	<i>9.8</i>

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA, SEGÚN ENTIDAD  
FEDERATIVA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**

Entidad federativa	Miles de personas		Entidad federativa	Miles de personas	
	2010	2012		2010	2012
Aguascalientes	45.1	42.0	Morelos	125.4	117.2
Baja California	109.1	91.5	Nayarit	92.7	138.7
Baja California Sur	30.3	25.8	Nuevo León	86.4	117.5
Campeche	116.1	90.7	Oaxaca	1 133.5	916.6
Coahuila	81.9	92.7	Puebla	1 001.7	1 059.1
Colima	16.7	27.4	Querétaro	137.5	98.7
Chiapas	1 885.4	1 629.2	Quintana Roo	87.5	122.2
Chihuahua	231.9	136.3	San Luis Potosí	402.6	342.9
Distrito Federal	192.4	219.0	Sinaloa	156.3	130.2
Durango	175.5	128.0	Sonora	140.1	139.8
Guanajuato	469.5	391.9	Tabasco	306.9	330.8
Guerrero	1 097.6	1 111.5	Tamaulipas	183.4	160.2
Hidalgo	364.0	276.7	Tlaxcala	118.2	112.2
Jalisco	392.4	446.2	Veracruz	1 449.0	1 122.0
México	1 341.2	945.7	Yucatán	232.5	200.6
Michoacán	598.0	650.3	Zacatecas	164.10	115.3
			<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>12 964.7</i>	<i>11 529.0</i>

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

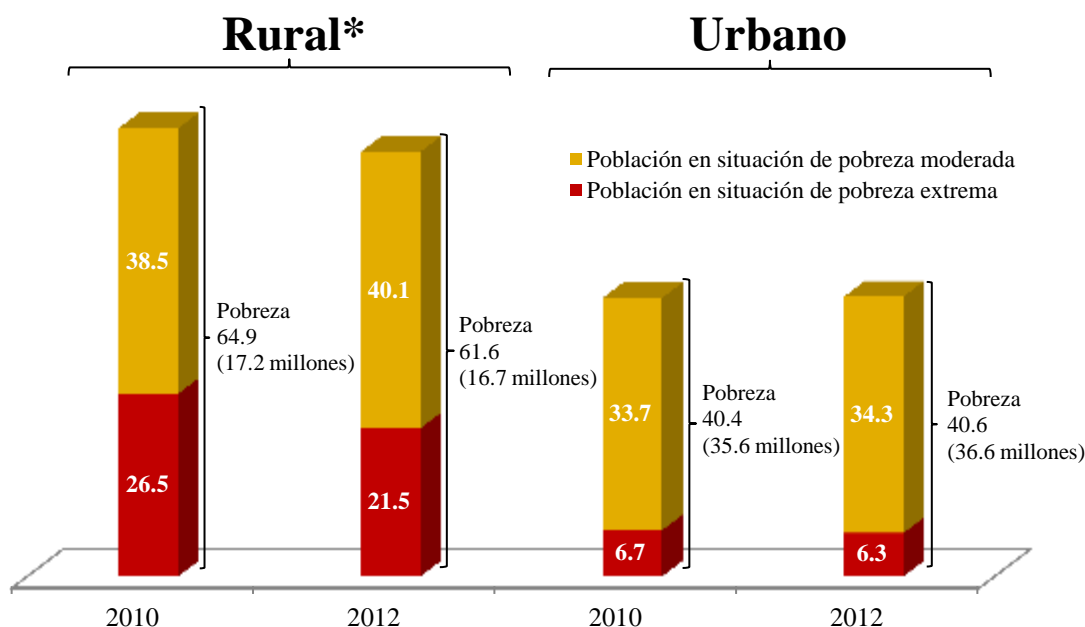
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

### **Cambios en la pobreza por zonas geográficas y grupos específicos de población**

Una ventaja fundamental de la medición de la pobreza que realiza el CONEVAL es que puede segmentar a la población no sólo por entidades federativas o municipios, sino también por zona geográfica, pertenencia étnica, edad, género y personas con discapacidad. Esto permite a los tomadores de decisiones enfocar las políticas públicas a los grupos de población que requieren atención prioritaria.

A continuación presentamos los cambios en la pobreza por zonas geográficas y grupos específicos de población correspondiente al período 2010-2012:

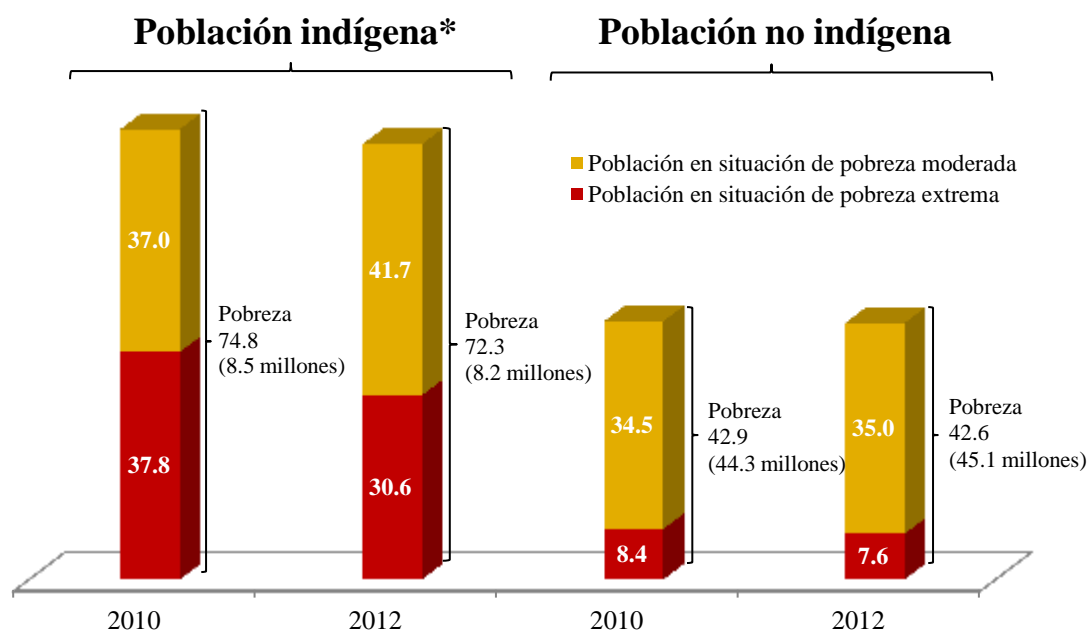
### PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA, SEGÚN LUGAR DE RESIDENCIA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012



\* Se considera población rural aquella que vive en localidades con menos de 2 mil 500 habitantes.

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

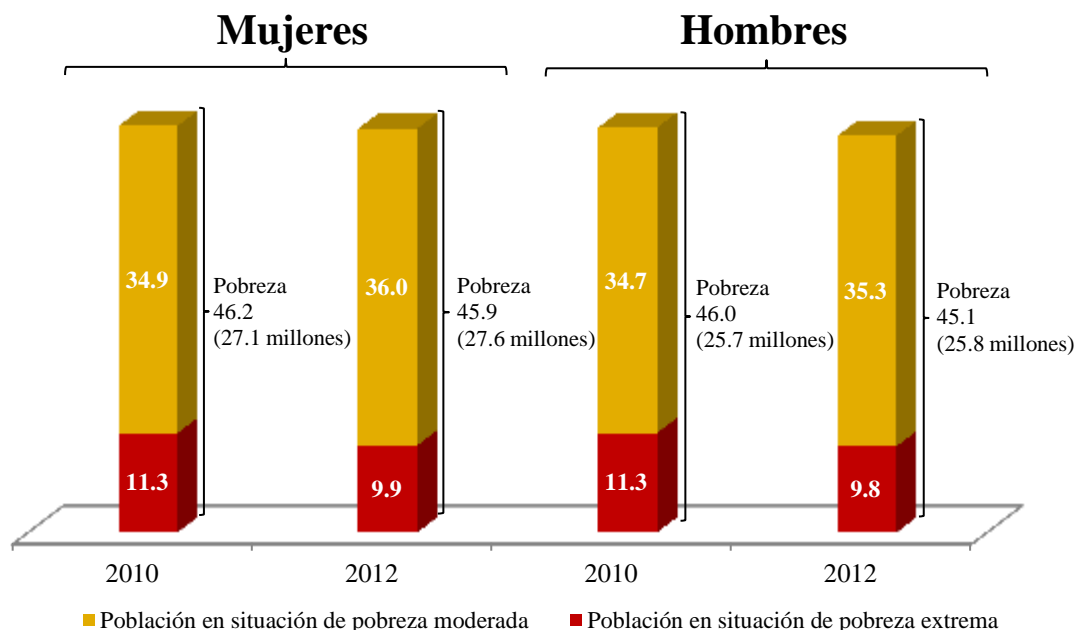
### PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA INDÍGENA Y NO INDÍGENA ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012



\* Definición de población indígena de acuerdo con criterios de la CDI, que se compone de población en hogares indígenas más población hablante de lengua indígena en hogares no indígenas.

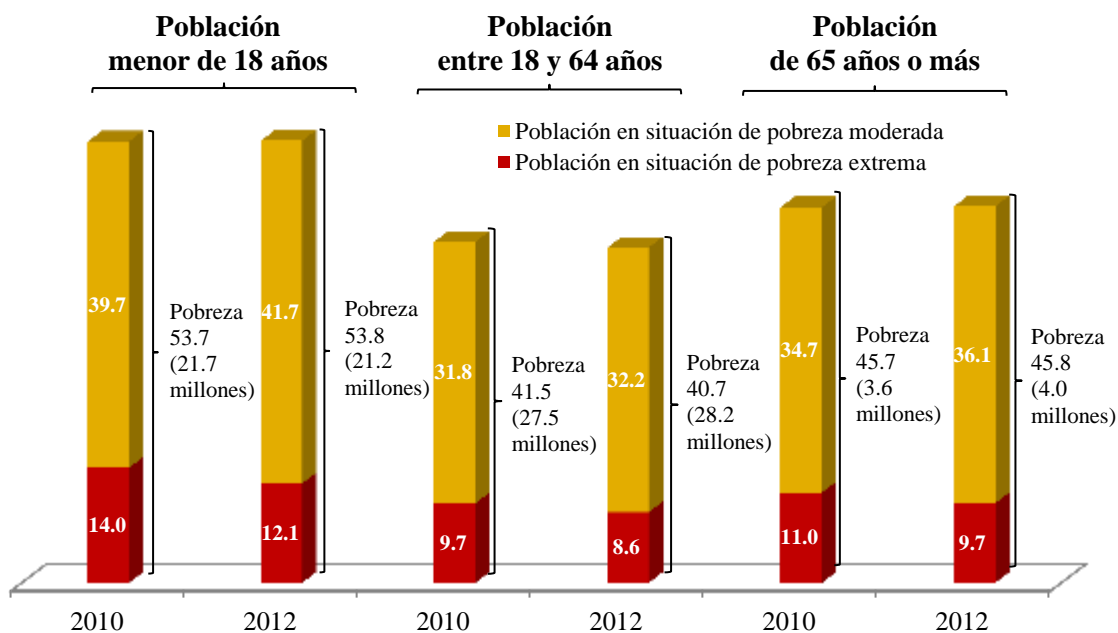
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA, SEGÚN SEXO,  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**



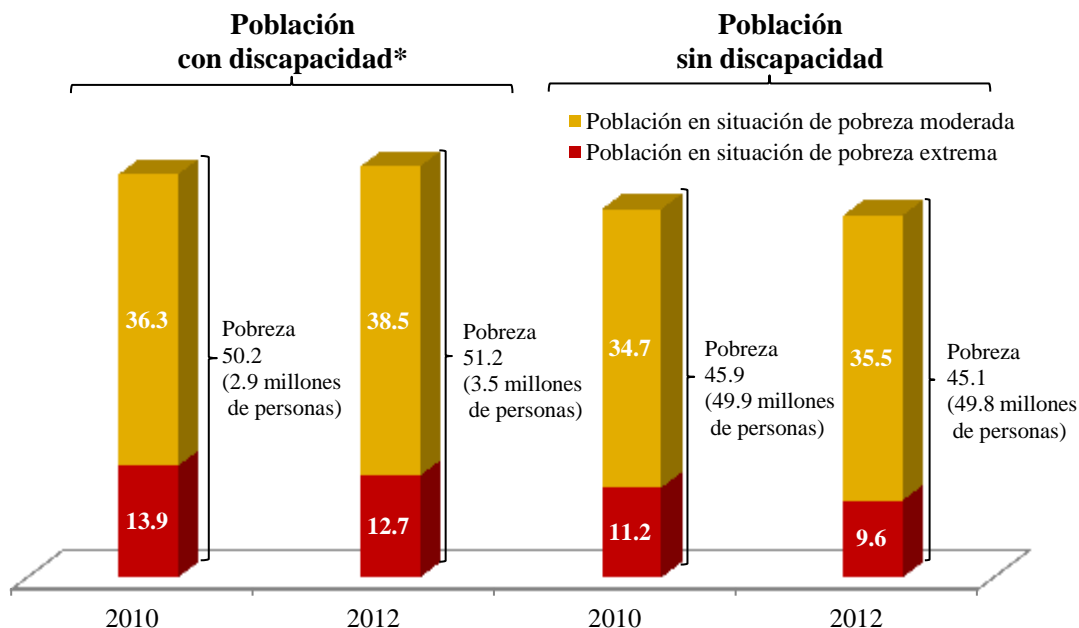
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE PERSONAS EN POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD,  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA CON DISCAPACIDAD,  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2010-2012**



\* Se considera persona con discapacidad a quien manifiesta tener alguna dificultad para desempeñar sus actividades cotidianas. Se consideran las siguientes dificultades: caminar, moverse, subir o bajar, ver, hablar, oír, vestirse, bañarse o comer, poner atención o alguna limitación mental.

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2010 y 2012.

**Evolución de la pobreza sin considerar el indicador de combustible para cocinar, 2008-2012**

De acuerdo con la metodología oficial de medición de la pobreza, el indicador de acceso a servicios básicos en la vivienda debe considerar si las viviendas en las que se utiliza leña y carbón como combustible para cocinar tienen chimenea, la cual permite hacer uso adecuado de estos materiales sin comprometer la salud de sus residentes.

Esta variable se incluye en las estimaciones de pobreza 2010-2012 que se han reportado en este comunicado, así como en las estimaciones 2010 que se publicaron desde hace dos años. Sin embargo, el MCS-ENIGH 2008 no recabó la información correspondiente a la existencia de chimeneas, por lo que en la medición de pobreza

2008 no fue posible considerar dicha variable en la estimación del indicador de carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda.

Los MCS-ENIGH de 2010 y 2012 incorporaron dicha variable, por lo que las estimaciones de la pobreza 2010 y 2012 sí la consideraron en la medición de la pobreza. Incluso, para 2010 y 2012 también se reporta la estimación de pobreza sin considerar la existencia de chimenea para el uso de leña y carbón en esos años.

Por lo anterior, para poder comparar de manera estricta la evolución de la pobreza entre 2008 y 2012 no se debe considerar la variable de uso del combustible en ese período. En esta sección hacemos esta comparación de pobreza sin considerar esta variable para el período mencionado. Es importante resaltar que los datos oficiales de pobreza para los años 2010 y 2012 son los del cuadro titulado *Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2010-2012* de este comunicado.

### EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE POBREZA SIN CONSIDERAR EL INDICADOR DE COMBUSTIBLE PARA COCINA, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2008-2012

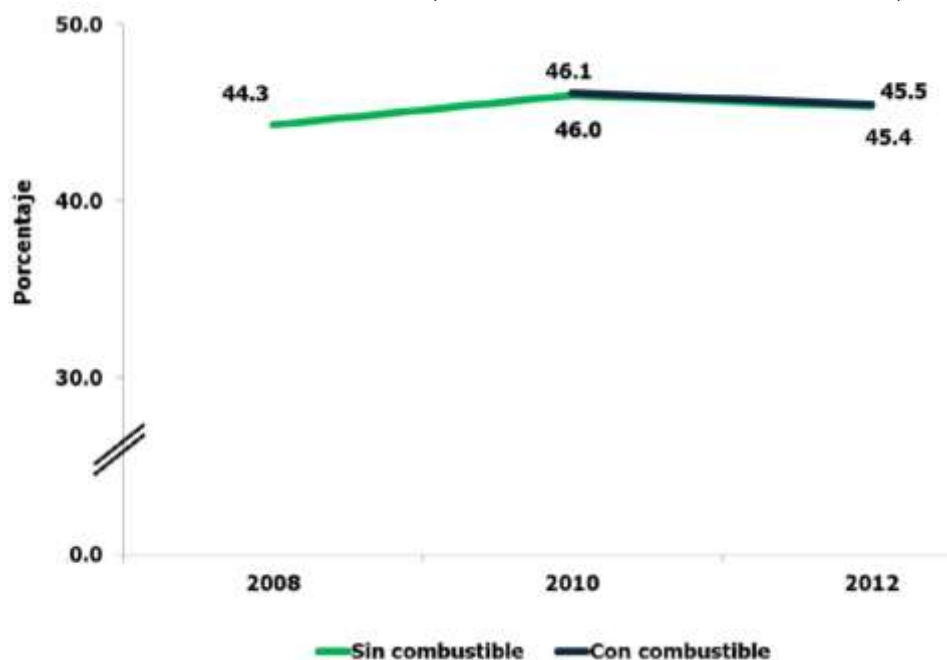
Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2008-2012

Indicadores	Estados Unidos Mexicanos								
	Porcentaje			Millones de personas			Carencias promedio		
	2008	2010	2012	2008	2010	2012	2008	2010	2012
<b>Pobreza</b>									
Población en situación de pobreza	44.3	46.0	45.4	49.5	52.7	53.2	2.7	2.5	2.3
Población en situación de pobreza moderada	33.7	35.7	36.5	37.6	40.8	42.8	2.3	2.1	1.9
Población en situación de pobreza extrema	10.6	10.4	8.9	11.9	11.9	10.4	3.9	3.7	3.6
Población vulnerable por carencias sociales	32.2	28.0	28.5	36.0	32.0	33.4	2.0	1.9	1.8
Población vulnerable por ingresos	4.7	6.0	6.3	5.2	6.9	7.4	0.0	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	18.7	20.0	19.9	20.9	23.0	23.3	0.0	0.0	0.0
<b>Privación social</b>									
Población con al menos una carencia social	76.6	74.0	73.8	85.4	84.7	86.6	2.4	2.3	2.1
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	26.1	21.7	34.3	29.9	25.4	3.7	3.6	3.5
<b>Indicadores de carencia social</b>									
Rezago educativo	21.9	20.7	19.2	24.5	23.7	22.6	3.1	3.0	2.8
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.4	29.2	21.5	42.8	33.5	25.3	3.0	2.9	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	65.0	60.7	61.2	72.5	69.6	71.8	2.6	2.4	2.2
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	17.7	15.2	13.6	19.7	17.4	15.9	3.6	3.4	3.2
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	16.4	15.0	21.4	18.8	17.6	3.5	3.3	3.2
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	24.8	23.3	24.3	28.4	27.4	3.2	2.9	2.8
<b>Bienestar</b>									
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.8	19.4	20.0	18.7	22.2	23.5	3.0	2.7	2.4
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	49.0	52.0	51.6	54.7	59.6	60.6	2.4	2.2	2.0

NOTA: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2008, 2010 y 2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

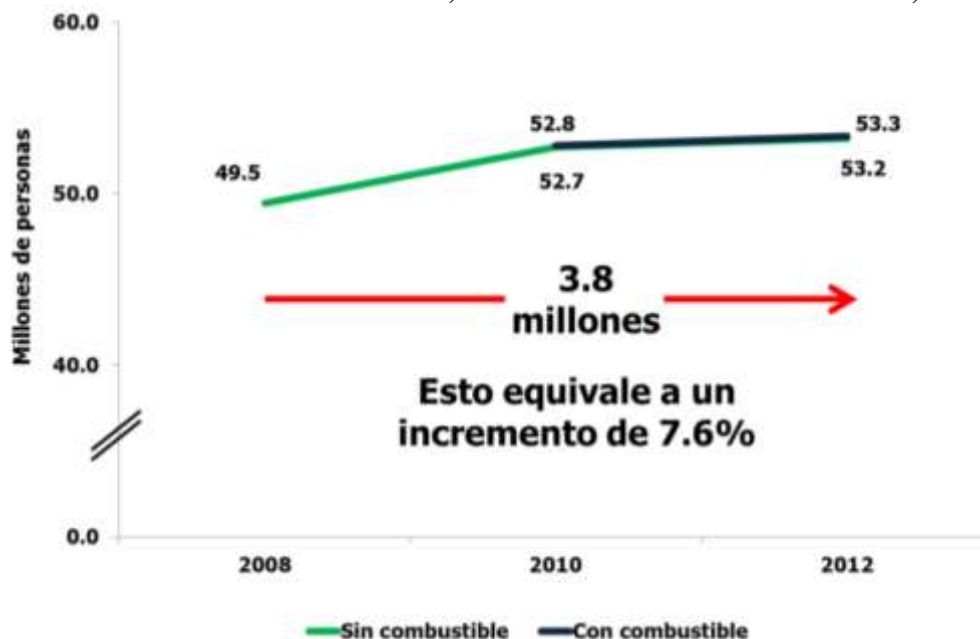
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH de 2008, 2010 y 2012.

### PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA SIN CONSIDERAR EL INDICADOR DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2008-2012



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

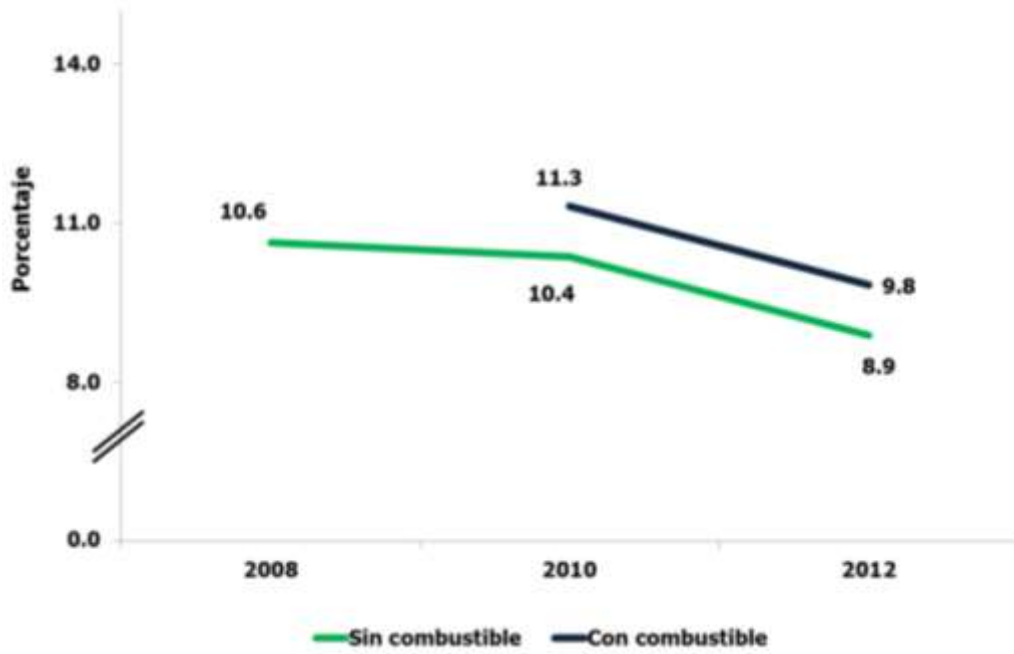
### NÚMERO DE PERSONAS EN POBREZA SIN CONSIDERAR EL INDICADOR DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2008-2012



Nota: Los datos pueden variar por cuestiones de redondeo. En 2008 y 2010 la pobreza fue de 49.45 y 53.23 millones de personas, respectivamente. Esto equivale a un aumento de 3.77 millones de personas.

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

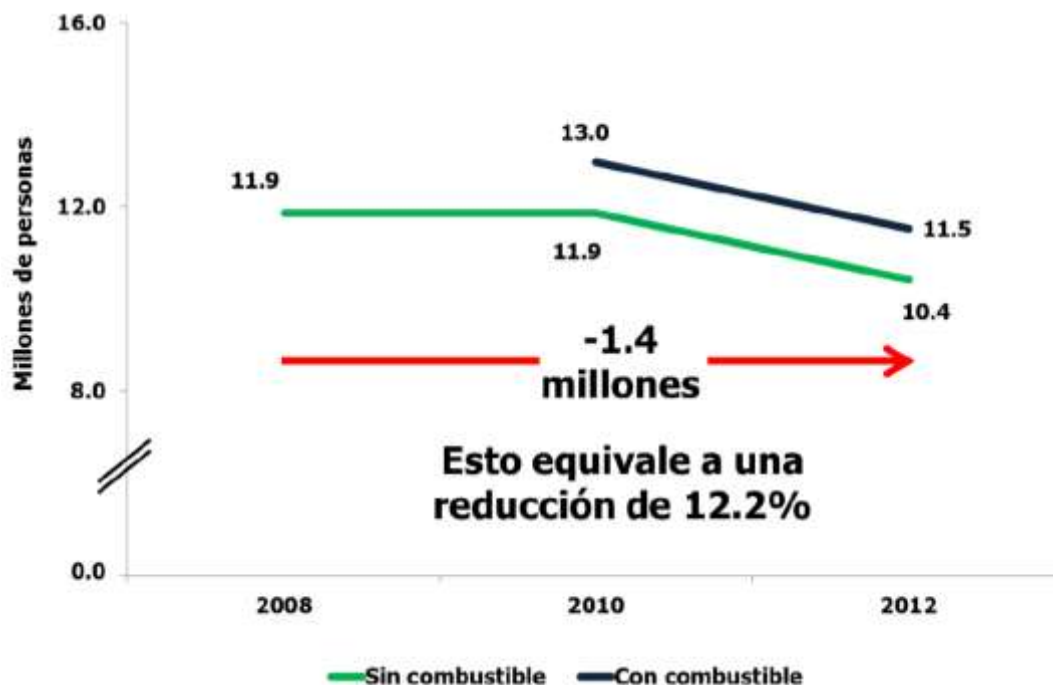
**PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA SIN CONSIDERAR EL INDICADOR DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2008-2012**



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.



**NÚMERO DE PERSONAS EN POBREZA EXTREMA SIN CONSIDERAR EL INDICADOR DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR, ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 2008-2012**



Nota: Los datos pueden variar por cuestiones de redondeo. En 2008 y 2010 la pobreza extrema fue de 11.856 y 10.413 millones de personas, respectivamente. Esto equivale a un aumento de 1.446 millones de personas.

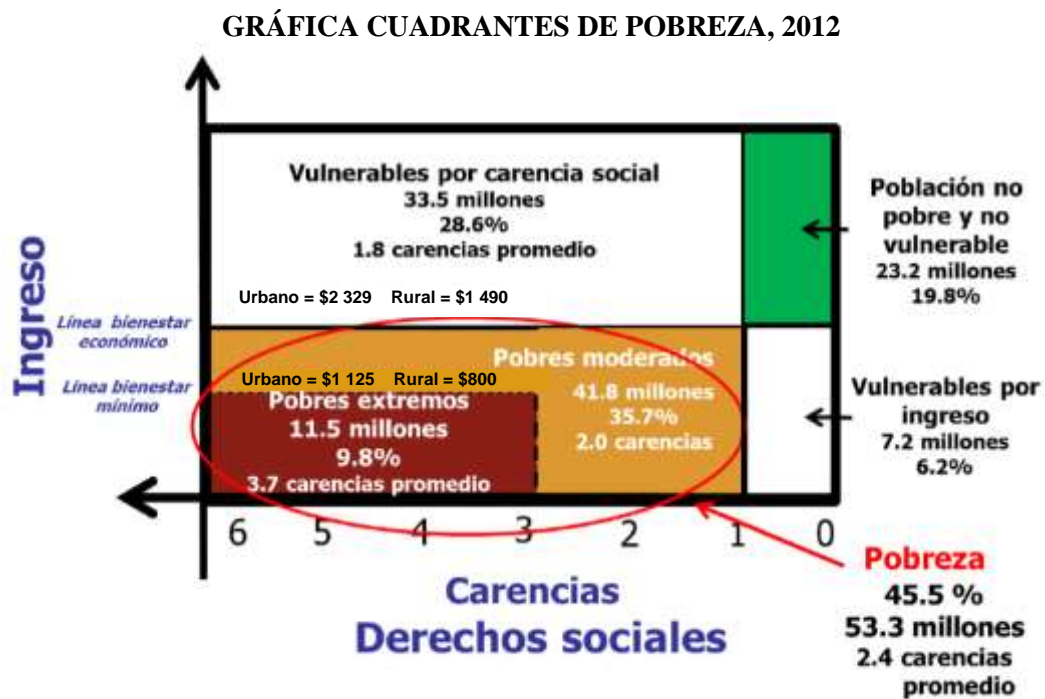
FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

## Conclusiones

Las mediciones de pobreza que reporta el CONEVAL cada dos años a nivel nacional y para cada entidad federativa permiten conocer los cambios en la situación de pobreza de la población mexicana, tanto en la dimensión social como en la económica.

La información da cuenta de las variaciones en la pobreza en el territorio nacional: el hecho de que 53.3 millones de personas se encuentren en situación de pobreza y 11.5 millones en condición de pobreza extrema, dimensiona la magnitud de los

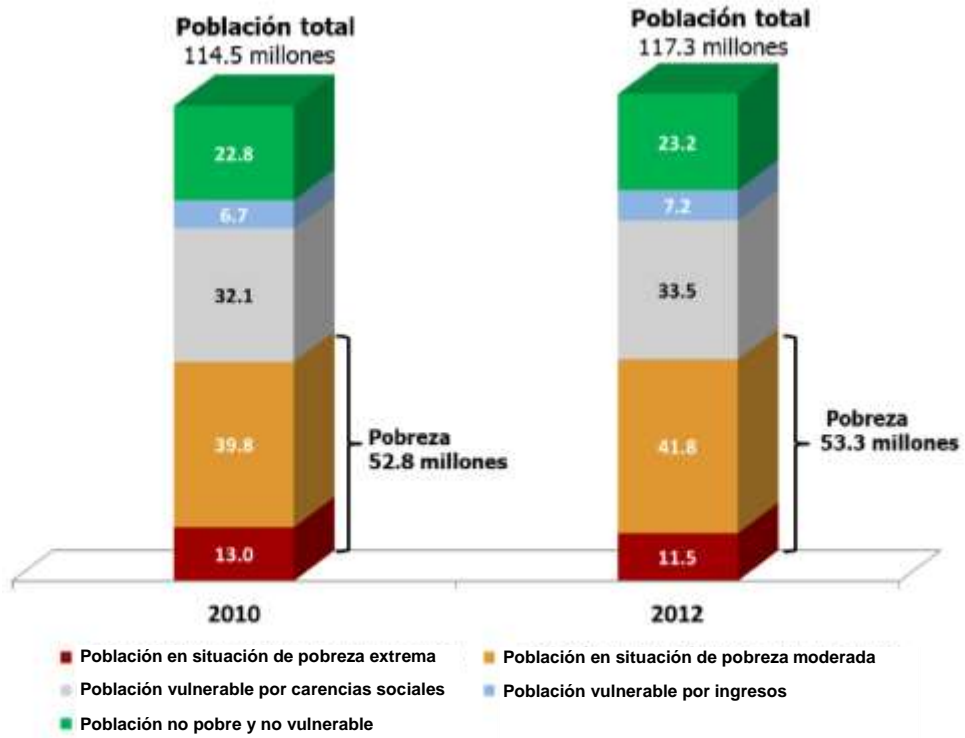
desafíos que enfrenta el Estado Mexicano para erradicarla, especialmente en aquellas regiones y grupos sociales más desfavorecidos y rezagados.



Nota: Los valores de la línea de bienestar mínimo y de la línea de bienestar económico corresponden a agosto 2012.

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

**POBREZA NACIONAL 2010-2012**  
 - Distribución en número de personas -



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO POR  
INDICADOR DE POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza moderada					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	38.1	37.8	456.8	467.6	1.9	1.8	34.4	34.4	411.7	425.6	1.8	1.7
Baja California	31.5	30.2	1 019.8	1 010.1	2.2	1.9	28.1	27.5	910.7	918.6	2.0	1.8
Baja California Sur	31.0	30.1	203.0	211.3	2.3	2.1	26.4	26.4	172.7	185.5	2.0	1.9
Campeche	50.5	44.7	425.3	387.9	2.8	2.4	36.7	34.2	309.2	297.2	2.4	2.1
Coahuila	27.8	27.9	775.9	799.3	1.9	2.0	24.9	24.7	694.0	706.6	1.7	1.8
Colima	34.7	34.4	230.3	237.2	2.2	2.1	32.2	30.4	213.5	209.8	2.0	1.9
Chiapas	78.5	74.7	3 866.3	3 782.3	3.2	2.9	40.2	42.5	1 980.9	2 153.1	2.4	2.2
Chihuahua	38.8	35.3	1 371.6	1 272.7	2.1	1.9	32.2	31.5	1 139.7	1 136.4	1.8	1.7
Distrito Federal	28.5	28.9	2 537.2	2 565.3	2.1	2.0	26.4	26.4	2 344.8	2 346.3	2.0	1.8
Durango	51.6	50.1	864.2	858.7	2.3	2.0	41.1	42.6	688.7	730.6	1.9	1.7
Guanajuato	48.5	44.5	2 703.7	2 525.8	2.4	2.2	40.1	37.6	2 234.2	2 134.0	2.1	2.0
Guerrero	67.6	69.7	2 330.0	2 442.9	3.4	3.0	35.7	38.0	1 232.4	1 331.4	2.8	2.4
Hidalgo	54.7	52.8	1 477.1	1 465.9	2.6	2.3	41.2	42.8	1 113.1	1 189.2	2.3	2.0
Jalisco	37.0	39.8	2 766.7	3 051.0	2.3	2.1	31.8	34.0	2 374.3	2 604.8	2.0	1.9
México	42.9	45.3	6 712.1	7 328.7	2.5	2.0	34.3	39.5	5 370.8	6 383.1	2.2	1.8
Michoacán	54.7	54.4	2 424.8	2 447.7	2.8	2.6	41.2	39.9	1 826.9	1 797.3	2.5	2.2
Morelos	43.2	45.5	782.2	843.5	2.4	2.3	36.3	39.1	656.7	726.3	2.1	2.1
Nayarit	41.4	47.6	461.2	553.5	2.3	2.4	33.0	35.7	368.6	414.9	2.0	1.8
Nuevo León	21.0	23.2	994.4	1 132.9	2.0	2.0	19.2	20.8	908.0	1 015.3	1.8	1.8
Oaxaca	67.0	61.9	2 596.3	2 434.6	3.2	2.9	37.7	38.6	1 462.8	1 518.0	2.6	2.4
Puebla	61.5	64.5	3 616.3	3 878.1	2.8	2.6	44.5	46.9	2 614.5	2 819.0	2.4	2.2
Querétaro	41.4	36.9	767.0	707.4	2.2	2.1	34.0	31.8	629.5	608.7	2.0	1.9
Quintana Roo	34.6	38.8	471.7	563.3	2.4	2.3	28.2	30.4	384.2	441.1	2.2	2.0
San Luis Potosí	52.4	50.5	1 375.3	1 354.2	2.6	2.4	37.1	37.7	972.7	1 011.2	2.2	2.0
Sinaloa	36.7	36.3	1 048.6	1 055.6	2.2	2.2	31.2	31.8	892.4	925.4	2.0	2.0
Sonora	33.1	29.1	905.2	821.3	2.4	2.2	28.0	24.2	765.1	681.5	2.1	2.0
Tabasco	57.1	49.7	1 291.6	1 149.4	2.7	2.7	43.5	35.4	984.7	818.6	2.4	2.4
Tamaulipas	39.0	38.4	1 301.7	1 315.6	2.1	2.0	33.5	33.7	1 118.3	1 155.5	1.9	1.8
Tlaxcala	60.3	57.9	719.0	711.9	2.2	2.2	50.4	48.8	600.8	599.6	2.0	1.9
Veracruz	57.6	52.6	4 448.0	4 141.8	2.9	2.7	38.8	38.4	2 999.0	3 019.8	2.4	2.3
Yucatán	48.3	48.9	958.5	996.9	2.7	2.7	36.6	39.0	726.1	796.3	2.3	2.4
Zacatecas	60.2	54.2	911.5	835.5	2.2	1.9	49.4	46.7	747.4	720.2	1.9	1.7
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>46.1</i>	<i>45.5</i>	<i>52 813.0</i>	<i>53 349.9</i>	<i>2.6</i>	<i>2.4</i>	<i>34.8</i>	<i>35.7</i>	<i>39 848.3</i>	<i>41 821.0</i>	<i>2.2</i>	<i>2.0</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO POR  
INDICADOR DE POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -  
(Continuación)

Entidad federativa	Pobreza extrema						Vulnerable por carencias sociales					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	3.8	3.4	45.1	42.0	3.4	3.4	26.2	24.5	314.0	303.1	1.7	1.5
Baja California	3.4	2.7	109.1	91.5	3.4	3.3	37.9	37.6	1 225.8	1 258.4	1.8	1.7
Baja California Sur	4.6	3.7	30.3	25.8	3.8	3.5	32.5	30.0	213.1	210.3	1.8	1.7
Campeche	13.8	10.4	116.1	90.7	3.8	3.4	24.9	28.6	209.9	248.4	2.1	1.9
Coahuila	2.9	3.2	81.9	92.7	3.4	3.4	25.6	24.4	713.9	699.3	1.7	1.6
Colima	2.5	4.0	16.7	27.4	3.7	3.7	33.8	31.7	224.0	218.8	1.7	1.7
Chiapas	38.3	32.2	1 885.4	1 629.2	3.9	3.8	13.0	17.2	641.4	869.7	2.2	2.0
Chihuahua	6.6	3.8	231.9	136.3	3.7	3.5	22.8	27.4	806.5	989.1	1.5	1.5
Distrito Federal	2.2	2.5	192.4	219.0	3.5	3.4	34.4	32.4	3 055.8	2 872.1	1.8	1.6
Durango	10.5	7.5	175.5	128.0	3.6	3.4	21.1	21.8	352.7	373.5	1.8	1.7
Guanajuato	8.4	6.9	469.5	391.9	3.5	3.5	28.9	32.6	1 611.2	1 851.3	1.8	1.8
Guerrero	31.8	31.7	1 097.6	1 111.5	4.1	3.8	23.0	21.7	791.7	760.4	2.5	2.3
Hidalgo	13.5	10.0	364.0	276.7	3.7	3.5	27.5	30.7	741.9	852.4	2.1	1.8
Jalisco	5.3	5.8	392.4	446.2	3.7	3.5	33.7	28.3	2 516.0	2 173.1	1.9	1.8
México	8.6	5.8	1 341.2	945.7	3.6	3.4	32.2	29.5	5 031.2	4 766.1	1.9	1.8
Michoacán	13.5	14.4	598.0	650.3	3.9	3.7	28.6	30.7	1 269.2	1 381.0	2.2	2.2
Morelos	6.9	6.3	125.4	117.2	3.7	3.6	33.6	32.0	608.4	594.7	2.1	2.0
Nayarit	8.3	11.9	92.7	138.7	3.9	4.0	33.4	28.2	372.9	327.9	1.8	1.7
Nuevo León	1.8	2.4	86.4	117.5	3.5	3.5	31.6	29.1	1 496.5	1 418.1	1.7	1.6
Oaxaca	29.2	23.3	1 133.5	916.6	4.0	3.8	22.2	26.1	859.6	1 024.5	2.3	2.1
Puebla	17.0	17.6	1 001.7	1 059.1	3.9	3.7	21.6	22.0	1 271.2	1 320.9	2.2	2.2
Querétaro	7.4	5.2	137.4	98.7	3.6	3.6	31.7	32.6	587.9	625.4	1.8	1.8
Quintana Roo	6.4	8.4	87.5	122.2	3.6	3.5	36.1	30.4	491.5	441.7	2.0	1.9
San Luis Potosí	15.3	12.8	402.6	342.9	3.8	3.7	20.9	24.7	549.5	660.7	1.9	1.8
Sinaloa	5.5	4.5	156.3	130.2	3.6	3.7	33.3	33.5	953.3	976.4	1.8	1.8
Sonora	5.1	5.0	140.1	139.8	3.8	3.6	31.6	36.6	863.0	1 031.1	1.8	1.7
Tabasco	13.6	14.3	306.9	330.8	3.7	3.6	27.2	34.0	615.9	785.4	2.1	2.1
Tamaulipas	5.5	4.7	183.4	160.2	3.6	3.6	26.9	26.8	899.0	918.7	1.6	1.7
Tlaxcala	9.9	9.1	118.2	112.2	3.5	3.5	19.3	23.9	230.6	294.2	1.8	1.8
Veracruz	18.8	14.3	1 449.0	1 122.0	3.9	3.7	23.6	30.6	1 825.9	2 403.8	2.2	2.1
Yucatán	11.7	9.8	232.5	200.6	3.8	3.7	26.0	27.0	515.9	551.4	2.0	2.1
Zacatecas	10.8	7.5	164.1	115.3	3.5	3.4	18.4	20.4	277.7	314.7	1.8	1.6
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>11.3</i>	<i>9.8</i>	<i>12 964.7</i>	<i>11 529.0</i>	<i>3.8</i>	<i>3.7</i>	<i>28.1</i>	<i>28.6</i>	<i>32 137.1</i>	<i>33 516.7</i>	<i>1.9</i>	<i>1.8</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE, NÚMERO DE PERSONAS Y CARENCIAS PROMEDIO POR  
INDICADOR DE POBREZA, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -  
(Continuación)

Entidad federativa	Vulnerable por ingresos				No pobre y no vulnerable			
	Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	8.1	10.1	96.9	125.4	27.6	27.6	330.3	342.2
Baja California	6.3	8.6	205.4	288.0	24.2	23.5	784.3	787.3
Baja California Sur	4.5	7.9	29.7	55.5	31.9	32.0	209.0	224.7
Campeche	4.3	5.6	36.4	48.4	20.3	21.2	170.6	183.8
Coahuila	12.9	12.7	358.8	364.8	33.7	34.9	941.3	998.7
Colima	4.9	6.3	32.4	43.2	26.7	27.6	177.0	190.1
Chiapas	2.4	1.7	116.7	87.6	6.1	6.4	301.9	324.5
Chihuahua	13.0	10.7	457.9	386.9	25.4	26.6	898.5	961.3
Distrito Federal	5.4	6.6	481.5	585.1	31.7	32.1	2 814.1	2 852.2
Durango	8.8	11.1	146.7	190.9	18.6	17.0	312.0	292.3
Guanajuato	5.7	4.9	315.7	276.6	16.9	18.1	942.7	1 026.5
Guerrero	2.0	2.3	68.2	78.9	7.5	6.4	258.4	222.9
Hidalgo	4.2	3.0	112.7	83.5	13.7	13.5	370.1	375.9
Jalisco	6.2	8.1	466.0	619.6	23.0	23.8	1 718.8	1 824.2
México	5.6	7.8	878.8	1 263.1	19.3	17.4	3 026.9	2 808.1
Michoacán	4.3	3.5	192.5	157.7	12.3	11.5	544.1	515.8
Morelos	5.8	4.6	105.6	85.4	17.3	17.9	312.7	332.2
Nayarit	4.3	5.6	48.1	64.6	20.9	18.6	233.0	216.2
Nuevo León	8.2	8.4	388.3	410.4	39.1	39.2	1 852.2	1 911.9
Oaxaca	1.3	1.7	50.2	65.1	9.5	10.3	369.7	406.6
Puebla	5.6	4.2	327.4	253.9	11.3	9.4	666.8	562.5
Querétaro	5.0	6.4	93.0	123.0	21.8	24.0	404.3	460.4
Quintana Roo	4.7	6.2	64.6	89.9	24.6	24.6	334.5	357.2
San Luis Potosí	7.2	6.6	189.1	175.8	19.5	18.3	510.6	489.1
Sinaloa	7.7	6.4	219.8	185.6	22.3	23.8	638.0	693.5
Sonora	6.8	4.7	186.9	133.0	28.4	29.6	775.5	835.0
Tabasco	4.1	3.0	93.5	69.5	11.5	13.4	261.2	308.9
Tamaulipas	9.4	8.8	312.8	303.0	24.8	26.0	828.3	892.4
Tlaxcala	7.4	6.0	87.9	74.2	13.0	12.2	154.6	149.6
Veracruz	4.5	4.0	349.7	313.5	14.3	12.8	1 101.3	1 008.3
Yucatán	6.4	6.3	127.7	127.6	19.2	17.9	381.5	364.6
Zacatecas	6.9	6.4	103.9	98.8	14.5	19.0	219.8	292.1
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>5.9</i>	<i>6.2</i>	<i>6 745.0</i>	<i>7 228.6</i>	<i>19.9</i>	<i>19.8</i>	<i>22 844.2</i>	<i>23 210.9</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE LOS INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL, SEGÚN ENTIDAD  
FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Rezago educativo		Carencia por acceso a los servicios de salud		Carencia por acceso a la seguridad social		Carencia por calidad y espacios en la vivienda	
			Porcentaje							
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	1 198.1	1 238.3	17.2	15.3	19.7	14.8	49.3	47.6	6.9	4.9
Baja California	3 235.4	3 343.8	16.9	14.6	31.4	22.3	54.7	55.7	9.9	8.1
Baja California Sur	654.8	701.8	16.9	15.7	20.2	15.1	45.9	43.5	12.3	10.9
Campeche	842.1	868.5	24.1	19.2	19.2	12.2	60.0	61.0	22.1	17.7
Coahuila	2 790.0	2 862.1	12.2	12.5	17.6	14.4	34.3	34.3	4.4	5.4
Colima	663.7	689.2	18.8	18.8	16.4	14.6	55.8	50.8	12.1	10.0
Chiapas	4 926.3	5 064.2	35.0	33.5	35.4	24.9	82.4	83.3	33.3	29.1
Chihuahua	3 534.4	3 610.1	17.5	16.1	18.5	13.6	48.4	48.4	6.4	5.3
Distrito Federal	8 888.5	8 874.8	9.5	9.2	32.5	23.4	52.4	52.5	7.6	6.4
Durango	1 675.6	1 715.4	19.0	16.1	27.5	17.8	58.7	57.9	11.3	9.4
Guanajuato	5 573.3	5 680.3	23.6	23.9	25.3	19.0	65.7	62.1	9.6	9.8
Guerrero	3 448.2	3 505.1	28.4	26.8	38.9	25.4	78.5	78.5	40.7	33.4
Hidalgo	2 701.8	2 777.8	23.4	20.6	29.8	18.7	71.8	71.3	13.6	12.8
Jalisco	7 467.4	7 667.9	20.6	18.4	31.9	23.7	55.4	53.5	6.7	9.1
México	15 648.9	16 166.0	18.5	15.4	30.7	25.3	59.0	64.8	12.9	10.2
Michoacán	4 430.7	4 502.2	30.6	26.1	38.2	28.6	72.2	71.6	22.4	21.1
Morelos	1 808.8	1 855.8	19.3	19.2	29.9	22.3	64.6	64.4	15.7	14.8
Nayarit	1 115.3	1 162.3	20.2	19.3	22.8	18.3	61.7	62.6	12.8	11.9
Nuevo León	4 731.4	4 873.3	13.1	12.7	18.6	15.5	37.2	37.0	6.8	7.0
Oaxaca	3 875.7	3 930.7	30.0	27.7	38.5	20.9	79.4	75.7	33.9	24.6
Puebla	5 881.7	6 015.3	25.3	24.1	40.4	29.6	72.3	77.1	19.6	19.4
Querétaro	1 852.2	1 916.3	19.5	17.5	22.1	15.5	60.6	56.7	9.9	10.9
Quintana Roo	1 362.3	1 452.0	18.3	17.6	24.3	21.2	53.8	54.9	21.7	19.7
San Luis Potosí	2 624.6	2 679.8	22.2	21.2	19.0	14.0	57.3	61.6	16.3	13.5
Sinaloa	2 859.8	2 911.1	19.3	18.4	21.4	16.6	53.6	52.7	8.5	10.1
Sonora	2 730.6	2 820.4	14.0	13.6	22.7	17.1	46.2	46.8	11.7	10.2
Tabasco	2 262.1	2 313.1	19.8	19.1	23.9	18.2	73.3	71.2	21.7	19.4
Tamaulipas	3 341.9	3 429.7	14.4	15.5	20.9	15.8	51.1	50.6	9.6	10.5
Tlaxcala	1 192.1	1 229.9	15.6	15.8	33.4	24.2	70.8	70.8	11.7	13.0
Veracruz	7 725.0	7 867.4	25.8	25.8	34.9	25.7	69.2	68.5	24.0	19.7
Yucatán	1 983.7	2 040.4	24.7	23.4	20.7	15.7	56.9	58.8	19.5	20.6
Zacatecas	1 512.9	1 541.2	22.9	21.1	25.6	16.7	66.6	62.9	5.9	5.1
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>114 539.3</i>	<i>117 306.1</i>	<i>20.7</i>	<i>19.2</i>	<i>29.2</i>	<i>21.5</i>	<i>60.7</i>	<i>61.2</i>	<i>15.2</i>	<i>13.6</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE LOS INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL, SEGÚN ENTIDAD  
FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -  
(Continuación)

Entidad federativa	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda		Carencia por acceso a la alimentación		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	
	Porcentaje							
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	4.8	3.5	20.2	21.5	14.8	14.9	46.2	47.9
Baja California	6.6	4.4	16.4	15.2	9.8	10.9	37.9	38.8
Baja California Sur	9.2	6.8	26.0	21.9	11.2	13.1	35.5	38.0
Campeche	36.5	33.0	31.2	18.7	21.6	20.6	54.8	50.2
Coahuila	6.0	5.5	20.8	21.2	11.5	11.6	40.7	40.7
Colima	9.8	7.9	19.9	22.3	8.6	11.4	39.6	40.7
Chiapas	60.7	56.8	30.3	24.7	50.9	46.7	80.9	76.4
Chihuahua	7.0	5.2	17.7	18.4	16.6	15.9	51.8	46.0
Distrito Federal	3.9	3.0	15.5	13.0	6.0	6.9	34.0	35.5
Durango	18.5	13.0	20.3	21.4	23.4	25.0	60.3	61.2
Guanajuato	18.0	15.3	23.7	28.5	16.5	16.9	54.2	49.3
Guerrero	56.6	59.0	42.7	39.4	38.8	45.1	69.5	71.9
Hidalgo	31.7	28.3	29.0	25.0	23.8	23.8	58.8	55.8
Jalisco	12.8	9.2	22.0	20.6	14.7	16.3	43.3	47.9
México	15.9	11.5	31.6	17.7	14.5	15.9	48.5	53.1
Michoacán	27.2	30.4	28.8	32.2	21.6	24.2	59.1	57.9
Morelos	20.6	18.6	22.0	30.7	13.9	15.0	49.1	50.1
Nayarit	16.4	19.6	23.6	28.8	17.8	23.4	45.7	53.2
Nuevo León	3.2	3.3	15.7	17.6	6.0	8.8	29.2	31.7
Oaxaca	58.0	55.5	26.4	31.7	36.2	34.4	68.3	63.6
Puebla	37.3	34.8	27.6	30.1	27.7	32.9	67.1	68.7
Querétaro	17.6	14.9	21.3	19.8	16.0	14.7	46.4	43.3
Quintana Roo	15.2	14.5	21.8	18.6	12.1	16.6	39.4	45.0
San Luis Potosí	32.3	32.5	30.1	24.7	26.0	23.3	59.6	57.1
Sinaloa	15.7	16.1	24.5	25.9	14.2	13.4	44.4	42.6
Sonora	15.3	12.6	25.8	26.0	10.9	10.2	40.0	33.8
Tabasco	38.9	44.7	33.3	33.4	22.4	23.6	61.2	52.7
Tamaulipas	16.5	10.6	13.6	19.2	14.5	14.9	48.3	47.2
Tlaxcala	13.7	16.0	24.1	28.4	26.8	24.4	67.7	63.9
Veracruz	39.3	39.2	26.1	28.2	27.8	24.0	62.1	56.6
Yucatán	37.4	42.7	21.4	25.1	17.9	16.6	54.8	55.1
Zacatecas	17.8	10.9	24.9	22.3	29.7	30.3	67.1	60.6
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>22.9</i>	<i>21.2</i>	<i>24.8</i>	<i>23.3</i>	<i>19.4</i>	<i>20.0</i>	<i>52.0</i>	<i>51.6</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.



**NÚMERO DE PERSONAS POR INDICADOR DE CARENCIA SOCIAL, SEGÚN  
ENTIDAD FEDERATIVA, 2010-2012**

- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -

Entidad federativa	Rezago educativo		Carencia por acceso a los servicios de salud		Carencia por acceso a la seguridad social		Carencia por calidad y espacios en la vivienda	
	Miles de personas							
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	206.6	189.7	236.0	182.7	590.2	589.8	82.4	61.1
Baja California	547.2	488.6	1 014.5	746.3	1 768.3	1 862.7	320.7	270.0
Baja California Sur	110.9	110.1	132.1	106.2	300.8	305.4	80.3	76.6
Campeche	203.0	167.1	161.8	105.9	505.0	530.1	186.4	153.4
Coahuila	339.4	358.1	490.2	412.3	957.1	982.5	122.5	154.5
Colima	124.5	129.9	108.9	100.5	370.1	349.9	80.0	69.2
Chiapas	1 724.9	1 695.5	1 743.3	1 263.1	4 057.8	4 217.8	1 638.0	1 476.1
Chihuahua	617.8	580.0	654.7	489.7	1 710.9	1 747.9	227.5	190.5
Distrito Federal	847.4	813.9	2 885.4	2 072.8	4 656.6	4 660.2	672.3	570.3
Durango	318.4	276.9	460.3	305.6	983.0	993.7	190.1	160.8
Guanajuato	1 315.1	1 359.3	1 408.6	1 081.8	3 663.3	3 527.0	532.7	554.0
Guerrero	978.6	938.1	1 342.1	889.7	2 706.5	2 752.7	1 403.6	1 169.3
Hidalgo	632.0	572.6	804.6	518.3	1 940.8	1 981.4	367.1	354.9
Jalisco	1 540.6	1 409.9	2 380.5	1 819.4	4 134.5	4 102.8	500.0	694.8
México	2 896.9	2 492.7	4 807.4	4 097.7	9 235.5	10 468.5	2 021.5	1 649.3
Michoacán	1 355.3	1 175.6	1 694.7	1 286.0	3 200.9	3 225.6	992.1	948.5
Morelos	348.5	356.0	541.4	413.8	1 168.3	1 194.8	284.7	274.5
Nayarit	225.7	224.7	254.7	213.0	688.5	727.1	142.6	137.8
Nuevo León	620.4	618.1	880.3	755.2	1 759.4	1 802.7	322.7	340.4
Oaxaca	1 162.3	1 087.9	1 492.5	823.4	3 077.7	2 975.0	1 312.0	965.2
Puebla	1 485.6	1 449.0	2 378.5	1 783.5	4 250.5	4 637.6	1 153.0	1 166.0
Querétaro	361.3	335.3	408.7	296.8	1 122.5	1 087.3	183.1	209.7
Quintana Roo	250.0	256.0	331.3	308.5	732.5	796.9	295.4	285.3
San Luis Potosí	583.0	568.7	499.5	376.0	1 503.9	1 650.2	428.4	361.2
Sinaloa	553.2	536.0	610.6	482.3	1 533.1	1 534.2	242.0	293.9
Sonora	381.7	382.3	620.0	481.9	1 260.8	1 319.8	318.6	286.5
Tabasco	448.6	442.1	540.8	420.5	1 657.0	1 646.1	490.7	449.0
Tamaulipas	479.7	531.1	700.1	540.5	1 708.0	1 735.5	319.5	361.1
Tlaxcala	185.6	194.4	398.3	297.4	844.5	870.5	139.7	159.4
Veracruz	1 992.7	2 027.0	2 698.8	2 018.9	5 348.1	5 386.9	1 857.0	1 552.8
Yucatán	489.0	477.1	410.7	320.7	1 127.9	1 199.2	386.5	420.8
Zacatecas	345.8	324.8	386.6	258.1	1 007.0	970.1	88.7	79.0
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>23 671.5</i>	<i>22 568.4</i>	<i>33 477.8</i>	<i>25 268.4</i>	<i>69 571.1</i>	<i>71 832.2</i>	<i>17 381.7</i>	<i>15 896.0</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**NÚMERO DE PERSONAS POR INDICADOR DE CARENCIA SOCIAL, SEGÚN  
ENTIDAD FEDERATIVA, 2010-2012**

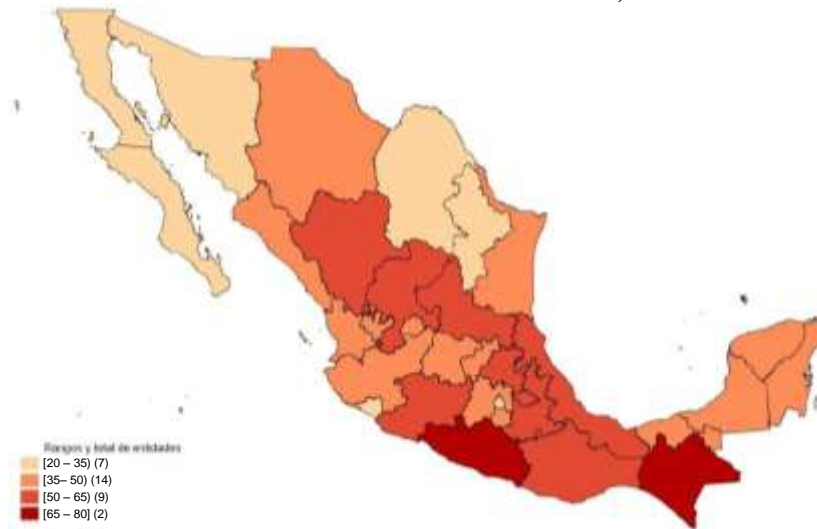
- Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012 -  
(Continuación)

Entidad federativa	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda		Carencia por acceso a la alimentación		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	
	Miles de personas							
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	57.0	43.0	242.2	266.3	177.9	184.0	553.7	593.0
Baja California	214.4	147.0	529.4	509.9	316.7	365.1	1 225.2	1 298.1
Baja California Sur	60.0	47.5	170.5	153.6	73.5	91.6	232.7	266.9
Campeche	307.7	286.7	262.6	162.7	182.0	178.6	461.7	436.3
Coahuila	167.5	158.8	579.5	606.0	319.6	333.4	1 134.7	1 164.1
Colima	65.0	54.3	131.8	153.6	56.8	78.6	262.7	280.4
Chiapas	2 990.0	2 878.6	1 493.3	1 252.4	2 507.1	2 365.2	3 983.0	3 869.9
Chihuahua	247.9	188.7	624.9	663.9	585.2	575.6	1 829.4	1 659.6
Distrito Federal	348.8	270.3	1 381.3	1 157.5	532.2	610.0	3 018.6	3 150.4
Durango	310.3	223.7	339.5	367.4	391.4	428.5	1 010.9	1 049.5
Guanajuato	1 001.3	871.4	1 323.3	1 617.1	917.4	958.2	3 019.5	2 802.5
Guerrero	1 951.2	2 068.1	1 471.5	1 382.3	1 336.5	1 581.8	2 398.2	2 521.8
Hidalgo	856.0	784.8	783.6	693.9	641.8	659.9	1 589.8	1 549.4
Jalisco	959.5	704.0	1 643.6	1 579.8	1 098.2	1 249.1	3 232.6	3 670.6
México	2 489.5	1 863.9	4 938.9	2 858.0	2 261.3	2 578.0	7 590.8	8 591.8
Michoacán	1 205.4	1 369.4	1 277.9	1 450.5	957.0	1 091.6	2 617.4	2 605.3
Morelos	371.8	345.5	397.3	570.0	251.6	278.8	887.8	928.9
Nayarit	183.4	228.2	263.6	334.6	198.2	271.9	509.4	618.2
Nuevo León	149.3	162.7	740.9	860.0	285.5	429.1	1 382.7	1 543.3
Oaxaca	2 249.2	2 182.8	1 022.8	1 244.6	1 403.1	1 351.7	2 646.4	2 499.7
Puebla	2 196.4	2 095.2	1 620.9	1 813.4	1 626.8	1 981.6	3 943.7	4 132.0
Querétaro	325.6	286.1	393.8	380.4	297.1	280.8	860.0	830.4
Quintana Roo	207.5	211.1	297.1	270.4	164.2	240.5	536.3	653.2
San Luis Potosí	847.7	870.7	789.7	661.9	681.9	623.3	1 564.4	1 530.0
Sinaloa	448.3	467.4	701.2	753.0	405.4	389.7	1 268.5	1 241.2
Sonora	416.5	356.6	704.3	733.9	296.6	286.4	1 092.1	954.3
Tabasco	879.7	1 033.8	753.7	773.4	506.3	546.5	1 385.1	1 218.9
Tamaulipas	549.8	364.6	455.0	657.3	484.0	510.1	1 614.5	1 618.7
Tlaxcala	162.9	197.0	287.9	349.4	320.0	299.9	806.9	786.1
Veracruz	3 032.6	3 080.2	2 017.0	2 218.9	2 145.5	1 890.3	4 797.7	4 455.3
Yucatán	741.7	871.2	424.3	512.3	354.9	339.1	1 086.3	1 124.4
Zacatecas	269.6	168.1	376.6	343.8	448.9	466.3	1 015.4	934.4
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>26 263.3</i>	<i>24 881.4</i>	<i>28 439.8</i>	<i>27 352.2</i>	<i>22 224.7</i>	<i>23 514.9</i>	<i>59 558.0</i>	<i>60 578.5</i>

Nota: Para el análisis de la significancia estadística en los cambios de los datos de pobreza y pobreza extrema 2010-2012, ver anexo técnico en [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA,  
SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2012**



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA,  
SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2012**



FUENTE: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

## **Pobreza por ingresos**

La medición de pobreza anterior, realizada únicamente por medio del ingreso, ha dejado de ser utilizada como medida oficial, ya que proporciona información de solo una de las ocho dimensiones que identifica la Ley General de Desarrollo Social para medir la pobreza. Sin embargo, por cuestiones de transparencia y para facilitar la comparación de las tendencias históricas recientes, el CONEVAL informa sobre los cambios de esta medición.

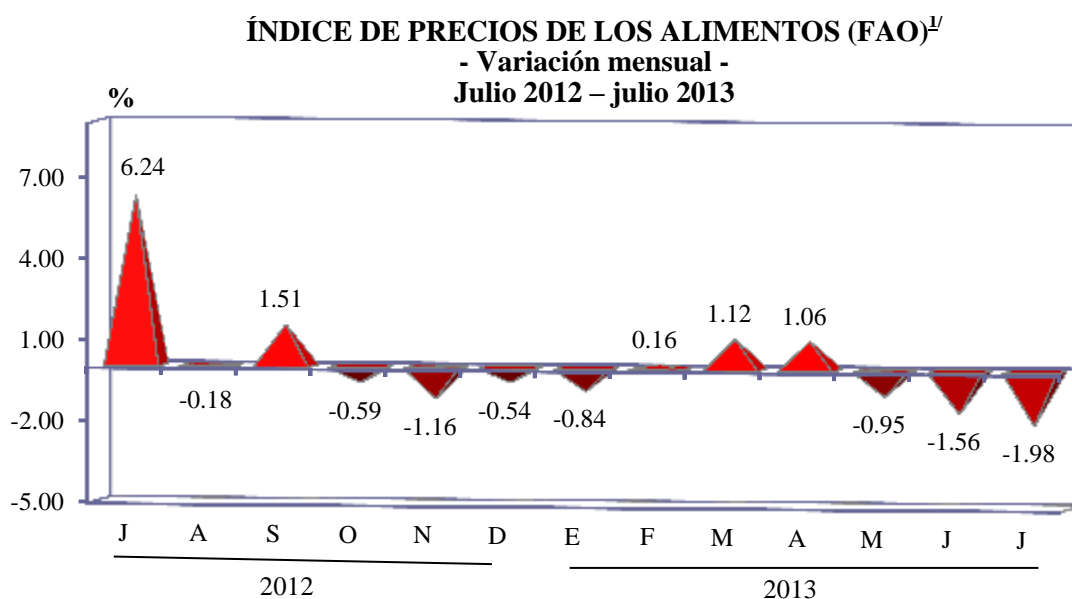
A nivel nacional, entre 2010 y 2012, la pobreza alimentaria pasó de 18.8% (21.5 millones de personas) a 19.7% (23.1 millones de personas); la pobreza de capacidades de 26.6% (30.5 millones de personas) a 28.0% (32.9 millones de personas), y la pobreza de patrimonio de 51.1% (58.5 millones de personas) a 52.3% (61.4 millones de personas).

**Fuente de Información:**

[http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Pobreza\\_2012/COMUNICADO\\_PRENSA\\_003\\_MEDICION\\_2012.pdf](http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Pobreza_2012/COMUNICADO_PRENSA_003_MEDICION_2012.pdf)

## Índice de precios de los alimentos (FAO)

El 8 de agosto de 2013, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) divulgó que, en julio pasado, el índice de precios de los alimentos registró un decremento de 1.98%, la tercera baja mensual consecutiva, provocada, principalmente, por la disminución de los precios internacionales de los cereales, la soya y el aceite de palma; cabe destacar que el azúcar, la carne y los productos lácteos también bajaron con respecto al mes anterior.



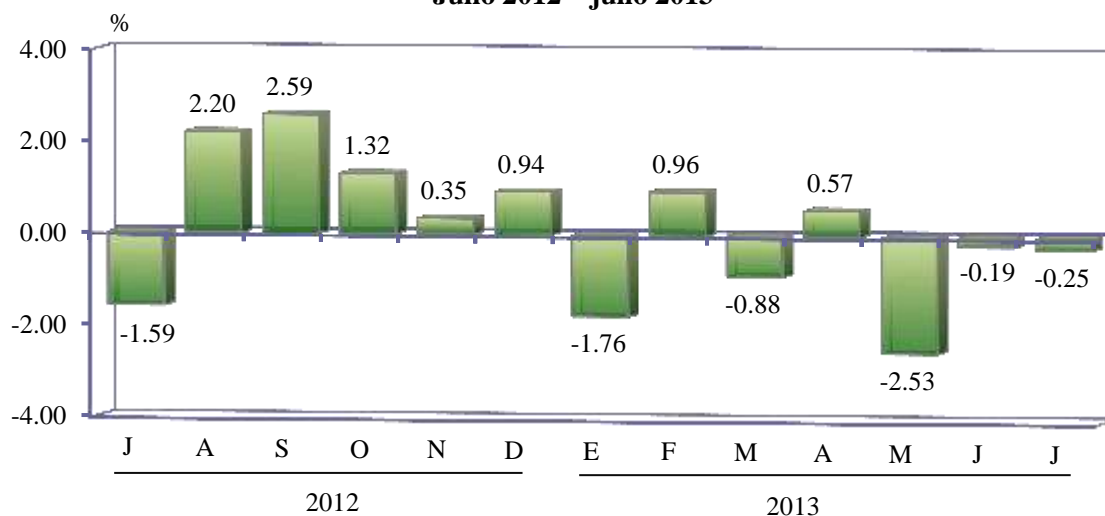
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de la media de cinco índices de precios de los grupos de productos básicos indicados, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004; en el Índice General figuran en total 55 precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de la carne (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) informó que los precios de la carne registraron, en julio, un decremento de 0.25%. Lo anterior, como resultado de los menores precios de la carne de ave y de cerdo, en tanto que subieron los de la carne de vacuno y ovino. En general, existen indicios de que los precios internacionales de la carne están bajando por la reducción en la demanda de importaciones, especialmente de los países asiáticos, como reflejo de un crecimiento de la producción y, en algunos casos, por la acumulación de inventarios de carne de producción interna.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Julio 2012 – julio 2013**



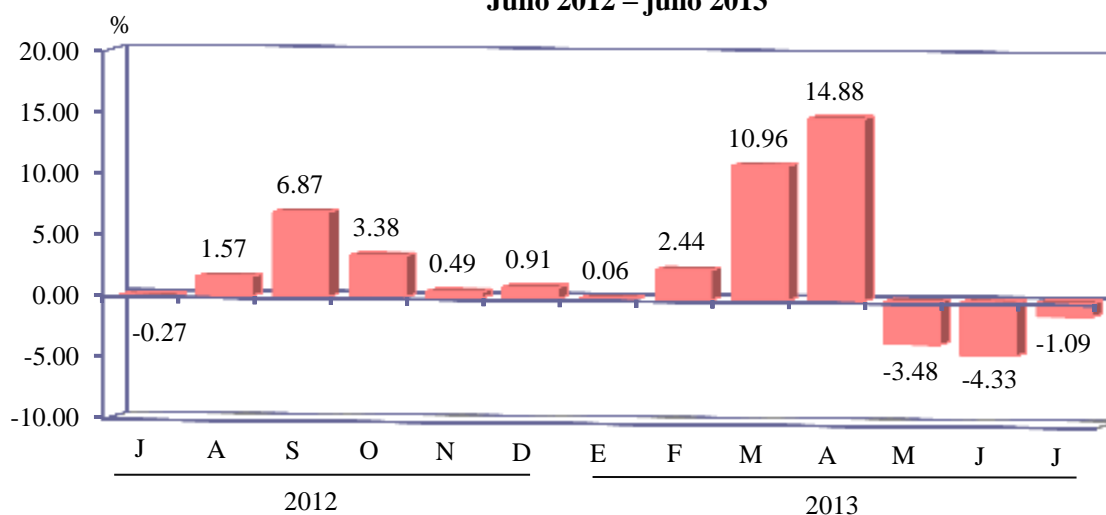
<sup>1/</sup> Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias mundiales de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de aves de corral, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne, se ponderan por los porcentajes del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones y sujetas a revisión.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de productos lácteos (FAO)

El Índice de la FAO, en julio de 2013, registró un decremento de 1.09% en los precios de los productos lácteos. Si bien los precios cayeron en términos generales, las bajas lo fueron por un margen menor que en los dos meses previos, como resultado de una restricción de disponibilidades en Oceanía y un estancamiento en la producción de leche de otros exportadores, principalmente en Europa, Sudamérica y los Estados Unidos de Norteamérica. No obstante, los precios de la leche en polvo se vieron reforzados por lo limitado del suministro, pero el aumento se compensó ampliamente por los menores precios del queso, derivados de una reducida demanda de importaciones.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Julio 2012 – julio 2013**

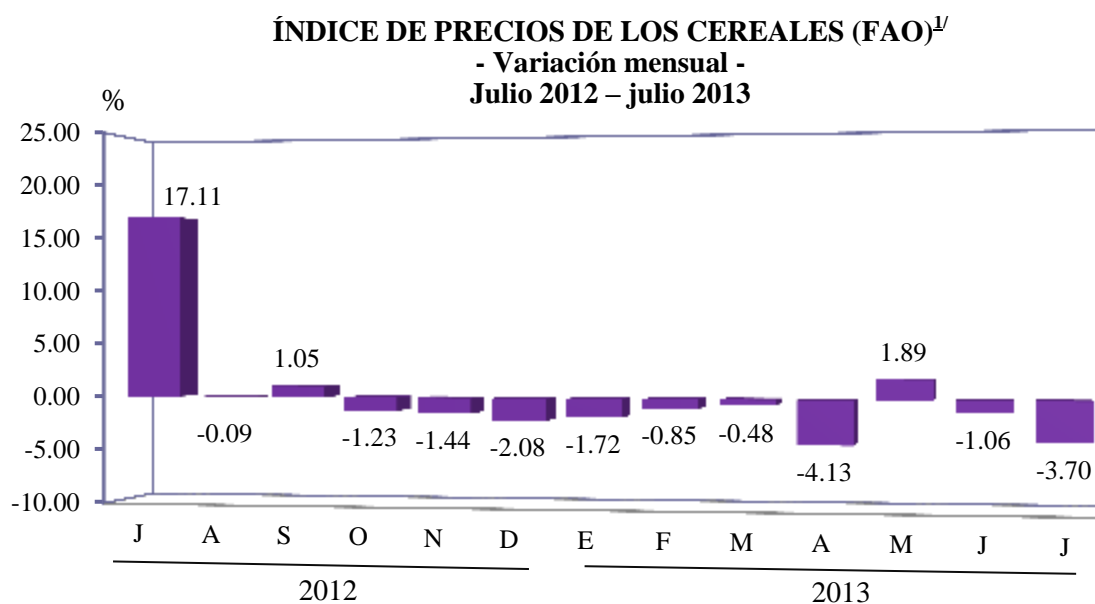


<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo, el queso, la caseína; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de los cereales (FAO)

El indicador de precios de la FAO mostró que los precios de los cereales, en julio del presente año, registraron un decremento de 3.70%. La fuerte caída fue principalmente reflejo de la disminución en los precios del maíz, ya que la meteorología favoreció el resultado de varios de los principales países productores. Asimismo, los precios del trigo bajaron, pero el fuerte ritmo de las exportaciones limitó la reducción. En cuanto a los precios del arroz, éstos fueron diferentes en función de su origen, así, en Tailandia registraron una reducción, mientras que en Vietnam subieron.



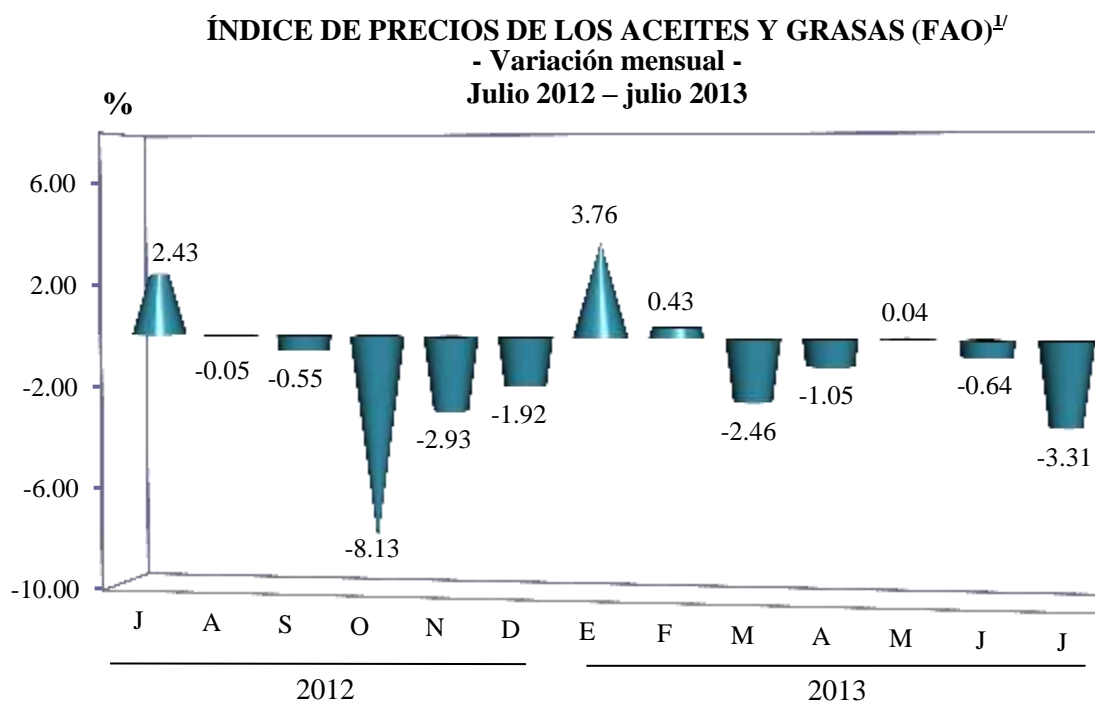
<sup>1/</sup> Este índice se calcula a partir de los índices de precios de los cereales y del arroz ponderados por sus cuotas de comercio para 2002-2004. El índice de los precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de nueve precios diferentes de trigo, y un precio de exportación del maíz expresado en su forma indizada, y convirtiendo la base del índice del CIC para 2002-2004. El índice de los precios del arroz consiste en 16 precios medios de tres variedades de arroz: Índica, Japónica y Aromático, ponderados con las cuotas de comercio teóricas (fijas) de las tres variedades.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.



## Índice de precios de los aceites y grasas (FAO)

Por otra parte, los precios de los aceites y grasas registraron un decremento de 3.31%, en el mes de julio de 2013. Dicha caída se debió, principalmente, a la baja observada en los precios de los aceites de soya y de palma. Los precios del aceite de soya cayeron en respuesta a la gran disponibilidad de exportaciones, especialmente en Argentina, unida a una débil demanda (incluida la procedente del sector del biodiésel), así como a las buenas cosechas de soya esperadas en Estados Unidos de Norteamérica. Por su parte, los precios del aceite de palma fueron resultado principalmente de la combinación de una gran producción y de una menor demanda de importaciones provenientes de China. También bajaron los precios de los aceites de colza y girasol como reflejo de las mejores perspectivas de cosecha en 2013/14.

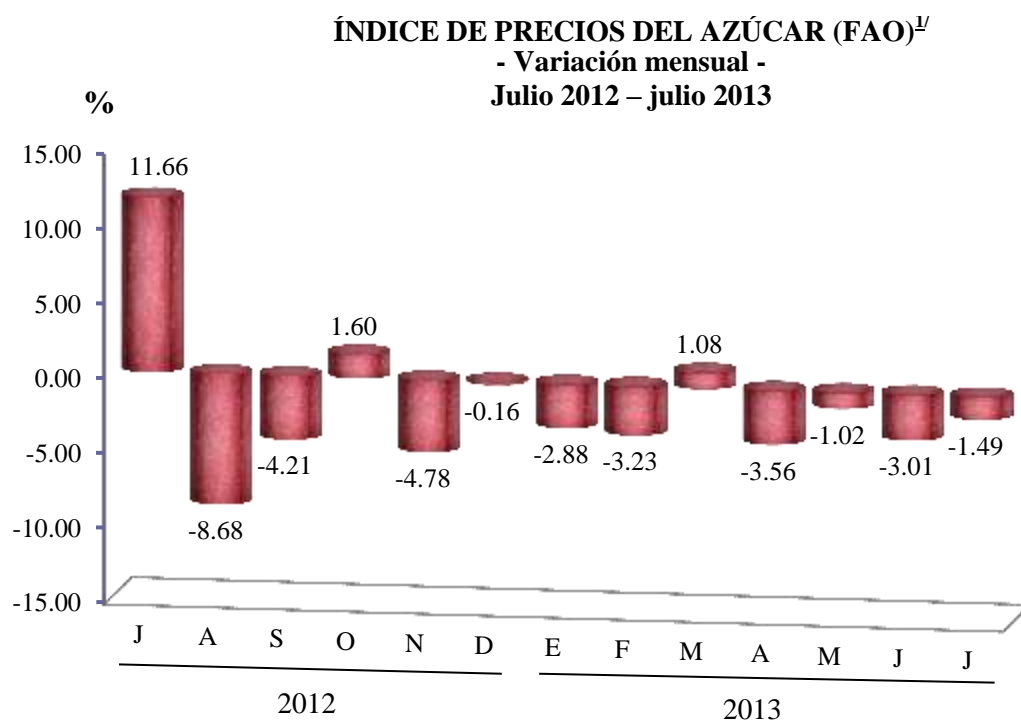


<sup>1/</sup> Consiste en una media de 11 aceites diferentes (incluidos los aceites de origen animal y de pescado) ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios del azúcar (FAO)

En cuanto a los precios del azúcar, al mes de julio, la FAO registró una baja de 1.49%, cuarto decremento consecutivo. Lo anterior como resultado del excedente productivo de las principales zonas productoras, especialmente de Brasil, el mayor productor y exportador de azúcar del mundo. La disminución de los precios del etanol en este país supuso también un incentivo para transformar más caña en azúcar y no en etanol, lo que presionó en mayor medida a la baja los precios internacionales del azúcar.



<sup>1/</sup> Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con base 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

### Fuente de información:

[http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports\\_and\\_docs/Food\\_price\\_indices\\_data.xls](http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports_and_docs/Food_price_indices_data.xls)

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>

## **Perspectivas de cosechas y situación alimentaria (FAO)**

En julio de 2013, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el documento: Perspectivas de cosechas y situación alimentaria. En seguida se muestran los apartados correspondientes al panorama mundial y al panorama de la situación alimentaria de los países de bajos ingresos y con déficit de alimentos; así como los exámenes regionales de América Latina y el Caribe, América del Sur, América del Norte, Europa y Oceanía.

### **Panorama Mundial**

#### **La amplia recuperación pronosticada en la producción de trigo y maíz impulsará los suministros mundiales de cereales en 2013/14**

A medida que avanzan en todo el planeta las cosechas de producción de cereales de 2013, los datos más recientes continúan indicando un aumento significativo de la producción mundial de cereales a 2 mil 479 millones de toneladas, un 7.2% más que la producción estimada el año anterior y un nuevo volumen récord. La FAO cifra ahora la producción mundial de trigo de 2013 en 704 millones de toneladas, un aumento del 6.8% que recupera con creces la merma del año anterior y representa el dato histórico más alto. La mayor parte del incremento debería de originarse, con mucho, en Europa, ya que las perspectivas generales siguen siendo favorables en la Unión Europea (UE) y se prevé que las producciones de los principales países productores de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) se recuperen de forma pronunciada de los niveles reducidos a causa de la sequía en 2012. También son positivas las perspectivas en Canadá, Australia y Argentina -otros exportadores importantes- y en la mayoría de los otros principales países productores y consumidores de trigo. La excepción principal son los Estados Unidos de Norteamérica, donde la producción de la cosecha de trigo se vio obstaculizada por

unas condiciones atmosféricas adversas registradas en la presente cosecha, especialmente la sequía.

La producción mundial de cereales secundarios en 2013 se pronostica ahora en alrededor de 1 mil 275 millones de toneladas, un volumen mucho mayor (9.7%) que el de 2012. Las estimaciones más recientes confirman el aumento de las cosechas en Argentina y Brasil, los dos principales países productores en el Hemisferio Sur, mientras que en Sudáfrica se ha obtenido una cosecha menor. En otras partes, se pronostican producciones mayores entre los principales países productores del Hemisferio Norte. En los Estados Unidos de Norteamérica, donde han aumentado las plantaciones y los rendimientos deberían de volver a los valores normales después de los niveles reducidos a causa de la sequía del año pasado, se prevé una marcada recuperación de la producción. También es probable que aumente la producción de maíz en China, que representa la mayor parte de la producción en Asia, y en la UE, donde las perspectivas son particularmente favorables en las grandes zonas maiceras de Rumania y Hungría.

**PRODUCCIÓN MUNDIAL DE CEREALES <sup>1/</sup>**  
**-Millones de toneladas-**

	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	Variación 2013 respecto 2012 (%)
<b>Asia</b>	<b>1 074.8</b>	<b>1 093.1</b>	<b>1 113.5</b>	<b>1.9</b>
Lejano Oriente	964.1	997.1	1 008.9	1.2
Cercano Oriente	70.1	69.0	72.5	5.1
CEI asiática	40.6	27.1	32.2	18.9
<b>África</b>	<b>158.1</b>	<b>166.1</b>	<b>168.9</b>	<b>1.7</b>
África del Norte	35.4	34.2	37.9	10.7
África Occidental	49.8	55.3	55.3	-0.2
África Central	4.7	4.6	4.8	3.4
África Oriental	37.7	41.7	41.3	-0.9
África Austral	30.5	30.2	29.7	-1.9
<b>América Central y el Caribe</b>	<b>35.2</b>	<b>39.9</b>	<b>41.1</b>	<b>2.9</b>
<b>América del Sur</b>	<b>149.4</b>	<b>156.2</b>	<b>173.8</b>	<b>11.3</b>
<b>América del Norte</b>	<b>432.6</b>	<b>406.0</b>	<b>475.2</b>	<b>17.1</b>
<b>Europa</b>	<b>462.4</b>	<b>416.4</b>	<b>467.9</b>	<b>12.4</b>
UE	288.5	275.1	300.5	9.2
CEI europea	157.2	125.4	153.1	22.0
<b>Oceanía</b>	<b>43.4</b>	<b>34.6</b>	<b>38.2</b>	<b>10.5</b>
<b>Total mundial</b>	<b>2 355.8</b>	<b>2 312.2</b>	<b>2 478.6</b>	<b>7.2</b>
Países en desarrollo	1 354.7	1 404.2	1 442.1	2.7
Países desarrollados	1 001.1	908.0	1 036.5	14.2
- Trigo	701.5	659.3	704.1	6.8
- Cereales secundarios	1 168.7	1 162.4	1 274.8	9.7
- Arroz (elaborado)	485.6	490.5	499.7	1.9

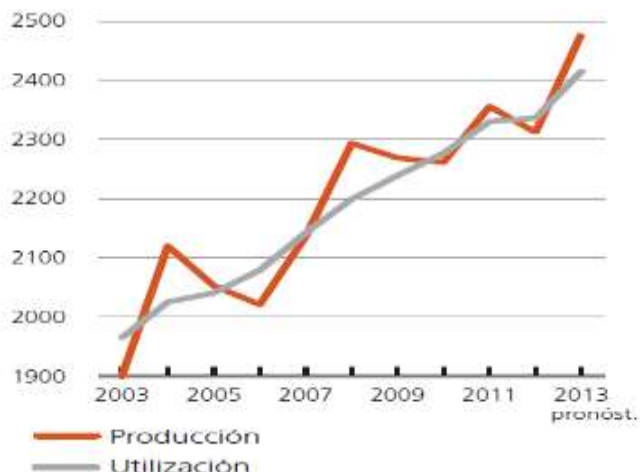
Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Incluye el arroz elaborado.

FUENTE: FAO.

Se pronostica que la producción mundial de arroz en 2013 aumentará en un 1.9% a 500 millones de toneladas (en equivalente de arroz elaborado), gracias a los sólidos aumentos previstos en todas las regiones, salvo Europa y América del Norte. Pero todavía las perspectivas son muy provisionales, ya que julio y agosto son decisivos para el desarrollo de las cosechas principales de arroz del Hemisferio Norte. Además, el aumento de la producción de la presente cosecha podría verse atenuada por las previsiones de un descenso de los precios y los recientes cambios de política que podrían estimular a los agricultores a pasar a otros cultivos.

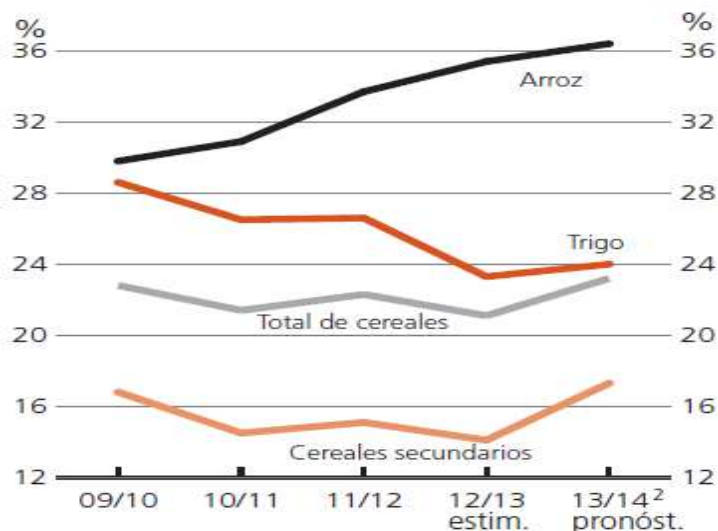
**PRODUCCIÓN Y UTILIZACIÓN MUNDIALES  
DE CEREALES**  
-Millones de toneladas-



FUENTE: FAO.

Es probable que en la cosecha 2013/14 la utilización mundial de cereales aumente en un 3.4% con respecto al volumen estimado de 2012/13, a 2 mil 415 millones de toneladas. La mayor parte de este incremento se debería al uso mayor de forrajes que, según las proyecciones, absorberá los 843 millones de toneladas, un 5.8% más que en 2012/13. Se pronostica que la utilización de cereales destinados al consumo humano aumentará en un 1.5%, a 1 mil 99 millones de toneladas, lo que alzaría el consumo medio mundial per cápita de 152.5 kg en 2012/13 a 153.3 kg en 2013/14. Se prevé que los otros usos de los cereales, incluidos el uso industrial y las pérdidas de post-cosecha, alcancen los 473 millones de toneladas, un 3.7% más que en 2012/13.

**RELACIÓN ENTRE LAS EXISTENCIAS MUNDIALES DE CEREALES Y SU UTILIZACIÓN <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Compara las existencias finales con la utilización en la cosecha siguiente.

<sup>2/</sup> La utilización en 2013/14 es un valor de tendencia basado en una extrapolación del período 2002/03-2012/13.

FUENTE: FAO.

El pronóstico actual relativo a la utilización total mundial de cereales en 2013/14 es de 13 millones de toneladas más que la cifra publicada en junio. La revisión concierne principalmente a los cereales secundarios, cuyo consumo se prevé ahora en 1 mil 229 millones de toneladas, 12 millones de toneladas más de lo que se había pronosticado en junio y 56 millones de toneladas, o sea 4.8% más que en 2012/13. El ajuste al alza refleja las proyecciones de un aumento más sólido del uso de los cereales secundarios forrajeros en la UE, debido principalmente a los suministros de cebada y maíz mejorados en la nueva cosecha. El aumento en el uso mundial de los cereales secundarios forrajeros en 2013/14 en comparación con 2012/13 se vería sostenido por una producción mayor, en tanto que también se pronostica una recuperación, después de la merma sufrida en 2012/13, de sus aplicaciones industriales, especialmente para la producción de etanol a base de maíz. Se prevé que la utilización de trigo alcance los 695 millones de toneladas, un 1.4% más que

en 2012/13 y un volumen cercano al del pronóstico anterior. La utilización de arroz se cifra en 491.5 millones de toneladas, un 2.8% más que en 2012/13 pero invariada con respecto a la cifra publicada en junio.

**HECHOS BÁSICOS DE LA SITUACIÓN MUNDIAL DE LOS CEREALES**  
-Millones de toneladas -

	2011/12	2012/13 Estimado	2013/14 Pronóstico	Variación: 2013/14 respecto de 2012/2013 (%)
<b>PRODUCCIÓN <sup>1/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>2 355.8</b>	<b>2 312.2</b>	<b>2 478.6</b>	<b>7.2</b>
Países en desarrollo	1 354.7	1 404.2	1 442.1	2.7
Países desarrollados	1 001.1	908.0	1 036.5	14.2
<b>COMERCIO <sup>2/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>317.3</b>	<b>305.2</b>	<b>306.5</b>	<b>0.4</b>
Países en desarrollo	100.3	124.2	113.6	-8.6
Países desarrollados	217.0	181.0	192.9	6.6
<b>UTILIZACIÓN</b>				
<b>Mundo</b>	<b>2 329.8</b>	<b>2 335.8</b>	<b>2 414.9</b>	<b>3.4</b>
Países en desarrollo	1 474.2	1 497.6	1 544.3	3.1
Países desarrollados	855.6	838.3	870.6	3.9
Consumo de cereales per cápita (kg/año)	152.2	152.5	153.3	0.5
<b>EXISTENCIAS FINALES <sup>3/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>520.2</b>	<b>509.2</b>	<b>567.5</b>	<b>11.5</b>
Países en desarrollo	372.8	395.6	417.3	5.5
Países desarrollados	147.3	113.6	150.2	32.2
<b>COEFICIENTE ENTRE LAS EXISTENCIAS MUNDIALES Y LA UTILIZACIÓN (%)</b>	22.3	21.1	23.2	10.0

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Los datos se refieren al primer año civil indicado en cada columna e incluye el arroz elaborado.

<sup>2/</sup> Para el trigo y los cereales secundarios, los datos sobre el comercio se basan sobre las exportaciones en la cosecha comercial julio/junio, salvo el arroz cuyos datos se refieren al segundo año civil indicado en cada columna.

<sup>3/</sup> Los datos se basan en un agregado de los niveles de remanentes al final de los años agrícolas nacionales y no deben interpretarse en el sentido de que representan los niveles mundiales de existencias en un momento determinado.

FUENTE: FAO.

El pronóstico relativo a las existencias de cereales al cierre de las cosechas de 2014 ha cambiado poco desde el informe anterior de junio. Los primeros indicios para la nueva cosecha todavía apuntan a una fuerte recuperación del 11.5% de las existencias mundiales de cereales, o sea 58 millones de toneladas más que sus



niveles iniciales relativamente bajos, hasta alcanzar los 567.5 millones de toneladas. De ser así, sería el volumen mayor desde 2001/02. Situados en cerca de 216 millones de toneladas, los cereales secundarios representarían la mayor parte de la expansión de las existencias con respecto a la cosecha anterior, ya que el pronóstico más reciente indica existencias finales incluso mayores que las señaladas en el informe de junio. También se prevé un aumento considerable de las existencias de trigo y arroz, a 169.5 millones de toneladas y 182.4 millones de toneladas, respectivamente. El pronóstico relativo a las existencias de trigo en 2014 se ha rebajado algo, debido principalmente al consumo mayor previsto en 2013/14. En conjunto, la recuperación de las existencias mundiales podría impulsar la relación mundial entre las existencias y la utilización de cereales a 23.2%, dos puntos porcentuales más que en 2012/13. El aumento sería particularmente importante para los cereales secundarios, cuya relación existencias/utilización alcanzaría el 17.3%, 3.2 puntos porcentuales más que la relación históricamente baja de 14.1% en 2012/13.

Se pronostica que en la cosecha comercial 2013/14 el comercio mundial de cereales alcanzará los 306.5 millones de toneladas, un poco más que en 2012/13 y casi sin modificaciones con respecto al informe anterior. Es probable que en 2013/14 (julio/junio) el comercio mundial de trigo se contraiga en alrededor de un 2.6% a 136 millones de toneladas, y que la mayor parte de la disminución prevista derive de las compras muy reducidas de la República Islámica del Irán, debido al repunte de las compras de trigo en 2012/13. Por el contrario, se considera que en 2013/14 el comercio mundial de cereales secundarios aumentará en un 3.8% a un volumen récord de 133 millones de toneladas. El comercio de solo el maíz podría superar el récord anterior registrado en 2011/12 y acercarse a los 103 millones de toneladas, debido a las mayores importaciones de piensos de China, Indonesia y México. Aunque muy provisionalmente, se pronostica que el comercio mundial de arroz en

2014 se mantendrá inalterado en torno al volumen de 37.5 millones de toneladas de 2013.

### **Resumen de los precios internacionales**

**En junio, los precios del trigo disminuyeron un poco mientras que los del maíz volvieron a aumentar; los precios de exportación del arroz siguieron tendencias variadas según la procedencia**

Los precios de exportación del trigo de los Estados Unidos de Norteamérica bajaron algo en junio, cuando el precio del trigo de referencia (No.2 duro rojo de invierno de los Estados Unidos de Norteamérica, f.o.b.) alcanzó un promedio de dólares estadounidenses 321 por tonelada, un 2% menos que el mes anterior, pero todavía un 12% más altos que en junio de 2012. La disminución se produjo después que comenzaron las cosechas de trigo de invierno de 2013 en el Hemisferio Norte y a raíz de las previsiones de cuantiosos suministros en 2013/14. Sin embargo, la presión a la baja sobre los precios se vio parcialmente contrarrestada por el retraso de las cosechas y las preocupaciones acerca de una disminución de las plantaciones de primavera de 2013 en los Estados Unidos de Norteamérica. Los precios de exportación de la región del Mar Negro y de Argentina se mantuvieron prácticamente invariados o bajaron un poco en junio.

Los precios internacionales del maíz aumentaron algo en junio por segundo mes consecutivo. El valor medio del maíz de referencia (No.2, amarillo de los Estados Unidos de Norteamérica) fue de 300 dólares estadounidenses por tonelada, un 2% más que en mayo y un 12% más que hace un año. El aumento se debe a una continua situación de escasez de suministros, que podría persistir hasta la llegada de las nuevas cosechas de maíz en octubre. Sin embargo, el dólar estadounidense más fuerte y el pronóstico de una acusada recuperación de la producción de maíz limitaron el aumento de los precios.

**PRECIOS DE EXPORTACIÓN DE LOS CEREALES\***  
**-Dólares estadounidenses por tonelada-**

	2012	2013					
	Junio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
<b>Estados Unidos de Norteamérica</b>							
Trigo <sup>1/</sup>	288	348	329	323	324	329	321
Maíz <sup>2/</sup>	268	303	303	309	282	295	300
Sorgo <sup>2/</sup>	234	287	288	297	261	254	246
<b>Argentina<sup>3/</sup></b>							
Trigo	263	362	358	346	324	315	310
Maíz	239	294	283	276	242	257	264
<b>Tailandia<sup>4/</sup></b>							
Arroz blanco <sup>5/</sup>	619	611	616	594	586	574	550
Arroz quebrado <sup>6/</sup>	545	558	562	557	551	539	518

\* Los precios se refieren al promedio mensual.

<sup>1/</sup> No.2 Hard Red Winter (ordinario), f.o.b. Golfo.

<sup>2/</sup> No.2 amarillo, Golfo.

<sup>3/</sup> Up river, f.o.b.

<sup>4/</sup> Precios comercializados indicativos.

<sup>5/</sup> 100% segunda categoría, f.o.b. Bangkok.

<sup>6/</sup> A1 súper, f.o.b. Bangkok.

FUENTE: FAO.

Los precios internacionales del arroz se mantuvieron generalmente estables en junio, cuando el índice de precios de la FAO para todos los tipos de arroz promedió en 241 puntos, sin modificaciones con respecto a mayo, ya que las cotizaciones más fuertes de la variedad de arroz Japónica compensaron en gran medida el debilitamiento del arroz Indica de calidad tanto inferior como superior. El precio de exportación del arroz de referencia (arroz blanco tailandés 100% B) descendió, como prácticamente todas las cotizaciones del arroz tailandés, debido en parte a la depreciación del Baht frente al dólar estadounidense. Aunque posteriormente se revocó el anuncio dado por Tailandia el 18 de junio de una disminución del 20% del precio de compra oficial en el marco del programa de promesas para el arroz, igualmente contribuyó a hacer bajar las cotizaciones del arroz. Al valor de junio de 550 dólares estadounidenses por tonelada, el arroz blanco tailandés 100% B bajó un 4% comparado con mayo, el descenso mayor desde enero de 2012. Con la excepción del Pakistán, donde la escasez del arroz de calidad tendió a alzar los precios,

también retrocedieron los precios cotizados en otros orígenes, tales como América del Sur y los Estados Unidos de Norteamérica.

### **Panorama de la situación alimentaria de los Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos (PBIDA)<sup>9</sup>**

#### **Se prevé que en 2013 el volumen de la producción total de cereales de los PBIDA será semejante al del año pasado**

Se prevé que continúen hasta julio la recolección de las cosechas principales de cereales de invierno, principalmente trigo y cebada, en los países del Hemisferio Norte y la de las cosechas de la temporada principal de verano (estación de lluvias) del Hemisferio Sur. En los países del Hemisferio Norte ya ha comenzado la siembra de los cultivos de la temporada principal de las lluvias, principalmente arroz y cereales secundarios, y en el Hemisferio Sur se están sembrando actualmente los cultivos de invierno de la temporada secundaria. Dado que todavía queda por sembrar la mayor parte de los cultivos de cereales de 2013, el pronóstico inicial de la FAO relativo a la producción de cereales de 2013 de los 62 PBIDA, como grupo, apunta a una cosecha de alrededor de 543 millones de toneladas, volumen semejante al de la cosecha sin precedentes de 2012. El buen nivel se atribuye principalmente a un aumento de la superficie sembrada hasta la fecha, a los suministros suficientes de fertilizantes y otros insumos, y a un pronóstico de tiempo favorable en la mayoría de los PBIDA.

De entre las regiones, las perspectivas iniciales para buenas cosechas debidas a unas condiciones atmosféricas satisfactorias se pronostican en África del Norte (en Egipto, el único PBIDA) y en todos los países de la CEI asiática. En el Lejano

---

<sup>9</sup> El grupo de países de bajos ingresos y con déficit de alimentos (PBIDA) abarca los países deficitarios netos de alimentos con un ingreso anual per cápita inferior al nivel utilizado por el Banco Mundial para determinar el derecho a recibir la asistencia de la AIF (es decir, 1 mil 915 dólares estadounidenses en 2010). La lista de PBIDA de 2013 comprende 62 países, frente a los 66 de la lista de 2012. Para más detalles, véase el sitio web: <http://www.fao.org/countryprofiles/lifdc.asp>.

Oriente, las proyecciones más recientes para los PBIDA de la subregión apuntan a una producción total cercana al nivel máximo de aproximadamente 384 millones de toneladas, semejante al nivel récord del año pasado. Se prevén perspectivas de excelentes cosechas de cereales en Bangladesh, Indonesia, Nepal, Filipinas y Sri Lanka, donde las precipitaciones para los cultivos de invierno fueron generalmente buenas y los pronósticos iniciales de las cosechas de la segunda temporada son considerados favorables. En India, el pronóstico oficial más reciente registra una ligera disminución con respecto a la cosecha sin precedentes de la producción de trigo de la temporada Rabi del año pasado, pero todavía la segunda cosecha mejor que se haya registrado hasta ahora. Análogamente, las perspectivas iniciales para la producción de cereales de 2013 en América Central y el Cercano Oriente son generalmente favorables. En África Austral, las expectativas para las cosechas de cereales de 2013 son generalmente satisfactorias en la mayoría de los países, después de la producción cercana a la media de 2012. Sin embargo, la producción de cereales debería disminuir en Madagascar y Zambia, debido a unas lluvias irregulares y a los daños causados por una infestación de plagas. En África Oriental, Central y Occidental, donde ya ha comenzado la siembra de los cultivos de cereales de la temporada principal, las perspectivas generales para las cosechas de cereales de 2013 son inciertas en este momento, ya que dependen del comportamiento de las lluvias estacionales de los próximos meses. La producción de cereales de 2012 de los PBIDA como grupo se ha revisado al alza con respecto a la publicación de marzo a un nuevo volumen récord de 543 millones de toneladas, lo que representa una mejora del 4.3% con respecto a la buena producción de 2011.

**HECHOS BÁSICOS DE LA SITUACIÓN DE LOS CEREALES EN LOS  
PAÍSES DE BAJOS INGRESOS Y CON DÉFICIT DE ALIMENTOS  
(PBIDA)**

**-Millones de toneladas, arroz elaborado-**

	2011/12	2012/13 Estimado	2013/14 Pronóstico	Variación: 2013/14 respecto de 2012/11 (%)
<b>Producción de cereales</b> <sup>1/</sup>	<b>520.7</b>	<b>543.0</b>	<b>543.3</b>	<b>0.1</b>
<i>excl. India</i>	286.1	301.8	305.0	1.1
<b>Utilización</b>	<b>573.3</b>	<b>589.5</b>	<b>601.1</b>	<b>2.0</b>
Consumo humano	455.1	468.6	479.2	2.3
<i>excl. India</i>	266.9	274.5	280.2	2.1
Consumo de cereales per	0.2	0.2	0.2	1.2
<i>excl. India</i>	0.2	0.2	0.2	0.1
Forrajes	52.0	53.2	53.9	1.4
<i>excl. India</i>	45.1	46.1	46.7	1.2
<b>Existencias finales</b> <sup>2/</sup>	<b>111.8</b>	<b>114.9</b>	<b>109.8</b>	<b>-4.4</b>
<i>excl. India</i>	67.2	63.7	61.0	-4.2

<sup>1/</sup> Los datos se refieren al primer año civil indicado en cada columna.

<sup>2/</sup> Puede no igualar la diferencia entre suministros y utilización debido a los diferentes años de comercialización de cada país.

FUENTE: FAO.

**Dada la creciente demanda y el estancamiento de la producción, se pronostica un aumento de las importaciones de cereales de los PBIDA para 2013/14**

Se estima que las importaciones de cereales de los PBIDA para 2013/14 (años comerciales) aumentarán a 78.7 millones de toneladas, aproximadamente un 5% por encima del nivel del año anterior pero semejante al nivel medio de los cinco años anteriores. Ello se basa en la previsión de importaciones mayores, particularmente de los grandes países importadores tales como Egipto, Indonesia y Nigeria. En Egipto, el aumento previsto en las importaciones de cereales de 2013/14 corresponde principalmente a los cereales secundarios y el trigo, para los cuales se pronostica provisionalmente un aumento de 21 y 6%, respectivamente, con respecto a los volúmenes de 2012/13. Análogamente, en África Oriental y África Austral, se estima que las necesidades de importaciones aumentarán debido a las previsiones de cosechas internas menores en algunos países. Solo la subregión de la CEI asiática debería de experimentar necesidades ligeramente menores de importaciones, debido principalmente a unas estimaciones favorables de la producción de cereales de 2013.

En otras partes, como en África Central, América Central, Oceanía y el Cercano Oriente, se prevé que las compras de cereales se mantengan prácticamente invariadas con respecto a 2012. En coherencia con la producción interna récord de cereales obtenida en 2012 para los PBIDA en su conjunto, las importaciones de cereales de 2012/13 se estiman en 75 millones de toneladas, un 14% menos que las importaciones efectivas de 2011/12. Ésta es una revisión a la baja de la estimación de 78.7 millones de toneladas publicada en marzo.

**PRODUCCIÓN DE CEREALES<sup>1/</sup> EN LOS PBIDA**  
-Millones de toneladas-

	2011	2012 Estimado	2013 Pronóstico	Variación: 2013/2012 (%)
<b>África (39 países)</b>	<b>127.5</b>	<b>136.6</b>	<b>136.7</b>	<b>0.1</b>
África Septentrional	20.0	21.1	21.3	1.1
África Oriental	37.6	41.7	41.3	-0.9
África Austral	15.4	13.9	14.1	1.4
África Occidental	49.8	55.3	55.3	-0.2
África Central	4.7	4.6	4.8	3.4
<b>Asia (17 países)</b>	<b>391.0</b>	<b>404.5</b>	<b>404.5</b>	<b>0.0</b>
CEI asiática	9.4	9.6	9.9	2.2
Lejano Oriente	372.6	384.6	384.0	-0.1
- India	234.6	241.2	238.4	-1.2
Cercano Oriente	9.1	10.3	10.6	2.8
<b>América Central (3 países)</b>	<b>2.2</b>	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>	<b>13.7</b>
<b>Oceanía (3 países)</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
<b>PBIDA (62 países)</b>	<b>520.7</b>	<b>543.0</b>	<b>543.3</b>	<b>0.1</b>

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

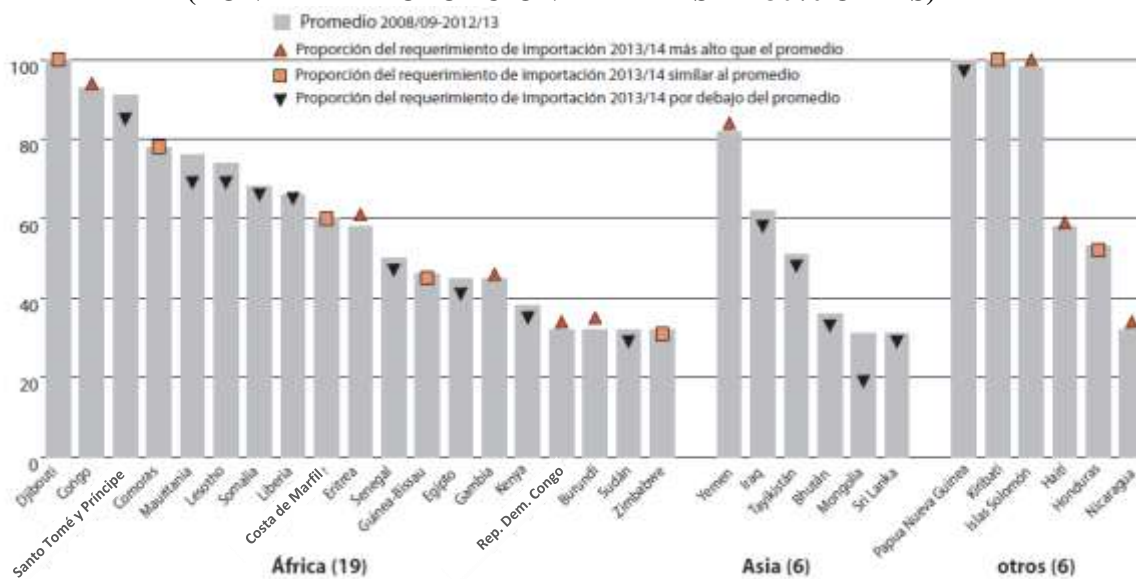
<sup>1/</sup> Incluye el arroz elaborado.

FUENTE: FAO.

Como se ve en la gráfica siguiente, hay un total de 31 PBIDA que tienen un alto grado de dependencia de las importaciones de cereales, medida por la proporción de las importaciones realizadas en los últimos cinco años, que corresponde a una media del 30% o más de la utilización interna total. La mayor parte de los países se encuentra en África (19), Asia (6) y en otras partes (6). Estos países son más vulnerables a la inseguridad alimentaria, causada por el aumento de los precios de los alimentos y, por consiguiente, necesitan un seguimiento continuo. En particular,

hay 10 países que en 2013/14 deberían de experimentar un aumento de la proporción media de sus importaciones de cereales, lo cual los expone más al riesgo de las subidas de los precios mundiales. Especialmente estos países necesitan un seguimiento cercano. Se pronostica un fuerte aumento de la proporción de sus importaciones para Burundi, Eritrea, Nicaragua y Yemen. Por el contrario, en Mongolia, Mauritania y Santo Tomé y Príncipe se prevé una marcada disminución de la proporción de las importaciones de cereales en la utilización interna total debido a unos suministros internos mejorados.

**PROPORCIÓN DE LAS IMPORTACIONES EN EL USO DOMÉSTICO DE LOS CEREALES  
(DONDE LA PROPORCIÓN MEDIA ES DE 30% O MÁS)**



FUENTE: FAO.



**SITUACIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE CEREALES EN LOS PBIDA**  
**-Miles de toneladas-**

	2011/12 ó 2012	2012/13 ó 2013				2013/14 ó 2014	
	Importaciones efectivas	Necesidades <sup>1/</sup>		Situación de las importaciones <sup>2/</sup>		Necesidades <sup>1/</sup>	
		Importaciones totales:	de las cuales ayuda alimentaria	Importaciones totales:	de las cuales promesas de ayuda alimentaria	Importaciones totales:	de las cuales ayuda alimentaria
<b>África (39 países)</b>	46 605	40 003	1 725	15 262	583	42 590	1 926
África Septentrional	18 871	13 421	0	9 205	0	14 871	0
África Oriental	8 016	7 688	1 115	2 396	331	8 290	1 311
África Austral	2 501	2 340	174	1 079	151	2 454	179
África Occidental	15 358	14 533	288	2 226	70	14 937	288
África Central	1 859	2 021	148	356	32	2 039	148
<b>Asia (17 países)</b>	38 504	32 727	709	16 056	368	33 802	708
CEI asiática	4 740	3 439	5	2 693	4	3 393	1
Lejano Oriente	22 703	19 176	538	10 315	305	20 092	541
Cercano Oriente	11 060	10 112	166	3 047	60	10 317	166
<b>América Central (3 países)</b>	1 696	1 854	142	662	15	1 886	173
<b>Oceanía (3 países)</b>	442	442	0	60	0	447	0
<b>Total (66 países)</b>	87 247	75 025	2 576	32 040	967	78 725	2 806

Nota: Los totales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> La necesidad de importaciones es la diferencia entre la utilización (alimentos, forrajes, otros usos, exportaciones y existencias finales) y la disponibilidad interna (producción y existencias iniciales).

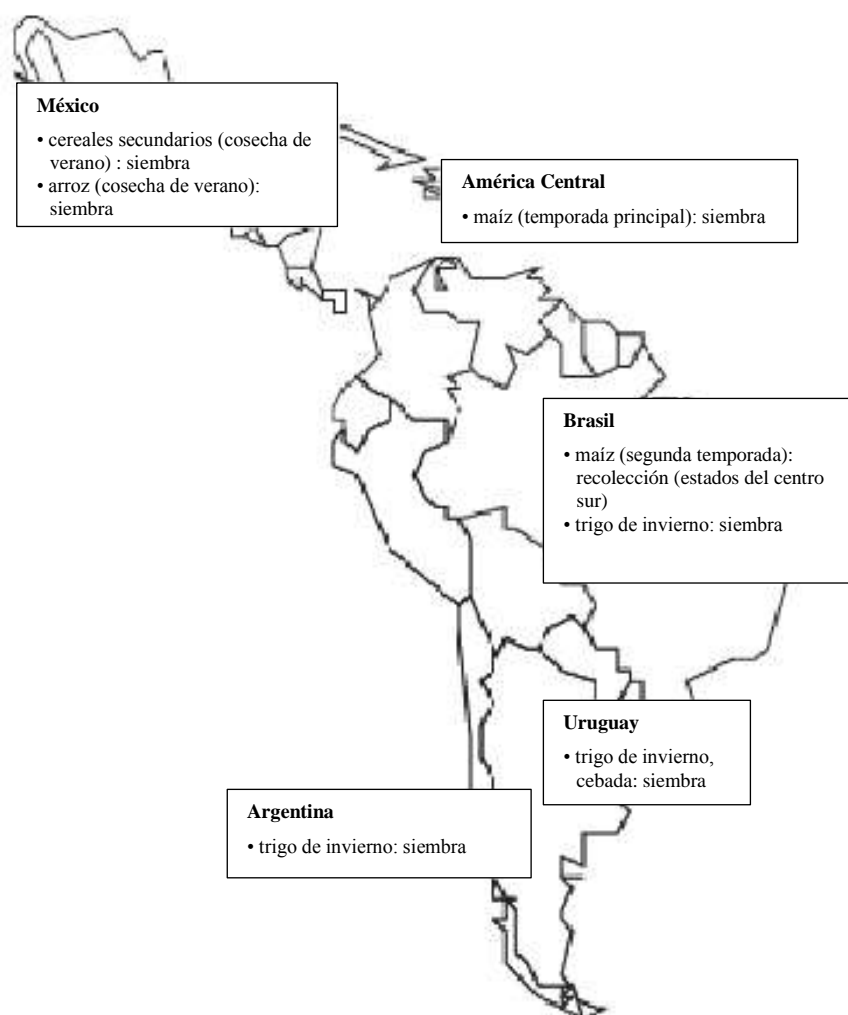
<sup>2/</sup> Estimaciones basadas en la información disponible a principio de junio de 2013.

FUENTE: FAO.

## América Latina y el Caribe

### Las perspectivas iniciales para la producción de cereales de 2013 son generalmente favorables

La siembra de los cereales de la temporada principal de 2013 está terminada. Suponiendo condiciones atmosféricas generalmente favorables durante el período vegetativo, los pronósticos iniciales apuntan a una producción total de 42 millones de toneladas, un 3% por encima del buen nivel del año pasado.



FUENTE: FAO.

En México, ya ha comenzado la siembra del maíz de la temporada principal (primavera-verano) de 2013. Los pronósticos oficiales iniciales apuntan a un incremento del 5% de la superficie sembrada con respecto a la de la misma temporada del año pasado, debido al aumento de los precios y a los programas de apoyo del Gobierno. La recolección de la cosecha de maíz de otoño-invierno de 2012/13, que representa alrededor del 30% de la producción total anual, está actualmente en curso y terminará en agosto. Los pronósticos oficiales indican una producción de alrededor de 4.8 millones de toneladas, más de un 10% por debajo del volumen de la misma cosecha en 2012. Ello se debe principalmente a una

contracción en los rendimientos debida a las heladas caídas a mediados de enero en las principales zonas productoras, en particular en Sinaloa. Suponiendo condiciones atmosféricas normales en los meses venideros, la producción total de maíz de 2013 (cosechas de otoño-invierno y de primavera-verano) se pronostica provisionalmente en 22.4 millones de toneladas, un poco por encima del volumen de 2012 y mayor que la media de los cinco años anteriores. La recolección de la cosecha de trigo de regadío de otoño-invierno de 2013, que representa el 90% de la producción anual, está casi terminada. La producción se prevé en 3.8 millones de toneladas, o sea un 16% más que el volumen reducido de 2012. El aumento se debe a una recuperación de la superficie sembrada y a unas condiciones atmosféricas favorables durante la cosecha en las principales zonas productoras septentrionales.

En otras partes de la subregión, la siembra de la temporada principal *de primera* de 2013 está a punto de terminarse. Las perspectivas iniciales son favorables gracias a unas plantaciones normales y a un aumento de la productividad prevista en respuesta a los programas de apoyo agrícola del Gobierno.

### PRODUCCIÓN DE CEREALES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE -Millones de toneladas-

	Trigo			Cereales secundarios			Arroz (cáscara)			Total cereales			
	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	Variación 2013/2012 (%)
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>3.6</b>	<b>3.2</b>	<b>3.8</b>	<b>29.6</b>	<b>34.8</b>	<b>35.3</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>36.1</b>	<b>40.9</b>	<b>42.1</b>	<b>3.0</b>
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.9	1.1	1.1	0.0	0.0	0.0	0.9	1.1	1.1	1.9
Guatemala	0.0	0.0	0.0	1.7	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	1.8	1.8	1.8	0.6
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.1	0.1	0.7	0.7	0.7	10.4
México	3.6	3.2	3.8	24.7	30.0	30.3	0.2	0.2	0.2	28.5	33.4	34.3	2.5
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.7	0.5	0.6	0.4	0.4	0.4	1.1	1.0	1.0	6.9
<b>América del Sur</b>	<b>25.1</b>	<b>17.7</b>	<b>22.7</b>	<b>106.6</b>	<b>122.1</b>	<b>134.5</b>	<b>26.4</b>	<b>24.5</b>	<b>25.0</b>	<b>158.1</b>	<b>164.2</b>	<b>182.1</b>	<b>10.9</b>
Argentina	14.5	9.0	12.5	32.8	31.2	35.6	1.7	1.6	1.6	49.1	41.7	49.7	19.0
Brasil	5.7	4.4	5.5	59.0	74.1	81.9	13.6	11.6	11.9	78.3	90.1	99.3	10.2

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

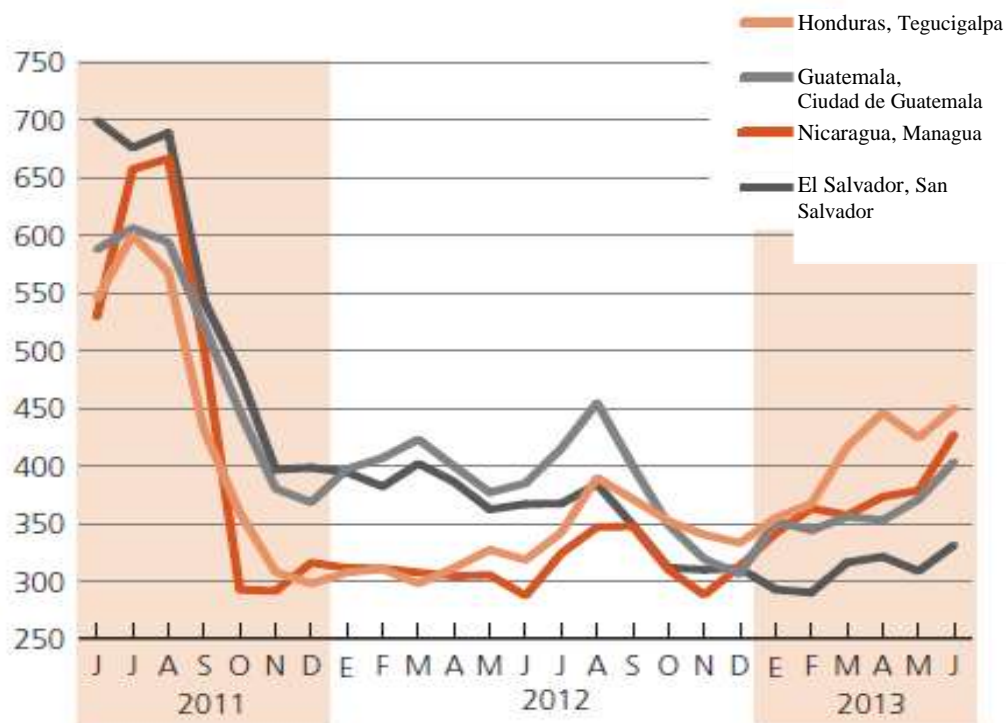
FUENTE: FAO.

En el Caribe, en Haití, unas precipitaciones inferiores a la media caídas en la segunda quincena de marzo y en la mayor parte de abril obstaculizaron la siembra de los cereales de la temporada principal de primavera de 2013, particularmente en las principales zonas productoras de los departamentos de Centro y Artibonito. Suponiendo precipitaciones normales en el resto de la temporada, se prevé que la producción se recupere de la mala cosecha del año pasado. En República Dominicana, la siembra de la cosecha de arroz de la temporada principal de 2013 se benefició de un tiempo favorable. La superficie sembrada se estima de un nivel medio.

### **Los precios del maíz están subiendo en la mayoría de los países, salvo en México**

En la mayoría de los países de la subregión, los precios del maíz subieron en junio ya que la temporada de carestía prosigue hasta agosto. En Haití, Nicaragua y Honduras, durante toda la cosecha comercial (agosto/julio) los precios se han mantenido constantemente por encima de sus niveles de hace un año debido a las escasas producciones de maíz de 2012 y/o los incrementos en los costos del transporte. Por el contrario, en México, los precios del maíz eran en junio más bajos que hacía un año debido a una continua disminución registrada en los últimos ocho meses, gracias a una sólida recuperación de la producción de maíz de 2012 y a la cosecha secundaria actualmente en curso de 2013. En junio, los precios del arroz, un importante producto de importación en la subregión, se mantuvieron relativamente inalterados. Los precios de los frijoles rojos, un alimento de primera necesidad, aumentaron en junio conforme a la estación pero eran más bajos que en 2012, debido a la gran cuantía de existencias procedentes de la excelente cosecha del año pasado.

**PRECIOS AL POR MAYOR DEL MAÍZ BLANCO EN DETERMINADOS  
PAÍSES DE AMÉRICA CENTRAL  
-Dólares estadounidenses/tonelada-**



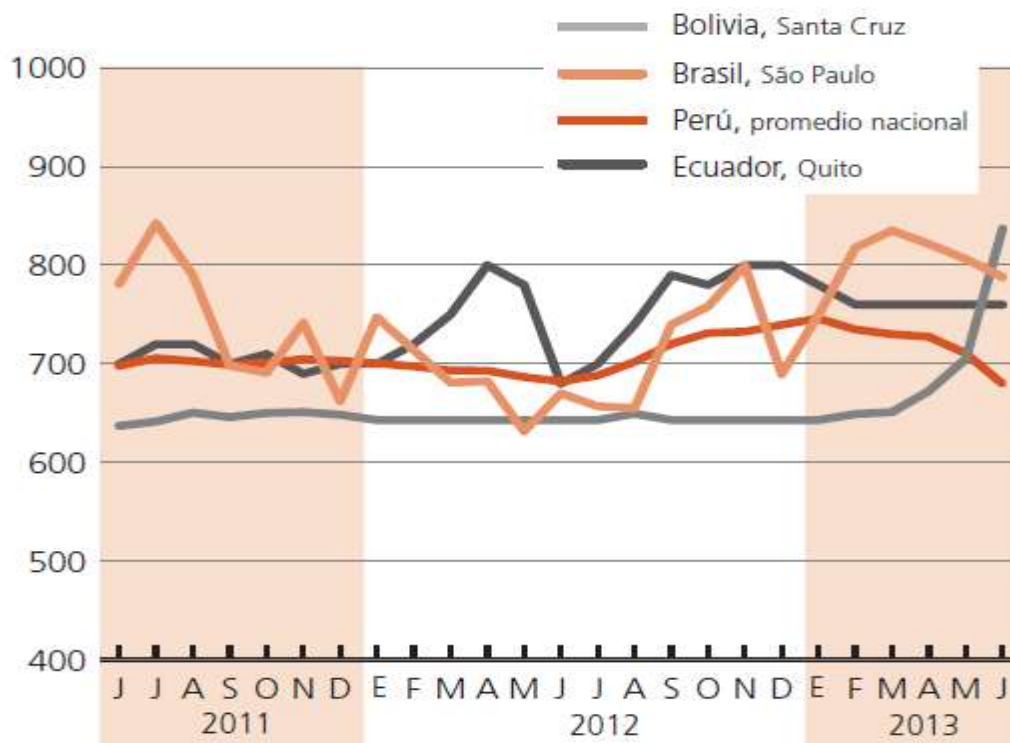
FUENTE: Secretaría de Agricultura y Ganadería, Honduras; Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Guatemala; Ministerio Agropecuario y Forestal, Nicaragua, Dirección General de Economía Agropecuaria, El Salvador.

## América del Sur

### En 2013 la producción de cereales alcanzará un volumen récord

El pronóstico más reciente de la FAO cifra la producción de cereales de 2013 de la subregión en 182 millones de toneladas, aproximadamente un 11% por encima de la cosecha récord del año pasado. El incremento se debe principalmente a una excelente cosecha de maíz prevista en la mayoría de los países de la subregión, excepto en Bolivia.

**PRECIOS AL POR MAYOR DE HARINA DE TRIGO EN DETERMINADOS  
PAÍSES DE AMÉRICA DEL SUR  
-Dólares estadounidenses/tonelada-**



FUENTE: Servicio Informativo de Mercados Agropecuarios, Bolivia; Instituto de Economía Agrícola, Brasil; Instituto Nacional de Estadística e Informática, Perú; Sistema de Información Nacional de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca - SINAGAP, Ecuador.

En Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, Ecuador, Perú y Chile, donde ha comenzado la recolección de la cosecha de maíz de 2013 o recién ha terminado, las estimaciones oficiales indican producciones máximas o cercanas a niveles sin precedentes, debidas a importantes aumentos registrados en la superficie sembrada en respuesta a la constante demanda de la industria forrajera, y a los rendimientos mayores debidos al uso en algunos países de variedades de semillas de mayor rendimiento. En Bolivia, por el contrario, se pronostica una merma de la producción a alrededor de 905 mil toneladas, debido a la sequía registrada en las principales zonas productoras.

Ha comenzado la plantación de la cosecha de trigo de 2013. Las perspectivas iniciales son favorables gracias a los aumentos previstos en la superficie sembrada y

al retorno a rendimientos normales después de los niveles reducidos del año pasado. La producción total se pronostica en un nivel medio.

### **Con la excepción de Bolivia, por lo general los precios de los cereales se están ablandando**

En los países importadores de la subregión los precios internos del trigo y harina de trigo se mantuvieron relativamente estables en mayo y junio. La excepción principal de esta tendencia fue Bolivia, donde en junio los precios subieron un 19% con respecto al mes anterior y eran un 40% más altos que un año antes, como consecuencia de las escasas disponibilidades de exportación de Argentina, el proveedor principal del país. Para estabilizar los precios, últimamente el Gobierno ha eliminado por seis meses el arancel de importación para el trigo y la harina de trigo procedentes de fuentes no argentinas.

Debido a la cosecha récord obtenida en la subregión, particularmente en Brasil y Ecuador, en junio bajaron los precios del maíz amarillo. Pero en Ecuador, los precios del maíz amarillo eran más altos que en junio de 2012, sostenidos por la gran demanda de forrajes. En Bolivia, los precios del maíz se estabilizaron en junio pero, debido a la producción menor de este año, fueron casi un 70% más altos que en este período del año pasado.

## **América del Norte, Europa y Oceanía**

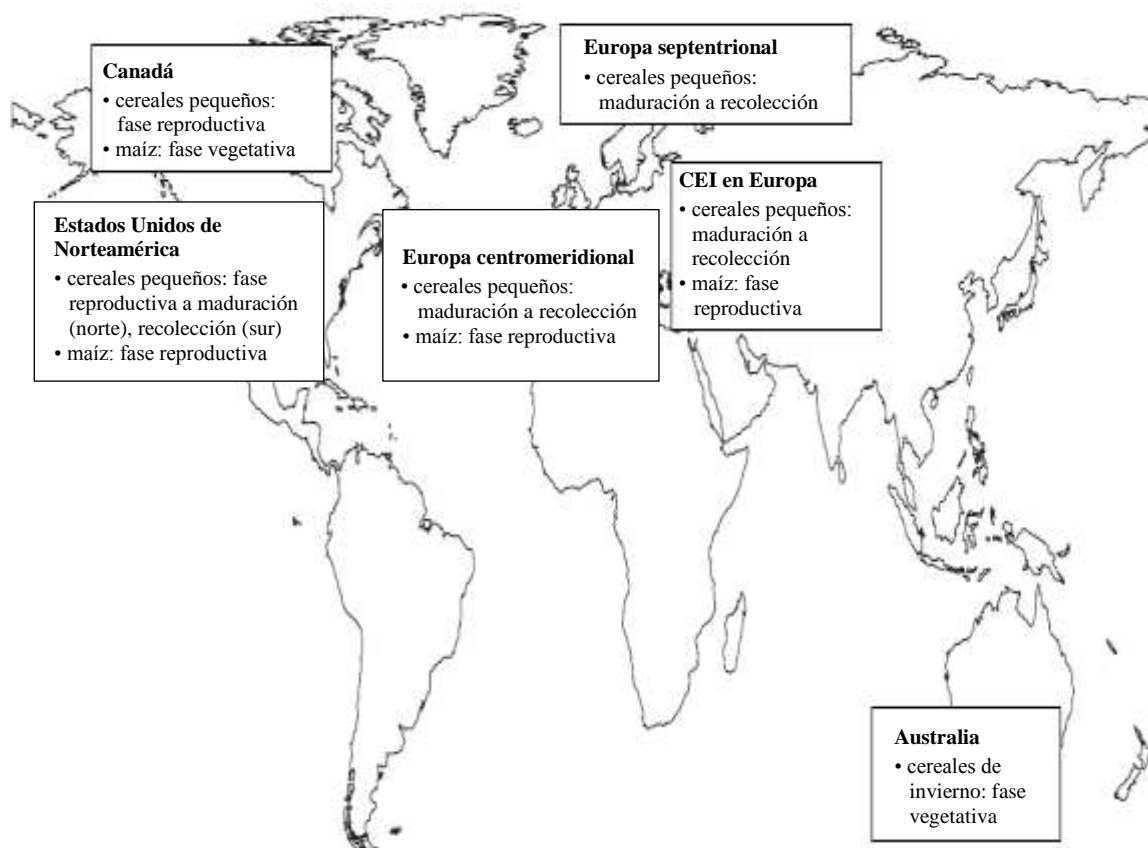
### **América del Norte**

#### **La cosecha agrícola actual se ha retrasado debido al comienzo tardío de la primavera y a la humedad excesiva en muchas partes**

En los Estados Unidos de Norteamérica, la recolección del trigo de invierno había comenzado en los estados meridionales a fines de junio, pero avanzaba a un ritmo

más lento que la media a causa de las precipitaciones. Las lluvias también han obstaculizado la parte final de la siembra del trigo de primavera aunque la humedad fue beneficiosa para el desarrollo de los cultivos. El pronóstico oficial más reciente cifra la producción de trigo de invierno en alrededor de 41 millones de toneladas, aproximadamente un 8% menos que el año anterior. No obstante la estimación de plantaciones ligeramente aumentadas, se prevé que la superficie sembrada disminuya alrededor de un 6% comparada con 2012, a causa principalmente de la sequía en algunas partes, y también se prevé que los rendimientos se vean afectados por la sequía. Aunque el ritmo de la siembra del trigo de primavera ha sido más lento que la media, los cultivos se han beneficiado de unas condiciones de crecimiento generalmente mejores que para el trigo de invierno, y el pronóstico más reciente apunta a una producción de trigo de primavera de alrededor de 15.6 millones de toneladas, que sería todavía un 8% menor que la cosecha del año pasado. Por consiguiente, se pronostica que la producción de trigo alcanzará los 56.6 millones de toneladas, aproximadamente, un 8.3% menos que la producción de 2012.





Nota: Las observaciones se refieren a la situación en julio.

FUENTE: FAO

Con respecto a los cereales secundarios, para mediados de junio la plantación de la cosecha de maíz de 2013 estaba prácticamente terminada. Aunque las indicaciones iniciales de las intenciones de siembra de los agricultores apuntaban a una expansión significativa de la superficie sembrada con maíz, unas condiciones no tan ideales registradas durante el período de siembra limitaron las plantaciones. Según las estimaciones oficiales de finales de junio, la superficie definitiva sembrada con maíz fue solo ligeramente mayor que la del año anterior. Con respecto a la situación de los cultivos, el Crop Progress Report del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA), del 25 de junio, clasificaba el 65% del maíz de todo el país en una situación entre buena y excelente, 10 puntos porcentuales mejor que las clasificaciones del año pasado durante la grave sequía, pero índice también de que una proporción importante de la cosecha de este año

todavía está sufriendo por la combinación de factores tales como la siembra tardía, unas lluvias excesivamente fuertes y las temperaturas frías. A esta altura, pese a las dificultades atmosféricas encontradas en lo que va de la presente cosecha, y aun suponiendo una relación cosecha/siembra mejor que la del año pasado y una recuperación a rendimientos medios después de la grave sequía generalizada del año pasado, la FAO pronostica la producción de maíz del país en alrededor de 340 millones de toneladas, lo que sería aproximadamente un 24% más que el nivel bajo de 2012.

**PRODUCCIÓN DE CEREALES EN AMÉRICA DEL NORTE, EUROPA Y OCEANÍA**  
-Millones de toneladas-

	Trigo			Cereales secundarios			Arroz (cáscara)			Total cereales			
	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	2011	2012 Estimada	2013 Pronóstico	Variación 2013/2012 (%)
<b>América del Norte</b>	<b>79.7</b>	<b>89.0</b>	<b>86.0</b>	<b>347.0</b>	<b>310.7</b>	<b>383.2</b>	<b>8.4</b>	<b>9.0</b>	<b>8.6</b>	<b>435.1</b>	<b>408.7</b>	<b>477.8</b>	<b>16.9</b>
Canadá	25.3	27.2	29.4	23.0	24.4	26.0	0.0	0.0	0.0	48.2	51.6	55.4	7.4
Estados Unidos de Norteamérica	54.4	61.8	56.6	324.0	286.3	357.1	8.4	9.0	8.6	386.9	357.1	422.4	18.3
<b>Europa</b>	<b>223.6</b>	<b>191.8</b>	<b>219.9</b>	<b>236.1</b>	<b>221.8</b>	<b>245.5</b>	<b>4.4</b>	<b>4.4</b>	<b>4.1</b>	<b>464.1</b>	<b>418.0</b>	<b>469.4</b>	<b>12.3</b>
Belarús	2.1	2.1	2.1	5.7	6.7	6.7	0.0	0.0	0.0	7.7	8.8	8.8	0.3
Unión Europea (UE)	137.6	131.3	139.1	149.0	141.9	159.6	3.2	3.2	2.9	289.8	276.3	301.6	9.1
Federal de Rusia	56.2	37.7	53.7	34.2	30.8	35.2	1.1	1.1	1.1	91.5	69.6	90.0	29.3
Serbia	2.1	1.9	2.3	7.0	6.7	7.4	0.0	0.0	0.0	9.0	8.6	9.7	12.9
Ucrania	22.3	15.8	20.2	33.4	29.9	32.0	0.2	0.2	0.2	55.9	45.9	52.3	14.0
<b>Oceanía</b>	<b>30.2</b>	<b>22.4</b>	<b>25.7</b>	<b>12.7</b>	<b>11.5</b>	<b>11.8</b>	<b>0.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>43.6</b>	<b>34.9</b>	<b>38.6</b>	<b>10.5</b>
Australia	29.9	22.1	25.4	12.1	11.0	11.2	0.7	0.9	1.1	42.7	34.0	37.7	10.8

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

FUENTE: FAO.

En Canadá, el informe oficial sobre la superficie plantada publicado el 25 de junio indicaba que la siembra de trigo había marchado de forma relativamente normal comparada con los últimos años, pese al comienzo lento a causa del retraso de la primavera, y solo quedaban por sembrar algunas zonas localizadas a causa del exceso de humedad. Según las estimaciones, la superficie total de trigo aumentó un 9.3% con respecto a la de 2012, mientras la del maíz también aumentó, en un 2.9%, a un nivel alto sin precedentes. Dado que la estimación de la siembra de trigo

coincide mayormente con las previsiones anteriores, suponiendo condiciones normales durante todo el período vegetativo, el pronóstico relativo a la producción de trigo del país en 2013 sigue en 29.4 millones de toneladas, aproximadamente un 8% más que en 2012.

## **Europa**

### ***Unión Europea***

#### **Las perspectivas para la producción de cereales de 2013 mejoraron gracias a unas perspectivas mejores para los rendimientos en algunos de los principales países productores**

En la UE, la pasada primavera se caracterizó por las condiciones contrastantes que reinaron en los distintos países: el tiempo excesivamente húmedo y frío fue desfavorable para el desarrollo de los cultivos en una amplia zona de Europa central, pero en Rumania, Hungría y España predominaron condiciones particularmente buenas que impulsaron las perspectivas de los rendimientos. En conjunto, sin embargo, las perspectivas para la cosecha de cereales de 2013 siguen siendo favorables, y los pronósticos más recientes sobre la producción se han aumentado algo con respecto a las anteriores predicciones provisionales. La producción total de trigo se pronostica en 139.1 millones de toneladas, 5.9% más que la cosecha del año pasado, y ligeramente por encima de las previsiones realizadas en un período anterior de la cosecha. Para los cereales secundarios las revisiones al alza más recientes han sido más pronunciadas, debido principalmente a unas perspectivas para los rendimientos considerablemente mejoradas para la cebada en España y el maíz en Rumania y Hungría. El pronóstico más reciente relativo a la producción total de los cereales secundarios en 2013 se cifra en 159.6 millones de toneladas, 12.5% más que el año pasado.

## La CEI en Europa

### La producción de cereales se recuperará en 2013

En todos los países de la CEI Europea (Belarús, la República de Moldova, la Federación de Rusia y Ucrania) la siembra de los cultivos de primavera de 2013 ha terminado satisfactoriamente. Según los informes, la situación de los cultivos de trigo de invierno es buena. Suponiendo que las condiciones atmosféricas sigan siendo favorables en el resto de la cosecha agrícola, se prevé una recuperación de la producción de cereales. Se pronostica que la producción total de cereales de 2013 de la subregión aumentará en un 22%, a 154 millones de toneladas, comparada con la producción reducida a causa de la sequía del año pasado y aproximadamente un 7.6% por encima de la media quinquenal. Es probable, sin embargo, que la producción de trigo, situada en 76.7 millones de toneladas, se mantenga cercana a la media quinquenal.

Según se señala, en la Federación de Rusia la situación de los cultivos de invierno es generalmente buena y la de los cultivos de primavera es considerada normal no obstante su siembra algo tardía en las regiones orientales y el tiempo relativamente frío imperante al principio de la cosecha. En algunas regiones, las condiciones agroclimáticas para las siembras de primavera son peores de la media debido a la falta de humedad del suelo. En la región meridional, que aún debe recuperarse de la sequía del año pasado, la vegetación de los cultivos de primavera es menor de lo normal.

Suponiendo condiciones atmosféricas normales durante el resto de la cosecha agrícola, el pronóstico inicial de la producción total de cereales de 2013 (cosechas de invierno y primavera) estima una producción de cereales de 90 millones de toneladas, alrededor de un 30% más que la cosecha reducida a causa de la sequía del año pasado. Se prevé un incremento considerable para la producción de maíz de

2013, de 50% por encima de la media quinquenal. Para los otros cultivos (cebada, centeno y avena) se prevé una producción cercana a la media quinquenal.

El incremento previsto en la producción de cereales de 2013 aumentará considerablemente la capacidad de exportación del país a 20.2 millones de toneladas, incluidos unos 15 millones de toneladas de trigo.

Según los informes, en Ucrania las condiciones de crecimiento son generalmente buenas para las siembras de invierno y para los de primavera plantados últimamente. La producción de cereales de 2013 debería de recuperarse del nivel reducido del año pasado afectado por el tiempo frío imperante durante el invierno y la sequía registrada en algunas partes en el verano de 2012. Los pronósticos iniciales indican una producción total de cereales de 2013 (cosechas de invierno y primavera) de más de 52 millones de toneladas, incluidos 20.2 millones de toneladas de trigo, 22.5 millones de toneladas de maíz y 7.4 millones de toneladas de cebada. El volumen total previsto para la producción de cereales es de 10% por encima de la media quinquenal debido principalmente a una mayor producción de maíz. Por consiguiente, el potencial de exportación del país para el trigo, la cebada y el maíz se pronostica en más de 25 millones de toneladas, incluidos 8 millones de toneladas de trigo y 15 millones de toneladas de maíz. Se prevé un aumento considerable de las exportaciones de trigo gracias a la recuperación de la producción con respecto a la mala cosecha de 2012. La política agraria y el Ministerio de la Alimentación han vuelto a la práctica de la certificación voluntaria de la calidad del grano y los participantes en el mercado creen que ello hará la producción ucraniana más competitiva, por haberse atendido a los mecanismos del mercado para el control de la calidad del grano.

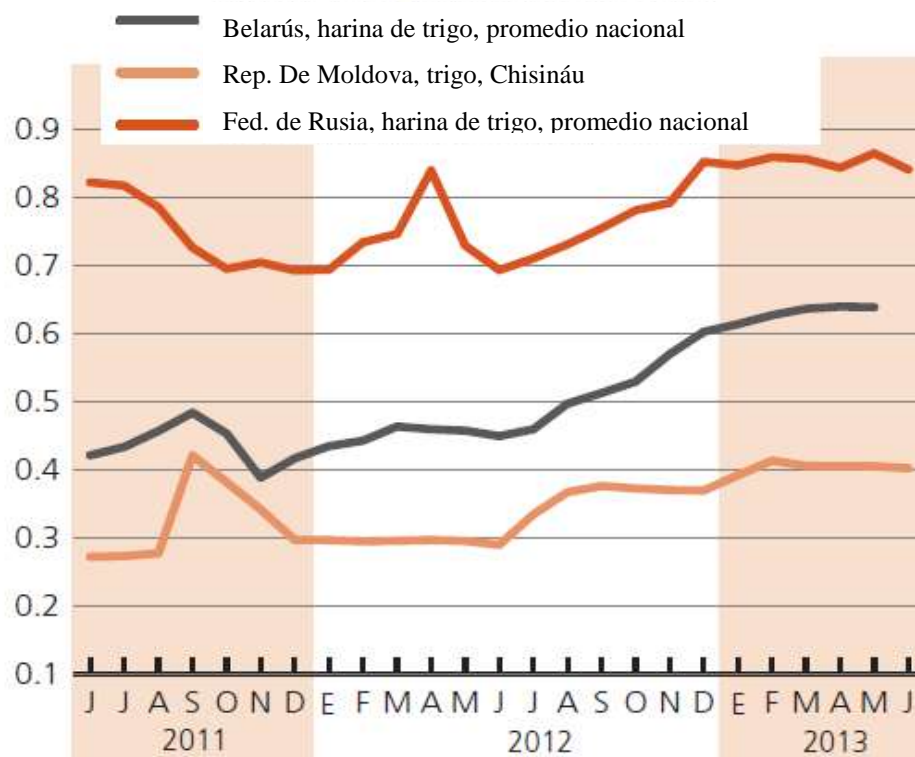
En los otros dos países de la CEI Europea, Belarús y República de Moldova, se señala que la situación de los cultivos es satisfactoria y los pronósticos iniciales para

este año indican una producción superior a la media quinquenal. En Belarús, la producción de cereales de 2013 es considerablemente superior a la media quinquenal (en un 17%) con un incremento constante durante los últimos cuatro años. Se pronostica que la cosecha de cereales de Moldova se recuperará del nivel reducido a causa de la sequía de 2012.

**Los precios de la harina de trigo se mantienen estables en general pero en la mayoría de los países son altos**

En la Federación de Rusia y Ucrania los precios de exportación del trigo volvieron a bajar en mayo, después de haber descendido marcadamente en abril. En los mercados internos los precios al por mayor del grano de trigo siguieron una tendencia a la baja semejante. Sin embargo, los precios de la harina de trigo se mantuvieron generalmente estables en la mayoría de los países. Los precios de la harina de trigo y del pan se han mantenido elevados después del aumento de los precios registrado durante el segundo semestre de 2012.

**PRECIOS DEL TRIGO Y DEL HARINA DE TRIGO AL POR MENOR EN  
BELARÚS, FEDERACIÓN DE RUSIA Y REPÚBLICA DE MOLDOVA  
-Dólares estadounidenses/kilogramo -**



FUENTE: National Statistical Committee of the Republic, Belarús; ACSA, República de Moldova; Ministry of Agriculture, Federación de Rusia.

## Oceanía

### Las perspectivas iniciales para la cosecha de trigo de 2013 son favorables

Las perspectivas para la cosecha de trigo de 2013 en Australia son favorables hasta la fecha, y en las últimas semanas mejoraron con la llegada de unas buenas precipitaciones a los estados orientales y a Australia Sur después de un comienzo muy seco de la temporada de otoño. Las precipitaciones otoñales caídas en Australia occidental fueron entre medias y superiores a la media. A finales de junio, sin embargo, la humedad del suelo seguía siendo limitada en algunas partes y se necesitarán más lluvias buenas durante todo el período vegetativo para que se

concreticen los rendimientos proyectados actualmente. Las cifras oficiales más recientes colocan la superficie plantada con trigo en 13.7 millones de hectáreas, un 3% más que el año anterior, mientras se estima que la de cebada aumentará en 2% a 3.8 millones de hectáreas. Con arreglo a estas estimaciones sobre las plantaciones y suponiendo que en general los rendimientos se recuperarán de los niveles reducidos del año pasado, especialmente en Australia Occidental, la producción de trigo en 2013 se pronostica en 25.4 millones de toneladas, casi un 15% más que el año pasado, mientras que la de cebada podría aumentar alrededor de 9.7% a 7.4 millones de toneladas. La recolección de los cereales secundarios de verano de 2013 estaba prácticamente terminada para mediados de junio. Se estima oficialmente que la producción de sorgo ha descendido casi una cuarta parte comparada con la del año pasado, a 1.7 millones de toneladas. La disminución se debió a un pronunciado descenso de la superficie sembrada y a una disminución de los rendimientos, debido principalmente a unas condiciones calurosas y secas que afectaron a los cultivos en un período anterior de la temporada. Las condiciones de crecimiento mejoraron a medida que avanzaba la cosecha.



## Apéndice estadístico

## INDICADORES DE LA OFERTA Y DEMANDA MUNDIALES DE CEREALES

	Promedio 2006/2007 2010/2011	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014
<b>- Por ciento -</b>						
<b>1. Coeficiente entre las existencias mundiales y la utilización</b>						
Trigo	24.5	28.6	26.5	26.6	23.3	24.0
Cereales secundarios	15.6	16.8	14.5	15.1	14.1	17.3
Arroz	28.0	29.8	30.9	33.7	35.4	36.4
Total de cereales	20.7	22.8	21.4	22.3	21.1	23.2
<b>2. Coeficiente entre los suministros de los grandes exportadores de granos y las necesidades normales de mercado</b>	120.9	124.2	115.6	118.0	108.0	117.0
<b>3. Coeficiente entre las existencias finales de los grandes exportadores y la desaparición total</b>						
Trigo	17.5	21.7	20.8	18.4	13.7	15.1
Cereales secundarios	12.8	15.2	10.4	10.3	8.0	12.7
Arroz	20.3	21.6	20.9	25.4	27.4	29.2
Total de cereales	16.9	19.5	17.4	18.0	16.4	19.0
<b>Cambio con respecto al año anterior</b>						
	<b>Tasa de crecimiento tendencial anual 2003-2012</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>- Por ciento -</b>						
<b>4. Cambios en la Producción mundial de cereales</b>	2.2	-1.1	-0.3	4.2	-1.9	7.2
<b>5. Cambios en la producción de cereales en los PBIDA</b>	2.9	-0.7	7.5	1.5	4.3	0.1
<b>6. Cambios en la producción de cereales en los PBIDA, excluido India</b>	3.2	3.8	7.1	-2.3	5.5	1.1
<b>Cambio con respecto al año anterior</b>						
	<b>Promedio 2006/2010</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013*</b>
<b>- Por ciento -</b>						
<b>7. Algunos índices de precios de cereales</b>						
Trigo	171.5	-34.6	9.6	31.5	-5.5	9.2
Maíz	162.5	-25.5	12.0	57.6	2.2	9.0
Arroz	215.0	-14.0	-9.4	9.7	-4.6	2.0

Nota : -Utilización es la suma del uso con fines alimenticios, como forraje y para otros usos.

- Cereales = Trigo, cereales secundarios y arroz. Granos: trigo y cereales secundarios.
- Los grandes países exportadores de trigo son: Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea, Kazajistán, Rusia, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica; los grandes países exportadores de cereales secundarios son: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, UE, Fed. de Rusia, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica; los grandes países exportadores de arroz son la India, el Pakistán, Tailandia, los Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam.
- Necesidades normales de mercado, en el caso de los grandes exportadores de cereales, son el promedio de la utilización interna más las exportaciones en las tres cosechas precedentes.
- Por desaparición se entiende la utilización interna más las exportaciones en una cosecha dada.
- Índices de precios: El índice de precios del trigo está basado en el índice de precios del trigo del CIC, adaptado con la base de 2002-2004=100; en cuanto al maíz, el amarillo No. 2 de los Estados Unidos de Norteamérica (entregado en los puertos del Golfo de los Estados Unidos de Norteamérica) con base de 2002-2004=100; en cuanto al arroz, el índice de precios del arroz de la FAO, 2002-2004=100, está basado en 16 cotizaciones de exportación del arroz.

\* Promedio enero-junio.

FUENTE: FAO.

**EXISTENCIAS MUNDIALES DE CEREALES <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

	2009	2010	2011	2012	2013 Estimado	2014 Pronóstico
<b>Total de cereales</b>	<b>491.2</b>	<b>519.8</b>	<b>499.6</b>	<b>520.2</b>	<b>509.2</b>	<b>567.5</b>
<b>Trigo</b>	<b>159.7</b>	<b>188.3</b>	<b>185.0</b>	<b>182.3</b>	<b>161.5</b>	<b>169.5</b>
En manos de:						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	49.7	55.4	51.6	44.0	35.9	39.2
-Otros países	110.0	132.9	133.4	138.3	125.6	130.3
<b>Cereales secundarios</b>	<b>200.3</b>	<b>194.0</b>	<b>169.2</b>	<b>176.6</b>	<b>173.8</b>	<b>215.6</b>
En manos de:						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	84.8	85.8	60.9	56.9	44.9	77.6
-Otros países	115.5	108.2	108.3	119.7	128.9	138.0
<b>Arroz (elaborado)</b>	<b>131.2</b>	<b>137.5</b>	<b>145.4</b>	<b>161.3</b>	<b>173.9</b>	<b>182.4</b>
En manos de:						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	36.1	33.4	33.6	41.8	45.8	49.6
-Otros países	95.1	104.1	111.8	119.5	128.1	132.8
<b>Países desarrollados</b>	<b>176.5</b>	<b>189.4</b>	<b>151.0</b>	<b>147.3</b>	<b>113.6</b>	<b>150.2</b>
Australia	6.6	7.4	9.5	7.2	4.3	5.0
Canadá	13.0	13.6	11.2	9.4	7.7	10.2
Estados Unidos de Norteamérica	65.9	75.9	57.3	49.3	43.6	67.7
Fed. de Rusia	18.1	21.1	17.8	14.8	7.2	10.6
Japón	4.6	4.8	4.8	5.0	4.9	5.0
Sudáfrica	2.5	3.1	4.0	2.5	3.1	2.4
Ucrania	8.0	6.7	5.1	10.7	5.9	5.1
UE	46.9	44.0	31.1	31.2	23.9	30.8
<b>Países en desarrollo</b>	<b>314.8</b>	<b>330.4</b>	<b>348.6</b>	<b>372.8</b>	<b>395.6</b>	<b>417.3</b>
<b>Asia</b>	<b>257.9</b>	<b>273.3</b>	<b>284.3</b>	<b>307.0</b>	<b>337.7</b>	<b>352.5</b>
China	154.9	163.7	167.1	175.2	194.3	207.1
Corea, Rep. de	2.8	3.8	4.3	4.2	4.6	4.9
Filipinas	4.2	4.9	4.1	3.6	3.2	3.2
India	37.5	33.7	37.0	44.7	51.2	48.8
Indonesia	6.4	8.3	10.4	12.2	12.1	11.9
Irán, Rep. Islámica de	3.9	6.2	6.4	5.3	11.0	11.9
Pakistán	3.8	4.2	2.5	2.6	1.0	1.0
Rep. Árabe Siria	2.9	3.6	2.4	1.7	1.1	0.9
Turquía	4.1	4.2	4.2	5.2	4.2	4.7
<b>África</b>	<b>26.0</b>	<b>30.4</b>	<b>35.1</b>	<b>37.3</b>	<b>33.9</b>	<b>32.1</b>
Argelia	2.7	3.6	3.9	4.3	4.7	4.8
Egipto	5.6	6.6	5.9	8.1	6.1	5.6
Etiopía	0.8	1.5	2.0	1.8	2.0	2.0
Marruecos	1.4	3.1	4.0	4.6	2.7	2.9
Nigeria	1.3	1.2	1.4	1.3	0.8	0.8
Túnez	1.5	1.5	1.0	1.1	1.3	1.2
<b>América Central</b>	<b>6.2</b>	<b>4.3</b>	<b>5.9</b>	<b>4.2</b>	<b>4.9</b>	<b>5.6</b>
México	4.2	2.4	3.7	2.0	2.6	3.2
<b>América del Sur</b>	<b>24.4</b>	<b>22.1</b>	<b>22.9</b>	<b>23.9</b>	<b>18.7</b>	<b>26.8</b>
Argentina	3.7	2.2	5.6	5.7	2.9	4.8
Brasil	12.5	11.6	8.1	8.1	5.9	11.1

Nota: Las cifras se basan sobre información oficial y no oficial. Los totales se calcularon a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Los datos se basan en un agregado de los niveles de remanentes al final de los años agrícolas nacionales y no deben interpretarse en el sentido de que representan los niveles mundiales de existencias en un momento determinado.

<sup>2/</sup> Los principales países exportadores de trigo son: Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea, Kazajistán, Rusia y Estados Unidos de Norteamérica. Los principales países exportadores de cereales secundarios son: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, la Unión Europea, Rusia, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica. Los principales países exportadores de arroz son: India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam.

FUENTE: FAO.

**DETERMINADOS PRECIOS INTERNACIONALES DEL TRIGO Y DE LOS  
CEREALES SECUNDARIOS  
- Dólares estadounidenses por tonelada -**

Período	Trigo			Maíz		Sorgo
	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Duro rojo de invierno Prot. Ord. <sup>1/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Rojo suave de invierno <sup>2/</sup>	Argentina Trigo Pan <sup>3/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Amarillo <sup>2/</sup>	Argentina <sup>3/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Amarillo <sup>2/</sup>
<b>Annual (julio/junio)</b>						
2003/2004	161	149	154	115	109	118
2004/2005	154	138	123	97	90	99
2005/2006	175	138	138	104	101	108
2006/2007	212	176	188	150	145	155
2007/2008	361	311	318	200	192	206
2008/2009	270	201	234	188	180	170
2009/2010	209	185	224	160	168	165
2010/2011	316	289	311	254	260	248
2011/2012	300	256	264	281	269	264
2012/2013	348	310	336	311	278	281
<b>Mensual</b>						
2011-junio	333	282	341	308	306	285
2011-julio	307	264	310	304	300	279
2011-agosto	336	280	292	313	312	304
2011-septiembre	329	270	300	300	294	285
2011-octubre	301	255	260	275	276	265
2011-noviembre	299	256	239	275	271	275
2011-diciembre	290	246	224	259	242	261
2012-enero	298	258	249	275	258	271
2012-febrero	297	262	263	279	267	268
2012-marzo	294	259	260	280	270	266
2012-abril	279	255	252	273	256	242
2012-mayo	279	252	251	269	246	219
2012-junio	288	250	263	268	238	234
2012-julio	352	318	314	330	285	293
2012-agosto	362	332	335	328	294	296
2012-septiembre	371	341	336	323	278	286
2012-octubre	373	339	332	320	274	290
2012-noviembre	373	346	345	324	294	289
2012-diciembre	359	325	360	310	288	288
2013-enero	348	311	362	303	294	287
2013-febrero	329	297	358	303	283	288
2013-marzo	323	286	346	309	276	297
2013-abril	324	279	324	282	242	261
2013-mayo	329	277	315	295	257	254
2013-junio	321	270	310	300	264	246

<sup>1/</sup> Entregado en los puertos f.o.b. del Golfo de los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>2/</sup> Entregado en los puertos del Golfo de los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>3/</sup> Up River f.o.b.

FUENTE: Consejo Internacional de Cereales (CIC) y USDA (Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica).

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/docrep/018/aq114s/aq114s.pdf>

## Inflación mensual en el área de la OCDE

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó, el 30 de julio de 2013, que en el mes de junio pasado, el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización presentó una variación de 0.2%, a diferencia de la baja ocurrida en junio de 2012 (-0.2%). El alza de junio de 2013 se originó, principalmente, por el crecimiento de los precios de la energía (1.0%), a diferencia de la observada en similar mes de 2012, cuando dicho indicador registró un decremento de 1.9%. Por su parte, el indicador de alimentos reportó una variación 0.2%, superior en 0.3 puntos porcentuales a la mostrada el mismo mes del año anterior. Asimismo, el índice de los precios, excluyendo alimentos y energía, en el mes de junio de 2013, mostró una variación nula (0.0%), en tanto que la observada un año antes fue de 0.1 por ciento.

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>

-Variación con respecto al mes previo-

	2011			2012										2013					
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
Todos los rubros	0.0	0.3	0.3	0.6	0.3	-0.1	<b>-0.2</b>	-0.1	0.4	0.3	0.2	-0.3	0.0	0.1	0.5	0.3	0.0	0.1	<b>0.2</b>
Alimentos	0.5	0.8	0.2	0.2	-0.1	0.0	<b>-0.1</b>	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.1	0.4	0.7	0.0	0.1	0.2	0.0	<b>0.2</b>
Energía	-0.9	1.7	1.5	2.7	0.8	-1.8	<b>-1.9</b>	-0.6	2.9	1.7	-0.7	-2.3	-1.0	0.6	3.1	0.2	-1.4	-0.1	<b>1.0</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.1	-0.2	0.3	0.4	0.4	0.2	<b>0.1</b>	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.1	-0.3	0.4	0.4	0.2	0.3	<b>0.0</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la OCDE.

## Inflación acumulada en el área de la OCDE

La OCDE informó que el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización registró una variación acumulada de 1.2% en el primer semestre del año, porcentaje menor al registrado en similar período de 2012 (1.3%), no obstante que los precios acumulados de la energía (3.5%) crecieron 0.5 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2012 (3.0%). Por su parte, los precios de los alimentos acumulados, al sexto mes del año, no registraron cambios, en contraste con el mismo lapso del año anterior (1.1%). En cuanto a la inflación acumulada excluyendo alimentos y energía (0.9%), ésta presentó un ligero descenso de 0.2 puntos porcentuales, respecto a junio de 2012 (1.1%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> -Variación acumulada-

	2011			2012									2013						
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
Todos los rubros	2.8	0.3	0.6	1.2	1.6	1.5	<b>1.3</b>	1.2	1.6	2.0	2.2	1.9	1.9	0.1	0.6	0.9	0.9	1.0	<b>1.2</b>
Alimentos	4.5	0.8	1.1	1.2	1.1	1.1	<b>1.1</b>	1.0	1.1	1.3	1.6	1.7	2.1	0.7	0.7	0.8	1.0	1.0	<b>1.1</b>
Energía	8.2	1.7	3.3	6.0	6.9	4.9	<b>3.0</b>	2.3	5.3	7.1	6.3	3.9	2.9	0.6	3.7	4.0	2.5	2.5	<b>3.5</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	2.0	-0.2	0.1	0.4	0.8	1.0	<b>1.1</b>	1.0	1.1	1.2	1.5	1.5	1.6	-0.3	0.1	0.4	0.6	0.9	<b>0.9</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la OCDE.

## Inflación interanual en el área de la OCDE

En cuanto al crecimiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización, éste presentó en junio de 2013 una variación de 1.8%, inferior en 0.2 puntos porcentuales respecto a junio de 2012 (2.0%), lo anterior como saldo del comportamiento de los precios anuales de la energía (3.4%), que aumentaron en 2.2 puntos porcentuales en comparación con los registrados en junio de 2012 (1.2%); en tanto que los precios interanuales de los alimentos registraron una variación de 2.2% en junio de 2013, porcentaje menor en 0.6 puntos porcentuales al registrado en el mismo mes de 2012 (2.8%). La inflación anual excluyendo alimentos y energía (1.4%) presentó una variación inferior en 0.5 puntos porcentuales comparada con la ocurrida en junio de 2012 (1.9%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> -Variación con respecto al mismo mes del año anterior-

	2011												2012												2013					
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun											
Todos los rubros	2.8	2.8	2.7	2.6	2.4	2.1	<b>2.0</b>	1.9	2.1	2.3	2.2	1.9	1.9	1.7	1.9	1.6	1.3	1.5	<b>1.8</b>											
Alimentos	4.5	4.2	3.8	3.5	3.1	2.7	<b>2.8</b>	2.3	2.2	2.1	2.1	2.2	2.1	2.0	1.8	1.7	1.9	1.9	<b>2.2</b>											
Energía	8.2	7.4	7.9	6.4	4.6	1.8	<b>1.2</b>	0.5	3.4	5.0	5.3	2.9	2.9	1.8	3.4	0.9	-1.3	0.5	<b>3.4</b>											
Todos los rubros menos alimentos y energía	2.0	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	<b>1.9</b>	1.8	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.5	1.6	1.6	1.4	1.5	<b>1.4</b>											

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

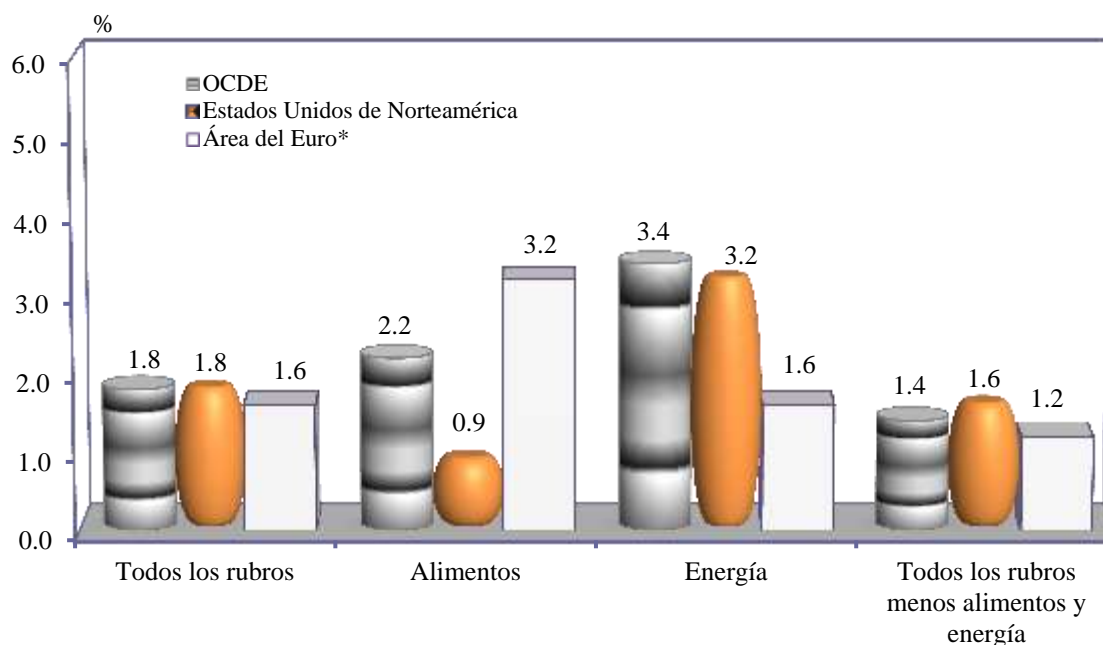
<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la OCDE.

## Comportamiento del INPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

En junio de 2013, el Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización fue de 1.8%, idéntico al registrado en Estados Unidos de Norteamérica (1.8%) y mayor al registrado en el Área del Euro (1.6%). En cuanto a la variación anualizada de la inflación, excluyendo alimentos y energía, sobresalió el crecimiento de los precios en Estados Unidos de Norteamérica con 1.6%, nivel superior en 0.2 puntos porcentuales al de la OCDE (1.4%), mientras que en el Área del Euro mostró una tasa de 1.2 por ciento.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**<sup>1/</sup>  
 -Variación con respecto al mismo mes del año anterior-  
 - Junio de 2013 -



\* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

<sup>1/</sup> Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: OCDE.

## **Inflación de México en la OCDE**

De acuerdo con el Boletín Mensual de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el crecimiento de los precios en México fue en el mes de junio 2013 (4.1%), el segundo más alto, en la Organización, por cuarto mes consecutivo, después de Turquía (8.3%). Por su parte, el Índice General de la Organización sigue siendo menos de la mitad del promedio de inflación en México, con una variación de 1.8 por ciento.

Es importante resaltar que el nivel de la inflación interanual de los alimentos en la OCDE alcanzó una tasa de 2.2%, en tanto que en México fue de 5.8%, ubicándose en el sexto sitio, por abajo de países como Turquía (12.9%), Israel (7.2%), Chile (6.3%), República Checa (6.3%) y Finlandia (6.3%). Por su parte, los precios del sector energético en México ocuparon el quinto lugar (7.4%), mientras que Noruega se mantiene en el primer sitio con 10.7%. Así, México se colocó en la quinta posición, respecto al crecimiento anualizado de los precios, excluyendo alimentos y energía, con una tasa de 3.2%, mientras que, las primeras posiciones fueron ocupadas nuevamente por Turquía (6.1%), Hungría (3.8%), Luxemburgo (3.5%) e Islandia (3.4%), en dicho orden.



**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**

-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-

Mayo - junio 2013

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	May	Jun	May	Jun	May	Jun	May	Jun	May	Jun
OCDE-Total	1.5	1.8	N.D.	N.D.	1.9	2.2	0.5	3.4	1.5	1.4
G7	1.2	1.5	N.D.	N.D.	1.2	1.5	0.1	3.5	1.3	1.2
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	1.6	1.7	3.4	3.2	-0.1	1.5	1.3	1.3
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	1.4	1.6	3.2	3.2	-0.2	1.6	1.2	1.2
Australia <sup>1/</sup>	2.5	2.4	N.D.	N.D.	1.3	0.8	7.6	7.1	2.2	2.2
Austria	2.3	2.2	2.4	2.2	4.7	4.4	-1.2	1.0	2.3	1.9
Bélgica	1.2	1.6	1.1	1.5	4.7	5.1	-4.5	-2.3	1.4	1.4
Canadá	0.7	1.2	N.D.	N.D.	1.3	1.3	1.0	4.1	0.6	0.7
Chile	0.9	1.9	N.D.	N.D.	4.9	6.3	-6.5	0.7	0.9	0.8
República Checa	1.3	1.6	1.2	1.6	4.9	6.3	0.1	0.9	0.8	0.6
Dinamarca	0.9	0.9	0.6	0.6	0.9	0.3	-0.4	0.7	1.2	1.3
Estonia	3.3	3.8	3.6	4.1	6.6	4.8	5.0	9.2	1.5	1.8
Finlandia	1.6	1.4	2.5	2.3	7.5	6.3	-1.3	1.0	0.8	0.5
Francia	0.8	0.9	0.9	1.0	1.7	1.7	-0.6	1.5	0.5	0.3
Alemania	1.5	1.8	1.6	1.9	4.7	4.7	1.5	3.0	1.1	1.3
Grecia	-0.4	-0.4	-0.3	-0.3	0.5	0.8	7.3	9.4	-2.1	-2.4
Hungría	1.8	1.9	1.8	2.0	3.7	4.2	-6.9	-6.0	4.1	3.8
Islandia	3.3	3.4	3.3	3.1	5.7	5.0	-2.5	0.7	3.6	3.4
Irlanda	0.4	0.7	0.5	0.7	1.5	1.7	-1.8	0.1	0.6	0.7
Israel	0.9	2.0	N.D.	N.D.	4.9	7.2	-1.8	3.3	0.5	1.1
Italia	1.1	1.2	1.3	1.4	3.1	2.8	-2.4	-0.6	1.1	1.0
Japón	-0.3	0.2	N.D.	N.D.	-2.0	0.4	3.8	7.0	-0.4	-0.6
Corea	1.0	1.0	N.D.	N.D.	0.5	-0.2	-1.6	-0.3	1.3	1.3
Luxemburgo	1.6	2.1	1.4	2.0	4.1	4.1	-4.8	-1.7	3.5	3.5
México	4.6	4.1	N.D.	N.D.	8.6	5.8	7.4	7.4	3.2	3.2
Países Bajos	2.8	2.9	3.1	3.2	3.5	2.9	1.0	2.5	2.9	2.9
Nueva Zelanda <sup>1/</sup>	0.9	0.7	N.D.	N.D.	-0.1	0.0	2.1	-0.1	0.9	1.0
Noruega	2.0	2.1	1.8	1.9	0.0	0.6	8.7	10.7	1.5	1.3
Polonia	0.6	0.4	0.5	0.2	1.5	0.5	-2.6	-2.2	0.9	0.9
Portugal	0.7	1.0	0.9	1.2	3.1	2.8	-1.0	0.4	0.3	0.4
República Eslovaca	1.7	1.6	1.8	1.7	4.4	4.4	0.6	0.8	0.8	0.7
Eslovenia	1.2	1.9	1.6	2.2	3.1	4.4	1.3	2.7	0.7	1.1
España	1.7	2.1	1.8	2.2	3.4	3.7	-1.8	1.0	1.8	1.7
Suecia	-0.2	-0.1	0.3	0.5	3.0	2.3	-2.6	-2.1	0.2	0.3
Suiza	-0.5	-0.1	-0.2	0.2	0.8	1.0	-4.0	-0.8	-0.3	-0.2
Turquía	6.5	8.3	6.3	8.0	7.1	12.9	6.3	9.7	6.2	6.1
Reino Unido	2.7	2.9	2.7	2.9	4.3	3.8	2.7	4.8	2.2	2.3
Estados Unidos de Norteamérica	1.4	1.8	N.D.	N.D.	0.8	0.9	-1.0	3.2	1.7	1.6

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/dataoecd/34/14/47010757.pdf>Todos los datos del IPC están disponibles en: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES)

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

<sup>1/</sup> Al mes de mayo de 2013, les corresponde un cambio porcentual del primer trimestre del 2013 con respecto al primer trimestre del 2012. Al mes de junio de 2013, les corresponde un cambio porcentual del segundo trimestre del 2013 con respecto al segundo trimestre del 2012.

FUENTE: OCDE Consumer Price Index.

## **Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE**

En junio de 2013 se registraron ligeros movimientos respecto al comportamiento anualizado de los precios, en el grupo de los siete países más industrializados. Así, se tiene que Canadá (1.2%), Francia (0.9%), Alemania (1.8%), Italia (1.2%), Japón (0.2%), Reino Unido (2.9%) y Estados Unidos de Norteamérica (1.8%) registraron incrementos en su nivel inflacionario, en comparación con el mes previo.

Por su parte, el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro (1.6%) presentó, en junio de 2013, un descenso de 0.8 puntos porcentuales con relación al mismo mes del año anterior (2.4%).

Asimismo, los precios anualizados en otros países con economías importantes no miembros de la OCDE tuvieron comportamientos diferenciados, en junio de 2013. Así, mientras que Brasil (6.7%), China (2.7%) e Indonesia (5.9%) registraron una mayor variación, con relación al mes previo; Federación Rusa (6.9%) registró disminuciones respecto al mes anterior (7.4%), mientras que Sudáfrica no presentó cambio (5.5% en ambos años).

El Índice General del área de la OCDE registró, en términos mensuales, una variación de 0.1% en junio de 2013. Dicho resultado se debió, en gran medida, al grupo G7 (0.2%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS**

-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-

	2011	2012	2012							2013					
	Promedio		Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
OCDE-Total <sup>1/</sup>	2.9	2.3	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2	1.9	1.9	1.7	1.8	1.6	1.3	1.5	1.8
G7 <sup>2/</sup>	2.6	1.9	1.6	1.4	1.6	1.8	1.8	1.6	1.6	1.4	1.6	1.2	0.9	1.2	1.5
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	2.7	2.5	2.4	2.4	2.6	2.6	2.5	2.2	2.2	2.0	1.9	1.7	1.2	1.4	1.6
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	3.1	2.6	2.5	2.5	2.7	2.7	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.4	1.6	1.7
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	2.9	1.5	1.5	1.3	1.2	1.2	1.2	0.8	0.8	0.5	1.2	1.0	0.4	0.7	1.2
Francia	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1	1.9	1.9	1.4	1.3	1.2	1.0	1.0	0.7	0.8	0.9
Alemania	2.1	2.0	1.7	1.9	2.2	2.0	2.0	1.9	2.0	1.7	1.5	1.4	1.2	1.5	1.8
Italia	2.8	3.0	3.3	3.1	3.2	3.2	2.6	2.5	2.3	2.2	1.9	1.6	1.1	1.1	1.2
Japón	-0.3	0.0	-0.1	-0.4	-0.5	-0.3	-0.4	-0.2	-0.1	-0.3	-0.6	-0.9	-0.7	-0.3	0.2
Reino Unido	4.5	2.8	2.4	2.6	2.5	2.2	2.7	2.7	2.7	2.7	2.8	2.8	2.4	2.7	2.9
Estados Unidos de Norteamérica	3.2	2.1	1.7	1.4	1.7	2.0	2.2	1.8	1.7	1.6	2.0	1.5	1.1	1.4	1.8
<b>Otros países con economías importantes</b>															
Brasil	6.6	5.4	4.9	5.2	5.2	5.3	5.4	5.5	5.8	6.2	6.3	6.6	6.5	6.5	6.7
China	5.4	2.6	2.2	1.8	2.0	1.9	1.7	2.0	2.5	2.0	3.2	2.1	2.4	2.1	2.7
India	8.9	9.3	10.1	9.8	10.3	9.1	9.6	9.5	11.2	11.6	12.1	11.4	10.2	10.7	N.D.
Indonesia	5.4	4.3	4.5	4.6	4.6	4.3	4.6	4.3	4.3	4.6	5.3	5.9	5.6	5.5	5.9
Federación Rusa	8.4	5.1	4.3	5.6	5.9	6.6	6.5	6.5	6.5	7.1	7.3	7.0	7.2	7.4	6.9
Sudáfrica	5.0	5.7	5.5	4.9	5.2	5.6	5.5	5.7	5.7	5.5	5.9	6.0	5.9	5.5	5.5

-Cambio porcentual respecto al mes anterior-

	2012							2013					
	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
OCDE-Total <sup>1/</sup>	-0.2	-0.1	0.4	0.4	0.2	-0.2	0.0	0.1	0.5	0.3	0.0	0.1	0.1
G7 <sup>2/</sup>	-0.2	-0.1	0.5	0.3	0.0	-0.3	-0.1	0.1	0.6	0.3	-0.1	0.2	0.2
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	-0.1	-0.5	0.4	0.7	0.2	-0.2	0.4	-1.0	0.4	1.2	-0.1	0.1	0.1
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	-0.1	-0.4	0.4	0.6	0.3	-0.1	0.3	-0.8	0.4	0.9	0.0	0.1	0.0
<b>Siete países mayores</b>													
Canadá	-0.4	-0.1	0.2	0.2	0.2	-0.2	-0.6	0.1	1.2	0.2	-0.2	0.2	0.0
Francia	0.0	-0.4	0.7	-0.3	0.2	-0.2	0.3	-0.5	0.3	0.8	-0.1	0.1	0.2
Alemania	-0.2	0.4	0.4	0.1	0.0	0.1	0.3	-0.5	0.6	0.5	-0.5	0.4	0.1
Italia	0.2	0.1	0.4	0.0	0.0	-0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.3
Japón	-0.5	-0.3	0.1	0.2	0.0	-0.4	0.1	0.0	-0.1	0.2	0.3	0.1	0.0
Reino Unido	-0.4	0.1	0.5	0.4	0.5	0.2	0.5	-0.5	0.7	0.3	0.2	0.2	-0.2
Estados Unidos de Norteamérica	-0.1	-0.2	0.6	0.4	0.0	-0.5	-0.3	0.3	0.8	0.3	-0.1	0.2	0.2
<b>Otros países con economías importantes</b>													
Brasil	0.1	0.4	0.4	0.6	0.6	0.6	0.8	0.9	0.6	0.5	0.6	0.4	0.3
China	-0.6	0.1	0.6	0.3	-0.1	0.1	0.8	1.0	1.1	-0.9	0.2	-0.6	0.0
India	1.0	1.9	0.9	0.5	0.9	0.5	0.5	0.9	0.9	0.4	0.9	0.9	N.D.
Indonesia	0.6	0.7	1.0	0.0	0.2	0.1	0.5	1.0	0.8	0.6	-0.1	0.0	1.0
Federación Rusa	0.9	1.2	0.1	0.6	0.5	0.3	0.5	1.0	0.6	0.4	0.5	0.7	0.4
Sudáfrica	0.3	0.2	0.3	0.8	0.7	0.3	0.3	0.3	0.9	1.2	0.3	-0.3	0.4

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor. , N.D: dato no disponible.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza, Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón, Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

**Fuente de información:**

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/Pren08-13.pdf>

[http://www.oecd.org/std/prices-ppp/CPI\\_07\\_13.pdf](http://www.oecd.org/std/prices-ppp/CPI_07_13.pdf)

## **Informe sobre la Inflación Abril-junio 2013 (Banxico)**

En el apartado Condiciones Generales de la Economía de este Informe al Consejo de Representantes, se refirió que, el 7 de agosto de 2013, el Banco de México (BANXICO) había publicado el Informe sobre la Inflación Abril-junio 2013, del cual se presentaba un resumen. A efecto de ampliar el análisis del comportamiento general de los precios en el segundo trimestre de 2013, a continuación se presentan los temas: *La Inflación en el Segundo Trimestre de 2013, Salarios, Precios de las Materias Primas, Tendencias Generales de la Inflación, Política Monetaria y Determinantes de la Inflación, y Previsiones para la Inflación y Balance de Riesgos, así como el apartado: Cambios en Precios Relativos y Convergencia de la Inflación al Objetivo de 3.0 por ciento.*

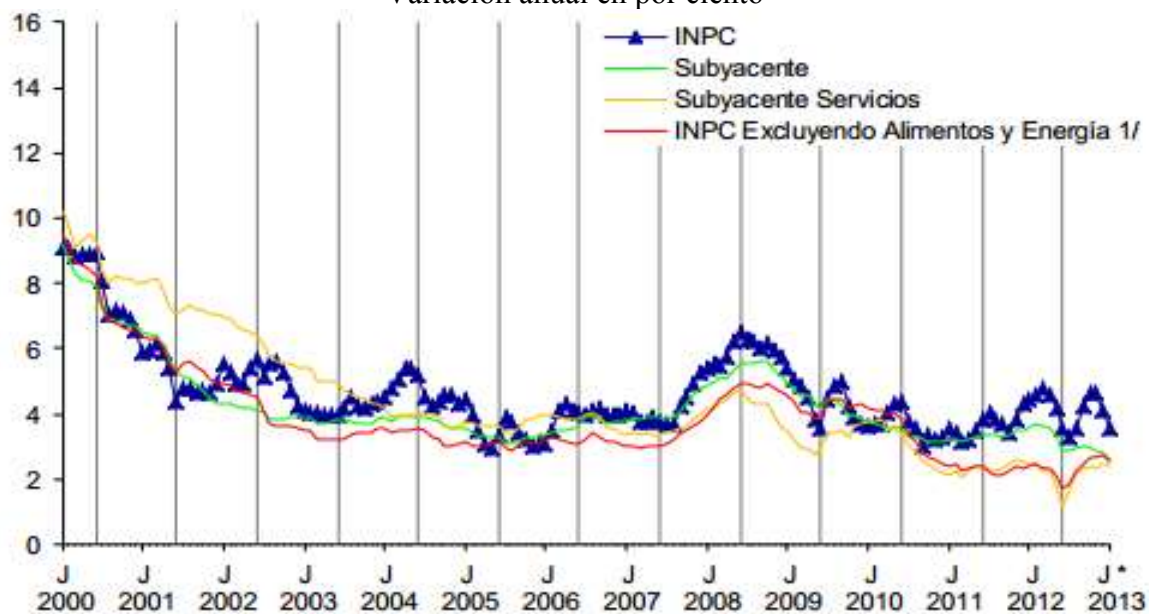
## **Evolución Reciente de la Inflación**

### **La Inflación en el Segundo Trimestre de 2013**

Desde hace más de una década, el proceso de formación de precios en México ha mostrado una tendencia hacia niveles de inflación bajos y convergentes al objetivo permanente de 3.0%. Así, aun cuando en algunos períodos se han registrado choques de oferta que han impactado los precios relativos de diversos productos, la conducción de la política monetaria ha contribuido a que no se hayan presentado efectos de segundo orden, y que consecuentemente el efecto sobre la inflación haya sido temporal. Una muestra de lo anterior es el impacto transitorio que tuvieron sobre la trayectoria de la inflación los fuertes incrementos observados en los precios de un reducido número de productos agropecuarios a finales del primer trimestre de 2013 e inicios del segundo, los cuales fueron resultado de condiciones climáticas y sanitarias adversas (ver cuadro y gráfica siguientes). Al respecto, en el apartado *Cambios en Precios Relativos y Convergencia de la Inflación al Objetivo de 3.0%* se presenta evidencia que muestra que el proceso de formación de precios en la economía no se ha visto afectado por la ocurrencia de los choques señalados.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variación anual en por ciento -



<sup>1/</sup> Excluye alimentos dentro de casa (alimentos procesados, bebidas no alcohólicas y agropecuarios), alimentos fuera de casa y energéticos.

\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y COMPONENTES**  
-Variación anual en por ciento-

Concepto	Variación Anual							Promedio Por ciento	
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Julio	Trim.I	Trim.II
	<b>2013</b>								
<b>INPC</b>	<b>3.25</b>	<b>3.55</b>	<b>4.25</b>	<b>4.65</b>	<b>4.63</b>	<b>4.09</b>	<b>3.53</b>	<b>3.69</b>	<b>4.46</b>
<b>Subyacente</b>	<b>2.88</b>	<b>2.96</b>	<b>3.02</b>	<b>2.95</b>	<b>2.88</b>	<b>2.79</b>	<b>2.57</b>	<b>2.95</b>	<b>2.87</b>
<b>Mercancías</b>	<b>4.37</b>	<b>3.86</b>	<b>3.81</b>	<b>3.63</b>	<b>3.49</b>	<b>3.14</b>	<b>2.75</b>	<b>4.01</b>	<b>3.42</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco	5.23	4.59	4.58	4.48	4.38	3.94	3.55	4.80	4.27
Derivados del Maíz	5.62	4.23	3.98	3.40	2.89	1.50	1.50	4.60	2.59
Tortilla de Maíz	5.48	4.06	3.78	3.11	2.50	0.97	1.04	4.44	2.19
Derivados de la soya	5.36	4.46	4.21	4.16	3.14	2.15	1.32	4.68	3.15
Mercancías no Alimenticias	3.69	3.27	3.21	2.95	2.79	2.49	2.11	3.39	2.74
Artículos de limpieza	5.97	4.57	4.15	4.12	4.01	3.83	2.32	4.89	3.99
Artículos de higiene personal	5.53	5.17	5.63	5.28	5.11	4.41	4.24	5.45	4.93
Automóviles	2.79	2.20	2.27	1.95	1.60	1.48	0.59	2.42	1.68
<b>Servicios</b>	<b>1.62</b>	<b>2.21</b>	<b>2.35</b>	<b>2.37</b>	<b>2.36</b>	<b>2.49</b>	<b>2.41</b>	<b>2.06</b>	<b>2.41</b>
Vivienda	2.07	2.09	2.10	2.10	2.14	2.21	2.22	2.08	2.15
Educación (Colegiaturas)	4.55	4.55	4.56	4.57	4.40	4.34	4.34	4.55	4.43
Otros Servicios	0.33	1.66	1.98	2.01	1.99	2.24	2.06	1.32	2.08
Servicio de Telefonía <sup>1/</sup>	-17.93	-10.34	-7.79	-6.51	-6.93	-5.42	<b>-5.77</b>	-12.04	-6.29
<b>No Subyacente</b>	<b>4.47</b>	<b>5.47</b>	<b>8.29</b>	<b>10.32</b>	<b>10.56</b>	<b>8.39</b>	<b>6.62</b>	<b>6.07</b>	<b>9.75</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>5.51</b>	<b>7.48</b>	<b>14.29</b>	<b>17.25</b>	<b>15.30</b>	<b>8.99</b>	<b>4.29</b>	<b>9.04</b>	<b>13.80</b>
Frutas y Verduras	-2.21	4.66	19.85	25.13	15.51	-1.22	-6.40	7.10	12.69
Tomate verde	-42.87	-31.62	116.30	227.28	102.81	-27.66	-40.33	-2.70	83.46
Jitomate	1.44	30.25	33.25	32.71	43.49	-5.82	-23.79	19.51	19.09
Calabacita	-22.11	-3.19	82.03	80.15	7.17	-12.72	1.93	13.22	23.95
Pecuarios	10.52	9.20	11.00	12.66	15.08	15.38	10.94	10.24	14.37
Pollo	9.02	7.47	10.19	13.66	18.09	20.60	14.53	8.89	17.44
Huevo	25.96	22.16	30.82	39.59	50.52	48.20	21.45	26.27	46.01
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>3.89</b>	<b>4.36</b>	<b>5.02</b>	<b>6.47</b>	<b>7.75</b>	<b>8.06</b>	<b>8.11</b>	<b>4.42</b>	<b>7.42</b>
Energéticos	5.60	5.48	5.86	6.48	8.24	8.36	8.33	5.65	7.67
Gasolina	10.75	10.88	11.37	11.31	11.03	11.49	11.94	11.00	11.28
Electricidad	-2.43	-2.92	-2.55	-4.20	-4.29	-4.62	-5.43	-2.63	-4.36
Gas doméstico	9.14	9.02	8.93	9.68	10.17	9.67	9.38	9.03	9.84
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.62	2.22	3.37	6.26	6.51	7.15	7.35	2.07	6.64
Colectivo	2.19	2.33	2.08	8.42	9.01	10.49	11.00	2.20	9.31
Trámites vehiculares	-71.06	-52.04	14.68	46.82	46.82	46.62	46.81	-48.92	46.82
Taxi	1.79	1.97	2.00	3.59	3.88	4.08	4.17	1.92	3.85
<b>INPC Excluye Alimentos (Dentro y Fuera de Casa) y Energía <sup>2/</sup></b>	<b>1.86</b>	<b>2.28</b>	<b>2.48</b>	<b>2.68</b>	<b>2.64</b>	<b>2.72</b>	<b>2.55</b>	<b>2.21</b>	<b>2.68</b>

<sup>1/</sup> Incluye servicio de telefonía móvil, servicio telefónico local fijo, larga distancia nacional y larga distancia internacional.

<sup>2/</sup> Excluye alimentos dentro de casa (alimentos procesados, bebidas no alcohólicas y agropecuarios), alimentos fuera de casa y energéticos.

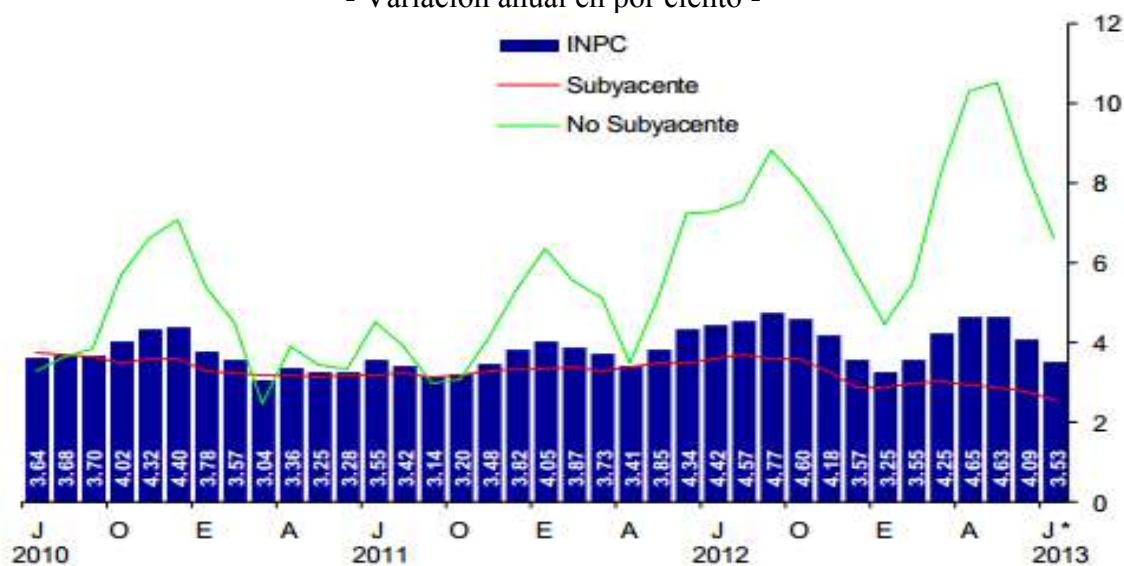
FUENTE: Banco de México e INEGI.

Durante el segundo trimestre de 2013, la inflación general anual registró un nivel promedio de 4.46%, siendo que el trimestre previo éste había sido 3.69%. Conforme a la trayectoria esperada y dada a conocer en el Informe anterior, la inflación general anual, después de repuntar de 4.25% en marzo de 2013 a 4.65% en abril, inició una

trayectoria descendente, una vez que comenzaron a revertirse los efectos de los choques que afectaron los precios de algunos productos agropecuarios, ubicándose en 4.09% en junio y en la primera quincena de julio de 2013 claramente por debajo del límite superior del intervalo de variabilidad en torno a la meta de inflación de este Instituto Central (3.53%, ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes* y gráfica siguiente).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variación anual en por ciento -



\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

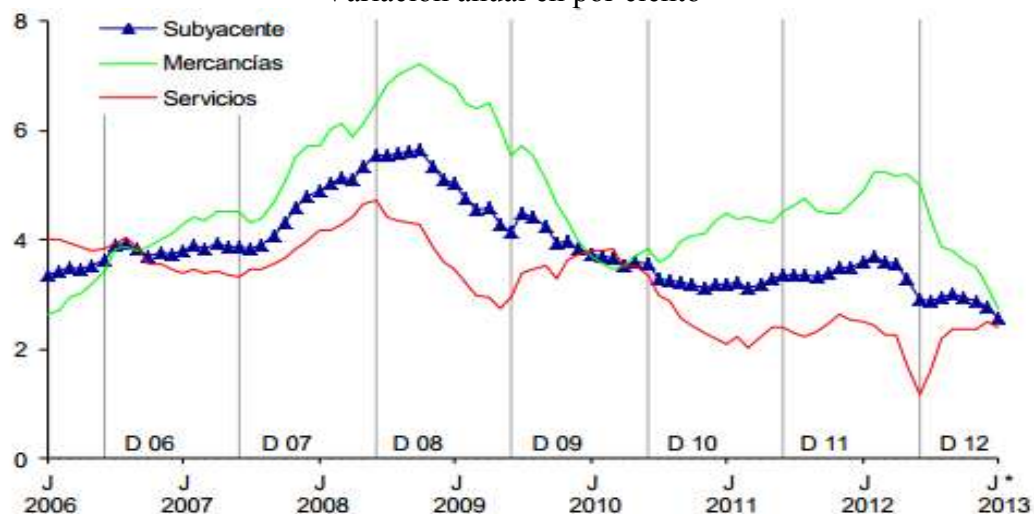
FUENTE: Banco de México e INEGI.

La inflación subyacente anual promedio en el segundo trimestre de 2013 se ubicó en 2.87%, en tanto que en el primer trimestre del año fue 2.95%. Este indicador, que responde mejor a la postura monetaria y que tiene una mayor asociación con el ciclo de la actividad económica, se ha mantenido en niveles inferiores a 3.0% desde diciembre de 2012, siendo marzo la única excepción cuando se ubicó en 3.02%. Inclusive, en los últimos meses ha presentado una ligera trayectoria a la baja al pasar de 3.02% en marzo a 2.79% en junio y 2.57% en la primera quincena de julio (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes* y siguiente gráfica).



### ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -



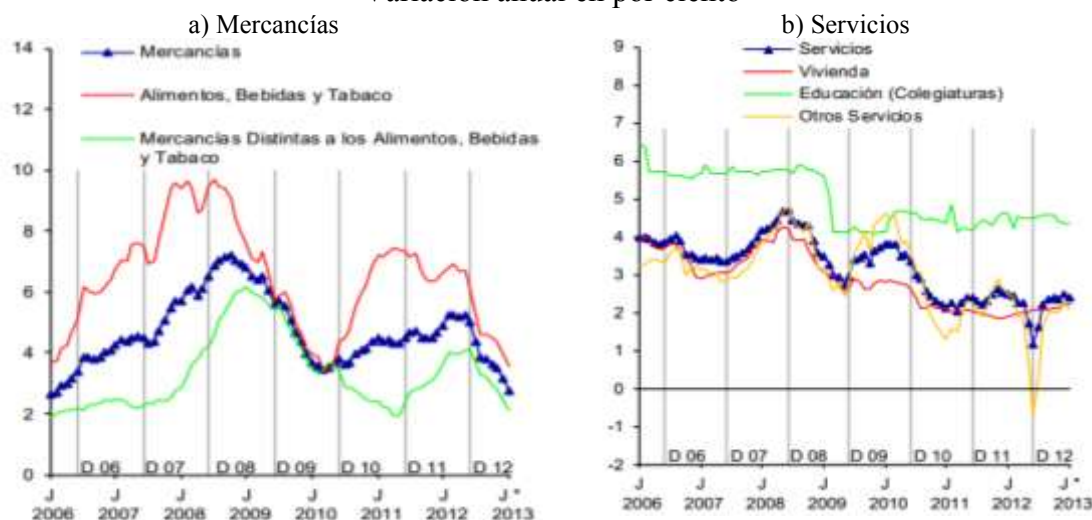
\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

La favorable evolución de la inflación subyacente obedece, en parte, a la trayectoria del subíndice de las mercancías, cuya tasa de crecimiento anual pasó de un promedio de 4.01% en el primer trimestre, a 3.42% en el segundo. La dinámica que presenta la inflación subyacente de las mercancías es reflejo de que están terminando de desvanecerse los choques registrados en 2012 asociados a los incrementos en los precios internacionales de materias primas y a la presencia de mayores ofertas en un entorno en el que los indicadores de ventas al menudeo han registrado un debilitamiento importante (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes* y gráfica siguiente, inciso a). En el caso de los precios del grupo de las mercancías alimenticias, la tasa de crecimiento anual promedio disminuyó de 4.80 a 4.27% en los trimestres referidos, destacando la menor incidencia de los productos derivados del maíz y de la soya. Por su parte, la inflación anual promedio de las mercancías no alimenticias pasó de 3.39 a 2.74% en esos trimestres, sobresaliendo la menor contribución de los artículos de limpieza, higiene personal y automóviles.

## ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE: MERCANCÍAS Y SERVICIOS

- Variación anual en por ciento -



\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

En lo que corresponde al subíndice de precios subyacente de los servicios, el cual refleja de mejor forma las condiciones domésticas que afectan a la inflación, se observa que desde febrero de 2011 su tasa de variación anual se ha ubicado en niveles considerablemente por debajo de 3.0%, lo cual es indicativo de ausencia de presiones inflacionarias por el lado de la demanda (ver gráfica: *Índice de Precios Subyacente*). Al respecto, en el segundo trimestre de 2013, este subíndice registró una tasa de crecimiento anual promedio de 2.41%, mientras que el trimestre anterior fue 2.06% (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes* y gráfica: *Índice de Precios Subyacente: Mercancías y Servicios, inciso b*). El aumento se explica, principalmente, por el comportamiento observado en las tarifas de los servicios de telefonía, las cuales, a lo largo del período objeto del Informe de Banxico, han presentado reducciones de menor proporción a las que se dieron en el mismo período del año previo (ver gráfica siguiente). Lo anterior se reflejó en que el rubro de servicios distintos a la vivienda y a la educación aumentara su tasa de variación anual entre el primero y segundo trimestre de 2013 de 1.32 a 2.08%. Por su parte, la tasa de crecimiento anual promedio del grupo de vivienda presentó un aumento marginal al

pasar de 2.08 a 2.15% en el período referido, mientras que el de la educación registró una disminución de 4.55 a 4.43% en el mismo lapso.

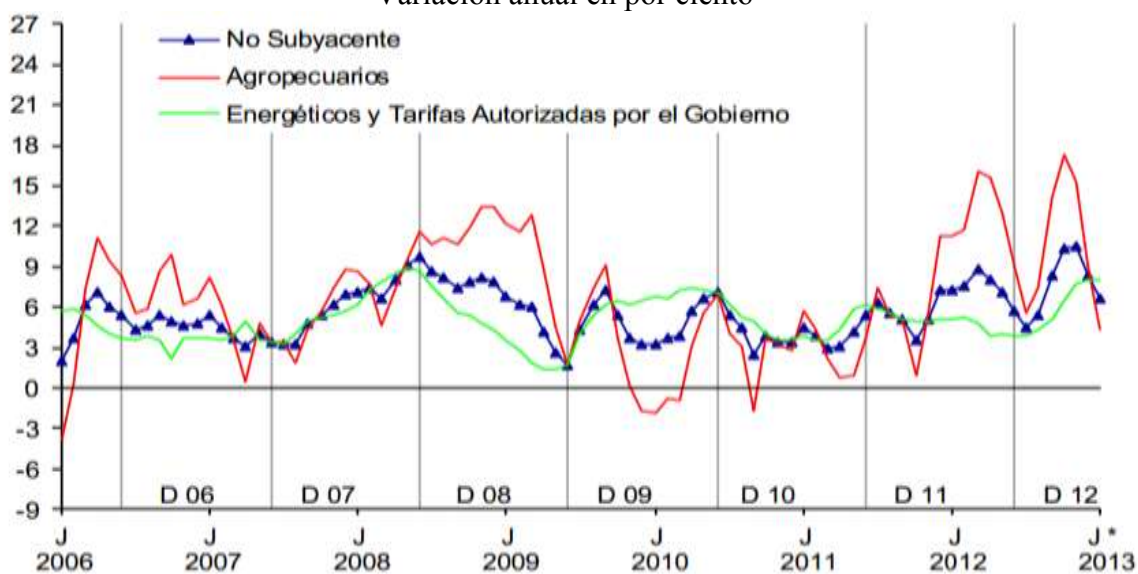


FUENTE: Banco de México e INEGI.

Durante el segundo trimestre, la inflación no subyacente anual promedio se vio impactada tanto por choques climáticos y sanitarios que afectaron la oferta de algunos bienes agropecuarios, como por las revisiones registradas en las tarifas gubernamentales sobre diferentes conceptos en algunas entidades federativas. Así, la tasa de crecimiento anual promedio del indicador de inflación no subyacente entre abril y junio fue 9.75%, comparado con 6.07% del trimestre anterior. En particular, de marzo a mayo la tasa de variación anual de dicho indicador subió de 8.29 a 10.56%, para posteriormente disminuir a 8.39% en junio, y a 6.62% en la primera quincena de julio (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes* y gráfica siguiente).

## ÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -



\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

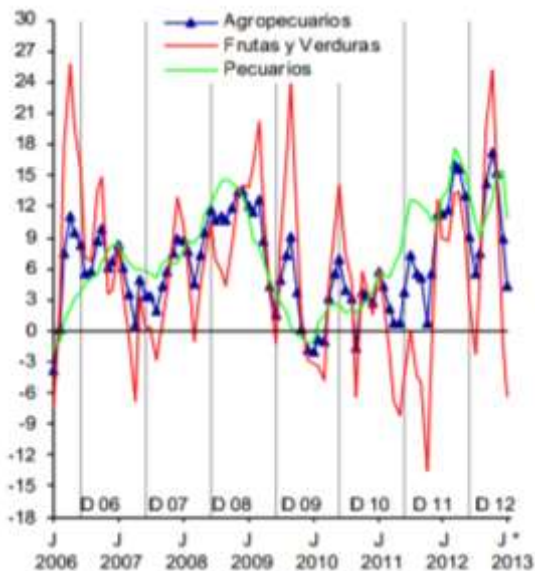
FUENTE: Banco de México e INEGI.

Al respecto, conviene destacar que el aumento transitorio en este indicador obedeció, en lo principal, a la ocurrencia de dos choques de oferta que afectaron los precios de algunos productos agropecuarios: i) las heladas al inicio de marzo que dañaron la producción de algunas hortalizas; y, ii) el nuevo brote de influenza aviar que incidió sobre los precios del huevo y de la carne de pollo. Lo anterior se conjugó con una baja base de comparación correspondiente al mismo período del año anterior. Esto elevó la tasa de crecimiento anual promedio de los precios del grupo de los agropecuarios de 9.04 a 13.80% del primer al segundo trimestre del año. El mayor impacto de los choques se resintió en abril cuando la variación anual de los agropecuarios alcanzó 17.25%. A partir de entonces este indicador inició una trayectoria descendente, para ubicarse en 8.99% durante junio y en 4.29% en la primera quincena de julio (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes*, gráfica siguiente, inciso a) y gráfica: *Índice de Precios Agropecuarios*).

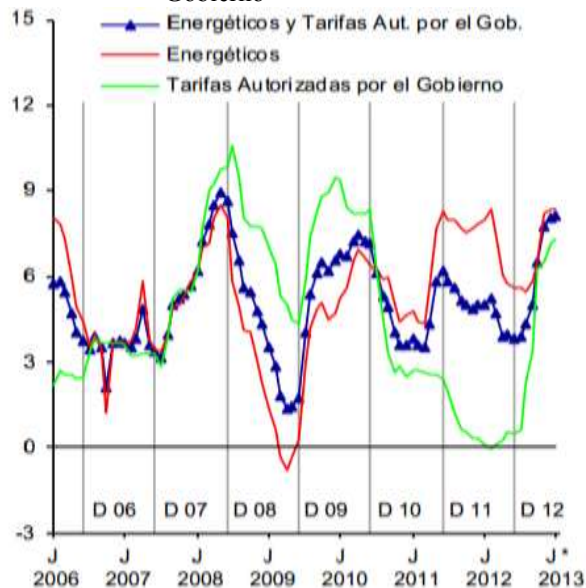
### ÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -

a) Agropecuarios



b) Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno



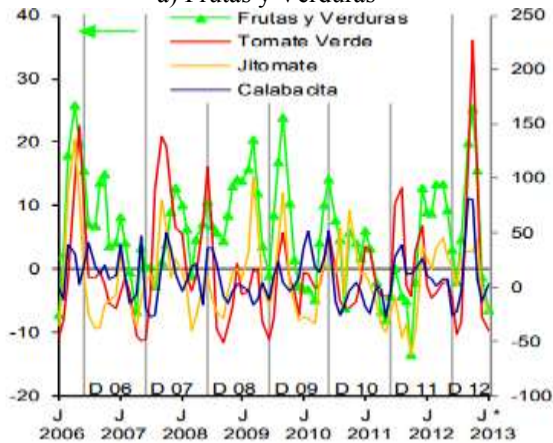
\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

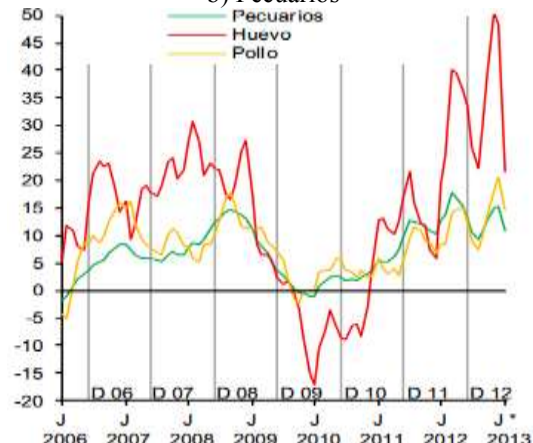
### ÍNDICE DE PRECIOS AGROPECUARIOS

- Variación anual en por ciento -

a) Frutas y Verduras



b) Pecuarios



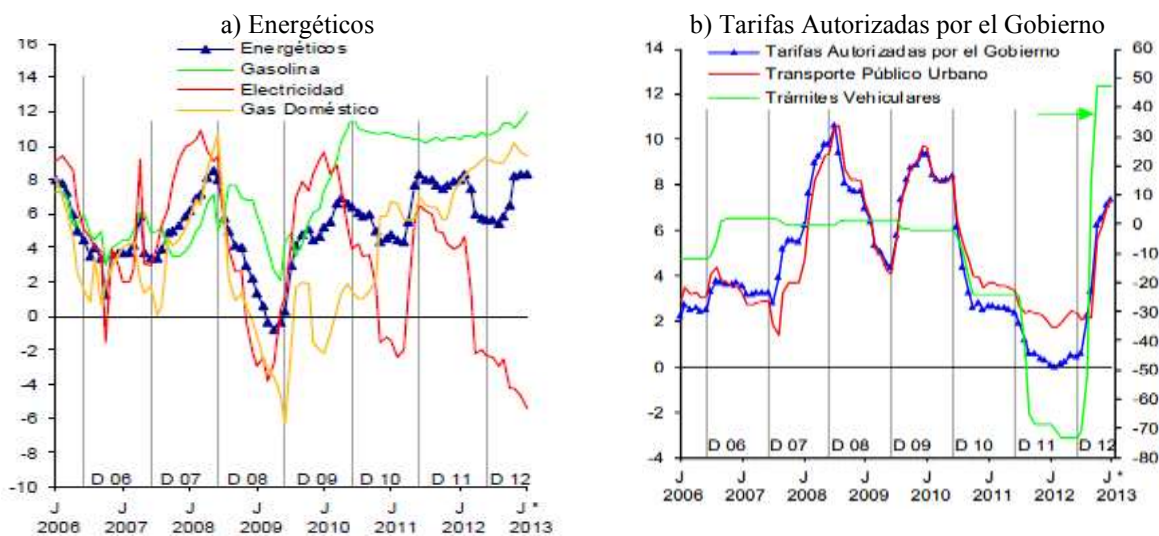
\* Información a la primera quincena de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

En lo que respecta al subíndice de precios de energéticos y tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno, la tasa de crecimiento anual promedio de este

subíndice aumentó de 4.42 a 7.42% del primer al segundo trimestre de 2013 (ver cuadro: *Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes*, gráfica: *Índice de Precios no Subyacente*, inciso b) y gráfica siguiente: *Índice de Precios no Subyacente*). A ello contribuyeron los siguientes tres elementos: i) cambio en los factores estacionales del INPC derivado de la actualización de sus ponderadores,<sup>10</sup> ii) el mayor desliz que registran los precios de las gasolinas con respecto al que tuvieron en 2012; y, iii) la dilución del efecto generado por la eliminación de la tenencia vehicular en diversas entidades que se observó el año previo. Adicionalmente, el incremento en el indicador referido también se vio afectado al alza por la revisión de tarifas del transporte público en algunas localidades, destacando el Distrito Federal y el Estado de México debido a su peso en el INPC.

### ÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE - Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

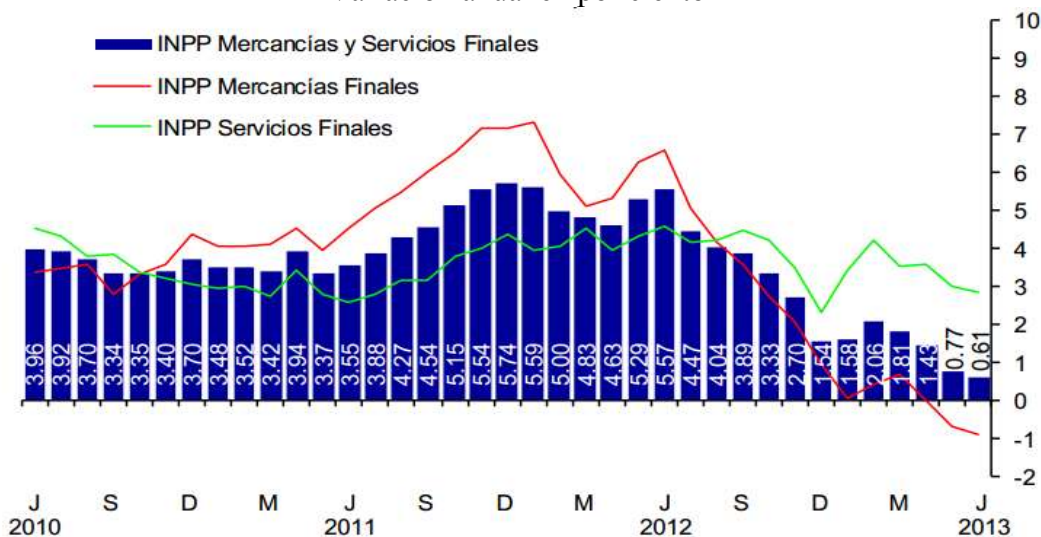
Por su parte, el Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) de mercancías y servicios finales, excluyendo petróleo, redujo su variación anual promedio por cuarto trimestre consecutivo, de 1.82% en el primer trimestre a 0.93% en el segundo

<sup>10</sup> Ver Apartado 1 del Informe sobre la Inflación Enero - Marzo 2013.

(ver siguiente gráfica). Este resultado obedeció a menores incidencias de las mercancías, cuya tasa anual promedio pasó de 0.38% en el primer trimestre del año a -0.53% en el segundo, mientras que la de los servicios, pasó de 3.73 a 3.15% en igual período.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR

- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

### Cambios en Precios Relativos y Convergencia de la Inflación al Objetivo de 3.0 por ciento

Desde principios de la década previa, la inflación general anual en México ha mostrado una tendencia descendente hacia el objetivo permanente de 3.0%. De esta forma, aun cuando en algunas ocasiones se han presentado choques de oferta que han impactado los precios relativos de ciertos productos, la negativa del Banco de México a validar efectos de segundo orden ha conducido a que el efecto de dichos choques sobre la inflación haya sido sólo de carácter temporal.

Durante 2012 y principios de 2013, la dinámica inflacionaria se vio afectada por una serie de choques que impactaron su trayectoria de manera temporal. En 2012, la inflación en México se vio impactada por el incremento en los precios internacionales de las materias primas que afectaron, entre otros, el precio de la

harina de maíz, y por un brote de influenza aviar que aumentó los precios del huevo y de la carne de pollo. Posteriormente, durante marzo y abril de 2013, la inflación se vio influenciada por los efectos negativos que causaron las heladas sobre la producción de algunas frutas y verduras, hecho que se sumó a un nuevo brote de influenza aviar que afectó nuevamente los precios del huevo y de la carne de pollo. Adicionalmente, tuvo lugar un alza de las tarifas del transporte público en el Distrito Federal y el Estado de México.

Si bien el efecto de los referidos choques sobre la inflación fue transitorio, es importante profundizar y analizar si su ocurrencia tuvo implicaciones generales sobre el proceso de formación de precios en la economía. Para ello, en esta sección se actualiza el análisis presentado en el Capítulo Técnico del Informe sobre la Inflación de Octubre - Diciembre de 2011 (Banco de México, 2011), el cual utiliza la base de microdatos con la que se elabora el INPC para estudiar el proceso de formación de precios en la economía.

Los resultados que se presentan a continuación muestran que los cambios de precios relativos señalados no afectaron las características del proceso de formación de precios en México, mismas que son congruentes con un entorno de inflación baja y estable. De estos resultados se infiere que el efecto de los choques referidos se ha concentrado en unos cuantos productos y que no ha impedido que continúe la convergencia de la inflación al objetivo de 3 por ciento.

### **Hechos Estilizados del Proceso de Formación de Precios en un Entorno de Inflación Baja y Estable**

En la literatura económica reciente existen diversos trabajos que analizan las características del proceso de formación de precios de una economía y su relación con la inflación. Dichos trabajos utilizan bases de datos de precios recopilados para la elaboración de índices de precios, a partir de las cuales desarrollan una serie de



indicadores que permiten un mejor entendimiento del proceso de determinación de precios. Entre los indicadores señalados se encuentran: la frecuencia con que cambian los precios y la magnitud en que lo hacen. Su relevancia radica en que, siguiendo los trabajos de Klenow y Kryvtsov (2008) y Gagnon (2007), dichos indicadores permiten analizar los movimientos de la inflación ( $\pi_t$ ) a través de la siguiente descomposición:

$$\pi_t = fr_t^+ dp_t^+ + fr_t^- dp_t^-$$

en donde,  $fr_t^+$  y  $fr_t^-$  representan las frecuencias de aumentos y decrementos de precios, mientras que  $dp_t^+$  y  $dp_t^-$ , se refieren a las magnitudes de los incrementos y los decrementos.<sup>1</sup> Así, la inflación general puede descomponerse en la suma de la frecuencia de alzas en precios multiplicada por la magnitud de éstas y la frecuencia de decrementos por la magnitud de éstos.

Adicionalmente, Klenow y Kryvtsov (2008) muestran que es posible analizar las estrategias que siguen las empresas cuando realizan revisiones en sus precios, a partir de los indicadores de frecuencia y magnitud. Dichas estrategias pueden clasificarse como dependientes del tiempo (aquéllas en las que las empresas revisan sus precios en períodos preestablecidos), o bien como dependientes del estado de la economía (aquéllas en las que las empresas revisan sus precios acorde con las circunstancias que enfrenten tanto a nivel microeconómico como macroeconómico).

Con base en lo anterior, la literatura reciente ha encontrado los siguientes tres hechos estilizados que caracterizan al proceso de formación de precios en países con niveles de inflación baja y estable:

- i. No existe una rigidez generalizada a la baja en los precios e incluso una buena proporción de los cambios de precio son disminuciones.

---

<sup>1</sup> Ver Banco de México (2011) para una explicación más amplia.

- ii. Las magnitudes de cambios de precio que se observan son relativamente moderadas.
- iii. Predominancia de las estrategias de revisión de precios que son dependientes del tiempo.

El primer hecho estilizado implica que ante un entorno de inflación baja y estable, los precios son flexibles tanto al alza como a la baja. Así, los choques reales que ocurren y afectan a algunos bienes se reflejan en cambios de precios relativos. Es decir, los choques que afectan a un grupo específico de productos se reflejan en incrementos o decrementos sólo de los precios de los bienes afectados directa o indirectamente, dependiendo si éstos son choques negativos o positivos, pero no generan efectos de segundo orden, lo que a su vez se refleja en efectos moderados y transitorios sobre la inflación.

El segundo hecho estilizado, se asocia a que ante niveles de inflación baja los determinantes principales de los cambios de precios son la demanda y la oferta por cada producto. Así, si un choque afecta a algunos productos, éste repercutirá sólo en los precios del grupo afectado y no en los del resto, los cuales registrarían cambios en línea con la tendencia de la inflación. De esta forma y dado que los choques suelen afectar a un reducido grupo de productos, en promedio las magnitudes de los cambios de precio serán moderadas siempre y cuando la inflación permanezca en niveles bajos.

El tercer hecho estilizado obedece a que en un contexto de inflación baja los costos asociados a los cambios de precios se vuelven relevantes, lo cual induce a las empresas a planear y realizar cambios de precios en períodos establecidos que permitan amortizar los costos de hacerlo (estrategia dependiente del tiempo). Sólo si se presentan choques reales relevantes, las empresas alteran este patrón (estrategia

dependiente del estado de la economía). Sin embargo, como ya se señaló, la mayoría de los choques afectan a un grupo reducido de productos y en un entorno de inflación baja no generan efectos de segundo orden, por lo que en general predominarían las estrategias de revisión de precios que dependen del tiempo.

Para el caso de México, Gagnon (2007) analiza el período de enero de 1994 a junio de 2002 y encuentra que el proceso de formación de precios de dicho episodio registraba rigideces a la baja, magnitudes de cambios de precios elevadas y una predominancia de las estrategias que dependen del estado de la economía. Posteriormente, en Banco de México (2011) se reporta que para el período de junio de 2002 a diciembre de 2011, en contraste con Gagnon (2007), el proceso de formación de precios se caracterizó por registrar una proporción importante de cambios de precios a la baja, magnitudes de cambios de precio moderadas y dominancia de las estrategias que son dependientes del tiempo, lo cual corresponde a hechos estilizados acordes con un entorno de inflación baja y estable.

### **Análisis del Proceso de Formación de Precios en México**

En esta sección, se evalúa si los choques que impactaron a la inflación en México, durante 2012 y la primera parte de 2013, modificaron la dinámica del proceso de formación de precios. Para ello, se actualizan los resultados reportados en Banco de México (2011) con información hasta la primera quincena de julio 2013.

### **Flexibilidad a la Baja de los Precios**

En el período de este análisis, se encuentra que la frecuencia de cambios de precio a la baja de los productos que conforman al INPC continuó en aumento a pesar de los eventos que impactaron a la inflación de este último en 2012 y principios de 2013. El siguiente cuadro muestra que la frecuencia de decrementos aumentó de 7.5 a

7.9%. Si bien también se observa una mayor frecuencia de cambios al alza, la proporción en que crecieron los decrementos supera a la de los incrementos.

### FRECUENCIA DE AUMENTOS Y DECREMENTOS Media <sup>1/</sup>

	Frecuencia de Incrementos de Precio (fr+)		Frecuencia de Decrementos de Precio (fr-)	
	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13
INPC	10.3	10.6	7.5	7.9
Subyacente	7.8	8.1	5.2	5.5
Mercancías	9.7	10.1	6.8	7.1
Servicios	5.1	5.3	2.8	3.3
No Subyacente	29.9	29.8	26.0	25.9

<sup>1/</sup> Información ponderada de acuerdo al peso de cada genérico.

FUENTE: Cálculos propios con datos de Banco de México e INEGI.

Adicionalmente, se encuentra que el factor que más ha incidido en el incremento de la flexibilidad del INPC en la última década ha sido la dinámica exhibida por la frecuencia de cambios del componente subyacente. Mientras la frecuencia de cambios en el componente no subyacente (principal afectado por los referidos choques de oferta) se mantuvo en niveles similares a los reportados en el estudio previo del Banco de México (2011), la frecuencia de decrementos del subíndice subyacente se incrementó de 5.2 a 5.5 por ciento.

Este aumento en la flexibilidad y, más importante, el mayor aumento en la frecuencia de decrementos de precio con respecto al incremento en la frecuencia de aumentos, se observó en cada uno de los componentes del subíndice subyacente. Mientras que la frecuencia de disminuciones de precios para el grupo de las mercancías pasó de 6.8 a 7.1% (crecimiento de 4.4%), la frecuencia de aumentos cambió de 9.7 a 10.1% (aumento de 4.1%). En el caso de los servicios, grupo que refleja de mejor manera las condiciones domésticas que afectan a la inflación, el cambio en la frecuencia de decrementos fue de 2.8 a 3.3% (crecimiento de 17.9%),

comparado con una variación en la frecuencia de aumentos de 5.1 a 5.3% (aumento de 3.9%).

### Magnitud Moderada de los Cambios de Precio

Con respecto a la magnitud de los cambios de precio, el siguiente cuadro muestra que al incorporar la evidencia del último año y medio en el que tuvieron lugar los choques antes referidos, tanto la magnitud neta de cambios de precio, como la magnitud absoluta se mantuvieron en los mismos niveles que presentaban para el período de junio de 2002 a diciembre de 2011<sup>2</sup>. De tal forma, no existe evidencia de que los choques ocurridos después de dicho período ocasionaran que las empresas en México recurrieran a aumentar de forma inusual sus precios. Ello sugiere que las expectativas de inflación se mantuvieron ancladas, y que estos choques no propiciaron efectos de segundo orden.

#### MAGNITUD ABSOLUTA Y NETA DE CAMBIOS DE PRECIO

	Media <sup>1/</sup>			
	Magnitud Absoluta de Cambios de Precio (IdpI)		Magnitud Neta de Cambios de Precio (dp)	
	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13
INPC	8.4	8.4	1.7	1.7
Subyacente	6.7	6.7	1.7	1.6
Mercancías	7.0	7.0	1.4	1.4
Servicios	6.6	6.5	3.0	2.8
No Subyacente	11.4	11.5	1.8	1.8

<sup>1/</sup> Información ponderada de acuerdo al peso de cada genérico.

FUENTE: Cálculos del autor con datos de Banco de México e INEGI.

Lo anterior se confirma al analizar el componente subyacente de la inflación, ya que, con respecto a lo reportado en Banco de México (2011), la magnitud promedio neta de los cambios de precio registró una reducción de 1.7 a 1.6%. Dado que la

<sup>2</sup> La magnitud neta es la diferencia entre el promedio de los cambios al alza menos el promedio de los cambios a la baja y se estima como  $dp = (fr^+ dp^+ + fr^- dp^-) / fr$ . La magnitud absoluta es el promedio del valor absoluto de los cambios de precio y se estima como  $|dp| = (fr^+ |dp^+| + fr^- |dp^-|) / fr$ .

magnitud absoluta no mostró cambios, dicha disminución puede atribuirse al incremento antes mencionado en la frecuencia de disminuciones de precios en este subíndice.

Por su parte, en el grupo de los servicios se observa de forma más clara que los eventos ocurridos durante 2012 y principios de 2013 no impactaron de manera generalizada el proceso de formación de precios. En particular, se encuentra que la reducción en la magnitud neta observada en el componente subyacente se debe a que, mientras que los precios de las mercancías mostraron la misma magnitud neta de cambios que presentaban hasta diciembre de 2011, los servicios mostraron una reducción en dicha medida, al pasar de 3.0 a 2.8 por ciento.

En el caso del componente no subyacente, se encuentra que la magnitud absoluta mostró un ligero incremento, al pasar de 11.4 a 11.5% (crecimiento de 0.9%), lo cual se atribuye a que, debido a los choques de oferta antes referidos, las variaciones de precios fueron ligeramente mayores a las reportadas en Banco de México (2011). No obstante, dado que dicho aumento en las variaciones se presentó tanto para los incrementos como para los decrementos, la magnitud neta se mantuvo en el nivel que presentaba hasta diciembre de 2011.

### **Estrategias de Revisión de Precios**

En la literatura se han encontrado diferencias en las estrategias de revisión de precios de las empresas dependiendo del nivel de inflación (Klenow y Kryvtsov, 2008). En las economías con niveles de inflación baja dominan las estrategias dependientes del tiempo, mientras que en las economías con inflación alta prevalecen las estrategias que dependen del estado de la economía. Esto es, para niveles bajos de inflación las empresas realizan sus revisiones de precios en períodos determinados, es decir, a pesar de que la inflación aumente o disminuya, la

frecuencia de cambios de precio es relativamente constante. Por consiguiente, la correlación entre la frecuencia de cambios y la inflación es baja. Ello conduce a que la inflación se explique principalmente por variaciones en la magnitud de los cambios de precio. Por su parte, en entornos de inflación alta las empresas realizan sus revisiones de precios sin patrones preestablecidos. Ello da lugar a que la frecuencia de cambios de precio tenga una correlación positiva y elevada con la inflación. Así, en este caso tanto la frecuencia, como la magnitud de cambios de precio están altamente correlacionadas con la inflación.

Al analizar la evidencia para México de 1994 a 2002, Gagnon (2007) encontró que la correlación de la inflación tanto con la frecuencia, como con la magnitud de los cambios de precio fue elevada. En contraste, en Banco de México (2011) se observó que para el período de 2002 a 2011, en congruencia con la menor inflación promedio del período, la correlación de la inflación con la frecuencia de cambios de precio fue baja, mientras que la correlación con la magnitud fue alta.

Para determinar si los choques ocurridos después de 2011 afectaron las estrategias de determinación de precios, en el siguiente cuadro se presentan los coeficientes de correlación entre la inflación y los estadísticos de frecuencia y magnitud de los cambios de precio reportados en Banco de México (2011) y su actualización para el período de junio de 2002 a la primera quincena de julio de 2013. Los resultados muestran que, a pesar de los referidos choques, la correlación entre la inflación y la frecuencia de cambios de precio permanece en niveles bajos. Incluso para algunos subíndices, en particular el subyacente de los servicios, esta correlación disminuye. Por su parte, la correlación de la inflación con la magnitud de los cambios de precio permanece en niveles elevados.

**CORRELACIÓN CON LA INFLACIÓN**

	Coeficiente de Correlación <sup>1/</sup>			
	Frecuencia de Cambios de Precio (fr)		Magnitud Neta de Cambios de Precio (dp)	
	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13	Jun02 - Dic11	Jun02 - 1qJul13
INPC	0.26	0.22	0.95	0.95
Subyacente	0.45	0.35	0.85	0.89
Mercancías	0.56	0.55	0.92	0.90
Servicios	0.25	0.16	0.64	0.79
No Subyacente	0.11	0.13	1.00	1.00

<sup>1/</sup> El dato de la inflación utilizado corresponde al calculado con la metodología  $\pi_t = dp_t / fr_t$  para cada componente del INPC.

FUENTE: Cálculos de autor con datos del Banco de México e INEGI.

Como complemento a lo anterior, se actualiza el ejercicio presentado en Banco de México (2011) en el que se estima qué porcentaje de la varianza de la inflación es explicado por los términos que denotan la dependencia del tiempo y qué parte por los términos que reflejan la dependencia del estado de la economía. Los resultados del siguiente cuadro sugieren que, a pesar de los choques de oferta antes mencionados, las estrategias de revisión de precios continuaron siendo predominantemente dependientes del tiempo.

**ESTRATEGIAS DE REVISIÓN DE PRECIOS**

Estudio	Período	Inflación Anual Promedio	Dependiente del Tiempo	Dependiente del Estado de la Economía
			Estructura Porcentual	
Gagnon (2007)	1994.01 - 2002.06	17.5	41.9	58.1
Banco de México (2011)	2002.06 - 2011.12	4.4	88.1	11.9
Banco de México (2013)	2002.06 - 2013.07	4.3	88.8	11.2

FUENTE: Banco de México.



## Consideraciones Finales

Durante 2012 y principios de 2013, la inflación en México se vio afectada por una serie de choques en los precios de algunas materias primas, otros más de tipo climático y sanitario, y por ajustes en algunas de las tarifas autorizadas por el gobierno. Sin embargo, como el Banco de México había previsto, el impacto fue transitorio y no se presentaron efectos de segundo orden.

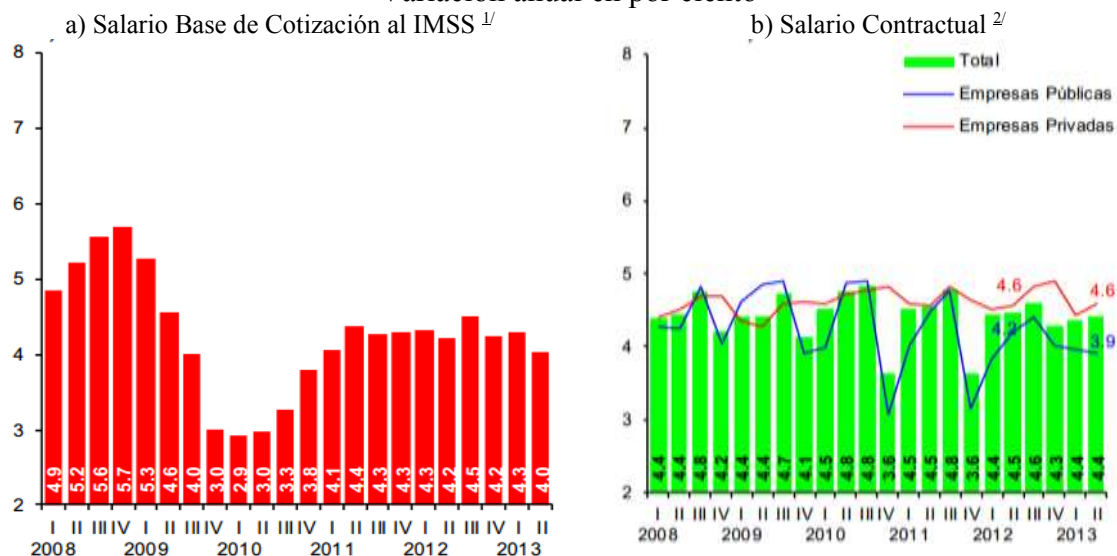
Los resultados reportados en este apartado muestran, a partir del análisis de los microdatos utilizados para el cálculo del INPC, que las características que el proceso de formación de precios suele mostrar en ambientes de inflación baja y estable no se vieron afectadas ante la ocurrencia de los choques antes mencionados. En particular, la flexibilidad a la baja de los precios se ha seguido afianzando. Por otra parte, mientras que la magnitud de los cambios de precio en el INPC no mostró un impacto por dichos choques, los cambios de precio en el grupo de los servicios incluso presentaron magnitudes menores a las observadas antes de la ocurrencia de dichos eventos. Finalmente, las estrategias de revisión de precios por parte de las empresas no sólo no parecen haberse visto afectadas por estos cambios en precios relativos, sino que el uso de las estrategias dependientes del tiempo continuó en aumento.

## Salarios

El comportamiento reciente de los principales indicadores salariales sugiere que los costos laborales siguen sin representar un elemento que genere presiones inflacionarias. En el segundo trimestre de 2013, el salario base de cotización de los trabajadores afiliados al IMSS registró una variación anual de 4.0%, menor al 4.3% que se presentó en el primer trimestre (ver siguiente gráfica, inciso a).

## INDICADORES SALARIALES

- Variación anual en por ciento -



<sup>1/</sup> Durante el segundo trimestre de 2013 se registraron en promedio 16.3 millones de cotizantes al IMSS.

<sup>2/</sup> El incremento salarial contractual es un promedio ponderado por el número de trabajadores involucrados. El número de trabajadores de empresas de jurisdicción federal que anualmente reportan sus incrementos salariales a la STPS equivale aproximadamente a dos millones.

FUENTE: Cálculos elaborados por el Banco de México con información del IMSS y STPS.

Por su parte, los salarios contractuales otorgados por las empresas de jurisdicción federal tuvieron un incremento promedio durante el segundo trimestre de 2013 de 4.4%, cifra ligeramente inferior a la registrada en el mismo trimestre del año anterior (4.5%). Esta diferencia se debió principalmente al menor incremento del salario contractual en las empresas públicas, las cuales pactaron un aumento promedio de 3.9% (4.2% en el mismo trimestre de 2012). Por su parte, las empresas privadas negociaron un aumento promedio de 4.6% en el trimestre de referencia, igual al del mismo período del año previo (ver gráfica anterior, inciso b).

### Precios de las Materias Primas

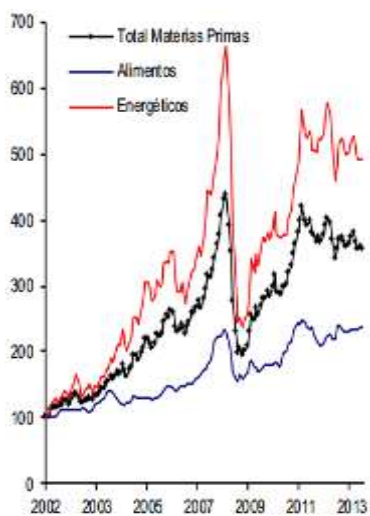
Los precios internacionales de los productos primarios continuaron registrando caídas durante el período que cubre el Informe de Banxico (ver gráfica siguiente, inciso a). El precio del petróleo disminuyó durante la mayor parte del segundo

trimestre debido tanto a las menores perspectivas de demanda, como a una mayor oferta de petróleo, resultado de un incremento de la producción de países no miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), en particular de Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, los precios del crudo repuntaron hacia finales del trimestre debido al resurgimiento de riesgos geopolíticos en Medio Oriente (ver gráfica siguiente, inciso b). Por su parte, los precios de los granos disminuyeron durante el período debido a perspectivas de una mayor producción mundial, dadas las expectativas de condiciones climáticas más favorables en este ciclo agrícola (ver gráfica siguiente, inciso c).

### PRECIOS INTERNACIONALES DE LAS MATERIAS PRIMAS

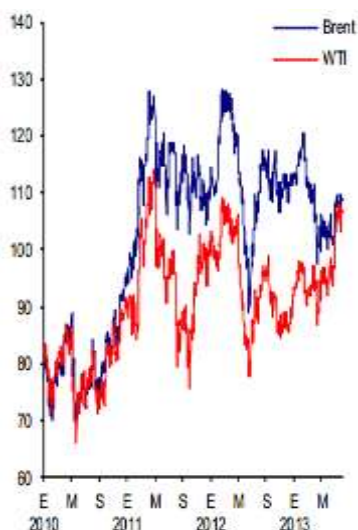
- Índice enero 2002=100 -

a) Total Materias Primas,  
Alimentos y Energéticos



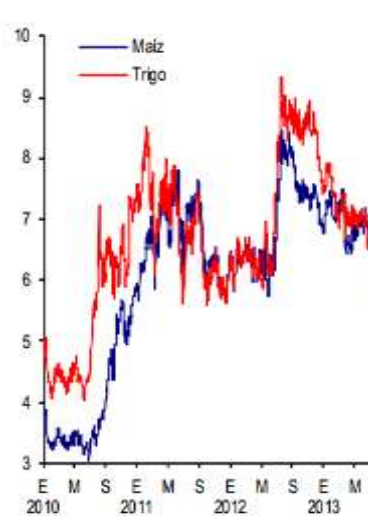
FUENTE: Fondo Monetario Internacional.

b) Petróleo Crudo <sup>1/</sup>  
- En dólares por barril -



<sup>1/</sup> Mercado Spot.  
FUENTE: Bloomberg.

c) Maíz y Trigo <sup>1/</sup>  
- En dólares por bushel -



<sup>1/</sup> Mercado Spot.  
FUENTE: Bloomberg.

### Tendencias Generales de la Inflación

En el segundo trimestre de este año, la inflación permaneció en general en niveles bajos en las principales economías avanzadas y emergentes y se espera que continúe así en los próximos meses. Las menores presiones inflacionarias obedecen

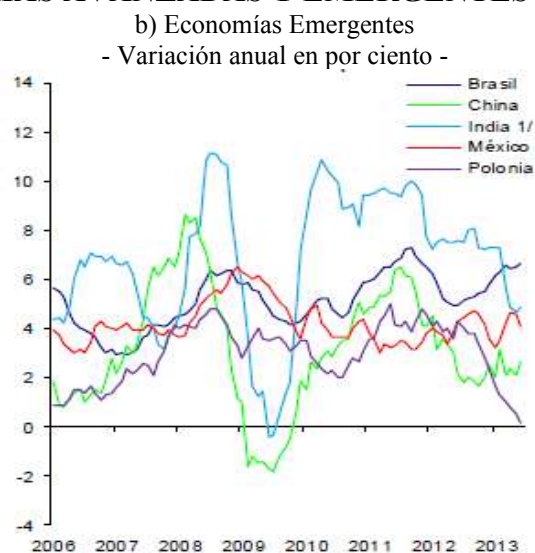
fundamentalmente a la debilidad de la actividad económica y a la disminución en los precios de las materias primas.

En Estados Unidos de Norteamérica, la inflación general anual aumentó de 1.5% en marzo a 1.8% en junio, situándose todavía por debajo del objetivo de largo plazo de la Reserva Federal de 2.0% (ver gráfica siguiente inciso a). Sin embargo, la inflación subyacente se redujo en el período referido, de 1.9 a 1.6%, debido a la desaceleración de la demanda externa por bienes, a la modesta apreciación del dólar, así como a una disminución temporal en los precios de los servicios médicos.

## INFLACIÓN GENERAL EN ECONOMÍAS AVANZADAS Y EMERGENTES



FUENTE: BLS, Eurostat y Oficina de Estadísticas de Japón.



<sup>1/</sup> Se refiere a la inflación de los precios al mayoreo.  
FUENTE: Oficinas Nacionales de Estadística.

En la zona del euro, el movimiento descendente de la inflación general anual persistió en el segundo trimestre, al pasar de 1.7% en marzo a 1.6% en junio. Así, la inflación continúa por debajo del objetivo del BCE de mantenerla en niveles menores, pero cercanos a 2.0% en el mediano plazo. La inflación subyacente también disminuyó en el trimestre, de 1.5 a 1.2%. En este caso, la recesión económica y el elevado desempleo han contribuido a que la inflación permanezca baja en la región. Por su parte, en Reino Unido, la inflación general registró un

ligero crecimiento en el período referido, pasando de 2.8 a 2.9%, debido al alza en los precios de la energía. Mientras tanto, la inflación subyacente disminuyó de 2.4 a 2.3% como resultado de la debilidad de la economía.

En Japón, la variación anual del índice general de precios al consumidor pasó de -0.9% en marzo a 0.2% en junio debido, en parte, a mayores precios de la energía y a una fuerte depreciación del yen. El crecimiento de los precios excluyendo alimentos y energía pasó de -0.8 a -0.2% en el mismo período.

En las economías emergentes la inflación se ha mantenido en general baja con respecto a los últimos años. A ello ha contribuido la disminución en los precios internacionales de los productos primarios y el menor dinamismo de su actividad económica (ver gráfica: *Inflación General en Economías Avanzadas y Emergentes* inciso b). Sin embargo, la reciente reversión de los flujos de capitales a estas economías ha resultado en una depreciación de sus monedas, lo que podría afectar la evolución de la inflación en algunos casos.

### **Política Monetaria y Determinantes de la Inflación**

Las acciones del Instituto Central han evitado que se registren efectos de segundo orden ante los diversos episodios de cambios en precios relativos que han afectado a la inflación transitoriamente en los últimos años. Ello ha contribuido a generar un ambiente de credibilidad en torno a los esfuerzos orientados a reducir la inflación en México. Esto ha propiciado que los agentes económicos cuenten con expectativas más confiables sobre la trayectoria futura de la inflación al tomar sus decisiones de consumo, ahorro e inversión. Así, en los últimos años se ha fortalecido el círculo virtuoso entre el proceso de formación de precios y el anclaje de las expectativas de inflación de mediano y largo plazo, las cuales cada vez se ven menos afectadas por los ajustes en precios relativos. Lo anterior ha permitido consolidar el proceso de



- c) Las expectativas de inflación se han mantenido estables y no hay evidencia de efectos de segundo orden en el proceso de formación de precios en la economía, al igual como en episodios pasados de ajustes en precios relativos.
- d) El ajuste ordenado en los mercados financieros nacionales, en respuesta al cambio en la percepción sobre el ritmo de compra de activos por parte de la Reserva Federal. Lo anterior, gracias a la fortaleza del marco macroeconómico, que ha redundado en el anclaje de las expectativas de inflación.

La desaceleración que ha venido mostrando la economía, así como el concomitante grado de holgura presente en los principales mercados de insumos, han conducido no sólo a que no se hayan registrado presiones de demanda sobre el nivel general de precios ni sobre las cuentas externas, sino también a inducir un menor nivel de inflación e incluso a propiciar la permanencia de la inflación subyacente en niveles inferiores al 3.0%. En particular:

- a) El menor crecimiento que ha presentado recientemente la economía se reflejó en una tendencia negativa de la brecha del producto.<sup>11</sup>

---

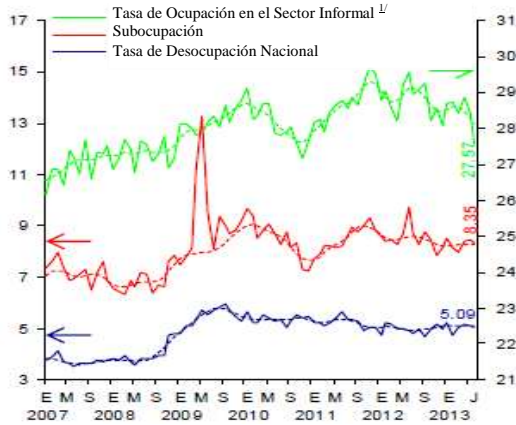
<sup>11</sup> Considerando que la estimación de este indicador está sujeta a cierto grado de incertidumbre, su interpretación debe ser cautelosa puesto que desde un punto de vista estadístico no presenta niveles significativamente diferentes de cero.





**INDICADORES DEL MERCADO LABORAL**

a) Tasas de Desocupación y Subocupación y Tasa de Ocupación en el Sector Informal - Por ciento, a. e. -

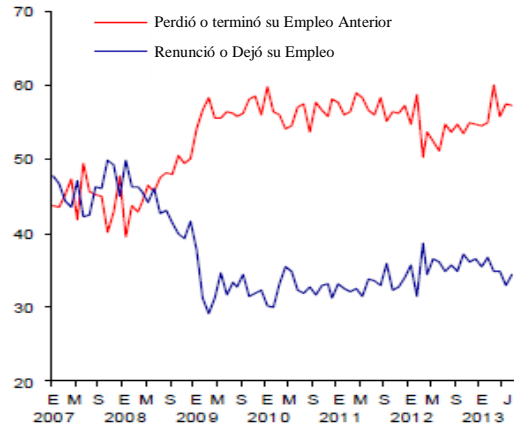


a. e. / Cifras con ajuste estacional y de tendencia.

1/ Datos desestacionalizados por Banco de México.

FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI.

b) Población Desocupada con Experiencia 1/ - Por ciento, a. e. -

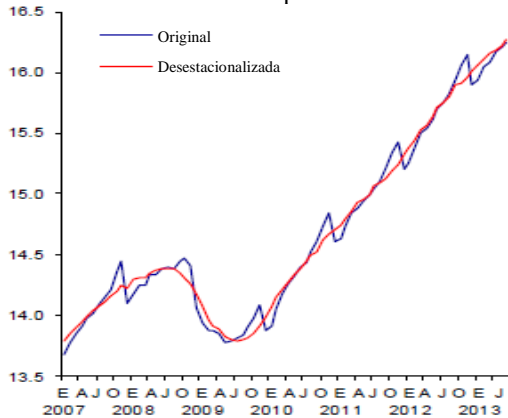


a. e. / Cifras con ajuste estacional.

1/ Desestacionalización elaborada por Banco de México.

FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI.

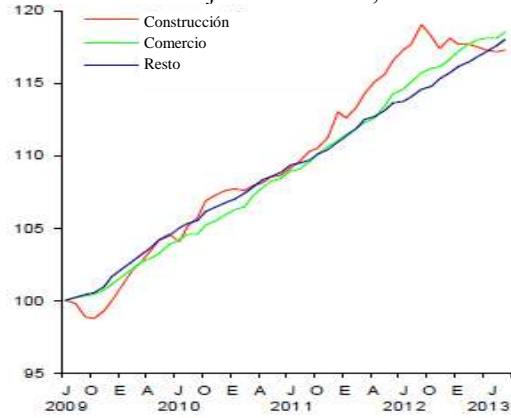
c) Trabajadores Asegurados en el IMSS 1/ - Millones de personas -



1/ Permanentes y eventuales urbanos.

FUENTE: IMSS. Desestacionalización efectuada por Banco de México.

d) Trabajadores Asegurados en el IMSS 1/ - Índices julio 2009=100, a. e. -



a. e. / Cifras con ajuste estacional.

1/ Permanentes y eventuales urbanos.

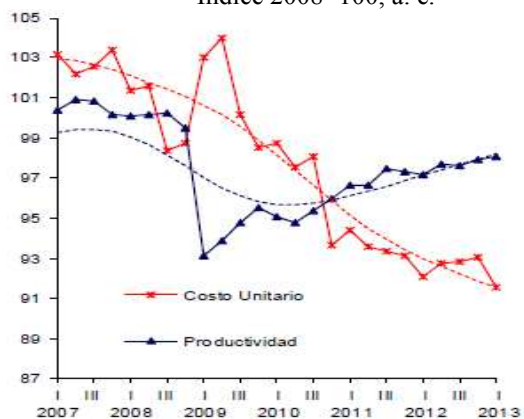
FUENTE: Elaboración de Banco de México con información del IMSS.

- c) Estas condiciones del mercado laboral han propiciado que los aumentos salariales hayan sido moderados en el trimestre que se reporta, lo cual, junto con la tendencia que ha mostrado la productividad media del trabajo, ha dado lugar a que los costos unitarios de la mano de obra permanezcan en niveles bajos (ver gráfica siguiente).

### PRODUCTIVIDAD Y COSTO UNITARIO DE LA MANO DE OBRA

a) En la Economía<sup>1/</sup>

- Índice 2008=100, a. e. -



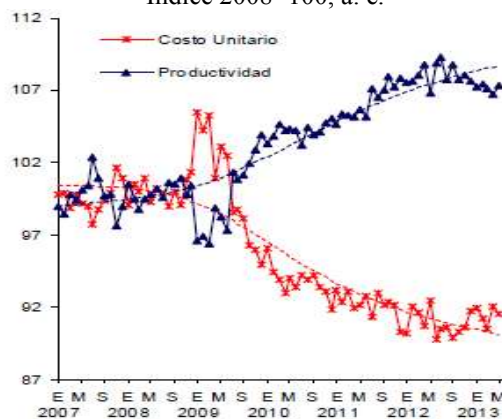
a.e. / Cifras con ajuste estacional y de tendencia.

<sup>1/</sup> Los datos a partir de 2010 son de carácter preliminar y están basados en proyecciones demográficas del INEGI.

FUENTE: Elaboración y desestacionalización de Banco de México a partir de información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo y del SCNM, INEGI.

b) En el Sector Manufacturero

- Índice 2008=100, a. e. -



a. e. / Cifras con ajuste estacional y de tendencia.

FUENTE: Elaboración de Banco de México a partir de información desestacionalizada de la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera y de los indicadores de la actividad industrial del Sistema de Cuentas Nacionales de México, INEGI.

- d) Como se señaló, en los mercados de deuda y crédito al sector privado no financiero, diversos indicadores sugieren la ausencia de señales de sobrecalentamiento.
- e) Se estima que el déficit de la cuenta corriente se haya mantenido en niveles moderados y que la economía haya captado recursos financieros del exterior, principalmente a través de inversión extranjera directa, por un monto suficiente para financiarlo de manera holgada. De esta forma,

no se observaron presiones de demanda sobre las cuentas externas del país.

Al igual que en los últimos años en que diversos choques de oferta han tenido un efecto transitorio sobre la inflación en México, durante el período que cubre este Informe las expectativas de inflación permanecieron estables.<sup>12</sup> Este desempeño se puede ver tanto en las expectativas de inflación que provienen de encuestas, como en las que se extraen de precios de instrumentos de mercado. En particular, de acuerdo con la encuesta sobre expectativas que levanta el Banco de México entre los analistas del sector privado, ante el incremento temporal en la inflación general la mediana de las expectativas para el cierre de 2013 aumentó de 3.70 a 3.94% entre las encuestas de marzo y mayo, para luego mostrar una disminución a 3.80 y 3.59% en junio y julio, respectivamente, como respuesta a la evidencia de que el aumento en la inflación efectivamente había sido transitorio. Cabe destacar que en entre marzo y julio, la mediana de las expectativas de inflación subyacente para el cierre de 2013 se redujo de 3.36 a 2.85%, alcanzando mínimos históricos. Por su parte, la expectativa de la inflación no subyacente implícita en las referidas medianas aumentó de 4.84 a 6.13% en el mismo período (ver gráfica siguiente, inciso a).<sup>13</sup>

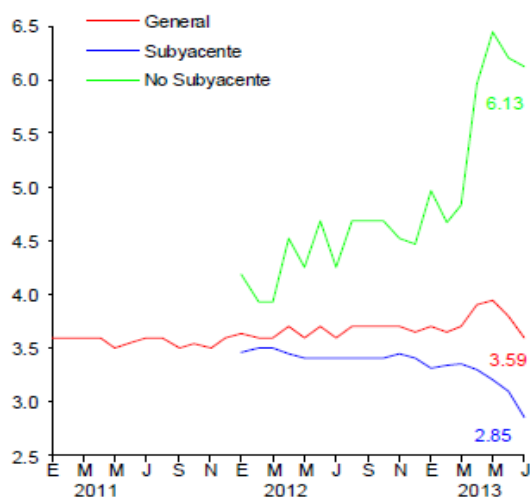
---

<sup>12</sup> En los últimos años, el proceso gradual de convergencia de la inflación hacia la meta establecida de 3.0% no se ha visto interrumpido a pesar de las diversas perturbaciones que han afectado a la economía mexicana, las cuales han tenido ciertos efectos sobre los niveles de inflación. Entre dichas perturbaciones destacan ajustes importantes a las tarifas eléctricas (2002), emergencias sanitarias (2004), fuertes aumentos de las cotizaciones internacionales de materias primas (2006 a 2008), recesión mundial e interna (2009), volatilidad en los mercados financieros internacionales resultando en depreciaciones del tipo de cambio, e incrementos en los precios de las materias primas (2011 y 2012), y una emergencia zoonosanitaria interna (2012).

<sup>13</sup> De acuerdo con la Encuesta de Expectativas de Analistas del Mercados Financieros de Banamex, la mediana de las expectativas de inflación general para el cierre de 2013 se mantuvo alrededor de 3.70% entre las encuestas del 20 de marzo y 22 de julio del 2013. Esto fue resultado de una reducción en las medianas de las expectativas de inflación subyacente para el mismo horizonte de 3.40 a 3.11%, mientras que la expectativa de inflación no subyacente implícita en las medianas anteriores se incrementó de 4.69 a 5.68 por ciento.

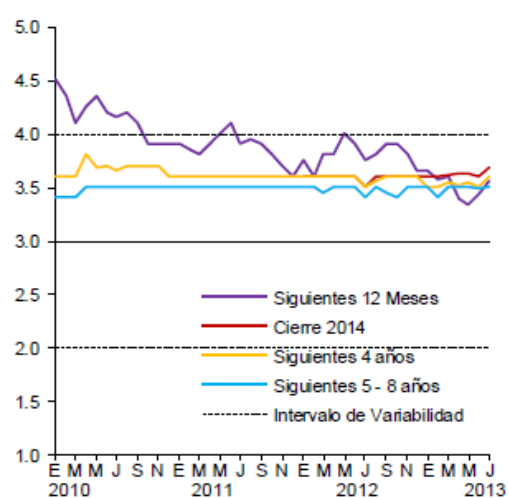
## EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN

a) Medianas de Expectativas de Inflación General, Subyacente y No Subyacente al Cierre de 2013  
- Por ciento -



FUENTE: Encuesta de Banco de México.

b) Medianas de Expectativas de Inflación General a Distintos Plazos <sup>1/</sup>  
- Por ciento -



<sup>1/</sup> Último dato disponible: julio 2013.

FUENTE: Encuesta de Banco de México.

Para horizontes de mediano y largo plazo, las expectativas de inflación se mantuvieron estables en el período referido aunque por arriba del objetivo de 3.0%. En particular, la mediana de las expectativas de inflación general para el cierre de 2014 pasó de 3.61 a 3.68%. Lo anterior es resultado de que la mediana de las expectativas de inflación subyacente disminuyó de 3.30 a 3.25% entre ambas encuestas y que la expectativa para la inflación no subyacente implícita en las medianas correspondientes aumentó de 4.63 a 5.16%. Por su parte, las medianas de las expectativas de inflación tanto para los promedios de los siguientes cuatro años, como para los siguientes cinco a ocho años se mantuvieron en 3.5% (ver gráfica anterior, inciso b). <sup>14</sup>

<sup>14</sup> Con base en la Encuesta de Banamex, las medianas de las expectativas de inflación general para 2014 se mantuvieron estables alrededor de 3.60% entre las encuestas del 20 de marzo y 22 de julio de 2013. Este comportamiento se debió a que la mediana de las expectativas de inflación subyacente para el cierre de 2014 disminuyó de 3.40 a 3.33%, mientras que la expectativa de inflación no subyacente implícita en las medianas referidas aumentó de 4.29 a 4.39 por ciento.

En adición a la información proveniente de las encuestas, la evolución de las expectativas de inflación que se obtienen de los precios de mercado de los instrumentos financieros confirma que el proceso inflacionario en México se encuentra bien anclado. Es particularmente relevante que, a pesar del fuerte ajuste en los mercados financieros nacionales que se dio a finales del segundo trimestre, el indicador de compensación por inflación y riesgo inflacionario-indicador que corresponde a la diferencia entre el rendimiento nominal del bono a 10 años y el rendimiento real correspondiente a instrumentos de deuda del mismo plazo indexados a la inflación- se ha mantenido alrededor de 3.5% (ver gráfica siguiente).

**COMPENSACIÓN POR INFLACIÓN Y RIESGO INFLACIONARIO <sup>1/</sup>**  
- Por ciento -



<sup>1/</sup> La compensación por inflación y riesgo inflacionario implícita en bonos a 10 años se calcula con base en los datos de tasas de interés nominal y real del mercado secundario.

FUENTE: Estimación de Banco de México con datos de Valmer.

En respuesta a la posible reducción del ritmo de compra de activos financieros por parte de la Reserva Federal, se observó un incremento en la volatilidad de los mercados financieros internacionales que impactó, primordialmente, a las economías emergentes. En este escenario, al estar la economía mexicana altamente integrada financiera y comercialmente con el resto del mundo, los mercados locales se vieron afectados. En particular, las tasas de interés de mediano y largo plazo aumentaron en

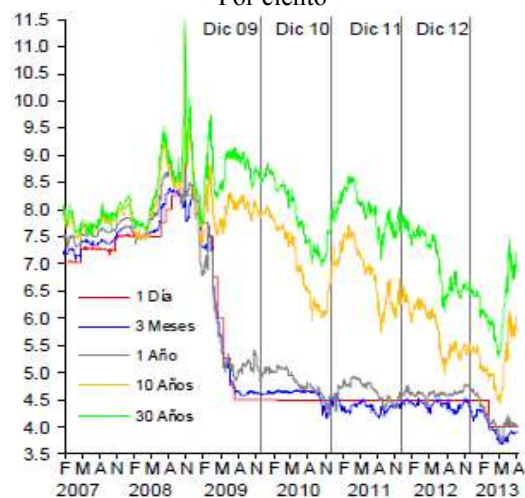
México de manera sustancial y el peso registró una depreciación respecto a los niveles que había alcanzado en los primeros meses del año, ubicándose a principios de julio en niveles similares a los de finales de 2012. Posteriormente, como se mencionó en la Sección: *Tendencias Generales de la Inflación*, las declaraciones hechas recientemente por las autoridades de la Reserva Federal contribuyeron a que se revirtieran parcialmente algunos de estos efectos.

Es importante señalar que los ajustes en las tasas de interés de mayor plazo y en el tipo de cambio obedecen fundamentalmente a factores externos y se han dado de manera ordenada. Lo anterior ha permitido que las expectativas de inflación y la prima por riesgo inflacionario se hayan mantenido estables. Ello se debe a la fortaleza macroeconómica en México, que ha contribuido a la consolidación de un entorno de confianza y estabilidad que se ha reflejado en un sólido anclaje del proceso inflacionario. En este sentido, es importante destacar la contribución que está teniendo el esfuerzo de consolidación fiscal previsto para el año.

Derivado de lo anterior, es claro que los aumentos en las tasas de interés de mayor plazo en México son resultado del contagio del proceso de descompresión de ciertas primas de riesgo en la economía de Estados Unidos de Norteamérica y de la expectativa de mayores tasas de interés de corto plazo en dicho país en el futuro. En específico, la tasa de interés de bonos gubernamentales a 10 años en México pasó de 4.95% al cierre de marzo a 5.90% a principios de julio, nivel en el que ha permanecido (ver gráfica siguiente, inciso a). Por su parte, en línea con la ausencia de cambios en la tasa de referencia de política monetaria, la tasa de interés de valores gubernamentales con un vencimiento a tres meses se mantuvo alrededor de 3.90% en el período referido. Así, de finales del primer trimestre a principios de agosto, la pendiente de la curva de rendimientos (diferencia entre la tasa de interés de 10 años y tres meses) aumentó de aproximadamente 100 a 200 puntos base, nivel similar al registrado a principios de 2012 (ver gráfica siguiente, inciso b).

## TASAS DE INTERÉS EN MÉXICO

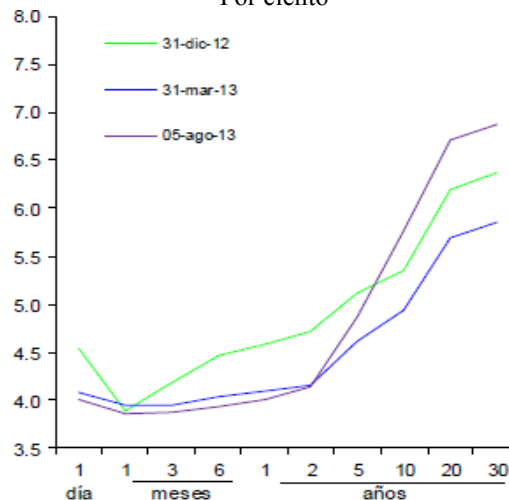
a) Tasas de Interés de Valores Gubernamentales <sup>1/</sup>  
- Por ciento -



<sup>1/</sup> A partir del 21 de enero de 2008, la tasa de interés a un día corresponde al objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a un día.

FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PiP).

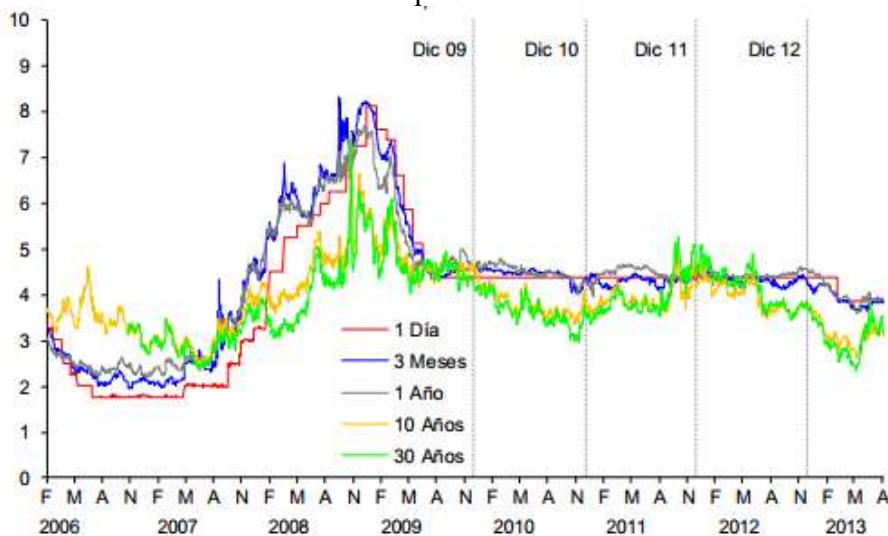
b) Curva de Rendimientos  
- Por ciento -



Fuente: Proveedor Integral de Precios (PiP).

Al inicio del segundo trimestre, los diferenciales de tasas de interés de largo plazo entre México y Estados Unidos de Norteamérica habían descendido a los niveles previos a la crisis financiera global de finales de 2008. Sin embargo, el reciente incremento de las tasas de interés de plazos más largos fue mayor en México que en Estados Unidos de Norteamérica, por lo que estos diferenciales aumentaron para ubicarse en niveles similares a los registrados a principios de año (ver gráfica siguiente).

**DIFERENCIALES DE TASAS DE INTERÉS  
ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA<sup>1/</sup>**  
- Puntos porcentuales -



<sup>1/</sup> Para la tasa objetivo de Estados Unidos de Norteamérica se considera el promedio del intervalo considerado por la Reserva Federal.

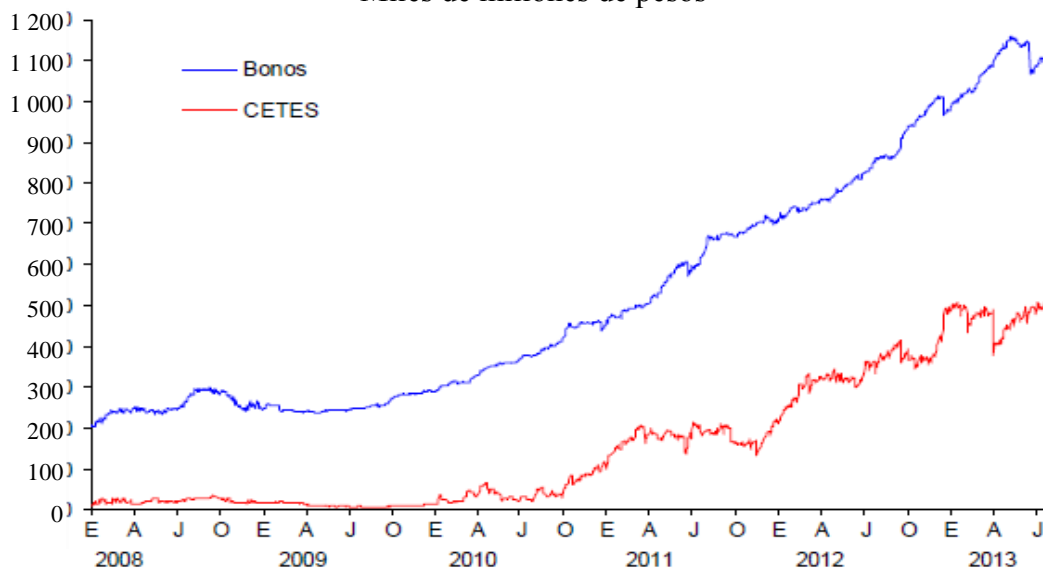
FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PiP) y Departamento del Tesoro Norteamericano.

Del ajuste antes descrito en el mercado de valores gubernamentales, es importante destacar que fue ordenado y con niveles adecuados de liquidez. Al respecto conviene subrayar que, como se señaló en la Sección: *Evolución de la Economía Mexicana*, la tenencia total de dichos valores por parte de inversionistas extranjeros se mantuvo relativamente estable, si bien ésta cambió moderadamente su composición, aumentando la proporción de valores de corto plazo (ver gráfica siguiente). Más aun, es importante destacar que la gran mayoría de los inversionistas extranjeros en valores gubernamentales mexicanos son de carácter institucional. Es decir, se trata de inversionistas como compañías aseguradoras y fondos de pensiones, entre otros, que tienen un horizonte de inversión de largo plazo ya que sus pasivos son también de largo plazo. La participación de este tipo de inversionistas es reflejo del entorno de confianza que prevalece dada la fortaleza y estabilidad de la economía mexicana.



### TENENCIA DE VALORES GUBERNAMENTALES DE RESIDENTES EN EL EXTRANJERO

- Miles de millones de pesos -



FUENTE: Banco de México.

Una de las fortalezas del marco macroeconómico de México es el régimen de tipo de cambio flexible, el cual ha mostrado a lo largo de los años ser útil para absorber parte de los efectos de los choques externos. Así, después de que en los primeros meses del año el peso registrara una apreciación considerable, ante el cambio de perspectivas en los mercados financieros globales, éste mostró un ajuste que revirtió la apreciación antes mencionada. De esta manera, el tipo de cambio nominal registró una depreciación al pasar de 12.35 pesos por dólar a finales de marzo a 13.40 pesos por dólar a mediados de junio. Posteriormente, la paridad revirtió parte de este ajuste, en un contexto de volatilidad en los mercados financieros internacionales, para ubicarse cerca de 12.70 pesos por dólar en los primeros días de agosto (ver gráfica siguiente).

## TIPO DE CAMBIO NOMINAL Y TIPO DE CAMBIO REAL

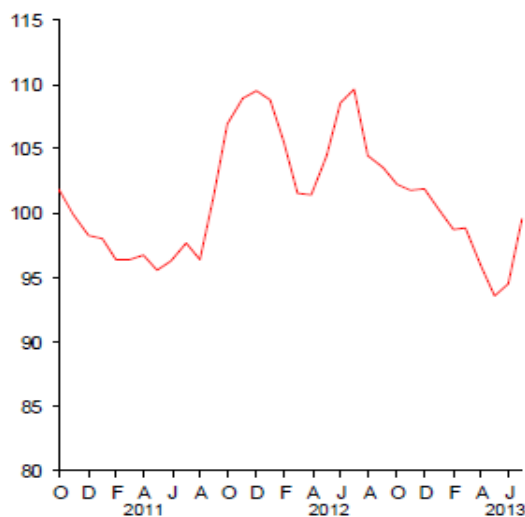
a) Tipo de Cambio Nominal y  
Expectativas de Tipo de Cambio al Cierre de 2013  
y 2014 <sup>1/</sup>



<sup>1/</sup> El tipo de cambio observado es el dato diario del tipo de cambio FIX. El último dato del tipo de cambio observado corresponde al 5 de agosto de 2013. Para el caso de las expectativas, el último dato corresponde a la encuesta de julio de 2013.

FUENTE: Banco de México y Encuesta de Banco de México.

b) Tipo de Cambio Real Multilateral <sup>2/</sup>  
- Índice 2010 = 100 -

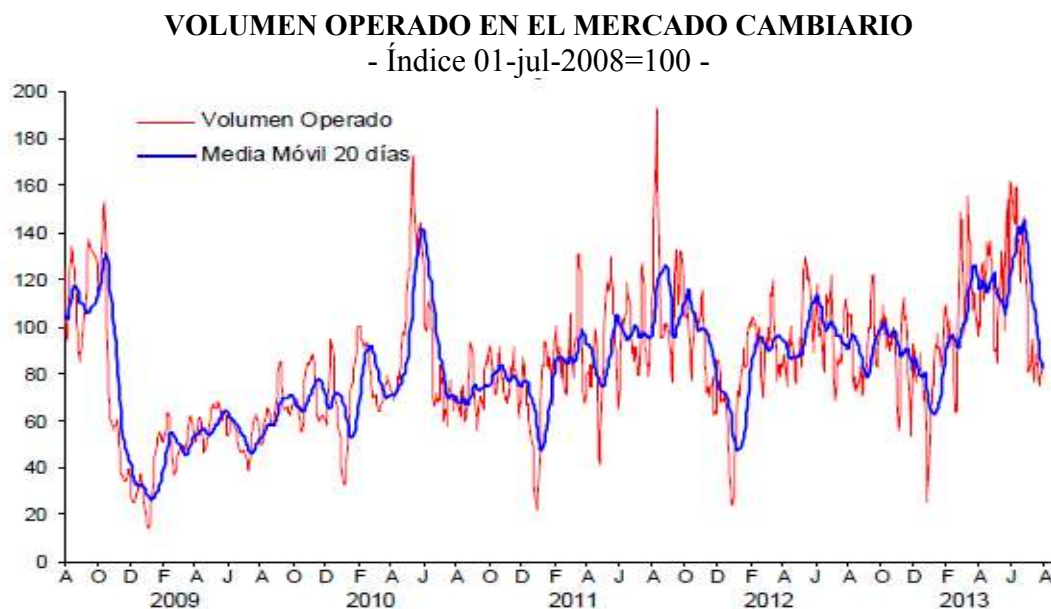


<sup>2/</sup> Con respecto a 51 países. Un incremento en el índice equivale a una depreciación del tipo de cambio real.

FUENTE: Banco de Pagos Internacionales.

El proceso de formación de precios en el mercado cambiario ha sido eficiente gracias a que los volúmenes de operación se han mantenido en niveles elevados (ver gráfica siguiente). No obstante la volatilidad que ha presentado la paridad, se considera que el ajuste que registró durante el período que cubre el Informe de Banxico es congruente con el nuevo entorno que enfrenta la economía mexicana. Adicionalmente, considerando el bajo traspaso de las fluctuaciones cambiarias a la inflación, no se prevé que el referido ajuste dé lugar a presiones inflacionarias. De esta manera, el régimen de tipo de cambio flexible, permitiendo ajustes en el tipo de cambio real, contribuye a que la economía mexicana se adapte a los cambios que se presentan en el entorno externo. Esto confirma la importancia del régimen cambiario en el marco institucional para la conducción de la política macroeconómica en

México. Es pertinente señalar que lo anterior no sucedería si el régimen de flotación no estuviera acompañado de políticas fiscales y monetarias congruentes entre sí.



FUENTE: Banco de México y Reuters.

### Previsiones para la Inflación y Balance de Riesgos

Como se describió anteriormente, debido a una serie de choques adversos, la desaceleración que la economía mexicana había venido registrando desde la segunda mitad de 2012, se acentuó en el segundo trimestre del presente año. Esta pérdida de dinamismo se ha dado de manera más rápida y profunda que lo anticipado, en un entorno de menores tasas de crecimiento en diversas economías emergentes. De este modo, si bien se espera que la actividad económica se fortalezca en la segunda mitad de 2013, impulsada por el aumento del gasto público, un mayor crecimiento de la economía de Estados Unidos de Norteamérica y la recuperación de la demanda interna privada, la debilidad que mostró la actividad económica en México durante el primer semestre del año hace necesaria una revisión de las previsiones sobre el crecimiento del PIB para 2013 en su conjunto.

Por otra parte, diversos elementos relativos a la economía mundial sugieren debilidad de la demanda externa y riesgos a la baja para el crecimiento en 2014. En particular, en comparación con lo previsto en el Informe previo de Banxico, actualmente se espera un aumento gradual de las tasas de interés internacionales, aunque no se pueden descartar períodos de volatilidad. Adicionalmente, existe escaso espacio en la economía global para incrementar el gasto público de manera importante, la actividad económica en Europa continúa mostrando debilidad y las economías emergentes han venido desacelerándose. Estos elementos, junto con el desempeño menos favorable de la economía nacional en la primera mitad de 2013, podrían reflejarse en una menor expectativa para la expansión de la economía nacional en 2014. No obstante, lo anterior tenderá a verse contrarrestado por el relativamente mayor crecimiento de Estados Unidos de Norteamérica que se espera para ese año, y por el impacto favorable que las reformas estructurales recientemente aprobadas, tales como la laboral, de competencia económica y la de telecomunicaciones, tendrán sobre el crecimiento potencial de la economía mexicana. Así, a pesar del entorno internacional relativamente adverso, para 2014 se prevé una trayectoria de crecimiento del PIB de México similar a la anticipada en el Informe anterior. Esto pone de manifiesto la relevancia de continuar con el proceso de reformas estructurales, lo cual permitiría contrarrestar los efectos negativos que un entorno internacional desfavorable podría tener sobre el crecimiento de la economía mexicana.

Profundizando en lo anterior, las expectativas sobre la actividad de Estados Unidos de Norteamérica son las siguientes:<sup>15</sup>

- a. Respecto al Informe precedente, el crecimiento esperado para el PIB de Estados Unidos de Norteamérica se modificó de 2.1 a 1.8% para 2013, mientras que el anticipado para 2014 se mantiene en 2.7 por ciento.

---

<sup>15</sup> Las expectativas para la economía de Estados Unidos de Norteamérica se basan en el consenso de los analistas encuestados por Blue Chip en julio de 2013.

- b. Los pronósticos de crecimiento para la producción industrial de Estados Unidos de Norteamérica en 2013 se revisaron a la baja de 3.0% en el Informe anterior de Banxico, a 2.6% en el presente. Dicho ajuste se debe, en buena medida, a que este indicador creció en el segundo trimestre por debajo de lo que los analistas anticipaban al momento de la publicación del Informe previo. Para 2014, se prevé una expansión de la producción industrial estadounidense de 3.2%, cifra que se compara con la expectativa en el Informe precedente de 3.4 por ciento.

**Fuente de información:**

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7B8E5390B8-8B09-548B-D9A4-0E77345A914B%7D.pdf>