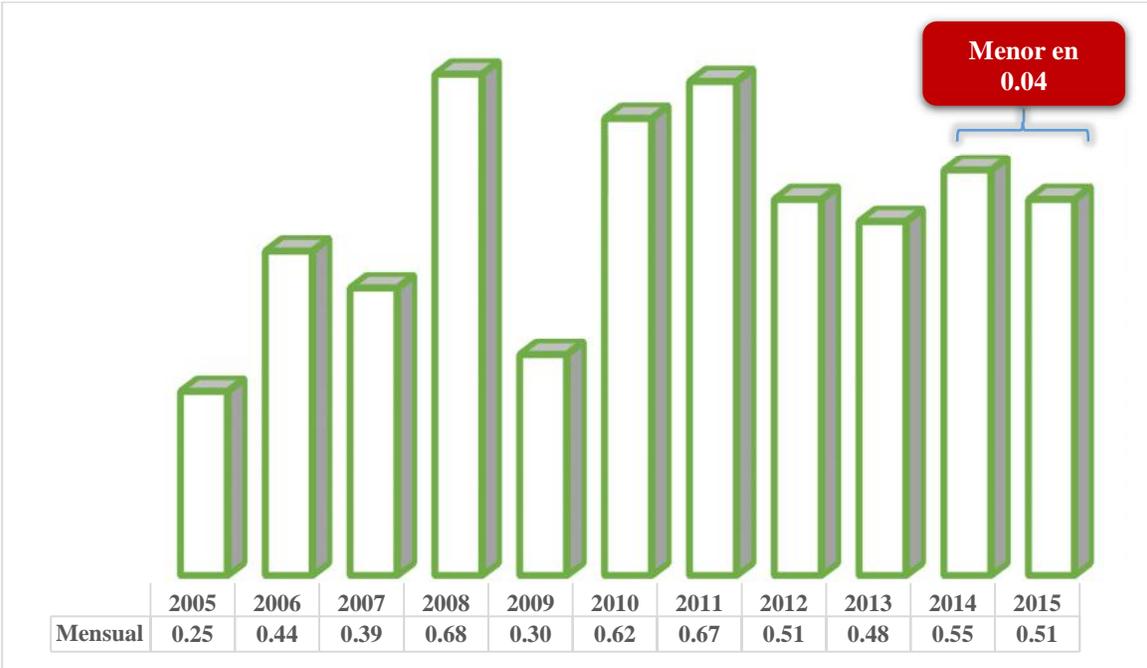


# 13. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

## Evolución de los precios

En octubre de 2015, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) mostró una variación de 0.51%, cantidad menor en 0.04 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.55%). Los genéricos que se distinguieron por presentar las bajas más importantes en el ritmo de precios fueron: naranja (26.59%), ejotes (9.47%), aguacate (9.40%) y pepino (5.31%). En sentido inverso, los conceptos que registraron las alzas más notables fueron los siguientes conceptos: electricidad (20.32%), cebolla (19.39%) y uva (12.94%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones mensuales -**  
**Octubre**  
**2005 - 2015**  
**- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En la siguiente tabla se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), en la semana del 9 al 13 de noviembre de 2015.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 9 al 13 de noviembre de 2015
Oct.	Acumulado Oct.		Oct.	Acumulado Oct.	
0.55	2.75	<b>INPC</b>	0.51	1.16	El Banco de México publicó en su Informe Trimestral de julio-septiembre, que en lo que resta del 2015, se prevé que la inflación general anual se mantenga por debajo del 3.0%. Asimismo, para 2016 se contempla que este indicador se ubique en niveles cercanos al 3.0 por ciento.
		<b>COMENTARIOS DE HORTIFRUTÍCOLAS</b>			
28.82	6.03	Cebolla	19.39	37.47	El precio de la cebolla registró una baja de 24.0% en relación con la semana anterior. Este comportamiento obedece a que la oferta global continuó recuperándose debido a que han mejorado las condiciones del clima en el Estado de Guanajuato y ello ha permitido regularizar la recolección. Además, ingresaron algunas partidas de Michoacán de Ocampo. Se espera que para los próximos quince días el abasto global mantenga regularidad, aun cuando la disponibilidad de cebolla de tamaños grandes y de buena calidad es relativamente restringido, por lo que el precio se mantendrá estable, sin descartar otros ligeros ajustes a la baja.
2.37	-37.72	Jitomate	-3.42	-35.53	El precio promedio del jitomate se encuentra 6.54% por abajo comparado con las variaciones registradas hace un año por estas mismas fechas. Lo anterior debido a que se sigue contando con una satisfactoria oferta global, ya que continúa arribando producto del Estado de Michoacán de Ocampo, y en menor medida de los Estados de Morelos, Puebla, Hidalgo, Jalisco y San Luis Potosí. Asimismo, ha influido el que una parte importante de los arribos se conforman por producto de calidad intermedia y baja, deteriorado por las lluvias. Para los próximos quince días se espera que el abasto mantenga regularidad, por lo que cabe estimar que en ese lapso los precios fluctúen alrededor del nivel actual.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 9 al 13 de noviembre de 2015
Oct.	Acumulado Oct.		Oct.	Acumulado Oct.	
-3.19	11.36	Papa	-3.33	-4.49	El precio de la papa no presentó variación con relación a la semana anterior y está 10.0% por abajo de su cotización en comparación con la que rigió en 2014. Este comportamiento obedece a que la oferta ha mostrado regularidad, aun cuando la producción en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave está entrando a la etapa final y la de Puebla de hecho concluyó, los envíos del Estado de México son importantes y suficientes para cubrir los requerimientos de una demanda con poco dinamismo; adicionalmente, arriban partidas menores procedentes del Estado de Coahuila de Zaragoza. Se espera que para las próximas dos semanas, la cosecha mexiquense sea importante por varias semanas más, por lo que se estima que la tendencia a la estabilidad del precio prevalezca.
4.24	-2.46	Limón con semilla	-2.06	8.78	El precio del limón registró una baja promedio de 7.76% en relación con la semana anterior y se ubicó 23.52% por abajo de los registros que se tienen de fecha similar de 2014. Por lo tanto, la oferta es amplia y constante debido a la etapa de producción media que se tiene en el Estado de Michoacán de Ocampo; por otra parte, la demanda se observa con poco dinamismo, posiblemente debido a las condiciones parcialmente frías del clima en el Valle de México. Para las próximas dos semanas, se espera continuidad en los envíos michoacanos, por lo que las cotizaciones pueden mantenerse sin cambios mayores.
-5.30	5.13	Plátano	-4.59	-5.30	El precio del plátano mostró una baja promedio de 7.50% con relación a la semana anterior y está 2.96% por arriba de su cotización registrada en fecha similar de 2014. La recolección se regularizó en los Estados de Chiapas y Tabasco dando lugar a una recuperación moderada de la oferta global. Se espera que para los próximos quince días, la actual etapa de media producción en esas entidades aporte volúmenes suficientes para propiciar tendencia a la estabilidad de las cotizaciones, aun cuando no se descartan otros ligeros ajustes a la baja debido a que la demanda se observa con poco dinamismo.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS**

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional en la semana del 9 al 13 de noviembre de 2015
Oct.	Acumulado Oct.		Oct.	Acumulado Oct.	
-25.16	23.00	Naranja	-26.59	36.90	El precio de la naranja registró una baja promedio de 1.38% con relación a la semana anterior y está 16.40% por arriba en relación con los registros que se tienen de fecha similar de 2014. Lo anterior es congruente con la amplitud actual del abasto debido a que la producción "Temprana" en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave se encuentra en la etapa alta. Se espera que para los próximos quince días la oferta continúe siendo muy satisfactoria durante las dos semanas venideras, por lo que se prevé que los precios permanezcan alrededor del reducido nivel actual.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de México y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal del 9 al 13 de noviembre de 2015, sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos del Distrito Federal.

**Fuente de Información:**

<http://www.economia-sniim.gob.mx/SNIIM-ArchivosFuente/Comentarios/Comsem191115.doc>

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

#### COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

**Trigo.** Los futuros de trigo rojo suave de Chicago cerraron a la baja el 13 de noviembre y registraron una baja de más de 5%, la mayor caída desde julio, presionados por ventas técnicas y las perspectivas de ventas de exportación. El mercado recibió presión adicional por la fuerza del dólar estadounidense y la debilidad en los mercados de productos incluyendo el crudo y el cobre.

El mercado se encuentra digiriendo el pronóstico de exportaciones de Estados Unidos de Norteamérica para el ciclo 2015/2016, que podrían registrar niveles a la baja no vistos desde hace 44 años. Durante la semana del 9 al 13 de noviembre, el contrato cercano de los futuros de trigo rojo suave de Chicago bajó 27.25 centavos de dólar estadounidense (USc.) o 5.3%, los futuros de trigo rojo duro de Kansas bajaron 24.75 USc. a 5% y los futuros de trigo de primavera de Minneapolis cayeron 14.25 USc. o 2.8 por ciento.

Durante la semana del 9 al 13 de noviembre, los futuros de trigo rojo suave de Chicago se registraron a la baja por las lluvias registradas en el Medio Oeste de Estados Unidos de Norteamérica, que provee de las condiciones ideales para la etapa del desarrollo del trigo.

La tendencia del trigo continúa siendo a la baja, se espera que los precios se mantengan presionados hasta tener nuevas noticias que hagan que la tendencia cambie.

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el índice de precios de los cereales también aumentó, aunque en un modesto 1.7%, impulsado en parte por la creciente preocupación por la sequía que afecta a los cultivos de trigo en Ucrania y partes del Sur de Rusia.

En cuanto al clima, una gran tormenta atraviesa el Medio Oeste y esto trae más humedad de la que originalmente se esperaba en las planicies del trigo rojo duro de invierno. El pronóstico del clima indica que se presentarán menores temperaturas y clima húmedo para finales de noviembre. Se registra caída de nieve en Minnesota, Nebraska y en las Dakotas. En el Sur de Argentina siguen las lluvias mientras que en Australia, el Este presenta clima seco que sirve para el avance de la cosecha.

De acuerdo con el reporte de condición de los cultivos del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA) al 15 de noviembre, la calificación de bueno a excelente del trigo de invierno de Estados Unidos de Norteamérica subió un punto porcentual a 52%, después de aumentar solo dos puntos la semana pasada a 49%. Mientras que, la siembra de trigo de invierno fue de 94% completado, comparado con el 98% del promedio de cinco años, aunque se esperaba 96 por ciento.

En otras partes del mundo, Rusia y Ucrania continúan recibiendo lluvias. De acuerdo con *UkrAgro Consult*, consultora de análisis agrícola con sede en Kiev, Ucrania, falta de sembrar en alrededor del 11% de la superficie planeada y podría ya no sembrarse más, por lo que bajó el estimado de producción a 17.5 millones de toneladas, cuando el año pasado la producción fue de 27 millones de toneladas.

\*Al 13 de noviembre de 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

El reporte de oferta y demanda del USDA de noviembre registró pocos ajustes, el USDA bajó en 1.36 millones de toneladas las exportaciones a 21.77 millones de toneladas comparado con 23.24 millones de toneladas del año pasado y serían las menores exportaciones desde el ciclo 1971/1972. Los inventarios fueron ajustados al alza y llegaron a 24.79 millones de toneladas, los más altos desde el ciclo 2009/2010 y es la cuarta vez desde 1987 que son mayores a los 24.49 millones de toneladas. La única manera de bajar los inventarios es con mayor demanda y por ahora el trigo americano no es competitivo a nivel internacional.

En cuanto a los datos mundiales, el USDA redujo la producción de Australia en un millón de toneladas para llegar a 26 millones de toneladas y sus exportaciones también fueron ajustadas a la baja en un millón a 18 millones de toneladas. Las exportaciones de Canadá fueron ajustadas al alza a 20 millones de toneladas, contrarrestando la baja de Australia. La producción de la Unión Europea fue estimada al alza en dos millones de toneladas. Los inventarios a nivel mundial bajaron a 227.3 millones de toneladas desde las 228.5 millones del mes anterior, pero todavía son mayores a las 211.7 millones del año anterior y siguen siendo récord.

La consultora privada *Informa Economics* bajó el estimado de siembra de trigo de invierno de Estados Unidos de Norteamérica para 2016 a 38.7 millones de acres, comparado con el año pasado de 39.5 millones de acres y el más bajo desde 2010.

La Bolsa de Granos de Rosario, asociación civil con sede en Santa Fe, Argentina, estimó para el ciclo 2015-2016 que Argentina va a producir 9.4 millones de toneladas de trigo, cifra ligeramente superior al reporte anterior.

En Irán, el Ministro de Agricultura anuncia que dada la gran producción de trigo de ese país es probable que en este ciclo no vayan a importar y que incluso van a exportar 300 mil toneladas de trigo durum (cristalino) en marzo de 2016.

Por su parte, *FranceAgriMer*, institución francesa de productos agrícolas y del mar, aumentó su estimado de inventarios de trigo suave para este ciclo a 5.2 millones de toneladas al alza en 400 mil toneladas.

El reporte de ventas de exportación para trigo al 5 de noviembre fueron de 226 mil 670 toneladas métricas (t.m.); los principales compradores fueron Filipinas con 66 mil 500 t.m., **México** con 42 mil 900 t.m. e Israel con 29 mil 100 t.m. Para el ciclo 2016-2017 las ventas fueron de 10 mil t.m. Las exportaciones fueron de 239 mil 300 t.m. cuyos principales compradores fueron Nigeria con 56 mil 400 t.m., **México** con 50 mil 800 t.m. y Guatemala con 35 mil 400 t.m. Si bien, el reporte de ventas de exportación muestra cifras dentro de lo estimado, las ventas son muy bajas y hay demasiados suministros a nivel mundial, por lo que se espera que los precios bajen nuevamente.

\*Al 13 de noviembre de 2015.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de noviembre de 2015\***

La Unión Europea dio permiso para exportar 401 mil t.m. de trigo esta semana, con lo que lleva en el ciclo un acumulado de 7.5 millones de t.m. comparado con las 10.9 del año pasado.

De acuerdo con el USDA, las inspecciones de exportación del trigo embarcado fueron de 279 mil 13 toneladas, abajo de lo esperado por el mercado de entre 300 a 450 mil toneladas.

**Maíz.** La semana del 9 al 13 de noviembre, se registró en general a la baja para los mercados de productos, en medio de la baja en la demanda mundial, con aumento en los inventarios y la fortaleza del dólar estadounidense.

El contrato de diciembre de maíz de Chicago bajó 15 centavos de dólar estadounidense la semana de referencia, y bajó en 40 centavos de dólar estadounidense desde inicios de octubre, donde se registraron niveles de 4.0 dólares estadounidenses por bushel (USc/bu). Los futuros de diciembre cerraron en niveles a la baja de soporte de 3.60 USc/bu. En el reporte de oferta y demanda del USDA aumentó la producción y recortó el uso, lo que resultó en un aumento mayor a lo esperado en suministros finales para el ciclo 2015/2016. También aumentaron fuertemente los suministros mundiales debido al incremento en los inventarios de China.

Los futuros de maíz de Chicago bajaron 1% el 13 de noviembre, presionado por los inventarios mundiales abundantes y la preocupación por la fortaleza del dólar estadounidense que podrían mantener limitada la demanda de granos de Estados Unidos de Norteamérica. Durante la semana del 9 al 13 de noviembre, el maíz bajó en 4%, su mayor caída desde el mes de julio, la mayor parte de la caída se registró el 10 de noviembre, después de la liberación del reporte mensual de oferta y demanda del USDA.

Por ahora la tendencia del maíz continúa siendo a la baja, pero los precios se consolidan en sus niveles actuales, el clima en Sudamérica se mantiene favorable y uno de los factores que más presionó a los precios fue el reporte del USDA, donde se señala que los precios del petróleo han caído mucho por la gran sobreoferta que existe.

Por ahora, la tendencia del mercado es a la baja a pesar que está por concluir la cosecha, de continuar bajando, el próximo objetivo del contrato a marzo será de 3.53 USc/bu.

Realmente no hay noticias nuevas en el mercado que puedan cambiar su comportamiento, se estará atento al clima de Sudamérica. Por ahora no se espera cambio importante en el comportamiento de los precios y la tendencia sigue siendo a la baja.

En cuanto al clima, se esperan fuertes lluvias en las planicies y el pronóstico del clima indica que seguirán las fuertes precipitaciones del Mississippi hasta la zona del Delta. El pronóstico para el período de 8 a 14 días indica que seguirán las lluvias y que empezarán a bajar las temperaturas.

\*Al 13 de noviembre de 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

De acuerdo con el reporte de condición de los cultivos del USDA al 15 de noviembre, el grano mostró un avance de la cosecha de 96% arriba del promedio de cinco años de 94 y 84% del promedio de los últimos diez años.

El reporte de oferta y demanda del USDA de noviembre tuvo repercusiones bajistas, esto se debe a un mayor rendimiento que pasa de 168.0 bpa a 169.3 bpa, con ello sube la producción a 346.8 millones de t.m., baja la producción de etanol a 131.5 millones de t.m., las exportaciones bajaron 1.27 millones de t.m. y es por ello que los inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica pasan de 39.7 millones de t.m. a 44.7 millones de t.m.

En cuanto a los datos mundiales, las cifras de producción pasan de 972.60 millones de t.m. a 974.87 millones, esto se debe, a que aumenta la producción de Argentina de 24 millones a 25.6 millones de t.m., la producción de Brasil aumenta en 1.5 millones de t.m. a 81.50 millones de t.m., China se mantiene en 225 millones de t.m., lo que distorsiona todo son los inventarios iniciales de China que subieron 18.83 millones de t.m. a un total de 100.49 millones de t.m. El uso pecuario mundial baja 6.32 millones de t.m., es por esto que los inventarios finales mundiales suben de 187.83 a 211.91 millones, lo que no hay que perder de vista es que China es quien tiene los inventarios más grandes y que no comprará nada de importación, incluso puede llegar a exportar maíz.

Por otro lado, *Informa Economics* bajó su proyección de siembra de maíz de Estados Unidos de Norteamérica para 2016 a 90.1 millones de acres, comparado con los 90.8 del mes pasado.

La Bolsa de Granos de Rosario estima que la producción de maíz de Argentina para 2015-2016 será de 20.2 millones de t.m. comparado con las 25.6 millones de t.m. que estima el USDA. A pesar de esto el mercado no reacciona al alza por los altos inventarios que se tienen a nivel mundial, que hay que aclarar que la gran mayoría se encuentran en manos de China.

El reporte de ventas de exportación de maíz de Estados Unidos de Norteamérica, indicó que la semana pasada se vendieron 618 mil 600 t.m., lo que es 11% más que la semana pasada y 22 mil t.m. de la producción 2016-2017, Los principales compradores fueron destino desconocido con 246 mil 500 t.m., **México** con 101 mil 600 t.m. y Japón con 77 mil 400 t.m. Las exportaciones fueron de 270 mil 900 t.m. Los principales destinos fueron: **México** con 153 mil 100 t.m., Japón con 72 mil 800 t.m. y el Salvador con 17 mil t.m. Para el Sorgo las ventas netas fueron de 109 mil t.m., de las cuales China compró 94 mil t.m. y **México** un mil. Las exportaciones fueron de 167 mil 800 t.m., de las cuales 165 mil 300 fueron para China y 2 mil 400 para **México**.

Corea del Sur compró 63 mil t.m. de maíz de Estados Unidos de Norteamérica y está licitando otras 55 mil t.m.

Dupont inauguró una nueva planta de producción de etanol en base a celulosa, siendo la más grande del mundo y se localiza en el Estado de Iowa, con capacidad de 30 millones de galones al año. La materia prima base es el rastrojo de maíz y espigas dejadas en el campo después de la cosecha.

\*Al 13 de noviembre 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

La producción de etanol de la semana del 9 al 13 de noviembre fue de 982 mil barriles por día (bpd), esto es 1.34% más que la semana pasada y 3.81% más que el año pasado, se estima que se utilizaron 103.11 millones de bushels de maíz para su producción contra 100.8 millones que estima el USDA. Los inventarios de etanol son de 18.854 millones de barriles, lo que es 6.5% más que el año pasado, esto muestra la política de Estados Unidos de Norteamérica de seguir produciendo combustible, de hecho se habla de que la nueva planta producirá etanol en base de rastrojo de maíz.

El reporte de inspección de exportaciones embarcadas fue de 373 mil 618 t.m., cifra muy por debajo de lo estimado, el acumulado de inspecciones es de 12.9% comparado con el 19.4% del promedio de los últimos cinco años, se requiere de 947 mil 802 t.m. semanales para alcanzar la cifra que estima el USDA.

El reporte semanal de Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos (CFTC) mostró que se expandieron fuertemente las posiciones cortas en maíz en más de 75 mil contratos al 10 de noviembre.

**Azúcar.** Durante la semana del 9 al 13 de noviembre, los futuros de azúcar cotizaron en general positivos, el 13 de noviembre el contrato del azúcar sin refinar para marzo ganó 0.07 centavos de dólar estadounidense, o un 0.5%, a 15.04 centavos de dólar estadounidense por libra. Los futuros del azúcar blanca para marzo subieron 90 centavos de dólar estadounidense, o un 0.2%, a 403.50 dólares estadounidenses por tonelada. El contrato para diciembre expiró, con una entrega pequeña de 896 toneladas, según operadores.

De agosto a noviembre el mercado subió cerca de 40% por los problemas que han presentado la producción en Brasil y en la India. Debido a la presión de los fondos el mercado se encuentra sobrecomprado; lo cual puede traer bajas técnicas en el corto plazo.

Los futuros del azúcar sin refinar remontaron más de un 6% el 10 de noviembre en el mercado de la cadena estadounidense *Intercontinental Exchange, Inc.* (ICE), en la mayor alza del contrato referencial en una sesión, debido a las crecientes preocupaciones sobre el bajo contenido del endulzante en la caña de la principal región productora de Brasil, por el clima húmedo.

Los futuros del azúcar sin refinar en el mercado ICE ampliaron sus pérdidas el 9 de noviembre, hundiéndose más del 3% hasta un mínimo de cinco semanas, tras datos que mostraron que los especuladores impulsaron su posición alcista y previsiones de una menor lluvia, lo que ayudaría a la cosecha en Brasil.

La posición neta corta de los operadores no comerciales, al 3 de noviembre era de 224 mil 470 contratos. Mientras que la posición neta corta de los no comerciales y no reportables era de 269 mil 479 contratos.

El reporte de producción de la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA) de Brasil mostró que de los 518.8 millones de toneladas de caña molida, sólo el 42.2% está siendo utilizada para la producción de azúcar y el resto para bioetanol.

\*Al 13 de noviembre de 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

De acuerdo con UNICA, en la segunda mitad de octubre se molieron 518.8 millones de toneladas de caña, sólo 0.7% más que el año anterior. La producción de azúcar se calculó en 27.5 millones de toneladas, es decir 6.9% menos que el año anterior. Mientras que la producción de bioetanol aumentó 2% con un total de 23.7 millones de litros.

El clima es un punto de soporte fuerte, ya que las lluvias en el Centro Sur de Brasil siguen demorando la cosecha. Con la huelga de camioneros independientes de Brasil iniciada el 9 de noviembre, los costos y demoras pueden incrementarse y elevar más el precio.

En otros mercados, hay comentarios de que la India puede subvencionar las exportaciones de azúcar de la temporada actual, lo que podría agregar hasta 4 millones de toneladas más en el mercado mundial. Sin embargo, es poco probable que sea tan alto el total final debido a se espera una menor producción por la falta de lluvia.

El índice de precios del azúcar de la FAO encabezó el aumento general de octubre, subiendo un 17.2% respecto a septiembre, en medio de temores de que el exceso de lluvias en las principales regiones de cultivo en Brasil afecte a la cosecha de caña de azúcar, sumado a informes sobre la sequía en la India y Tailandia. La fuerte subida revirtió el descenso experimentado por el subíndice desde febrero.

**Arroz.** Los futuros de arroz en Chicago bajaron durante la semana del 9 al 13 de noviembre, abrieron la semana con 12.40 centavos de dólar estadounidense por quintal (USc/ctw), 273 centavos de dólar estadounidense por tonelada métrica (USc/t.m.) antes de caer a un mínimo de los 11.85 USc/ctw (273 USc/t.m.). Terminaron la semana en 12.14 USc/ctw (268 USc/t.m.). Por otro lado, la cosecha ha concluido en Estados Unidos de Norteamérica y la mayoría del arroz se encuentra almacenado en espera de mejores precios. Después de un retroceso por la liberación de datos del reporte de oferta y demanda del USDA, los contratos de enero se estabilizaron, manteniendo la tendencia de ambos lados del tablero, con el precio de soporte de 11.50 USc/ctw y el precio de resistencia en 12.50 USc/ctw.

El mercado de físicos de arroz de Estados Unidos de Norteamérica se debilitó ligeramente el 10 de noviembre después de que el informe de oferta y demanda del USDA estimara que las existencias globales y finales para el ciclo 2015/2016, aumentaron 3% comparado con el último informe.

En su informe de oferta y demanda del USDA 2015, estima los suministros totales de arroz de Estados Unidos de Norteamérica en 12.01 millones de toneladas, comparado con el mes pasado de 11.88 millones de toneladas y abajo de los 12.56 millones de toneladas para el ciclo 2014-2015, debido a que se espera una mayor producción. El USDA estima que la producción de arroz de Estados Unidos de Norteamérica para el ciclo 2015-2016 será de 8.65 millones de toneladas, comparado con el mes pasado de 8.52 millones de toneladas, debido a un probable aumento de los rendimientos en 8.35 toneladas por hectárea. Sin embargo, se espera que la producción sea inferior a los 10.02 millones de toneladas del año pasado. El USDA elevó su pronóstico para el uso doméstico y residual de arroz a 5.67 millones de toneladas. Se estima que para el ciclo 2015-2016 todas las exportaciones de Estados Unidos de Norteamérica serán de 4.45 millones de toneladas, en comparación a los pronósticos del mes pasado de 4.4 millones de toneladas y por debajo de las 4.76 millones de toneladas del año pasado.

\*Al 13 de noviembre de 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

Se espera que los precios medios agrícolas de todo el arroz y del arroz de grano largo disminuyan a 293.21 - 315.26 dólares estadounidenses por tonelada y 253.53 - 275.70 dólares estadounidenses por tonelada, respectivamente. Los precios medios del arroz de grano mediano y corto combinado se espera que aumenten a 388.00 - 410.00 dólares estadounidenses por tonelada.

El USDA también disminuyó su promedio en los precios agrícolas para el arroz con cáscara a 12.80 - 13.80 dólares estadounidenses por quintal (282 - 304 dólares estadounidenses por tonelada) comparado con los 11.50 a 12.50 dólares estadounidenses por quintal (254 - 276 dólares estadounidenses por tonelada), del reporte de septiembre.

De acuerdo con el USDA, las ventas netas de exportación de arroz de Estados Unidos de Norteamérica al 5 de noviembre fueron de 35 mil 700 toneladas para el ciclo 2015/2016 a la baja en 56%, comparado con la semana anterior y 55% del promedio de cuatro semanas. Las exportaciones fueron de 34 mil 200 toneladas, a la baja en 25% comparado con la semana anterior y 47% del promedio de cuatro semanas.

El Índice Oryza del Arroz Blanco (WRI), un promedio ponderado de las cotizaciones de exportación del arroz blanco en todo el mundo, terminó la semana en 39 dólares estadounidenses por tonelada, un dólar estadounidense menos que la semana pasada y un mes atrás y 57 dólares estadounidenses menos por tonelada que hace un año. Las cotizaciones globales de exportación de arroz aumentaron durante la semana debido a la creciente demanda. Sin embargo, los precios del arroz nacionales en la mayoría de los países se redujeron debido al aumento de los suministros de las cosechas en curso.

El Gobierno de Tailandia asesora a los productores de arroz de las provincias centrales para que cultiven taro en lugar de arroz en esta temporada, debido a la escasez de agua en la cuenca del río Chao Phraya, según la agencia oficial de noticias Xinhua de China.

La Asociación de Exportadores de Arroz de Tailandia espera que el país exporte 9.5-10 millones de toneladas de arroz en el 2016, debido a varias órdenes de compra pendientes con los Gobiernos de Filipinas y China.

Las exportaciones de arroz de Vietnam aumentaron bruscamente en octubre tras tres meses bajos. El incremento se atribuye al aumento de la demanda de Filipinas e Indonesia. A pesar del aumento, las exportaciones totales de arroz aún están detrás de las cifras del año pasado.

Las importaciones de arroz de los países pocos desarrollados de Asia, tales como Camboya y Myanmar, en el marco del acuerdo Todo Excepto Armas (EBA en inglés), alcanzaron 42 mil 916 toneladas en los dos primeros meses de la cosecha agrícola 2015-2016 (septiembre del 2015 hasta agosto del 2016), por debajo de 7% en comparación con las 45 mil 975 toneladas importadas durante el mismo período del año pasado, según datos de la Comisión Europea (CE).

\*Al 13 de noviembre de 2015.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de noviembre de 2015\*

En un esfuerzo para sortear los permisos de importación de Irán para el arroz basmati de la India. Se está importando arroz desde la India a través de los Emiratos Árabes Unidos (EAU) y luego a Irán. Irán importa alrededor de 100 mil toneladas de arroz basmati en promedio cada mes; en agosto-septiembre de 2015, Irán importó alrededor de 81 mil toneladas de los Emiratos Árabes Unidos, frente a 18 mil toneladas del mismo período de hace un año.

Las existencias de arroz de Brasil se situaron en 121 mil 38 toneladas en octubre de 2015, 3% menos que las 124 mil 777 toneladas registradas en septiembre de 2015 y hasta 76% menos que las 494 mil 339 toneladas en octubre de 2014.

Según la Compañía Nacional de Abastecimiento de Granos de Brasil (Conab), las existencias de arroz del Contrato de Opción de Venta de Productos Agrícolas (OPCAO) fueron de 68 mil 683 toneladas, 4% menos que las 72 mil 558 toneladas registradas en septiembre de 2015 y 77% menos que las 299 mil 621 toneladas de octubre de 2014. Las existencias de arroz con el Gobierno Federal de Adquisiciones (AGF) se situaron en 51 mil 349 toneladas, 2% por debajo de las 52 mil 213 toneladas registradas en septiembre de 2015 y 75% a partir de las 194 mil 313 toneladas en octubre de 2014. Las existencias de arroz con los agricultores (Agricultura Familiar) se situaron en alrededor de 6 toneladas en agosto de 2015, sin cambios a partir de septiembre 2015 y hasta aproximadamente el 99% a partir de 405 toneladas en octubre de 2014.

En septiembre de 2015, la Conab pronosticó para el ciclo 2014-2015 la producción de arroz de Brasil en alrededor de 12.44 millones de toneladas (alrededor de 8.6 millones de toneladas de arroz elaborado), un aumento de alrededor del 2.7% a partir de alrededor de 12.12 millones de toneladas (alrededor de 8.24 millones toneladas de arroz elaborado) en 2013-2014, y ligeramente por encima de su estimación de agosto de alrededor de 12 mil 342 millones de toneladas (alrededor de 8.51 millones de toneladas de arroz elaborado).

\*Al 13 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información Reporte del semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (futuros) del 17 de noviembre de 2015.

#### Fuente de Información:

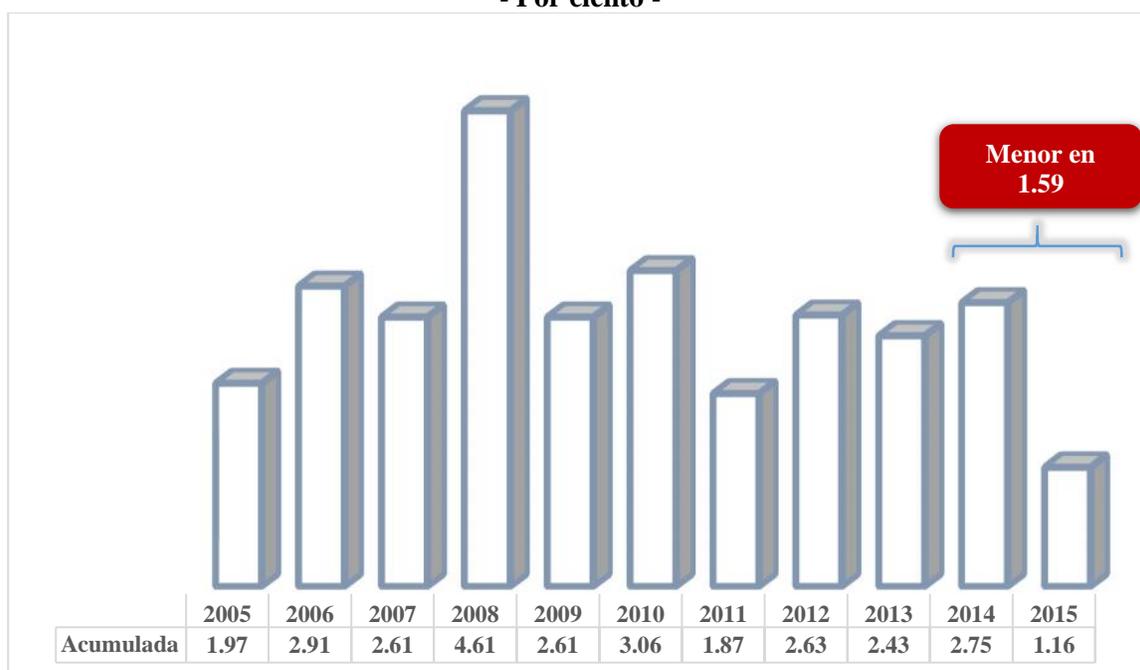
[http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Noviembre\\_20151](http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Noviembre_20151)

<http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20151117.pdf>

## Variación acumulada del INPC

La variación acumulada los primeros diez meses del año fue de 1.16%; es decir, 1.59 puntos porcentuales por debajo del nivel observado en el lapso similar de 2014 (2.75%).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas - Enero - octubre 2005 - 2015 - Por ciento -



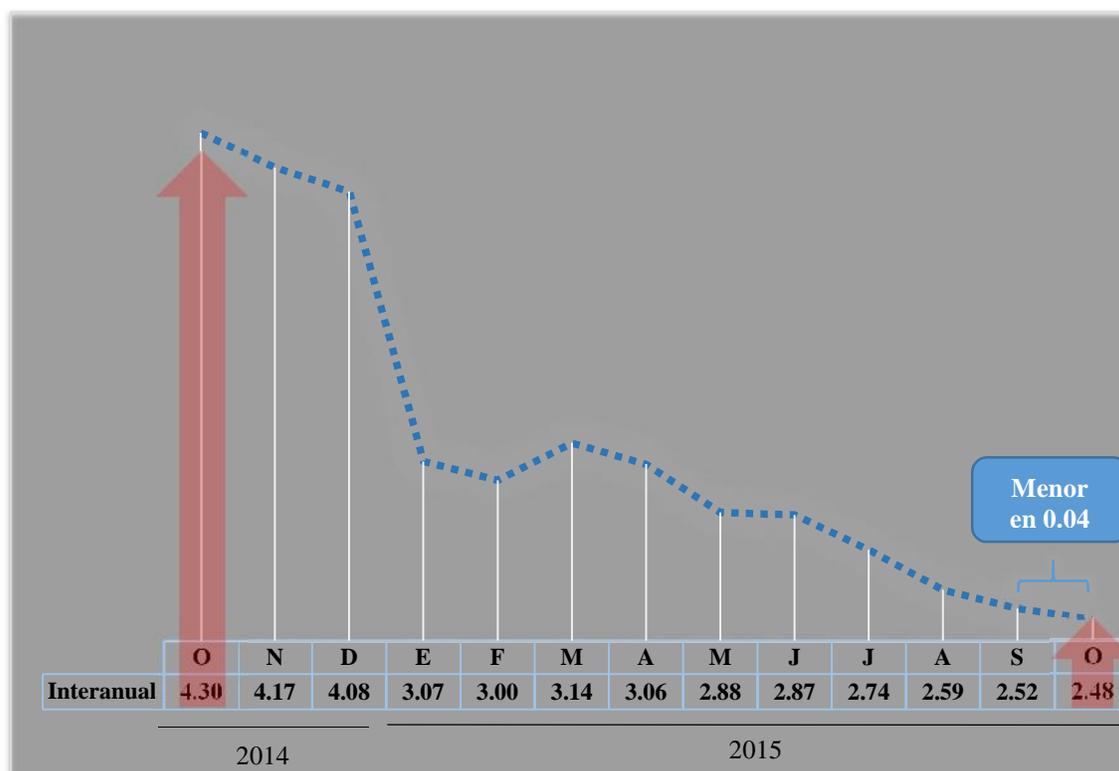
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los grupos de genéricos que sobresalen en el descenso acumulado de precios en el intervalo de referencia, con relación al mismo período de 2014, se presentaron en: carne y vísceras de cerdo (23.04 puntos porcentuales), carne de ave (12.60), huevo (11.70) y carne y vísceras de res (10.04). Por el contrario, los grupos que observaron las mayores alzas en el ritmo de la variación acumulada de sus precios fueron: legumbres secas (29.04 puntos porcentuales), muebles de cocina (6.54), hortalizas frescas (6.45) y muebles de madera (5.18).

## Inflación interanual

En octubre del presente año, la inflación interanual del INPC se ubicó en 2.48%, cantidad menor en 0.04 puntos porcentuales respecto al porcentaje registrado el mes previo (2.52%).

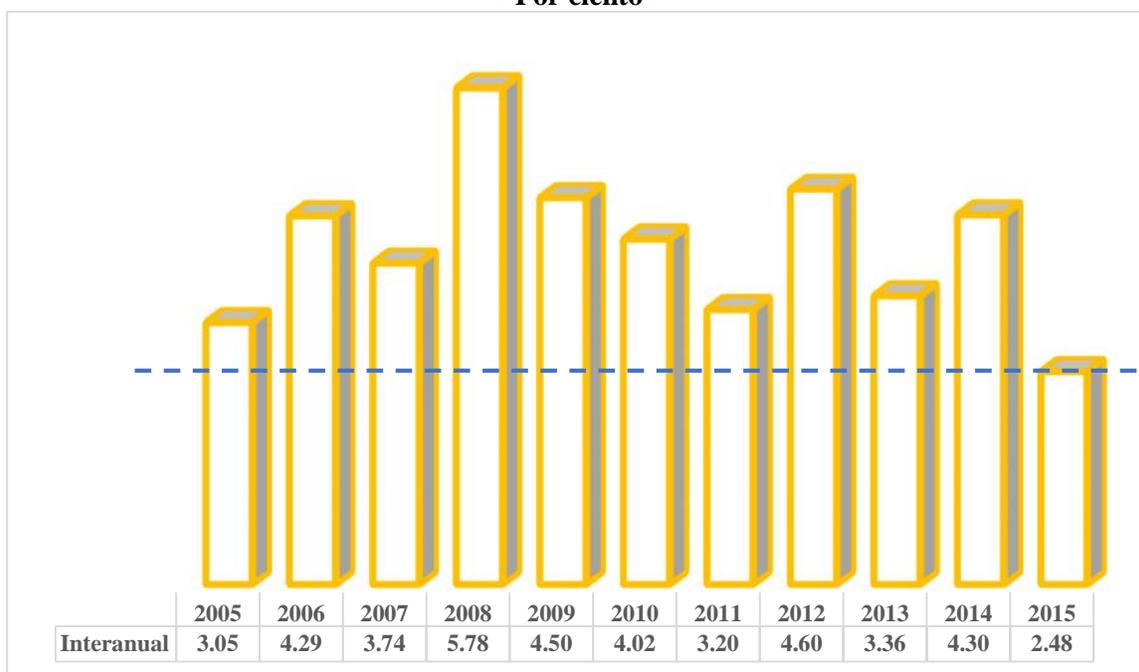
### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variación con respecto al mismo mes del año anterior - Octubre 2014 - octubre 2015 - Por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual del INPC en octubre de 2015 fue de 2.48%, porcentaje inferior en 1.82 puntos porcentuales en balance con la de similar ciclo de 2014 (4.30%). En este sentido, los decrementos anualizados de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: larga distancia nacional (100.0%), larga distancia internacional (40.69%), camarón (8.95%), huevo (8.62%) y servicio de telefonía móvil (8.59%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación con respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Octubre**  
**2005 - 2015**  
**- Por ciento -**

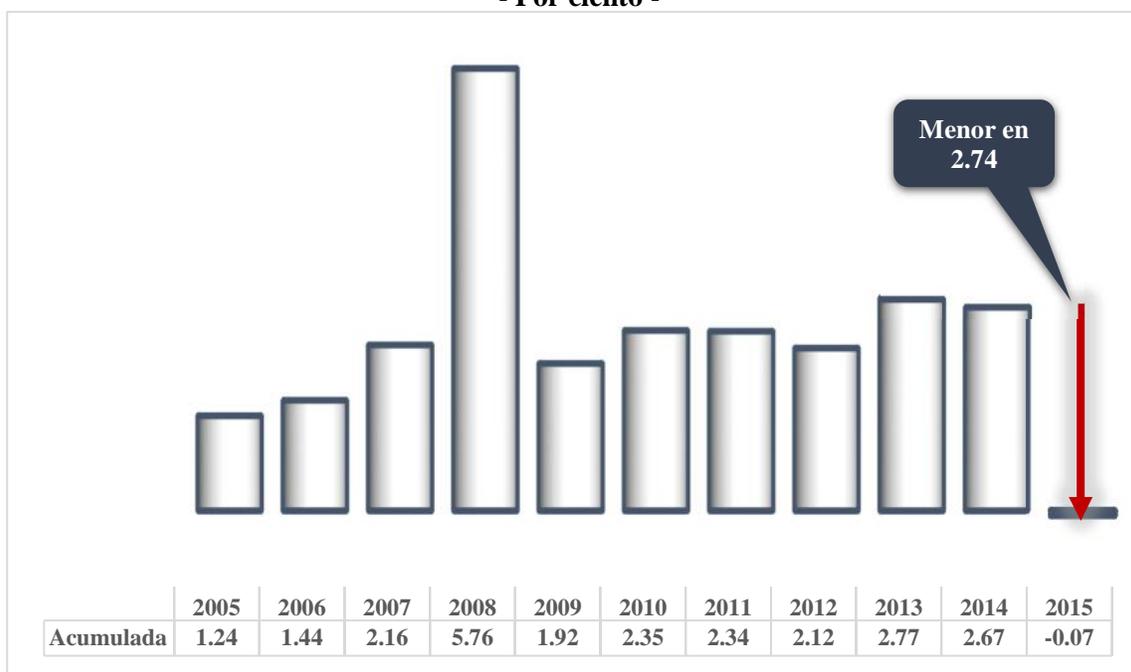


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice de Precios de la Canasta Básica

En octubre del presente año, el Índice de Precios de la Canasta Básica alcanzó un incremento de 1.04%, con lo que acumuló en los primeros diez meses de 2015 una variación de -0.07%, porcentaje inferior en 2.74 puntos porcentuales con respecto al del mismo ciclo de 2014 (2.67%), como se observa a continuación.

### ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA - Variaciones acumuladas - Enero - octubre 2005 - 2015 - Por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En la siguiente tabla se presentan los genéricos cuyos movimientos de precios determinaron, principalmente, la menor variación del Índice de Precios de la Canasta Básica, en los primeros diez meses del año en curso, en balance con el mismo período de un año antes.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES  
DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
- Por ciento -**

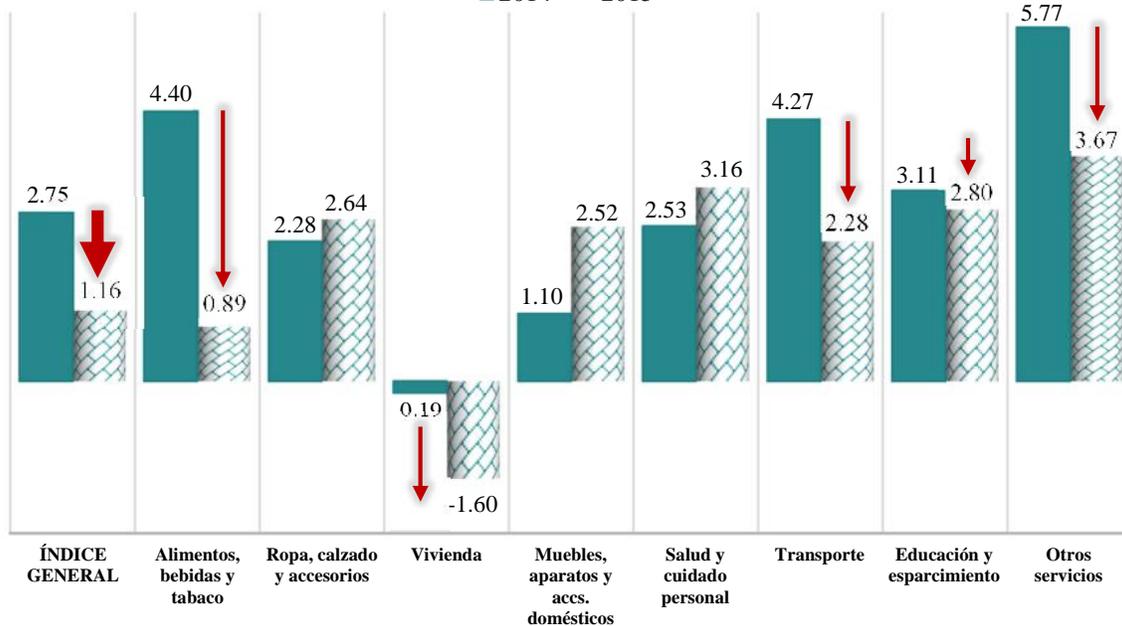
CONCEPTO	2014	2015	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>CANASTA BÁSICA</b>	<b>2.67</b>	<b>-0.07</b>	<b>-2.74</b>
Larga distancia nacional	0.61	-100.00	-100.61
Metro o transporte eléctrico	15.15	0.26	-14.89
Huevo	-3.37	-15.07	-11.70
Refrescos envasados	15.80	4.13	-11.67
Carne de res	17.99	7.79	-10.20
Tostadas	7.82	-2.16	-9.98
Jamón	11.62	1.67	-9.95
Gas doméstico natural	1.76	-7.45	-9.21
Galletas	9.46	1.88	-7.58
Electricidad	-16.45	-22.12	-5.67

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

Cinco de los ocho rubros que forman el gasto familiar acumularon, de enero a octubre de 2015, variaciones de precios menores a las mostradas en similar ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Alimentos, Bebidas y Tabaco al observar una variación de 0.89%, inferior en 3.51 puntos porcentuales al porcentaje registrado en 2014 (4.40%); los conceptos que dentro de este rubro evidenciaron las bajas más notables en el ritmo de crecimiento de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron carne de cerdo (23.04), sandía (21.30) y piña (19.14).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**RUBRO DE GASTO**  
**- Variaciones acumuladas -**  
**Enero - octubre**  
**- Por ciento -**  
 ■ 2014 ■ 2015

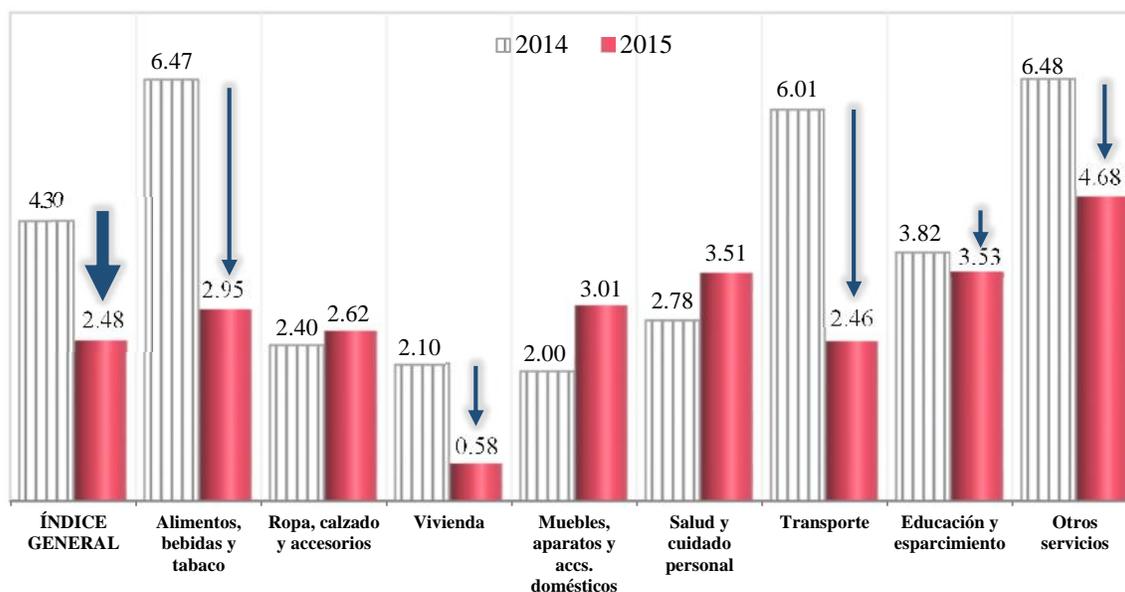


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período que va de octubre 2014 a octubre 2015, cinco de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de Transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (3.55) al registrar una tasa de 2.46%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que fueron punteros por observar los mayores decrementos en el ritmo de variación de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron metro o transporte eléctrico (49.37), transporte aéreo (16.64), gasolina de alto octanaje (7.78), gasolina de bajo octanaje (7.65) y trámites vehiculares (6.31).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR RUBRO DE GASTO - Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior - Octubre - Por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

La inflación registró, en octubre de 2015, una variación de 0.51%, como resultado de descontar el efecto de las incidencias<sup>1</sup> negativas en las incidencias positivas de las variaciones de precios.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS

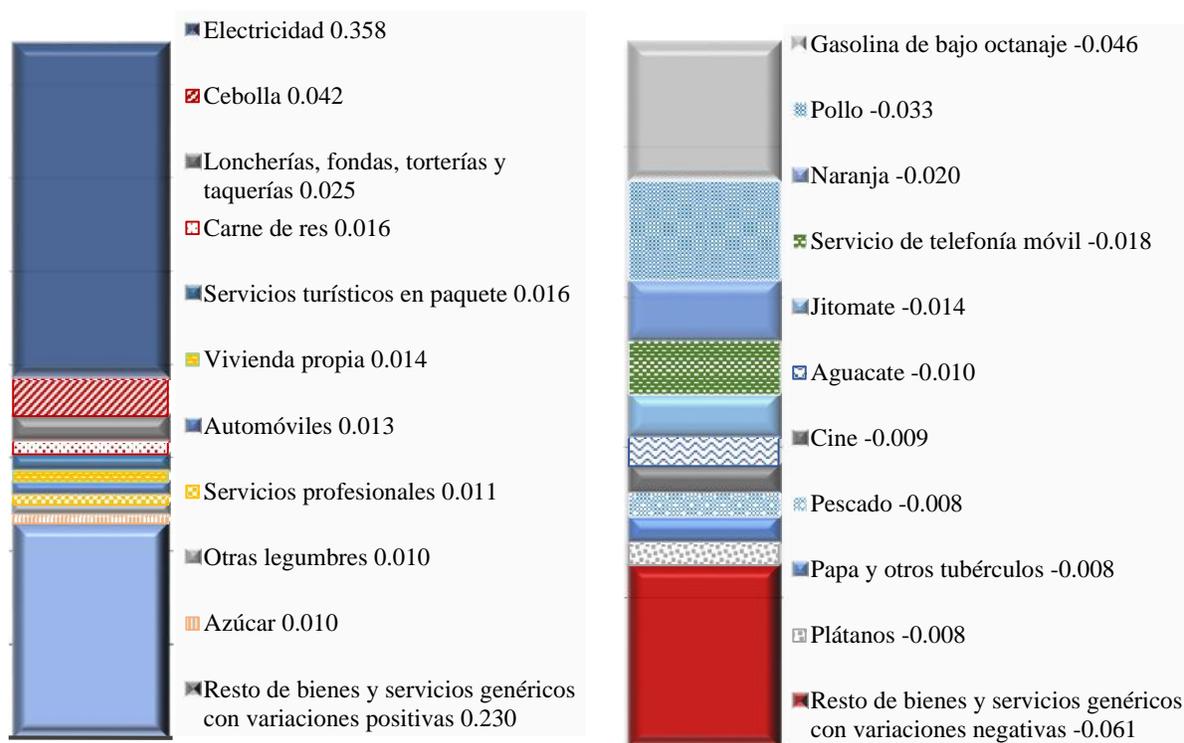
- Variación mensual -

Octubre 2015

INFLACIÓN = 0.51%

Productos con incidencia positiva  
SUBTOTAL: 0.745

Productos con incidencia negativa  
SUBTOTAL: -0.235



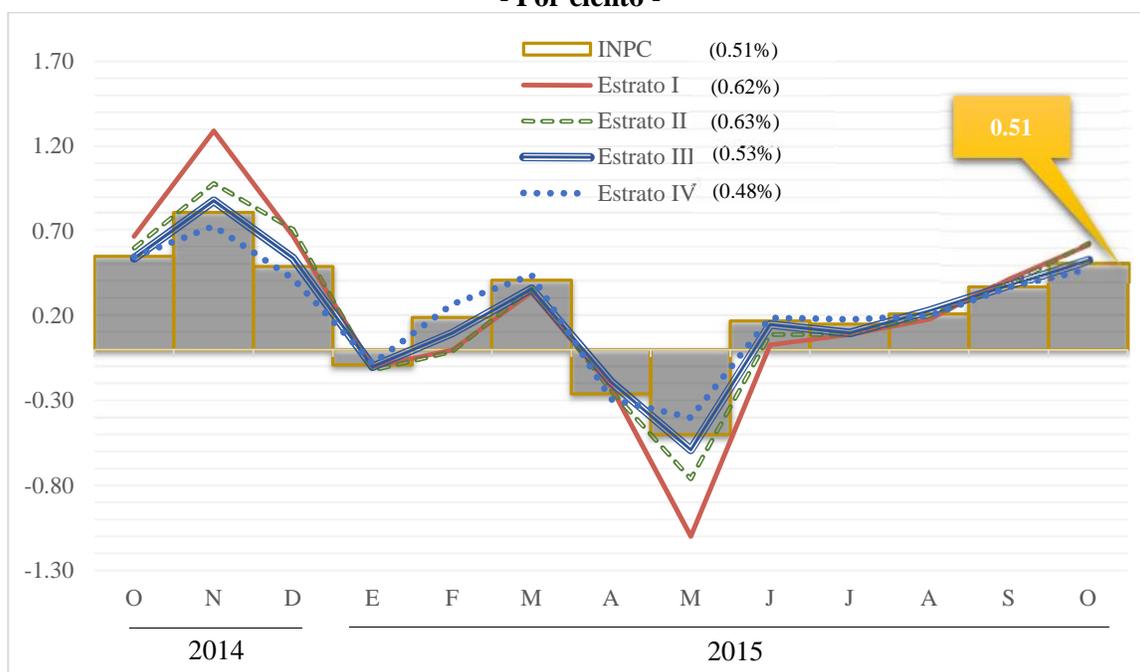
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>1</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales, de cada componente del INPC a la inflación general, en término de puntos porcentuales. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

## Evolución mensual del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>2</sup>

En octubre de 2015, los Índices de los Estratos I, II y III se ubicaron por encima del Índice General (0.51%), en 0.11, 0.12 y 0.02 puntos porcentuales, en ese orden, mientras que el Índice del Estrato IV se ubicó por debajo del mismo en 0.03 puntos porcentuales.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO<sup>1/</sup>**  
**- Variaciones mensuales -**  
**Octubre 2014 - octubre 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

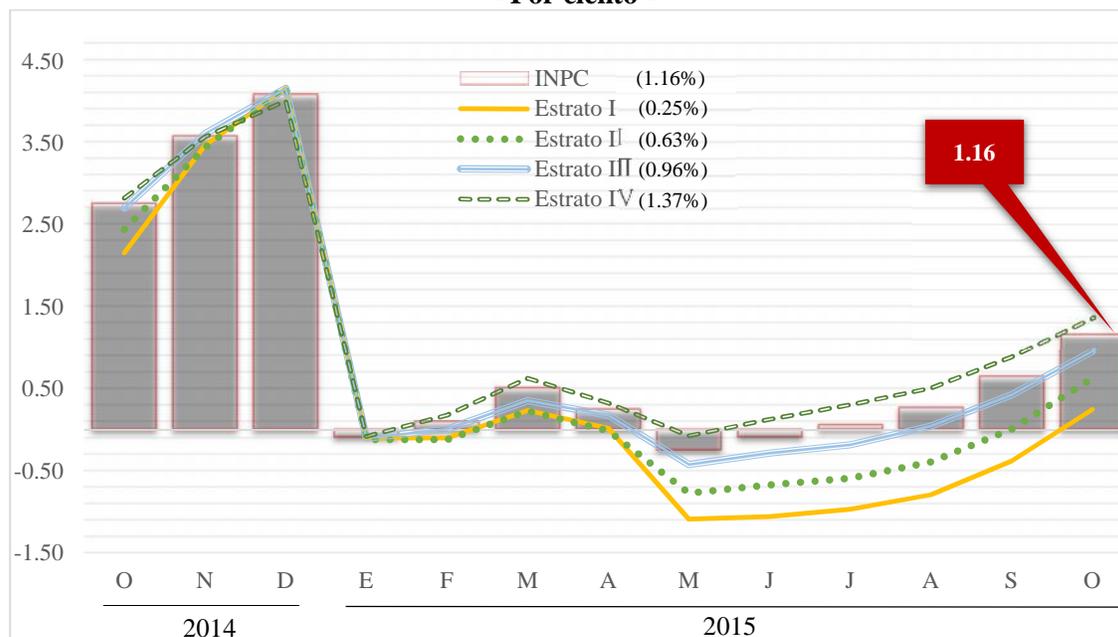
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>2</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución acumulada del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>3</sup>

Durante los primeros diez meses de 2015, los Estratos I, II y III se ubicaron por debajo de la inflación general (1.16%) en 0.91, 0.53 y 0.20 puntos porcentuales, en ese orden. Mientras que el Índice del Estrato IV se ubicó por encima en 0.21 puntos porcentuales.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO<sup>1/</sup> - Variación acumulada - Octubre 2014 - octubre 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

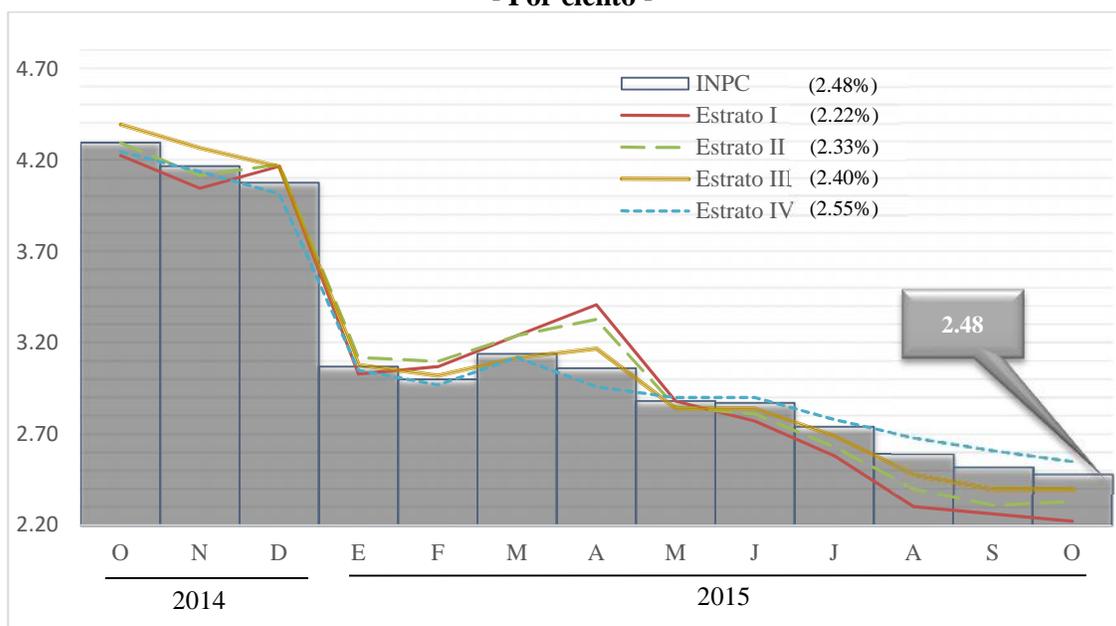
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>3</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución interanual del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>4</sup>

En octubre de 2015, la variación interanual del Índice del Estrato IV se ubicó en 2.55%, cantidad superior a la inflación general de 2.48%; por su parte, los Estratos I, II y III se situaron por debajo del nivel registrado por el INPC.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO<sup>1/</sup> - Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior - Octubre 2014 - octubre 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

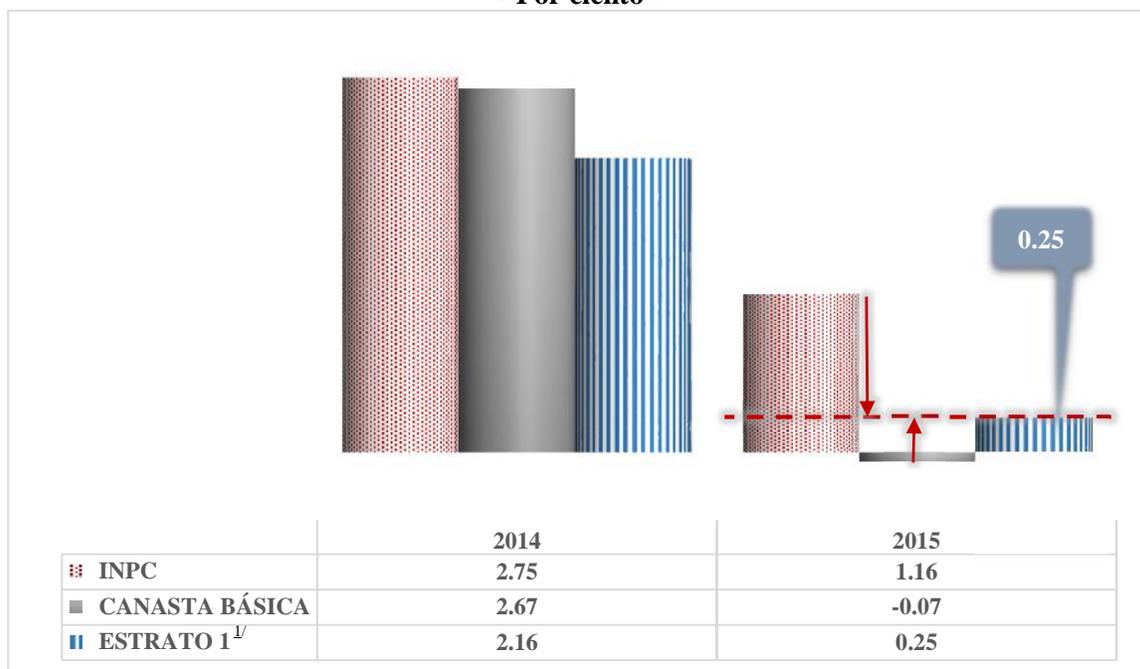
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>4</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1<sup>5</sup>

Durante los primeros diez meses de 2015, el índice de precios del Estrato I del INPC registró una variación de 0.25%, cantidad inferior en 0.91 puntos porcentuales a la del Índice General (1.16%) y mayor en 0.32 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (-0.07%) en igual período.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas - Enero - octubre 2014 - 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

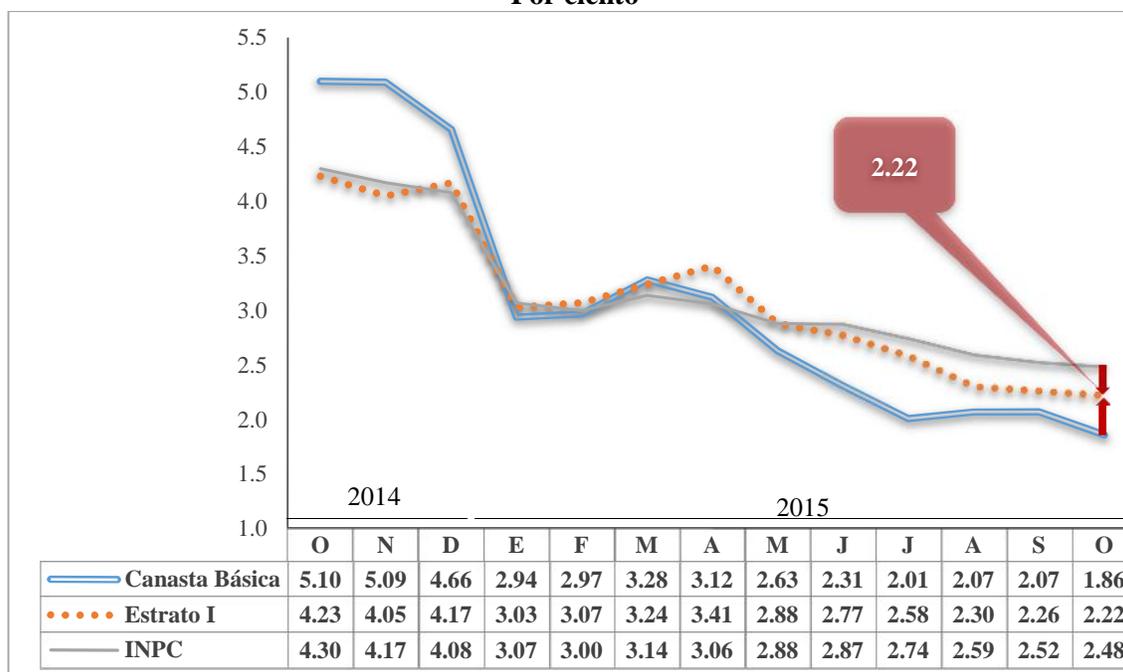
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>5</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1<sup>1/</sup>

El Estrato I del INPC registró una variación de 2.22%, de octubre 2014 a octubre 2015, nivel menor en 0.26 puntos porcentuales en contraste con la del Índice General (2.48%), y mayor en 0.36 puntos porcentuales a la del Índice de la Canasta Básica (1.86%) durante el mismo lapso.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior - Octubre 2014 - octubre 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### **Evolución de los precios por ciudad**

Durante los diez primeros meses de 2015, 43 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones acumuladas de precios inferiores a las registradas un año antes; se distinguieron Tapachula, Chis., Cd. Acuña, Coahuila de Zaragoza y Campeche, Camp. por haber alcanzado los decrementos más notables en términos de puntos porcentuales, como se aprecia en el siguiente cuadro.

En sentido inverso, las ciudades de Tepatitlán, Jal., Tijuana, B.C. e Iguala, Gro. fueron las ciudades con las únicas alzas en el crecimiento acumulado de sus precios.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones acumuladas -**  
**Enero - octubre**

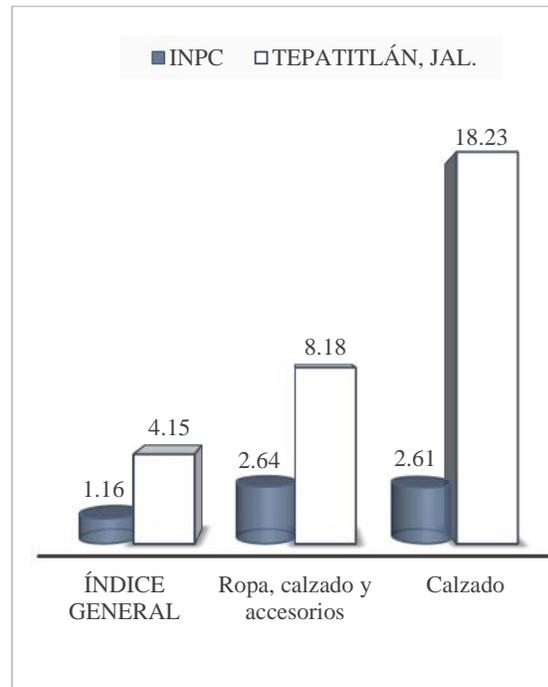
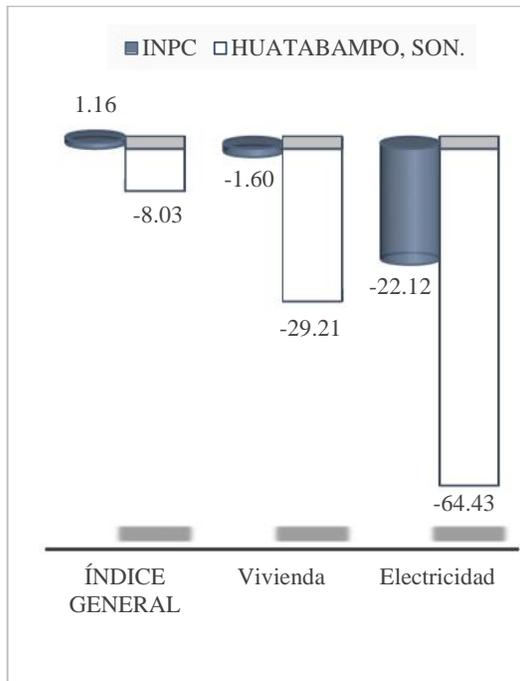
CIUDAD	2014	2015	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>PROMEDIO NACIONAL</b>	<b>2.75</b>	<b>1.16</b>	<b>-1.59</b>
Tapachula, Chis.	5.10	1.60	-3.50
Cd. Acuña, Coahuila de Zaragoza	4.76	1.36	-3.40
Campeche, Camp.	5.16	2.05	-3.11
Chetumal, Q.R.	4.90	1.85	-3.05
Cd. Juárez, Chih.	1.34	-1.37	-2.71
Fresnillo, Zac.	3.76	1.11	-2.65
La Paz, B.C.S.	0.55	-2.06	-2.61
Mérida, Yuc.	3.98	1.42	-2.56
Acapulco, Gro.	3.36	0.99	-2.37
San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave	3.29	1.02	-2.27
Villahermosa, Tab.	4.18	1.93	-2.25
Toluca, Edo. de Méx.	3.68	1.59	-2.09
Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave	3.64	1.56	-2.08
Chihuahua, Chih.	2.85	0.82	-2.03
Torreón, Coahuila de Zaragoza	3.31	1.32	-1.99
San Luis Potosí, S.L.P.	3.21	1.26	-1.95
Jacona, Michoacán de Ocampo	3.26	1.35	-1.91
Monclova, Coahuila de Zaragoza	3.54	1.64	-1.90
Huatabampo, Son.	-6.15	-8.03	-1.88
Área Met. de la Cd. de México	3.38	1.59	-1.79
Tlaxcala, Tlax.	2.99	1.20	-1.79
León, Gto.	3.86	2.08	-1.78
Culiacán, Sin.	-4.87	-6.61	-1.74
Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave	2.85	1.14	-1.71
Matamoros, Tamps.	-0.08	-1.73	-1.65
Monterrey, N.L.	3.03	1.44	-1.59
Puebla, Pue.	2.93	1.46	-1.47
Cd. Jiménez, Chih.	2.56	1.11	-1.45
Aguascalientes, Ags.	2.54	1.23	-1.31
Tampico, Tamps.	2.77	1.50	-1.27
Oaxaca, Oax.	2.92	1.66	-1.26
Tulancingo, Hgo.	3.69	2.48	-1.21
Colima, Col.	2.25	1.13	-1.12
Tehuantepec, Oax.	2.33	1.27	-1.06
Cortazar, Gto.	3.09	2.11	-0.98
Guadalajara, Jal.	3.19	2.23	-0.96
Tepic, Nay.	2.64	1.73	-0.91
Morelia, Michoacán de Ocampo	2.18	1.39	-0.79
Querétaro, Qro.	2.63	2.01	-0.62
Hermosillo, Son.	-1.10	-1.67	-0.57
Mexicali, B.C.	-5.77	-6.33	-0.56
Durango, Dgo.	3.28	2.73	-0.55
Cuernavaca, Mor.	1.73	1.22	-0.51
Iguala, Gro.	2.46	2.62	0.16
Tijuana, B.C.	3.48	3.82	0.34
Tepatitlán, Jal.	3.26	4.15	0.89

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La Ciudad de Huatabampo, Son. registró la menor variación acumulada en lo que va del año (-8.03%), comportamiento que se debió, en buena parte, al decremento de 29.21% que registró el rubro de Vivienda. En particular, la electricidad en esa población presentó una baja acumulada de 64.43%, con lo que se ubicó en 42.31 puntos porcentuales por abajo del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (-22.12%), lo que determinó el comportamiento general del rubro.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y DE LAS CIUDADES DE HUATABAMPO, SON Y TEPATITLÁN, JAL.**

**- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
2015  
- Por ciento -**



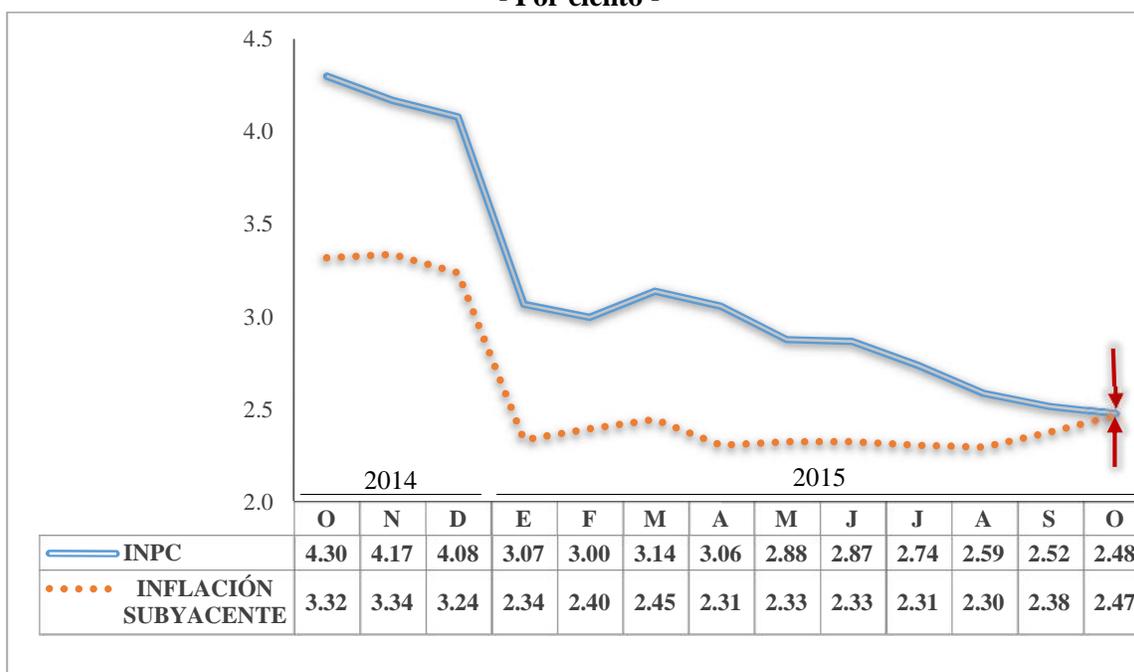
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por el contrario, Tepatitlán, Jal. sobresalió por haber registrado la mayor variación en su índice de precios durante los primeros diez meses de 2015 (4.15%), como efecto del aumento observado en el rubro de Ropa, calzado y accesorios (8.18%) y, en particular, por la significativa alza observada en el precio de calzado (18.23%).

## Inflación subyacente

En octubre de 2015, la inflación subyacente registró una variación de 0.25%, nivel inferior en 0.26 puntos porcentuales a la observada por el INPC en ese mismo mes (0.51%). En el lapso interanual, que va de octubre de 2014 a octubre de 2015, la inflación subyacente fue de 2.47%, porcentaje inferior en 0.01 punto porcentual al de la inflación general (2.48%) para el mismo período.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
E INFLACIÓN SUBYACENTE**  
- Variación respecto al mismo mes del año anterior -  
Octubre 2014 - octubre 2015  
- Por ciento -



<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual de la inflación subyacente (2.47%) de octubre, resulta menor en 0.85 puntos porcentuales si se le confronta con la ocurrida en el mismo lapso de 2014 (3.32%). Por otra parte, el elemento no subyacente mostró una variación interanual de 2.52%, porcentaje menor en 4.99 puntos porcentuales al registrado un año antes (7.51%).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
-Variaciones porcentuales-**

CONCEPTO	2014			2015		
	Octubre			Octubre		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.55</b>	<b>2.75</b>	<b>4.30</b>	<b>0.51</b>	<b>1.16</b>	<b>2.48</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.17</b>	<b>2.84</b>	<b>3.32</b>	<b>0.25</b>	<b>2.06</b>	<b>2.47</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.17</b>	<b>3.19</b>	<b>3.53</b>	<b>0.35</b>	<b>2.41</b>	<b>2.73</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>1/</sup>	0.27	4.97	5.33	0.40	2.05	2.38
Mercancías no Alimenticias	0.09	1.75	2.07	0.31	2.72	3.01
<b>Servicios</b>	<b>0.17</b>	<b>2.55</b>	<b>3.14</b>	<b>0.17</b>	<b>1.77</b>	<b>2.25</b>
Vivienda <sup>2/</sup>	0.15	1.80	2.14	0.11	1.64	1.99
Educación (colegiaturas)	0.00	4.30	4.31	0.01	4.28	4.28
Otros Servicios <sup>3/</sup>	0.23	2.84	3.86	0.28	1.15	1.90
<b>No subyacente</b>	<b>1.79</b>	<b>2.45</b>	<b>7.51</b>	<b>1.35</b>	<b>-1.56</b>	<b>2.52</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>0.10</b>	<b>3.45</b>	<b>8.46</b>	<b>0.04</b>	<b>-1.02</b>	<b>3.91</b>
Frutas y Verduras	0.42	-8.70	1.31	0.68	-2.18	7.25
Pecuarios	-0.06	11.18	12.62	-0.30	-0.38	2.17
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>2.84</b>	<b>1.84</b>	<b>6.93</b>	<b>2.19</b>	<b>-1.89</b>	<b>1.68</b>
Energéticos	4.43	0.89	7.74	3.30	-4.25	1.01
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.06	3.63	5.48	0.25	2.65	2.90

<sup>1/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>2/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

<sup>3/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

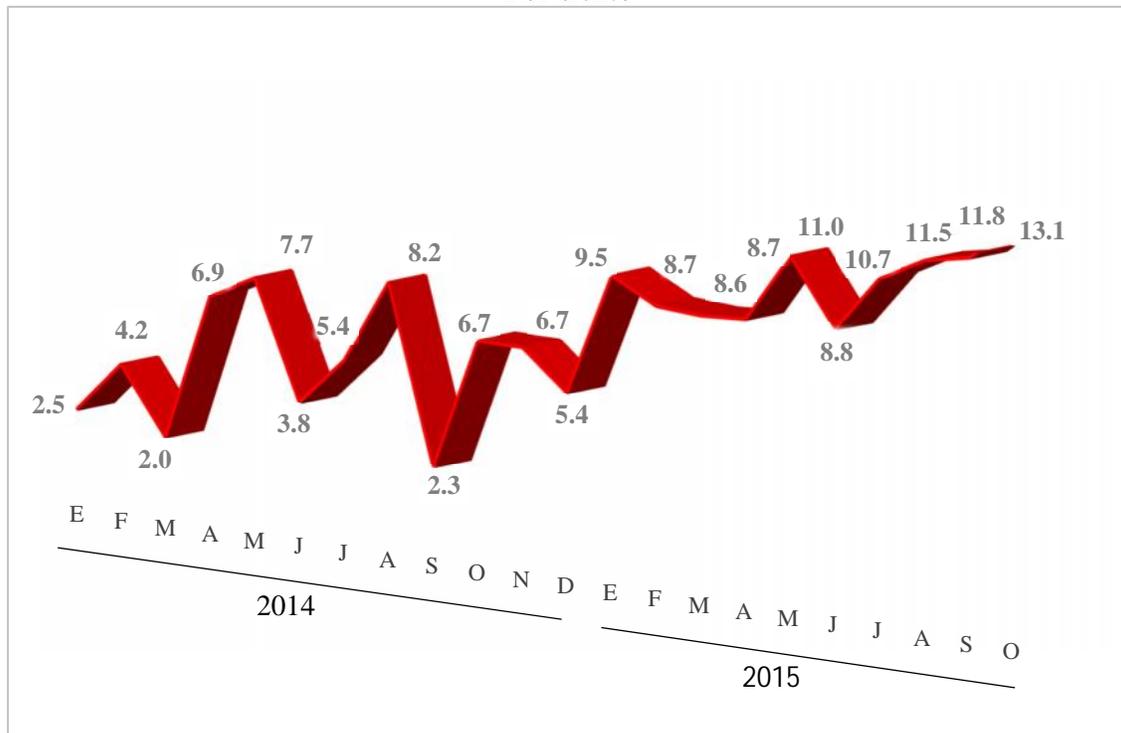
CATEGORÍA DE GASTO	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación Acumulada	Variación Interanual
	2015								
	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Ene. – oct. 2015	Oct. 2014 a oct. 2015
<b>ÍNDICE GENERAL</b>	-0.26	-0.50	0.17	0.15	0.21	0.37	0.51	1.16	2.48
Alimentos, bebidas y tabaco	0.23	-0.49	0.06	0.11	0.21	0.56	0.27	0.89	2.95
Ropa, calzado y accesorios	0.45	0.23	0.17	-0.64	0.64	0.54	0.49	2.64	2.62
Vivienda	-1.30	-1.97	0.11	0.07	0.13	0.10	1.42	-1.60	0.58
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.42	-0.08	0.13	0.03	0.32	0.33	0.41	2.52	3.01
Salud y cuidado personal	0.33	0.15	0.10	0.08	0.53	0.71	0.05	3.16	3.51
Transporte	-0.28	0.59	0.41	0.27	0.01	0.00	-0.11	2.28	2.46
Educación y esparcimiento	-0.29	0.07	0.25	0.66	0.04	1.09	0.10	2.80	3.53
Otros servicios	0.33	0.24	0.23	0.33	0.40	0.09	0.55	3.67	4.68
<b>ÍNDICES ESPECIALES</b>									
Canasta Básica	-0.95	-1.54	0.05	-0.10	0.28	0.25	1.04	-0.07	1.86
Subyacente	0.16	0.12	0.21	0.17	0.20	0.37	0.25	2.06	2.47
No subyacente	-1.51	-2.40	0.04	0.07	0.24	0.39	1.35	-1.56	2.52

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD), dio a conocer en su informe publicado el 11 de noviembre de 2015 que, en el mes de octubre, la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales presentó un crecimiento nominal de 13.1%, nivel mayor en 6.4 puntos porcentuales respecto al observado en el mismo mes de 2014 (6.7%).

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**  
**- Crecimiento Mensual Nominal -**  
**Enero 2014 - octubre 2015**  
**- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales.

## Crecimiento Mensual Nominal de ANTAD

La ANTAD publicó que el crecimiento mensual nominal de las ventas de las Cadenas Asociadas a la ANTAD a unidades iguales, sin incluir nuevas tiendas, registró un incremento 9.8%, lo cual se debió al comportamiento de las mercancías generales (12.9%). Asimismo, por tipo de tienda, sobresalen las tiendas departamentales con 15.1%. Por su parte, unidades totales reportó el alza de 13.1%, que se atribuye, principalmente, al desempeño de ropa y calzado con 16.5%; además de ello, por tipo de tienda destacaron las tiendas departamentales con 19.6 por ciento.

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento mensual Nominal -

		Octubre 2015
TOTAL ANTAD	T. IGUALES <sup>1/</sup>	9.8
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	13.1
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
SUPERMERCADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	7.1
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	10.3
ROPA Y CALZADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	11.9
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	16.5
MERCANCÍAS GENERALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	12.9
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	16.0
<b>Por Tipo de Tienda<sup>3/</sup></b>		
AUTOSERVICIOS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	8.2
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	10.7
DEPARTAMENTALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	15.1
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	19.6
ESPECIALIZADAS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	8.8
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	13.1

<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

<sup>3/</sup> La superficie total de venta suma 24.9 millones de metros cuadrados.

FUENTE: ANTAD.

## Crecimiento Acumulado Nominal de Ventas

Asimismo, en el Boletín de la ANTAD que se publicó en noviembre, se menciona que, al mes octubre del 2015, las ventas acumularon un mil 42.2 millones de pesos. Por su parte, el crecimiento por línea de mercancía a tiendas totales fue el siguiente: supermercado (abarrotes y perecederos), 8.3%; ropa y calzado (12.3%) y mercancías generales 12.5%. Por tipo de tienda, en el período enero-octubre, las ventas se comportaron de la siguiente manera: las ocurridas en autoservicios crecieron 7.8% (5 mil 428 tiendas); departamentales, 16.0% (2 mil 55 tiendas); y especializadas, 12.1% (32 mil 573 tiendas).

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento Acumulado Nominal -

		Ene – oct 2015
TOTAL ANTAD	T. IGUALES <sup>1/</sup>	6.6
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	10.3
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
SUPERMERCADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	4.6
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	8.3
ROPA Y CALZADO	T. IGUALES <sup>1/</sup>	7.8
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	12.3
MERCANCÍAS GENERALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	9.0
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	12.5
<b>Por Tipo de Tienda<sup>3/</sup></b>		
AUTOSERVICIOS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	5.3
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	7.8
DEPARTAMENTALES	T. IGUALES <sup>1/</sup>	11.0
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	16.0
ESPECIALIZADAS	T. IGUALES <sup>1/</sup>	6.3
	T. TOTALES <sup>2/</sup>	12.1

<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

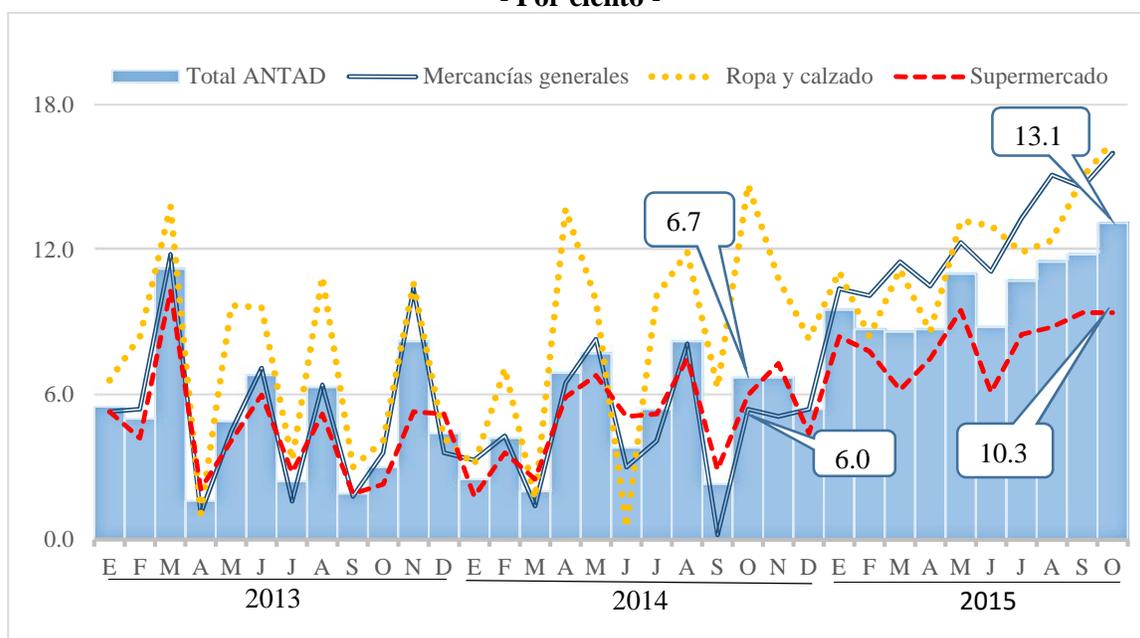
<sup>3/</sup> La superficie total de venta suma 24.9 millones de metros cuadrados.

FUENTE: ANTAD.

## Índice a Tiendas Totales por Línea de Mercancía (ANTAD)

En octubre de 2015, la línea de mercancía correspondiente a supermercados (10.3%) se ubicó por abajo del Índice de Ventas a Tiendas Totales (13.1%), en 2.8 puntos porcentuales. De esta forma, en octubre de 2014, la diferencia en la variación de estas dos variables fue menor de 0.7 puntos porcentuales.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR A TIENDAS TOTALES POR LÍNEA DE MERCANCÍA - Variaciones mensuales - Enero 2013 - octubre 2015 - Por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales.

**Fuente de información:** ANTAD, comunicados de prensa del 8 de octubre de 2015.

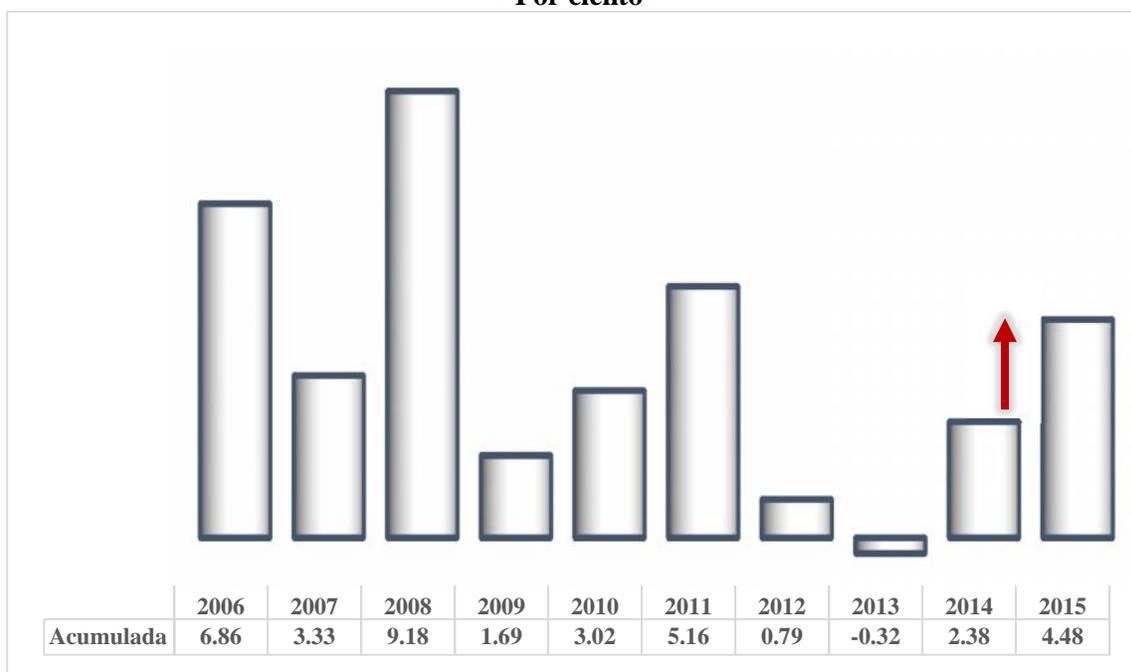
<http://www.antad.net/documentos/ComPrensa/2015/OCTUBRE2015.pdf>

<http://www.antad.net/index.php/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas>

## Índice Nacional de Precios Productor

El Índice Nacional de Precios Productor sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios, en octubre de 2015, mostró una variación de 0.15%, no obstante, acumuló una variación de 4.48%, cifra mayor en 2.10 puntos porcentuales a la de igual lapso de 2014, cuando fue de 2.38 por ciento.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
2006 - 2015  
- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con las alzas más sobresalientes en puntos porcentuales, en comparación con los de hace un año.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
- Por ciento -**

CONCEPTO	2014	2015	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>INPP sin Petróleo y sin Servicios</b>	<b>2.38</b>	<b>4.48</b>	<b>2.10</b>
Cultivo de sorgo forrajero	-20.94	40.80	61.74
Cultivo de cebolla	-0.89	59.91	60.80
Cultivo de chile	-20.43	22.00	42.43
Cultivo de algodón	-16.18	19.04	35.22
Cultivo de tomate verde	-29.63	0.86	30.49
Cultivo de frijol grano	-8.36	18.01	26.37
Cultivo de avena forrajera	-12.18	11.33	23.51
Minería de plata	-7.67	13.06	20.73
Cultivo de garbanzo grano	-6.94	13.43	20.37
Fabricación de autopartes de plástico con y sin reforzamiento	2.88	23.05	20.17

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

Durante los primeros diez meses de 2015, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cultivo de avena forrajera, con una variación de 11.33%, fue el que observó el mayor incremento de precios en términos de puntos porcentuales (23.51) con respecto a igual período de 2014 (-12.18%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS**  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
- Por ciento -

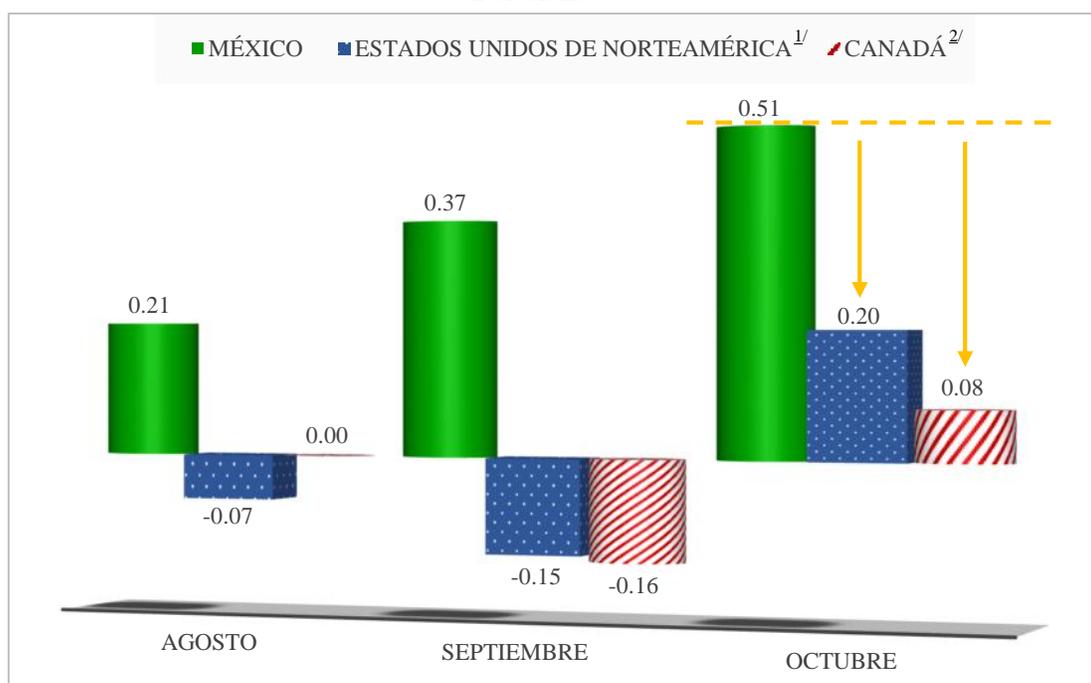
CONCEPTO	2014	2015	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>INPP SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS</b>	<b>2.38</b>	<b>4.48</b>	<b>2.10</b>
<b>INPP CON PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS</b>	<b>1.02</b>	<b>3.69</b>	<b>2.67</b>
<b>INPP SIN PETRÓLEO Y CON SERVICIOS</b>	<b>2.23</b>	<b>3.45</b>	<b>1.22</b>
<b>CULTIVO DE MAÍZ FORRAJERO</b>	<b>-6.55</b>	<b>5.64</b>	<b>12.19</b>
<b>CULTIVO DE AVENA FORRAJERA</b>	<b>-12.18</b>	<b>11.33</b>	<b>23.51</b>
<b>CULTIVO DE ALFALFA</b>	<b>-3.08</b>	<b>7.24</b>	<b>10.32</b>
<b>CULTIVO DE PASTOS Y ZACATES</b>	<b>3.76</b>	<b>4.16</b>	<b>0.40</b>
<b>FABRICACIÓN DE FERTILIZANTES</b>	<b>3.03</b>	<b>9.38</b>	<b>6.35</b>
<b>FABRICACIÓN DE PESTICIDAS Y OTROS AGROQUÍMICOS, EXCEPTO FERTILIZANTES</b>	<b>2.60</b>	<b>6.57</b>	<b>3.97</b>
<b>FABRICACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO AGRÍCOLA</b>	<b>1.47</b>	<b>9.42</b>	<b>7.95</b>
Tractores agrícolas	0.76	7.88	7.12
Otra maquinaria agrícola	3.95	14.41	10.46
<b>ELABORACIÓN DE ALIMENTOS PARA ANIMALES</b>	<b>-0.10</b>	<b>5.05</b>	<b>5.15</b>
Alimento para ave	1.17	5.35	4.18
Alimento para ganado porcino	-3.07	10.56	13.63
Alimento para ganado bovino	-1.68	2.41	4.09
Alimento para otro ganado	-0.18	2.36	2.54

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En octubre de 2015, el Índice Nacional de Precios al Consumidor de México presentó una variación de 0.51%, nivel mayor en 0.31 puntos porcentuales a la variación presentada por el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (0.20%) y 0.43 puntos porcentuales por encima de la del Índice de Precios al Consumidor de Canadá (0.08%).

### ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones mensuales - Agosto - octubre 2015 - Por ciento -



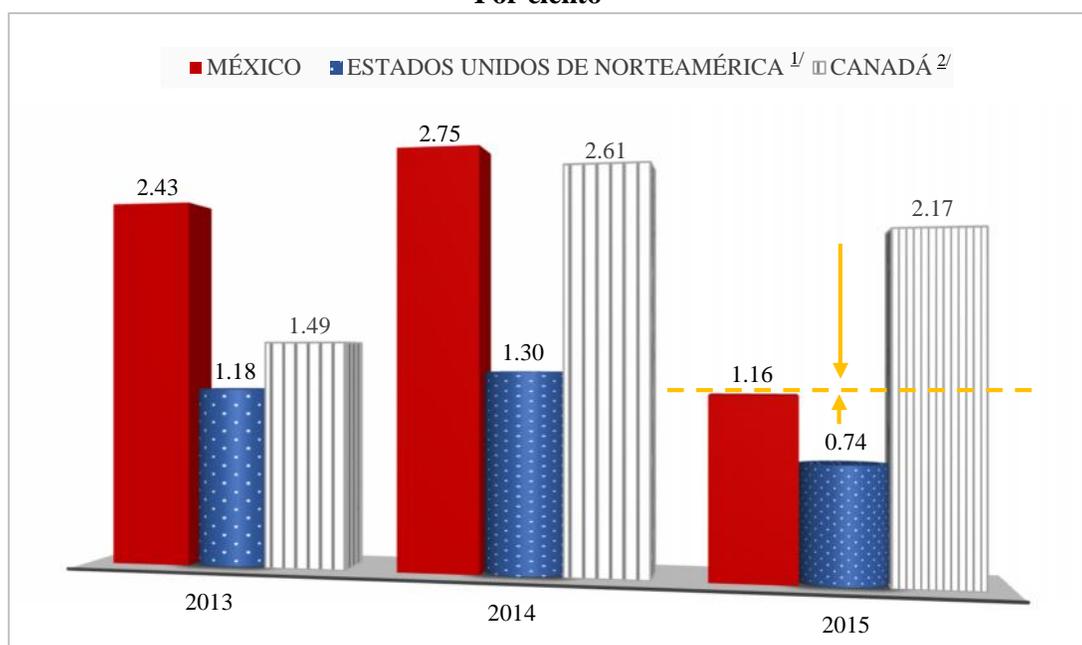
<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buro de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Mientras tanto, la inflación acumulada a octubre de 2015, en México fue de 1.16%, monto superior en 0.42 puntos porcentuales al nivel observado para el mismo período en el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (0.74%) y menor en 1.01 puntos al de Canadá (2.17%).

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones acumuladas -**  
**Enero - octubre**  
**2013 - 2015**  
**- Por ciento -**



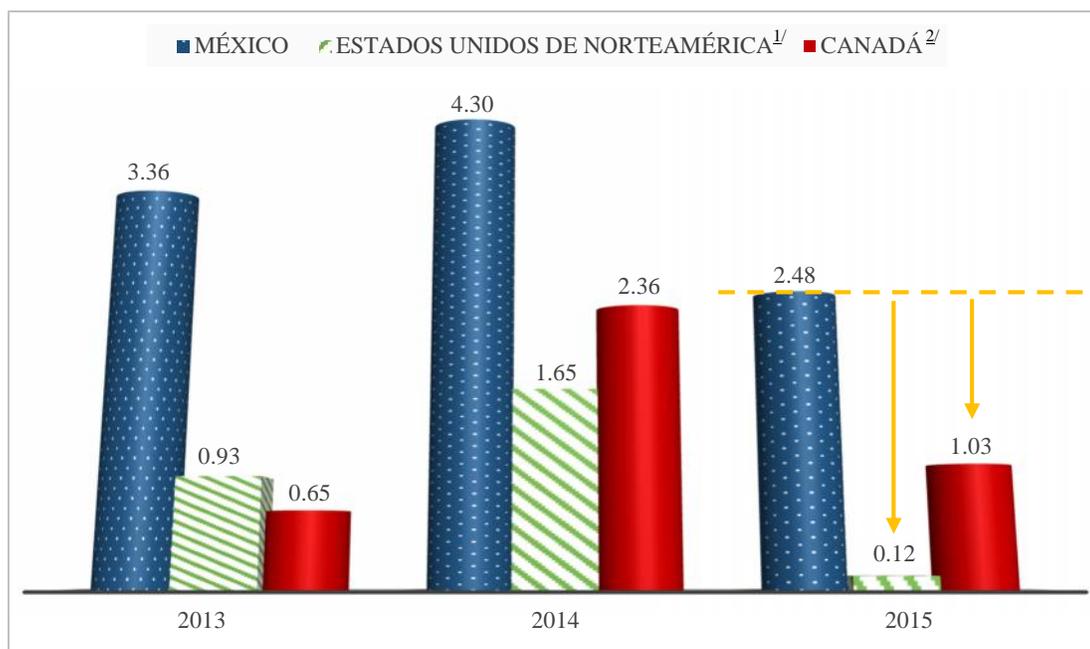
<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buro de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En el intervalo de octubre de 2014 a octubre de 2015, la variación del INPC en México fue de 2.48%, nivel 2.36 puntos porcentuales por encima del alcanzado por el mismo indicador de Estados Unidos de Norteamérica (0.12%) y superior en 1.45 puntos porcentuales si se le compara con el de Canadá (1.03%).

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Octubre**  
**2013 - 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buro de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

## **Informe sobre la Inflación Julio-septiembre 2015 (Banxico)**

En el apartado Condiciones Generales de la Economía de este Informe al Consejo de Representantes, se refirió que, el 4 de noviembre de 2015, el Banco de México (BANXICO) había publicado el “Informe sobre la Inflación Julio-septiembre 2015”, del cual se presentaba un resumen. A efecto de ampliar el análisis del comportamiento general de los precios en el tercer trimestre de 2015, a continuación se presentan los temas *La Inflación en el Tercer Trimestre de 2015; Índice Nacional de Precios al Productor; Precios de las Materias Primas; Tendencias de la Inflación en el Exterior; Política Monetaria y Determinantes de la Inflación; Previsiones para la Inflación y Balance de Riesgos*; y el recuadro: *Traspaso de Variaciones*

### **Evolución Reciente de la Inflación**

#### **La Inflación en el Tercer Trimestre de 2015**

En el tercer trimestre de 2015, la inflación general anual exhibió descensos adicionales a los observados en el trimestre previo, ubicándose por debajo del objetivo de 3% y alcanzando nuevos mínimos históricos. Al comportamiento favorable de la inflación han contribuido la postura de política monetaria, que ha sido conducente a lograr el objetivo de 3% de manera eficiente, la holgura prevaleciente en la economía y las reducciones en los precios de insumos de uso generalizado, tales como los energéticos, algunas materias primas y los servicios de telecomunicación. La caída en algunos precios de servicios de telecomunicación y de energía, están asociados a las reformas estructurales. Estas reducciones han influido directamente en la evolución reciente de la inflación vía menores incrementos en los precios al consumidor, e indirectamente, al contribuir a menores costos para las empresas. En este contexto, el efecto de la depreciación cambiaria sobre los precios ha sido limitado, reflejándose principalmente en las mercancías durables, las cuales han continuado aumentando pausadamente, sin que hasta el momento exista evidencia de

efectos de segundo orden en el proceso de formación de precios de la economía. A la fecha, el cambio de precios relativos producto de la depreciación del tipo de cambio real ha ocurrido de manera ordenada y gradual (ver cuadro y gráfica siguiente).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PRINCIPALES  
COMPONENTES E INDICADORES DE MEDIA TRUNCADA**

- Variación anual en por ciento -

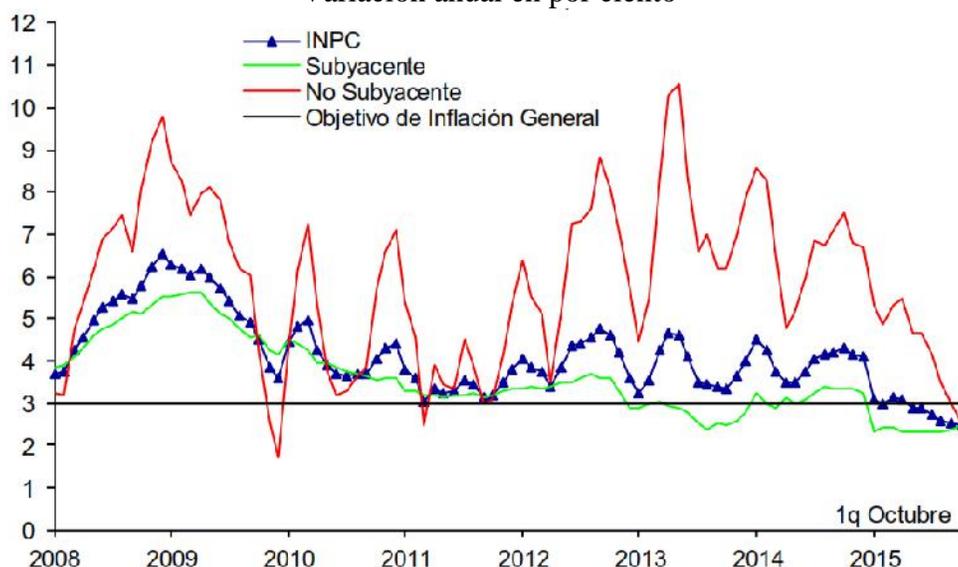
	2014				2015			
	I	II	III	IV	I	II	III	1q Octubre
<b>INPC</b>	<b>4.16</b>	<b>3.59</b>	<b>4.15</b>	<b>4.18</b>	<b>3.07</b>	<b>2.94</b>	<b>2.61</b>	<b>2.47</b>
<b>Subyacente</b>	<b>3.03</b>	<b>3.07</b>	<b>3.32</b>	<b>3.30</b>	<b>2.39</b>	<b>2.32</b>	<b>2.33</b>	<b>2.46</b>
<b>Mercancías</b>	<b>2.91</b>	<b>3.10</b>	<b>3.46</b>	<b>3.57</b>	<b>2.56</b>	<b>2.52</b>	<b>2.46</b>	<b>2.71</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco	4.65	4.81	5.32	5.35	3.15	2.56	2.20	2.32
Mercancías No Alimenticias	1.51	1.72	1.96	2.13	2.07	2.49	2.67	3.04
<b>Servicios</b>	<b>3.14</b>	<b>3.04</b>	<b>3.21</b>	<b>3.08</b>	<b>2.26</b>	<b>2.15</b>	<b>2.22</b>	<b>2.24</b>
Vivienda	2.24	2.20	2.11	2.14	2.10	2.09	2.06	1.98
Educación (Colegiaturas)	4.36	4.42	4.29	4.30	4.36	4.35	4.37	4.28
Otros Servicios	3.73	3.54	4.06	3.72	1.80	1.57	1.75	1.90
<b>No Subyacente</b>	<b>7.79</b>	<b>5.29</b>	<b>6.89</b>	<b>6.99</b>	<b>5.17</b>	<b>4.92</b>	<b>3.53</b>	<b>2.52</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>4.33</b>	<b>0.94</b>	<b>6.53</b>	<b>8.04</b>	<b>8.39</b>	<b>8.34</b>	<b>5.33</b>	<b>3.83</b>
Frutas y Verduras	4.54	-6.86	1.48	-0.73	-1.39	7.43	7.91	6.78
Pecuarios	4.12	5.49	9.33	13.43	14.15	8.81	4.00	2.30
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>9.99</b>	<b>8.09</b>	<b>7.11</b>	<b>6.35</b>	<b>3.30</b>	<b>2.87</b>	<b>2.42</b>	<b>1.72</b>
Energéticos	9.87	8.92	7.92	7.12	3.82	3.21	2.43	1.07
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	10.23	6.64	5.71	4.93	2.32	2.26	2.39	2.91
<b>Indicadores de Media Truncada <sup>1/</sup></b>								
INPC	3.64	3.63	3.75	3.83	3.13	2.86	2.67	2.51
Subyacente	2.92	3.05	3.15	3.21	2.83	2.76	2.73	2.76

<sup>1/</sup> Elaboración del autor con información del INEGI.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

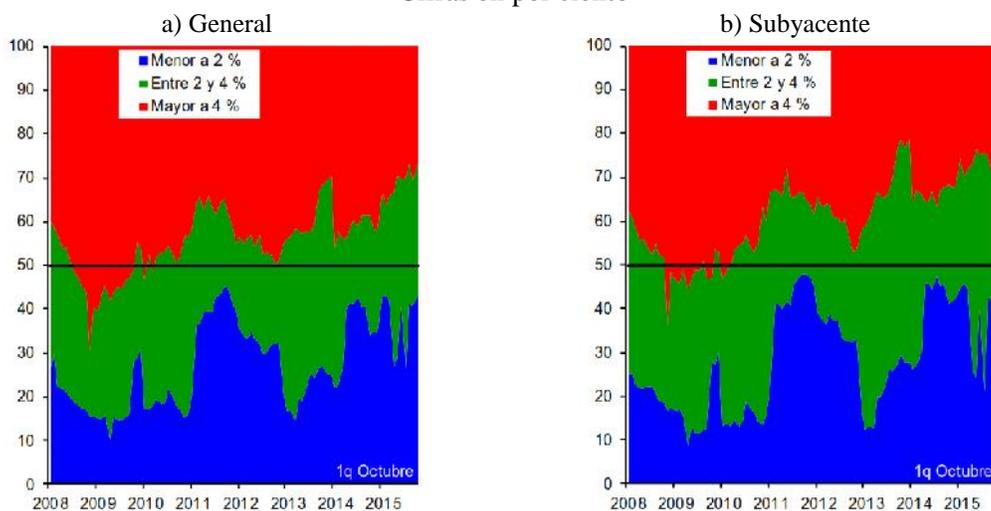
Entre el segundo y el tercer trimestre de 2015, la inflación general anual disminuyó de un promedio de 2.94 a 2.61%, alcanzando 2.47% en la primera quincena de octubre. Por su parte, la inflación subyacente anual promedio se mantuvo estable en los trimestres mencionados al registrar niveles de 2.32 y 2.33%, respectivamente, mientras que en la primera quincena de octubre se situó en 2.46%. En los trimestres señalados, la tasa de variación anual promedio del componente no subyacente disminuyó de 4.92 a 3.53%, ubicándose en 2.52% en la primera quincena de octubre. Cabe destacar que desde septiembre tanto la inflación general, como la subyacente y no subyacente se ubicaron por primera vez por debajo de 3 por ciento.

La trayectoria a la baja de la inflación general anual no se debe sólo a menores incrementos de precios en un número pequeño de bienes y servicios, sino a la evolución favorable que ha seguido la gran mayoría de ellos. Así lo evidencia la estabilidad de distintas medidas de tendencia de estos indicadores. Un primer indicador se obtiene de calcular la proporción de la canasta del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que presenta variaciones anuales de precios dentro de

ciertos intervalos. Para ello, cada mes se conforman grupos de genéricos que componen la canasta tanto del índice general como del subyacente, en tres categorías conforme a la variación anual de sus precios. Específicamente, se definen tres grupos: i) genéricos con variación anual en sus precios menor a 2%; ii) entre 2 y 4%; y iii) mayor a 4%. Al llevar a cabo el cálculo del porcentaje de cada canasta en los intervalos referidos, se encuentra que un alto porcentaje muestra aumentos de precio menores a 4% (ver áreas azul y verde de la gráfica siguiente). En particular, la proporción de la canasta de bienes y servicios del INPC con incrementos de precios menores a 4% fue en promedio cercana a 70% en el tercer trimestre de 2015, cifra comparable a la del trimestre previo (ver gráfica siguiente, inciso a). En cuanto al componente subyacente, la proporción con incrementos menores al 4% fue de alrededor de 75% en ambos trimestres (ver gráfica siguiente, inciso b).

### PORCENTAJE DE LA CANASTA DEL INPC SEGÚN INTERVALOS DE INCREMENTO ANUAL

- Cifras en por ciento -

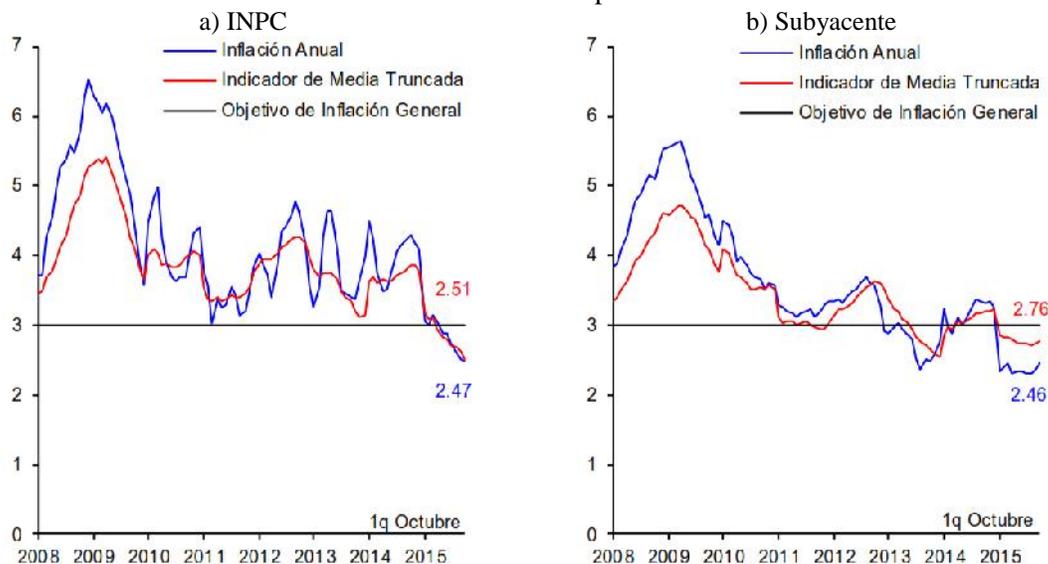


FUENTE: Banco de México e INEGI.

Una de las medidas que se ha utilizado en Informes previos para analizar la trayectoria de la inflación en el mediano plazo es el Indicador de Media Truncada. Este indicador proporciona información de la evolución de la inflación general y subyacente en la baja frecuencia, sin tomar en cuenta las variaciones extremas en los precios, tanto al alza como a la baja, en cada período. Por esta razón, este indicador no suele verse afectado por cambios en precios relativos que tienen un efecto transitorio sobre la inflación. La evolución reciente de este indicador, tanto para la inflación general como para la subyacente, muestra que la menor inflación observada en el trimestre de referencia ha sido resultado de una disminución generalizada en el ritmo de crecimiento de los precios (ver gráfica siguiente y cuadro *Índice Nacional de Precios al Consumidor, Principales Componentes e Indicadores de Media Truncada*). En particular, en la primera quincena de octubre de 2015, estos indicadores se ubicaron en 2.51 y 2.76%, respectivamente.

### ÍNDICE DE PRECIOS E INDICADORES DE MEDIA TRUNCADA <sup>1/</sup>

- Variación anual en por ciento -



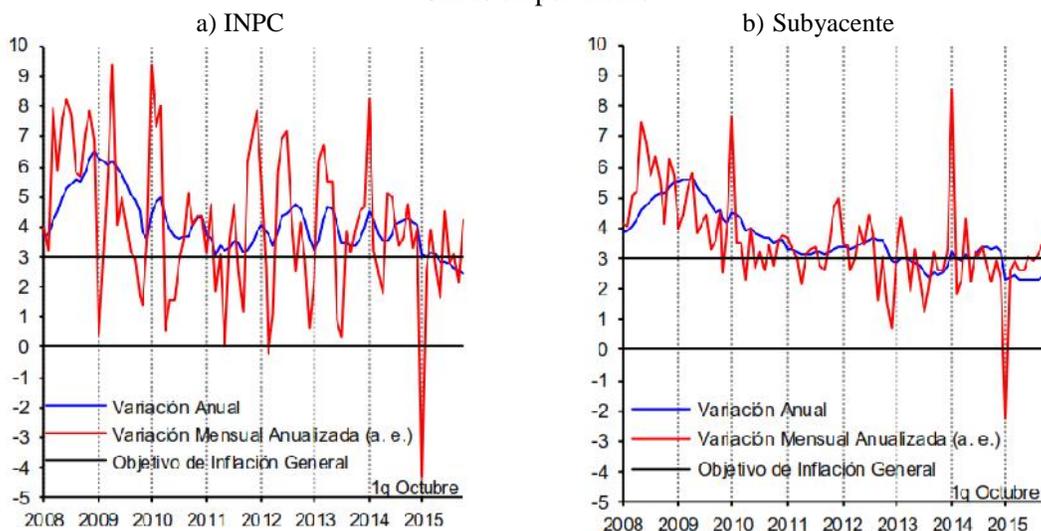
<sup>1/</sup> El Indicador de la Media Truncada elimina la contribución de las variaciones extremas en los precios de algunos genéricos a la inflación de un índice de precios. Para eliminar el efecto de estas variaciones se realiza lo siguiente: i) las variaciones mensuales desestacionalizadas de los genéricos del índice de precios se ordenan de menor a mayor; ii) se excluyen los genéricos con mayor y menor variación, considerando en cada cola de la distribución hasta el 10% de la canasta del índice de precios, respectivamente; y iii) con los genéricos restantes, que por construcción se ubican en el centro de la distribución, se calcula el Indicador de Media Truncada.

FUENTE: Elaboración del autor con información de Banco de México e INEGI.

Otro indicador que ofrece información sobre la dinámica de precios es la inflación mensual (ajustada por estacionalidad) anualizada. Este indicador, estimado tanto para la inflación general como para la subyacente, se mantiene en niveles bajos, alrededor de 3%. Sin embargo, hacia el final del período que cubre este Informe ambas mediciones muestran un aumento (ver gráfica siguiente). En el caso de la inflación general, este incremento se explica parcialmente por una mayor inflación no subyacente mensual (ajustada por estacionalidad), debido a incrementos observados recientemente en los precios del transporte público en algunas ciudades. Al respecto, conviene señalar que el componente no subyacente suele mostrar una elevada volatilidad y hasta el momento no presenta una tendencia creciente. En el caso de la inflación subyacente, el incremento en el indicador referido ha sido más moderado, si bien con una ligera tendencia al alza como reflejo del cambio en los precios relativos de las mercancías frente a los de los servicios, inducido principalmente por la depreciación cambiaria.

### VARIACIÓN ANUAL Y VARIACIÓN MENSUAL DESESTACIONALIZADA ANUALIZADA

- Cifras en por ciento -



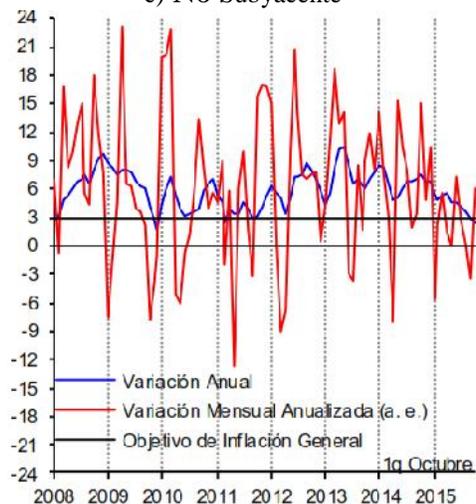
a. e./ Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: Desestacionalización del autor con información de Banco de México e INEGI.

### VARIACIÓN ANUAL Y VARIACIÓN MENSUAL DESESTACIONALIZADA ANUALIZADA (CONTINUACIÓN)

- Cifras en por ciento -

c) No Subyacente



a. e./ Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: Desestacionalización del autor con información de Banco de México e INEGI.

El referido ajuste en precios relativos ha implicado aumentos en la tasa de crecimiento anual de los precios de las mercancías, principalmente en aquellos de las durables, mientras que los precios de los servicios se han caracterizado por registrar tasas de variación anual bajas y estables (ver gráfica siguiente y cuadro *Índice Nacional de Precios al Consumidor, Principales Componentes e Indicadores de Media Truncada*).

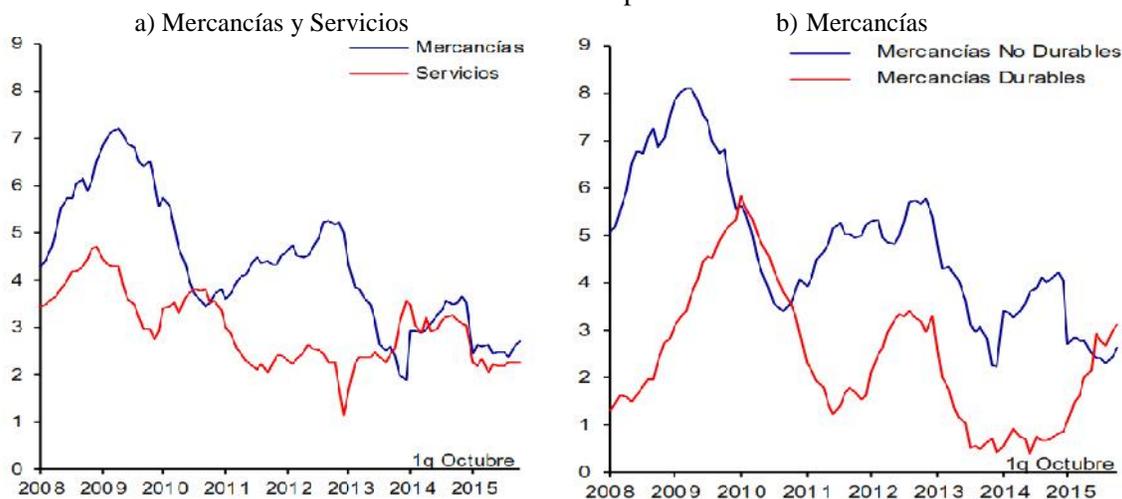
- El subíndice de precios de las mercancías disminuyó su variación anual promedio de 2.52% en el segundo trimestre de 2015 a 2.46% en el trimestre de referencia, situándose en 2.71% en la primera quincena de octubre. Por una parte, las variaciones anuales promedio de los precios del grupo de las mercancías no alimenticias se incrementaron de 2.49 a 2.67% entre los trimestres referidos y en 3.04% en la primera quincena de octubre. En particular, la variación anual promedio de los precios de los bienes durables, subconjunto de las mercancías no alimenticias, pasó de 2.36 a 2.81% del segundo al tercer trimestre del año y se ubicó en 3.11% en la primera quincena de octubre (ver

gráfica siguiente, inciso b). Por consiguiente, si bien dichas variaciones se siguen ubicando en niveles bajos, ha sido principalmente en este rubro donde se han manifestado los efectos de la depreciación de la moneda nacional. Por otra parte, luego de haber desacelerado su ritmo de crecimiento al registrar variaciones anuales promedio en sus precios de 2.56 y 2.20% en los trimestres referidos, algunas mercancías alimenticias también presentaron ligeros incrementos en las tasas de variación anual de sus precios hacia finales del trimestre y en octubre, con lo que su tasa de crecimiento anual se ubicó en 2.32% en la primera quincena de octubre (ver gráfica siguiente).

- Las variaciones anuales promedio del subíndice de precios de los servicios siguen estables en niveles bajos, reportando lecturas de 2.15% en el segundo trimestre de 2015 y 2.22% en el trimestre siguiente. En la primera quincena de octubre, la variación anual de los precios de los servicios fue 2.24%. Las reducciones en los precios de los servicios de telecomunicación, así como incrementos moderados en los precios de la mayoría de los servicios han contribuido a mantener esta dinámica de precios moderada (ver gráfica siguiente, inciso a) y cuadro *Índice Nacional de Precios al Consumidor, Principales Componentes e Indicadores de Media Truncada*).

### ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -

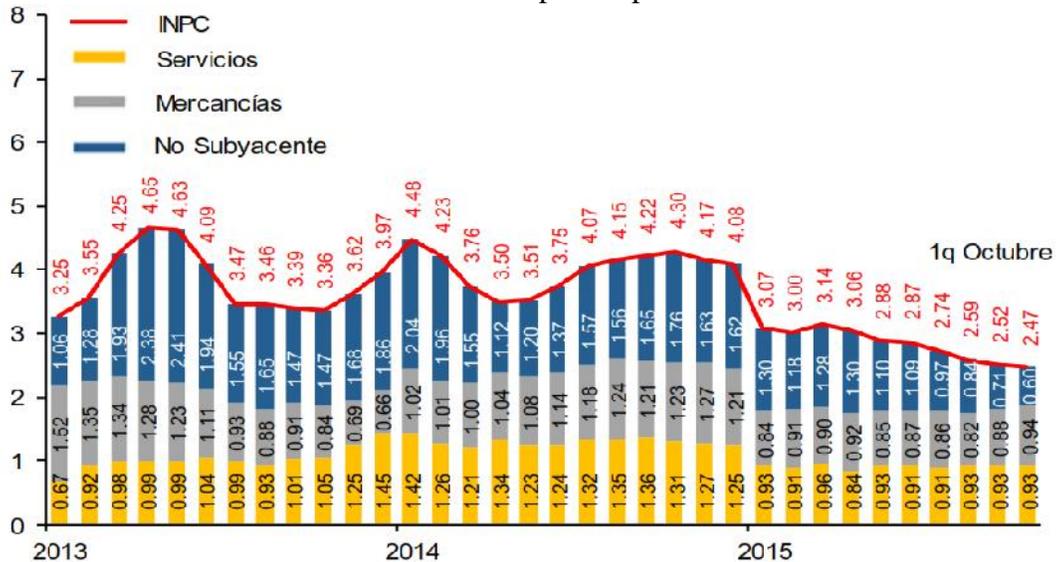


FUENTE: Banco de México e INEGI.

- Los precios de los productos agropecuarios redujeron su crecimiento anual promedio entre el segundo y el tercer trimestre de 2015 al pasar de 8.34 a 5.33% y, posteriormente, situarse en 3.83% en la primera quincena de octubre. Este resultado se debió principalmente a la menor tasa de crecimiento anual promedio de los precios de los productos pecuarios, la cual disminuyó de 8.81 a 4% entre dichos trimestres (2.30% en la primera quincena de octubre), en tanto que la tasa de variación anual promedio del subíndice de precios de las frutas y verduras aumentó de 7.43 a 7.91% en el mismo período, para luego disminuir a 6.78% en la primera quincena de octubre.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Incidencias anuales en puntos porcentuales <sup>1/-</sup>



<sup>1/-</sup> En ciertos casos la suma de los componentes respectivos puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

FUENTE: Elaboración del autor con información del INEGI.

- Las variaciones anuales promedio del subíndice de precios de energéticos y tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno disminuyeron de 2.87% en el segundo trimestre de 2015 a 2.42% en el tercer trimestre y se situaron en 1.72% en la primera quincena de octubre. El grupo de los energéticos redujo el crecimiento anual promedio de sus precios de 3.21 a 2.43% en los trimestres mencionados y posteriormente alcanzó un nivel de 1.07% en la primera quincena de octubre, destacando las bajas en las tarifas de electricidad, las cuales pasaron de -2.09 a -3.08% entre el segundo y el tercer trimestre de 2015. Cabe destacar que los avances en la implementación de la reforma energética han contribuido favorablemente a la dinámica de estas tarifas al promover la adopción de tecnologías que usan combustibles más baratos y menos contaminantes. Adicionalmente, la tasa de variación anual promedio de los precios de las gasolinas disminuyó de 5.09 a 3.98% en los trimestres referidos, mientras que la del gas doméstico pasó de 3.51 a 3.33%. Por su parte, el grupo de las tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno registró variaciones anuales promedio de 2.26 y 2.39%, en las fechas señaladas, y 2.91% en la primera quincena de octubre, este último incremento es atribuible al aumento en las tarifas del transporte público en algunas ciudades.

### **Índice Nacional de Precios al Productor**

El Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) de producción total, excluyendo petróleo, registró una tasa de variación anual promedio de 3.34% en el tercer trimestre de 2015, mientras que en el trimestre previo fue 2.76%. En septiembre, la tasa de variación anual de este índice se ubicó en 3.47% (ver gráfica siguiente). Este incremento fue producto, principalmente, del aumento de los precios expresados en pesos de algunas mercancías de exportación, entre las que se encuentran computadoras, aparatos electrónicos, camiones y automóviles, lo cual se reflejó en el índice de mercancías y servicios finales. Por su parte, los bienes y servicios de uso intermedio registraron tasas de variación anual en sus precios inferiores a las de los

precios de las mercancías y servicios finales, sobresaliendo las de las tarifas de electricidad industriales y comerciales, y las de los productos derivados de petróleo.



<sup>1/</sup> Índice Nacional de Precios al Productor Total, excluyendo petróleo.

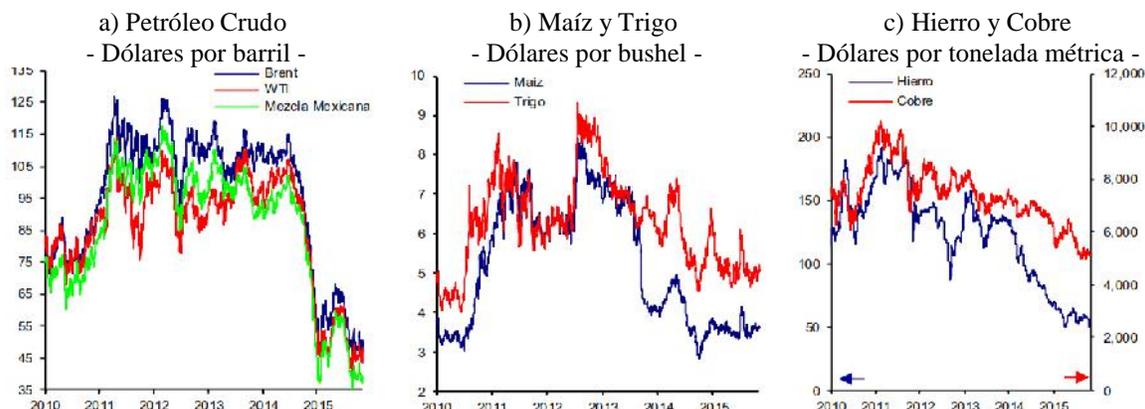
FUENTE: Banco de México e INEGI.

## Precios de las Materias Primas

Los precios de las materias primas disminuyeron durante la mayor parte del tercer trimestre del año, debido principalmente a un exceso de oferta y a una menor demanda global, si bien mostraron cierta recuperación en octubre. Los precios del petróleo cayeron ante los elevados niveles de producción e inventarios, la expectativa de un incremento en las exportaciones de Irán, Libia e Iraq, y preocupaciones en torno al debilitamiento de la demanda mundial. No obstante, los precios del crudo registraron un ligero repunte a principios de octubre ante crecientes tensiones en Medio Oriente (ver gráfica siguiente, inciso a). Por otro lado, los precios de los granos se redujeron debido a las perspectivas favorables de producción para Estados Unidos de Norteamérica y la expectativa de una menor demanda mundial (ver gráfica siguiente, inciso b). Finalmente, los precios de los metales mantuvieron su tendencia a la baja, como resultado de aumentos sustanciales en la oferta de la mayoría de los

metales y, como se señaló, de la desaceleración en la demanda proveniente de China (ver gráfica siguiente, inciso c).

### PRECIOS INTERNACIONALES DE LAS MATERIAS PRIMAS <sup>1/</sup>



<sup>1/</sup> Mercado Spot.

FUENTE: *Bloomberg*.

### Tendencias de la Inflación en el Exterior

La inflación en las principales economías avanzadas se redujo durante el período que cubre este Informe debido, principalmente, a una caída adicional de los precios del petróleo y, en algunos casos, a la apreciación de sus monedas (ver gráfica siguiente, inciso a). Al mismo tiempo, la convergencia más lenta de lo previsto de la inflación hacia las metas de mediano plazo se ha reflejado en una disminución en las expectativas de inflación, particularmente las derivadas de instrumentos financieros. Estos factores, en conjunto con una revisión a la baja en las perspectivas de crecimiento, pudieran contribuir a que los niveles de inflación se mantengan bajos por un período prolongado.

En Estados Unidos de Norteamérica, la variación anual del deflactor del consumo se ha mantenido persistentemente en niveles cercanos a cero, ubicándose en 0.2% en septiembre, muy por debajo de la meta de inflación del 2.0%. La debilidad en este indicador se atribuye de manera importante a los bajos precios de la energía y a la apreciación generalizada del dólar estadounidense. De hecho, la variación de su

componente subyacente permaneció baja, en 1.3% a tasa anual en septiembre, precisamente por el efecto de la apreciación del dólar estadounidense sobre los precios de las importaciones no energéticas.

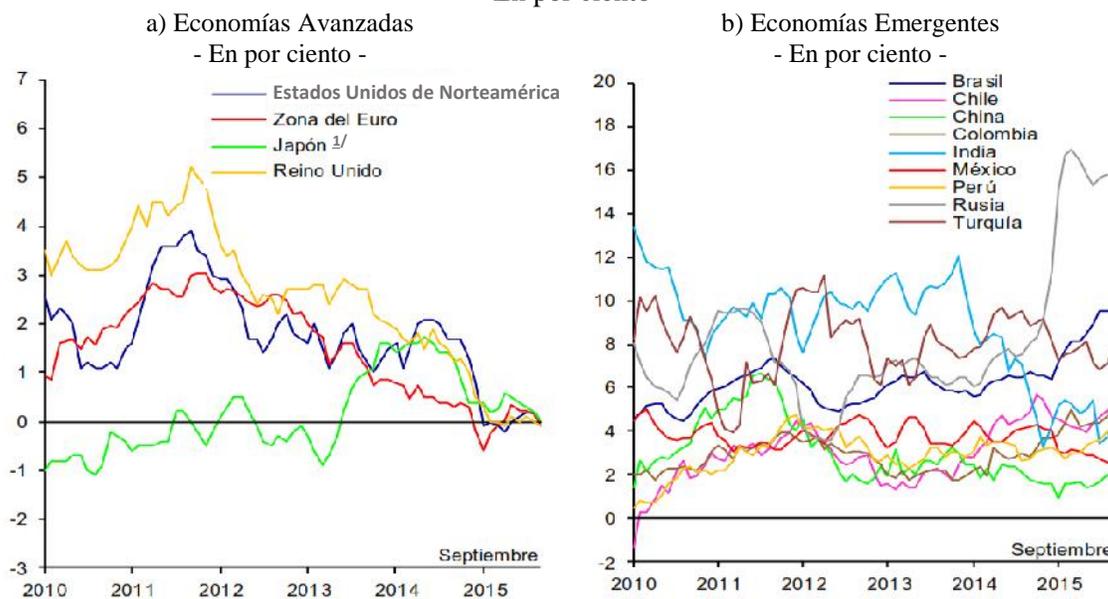
En la zona del euro, la inflación general regresó a terreno negativo al cierre del trimestre, principalmente por los bajos precios de la energía. Así, ésta descendió de 0.2% en junio a -0.1% en septiembre. Por su parte, en el mismo lapso el indicador subyacente aumentó ligeramente de 0.8 a 0.9%. En este entorno, el Banco Central Europeo (BCE) continúa previendo que la inflación permanecerá baja en los próximos meses y que iniciará un aumento gradual a finales del año, atribuido al traspaso a precios de la depreciación pasada del euro y a la recuperación de la demanda interna. Sin embargo, el BCE estima que este repunte será más lento de lo previsto anteriormente, debido a la caída en los precios de los productos primarios, la reciente apreciación del euro, y a la revisión a la baja en las perspectivas de crecimiento de la zona.

La inflación en Japón también disminuyó durante el trimestre, al pasar de 0.4% en junio a 0.0% en septiembre. Ello como resultado de que la caída en los precios de la energía ha compensado el incremento en los precios, particularmente de los alimentos, derivado de la depreciación del yen.

Las economías emergentes continúan con un panorama inflacionario diferenciado, con la mayoría de los países registrando inflaciones bajas en un entorno de demandas interna y externa débiles. En contraste, en algunos países, como Brasil, Chile, Colombia y Perú, se han presentado inflaciones por encima del objetivo de sus respectivos bancos centrales, reflejando en parte la fuerte depreciación de sus monedas, en combinación con algunos desbalances macroeconómicos (ver gráfica siguiente, inciso b). Adicionalmente, también se observó un incremento en las expectativas de inflación, lo que ha reducido los grados de libertad de la política monetaria en estos países. Por su parte, en el caso de México, a pesar de la

depreciación del peso, no se ha registrado un incremento en la inflación y en sus expectativas (ver recuadro *Traspaso de Variaciones en el Tipo de Cambio a Precios en Economías de Latinoamérica*).

### INFLACIÓN GENERAL ANUAL EN ECONOMÍAS AVANZADAS Y EMERGENTES - En por ciento -



<sup>1/</sup> Excluye el efecto directo del incremento del impuesto al consumo.

FUENTE: BLS, Eurostat y Oficina de Estadística de Japón.

FUENTE: Oficina Nacional de Estadística y Bancos Centrales.

## Traspaso de Variaciones en el Tipo de Cambio a Precios en Economías de Latinoamérica

### 1. Introducción

La incertidumbre sobre el inicio de la normalización de la política monetaria en Estados Unidos de Norteamérica, junto con los problemas en los mercados financieros en China, la disminución en los precios de las materias primas a nivel mundial, en particular del petróleo, y su retroalimentación con un entorno global de bajo crecimiento, han contribuido a elevar la volatilidad en los mercados financieros internacionales, presionando principalmente los tipos de cambio en economías

emergentes. En efecto, las divisas de las principales economías emergentes han registrado una depreciación generalizada respecto al dólar estadounidense de 25%, en promedio, desde octubre de 2014<sup>1</sup>. En Latinoamérica dicha depreciación ha sido en promedio de alrededor de 30 por ciento.

En este contexto, a pesar de las importantes disminuciones observadas en los precios de las materias primas y del debilitamiento de la actividad económica, tanto la inflación general como la subyacente han venido aumentando en países como Brasil, Chile, Colombia y Perú. En la mayoría de estos países dichos indicadores se encuentran incluso, por arriba de la cota superior de los intervalos de variabilidad definidos alrededor de sus respectivos objetivos de inflación. Al respecto, al menos parte del incremento en la inflación se ha atribuido al efecto de la depreciación cambiaria sobre los precios.

En este recuadro se estima una medida de traspaso de variaciones en el tipo de cambio sobre los precios al consumidor, para las principales economías de Latinoamérica con regímenes de objetivos de inflación: Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. Se encuentra que para la economía mexicana el traspaso es bajo en comparación con el estimado para otros países.

## **2. Depreciación e inflación en la región**

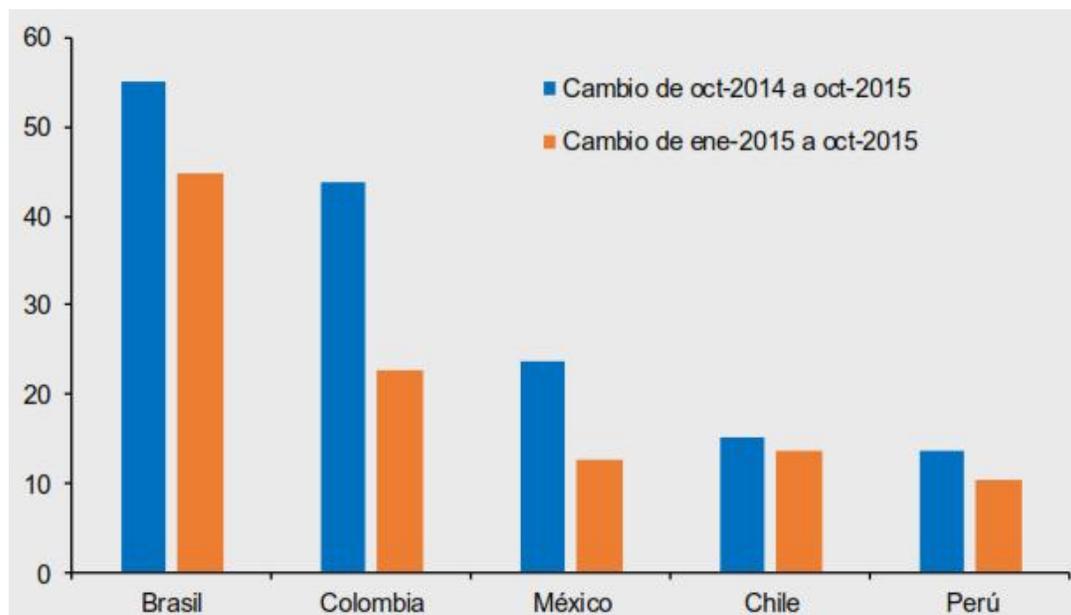
La depreciación observada en las divisas de las principales economías de Latinoamérica de octubre de 2014 a la fecha ha sido considerable, aunque no homogénea. En Brasil, dicha depreciación ha sido de 55%, en Chile de 15%, en Colombia de 44% y en Perú de 14%, mientras que en México de 24% (ver gráfica siguiente).

---

<sup>1</sup> Los países considerados son: Brasil, Chile, Colombia, Corea, India, Hungría, México, Perú, Polonia, República Checa, Rusia, Tailandia y Turquía.

**DEPRECIACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO EN ECONOMÍAS DE LATINOAMÉRICA**

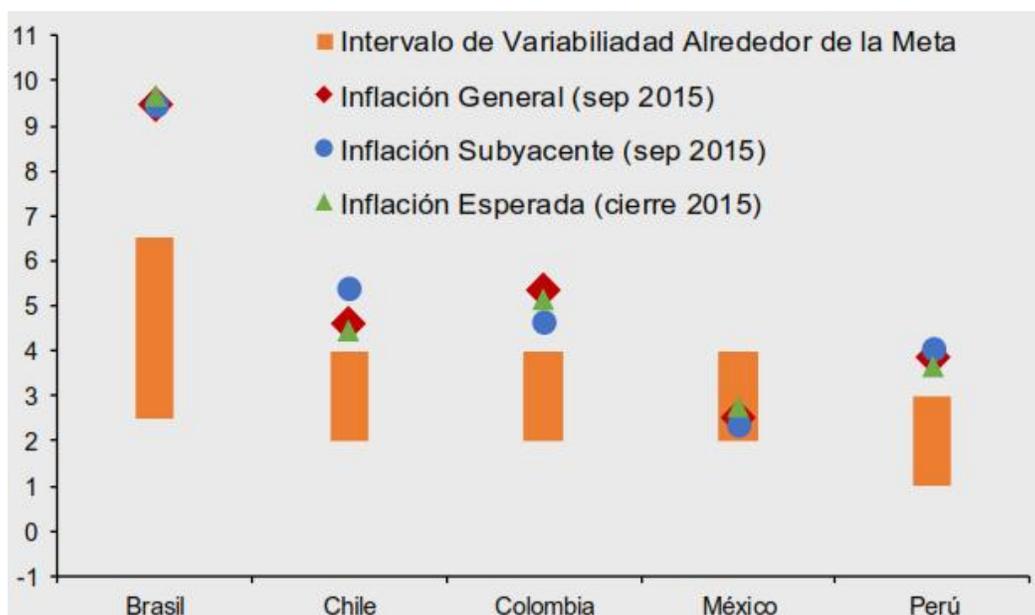
- Por ciento -

FUENTE: *Bloomberg*.

Ante la depreciación observada, en la mayoría de los casos, la inflación general y la subyacente han venido aumentando, incluso ubicándose, como se señaló, por arriba de las cotas máximas de los intervalos de variabilidad en torno a las metas de inflación correspondientes (ver gráfica siguiente). Además del aumento observado en la inflación, cabe señalar que incluso las expectativas de inflación para el cierre de 2015 han aumentado en la mayoría de las economías analizadas.

### METAS DE INFLACIÓN E INFLACIÓN OBSERVADA Y ESPERADA

- Por ciento -



Nota: Datos al mes de septiembre de 2015.

FUENTE: Banco Central de cada país, INEGI y *Haver Analytics*.

De lo anterior es claro que, si bien la depreciación de las monedas ha sido generalizada en la región, el comportamiento de la inflación ha sido diferenciado. En el caso de México, la inflación ha mostrado una trayectoria descendente e incluso se ha ubicado en niveles mínimos históricos. Ello, a pesar de que la depreciación del peso mexicano ha sido incluso mayor que la registrada en otros países de la región.

Lo anterior sugiere que el comportamiento heterogéneo de la inflación en Latinoamérica no puede atribuirse exclusivamente a diferencias en la magnitud del ajuste en el tipo de cambio observado en cada país, sino a otros factores, siendo uno de ellos el grado de traspaso del tipo de cambio a los precios. Tomando en consideración lo anterior, a continuación se presenta un ejercicio econométrico a partir del cual se estima una medida de traspaso de la depreciación cambiaria sobre los precios en cada país.

### 3. Estimación del traspaso de la depreciación cambiaria a precios

Siguiendo la metodología de Albagli et al. (2015), en esta sección se presenta una estimación del traspaso de los movimientos del tipo de cambio a los precios para Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. Para ello, se estimó un modelo VAR para cada país. La periodicidad de los datos es mensual y la muestra comprende de enero de 2000 a junio de 2015. Las variables incluidas en el modelo son las que comúnmente se utilizan para analizar economías pequeñas y abiertas<sup>2</sup>. En el vector de variables endógenas se incluyen: un indicador de actividad económica, el tipo de cambio nominal respecto al dólar estadounidense, el índice de precios al consumidor y la tasa de política monetaria. Se usa el orden de exogeneidad anterior para la descomposición de Choleski. Como variables exógenas se incluyen los primeros dos componentes principales de las siguientes variables: un índice de producción industrial mundial y uno de Estados Unidos de Norteamérica, la tasa de fondos federales de los Estados Unidos de Norteamérica, el precio del petróleo, los precios internacionales de los alimentos, y un índice de precios de exportaciones específico para cada país.

Como medida de traspaso se considera la respuesta acumulada en los primeros doce meses del índice de precios al consumidor ante un choque del 1% en el tipo de cambio nominal. Así, en el siguiente cuadro se presenta el impacto sobre la inflación anual, medido en puntos base, ante una depreciación del 1% de la moneda de cada uno los países analizados frente al dólar estadounidense.

---

<sup>2</sup>Todas las variables se expresan en diferencias logarítmicas excepto las tasas de política monetaria que se incorporan como la diferencia en puntos porcentuales.

**EFFECTO ACUMULADO EN 12 MESES DE UNA DEPRECIACIÓN  
DE 1% SOBRE LA INFLACIÓN**

- Puntos base -

País	Efecto
Brasil	26.8
Chile	17.5
Perú	9.4
Colombia	4.6
México	3.8

FUENTE: Estimaciones elaboradas por Banco de México.

Como se puede observar, el nivel del traspaso de las variaciones de tipo de cambio a los precios es más alto en Brasil y considerablemente más bajo en México, lo que ayuda a explicar por qué la inflación se ha ubicado en niveles mínimos históricos en México en los últimos meses, a pesar de la depreciación significativa del tipo de cambio<sup>3</sup>. Así, los resultados muestran que ante la magnitud de las depreciaciones que han sufrido estas monedas, los países con un mayor coeficiente de traspaso son los que han presentado mayores niveles de inflación recientemente.

#### **4. Consideraciones Finales**

La información presentada en este Recuadro muestra que en varios países de Latinoamérica, la depreciación cambiaria ha tenido un impacto significativo sobre la inflación. Adicionalmente, también se ha observado un incremento en las expectativas de inflación para el cierre de 2015 en algunos de estos países. Ante ello, los bancos centrales de varias de estas economías han llevado a cabo ajustes al alza en sus tasas de política monetaria.

---

<sup>3</sup> Estos resultados van en línea con estimaciones previas del traspaso de las variaciones en el tipo de cambio sobre los precios. En el Capítulo Técnico del Informe sobre la Inflación Enero-Marzo 2011, se encontró que para el período de junio 2001 - diciembre 2010 la elasticidad de traspaso del tipo de cambio a precios era de 0.02 puntos porcentuales a un año del choque. Al actualizar dicho ejercicio en el Recuadro Estimación del Efecto del Ajuste del Tipo de Cambio sobre la Inflación, publicado en el Informe sobre la Inflación Julio-Septiembre 2012, con información hasta agosto de 2012, se estimó una elasticidad de traspaso de 0.03 puntos porcentuales doce meses después del choque.

En este contexto destaca el caso de México, cuya inflación ha permanecido por debajo del objetivo de 3% a pesar de la depreciación del tipo de cambio. Este comportamiento favorable de la inflación puede atribuirse, principalmente, al fortalecimiento del marco macroeconómico en la última década. Una política monetaria enfocada a la estabilidad de precios, junto con la disciplina fiscal, han contribuido a controlar el fenómeno inflacionario y crear un entorno de inflación baja y estable. Entre los logros estructurales que sobre el control de la inflación se han alcanzado y que el Instituto Central ha documentado en los últimos años destacan:

- i. La reducción en el nivel, volatilidad y persistencia de la inflación (Banco de México, 2010);
- ii. Un proceso de formación de precios, que se asemeja a la manera en que se determinan los precios en economías con un largo historial de estabilidad de precios (Banco de México, 2011b, 2013b);
- iii. Un mayor anclaje de las expectativas de inflación (Banco de México, 2011c y 2013a); y,
- iv. Una reducción gradual en la compensación por inflación y prima por riesgo inflacionario (Banco de México, 2013c).

Todo lo anterior ha contribuido a la disminución del traspaso de fluctuaciones cambiarias a los precios, que a su vez ha permitido una evolución favorable de la inflación en los últimos meses a pesar de la depreciación observada. En adición a lo anterior, como se señala en este Informe, las condiciones de holgura prevalecientes en la economía y las reducciones en los precios de insumos de uso generalizado también han ayudado al desempeño favorable de la inflación en el presente año.

## Referencias

Albagli E., A. Naudon y R. Vergara, (2015). *Inflation Dynamics in LATAM: A Comparison with Global Trends and Implications for Monetary Policy*, Banco Central de Chile, Documentos de Política Económica N° 58.

Banco de México (2010), Capítulo Técnico “Cambio en el Sistema Nominal de la Economía a Principios de la Década de los 2000”, Informe sobre la Inflación Octubre-Diciembre 2010.

Banco de México (2011a), Capítulo Técnico “Traspaso a Precios de Perturbaciones al Tipo de Cambio”, Informe sobre la Inflación Enero-Marzo 2011.

Banco de México (2011b), Capítulo Técnico “Características del Proceso de Formación de Precios en México: Evidencia de Micro-Datos del INPC”, Informe sobre la Inflación Octubre-Diciembre 2011.

Banco de México (2011c) Capítulo Técnico “Evolución de las Expectativas de Inflación en México”, Informe sobre la Inflación Julio-Septiembre 2011.

Banco de México (2012) Recuadro 1 “Estimación del Efecto del Ajuste del Tipo de Cambio sobre la Inflación”, Informe sobre la Inflación Julio-Septiembre 2012.

Banco de México (2013a) Recuadro 3 “Anclaje de las Expectativas de Inflación de Mediano y Largo Plazo ante Choques de Oferta Adversos”, Informe sobre la Inflación Enero-Marzo 2013.

Banco de México (2013b) Recuadro 1 “Cambios en Precios Relativos y Convergencia de la Inflación al Objetivo de 3%”, Informe sobre la Inflación Abril-Junio 2013.

Banco de México (2013c) Recuadro 1 “Descomposición de la Inflación y Riesgo Inflacionario”, Informe Trimestral Octubre-Diciembre 2013.

## Política Monetaria y Determinantes de la Inflación

Durante el período que cubre este Informe, la Junta de Gobierno decidió mantener en 3% el objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a un día, en virtud de que estimó que la postura monetaria vigente es conducente a consolidar la convergencia de la inflación al objetivo de 3% (ver gráfica siguiente). Al respecto conviene señalar que, ante una coyuntura económica sumamente difícil, la conducción de la política monetaria en México requirió que el Instituto Central ponderara factores encontrados internos y externos para definir la postura apropiada.

**OBJETIVO DE LA TASA DE INTERÉS INTERBANCARIA A UN DÍA <sup>1/</sup>**  
- Por ciento anual -



<sup>1/</sup>Hasta el 20 de enero de 2008 se muestra la Tasa de Interés Interbancaria a un día.

FUENTE: Banco de México.

Entre los elementos que se tomaron en consideración para fundamentar las decisiones de política monetaria destacan los siguientes. En cuanto a los factores internos:

- a) Estando la inflación ya por debajo de 3% experimentó descensos adicionales y continuó registrando nuevos mínimos históricos, anticipándose que siga por debajo de 3% durante el resto de 2015 y cerca de ese nivel en 2016 y 2017.
- b) Dado que la actividad económica en México ha continuado presentando un ritmo de crecimiento moderado, perduran condiciones de holgura en el mercado laboral y en la economía en su conjunto, por lo que no se anticipan presiones generalizadas sobre los precios provenientes de la demanda agregada ni de los mercados de insumos.
- c) Hasta ahora, el traspaso de la depreciación del tipo de cambio se ha visto reflejado, principalmente, en un aumento en los precios de los bienes durables,

sin que ello haya dado lugar a efectos de segundo orden en el proceso de formación de precios en la economía.

- d) Las expectativas de inflación para el cierre de este año continúan disminuyendo, ubicándose su media por debajo de 3%, mientras que las correspondientes al cierre de 2016 y a mayores plazos, siguen ancladas.

En cuanto a los factores externos:

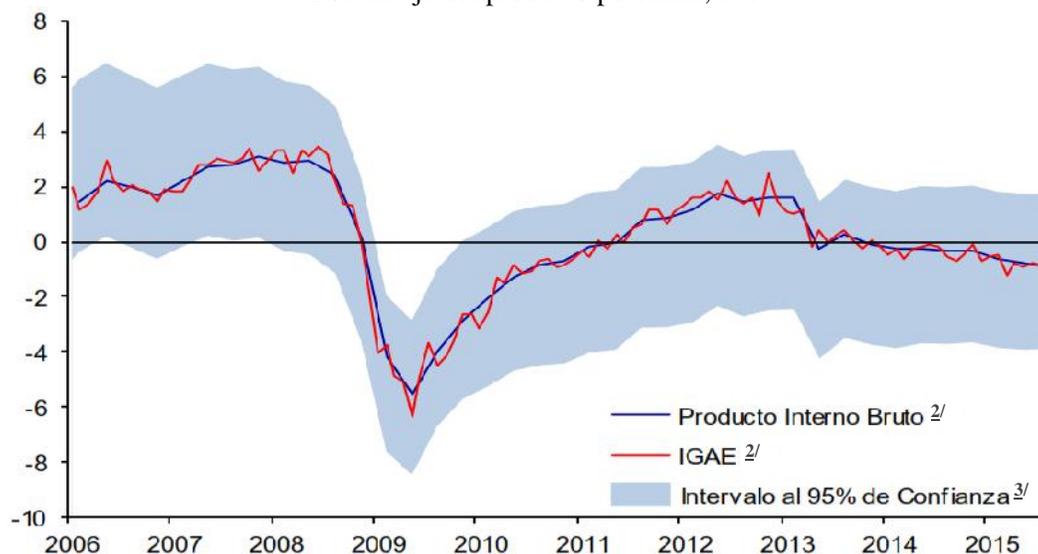
- e) El peso, al igual que otras monedas de economías emergentes, registró una depreciación adicional ante la posible subida de tasas de interés por parte de la Reserva Federal. Ello significaba un riesgo por el efecto que pudiese haber tenido sobre los precios y las expectativas de inflación, por lo que el Banco de México se mantuvo atento a que ello no sucediera.
- f) Elevada volatilidad en el precio del petróleo, con potencial de afectar el balance externo, las finanzas públicas y el tipo de cambio.

Profundizando en cuanto a los determinantes de la inflación, la actividad económica ha continuado registrando condiciones de holgura. En particular:

- i. La brecha del producto continúa en niveles negativos y se espera que siga así en el futuro previsible (ver gráfica siguiente y gráfica 41, inciso b): *Crecimiento del PIB y Brecha del Producto*, del documento original).

### ESTIMACIÓN DE LA BRECHA DEL PRODUCTO <sup>1/</sup>

- Porcentaje del producto potencial, a. e.-



a. e. / Elaborada con cifras ajustadas por estacionalidad.

<sup>1/</sup> Estimadas con el filtro de *Hodrick-Prescott* con corrección de colas; véase Informe sobre la Inflación Abril – Junio 2009, Banco de México, pág. 74 del documento original.

<sup>2/</sup> El dato del PIB del tercer trimestre de 2015 corresponde a la estimación oportuna publicada por el INEGI. Cifras del IGAE a agosto de 2015.

<sup>3/</sup> Intervalo de confianza de la brecha del producto calculado con un método de componentes no observados.

FUENTE: Elaborado por Banco de México con información del INEGI.

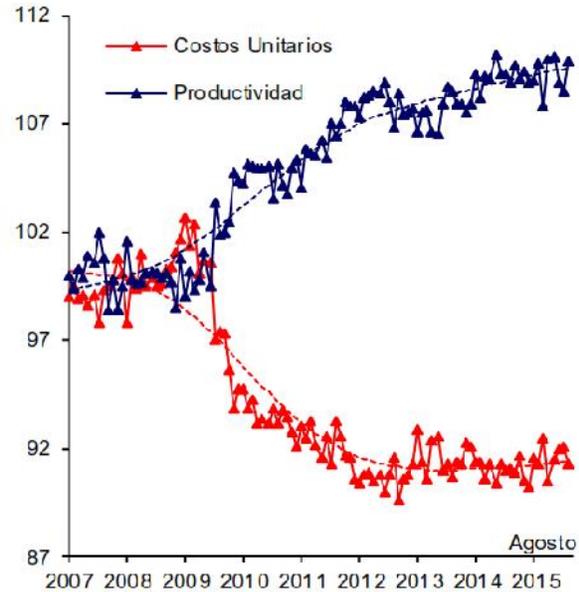
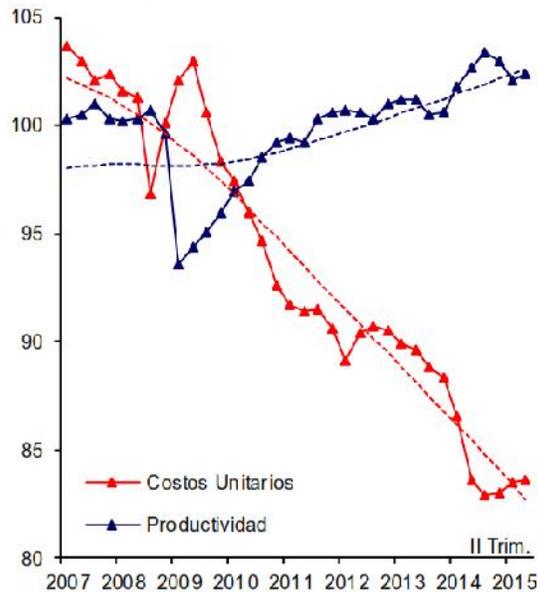
- ii. En el mercado laboral persisten condiciones de holgura de manera que los incrementos moderados que se presentaron en los principales indicadores salariales durante el período que cubre este Informe, junto con la tendencia creciente que ha exhibido la productividad laboral, contribuyeron a que los costos unitarios de la mano de obra para la economía en su conjunto hayan permanecido en niveles bajos (ver gráfica siguiente).

**PRODUCTIVIDAD Y COSTO UNITARIO DE LA MANO DE OBRA**

- Índice 2008=100, a. e. -

a) Total de la Economía

b) Manufacturas



a. e. / Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada. Tendencias estimadas por Banco de México.

FUENTE: Costo Unitario elaborado por el Banco de México con cifras del INEGI. Índice Global de la Productividad Laboral en la Economía (IGPLE) publicado por INEGI.

a. e. / Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada.

FUENTE: Elaboración de Banco de México a partir de información desestacionalizada de la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera y del Indicador Mensual de la Actividad Industrial del Sistema de Cuentas Nacionales de México, INEGI.

En lo referente al comportamiento de las expectativas de inflación provenientes de la encuesta que levanta el Banco de México entre especialistas del sector privado, la mediana de aquellas para el cierre de 2015 continuó disminuyendo, al pasar de 3.0 a 2.7% entre las encuestas de mayo y octubre de 2015<sup>6</sup>. Al interior de esta previsión destaca que tanto la mediana de las expectativas de inflación subyacente como la correspondiente a la inflación no subyacente implícita en dichas medianas, se

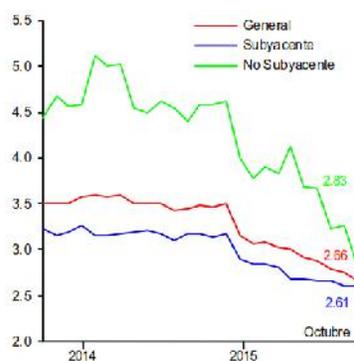
<sup>6</sup> La mediana de la expectativa de inflación general para el cierre de 2015 con base en la Encuesta de Expectativas de Analistas de Mercados Financieros de Banamex registró un comportamiento similar al disminuir de 3.0 a 2.7% entre las encuestas del 20 de mayo y del 20 de octubre de 2015.

redujeron de 2.7 a 2.6% y de 4.1 a 2.8%, respectivamente (ver gráfica siguiente, inciso a). Por su parte, la mediana de las expectativas de la inflación general para el cierre de 2016 se mantuvo alrededor de 3.4% en el mismo período<sup>7</sup>. En particular, la mediana de aquellas para el componente subyacente continuó en 3.1%, mientras que las expectativas implícitas para el componente no subyacente se redujeron ligeramente de 4.7 a 4.6% (ver gráfica siguiente, inciso b). Por último, las correspondientes a mayores plazos disminuyeron de 3.5 a 3.4% en las referidas encuestas (ver gráfica siguiente, inciso c)<sup>8</sup>.

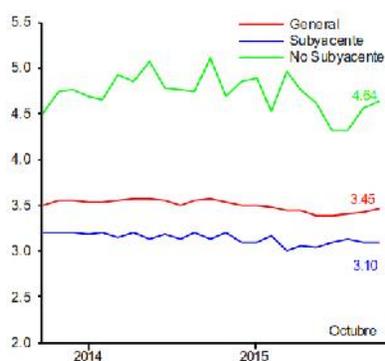
### EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN

- Por ciento -

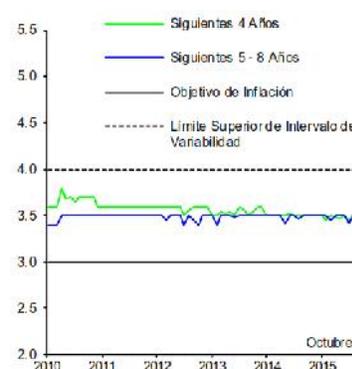
a) Medianas de Expectativas de Inflación General, Subyacente y No Subyacente al Cierre de 2015



b) Medianas de Expectativas de Inflación General, Subyacente y No Subyacente al Cierre de 2016



c) Medianas de Expectativas de Inflación General a Distintos Plazos



FUENTE: Encuesta de Banco de México.

Respecto a la evolución de las expectativas de inflación implícitas en las cotizaciones de instrumentos de mercado a 10 años, ésta siguió ubicándose alrededor de 3.2% entre mayo y septiembre de 2015, mientras que la prima por riesgo inflacionario se ajustó, de -20 a -15 puntos base aproximadamente (ver gráfica siguiente, inciso a)<sup>9</sup>. De esta

<sup>7</sup> De igual manera, la mediana de la expectativa de inflación general para el cierre de 2016 de la Encuesta de Banamex se mantuvo alrededor de 3.4% entre las encuestas del 20 de mayo y del 20 de octubre de 2015.

<sup>8</sup> Por lo que respecta a la mediana de las expectativas de inflación de largo plazo de la Encuesta de Banamex (correspondientes al período 2017-2021), ésta se ha mantenido, en promedio, alrededor de 3.5% entre las encuestas del 20 de mayo y del 20 de octubre de 2015.

<sup>9</sup> Para una descripción de la estimación de las expectativas de inflación de largo plazo ver el recuadro *Descomposición de la Compensación por Inflación y Riesgo Inflacionario* en el Informe Trimestral Octubre-Diciembre 2013.

forma, aunque la compensación por inflación y riesgo inflacionario (diferencia entre las tasas de interés nominales y reales de largo plazo) se incrementó en aproximadamente 5 puntos base durante el período de referencia, aún permanece en niveles bajos, cercanos a su mínimo histórico (ver gráfica siguiente, inciso b), lo que refleja que los tenedores de instrumentos con tasas de interés nominales siguen demandando una compensación por inflación y riesgo inflacionario relativamente baja, en los bonos del gobierno mexicano.

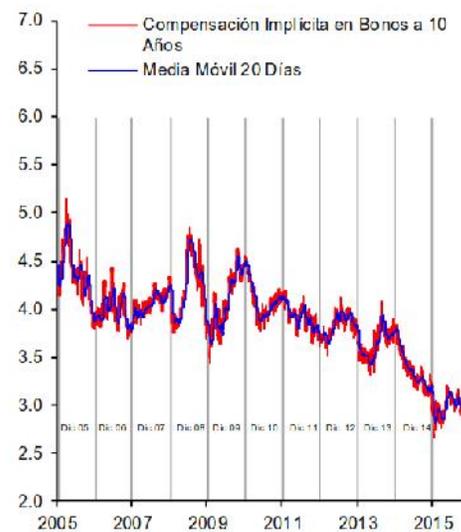
### EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN

- Por ciento -



FUENTE: Estimación de Banco de México.

b) Compensación Implícita en Bonos a 10 Años



FUENTE: Estimación de Banco de México con datos de Valmer y Bloomberg.

Como resultado de los elevados niveles de volatilidad registrados en los mercados financieros internacionales, durante el tercer trimestre del año se observó una apreciación generalizada del dólar estadounidense frente a la mayoría de las divisas, así como reducciones importantes en los precios de las materias primas y pérdidas en los mercados accionarios en prácticamente todo el mundo. Sin embargo, en octubre se revirtió parte de dichos ajustes. En este entorno, si bien los mercados nacionales se vieron afectados, continuaron funcionando de manera ordenada.

El peso mexicano, al igual que otras monedas de economías emergentes, registró en el tercer trimestre una depreciación adicional frente al dólar alcanzando niveles por arriba de 17 pesos por dólar estadounidense. Posteriormente, en octubre se revirtió parte de dicha depreciación para ubicarse alrededor de 16.50 pesos por dólar estadounidense, aunque con cierta volatilidad. Así, entre finales de junio y principios de noviembre de 2015, la moneda nacional registró una depreciación de 5.8% al pasar de niveles de alrededor de 15.6 a 16.5 pesos por dólar estadounidense (ver gráfica siguiente, inciso a).

### TIPO DE CAMBIO, VOLATILIDAD IMPLÍCITA DEL TIPO DE CAMBIO Y VOLUMEN DE OPERACIÓN DEL MERCADO CAMBIARIO

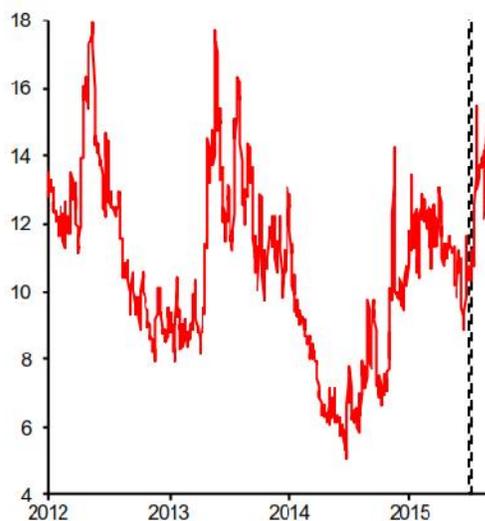
a) Tipo de Cambio Nominal y Expectativas del Tipo de Cambio al Cierre de 2015 y 2016 <sup>1/</sup>  
- Pesos por dólar estadounidense -



<sup>1/</sup> El tipo de cambio observado es el dato diario del tipo de cambio FIX. El último dato del tipo de cambio observado corresponde al 3 de noviembre de 2015.

FUENTE: Banco de México.

b) Volatilidad Implícita en Opciones de Tipo de Cambio <sup>1/</sup>  
- Por ciento -



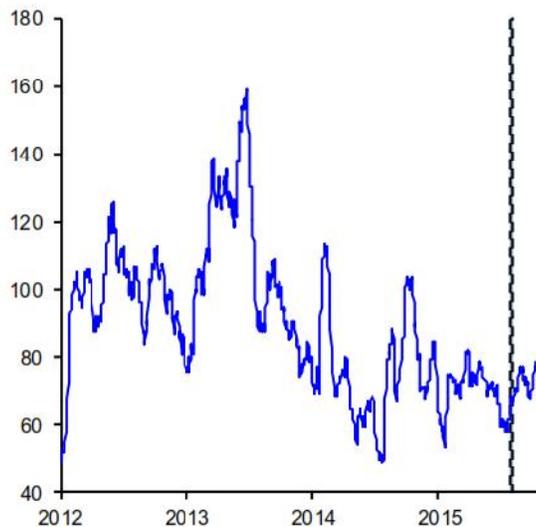
<sup>1/</sup> La volatilidad implícita en opciones del tipo de cambio se refiere a opciones a un mes.

Nota: LA línea negra corresponde al anuncio de la Comisión de Cambios del 30- jul-15.

FUENTE: *Bloomberg*.

### TIPO DE CAMBIO, VOLATILIDAD IMPLÍCITA DEL TIPO DE CAMBIO Y VOLUMEN DE OPERACIÓN DEL MERCADO CAMBIARIO

c) Volumen Operado en el Mercado Cambiario  
Índice 02-jul-08=100,  
- Media móvil de 20 días -

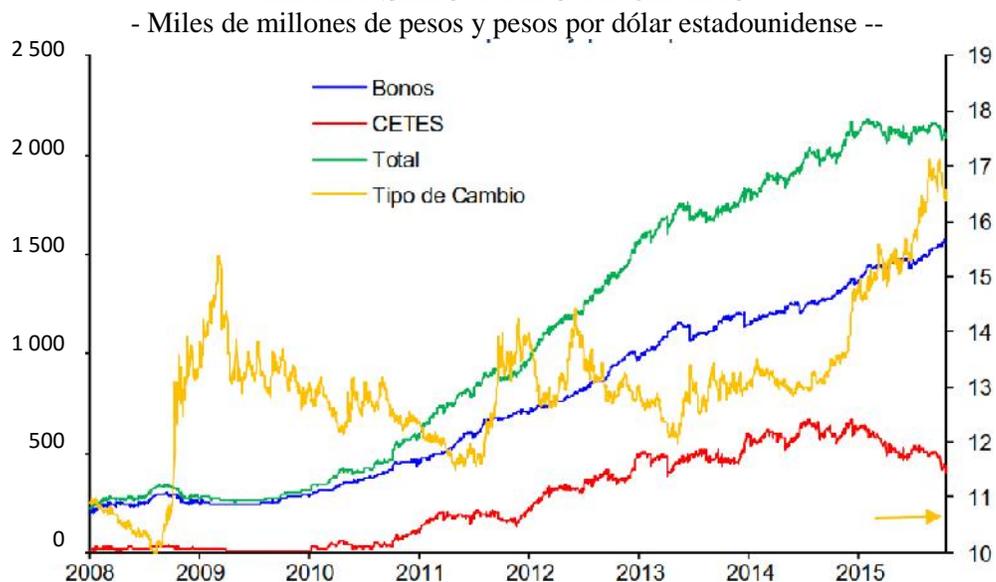


Nota: La línea negra corresponde al anuncio de la Comisión de Cambios del 30-jul-15.

FUENTE: Banco de México y *Reuters*.

En este contexto, y pese a la volatilidad registrada en los mercados financieros, la tenencia de valores gubernamentales de no residentes se mantuvo relativamente estable y no se observó una reducción neta de posiciones en títulos del Gobierno Federal, por parte de inversionistas institucionales. Al respecto, conviene señalar que la tenencia de instrumentos de corto plazo por parte de estos inversionistas se redujo, mientras que la de aquellos de mediano y largo plazo continuó incrementándose (ver gráfica siguiente). No obstante, el ajuste en la exposición de riesgos del portafolio de los inversionistas y de las empresas mexicanas dio lugar a una mayor demanda por coberturas cambiarias, lo cual contribuyó a la depreciación de la moneda nacional.

### TENENCIA DE VALORES GUBERNAMENTALES DE RESIDENTES EN EL EXTRANJERO Y TIPO DE CAMBIO



FUENTE: Banco de México.

En virtud de la volatilidad observada en los mercados financieros internacionales, el 30 de julio la Comisión de Cambios decidió reforzar los mecanismos para proveer de liquidez al mercado cambiario nacional para reducir la probabilidad de que presiones adicionales pudiesen perturbar su funcionamiento ordenado<sup>10</sup>. Específicamente, incrementó de 52 a 200 millones de dólares el monto a ofrecer en las subastas de dólares sin precio mínimo, y disminuyó el precio mínimo de las subastas de dólares correspondientes (de uno equivalente a un tipo de cambio 1.5% mayor al tipo de cambio FIX determinado el día hábil anterior, a otro equivalente a un tipo de cambio 1% mayor a dicho tipo de cambio). El 28 de septiembre extendió la vigencia de dichas subastas hasta el 30 de noviembre de este año y expresó que continuará evaluando las condiciones de operación del mercado cambiario para ajustar los mecanismos citados en caso de que resultara conveniente. Al respecto, cabe señalar que, desde su inicio el 9 de diciembre de 2014, el mecanismo de subasta de dólares con precio mínimo se ha activado en quince ocasiones, lo que ha implicado un monto asignado por un total

<sup>10</sup> Véanse los comunicados de prensa de la Comisión de Cambios del 30 de julio y del 28 de septiembre de 2015.

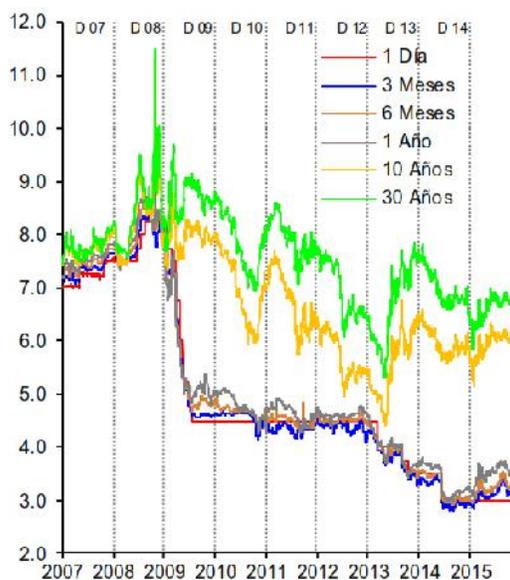
de 2 mil 709 millones de dólares. Por su parte, el monto asignado a través de la subasta de dólares sin precio mínimo asciende a 18 mil 296 millones de dólares (del 11 de marzo del presente año a la fecha). Estos mecanismos han contribuido a estabilizar las condiciones en el mercado cambiario nacional. Esto, en combinación con otros factores, contribuyó a un mejor desempeño de los indicadores de volatilidad, que han dejado de incrementarse, y a que el volumen de operación haya dejado de disminuir (ver gráfica *Tipo de Cambio, Volatilidad Implícita del Tipo de Cambio y Volumen de Operación del Mercado Cambiario*, incisos b y c), además de que se cortó la tendencia hacia la depreciación de la moneda nacional.

Las tasas de interés en México mostraron disminuciones, si bien con cierta volatilidad. Por un lado, aquellas para horizontes de corto y mediano plazo registraron durante la primera parte del tercer trimestre incrementos generalizados y posteriormente disminuciones hasta niveles iguales o incluso menores a los observados al inicio del período que cubre este Informe. Estas variaciones estuvieron asociadas a cambios en las perspectivas de los agentes económicos respecto a posibles ajustes en la postura de política monetaria en México y en los Estados Unidos de Norteamérica. Así, después de aumentar alrededor de 40 puntos base durante el período de referencia, la tasa de los bonos soberanos con vencimiento a 3 meses aumentó de 3.1 a 3.5% entre junio y septiembre, para luego regresar a 3.1% a principios de noviembre. Por su parte, las tasas para horizontes de más largo plazo mostraron mayor estabilidad e incluso disminuyeron ligeramente durante el mismo período. Específicamente, la tasa de interés de los bonos con vencimiento a 10 años se redujo cerca de 10 puntos base, al pasar de 6.2 a 6.1% de finales de junio a principios de noviembre de este año (ver gráfica siguiente, inciso a). De este modo, la pendiente de la curva de rendimientos (que se aproxima con la diferencia entre la tasa a 10 años y la tasa a 3 meses) registró una disminución de aproximadamente 10 puntos base al pasar de 310 a 300 puntos base, en el mismo período (ver gráfica siguiente, inciso b).

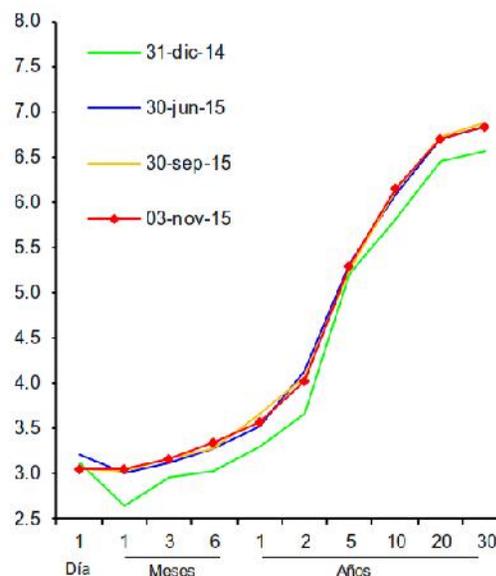
## TASAS DE INTERÉS EN MÉXICO

- Por ciento -

a) Tasas de Interés de Valores Gubernamentales <sup>1/</sup>



b) Curva de Rendimientos



<sup>1/</sup> A partir del 21 de enero de 2008, la tasa de interés a un día corresponde al objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a un día.

FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PiP).

Los diferenciales de tasas de interés entre México y Estados Unidos de Norteamérica registraron comportamientos diferenciados. En particular, mientras los correspondientes a corto y mediano plazo regresaron a niveles similares a los observados al inicio del período de referencia o incluso disminuyeron después de haberse incrementado de manera importante, aquellos para horizontes de largo plazo presentaron un incremento dado que la disminución en las tasas de interés en Estados Unidos de Norteamérica fue mayor. De este modo, el diferencial de tasas de interés a 10 años se incrementó de alrededor de 375 a 395 puntos base, en el período que cubre este Informe (ver gráfica siguiente).

**DIFERENCIALES DE TASAS DE INTERÉS ENTRE MÉXICO Y ESTADOS  
UNIDOS DE NORTEAMÉRICA <sup>1/</sup>**  
- Puntos porcentuales -



<sup>1/</sup> Para la tasa objetivo de Estados Unidos de Norteamérica se considera el promedio del intervalo considerado por la Reserva Federal.

FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PiP) y Departamento del Tesoro Norteamericano.

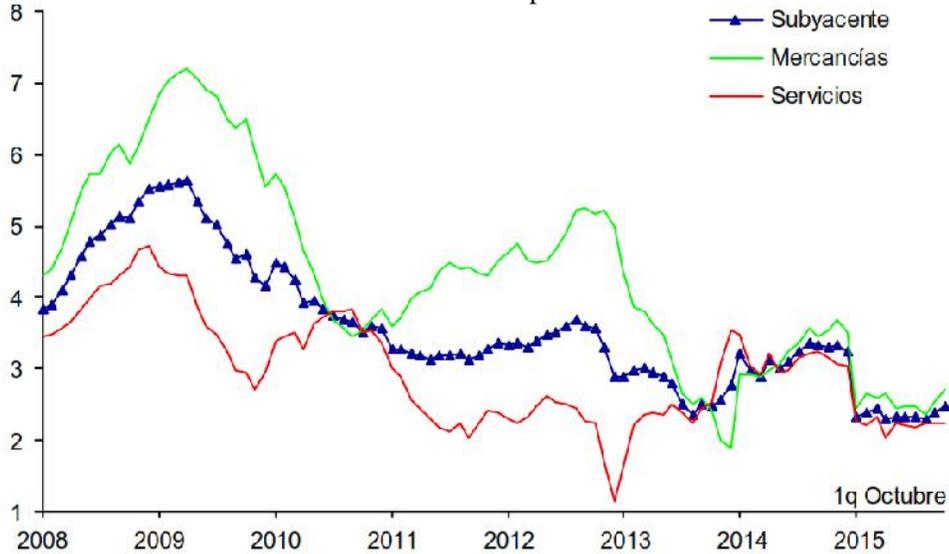
Hacia adelante, es posible que la volatilidad en los mercados internacionales continúe. Por consiguiente, es fundamental mantener un marco macroeconómico sólido en nuestro país, para lo cual será necesario concretar los esfuerzos recientemente planteados en el ámbito fiscal, ajustar la postura de política monetaria de ser necesario y continuar implementando adecuada y oportunamente las reformas estructurales. Ello contribuirá a mantener la confianza en la economía de México, distinguiéndola de otras economías emergentes, de tal forma que el componente de riesgo país en las tasas de interés permanezca en general en niveles bajos, lo cual será crucial ante un entorno externo en el que las condiciones financieras serán más astringentes.

ANEXO

Gráficas complementarias

ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE

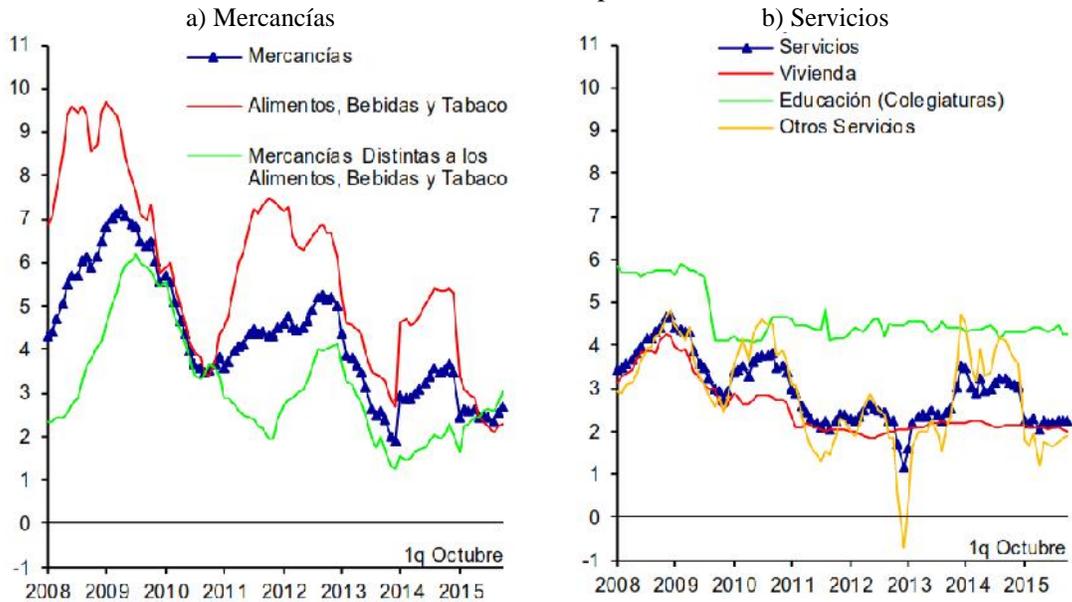
- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE: MERCANCÍAS Y SERVICIOS

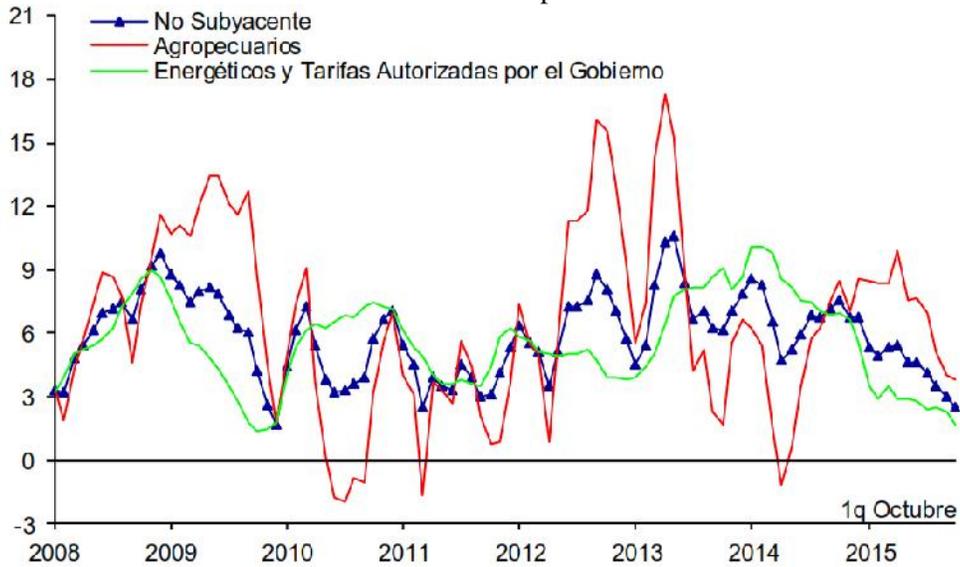
- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

### ÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -

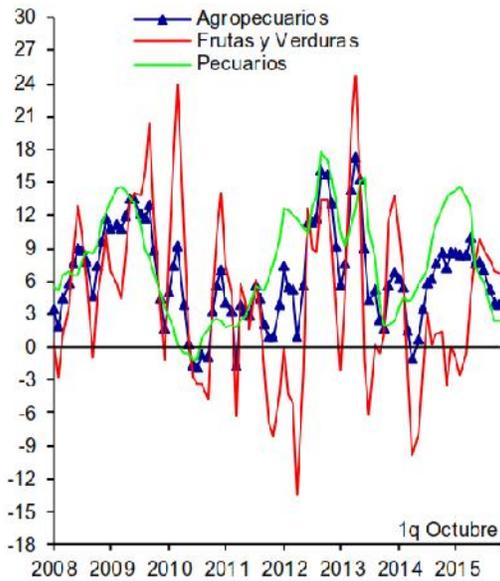


FUENTE: Banco de México e INEGI.

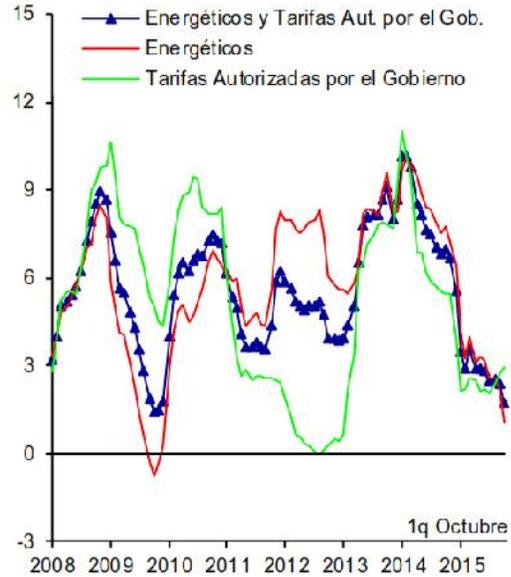
### ÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -

a) Agropecuarios



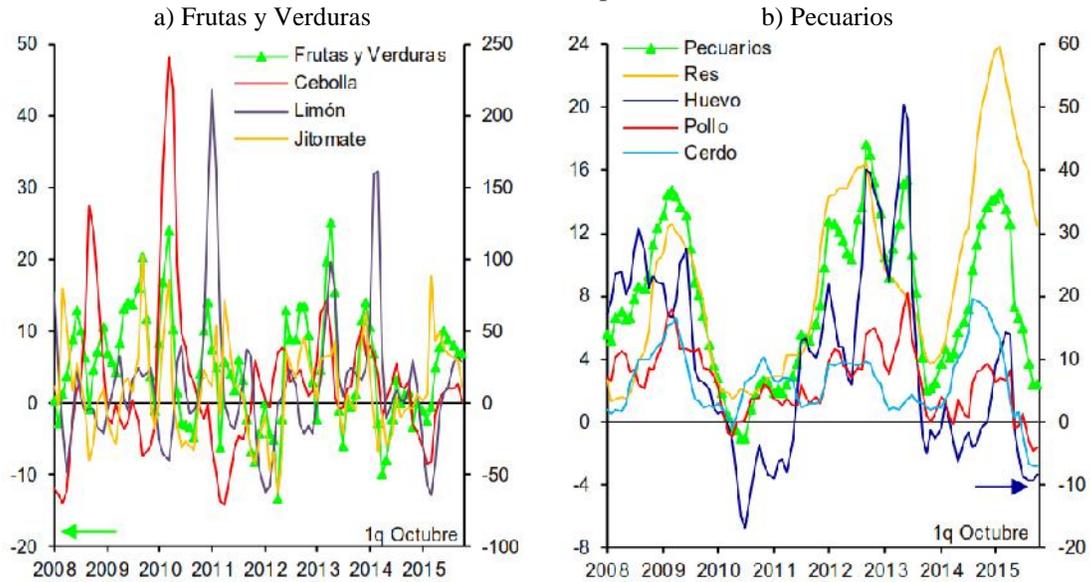
b) Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno



FUENTE: Banco de México e INEGI.

### ÍNDICE DE PRECIOS AGROPECUARIOS

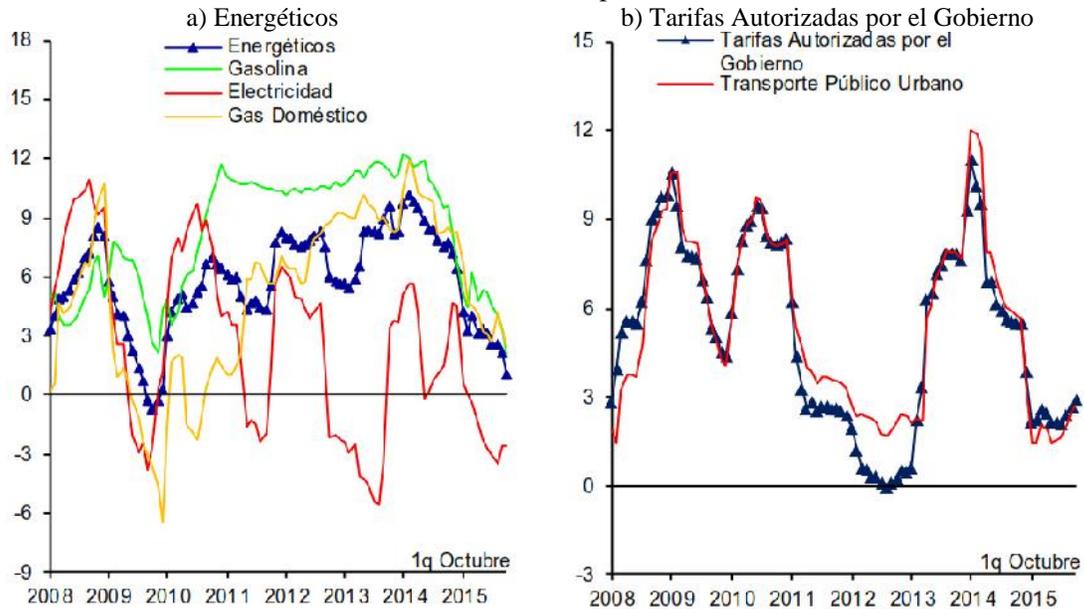
- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

### ÍNDICE DE PRECIOS DE ENERGÉTICOS Y TARIFAS AUTORIZADAS POR EL GOBIERNO

- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

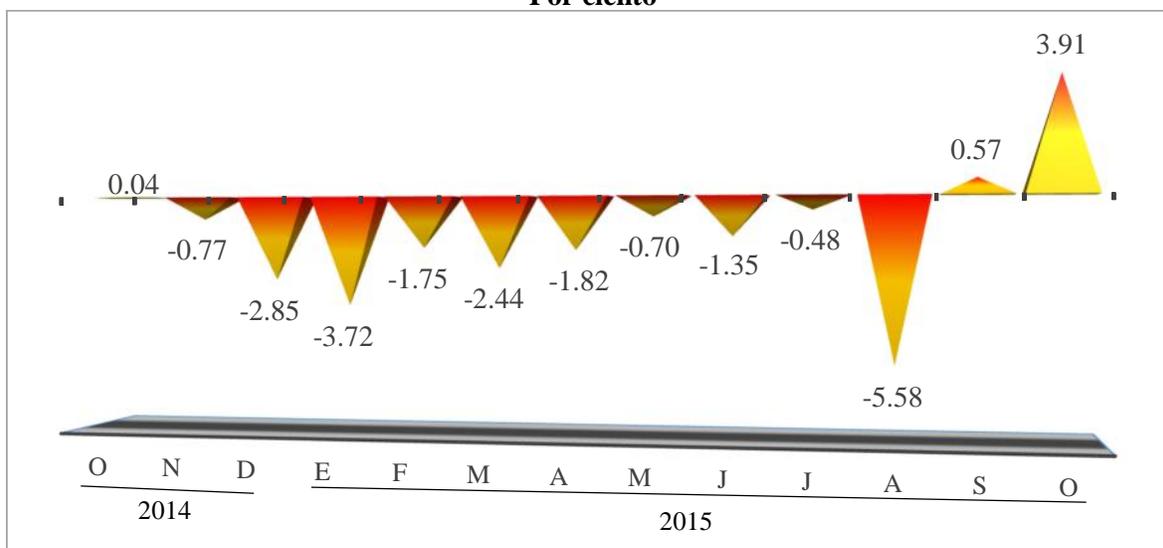
**Fuente de Información:**

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7BA93BB013-07A2-48CA-3661-3CF1AD163C09%7D.pdf>

## Índice de precios de los alimentos (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó, en el boletín de precios del 5 de noviembre de 2015, que en el mes de octubre, el índice de precios de los alimentos registró un incremento de 3.91%, cifra superior a la registrada el mismo mes del año anterior que fue de 0.04 puntos porcentuales. El incremento de octubre fue debido principalmente al refuerzo de las cotizaciones del azúcar, los aceites vegetales y los productos lácteos, mientras que los precios de los cereales experimentaron un aumento más modesto y los de la carne se mantuvieron estables.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de los cereales (FAO)

Los precios de los cereales registraron en octubre de 2015, un incremento de 1.70% según la FAO, esto es 1.63 puntos porcentuales por arriba del registrado en el mismo mes del año anterior (0.07%). Las cotizaciones del trigo fueron altas, principalmente a causa de los temores suscitados por la sequedad que afecta al trigo de invierno en algunos países y al empeoramiento de las perspectivas de producción en Australia. Asimismo, los precios del maíz se fortalecieron, debido en gran medida a una desaceleración de las ventas de los agricultores en los Estados Unidos de Norteamérica, el mayor productor y exportador mundial de maíz. En cambio, los precios del arroz sufrieron una caída como consecuencia de marcados descensos de las variedades de arroz Japónica y arroz aromático.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



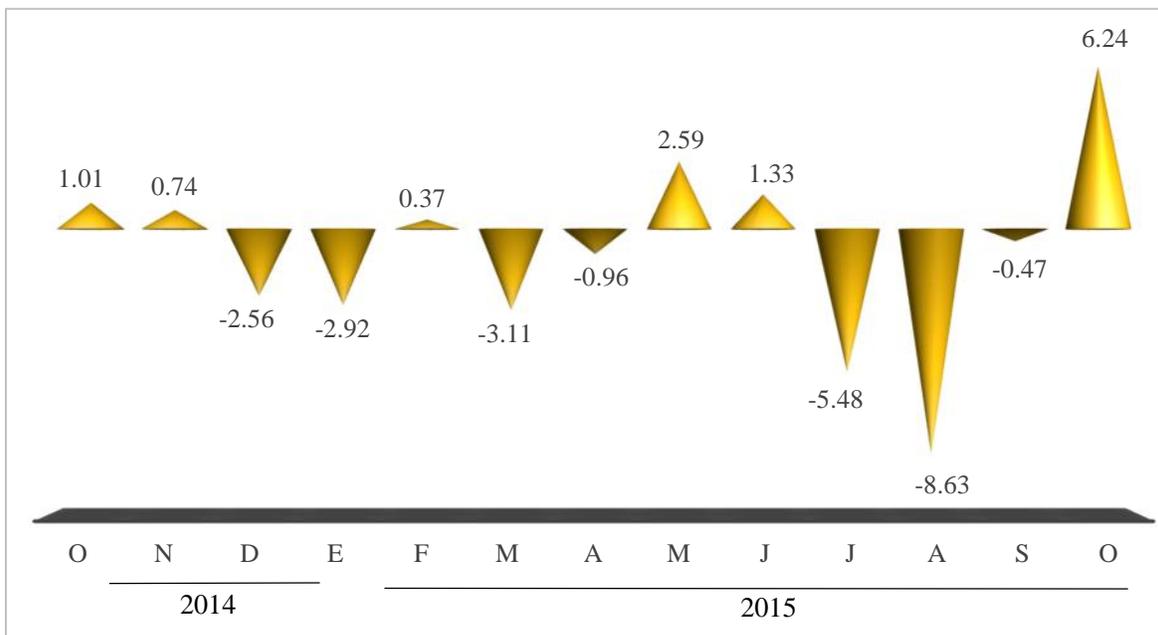
<sup>1/</sup> El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz indica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

La FAO reportó que en el mes de octubre de 2015, los precios de los aceites vegetales registraron un incremento de 6.24%, porcentaje superior en 5.23 puntos porcentuales respecto al registrado en octubre de 2014 (1.01%). El alza, que se produce tras tres meses de descensos, fue debido mayormente al incremento de los precios en el aceite de palma, ya que se intensificaron los temores sobre las repercusiones negativas del fenómeno meteorológico denominado “El Niño” para la producción del próximo año en Asia Suroriental, especialmente en Indonesia. Asimismo, los precios internacionales del aceite de soya se fortalecieron, a consecuencia principalmente de los lentos progresos de las plantaciones de soya en algunas partes de Brasil, debido a las condiciones climáticas desfavorables.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



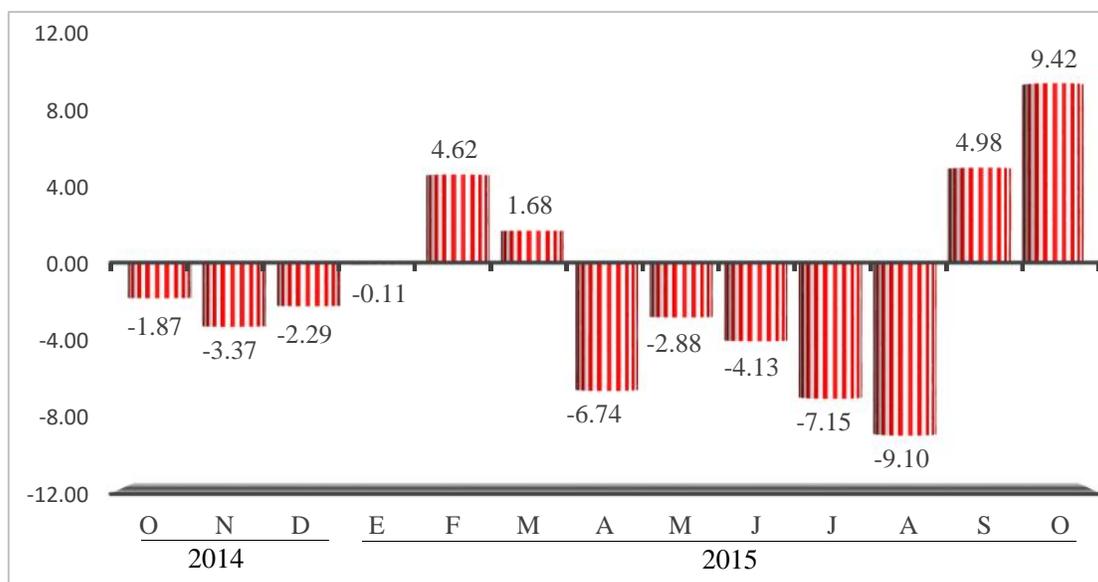
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de productos lácteos (FAO)

Los precios de los productos lácteos registraron en el mes de octubre de 2015, un incremento en sus precios de 9.42% de acuerdo con la FAO, lo que significa un aumento de 11.29 puntos respecto a igual mes del año anterior (-1.87%). Los temores por la posibilidad de que la producción de leche en Nueva Zelanda caiga durante la actual cosecha lechera (junio/mayo), provocaron un aumento de los precios en Oceanía tanto en septiembre como en octubre, con los precios de las exportaciones desde la Unión Europea siguiendo la misma tendencia, aunque permanecen por debajo de las cotizaciones en Oceanía.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



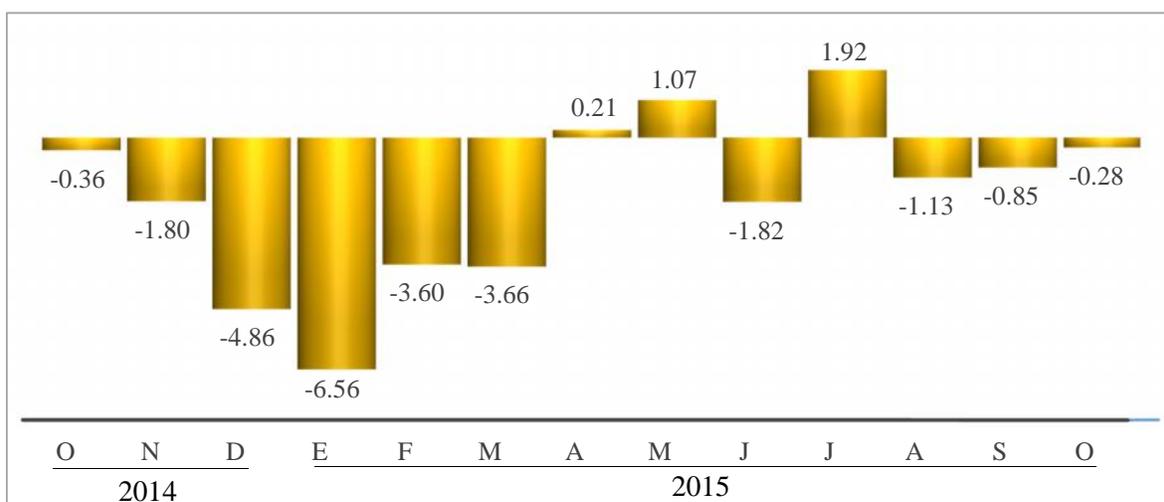
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de la carne (FAO)

La FAO publicó que los precios de la carne registraron en octubre de 2015, un decremento de 0.28%, cantidad superior en 0.08 puntos porcentuales respecto a la registrada en el mismo mes del año anterior (-0.36%). De los tipos de carne considerados, solo la carne de ovino registró un cambio sustancial, debido a la limitada disponibilidad exportable en Oceanía, mientras que los precios del resto de las categorías de carne permanecieron casi invariados.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



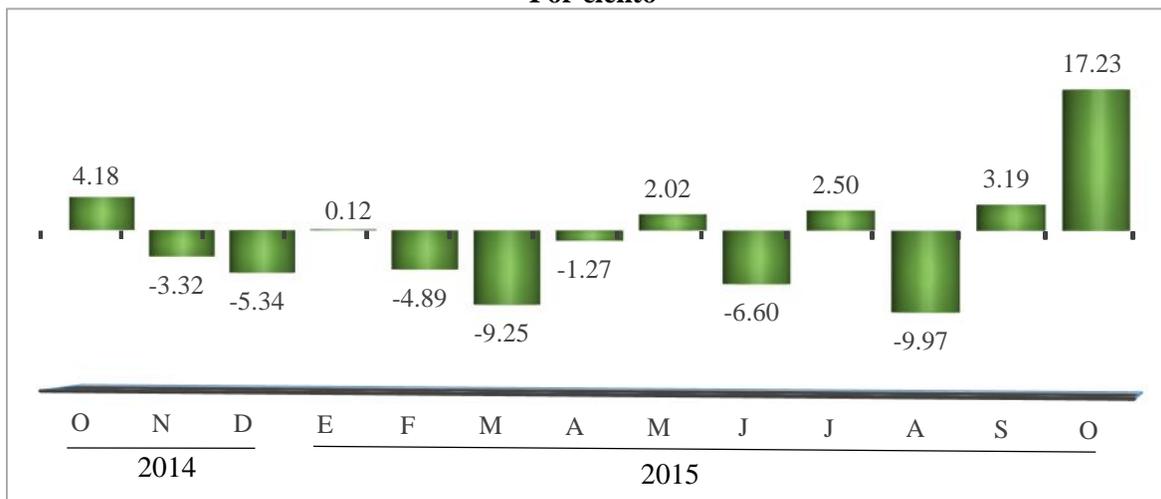
<sup>1/</sup> Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne, se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión. Es conveniente precisar que la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de la FAO no se encuentra disponible en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede requerir revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de la FAO que, a su vez, podría influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios del azúcar (FAO)

En el mes de octubre de 2015, de acuerdo con el boletín de la FAO, el azúcar registró un incremento de 17.23%, es decir, 13.05 puntos porcentuales por arriba del presentado en octubre de 2014 (4.18%), lo cual fue debido en gran medida al clima: en Brasil, el mayor productor de azúcar del mundo. Los retrasos provocados por las precipitaciones excesivas en las regiones productoras del sur y del centro de dicho país afectaron negativamente a la recolección de caña de azúcar. Asimismo, los informes sobre los daños a las cosechas provocados por condiciones excesivamente secas en Filipinas, India, Sudáfrica, Tailandia y Vietnam empujaron al alza los precios internacionales del azúcar

**ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Octubre 2014 – octubre 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

### Fuente de información:

[http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports\\_and\\_docs/Food\\_price\\_indices\\_data.xls](http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports_and_docs/Food_price_indices_data.xls)

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

## **Oferta y demanda de cereales (FAO)**

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 5 de noviembre de 2015, la nota informativa sobre la oferta y la demanda de cereales, titulada: “Mejoran las perspectivas sobre la producción mundial de cereales en 2015”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

Se prevé que la producción mundial de cereales en 2015 ascenderá a cerca de 2 mil 529.6 millones de toneladas, es decir, 4.7 millones de toneladas menos de lo anticipado en octubre y 28.4 millones de toneladas (1.1%) por debajo del récord registrado en 2014. La revisión de este mes refleja principalmente un empeoramiento de las perspectivas acerca de los cereales secundarios, aunque la previsión sobre el arroz también se ha reducido. Actualmente se prevé que la producción mundial de cereales secundarios en 2015 alcance los un mil 302 millones de toneladas, es decir, 4.5 millones de toneladas menos de lo previsto en octubre y alrededor de 28.8 millones de toneladas, o 2.2%, menos que en 2014. La revisión de este mes se debió principalmente a las expectativas menos optimistas sobre las cosechas de maíz en Asia y Europa. En Asia, la disminución se concentra principalmente en India (con una reducción de un millón de toneladas), como resultado de unas superficies sembradas de maíz de verano inferiores a lo previsto anteriormente, así como a una situación desfavorable por lo que hace a las precipitaciones. En Europa, las condiciones secas explican la reducción de 1.6 millones de toneladas en las perspectivas de producción de maíz en Ucrania. Asimismo, la FAO ha reducido su previsión sobre la producción mundial de arroz en 1.6 millones de toneladas adicionales desde octubre, y ahora se cifra en 491.4 millones de toneladas, lo que supone una reducción del 0.6% respecto de la cosecha de 2014, de por sí insatisfactoria. Esto se debe principalmente a Tailandia, donde, tras una prolongada sequía que ya ha perjudicado a la cosecha principal, la insuficiencia de agua en los embalses pone en riesgo la producción de la cosecha secundaria. En cambio, la previsión sobre la producción mundial de trigo ha

aumentado en 1.4 millones de toneladas desde octubre, hasta situarse en 736.2 millones de toneladas aproximadamente, unos 3 millones de toneladas por encima del récord de 2014. La revisión mensual refleja principalmente una estimación de aumento de la producción en la Unión Europea, que compensa con creces la reducción de las estimaciones sobre Australia y Estados Unidos de Norteamérica, donde las insuficientes precipitaciones y las temperaturas elevadas están afectando a los rendimientos.

### PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES

- Millones de toneladas -



\* Pronóstico.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

**PRODUCCIÓN <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	2 348.7	700.9	1 163.8	484.0
2012/13	2 298.2	659.7	1 150.3	488.2
2013/14	2 522.7	715.6	1 312.7	494.5
2014/15*	2 558.0	733.1	1 330.7	494.2
2015/16**	2 529.6	736.2	1 302.0	491.4

<sup>1/</sup> Los datos sobre producción se refieren al primer año (civil) indicado. Por producción de arroz se entiende producción de arroz elaborado.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

Actualmente se prevé que la utilización mundial de cereales en 2015/2016 ascenderá a 2 mil 527.8 millones de toneladas, 1.8 millones de toneladas menos de lo previsto en octubre. De confirmarse esta cifra, la utilización mundial de cereales sería todavía un 1.2% (29 millones de toneladas) más alta que en 2014/2015, a consecuencia de un crecimiento del 1.1% y del 1.6% de la utilización para alimentos y forrajes, respectivamente. De los un mil 96 millones de toneladas de cereales que se espera que se consuman como alimento en 2015/2016, 491 millones de toneladas corresponden al trigo, 0.9% más que en la cosecha anterior, con lo que el consumo de trigo per cápita anual ascendería a 67.0 kg, prácticamente sin cambios. En cuanto al arroz, actualmente se anticipa que en 2015/2016 se consumirán como alimento 403 millones de toneladas, 1.5% más que en la cosecha precedente, suficiente para alcanzar un consumo medio per cápita de 54.9 kg. En relación con la utilización de cereales para forrajes, gran parte del crecimiento previsto en 2015/2016 debería de concentrarse en Asia, debido a los aumentos en Arabia Saudita, China y Turquía.

**UTILIZACIÓN**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	2 312.7	691.4	1 153.9	467.5
2012/13	2 323.8	684.0	1 166.1	473.7
2013/14	2 424.5	693.9	1 247.6	483.1
2014/15*	2 498.6	713.1	1 292.0	493.4
2015/16**	2 527.8	727.5	1 300.8	499.4

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

El pronóstico sobre las existencias mundiales de cereales al cierre de las cosechas que terminarán en 2016 ha permanecido casi invariado desde el mes anterior, en torno a los 637.6 millones de toneladas, ya que la reducción de los pronósticos sobre las existencias de maíz en los Estados Unidos de Norteamérica, India y Ucrania fue compensada por el aumento de las existencias en la Unión Europea. A tenor de las últimas previsiones sobre las reservas mundiales, se espera que la relación entre las existencias y la utilización de cereales a escala mundial alcance el 24.8%, lo que representa una ligera disminución respecto a la relación de la cosecha precedente. Entre los distintos cereales, se anticipa que los remanentes de trigo aumenten hasta 207 millones de toneladas, es decir, 1.5 millones de toneladas más que el mes pasado y el nivel más elevado en quince años (desde 2001/2002). La revisión al alza de este mes refleja principalmente un aumento previsto de las existencias al final de la cosecha en la Unión Europea. Se prevé que las existencias de arroz y maíz se reduzcan, en consonancia con el descenso de la producción mundial prevista respecto de los dos cultivos en 2015. En el caso del arroz, gran parte de la contracción afecta a los principales países exportadores de arroz, especialmente India y Tailandia. Por tanto, aunque se espera que la relación entre las existencias y la utilización mundiales de arroz siga siendo elevada, de un 32.4%, la relación entre las existencias y la

desaparición en los principales exportadores de arroz podría caer hasta un 17.4% (desde el 23.5% en 2014/2015), el nivel más bajo desde 2007/2008. Se calcula que las existencias mundiales de cereales secundarios se reduzcan en un 1.4% a lo largo de la cosecha y terminen situándose en 265.5 millones de toneladas en 2016; gran parte de la disminución debería de corresponder al maíz.

**RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN**  
**- Por ciento -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	23.6	28.9	17.6	30.9
2012/13	21.9	25.4	15.6	33.3
2013/14	23.8	26.4	18.3	34.7
2014/15*	25.4	27.8	20.7	34.2
2015/16**	24.8	29.1	20.0	32.4

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

**EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	549.1	197.4	205.3	146.4
2012/13	531.2	176.0	194.3	160.9
2013/14	595.8	188.3	236.3	171.1
2014/15*	642.8	202.6	269.2	171.0
2015/16**	637.6	207.4	265.5	164.7

<sup>1/</sup> Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

La previsión sobre el comercio mundial de cereales (exportaciones) en 2015/2016, ha permanecido invariada desde la publicación del último informe en 364.2 millones de toneladas, esto es, 11 millones de toneladas por debajo del récord registrado en

2014/2015. La contracción interanual sería atribuible al trigo y a los cereales secundarios, ya que se prevé que el volumen del comercio de arroz aumente más de un millón de toneladas. Actualmente, se prevé que el comercio de trigo disminuya 3.7% en 2015/2016 (julio/junio), hasta 150 millones de toneladas, debido principalmente a la reducción de las importaciones por parte de los países en Asia, como resultado de unas buenas cosechas internas. En cambio, se espera que los envíos a Brasil, India y República de Corea se incrementen. Se prevé que la subida en India sea contenida por un aumento del 25.0% del derecho de importación. El comercio mundial de cereales secundarios en 2015/2016 (julio/junio) se sitúa en 169 millones de toneladas, esto es, 3.5% menos que en la cosecha anterior, debido principalmente a la reducción de los envíos a Asia. En cambio, se prevé que el comercio mundial de arroz aumente 2.7% en 2015 (enero/diciembre) y alcance 45.2 millones de toneladas, gracias a una mayor demanda de importaciones por parte de los países de África, así como de Filipinas e Indonesia.

**COMERCIO <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	323.7	148.8	134.4	40.4
2012/13	317.7	142.4	135.2	40.1
2013/14	361.9	156.8	159.7	45.3
2014/15*	375.0	155.8	175.2	44.0
2015/16**	364.2	150.0	169.0	45.2

<sup>1/</sup> Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

**SUMINISTROS <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	2 874.4	897.6	1 363.0	613.8
2012/13	2 847.3	857.2	1 355.6	634.5
2013/14	3 054.0	891.6	1 507.0	655.4
2014/15*	3 153.7	921.4	1 567.1	665.3
2015/16**	3 172.4	938.8	1 571.2	662.5

<sup>1/</sup> Producción más existencias al inicio del ejercicio.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

**RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**

Período	Mercado mundial de cereales	Mercado mundial de trigo	Mercado mundial de cereales secundarios	Mercado mundial de arroz
2011/12	18.1	18.2	11.1	25.1
2012/13	16.7	13.8	8.6	27.8
2013/14	17.9	13.8	11.2	28.8
2014/15*	17.6	15.6	13.7	23.5
2015/16**	15.8	17.2	12.8	17.4

<sup>1/</sup> Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por “desaparición” se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de noviembre de 2015.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la FAO.

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/>

## **Perspectivas de cosechas y situación alimentaria (FAO)**

El 10 de noviembre de 2015, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), publicó el tercer informe de perspectivas de cosechas y situación alimentaria 2015. A continuación se presentan los aspectos más sobresalientes del informe.

### **Panorama Mundial**

#### **Cereales 2015**

#### **La producción mundial de cereales se ha revisado a la baja pero los suministros continúan siendo abundantes<sup>11</sup>**

Según los datos más recientes, se prevé que se mantenga el equilibrio entre la oferta y la demanda mundial de cereales durante la cosecha comercial 2015/2016. Aunque se espera que la producción mundial caiga por debajo del nivel récord del año pasado, los suministros deben ser casi suficientes para satisfacer la demanda prevista, que solamente requiere una ligera reducción de las existencias mundiales al final de la temporada.

La previsión actual cifra la producción mundial de cereales de 2015 en 2 mil 534 millones de toneladas. Esto supone un descenso de 6 millones de toneladas con respecto a la previsión de septiembre y de 24 millones de toneladas (0.9%) en comparación con el volumen récord de 2014. Esta reducción obedece a unas expectativas menores para la producción de cereales secundarios y arroz, que contrarrestaron holgadamente la previsión de una cosecha de trigo más abundante. La estimación para la producción mundial de cereales secundarios en 2015 se ha rebajado en 4 millones de toneladas en las últimas semanas debido a unas perspectivas menos

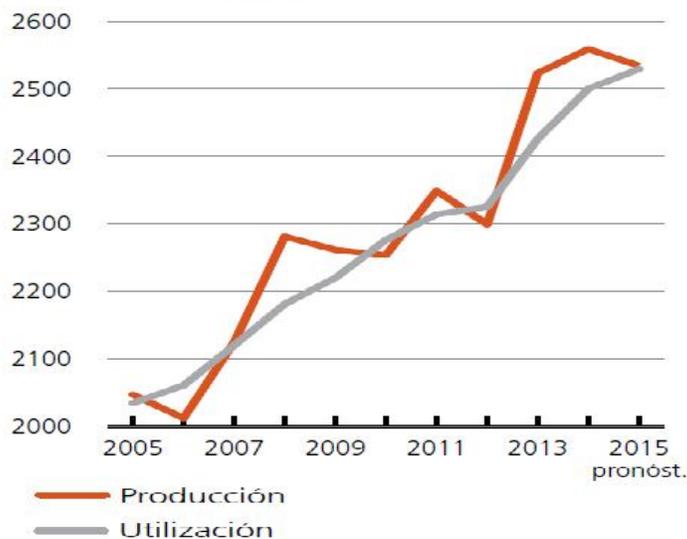
---

<sup>11</sup> Para un análisis global más detallado, le rogamos consulte “Perspectivas Alimentarias” publicadas el 8 de octubre de 2015.

boyantes en los Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea (UE), que han contrarrestado con creces la mejora de las previsiones en Brasil. Según la última estimación, la producción mundial de cereales secundarios de este año ascenderá a un mil 306 millones de toneladas, lo que supone un descenso de 1.8% con relación al nivel récord de 2014. La previsión para la producción de arroz también se ha reducido en cerca de 8 millones de toneladas hasta situarse en 493 millones de toneladas (arroz elaborado). Esta corrección refleja los numerosos reveses sufridos desde el inicio de la temporada y la baja probabilidad de recuperar las pérdidas gracias a cultivos secundarios más abundantes, a medida que avanza la temporada. Con respecto a la estimación actual para 2014, la producción mundial de arroz se reduciría ligeramente en 1.9 millones de toneladas (0.4%) y supondría un segundo año sin crecimiento. Por el contrario, la producción mundial de trigo se cifra ahora en 735 millones de toneladas. La corrección al alza de 6.4 millones de toneladas con respecto al pronóstico anterior representa un ligero ascenso de la producción (0.3%) con relación al volumen récord del año pasado. La mejora de las expectativas para la producción de trigo en China y la UE explica la mayor parte del ajuste al alza de este mes.

### PRODUCCIÓN Y UTILIZACIÓN MUNDIALES DE CEREALES

- Millones de toneladas -



FUENTE: FAO.

**PRODUCCIÓN MUNDIAL DE CEREALES <sup>1/</sup>**  
- Millones de toneladas -

	2013	2014 Estimado	2015 Pronóstico	Variación: 2015 respecto de 2014 Por ciento
<b>Asia</b>	<b>1 123.4</b>	<b>1 118.9</b>	<b>1 134.7</b>	<b>1.4</b>
Lejano Oriente	1 014.7	1 018.7	1 027.4	0.9
Cercano Oriente	75.3	68.7	74.1	7.9
CEI Asiática	33.3	31.4	33.2	5.5
<b>África</b>	<b>163.2</b>	<b>173.1</b>	<b>163.9</b>	<b>-5.3</b>
África del Norte	36.0	32.7	37.1	13.5
África Occidental	49.9	52.5	52.3	-0.4
África Central	4.7	4.7	4.8	2.0
África Oriental	43.7	48.6	43.2	-11.0
África Austral	28.9	34.6	26.5	-23.3
<b>América Central y el Caribe</b>	<b>41.3</b>	<b>42.0</b>	<b>43.6</b>	<b>3.9</b>
<b>América del Sur</b>	<b>176.9</b>	<b>178.3</b>	<b>183.9</b>	<b>3.1</b>
<b>América del Norte</b>	<b>498.0</b>	<b>490.9</b>	<b>478.2</b>	<b>-2.6</b>
<b>Europa</b>	<b>480.4</b>	<b>519.8</b>	<b>490.5</b>	<b>-5.6</b>
UE	304.3	328.9	305.6	-7.1
CEI europea	162.2	177.0	171.5	-3.1
<b>Oceanía</b>	<b>40.3</b>	<b>36.2</b>	<b>39.4</b>	<b>9.0</b>
<b>Total mundial</b>	<b>2 523.5</b>	<b>2 559.1</b>	<b>2 534.3</b>	<b>-1.0</b>
Países en desarrollo	1 447.6	1 454.5	1 471.3	1.2
Países desarrollados	1 075.9	1 104.6	1 063.0	-3.8
- Trigo	715.6	732.9	734.8	0.3
- Cereales secundarios	1 313.4	1 331.3	1 306.5	-1.9
- Arroz (elaborado)	494.5	494.9	493.0	-0.4

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Incluye el arroz elaborado.

FUENTE: FAO.

## Trigo 2015

### Tercer año consecutivo con producción récord

La última previsión de la FAO cifra la producción de trigo de 2015 en 735 millones de toneladas. Ello supone un aumento de 1.9 millones de toneladas (0.3%) con respecto a la producción de 2014 y obedece principalmente al incremento de las cosechas en Australia, China, Marruecos, Turquía, Ucrania y los Estados Unidos de Norteamérica.

En los Estados Unidos de Norteamérica, se estima que la producción de trigo de 2015 ha aumentado en 5.0% (3 millones de toneladas), hasta alcanzar 58 millones de

toneladas. Este incremento anual se debe a la mejora de los rendimientos y a una disminución de la tasa de abandono, que contrarrestaron con creces la reducción de la superficie sembrada. En Canadá, donde la recolección de la cosecha principal de primavera de 2015 está a punto de concluir, se espera que la producción total se reduzca en 16.0% (4.6 millones de toneladas) con respecto a 2014. El descenso refleja la disminución de los rendimientos de las cosechas de trigo de primavera y de trigo duro, si bien el aumento de las superficies sembradas de trigo duro evitó una reducción más pronunciada. En Europa, con la recolección prácticamente finalizada, se prevé que la producción total de 2015 sea 0.3% inferior a la de 2014.

Este descenso obedece en gran medida a una contracción de la producción de la UE, que se estima descienda en 1.6% con respecto al volumen récord de 2014 hasta situarse en 154.5 millones de toneladas. Buena parte de esta caída se debe al descenso de las siembras, pero la mejora de las condiciones meteorológicas durante la cosecha agrícola aumentó los rendimientos estimados en previsiones anteriores y amortiguó el descenso de la producción. En la Federación Rusa, a pesar de un comienzo desfavorable para la cosecha agrícola, la producción se cifra en 59.8 millones de toneladas, un volumen muy similar a la buena cosecha de 2014. El invierno templado con precipitaciones suficientes mantuvo los rendimientos en valores elevados, mientras que el aumento de las siembras de invierno compensó el descenso de las siembras en primavera. Del mismo modo, en Ucrania, el clima fue favorable durante el invierno y la primavera, lo que permitió invertir las previsiones pesimistas precedentes. La producción se cifra ahora en 25.8 millones de toneladas, 7.0% por encima de la buena cosecha de 2014.

En Asia, con la recolección de la cosecha de trigo ya concluida, la producción total de 2015 se estima en 325 millones de toneladas, ligeramente superior al volumen del año pasado. Gracias al aumento de las superficies sembradas y a la mejora de los rendimientos, en China se recolectaron casi 130 millones de toneladas, 3.0% más que en 2014. Por el contrario, la cosecha de trigo en India se vio afectada por las

condiciones meteorológicas desfavorables en los principales Estados productores del Norte y Centro del país, con la consiguiente disminución de los rendimientos. Se estima que la producción descenderá en 7.0% con respecto a la cosecha récord de 2014, situándose en 89 millones de toneladas. En Pakistán, las previsiones oficiales anticipan una producción de trigo de 27 millones de toneladas. Esto representa un aumento del 4.0% con respecto a la excelente cosecha de 2014 y se debe fundamentalmente a un incremento de la superficie sembrada. En el Cercano Oriente, tras haberse visto afectada por la sequía en 2014, la producción de trigo en Turquía se recuperó 18.0% y alcanzó 22.5 millones de toneladas. Este incremento obedece únicamente a rendimientos muy superiores a la media que compensaron con creces la disminución de la superficie sembrada. La producción de trigo en África del Norte –que supone el grueso de la cosecha africana– aumentó significativamente con respecto a la cosecha de 2014 afectada por la sequía. El buen tiempo explica la mejora de las cosechas en la mayoría de los países, excepto en Túnez, donde la sequía del otoño redujo la producción. La cosecha de trigo de Marruecos se ha recuperado con creces, alcanzando una producción récord de 8 millones de toneladas, lo que representa un aumento de casi 3 millones de toneladas con respecto al año anterior.

En el Hemisferio Sur, a pesar de la presencia del fenómeno denominado “El Niño” –evento históricamente asociado a condiciones meteorológicas más secas en zonas de Australia, Asia y las Américas–, la producción de trigo en Australia se cifra en 25.3 millones de toneladas, lo que supone un incremento del 7.0% en comparación con el año anterior. Este aumento obedece principalmente a los buenos rendimientos previstos, gracias a unas precipitaciones favorables y a las buenas condiciones de humedad del suelo, que previsiblemente mejorarán la cosecha en los principales Estados productores de Australia Occidental y Nueva Gales del Sur.

En América del Sur, se prevé que la producción total de trigo 2015 se contraiga en 8.0% con respecto a 2014. Este descenso se explica en gran medida por la revisión a la baja de la cosecha en Argentina, al haberse reducido las siembras como

consecuencia de la caída de los precios y el aumento de los costos de producción. En Brasil, las condiciones meteorológicas favorables durante la cosecha agrícola permitieron revisar al alza la previsión y, pese a la reducción de las superficies sembradas, se estima que la producción de trigo aumentará en 17.0% con respecto a la cosecha récord del año pasado y alcanzará un nuevo máximo histórico cifrado en 7.2 millones de toneladas. En América Central y el Caribe, se estima que la producción de 2015, fundamentalmente concentrada en **México**, aumentará en 3.0 por ciento.

En África Austral, se prevé que la recolección de la cosecha de trigo de invierno en Sudáfrica concluya en diciembre y sea inferior a la de 2014, debido a un descenso de las siembras.

**HECHOS BÁSICOS DE LA SITUACIÓN MUNDIAL DE LOS CEREALES**

- Millones de toneladas -

	2013/2014	2014/2015 Estimado	2015/2016 Pronóstico	Variación: 2015/2016 respecto de 2014/2015 Por ciento
<b>PRODUCCIÓN <sup>1/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>2 523.5</b>	<b>2 559.1</b>	<b>2 534.3</b>	<b>-1.0</b>
Países en desarrollo	1 447.6	1 454.5	1 471.3	1.2
Países desarrollados	1 075.9	1 104.6	1 063.0	-3.8
<b>COMERCIO <sup>2/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>361.9</b>	<b>375.0</b>	<b>364.0</b>	<b>-2.9</b>
Países en desarrollo	113.7	113.4	117.5	3.6
Países desarrollados	248.2	261.7	246.5	-5.8
<b>UTILIZACIÓN</b>				
<b>Mundo</b>	<b>2 426.0</b>	<b>2 500.2</b>	<b>2 529.6</b>	<b>1.2</b>
Países en desarrollo	1 557.9	1 613.7	1 638.8	1.6
Países desarrollados	868.2	886.5	890.7	0.5
Consumo de cereales per cápita (kg/año)	149.5	149.9	149.9	0.0
<b>EXISTENCIAS FINALES <sup>3/</sup></b>				
<b>Mundo</b>	<b>595.0</b>	<b>642.1</b>	<b>637.8</b>	<b>-0.7</b>
Países en desarrollo	453.1	472.9	470.6	-0.5
Países desarrollados	141.9	169.2	167.2	-1.2
<b>COEFICIENTE ENTRE LAS EXISTENCIAS MUNDIALES Y LA UTILIZACIÓN (Por ciento)</b>	23.8	25.4	24.8	-2.1

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Los datos se refieren al primer año civil indicado en cada columna e incluye el arroz elaborado.

<sup>2/</sup> Para el trigo y los cereales secundarios, los datos sobre el comercio se basan sobre las exportaciones en la cosecha comercial julio/junio, salvo el arroz cuyos datos se refieren al segundo año civil indicado en cada columna.

<sup>3/</sup> Los datos se basan en un agregado de los niveles de remanentes al final de los años agrícolas nacionales y no deben interpretarse en el sentido de que representan los niveles mundiales de existencias en un momento determinado.

FUENTE: FAO.

**CEREALES SECUNDARIOS 2015****La producción de cereales secundarios será inferior a la cosecha récord del año pasado**

La previsión de la FAO para la producción mundial de cereales secundarios en 2015 se sitúa en un mil 307 millones de toneladas, aproximadamente 2.0% por debajo de la cosecha récord de 2014. Este descenso se debe en gran medida a unas expectativas menores para las cosechas de maíz en Estados Unidos de Norteamérica y la UE.

Se prevé que la producción mundial de maíz en 2015 -que representa casi el 80.0% de la producción de cereales secundarios en el mundo-, ascienda a un mil 7 millones de toneladas. Ello supone una reducción de 22 millones de toneladas con respecto al récord de producción alcanzado en 2014, o una disminución del 2.2%. Este descenso obedece a una revisión a la baja de las expectativas en los Estados Unidos de Norteamérica y la UE, y se ve parcialmente contrarrestado por una cosecha más abundante de lo previsto en China.

La recolección de la cosecha de maíz de 2015 en Estados Unidos de Norteamérica, el mayor productor del mundo, comenzó en septiembre, y las estimaciones actuales anticipan una producción de 345 millones de toneladas, 4.4% por debajo del nivel récord registrado en 2014. Este descenso se atribuye principalmente a una reducción de la superficie sembrada, espoleada por la disminución de la rentabilidad de los cultivos agrícolas. Se espera un descenso marginal de los rendimientos con respecto a los elevados valores que alcanzaron en 2014. En Canadá, se prevé que la producción se recupere y aumente en 7.0% con relación al nivel de 2014, reflejando fundamentalmente un aumento de la superficie sembrada.

En Asia, las últimas previsiones confirman un aumento significativo en la producción en la subregión del Lejano Oriente en 2015. Este incremento se debe en gran medida a la mejora de la cosecha en China, donde los programas de compras gubernamentales favorecen la expansión de las superficies sembradas de maíz. Se prevé que la producción aumente en 5.0% con respecto al año anterior, hasta alcanzar un nivel récord cifrado en 226 millones de toneladas. En otras zonas de Asia, la producción de maíz fue similar a la de 2014, excepto en Indonesia, que registró un aumento de un millón de toneladas (5.0%).

En la UE, se espera que la recolección de la cosecha de maíz de 2015 termine a finales de año y las expectativas son moderadas en comparación con la producción récord de 2014. Tras varias revisiones a la baja de las estimaciones preliminares de principios

de año, se espera que la producción caiga en 21.0%, hasta los 60 millones de toneladas, un volumen inferior a la media. Este desplome obedece fundamentalmente a una drástica reducción de los rendimientos debido al tiempo seco y caluroso. En la Federación Rusa, se revisó al alza la producción de maíz para 2015. Gracias a unas condiciones meteorológicas favorables, que incrementaron las superficies sembradas y los rendimientos, las expectativas han mejorado significativamente, estimándose un aumento de la producción de 15.0% con respecto al nivel superior a la media del año anterior, hasta alcanzar 13 millones de toneladas. En Ucrania, la disminución de la superficie sembrada a causa de los precios explica en gran medida la caída prevista de la producción. Se estima que la cosecha de maíz se reducirá en 14.0% con respecto al elevado volumen del año pasado, y alcanzará 24.5 millones de toneladas.

En América del Sur, la cosecha principal de 2015 concluyó en julio y se espera que la producción de maíz sea 5.0% superior a la del año pasado, debido principalmente a los incrementos previstos en los dos productores principales: Brasil y Argentina. En Argentina, la mejora de los rendimientos compensó con creces una reducción de la superficie sembrada a causa de los precios. En Brasil, la mejora de la productividad de los cultivos agrícolas y el aumento previsto de la superficie sembrada, impulsan la producción de este año hasta 84 millones de toneladas. Se trata de un volumen récord que supone un aumento del 6.5% con respecto a 2014. En América Central y el Caribe, la producción total de maíz de 2015 se cifra en 29.7 millones de toneladas, casi 6.0% superior a la del año pasado. Este aumento se debe fundamentalmente a una cosecha récord de 25.5 millones de toneladas en **México**. En el resto de la subregión, las perspectivas para la cosecha de maíz de 2015 (primera y segunda temporada) son desfavorables. La sequía prolongada asociada al fenómeno denominado “El Niño” redujo significativamente la producción de maíz durante la primera temporada principal que concluyó en septiembre, y afectó especialmente al “Corredor Seco” de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. Las expectativas para la cosecha de maíz de la segunda temporada, sembrada a mediados de septiembre, son inciertas, y

asumen que las precipitaciones continuarán siendo inferiores a la media.

En África Austral, la sequía de comienzos de 2015 redujo significativamente los rendimientos, sobre todo en Sudáfrica, el mayor productor de la región, donde se estima que la producción ha caído 30.0% con respecto a la buena cosecha de 2014. La sequía también mermó la producción de la mayoría de los países de la subregión en comparación con las excelentes cosechas de 2014. Se estima que la producción total de la subregión ascenderá a 20.5 millones de toneladas, 27.0% por debajo del buen registro del año anterior.

La producción mundial de cebada de 2015 se estima en 144 millones de toneladas, prácticamente sin cambios desde 2014. Los descensos de la producción en la UE y la Federación Rusa se vieron compensados por cosechas más abundantes en Argentina, Marruecos y Turquía.

Se prevé que la producción mundial de sorgo de 2015 ascienda a 66 millones de toneladas. Supone un incremento de 0.5 millones de toneladas (2.0%) con respecto al año anterior. El aumento previsto obedece a una mejora de las expectativas en los Estados Unidos de Norteamérica y Australia, que compensan con creces el descenso esperado en el Sudán.

### **Arroz 2015**

Desde su inicio, la cosecha arrocera de 2015 se ha visto afectada por las condiciones meteorológicas desfavorables que se han asociado a la prevalencia del fenómeno denominado “El Niño”. Se prevé que esta situación se prolongue hasta el próximo año. Como la probabilidad de recuperar las pérdidas con cosechas secundarias más abundantes disminuye a medida que avanza la temporada, la previsión para la producción mundial de arroz en 2015 se ha revisado a la baja, hasta cifrarla en 493 millones de toneladas. Este descenso supondría que la producción no aumentaría

por segundo año consecutivo. En Asia, los grandes incrementos absolutos en Bangladesh, China, Indonesia y Sri Lanka sólo compensaron parcialmente los descensos previstos en la mayoría de los países de la región que experimentaron condiciones meteorológicas anormales, como India, República Democrática de Corea, Myanmar, Filipinas y Tailandia. La caída de la producción en Egipto, Madagascar y Nigeria explica en gran parte la disminución prevista en África. En América del Norte y Oceanía, las últimas previsiones oficiales para Estados Unidos de Norteamérica y Australia anticipan un descenso de la producción de 15.0 y 12.0% respectivamente, como consecuencia de la sequía prolongada que afectó a importantes zonas de cultivo de arroz en ambos países. Por el contrario, las expectativas continúan siendo buenas en Europa y América Latina y el Caribe. En esta última región, las abundantes cosechas en el cono sur compensarán los descensos de la producción en la zona central del continente, gravemente afectada por la escasez de precipitaciones.

### **La producción mundial de arroz en 2015 se ve afectada por unas condiciones meteorológicas inusuales**

En esta época del año, la cosecha arrocera de 2015 se encuentra muy avanzada: solo resta sembrar los cultivos agrícolas secundarios en el Hemisferio Norte. La temporada prácticamente ha concluido en el Hemisferio Sur y está a punto de finalizar en los países del Hemisferio Norte que producen única cosecha de arroz.

Desde agosto, la FAO ha reducido su previsión para la producción mundial de arroz en 2015 en casi 7 millones de toneladas. Este ajuste obedece en gran parte a la influencia de las condiciones meteorológicas, atribuidas a la prevalencia del fenómeno denominado “El Niño” desde comienzos de 2015, en la temporada de los países asiáticos. El fenómeno, habitualmente asociado a precipitaciones tardías y escasas, se intensificará previsiblemente durante los próximos meses, antes de remitir durante el segundo trimestre de 2016. Si se confirma, sus consecuencias podrían afectar especialmente a aquellos cultivos sembrados durante el último trimestre de 2015 y a

principios de 2016. En este contexto, las previsiones para la producción de 2015 empeoraron ligeramente en Indonesia, actualmente afectada por una sequía que podría poner en peligro las cosechas que se han de recolectar en los próximos meses. También se han revisado a la baja las perspectivas de producción en Camboya, India, Tailandia y Vietnam, debido a unas precipitaciones insuficientes o a destiempo, y en Myanmar, tras las lluvias torrenciales y las inundaciones de julio. En cuanto a las demás regiones, las inusuales condiciones meteorológicas también han obligado a corregir las previsiones de producción de 2015 en América del Norte (Estados Unidos de Norteamérica) y África (Madagascar y Ghana). Por el contrario, las expectativas para las cosechas de 2015 en Europa (UE) y América Latina y el Caribe han mejorado desde el mes pasado. En esta región, la corrección al alza se atribuye a unas cosechas mejores de lo previsto inicialmente en América del Sur (Brasil, Colombia, Guyana y Perú), que compensaron el empeoramiento de las expectativas en América Central y el Caribe (Cuba, Honduras y Nicaragua), cuyos cultivos agrícolas se vieron afectados por unas precipitaciones tardías y escasas por segunda temporada consecutiva.

La previsión actual cifra la producción mundial de arroz (elaborado) en 493 millones de toneladas. Esta proyección es inferior en 1.9 millones de toneladas (0.4%) a la estimación actual para 2014, lo que implicaría un segundo año consecutivo sin crecimiento. En Asia, se espera recolectar 446.2 millones de toneladas, ligeramente por debajo de la mala cosecha de la temporada de 2014. De hecho, muchos países de la región han sufrido condiciones meteorológicas adversas desde el inicio de la temporada. Tailandia se ha visto especialmente afectada y su cosecha principal se ha resentido debido a las precipitaciones tardías e insuficientes. También es probable que la escasez de precipitaciones, que redujo el nivel de los embalses, ponga en peligro la cosecha secundaria, principalmente de regadío. Se debería sembrar en los próximos meses pero el Gobierno está estudiando la posibilidad de prohibir el cultivo. En India, la irregularidad de las lluvias monzónicas puede mermar la producción, empeorando los malos resultados de 2014 y llevándola a su nivel más bajo desde 2010. También

se espera una caída de la producción en República Democrática de Corea, Nepal, Pakistán, Filipinas, la República de Corea y Vietnam debido a las inusuales condiciones meteorológicas y/o a unos precios al productor no rentables. Por otro lado, se prevé que los problemas generalizados de las inundaciones en julio reduzcan la producción de Myanmar en 1.7%. Se trata de una disminución relativamente pequeña que asume que buena parte de los campos dañados serán resembrados. Según las previsiones, la caída de la producción en estos países se verá parcialmente compensada por el aumento de las cosechas en Bangladesh, China, Indonesia y Sri Lanka. En China, a pesar de que algunos períodos de sequía que afectaron a la primera cosecha (temprana), las expectativas para la cosecha principal (intermedia) son buenas y deberían dar lugar a un incremento del 0.4% en la producción total. Los cultivos al sur de Indonesia están sufriendo actualmente una sequía generalizada. A pesar de ello, el Gobierno prevé que el país alcanzará una producción récord en 2015, ya que la mayor parte de las cosechas ya se han recolectado con excelentes resultados. Si el fenómeno denominado “El Niño” se intensifica en los próximos meses, es muy probable que afecte a los cultivos agrícolas de 2016, que se sembrarán próximamente, reduciendo la disponibilidad de agua en los embalses para los arrozales, principalmente de regadío. Gracias a unas condiciones meteorológicas favorables, se prevé que la producción en Sri Lanka se recupere tras el descenso experimentado en 2014 a causa de la sequía, y posiblemente alcance un nivel récord esta temporada. Las previsiones para la producción de 2015 también prevén un descenso en África, donde se espera recolectar 18.5 millones de toneladas, lo que supone un descenso del 1.5% con respecto a la excelente cosecha de 2014. Buena parte de esta contracción se explica por la caída de la producción en Egipto y Madagascar, dos de los productores más importantes de la región. En el caso del primero, el descenso supuestamente obedece a las temperaturas excesivamente elevadas que han mermado los rendimientos. En el caso del segundo, a una distribución irregular de las precipitaciones y a los daños causados por las inundaciones. Las irregulares y escasas precipitaciones también explican las caídas previstas en la producción de Nigeria y

Ghana. Sólo una parte de estos descensos se compensará con aumentos de la producción en otros lugares, sobre todo en África Occidental, y particularmente en Malí y Guinea. En América del Norte, la recolección está a punto de terminar en los Estados Unidos de Norteamérica. Según la última previsión del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA, por sus siglas en inglés), la reducción de las superficies sembradas y la disminución de los rendimientos mermará la producción de arroz elaborado en el país en 15.0% hasta situarla en 6 millones de toneladas. El descenso, que afecta principalmente a las variedades de arroz de grano largo, obedece en gran parte a los bajos precios internos, al régimen irregular de precipitaciones y a las restricciones en el uso del agua de riego en California. En Oceanía, la cosecha de 2015 se recolectó durante el primer semestre del año en Australia. Las previsiones oficiales confirman que la producción del país disminuirá en 12.0%, ya que los productores reaccionaron ante los elevados precios del agua de riego reduciendo la superficie sembrada. Las perspectivas para la producción son mejores en las demás regiones. En América Latina y el Caribe, se espera que las buenas cosechas previstas en América del Sur, especialmente en Brasil, Colombia y Perú, incrementen la producción total de la región en 2.6% hasta alcanzar 19.2 millones de toneladas. En América Central y el Caribe se prevé una contracción del 4.0%, ya que la mayoría de los productores se han visto perjudicados por la sequía, especialmente en Cuba y Nicaragua. En Europa, se espera que las excelentes cosechas en Italia, España y Grecia incrementen la producción en la UE en 4.5% hasta alcanzar 1.8 millones de toneladas. Las perspectivas para la Federación Rusa –donde actualmente se está recolectando la cosecha– anticipan una producción media, con pocos cambios con respecto a la temporada pasada.

## **Oferta y Demanda mundial de Cereales**

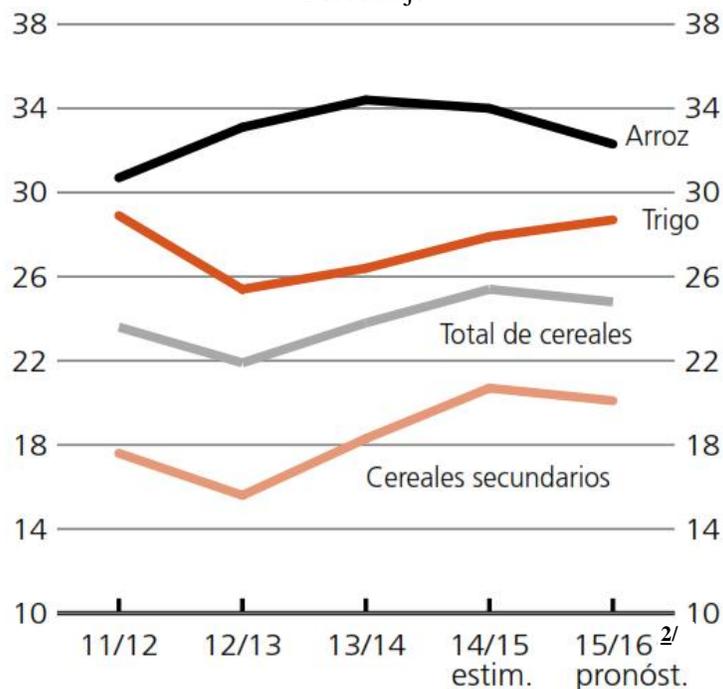
### **Utilización 2015/2016**

Se prevé que la utilización mundial de cereales en 2015/2016 se aproxime a 2 mil

527.8 millones de toneladas, 1.8 millones de toneladas por debajo del pronóstico anterior (2 mil 529.6 millones de toneladas) 2015/2016. Este descenso obedece principalmente a los ajustes a la baja de las estimaciones mundiales de consumo de arroz, que contrarrestaron holgadamente la utilización mundial de cereales secundarios para forrajes. El consumo humano mundial de cereales se cifra actualmente en un mil 97 millones de toneladas, 21 millones de toneladas menos que la previsión anterior, pero todavía 1.1% por encima de la estimación revisada para 2014/2015. Este descenso se explica por las revisiones históricas de las estimaciones de utilización de arroz en varios países. La utilización total de cereales para forraje se estima en 904 millones de toneladas. Esto supone un aumento de 6.4 millones de toneladas con respecto al último informe y un incremento de 1.8% con relación a 2014/2015. Buena parte de esta corrección al alza se debe a las mejores previsiones para la utilización de forrajes en China, Canadá y la UE. Se prevé que la utilización industrial total de cereales (para la producción de etanol, almidón y cerveza) aumente ligeramente en 2014/2015, ya que se espera que la demanda de la industria del etanol se mantenga prácticamente invariable, reflejo de un lento crecimiento del consumo de maíz en los Estados Unidos de Norteamérica. Por el contrario, la elevada demanda de almidón incrementará la utilización de cereales para producirlo, concentrándose la mayor parte de este aumento en China.

### RELACIÓN ENTRE LAS EXISTENCIAS MUNDIALES DE CEREALES Y SU UTILIZACIÓN<sup>1/</sup>

- Porcentaje -



<sup>1/</sup> Compara las existencias finales con la utilización en la cosecha siguiente.

<sup>2/</sup> La utilización en 2015/2016 es un valor de tendencia basado en una extrapolación del período 2004/2005-2014/2015.

FUENTE: FAO.

### Existencias 2015/2016

La previsión más reciente de la FAO para las existencias mundiales de cereales al cierre de las cosechas agrícolas en 2016 se cifra en 638 millones de toneladas. Este volumen supone una disminución de 5.4 millones de toneladas con respecto a la estimación de septiembre, y una reducción de 4 millones de toneladas en comparación con los niveles iniciales revisados. Los principales ajustes con respecto al informe precedente corresponden al arroz. Se estima que la caída prevista de las existencias mundiales provoque un ligero descenso del coeficiente entre las reservas mundiales de cereales y la utilización, que pasó del 25.4% en 2014/2015 al 24.8% en 2015/2016. Teniendo en cuenta las perspectivas de cosecha récord de este año, se espera que las existencias mundiales de trigo aumenten en 4 millones de toneladas con respecto a

septiembre, y en 3.3 millones de toneladas en comparación con 2015, hasta alcanzar 206 millones de toneladas. Se prevé que las existencias de cereales secundarios al final de temporada asciendan a 267.6 millones de toneladas, un volumen inferior a los máximos históricos iniciales en 1.6 millones de toneladas. Por otro lado, previéndose que no se utilizará toda la producción mundial, se ha reducido en 5.3 millones de toneladas la última estimación para las existencias mundiales de arroz en 2016. Cifrada en 164.3 millones de toneladas en 2016, es inferior en 6 millones de toneladas a la previsión de 2015.

### **Comercio 2015/2016**

La previsión para el comercio mundial de cereales en 2015/2016 se ha elevado en 3.3 millones de toneladas con respecto al informe anterior y asciende a 364 millones de toneladas. Continúa estando 11 millones (2.9%) por debajo del récord de 2014/2015. La mayor parte de la contracción de esta temporada obedece a los acusados descensos en las exportaciones de trigo y cereales secundarios. Se espera que el comercio de arroz repunte en 2016. En base a las previsiones más recientes, el comercio internacional de trigo en 2015/2016 (julio/junio) podría alcanzar los 150 millones toneladas, casi 6 millones de toneladas menos que en 2014/2015, ya que Marruecos y diversos países en Asia previsiblemente reducirán su volumen de importaciones. En cuanto al comercio total de cereales secundarios, se estima que será 4.0% inferior a la última temporada y rondará los 169 millones de toneladas en 2015/2016 (julio/junio). Este descenso obedece fundamentalmente a una disminución de las importaciones previstas de **México** y varios países asiáticos. El comercio del arroz en 2016 (enero/diciembre) se estima ahora en 45 millones de toneladas. Es decir, un millón de toneladas menos que el año pasado (2.2%) y casi 3.0% por encima de la última previsión. Además de corregir las disponibilidades y necesidades comerciales incorporando las previsiones más pesimistas para las cosechas de 2015, las nuevas estimaciones interpretan mejor los flujos comerciales no registrados (especialmente hacia China).

## **Resumen de los precios Internacionales**

### **Maíz**

Los precios de exportación del maíz de los Estados Unidos de Norteamérica –el mayor productor y exportador de maíz del mundo–, aumentaron ligeramente en septiembre. El precio del maíz de referencia de los Estados Unidos de Norteamérica (No.2, Amarillo) promedió los 166 dólares estadounidenses por tonelada, 2.0% superior a la cotización de agosto. El reciente repunte obedece a la ligera revisión a la baja de las previsiones de producción de 2015 en los Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Sin embargo, la actual cosecha, que se prevé casi récord, y las abundantes existencias remanentes, contuvieron la presión al alza y mantuvieron los precios en niveles reducidos, muy similares a los registrados en septiembre del año pasado. En América del Sur, los precios de exportación de maíz se incrementaron en septiembre a raíz de la elevada demanda de exportaciones, mientras que las cotizaciones se desplomaron en Ucrania debido a la presión de la cosecha de la temporada.

### **Trigo**

Los precios de exportación del trigo se consolidaron en septiembre. El precio del trigo de referencia de los Estados Unidos de Norteamérica (No.2 Hard Red Winter) promedió los 218 dólares estadounidenses por tonelada. Esto supone un incremento de 1.0% con respecto a la cotización del mes de agosto, pero un descenso de 20.0% con relación al nivel de hace un año. La preocupación por la sequía que afecta a las superficies sembradas de trigo de invierno en la región del Mar Negro y en algunas zonas de los Estados Unidos de Norteamérica ejercieron una presión alcista sobre los precios; sin embargo, los abundantes suministros mundiales y la fuerte competencia de las exportaciones contrarrestan cualquier posible incremento. Las cotizaciones de las exportaciones de otros países bajaron en septiembre y por lo general eran muy

inferiores a las registradas hace un año.

## **Arroz**

En septiembre, el Índice de precios para todo tipo de arroz de la FAO se redujo en 4.0 puntos (1.7%), registrando la decimotercera caída mensual consecutiva. A pesar de las previsiones que apuntan a un descenso de la producción en varios países exportadores, los precios internacionales del arroz han continuado bajando, debido a la exigua demanda de importaciones por el retraso en las adquisiciones hasta que las nuevas cosechas previstas lleguen al mercado. La disminución fue más evidente en las cotizaciones del arroz aromático, cuyo índice de precios se desplomó casi 5.0% con respecto a agosto. En septiembre, el precio del arroz Thai blanco 100.0% B -la cotización de referencia para los precios internacionales del arroz- bajó en 4.0% hasta situarse en 367 dólares estadounidenses por tonelada, un nivel inédito desde noviembre de 2007. Los precios también bajaron en otros países asiáticos y en América del Sur, pero tendieron a subir en los Estados Unidos de Norteamérica, impulsados por la demanda de países de América Central y el Caribe, y unas previsiones que anticipan unos suministros internos más exiguos.

**PRECIOS DE EXPORTACIÓN DE LOS CEREALES\***

- Dólares estadounidenses por tonelada -

	2014	2015					
	Septiembre	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
<b>Estados Unidos de Norteamérica</b>							
Trigo <sup>1/</sup>	279	239	231	242	238	216	218
Maíz <sup>2/</sup>	164	172	166	170	179	163	166
Sorgo <sup>2/</sup>	174	223	217	224	223	180	177
<b>Argentina<sup>3/</sup></b>							
Trigo	248	225	228	226	229	227	223
Maíz	166	168	168	173	176	160	161
<b>Tailandia<sup>4/</sup></b>							
Arroz blanco <sup>5/</sup>	444	410	394	385	401	382	367
Arroz quebrado <sup>6/</sup>	336	333	326	327	321	324	316

\* Los precios se refieren al promedio mensual.

<sup>1/</sup> No.2 *Hard Red Winter* (ordinario), f.o.b. Golfo.<sup>2/</sup> No.2 amarillo, Golfo.<sup>3/</sup> *Up river*, f.o.b.<sup>4/</sup> Precios comercializados indicativos.<sup>5/</sup> 100% segunda categoría, f.o.b. Bangkok.<sup>6/</sup> A1 súper, f.o.b. Bangkok.

FUENTE: FAO.

## PANORAMA DE LA SITUACIÓN ALIMENTARIA DE LOS PAÍSES DE BAJOS INGRESOS Y CON DÉFICIT DE ALIMENTOS<sup>12</sup>

**Desciende la producción de cereales de 2015 prevista en los PBIDA, reflejo del descenso de la producción en África y el Lejano Oriente debido en gran medida a las condiciones meteorológicas adversas**

La última previsión de la FAO cifra la producción de cereales de 2015 de los países de bajos ingresos y con déficit de alimentos (PBIDA) en 418 millones de toneladas. Un volumen inferior a las expectativas a principios de año y 3.4% debajo del nivel récord de 2014. La disminución de este año refleja en gran medida los descensos de la producción previstos en India, el mayor productor de los PBIDA, y en África Oriental y Austral.

### HECHOS BÁSICOS DE LA SITUACIÓN DE LOS CEREALES EN LOS PAÍSES DE BAJOS INGRESOS Y CON DÉFICIT DE ALIMENTOS (PBIDA)

- Millones de toneladas, arroz elaborado -

	2013/2014	2014/2015 Estimado	2015/2016 Pronóstico	Variación: 2015/2016 respecto de 2014/2015 Por ciento
<b>Producción de cereales<sup>1/</sup></b>	<b>425.5</b>	<b>432.9</b>	<b>418.0</b>	<b>-3.4</b>
<i>excl. India</i>	182.1	190.2	182.6	-4.0
<b>Utilización</b>	<b>449.0</b>	<b>461.0</b>	<b>463.9</b>	<b>0.6</b>
Consumo humano	364.2	371.7	376.8	1.4
<i>excl. India</i>	174.7	179.2	181.3	1.1
Consumo de cereales per cápita (kg por año)	148.6	149.0	149.1	0.1
<i>excl. India</i>	145.6	146.0	145.7	-0.2
Forrajes	32.6	34.3	34.3	-0.1
<i>excl. India</i>	19.5	20.7	20.3	-2.0
<b>Existencias finales<sup>2/</sup></b>	<b>92.4</b>	<b>93.8</b>	<b>81.9</b>	<b>-12.6</b>
<i>excl. India</i>	38.5	40.2	35.5	-11.6

<sup>1/</sup> Los datos se refieren al primer año civil indicado en cada columna.

<sup>2/</sup> Puede no igualar la diferencia entre suministros y utilización debido a los diferentes años de comercialización de cada país.

FUENTE: FAO.

<sup>12</sup> El grupo de Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos (PBIDA) incluye a los países con déficit de alimentos con unos ingresos anuales per cápita inferiores al nivel utilizado por el Banco Mundial para determinar el derecho a recibir la asistencia de la Asociación Internacional de Fomento (AIF) (es decir, un mil 945 dólares estadounidenses en 2011). La nueva lista de PBIDA incluye 54 países, uno menos que en la lista de 2014, pero con algunos cambios: República del Congo, Filipinas y Sri Lanka quedaron fuera de la lista basándose en el criterio de ingresos (en el caso de Filipinas, su salida de la lista se debe en parte a la revisión del Banco Mundial de sus datos de ingresos). La lista de PBIDA de 2015 también incluye ahora a Sudán del Sur, cuyos datos no estaban previamente disponibles, y a República Árabe Siria, que previamente había sido retirada de la lista, pero que ha dejado de cumplir los criterios para su exclusión. Para más información consulte: <http://www.fao.org/countryprofiles/lifdc/es/>

En Asia, las estimaciones más recientes anticipan una caída de 2.0% en la producción total de cereales de 2015 situándola en 307 millones de toneladas, un volumen aún superior a la media. La mayor parte de este descenso se atribuye a una reducción de la cosecha de cereales (principalmente trigo) en India como consecuencia de unas condiciones meteorológicas desfavorables, sobre todo en los principales Estados productores del Norte y Centro del país. Se prevé una contracción de 7 millones de toneladas (3.0%) con respecto a la excelente producción del año anterior. En otras zonas del Lejano Oriente, se espera que la producción descienda en Nepal, República Popular Democrática de Corea y Mongolia. Contrarrestando parte de este descenso a nivel regional, se anticipa una cosecha mayor en el Cercano Oriente. Este incremento se explica en gran parte gracias a las condiciones meteorológicas favorables en República Árabe Siria, a pesar de que los efectos devastadores del conflicto han limitado los incrementos del sector agrícola en este país. Del mismo modo, en la CEI en Asia, la cosecha de cereales de 2015 se prevé similar a la de 2014, que fue superior a la media.

En África Subsahariana, habiendo finalizado la recolección en África Austral y previendo que se concluya en África Occidental, Central y Oriental a finales de año, la producción de 2015 se estima actualmente en 109 millones de toneladas, aproximadamente 7.0% inferior a la de 2014. La mayor parte de este descenso obedece a la acusada reducción de la producción en África Austral, tras un período de grave sequía a principios de 2015, con descensos notables en Malawi y Zimbabwe. Del mismo modo, las condiciones meteorológicas adversas perjudicaron al desarrollo de los cultivos en África Oriental, estimándose una caída de la producción total de 11.0%. El grueso de este descenso se debe a una reducción de la producción prevista en Sudán, cifrada en 3 millones de toneladas. Por el contrario, las perspectivas de producción en África Occidental son generalmente favorables y se prevé que la cosecha de 2015 sea superior a la media, gracias a las precipitaciones que, desde el mes de julio, han mejorado las expectativas de cosecha en los países del Sahel. En

África Central, las condiciones meteorológicas han sido generalmente favorables y la producción alcanzará un nivel medio. Sin embargo, la continua inseguridad en algunas zonas de la subregión sigue perjudicando al sector agrícola, limitando el aumento de la producción.

En América Central y el Caribe, se prevé que la producción de cereales se mantenga en un nivel inferior a la media y alcance 1.9 millones de toneladas debido a las condiciones meteorológicas desfavorables asociadas al fenómeno denominado “El Niño”.

**PRODUCCIÓN DE CEREALES<sup>1/</sup> EN LOS PBIDA**  
- Millones de toneladas -

	<b>2013</b>	<b>2014 Estimado</b>	<b>2015 Pronóstico</b>	<b>Variación: 2015/2014 Por ciento</b>
<b>África (37 países)</b>	<b>108.1</b>	<b>117.2</b>	<b>109.3</b>	<b>-6.8</b>
África Oriental	43.6	48.6	43.2	-11.0
África Austral	9.9	11.5	9.1	-21.1
África Occidental	49.9	52.5	52.3	-0.4
África Central	4.7	4.6	4.7	2.0
<b>Asia (12 países)</b>	<b>315.1</b>	<b>314.1</b>	<b>306.8</b>	<b>-2.3</b>
CEI asiática	10.3	10.2	10.3	0.9
Lejano Oriente	294.1	293.9	285.7	-2.8
- India	243.4	242.6	235.4	-3.0
Cercano Oriente	10.7	10.0	10.9	9.2
<b>América Central (3 países)</b>	<b>2.2</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>	<b>19.7</b>
<b>Oceanía (2 países)</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
<b>PBIDA (54 países)</b>	<b>425.5</b>	<b>432.9</b>	<b>418.0</b>	<b>-3.4</b>

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Incluye el arroz elaborado.

FUENTE: FAO.

**Las importaciones totales de cereales de los PBIDA alcanzarán un volumen similar al nivel récord del año pasado**

Las necesidades totales de importación de cereales de los PBIDA en la cosecha comercial 2015/2016 (julio/junio) se cifran en 53.4 millones de toneladas (incluyendo el arroz elaborado), un volumen similar al elevado nivel del año pasado. Aunque el volumen total se ha mantenido prácticamente invariable, ha habido fluctuaciones a

nivel subregional, principalmente en África.

Se prevé que el mayor incremento subregional tenga lugar en África Austral, debido principalmente al aumento de las necesidades de importación de Zimbabwe, tras una pronunciada reducción de la cosecha de cereales de 2015. En África Oriental, se prevé que las importaciones totales de cereales disminuyan ligeramente. Este leve descenso se atribuye a una reducción del volumen de importación de República Unida de Tanzania, que contrarresta con creces los incrementos esperados en el resto de la subregión. Del mismo modo, en África Occidental, se anticipa un descenso en el volumen de importaciones con respecto al año anterior, fundamentalmente como consecuencia del incremento previsto de la cosecha subregional de 2015. Las importaciones de cereales en África Central previsiblemente aumentarán, ya que las crecientes necesidades nacionales superan la producción.

En Asia, se espera que las importaciones totales en 2015/2016 se mantengan prácticamente invariables con respecto a los elevados niveles del año anterior. Esta estimación obedece a una previsión inferior para las importaciones en Lejano Oriente, debida a una reducción del volumen anticipado en Bangladesh, que se vio contrarrestada por una proyección superior para las importaciones en Cercano Oriente. En otros lugares, en América Central y el Caribe, la CEI, Asia y Oceanía, se prevé que las importaciones de cereales alcancen un volumen similar al del año anterior.

**SITUACIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE CEREALES EN LOS PBIDA**

- Miles de toneladas -

	2013/2014 ó 2014	2014/2015 ó 2015				2015/2016 ó 2016	
	Importaciones efectivas	Necesidades <sup>1/</sup>		Situación de las importaciones <sup>2/</sup>		Necesidades <sup>1/</sup>	
		Importaciones totales:	de las cuales ayuda alimentaria	Importaciones totales:	de las cuales promesas de ayuda alimentaria	Importaciones totales:	de las cuales ayuda alimentaria
<b>África (37 países)</b>	<b>30 645</b>	<b>30 601</b>	<b>1 233</b>	<b>15 633</b>	<b>592</b>	<b>29 984</b>	<b>1 367</b>
África Oriental	9 784	9 684	749	5 387	428	8 942	918
África Austral	3 027	2 652	67	2 672	37	3 141	39
África Occidental	16 082	16 555	268	6 890	84	16 080	260
África Central	1 752	1 710	149	684	44	1 821	149
<b>Asia (12 países)</b>	<b>18 260</b>	<b>20 831</b>	<b>515</b>	<b>20 358</b>	<b>404</b>	<b>20 876</b>	<b>713</b>
CEI asiática	4 002	4 109	1	3 936	0	4 096	1
Lejano Oriente	4 346	6 545	171	6 245	31	6 438	281
Cercano Oriente	9 912	10 177	343	10 177	373	10 342	431
<b>América Central (3 países)</b>	<b>1 905</b>	<b>2 029</b>	<b>98</b>	<b>2 029</b>	<b>8</b>	<b>2 105</b>	<b>98</b>
<b>Oceanía (2 países)</b>	<b>455</b>	<b>463</b>	<b>0</b>	<b>164</b>	<b>0</b>	<b>467</b>	<b>0</b>
<b>Total (54 países)</b>	<b>51 265</b>	<b>53 924</b>	<b>1 846</b>	<b>38 184</b>	<b>1 004</b>	<b>53 432</b>	<b>2 178</b>

Nota: Los totales se han calculado a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> La necesidad de importaciones es la diferencia entre la utilización (alimentos, forrajes, otros usos, exportaciones y existencias finales) y la disponibilidad interna (producción y existencias iniciales).

<sup>2/</sup> Estimaciones basadas en la información disponible a principios de septiembre de 2015.

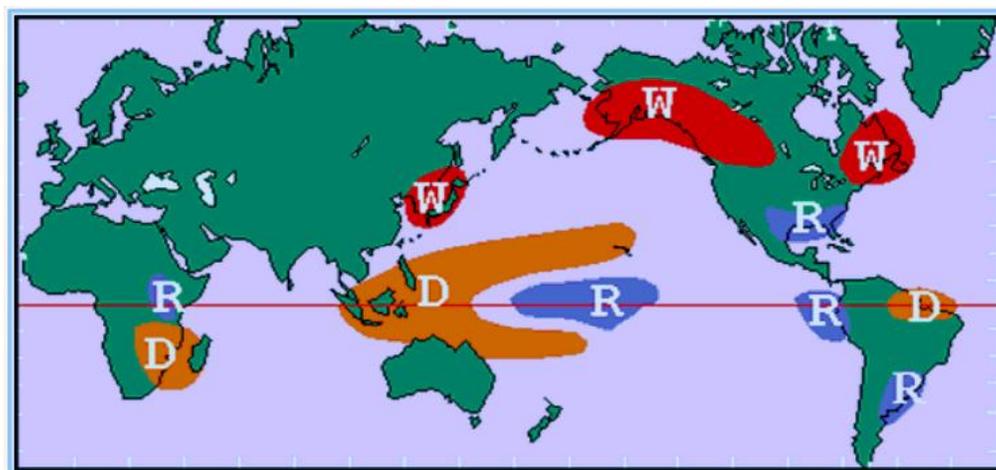
FUENTE: FAO.

**EL NIÑO 2015/2016**

Las previsiones meteorológicas actuales anticipan la prolongación de un episodio intenso del fenómeno meteorológico denominado “El Niño” hasta comienzos de 2016. Los episodios anteriores han causado perturbaciones meteorológicas que han afectado notablemente a la agricultura y, en consecuencia, a la seguridad alimentaria. Sin embargo, no hay una relación determinista entre la ocurrencia del fenómeno meteorológico “El Niño” y los cambios en la producción agrícola y, por tanto, su impacto es difícil de prever. Las consecuencias para la agricultura dependen del momento y la gravedad del episodio, así como del calendario de los

cultivos agrícolas en una región particular. Sin embargo, teniendo en cuenta el historial precedente, es posible aseverar que durante los próximos meses (octubre-marzo), la producción agrícola se verá previsiblemente afectada.

**MAPA: POSIBLES VARIACIONES METEOROLÓGICAS Y CONSECUENCIAS**  
- Octubre-marzo -



LEYENDA:

R= Precipitaciones por encima de la media  
D= Precipitaciones por debajo de la media  
W= Temperaturas por encima de la media

FUENTE: FAO.

ASIA: Aumenta la probabilidad de precipitaciones inferiores a la media, tradicionalmente concentradas en las zonas Surorientales, Indonesia y Filipinas, en particular. Como la producción de arroz en la región es casi continua durante todo el año, se espera que el paso del fenómeno meteorológico denominado “El Niño” afecte a la producción agrícola, si bien las consecuencias dependerán de su fecha de llegada, intensidad y duración. Dado que los pronósticos actuales prevén que el fenómeno de “El Niño” se prolongue hasta principios de 2016, es probable que las cosechas secundarias de arroz y maíz de 2015/2016 se vean afectadas, así como la principal cosecha de trigo en los países del Hemisferio Norte, la mayor parte de la cual se siembra entre octubre y diciembre y se recolecta a partir de marzo. Por otro

lado, en los países del Hemisferio Sur (incluyendo Indonesia, Sri Lanka y Timor-Leste), las precipitaciones por debajo de la media asociadas al fenómeno de “El Niño” podría perjudicar a las principales cosechas de arroz y maíz de 2016, cuya siembra comenzará a finales de 2015. En India las previsiones apuntan a una caída de la producción de cereales en 2015 tras las lluvias monzónicas irregulares. Además, los embalses que proporcionan agua de regadío se encuentran por debajo de sus niveles promedio, lo que podría reducir las superficies sembradas para las cosechas de trigo y cereales secundarios de 2016.

**ÁFRICA ORIENTAL:** Aumenta la probabilidad de precipitaciones superiores a la media; por un lado, esto podría beneficiar a las cosechas de la temporada secundaria (recolectadas en febrero-marzo), pero unas precipitaciones excepcionalmente intensas podrían incrementar el riesgo de inundaciones, que perjudican a la producción alimentaria y ganadera. Las lluvias torrenciales también pueden afectar a la recolección de las principales cosechas de cereales de la temporada de 2015 entre octubre y noviembre; las estimaciones más recientes ya anticipan un descenso de la producción de cereales de 2015 debido a las condiciones meteorológicas erráticas a principios de este año.

**ÁFRICA AUSTRAL:** Aumenta la probabilidad de precipitaciones inferiores a la media durante la temporada principal de lluvias entre octubre y marzo; sin embargo, tanto la intensidad como las zonas afectadas han variado con los diferentes episodios precedentes del fenómeno de “El Niño”. En general, las precipitaciones inferiores a la media durante este periodo coinciden con la cosecha agrícola principal (cultivos agrícolas sembrados en noviembre y recolectados a partir de marzo) y, por tanto, podrían afectar negativamente a las condiciones de la vegetación, retrasando el desarrollo de los cultivos y mermando los rendimientos. Las previsiones meteorológicas actuales anticipan una mayor probabilidad de lluvias inferiores a la media en la mayor parte de la subregión durante la temporada

de lluvias de 2015/2016 (de octubre de marzo). Los suministros de cereales en la subregión son ya muy escasos, tras una reducida cosecha de 2015 debido a la escasez de precipitaciones.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: La grave sequía asociada a “El Niño” ha mermado las cosechas de maíz de la primera temporada principal en los países centroamericanos, a excepción de **México**. La siembra de los cultivos de la segunda temporada también se vio afectada por la sequía, retrasando las superficies sembradas. Dado que la presencia de “El Niño” previsiblemente se prolongará hasta principios de 2016, las lluvias podrían verse aún más afectadas durante el resto de la segunda cosecha agrícola, hasta la cosecha que comienza en el primer trimestre de 2016. En las zonas meridionales de América del Sur, que incluyen las principales zonas de cultivo de cereales en Argentina, el Sur de Brasil y Uruguay, las precipitaciones suelen ser más abundantes. Se espera que la cosecha de trigo de 2015, que se recolectará a partir de noviembre, continúe siendo superior a la media, pero inferior a la del año pasado. Esta evolución obedece principalmente a una revisión a la baja de la producción prevista en Argentina, el mayor productor subregional, debido a una disminución de las siembras.

OCEANÍA: Se prevé que las precipitaciones sean inferiores a la media en octubre, coincidiendo con el comienzo de la cosecha de trigo de invierno; las previsiones más recientes anticipan una producción de trigo en 2015 superior a la del año anterior. Durante el primer trimestre del año, las precipitaciones han sido superiores a la media al Oeste de Australia. Dado que el período de siembra de los cultivos de 2016 comienza en abril, se prevé que el efecto de estas precipitaciones en la producción de cereales sea limitado.

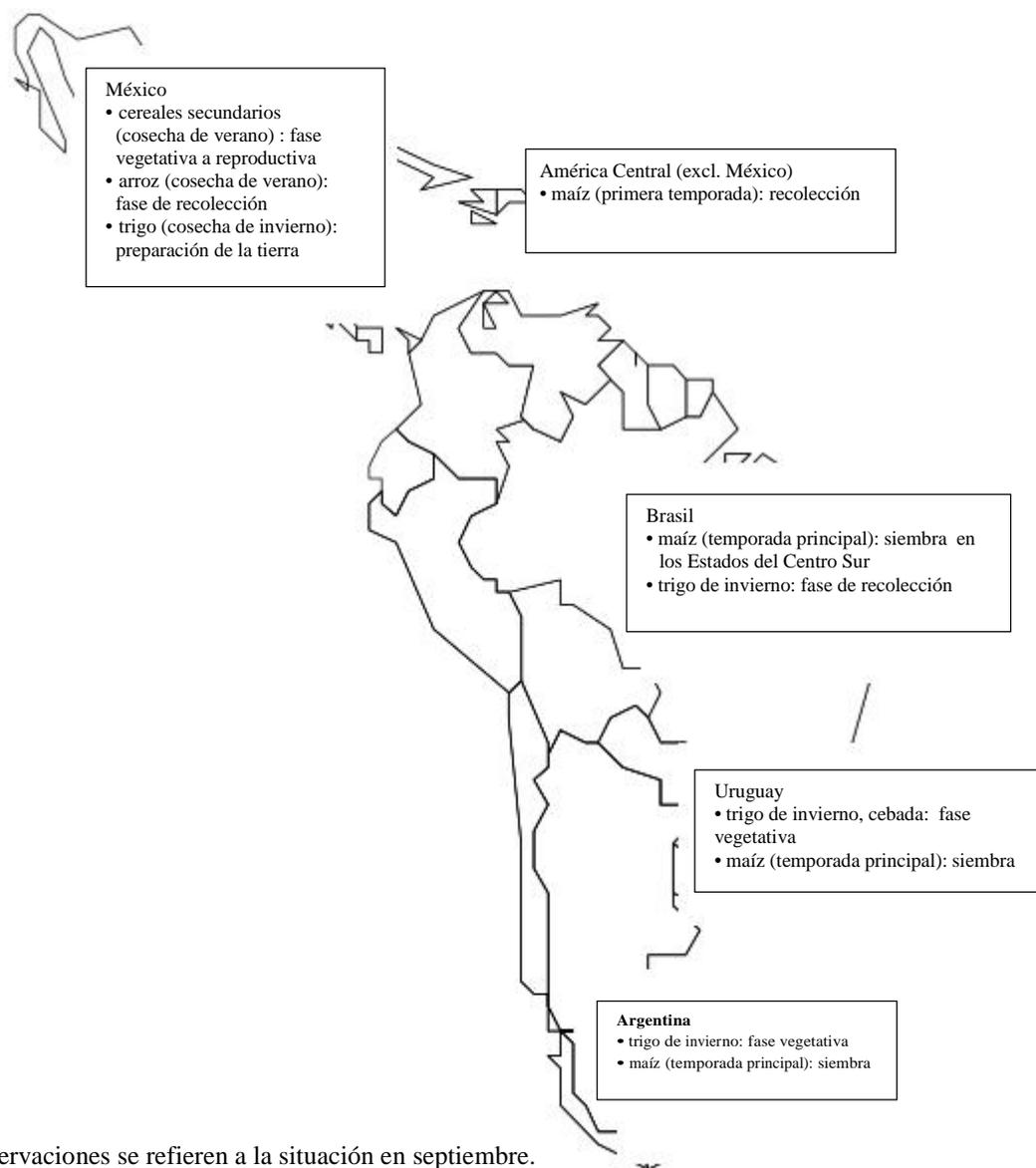
AMÉRICA DEL NORTE: El período de octubre a marzo corresponde a la primera parte de la temporada del cultivo de trigo de invierno (cultivos sembrados en

septiembre/octubre y cosechados a partir de mayo). Un episodio intenso del fenómeno de “El Niño” se suele asociar a precipitaciones superiores a media en el Sur y el Oeste. Por el contrario, en las zonas del Medio Oeste, la sequía que ha prevalecido desde el mes de septiembre de este año, suele estar asociada a un episodio de “El Niño”. A fecha 28 de septiembre, se había sembrado un 31.0% de la superficie nacional prevista para la siembra de trigo de invierno. Una cifra ligeramente inferior a la media de esta época del año que se explica por la escasez de precipitaciones. En el Sur y el Oeste, las copiosas precipitaciones de corta duración pueden retrasar la siembra, pero se espera que sus consecuencias sean limitadas o incluso beneficiosas para la producción de cultivos de invierno.

## AMÉRICA CENTRAL Y EL CARIBE

### **Se estima que la producción de trigo de 2015 alcanzará un nivel casi récord**

En **México**, prácticamente el único productor de trigo de la subregión, la recolección del trigo de 2015 ha terminado. Las estimaciones preliminares cifran la producción de este año en 3.8 millones de toneladas (incluyendo las temporadas de otoño-invierno y primavera-verano), ligeramente inferior a la estimada previamente, pero aún en un nivel casi récord. El incremento refleja un aumento de la superficie sembrada, impulsado por la elevada demanda local.



### **Producción récord de maíz prevista en México en 2015, pero la prolongada sequía asociada al fenómeno denominado “El Niño” mermará la producción en la mayoría de países de la subregión**

La FAO estima que la producción total de maíz de la subregión en 2015 alcanzará 29.7 millones de toneladas, lo que supone un incremento de casi 6.0% con respecto a la cosecha del año pasado. Esta subida es consecuencia del incremento de la producción de maíz en **México**, que representa en torno a 86.0% de la producción

total de maíz de la subregión. Las previsiones oficiales anticipan una producción récord de casi 25.5 millones de toneladas, debido principalmente a un aumento de la superficie sembrada. Sin embargo, exceptuando a **México**, las perspectivas para la cosecha de maíz de 2015 (primera y segunda temporadas) son inciertas. La grave y prolongada sequía asociada con el fenómeno denominado “El Niño” redujo las cosechas de maíz durante la primera temporada principal que concluyó en septiembre, sobre todo en el “Corredor seco” de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. La siembra de la segunda temporada –que finalizó a mediados de septiembre– también se vio afectada por una grave sequía que podría haber reducido las superficies sembradas. Se espera que el fenómeno denominado “El Niño” se prolongue hasta comienzos de la primavera. Por tanto, podría afectar al régimen de precipitaciones durante la segunda temporada, mermando los rendimientos y la producción. Sin embargo, si las condiciones mejoran, la cosecha de la temporada secundaria aún puede ser normal. Por tanto, incorporando únicamente las cosechas reducidas de la primera temporada, la FAO prevé que la producción total de maíz en 2015 ascienda a 4.1 millones de toneladas, casi sin cambios respecto a la cosecha del año pasado, ya afectada por la sequía.

### **Se prevé un volumen elevado de importaciones de cereales en 2015/2016**

Las importaciones de cereales para la cosecha comercial 2015/2016 (sep./ago.) se estiman en 27.8 millones de toneladas, ligeramente por debajo del nivel casi récord del año pasado, pero muy por encima de la media de la subregión de los últimos cinco años. Este leve descenso anual refleja la caída de las importaciones de maíz en **México**. Sin embargo, exceptuando a este país, se prevé que las importaciones de cereales -principalmente maíz y arroz- para el resto de países de la subregión alcancen un volumen récord de 11.3 millones de toneladas, como consecuencia de la caída prevista de la producción a causa de la sequía.

## **Precios elevados del maíz en diversos países**

En aquellos países afectados por malas expectativas para la producción, los nuevos suministros agrícolas de las cosechas de maíz de la temporada principal recientemente recolectadas, apenas mitigaron la presión alcista sobre los precios, y los precios del maíz blanco se mantuvieron en septiembre por encima de los valores registrados el año anterior. En El Salvador y Honduras, los precios disminuyeron ligeramente en agosto y septiembre con la llegada de la nueva cosecha y las recientes importaciones. Sin embargo, estos descensos estacionales se vieron limitados por la revisión a la baja de las perspectivas de producción para este año. En cambio, en Nicaragua, los precios han aumentado continuamente desde julio, y en septiembre se situaron muy por encima de los niveles alcanzados hace un año. Para mitigar el impacto de los elevados precios en las poblaciones afectadas, los gobiernos de estos países han puesto en marcha diversas iniciativas que incluyen ayuda alimentaria directa y suministro de insumos agrícolas para la segunda temporada en curso. Además, en un esfuerzo por aumentar los suministros al mercado, los gobiernos están importando maíz y/o emitiendo permisos de importación. La FAO y el Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas (PMA) están complementando las acciones gubernamentales con ayuda adicional, en coordinación con las autoridades locales.

En Guatemala, los precios del maíz disminuyeron en agosto y septiembre, y fueron inferiores a los valores registrados hace un año. Este descenso se debe principalmente a las abundantes existencias remanentes tras la buena cosecha del año pasado. En **México**, el principal productor de la subregión, los precios del maíz aumentaron de forma estacional en los últimos meses, apoyados también por una depreciación acusada de la moneda local.

Dado el estado actual de los suministros y los precios de los cereales locales, su evolución se debe supervisar atentamente durante los próximos meses. Sin embargo,

los gobiernos, y en particular los de El Salvador, Nicaragua, Honduras y Guatemala, ya están proporcionando ayuda alimentaria a las poblaciones más afectadas, así como insumos agrícolas para la segunda temporada actualmente en curso. Por otra parte, los gobiernos están importando y/o emitiendo permisos de importación para mitigar la escalada de los precios. La FAO y el PAM están complementando las acciones gubernamentales con asistencia adicional en coordinación con las autoridades locales en El Salvador, Honduras y Guatemala.

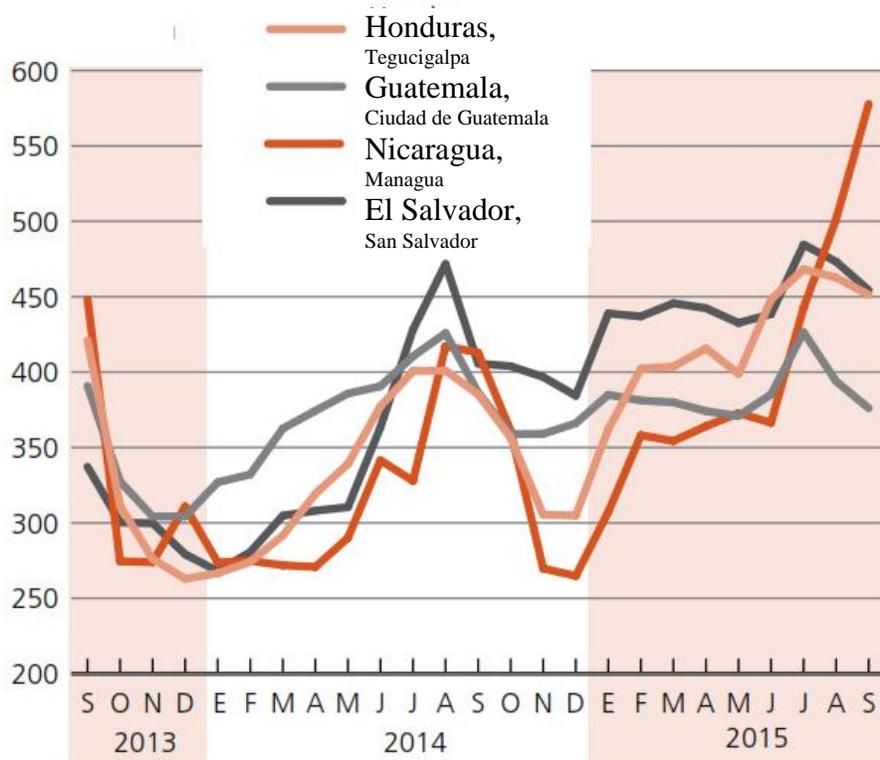
**PRODUCCIÓN DE CEREALES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
-Millones de toneladas-

	Trigo			Cereales secundarios			Arroz (cáscara)			Total cereales			
	2013	2014 Estimado	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimado	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimado	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimado	2015 Pronóstico	Variación 2015/2014 Por ciento
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>35.9</b>	<b>36.4</b>	<b>38.0</b>	<b>3.2</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>42.4</b>	<b>43.1</b>	<b>44.7</b>	<b>3.7</b>
El Salvador	0.0	0.0	0.0	1.0	1.0	0.8	0.0	0.0	0.0	1.1	1.0	0.8	-14.4
Guatemala	0.0	0.0	0.0	1.8	1.8	1.7	0.0	0.0	0.0	1.8	1.9	1.8	-4.6
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.6	0.4	0.6	0.1	0.1	0.1	0.7	0.5	0.6	25.2
<b>México</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>30.7</b>	<b>31.8</b>	<b>33.4</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>34.3</b>	<b>35.8</b>	<b>37.4</b>	<b>4.5</b>
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.6	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	1.2	0.9	0.9	2.7
<b>América del Sur</b>	<b>19.2</b>	<b>24.7</b>	<b>22.6</b>	<b>141.2</b>	<b>136.8</b>	<b>143.9</b>	<b>24.3</b>	<b>24.8</b>	<b>25.6</b>	<b>184.7</b>	<b>186.2</b>	<b>192.1</b>	<b>3.2</b>
Argentina	9.2	13.9	11.0	40.9	39.9	41.5	1.6	1.6	1.6	51.7	55.4	54.0	-2.4
Brasil	5.7	6.2	7.2	83.5	82.1	87.3	11.8	12.1	12.4	101.1	100.4	107.0	6.5

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

FUENTE: FAO.

**PRECIOS AL POR MAYOR DEL MAÍZ BLANCO EN DETERMINADOS  
PAÍSES DE AMÉRICA CENTRAL**  
- Dólares estadounidenses/tonelada -



FUENTE: Secretaría de Agricultura y Ganadería, Honduras; Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, Guatemala; Ministerio Agropecuario y Forestal, Nicaragua, Dirección General de Economía Agropecuaria, El Salvador.

## AMÉRICA DEL SUR

### Se espera que la producción de maíz de 2015 alcance un nivel récord

Se estima que la producción de maíz de 2015 en América del Sur ha alcanzado un nivel récord de casi 130 millones de toneladas. En Argentina y Brasil -que representan el 91.0% de la producción subregional de cereales- el aumento de la superficie sembrada y los buenos rendimientos gracias a unas condiciones meteorológicas especialmente favorables a mitad de temporada, incrementaron la producción en ambos países hasta alcanzar niveles récord. En otros países de la subregión, la producción se mantuvo en niveles elevados, especialmente en Bolivia y Colombia. La

siembra de la cosecha de 2016 comienza a mediados de octubre, y los primeros indicios apuntan a una reducción de la superficie sembrada en respuesta a las abundantes existencias de maíz y los bajos precios.

**Se espera una cosecha abundante de trigo en 2015, pese a una reducción significativa de las siembras en Argentina, el principal país productor**

Se prevé que la producción de trigo de 2015 en la subregión ascienda a 22.6 millones de toneladas. Si bien se sitúa en un nivel inferior a la buena cosecha del año pasado, continúa siendo muy superior la media. En Argentina -que supone la mitad de la producción subregional- las escasas precipitaciones durante el período de siembra, que finalizó en agosto, han reducido las superficies sembradas significativamente. Además, es probable que la sequía que ha asolado el país desde el comienzo de la temporada hasta septiembre merme los rendimientos. Las estimaciones preliminares anticipan una producción de 11 millones de toneladas, muy por debajo del elevado volumen del año pasado y del promedio de los últimos cinco años, pero todavía suficiente para satisfacer la demanda nacional y subregional. En Brasil, que representa más de un tercio de la producción subregional, las últimas previsiones oficiales anticipan una cosecha récord de poco más de 7 millones de toneladas. Este incremento obedece en gran medida al aumento de las siembras como consecuencia de los elevados precios al principio de la temporada. En otros países de la subregión, se espera que la producción continúe siendo elevada, especialmente en los principales países importadores, Bolivia y Chile.

**Los precios de la harina de trigo y maíz fueron en general inferiores a los niveles del año pasado**

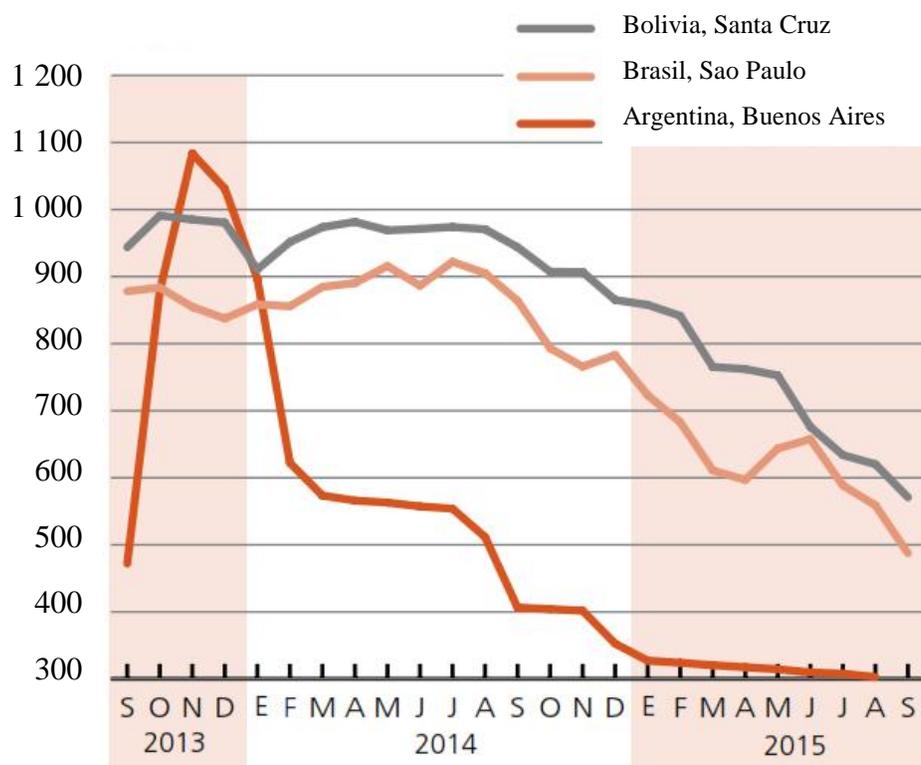
Los precios de la harina de trigo y el maíz amarillo siguieron tendencias desiguales entre julio y septiembre, pero por lo general fueron inferiores a los registrados hace un año.

En Argentina y Chile, los precios del trigo aumentaron de forma estacional durante los últimos tres meses. Sin embargo, las abundantes existencias remanentes de las excelentes cosechas de 2014 mantuvieron los precios por debajo de sus niveles de hace un año. En Brasil y Bolivia, los precios de la harina de trigo descendieron entre julio y septiembre y se situaron por debajo de los valores alcanzados durante el mismo período del año anterior. Este descenso obedece a un nivel adecuado de importaciones y a unas buenas perspectivas para la cosecha de 2015, que comenzará en el último trimestre del año. En Colombia, los precios se mantuvieron relativamente estables en julio-septiembre, pero fueron superiores a los registrados hace un año, debido en gran medida a la debilidad de la moneda.

En Argentina, Chile, Ecuador y Perú, los precios del maíz amarillo se mantuvieron generalmente estables durante los últimos tres meses. En septiembre se situaron por debajo de los niveles registrados hace un año gracias a las buenas cosechas de 2015 y las abundantes existencias remanentes. En Brasil, el principal productor y exportador de la subregión, a pesar de la excelente cosecha de la segunda temporada “safrinha” en curso, la elevada demanda de las exportaciones y la debilidad de la moneda incrementaron los precios en julio-septiembre por encima de los niveles de hace un año. Del mismo modo, en Colombia, el debilitamiento de la moneda local está manteniendo los precios por encima de los valores registrados en septiembre del año pasado, a pesar de la abundancia de suministros y el flujo de importaciones.

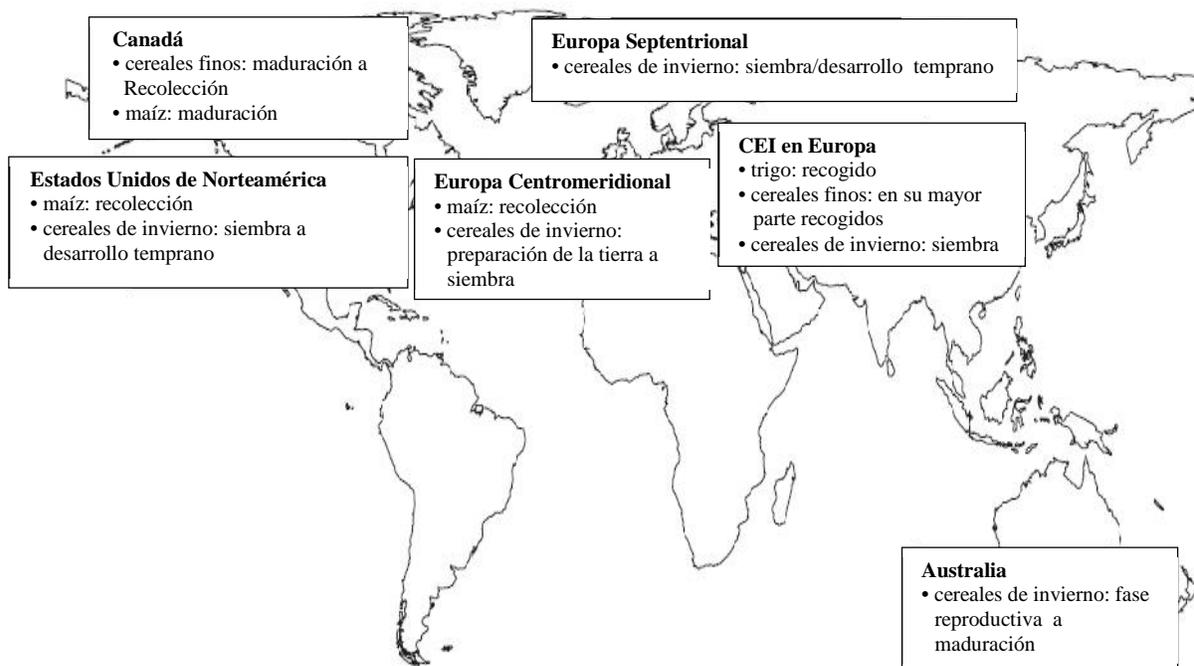
**PRECIOS AL POR MAYOR DE HARINA DE TRIGO EN DETERMINADOS PAÍSES DE AMÉRICA DEL SUR**

- Dólares estadounidenses por tonelada -



FUENTE: Servicio Informativo de Mercados Agropecuarios, Bolivia; Instituto de Economía Agrícola, Brasil; Bolsa de Cereales, Argentina.

## AMÉRICA DEL NORTE, EUROPA Y OCEANÍA



Nota: Las observaciones se refieren a la situación en septiembre.  
FUENTE: FAO

### AMERICA DEL NORTE

#### La producción de cereales de 2015 en Estados Unidos será buena pero inferior al nivel récord del año pasado

La estimación oficial cifra la producción de trigo de los Estados Unidos de Norteamérica de 2015 en 58.1 millones de toneladas. Este incremento de 5.0% con respecto al volumen del año pasado se debe principalmente a un aumento de la superficie cultivada. Aunque la superficie total de las superficies sembradas de trigo apenas varió con respecto al año anterior, y la superficie sembrada de trigo de invierno se redujo, las condiciones para la siembra fueron mejores, permitiendo que la tasa de abandono disminuyera de forma notable. Como consecuencia de lo anterior, se prevé que la cosecha de trigo de 2015 sea 4.0% superior a la del año pasado. La siembra de trigo de invierno para la cosecha de 2016 comenzó en septiembre. En algunas zonas de las Grandes Llanuras apenas se han registrado precipitaciones y las temperaturas

han sido elevadas. La sequía ha afectado especialmente a las “Altas Llanuras”, al Este de Colorado, al Oeste de Nebraska, al Oeste de Kansas y al Norte de Texas. En todas estas zonas se necesita que llueva más, pero todavía hay bastante margen para la siembra ya que el período de cultivo se extiende hasta finales de octubre. El 28 de septiembre, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA, por sus siglas en inglés) confirmó que la siembra se había realizado en más del 31.0% de la superficie nacional prevista: un avance ligeramente inferior a la media para esta época del año. En cuanto a los cereales secundarios, la última estimación oficial cifra la producción de maíz de 2015 en 345.1 millones de toneladas. Si bien supone un descenso de 4.4% con respecto al récord del año pasado, se mantiene en un nivel elevado. En Canadá, se estima que la producción de trigo de 2015 descenderá notablemente (16.0%), hasta situarse en 24.6 millones de toneladas. El ligero aumento de la superficie cosechada fue contrarrestado con creces por la disminución de los rendimientos, debido a la sequía a comienzos del período agrícola. Se prevé que la producción de maíz, que aún no se ha recolectado al este de Canadá, aumente en 7.0% y alcance 12.3 millones de toneladas.

## **EUROPA**

### **Unión Europea**

**Los últimos datos anticipan una cosecha de trigo mejor de lo previsto, si bien la producción total de cereales desciende de manera significativa con respecto al año pasado**

En la Unión Europea (UE), la previsión para la producción total de cereales en 2015 se ha revisado ligeramente a la baja con respecto a la última estimación. Cifrada en 306.8 millones de toneladas, es aproximadamente 7.0% inferior a la producción récord de 2014. Este último ajuste refleja en gran medida el efecto del tiempo cálido y seco en agosto en los cultivos de maíz de las zonas orientales de la región. La producción total de cereales secundarios en 2015 se estima ahora en 149.3 millones

de toneladas, lo que supone un retroceso de 12.0% con relación al nivel del año pasado. Recolectada en gran parte a comienzos del verano, la producción total de trigo en la UE se estima ahora en 154.5 millones de toneladas. Un volumen ligeramente superior a las estimaciones precedentes y sólo 1.6% por debajo del récord de 2014. La siembra del trigo de invierno que se recolectará en 2016, ya ha comenzado en algunos países o empezará en octubre. Tras la ola de calor de agosto -con escasas precipitaciones en gran parte de Europa Central y Oriental-, los niveles de humedad del suelo distan de ser los ideales para la siembra y brotación, a menos que se reciban abundantes precipitaciones en estas zonas en septiembre.

**PRODUCCIÓN DE CEREALES EN AMÉRICA DEL NORTE, EUROPA Y OCEANÍA**  
- Millones de toneladas -

	Trigo			Cereales secundarios			Arroz (cáscara)			Total de cereales			
	2013	2014 Estimada	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimada	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimada	2015 Pronóstico	2013	2014 Estimada	2015 Pronóstico	Variación 2015/2014 Por ciento
<b>América del Norte</b>	<b>95.6</b>	<b>84.4</b>	<b>82.8</b>	<b>396.3</b>	<b>399.4</b>	<b>389.5</b>	<b>8.6</b>	<b>10.0</b>	<b>8.6</b>	<b>500.5</b>	<b>493.9</b>	<b>480.8</b>	<b>-2.6</b>
Canadá	37.5	29.3	24.6	28.8	22.0	23.5	0.0	0.0	0.0	66.4	51.3	48.1	-6.2
Estados Unidos de Norteamérica	58.1	55.1	58.1	367.4	377.4	366.0	8.6	10.0	8.6	434.1	442.6	432.7	-2.2
<b>Europa</b>	<b>225.5</b>	<b>248.5</b>	<b>247.7</b>	<b>252.4</b>	<b>268.9</b>	<b>240.2</b>	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>4.2</b>	<b>482.0</b>	<b>521.4</b>	<b>492.1</b>	<b>-5.6</b>
Bielorrusia	2.0	2.5	2.4	5.3	6.0	5.8	0.0	0.0	0.0	7.3	8.5	8.2	-3.7
Unión Europea (UE)	143.6	157.0	154.5	158.9	170.2	149.3	2.9	2.9	3.0	305.4	330.1	306.8	-7.1
Federación Rusa	52.1	59.7	59.8	36.6	41.7	40.0	0.9	1.0	1.1	89.6	102.5	100.9	-1.5
Serbia	2.7	2.4	2.5	6.6	7.2	6.5	0.0	0.0	0.0	9.3	9.6	8.9	-7.1
Ucrania	22.3	24.1	25.8	40.5	39.5	34.4	0.1	0.1	0.1	62.9	63.7	60.3	-5.3
<b>Oceanía</b>	<b>25.6</b>	<b>24.0</b>	<b>25.6</b>	<b>13.9</b>	<b>11.6</b>	<b>13.3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>40.7</b>	<b>36.4</b>	<b>39.7</b>	<b>8.9</b>
Australia	25.3	23.7	25.3	13.4	11.1	12.8	1.2	0.8	0.7	39.8	35.5	38.8	9.1

Nota: Los totales y las variaciones porcentuales se han calculado a partir de datos no redondeados.

FUENTE: FAO.

## CEI en Europa

### La producción de cereales se prevé descienda en 2015, pero permanecerá por encima de la media

En todos los países europeos de la CEI (Bielorusia, la República de Moldova, la Federación Rusa y Ucrania), la recolección de la cosecha de cereales de 2015

—a excepción del maíz— prácticamente ha finalizado. La producción total de cereales se cifra en casi 172 millones de toneladas (incluyendo 89 millones de toneladas de trigo, 40 millones de toneladas de maíz y 28 millones de toneladas de cebada). Este volumen es 3.0% menor que el récord alcanzado el año pasado, pero casi 18.0% superior a la media de los últimos cinco años.

En la Federación Rusa, se estima que la producción total de cereales, principalmente de trigo, alcanzará 100.9 millones de toneladas. Esto supone un ligero descenso respecto a la excelente cosecha de 2014, pero también representa un aumento de casi 22.0% en comparación con el promedio de los últimos cinco años. Las condiciones meteorológicas favorables durante la primavera y el verano, con abundantes precipitaciones que permitieron mantener una adecuada humedad del suelo, compensaron un arranque seco de la temporada en otoño e invierno, sobre todo en las zonas productoras meridionales. La producción de trigo fue muy similar a la cosecha récord de 2014, y el aumento de la superficie cosechada compensa los rendimientos ligeramente inferiores de este año. Sin embargo, si bien la superficie sembrada de cebada apenas varió, la reducción de los rendimientos mermó notablemente la producción, dando lugar a una caída de 15.0%. Por el contrario, la producción de maíz ascendió hasta 13 millones de toneladas. Un incremento del 15.0%, que obedece al aumento de la superficie sembrada y a la mejora de los rendimientos.

En Ucrania, la producción de cereales de 2015 se cifra en 60.3 millones de toneladas. Este volumen es 5.0% inferior a la cosecha récord de 2014, pero se sitúa muy por encima del promedio de los últimos cinco años. En cuanto a la producción de trigo, se prevé que alcance un volumen casi récord de 25.8 millones de toneladas, gracias a un aumento de los rendimientos mayor de lo previsto. Aunque la producción se incrementó en 7.0% anual, la calidad general es peor que la de la cosecha de 2014, debido al mal tiempo durante la cosecha agrícola, principalmente en las regiones occidentales. Al parecer, en torno al 60.0% del trigo producido se utilizará como forraje. Por el contrario, a pesar de la mejora de los rendimientos, la producción de

cebada disminuyó 9.0% hasta situarse en 8.2 millones de toneladas. Este descenso obedece a una disminución de la superficie sembrada debido al aumento de los costos de los insumos. Para el maíz, la producción de 2015 se cifra en 24.5 millones de toneladas, 14.0% por debajo respecto a 2014. La reducción de la superficie sembrada, y una ola de calor y sequía, sobre todo en el Centro y Sur del país, que redujo los rendimientos, motivaron la caída de la producción.

Se prevé que la cosecha de cereales de 2015 en la República de Moldova, ascienda a 2.5 millones de toneladas. Supone una reducción de 7.0% con respecto a la producción del año pasado, ya superior a la media, y obedece a la sequía que afectó a la cosecha de trigo de invierno de 2015.

En Bielorrusia, a pesar de una reducción de la superficie sembrada y unas condiciones meteorológicas desfavorables durante la etapa de llenado de los granos, la cosecha de cereales de 2015 se estima en 8.2 millones de toneladas. Este volumen representa un incremento de 7.0% con respecto a la producción promedio de los últimos cinco años, y se debe a un aumento de los rendimientos en una cuarta parte de la superficie sembrada, tras la introducción de nuevas variedades de cultivos agrícolas y el empleo de tecnologías agrícolas mejoradas.

Actualmente se están sembrando las cosechas de cereales de invierno de 2016, principalmente trigo y cebada. Sin embargo, una sequía prolongada en algunas regiones de la Federación Rusa y de Ucrania podría reducir la superficie sembrada y empeorar las condiciones del suelo para la brotación. Ahora bien, como el período normal de siembra se prolonga hasta finales de octubre, todavía hay margen para que llueva y las condiciones mejoren. Suponiendo unas condiciones favorables, las primeras estimaciones anticipan un ligero incremento hasta alcanzar 17.1 millones de hectáreas de cultivos de invierno en la Federación Rusa, mientras que en Ucrania se prevé que la superficie sembrada se mantenga en unos 7.4 millones de hectáreas, similar a la del año pasado.

**Las exportaciones en la cosecha comercial 2015/2016 se prevé desciendan ligeramente**

Las exportaciones totales de cereales durante la cosecha comercial 2015/2016 (julio/junio), principalmente de trigo y maíz, se cifran en 63.4 millones de toneladas. Este volumen supone un descenso de 3.0% con respecto al récord alcanzado el año pasado, pero es 38.0% superior a la media de los cinco últimos años. El excedente de exportación de la Federación Rusa y Ucrania se estima en 30.2 y 32.4 millones de toneladas respectivamente. Las previsiones para la cosecha comercial 2015/2016 se atribuyen al aumento del volumen de trigo disponible para la exportación de Ucrania. Cifrado en 12 millones de toneladas, ha aumentado en 7.0% con respecto a la cosecha anterior. En la Federación Rusa, se prevé que las exportaciones de trigo, que suponen en torno al 74.0% de las exportaciones totales, asciendan a 22.5 millones de toneladas, incrementándose de esta forma en 3.2% con relación a la cosecha comercial 2014/2015.

**Las fluctuaciones monetarias afectan a los precios del trigo y la harina de trigo en el mercado interno**

En la Federación de Rusia, los precios de exportación del trigo para molinera continuaron la tendencia descendente iniciada a comienzos de año, debido a la acusada depreciación de la moneda local y a los abundantes suministros de la cosecha de trigo recién concluida. En septiembre, los precios de exportación del trigo para molinera fueron inferiores a los registrados hace un año en casi una tercera parte. Sin embargo, mientras que la devaluación del rublo ha favorecido las ventas de exportación, también ha sometido al mercado interno a una notable presión alcista, provocando que las cotizaciones de la harina de trigo se mantengan, en septiembre, muy por encima de sus valores del año anterior.

En Ucrania, los precios internos del trigo y de la harina de trigo bajaron en septiembre debido a los abundantes suministros del mercado tras la abundante cosecha de 2015.

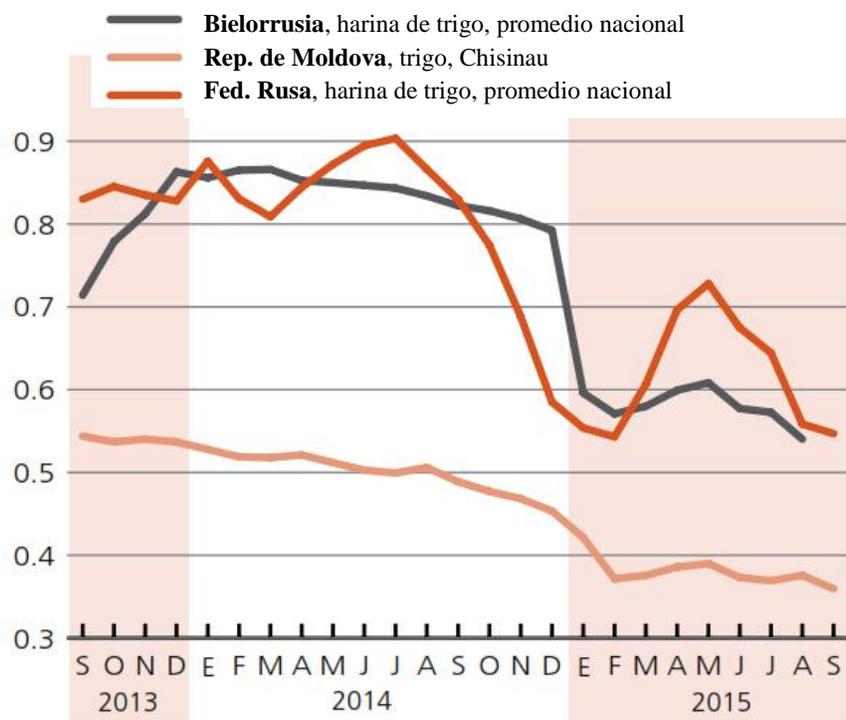
Sin embargo, tras una pronunciada devaluación de la moneda nacional en los últimos meses, una ligera recuperación de la divisa en septiembre ha intensificado la presión a la baja sobre los precios. A pesar de los recientes descensos, los precios se mantuvieron muy por encima de los valores registrados hace un año, tras haber aumentado de forma continua desde finales de 2014, debido a la devaluación. Los precios de exportación del maíz y el trigo también se redujeron en septiembre y fueron inferiores a los de hace un año en casi una tercera parte, en consonancia con las tendencias del mercado internacional.

## OCEANÍA

### **Se mantienen las condiciones favorables para el desarrollo de los cereales de invierno en Australia**

En Australia, las condiciones siguen siendo generalmente favorables para el desarrollo de las cosechas de cereales de invierno. Tras la ausencia de precipitaciones en junio y julio que afectó a los cultivos agrícolas, las precipitaciones por encima de la media de las últimas semanas han mejorado las condiciones al Oeste y al Sur del país. Por el contrario, las condiciones se deterioraron en algunas regiones productoras del Sur, sobre todo en Victoria, debido a las escasas precipitaciones. Basándose en los datos más recientes, la cosecha de trigo de 2015 se estima en 25.3 millones de toneladas, lo que supone un incremento de casi 7.0% con respecto a la producción del año pasado. Este aumento se explica en gran medida por la mejora de las expectativas para los rendimientos en Australia Occidental y Nueva Gales del Sur, gracias a las buenas condiciones de humedad, tras las copiosas precipitaciones estacionales caídas hasta la fecha. Los datos más recientes sobre la cosecha secundaria de cereales de verano de 2016, principalmente de sorgo y maíz, hacen presagiar pocos cambios en la evolución de las superficies sembradas. Por tanto, suponiendo que los rendimientos vuelvan a registrar valores medios tras los buenos niveles de este año, la producción previsiblemente disminuirá.

**PRECIOS DEL TRIGO Y DEL HARINA DE TRIGO AL POR MENOR EN  
BIELORRUSIA, FED. RUSA Y REP. DE MOLDOVA**  
- Dólares estadounidenses por kilogramo -



FUENTE: *National Statistical Committee of the Republic, Bielorrusia; ACSA, Rep. de Moldova; Ministry of Agriculture, Federación Rusa.*

## ANEXO

## INDICADORES DE LA OFERTA Y DEMANDA MUNDIALES DE CEREALES

	Promedio 2008/2009- 2012/2013	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
	- Porcentaje -					
<b>1. Coeficiente entre las existencias mundiales y la utilización (%)</b>						
Trigo	28.0	28.9	25.4	26.4	27.9	28.9
Cereales secundarios	18.0	17.6	15.6	18.3	20.7	20.1
Arroz	30.2	30.7	33.1	34.4	34.1	32.3
Total de cereales	23.4	23.6	21.9	23.8	25.4	24.8
<b>2. Coeficiente entre los suministros de los grandes exportadores de granos y las necesidades normales de mercado (%)</b>	<b>119.6</b>	<b>118.6</b>	<b>108.1</b>	<b>121.5</b>	<b>122.9</b>	<b>120.6</b>
<b>3. Coeficiente entre las existencias finales de los grandes exportadores y la desaparición total (%)</b>						
Trigo	18.9	18.2	13.8	13.8	15.6	16.8
Cereales secundarios	12.6	11.1	8.6	11.2	13.7	12.9
Arroz	23.7	25.1	27.8	28.8	23.4	17.6
Total de cereales	18.4	18.1	16.7	17.9	17.6	15.7
	- Cambio con respecto al año anterior -					
	Tasa de crecimiento tendencia anual 2005-2014	2011	2012	2013	2014	2015
	- Porcentaje -					
<b>4. Cambios en la Producción mundial de cereales (%)</b>	2.5	4.2	-2.1	9.8	1.4	-0.9
<b>5. Cambios en la producción de cereales en los PBIDA (%)</b>	0.2	2.0	3.9	1.2	1.7	-3.3
<b>6. Cambios en la producción de cereales en los PBIDA, excluido India (%)</b>	-2.1	-3.6	5.7	0.9	4.5	-3.6
	- Cambio con respecto al año anterior -					
	Promedio 2008/2012	2011	2012	2013	2014	2015*
	- Porcentaje-					
<b>7. Algunos índices de precios de cereales</b>						
Trigo	191.1	31.8	-4.8	-4.9	-6.6	-19.6
Maíz	220.5	57.6	2.2	-12.9	-25.8	-14.2
Arroz	247.0	6.6	-4.6	0.8	0.8	-9.2

Notas: Utilización es la suma del uso con fines alimenticios, como forraje y para otros usos.

Cereales = Trigo, cereales secundarios y arroz. Granos: trigo y cereales secundarios.

Los grandes países exportadores de trigo son la Argentina, Australia, Canadá, UE, Kazajstán, Fed. Rusa, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica; los grandes países exportadores de cereales secundarios son Argentina, Australia, Brasil, Canadá, UE, Fed. Rusa, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica; los grandes países exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam.

Necesidades normales de mercado, en el caso de los grandes exportadores de cereales, son el promedio de la utilización interna más las exportaciones en las tres cosechas precedentes.

Por desaparición se entiende la utilización interna más las exportaciones en una cosecha dada.

Índices de precios: El índice de precios del trigo está basado en el índice de precios del trigo del CIC, adaptado con la base de 2002-2004 = 100. En cuanto al maíz, el amarillo No. 2 de los Estados Unidos de Norteamérica (entregado en los puertos del Golfo de Estados Unidos de Norteamérica) con base de 2002-2004 = 100. En cuanto al arroz, el índice de precios del arroz de la FAO, 2002-2004=100, está basado en 16 cotizaciones de exportación del arroz.

\* Promedio enero-junio.

**EXISTENCIAS MUNDIALES DE CEREALES <sup>1/</sup>**

- Millones de toneladas -

	2011	2012	2013	2014	2015 Estimado	2016 Pronóstico
<b>Total de cereales</b>	<b>525.4</b>	<b>548.4</b>	<b>530.5</b>	<b>595.0</b>	<b>642.1</b>	<b>637.8</b>
<b>Trigo</b>	<b>196.7</b>	<b>197.5</b>	<b>176.0</b>	<b>188.4</b>	<b>202.6</b>	<b>205.9</b>
En manos de:						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	52.3	43.8	37.8	41.8	48.1	50.3
-Otros países	144.4	153.7	138.2	146.6	154.5	155.6
<b>Cereales secundarios</b>	<b>199.2</b>	<b>205.3</b>	<b>194.4</b>	<b>236.4</b>	<b>269.2</b>	<b>267.6</b>
En manos de :						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	62.8	59.5	47.6	69.1	86.4	79.6
-Otros países	136.4	145.8	146.8	167.3	182.8	188.0
<b>Arroz (elaborado)</b>	<b>129.4</b>	<b>145.7</b>	<b>160.1</b>	<b>170.3</b>	<b>170.3</b>	<b>164.3</b>
En manos de :						
-Principales exportadores <sup>2/</sup>	33.8	41.3	46.6	49.4	42.1	31.5
-Otros países	95.6	104.4	113.5	120.9	128.2	132.8
<b>Países desarrollados</b>	<b>160.0</b>	<b>154.8</b>	<b>119.6</b>	<b>141.9</b>	<b>169.2</b>	<b>167.2</b>
Australia	11.1	9.0	6.8	6.8	6.5	6.5
Canadá	11.2	9.4	8.2	15.0	9.9	6.2
Estados Unidos de Norteamérica	57.3	49.3	44.2	51.4	69.0	69.2
Fed. Rusa	20.2	16.4	5.8	5.3	6.7	8.1
Japón	5.4	5.5	6.2	5.6	5.4	5.8
Sudáfrica	4.0	2.5	2.3	1.6	3.3	2.4
Ucrania	5.9	10.4	6.1	8.3	9.7	9.4
UE	32.5	32.7	25.8	33.5	43.0	42.2
<b>Países en desarrollo</b>	<b>365.3</b>	<b>393.7</b>	<b>410.9</b>	<b>453.1</b>	<b>472.9</b>	<b>470.6</b>
<b>Asia</b>	<b>300.7</b>	<b>327.0</b>	<b>353.0</b>	<b>380.8</b>	<b>394.1</b>	<b>395.2</b>
China	182.6	194.9	212.5	234.0	244.4	258.2
Rep. de Corea	3.7	3.7	3.2	3.6	3.8	4.2
Filipinas	3.3	2.7	3.0	2.7	3.8	3.9
India	44.8	50.3	53.3	53.9	53.6	46.4
Indonesia	10.0	10.6	11.4	11.2	11.4	12.1
Irán, (Rep. Islámica del)	3.9	2.4	6.6	7.6	10.5	9.4
Pakistán	3.4	5.2	3.5	3.9	4.4	4.1
Rep. Árabe Siria	3.8	3.5	2.6	2.1	1.3	1.5
Turquía	3.6	4.2	4.3	5.5	4.9	5.2
<b>África</b>	<b>35.9</b>	<b>39.1</b>	<b>36.8</b>	<b>39.5</b>	<b>39.7</b>	<b>35.1</b>
Argelia	4.0	4.7	5.2	6.6	5.8	5.4
Egipto	5.8	8.1	6.0	6.4	6.1	5.5
Etiopía	1.9	2.1	1.6	2.1	2.3	1.7
Marruecos	4.0	4.6	3.4	6.0	5.3	6.7
Nigeria	1.4	2.1	1.4	1.4	1.9	1.4
Túnez	0.8	0.8	1.3	1.1	1.3	1.0
<b>América Central</b>	<b>6.9</b>	<b>5.5</b>	<b>5.7</b>	<b>6.5</b>	<b>6.8</b>	<b>7.0</b>
México	3.8	2.3	2.7	3.3	3.6	3.8
<b>América del Sur</b>	<b>21.5</b>	<b>21.7</b>	<b>15.0</b>	<b>25.9</b>	<b>31.8</b>	<b>33.0</b>
Argentina	5.4	4.8	2.1	5.9	8.5	7.9
Brasil	8.4	9.1	5.7	11.5	13.8	15.5

Nota: Las cifras se basan sobre información oficial y no oficial. Los totales fueron calculados a partir de datos no redondeados.

<sup>1/</sup> Los datos se basan en un agregado de los niveles de remanentes al final de los años agrícolas nacionales y no deben interpretarse en el sentido de que representan los niveles mundiales de existencias en un momento determinado.

<sup>2/</sup> Los principales países exportadores de trigo son Argentina, Australia, Canadá, UE, Kazajistán, Fed. Rusa y Estados Unidos de Norteamérica; los principales países exportadores de cereales secundarios son Argentina, Australia, Brasil, Canadá, UE, Fed. Rusa, Ucrania y Estados Unidos de Norteamérica; los principales países exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam.

**DETERMINADOS PRECIOS INTERNACIONALES DEL TRIGO Y DE LOS  
CEREALES SECUNDARIOS  
- Dólares estadounidenses por tonelada -**

Período	Trigo			Maíz		Sorgo
	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Duro rojo de invierno Prot. Ord. <sup>1/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Rojo suave de invierno <sup>2/</sup>	Argentina Trigo Pan <sup>3/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Amarillo <sup>2/</sup>	Argentina <sup>3/</sup>	Estados Unidos de Norteamérica N° 2 Amarillo <sup>2/</sup>
<b>Anual (julio/junio)</b>						
2003/2004	161	149	154	115	109	118
2004/2005	154	138	123	97	90	99
2005/2006	175	138	138	104	101	108
2006/2007	212	176	188	150	145	155
2007/2008	361	311	318	200	192	206
2008/2009	270	201	234	188	180	170
2009/2010	209	185	224	160	168	165
2010/2011	316	289	311	254	260	248
2011/2012	300	256	264	281	269	264
2012/2013	348	310	336	311	278	281
2013/2014	318	265	335	217	219	218
2014/2015	266	221	246	173	177	210
<b>Mensual</b>						
2013 - septiembre	312	258	300	209	219	217
2013 - octubre	333	289	344	201	207	204
2013 - noviembre	317	274	353	199	207	196
2013 - diciembre	301	267	340	197	212	207
2014 - enero	288	248	330	198	215	216
2014 - febrero	303	261	328	209	218	224
2014 - marzo	334	285	340	222	226	228
2014 - abril	340	281	361	224	229	226
2014 - mayo	345	271	372	217	224	223
2014 - junio	314	235	365	202	204	220
2014 - julio	294	218	287	182	192	203
2014 - agosto	284	219	270	175	181	183
2014 - septiembre	279	204	248	164	166	174
2014 - octubre	289	223	242	165	171	189
2014 - noviembre	280	236	252	178	179	197
2014 - diciembre	289	261	251	178	197	217
2015 - enero	262	233	254	176	184	231
2015 - febrero	252	221	241	174	178	230
2015 - marzo	250	219	228	173	169	226
2015 - abril	239	209	225	172	168	223
2015 - mayo	231	199	228	166	168	217
2015 - junio	242	211	226	170	173	224
2015 - julio	238	208	229	179	176	223
2015 - agosto	216	190	227	163	160	180
2015 - septiembre	218	195	223	166	161	177

<sup>1/</sup> Entregado en los puertos f.o.b. del Golfo de los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>2/</sup> Entregado en los puertos del Golfo de los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>3/</sup> Up River f.o.b.

FUENTE: Consejo Internacional de Cereales (CIC) y Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA).

**ESTIMACIÓN DE LAS NECESIDADES DE IMPORTACIÓN DE CEREALES EN LOS  
PAÍSES DE BAJOS INGRESOS Y DÉFICIT DE ALIMENTOS<sup>1/</sup>, 2014/2015 ó 2015**

-Miles de toneladas-

	Cosecha comercial	2013/2014 ó 2014			Necesidades de importación (excluidas las reexportaciones)	2014/2015 ó 2015		
		Importaciones Efectivas				Situación de las importaciones <sup>2/</sup>		
		Compras Comerciales	Ayuda alimentaria	Total compras Comerciales y ayuda		Total compras comerciales y ayuda	Ayuda alimentaria asignada, prometida o enviada	Compras comerciales
<b>ÁFRICA</b>		<b>29 486.5</b>	<b>1 158.3</b>	<b>30 644.8</b>	<b>30 600.9</b>	<b>15 633.2</b>	<b>592.0</b>	<b>15 041.2</b>
<b>África oriental</b>		<b>9 058.0</b>	<b>726.2</b>	<b>9 784.2</b>	<b>9 683.6</b>	<b>5 386.6</b>	<b>427.6</b>	<b>4 959.0</b>
Burundi	ene./dic.	125.5	9.9	135.2	145.6	13.0	2.8	10.2
Comoras	ene./dic.	57.7	0.0	57.7	71.0	24.8	0.0	24.8
Djibouti	ene./dic.	156.8	8.7	165.5	151.0	130.9	1.6	129.3
Eritrea	ene./dic.	416.7	0.0	416.7	427.0	184.0	0.0	184.0
Etiopía	ene./dic.	535.4	181.9	717.3	586.3	266.3	24.4	241.9
Kenia	oct./sep.	2 555.3	108.6	2 663.9	2 957.2	1 333.7	74.3	1 259.4
Rep. Unida de Tanzania	jun./may.	810.2	48.3	858.5	1 171.7	1 171.7	27.5	1 144.2
Ruanda	ene./dic.	141.3	3.4	144.7	118.7	26.9	0.0	26.9
Somalia	ago./jul.	446.5	99.3	545.8	575.0	326.7	37.9	288.8
Sudán	nov./oct.	2 741.7	230.9	2 972.6	2 447.7	1 802.6	257.3	1 545.3
Sudán del Sur	nov./oct.	N.D.	N.D.	585.0	585.0	N.D.	N.D.	N.D.
Uganda	ene./dic.	485.9	35.2	521.1	447.4	106.0	1.8	104.2
<b>África Austral</b>		<b>2 963.9</b>	<b>63.4</b>	<b>3 027.3</b>	<b>2 651.7</b>	<b>2 672.0</b>	<b>36.7</b>	<b>2 635.3</b>
Lesotho	abr./mar.	166.0	7.0	173.0	224.6	224.4	2.0	222.4
Madagascar	abr./mar.	553.0	17.4	570.4	570.4	570.4	10.0	560.4
Malawi	abr./mar.	210.0	4.1	214.1	114.2	134.7	12.7	122.0
Mozambique	abr./mar.	1 251.0	25.0	1 276.0	1 241.0	1 241.0	2.2	1 238.8
Zimbabue	abr./mar.	783.9	9.9	793.8	501.5	501.5	9.8	491.7
<b>África Occidental</b>		<b>15 857.1</b>	<b>224.4</b>	<b>16 081.5</b>	<b>16 555.4</b>	<b>6 890.2</b>	<b>84.1</b>	<b>6 806.1</b>
<b>Países de la Costa</b>		<b>11 903.5</b>	<b>121.5</b>	<b>12 025.0</b>	<b>12 583.0</b>	<b>5 051.8</b>	<b>12.1</b>	<b>5 039.7</b>
Benín	ene./dic.	354.5	2.0	356.5	317.0	403.1	0.3	402.8
Costa de Marfil	ene./dic.	1 756.1	4.4	1 760.5	1 720.5	892.4	5.1	887.3
Ghana	ene./dic.	892.0	8.0	900.0	900.0	491.9	2.1	489.8
Guinea	ene./dic.	619.9	7.6	627.5	512.0	288.8	4.6	284.2
Liberia	ene./dic.	290.0	70.0	360.0	432.0	159.3	0.0	159.3
Nigeria	ene./dic.	7 420.0	0.0	7 420.0	8 120.0	2 519.0	0.0	2 519.0
Sierra Leona	ene./dic.	296.0	29.0	325.0	356.0	173.1	0.0	173.1
Togo	ene./dic.	275.0	0.5	275.5	225.5	124.2	0.0	124.2
<b>Países Sahelianos</b>		<b>3 953.6</b>	<b>102.9</b>	<b>4 056.5</b>	<b>3 972.4</b>	<b>1 838.4</b>	<b>72.0</b>	<b>1 766.4</b>
Burkina faso	nov./oct.	493.6	11.8	505.4	485.0	83.4	2.4	81.0
Chad	nov./oct.	100.0	42.2	142.2	144.6	67.9	30.0	37.9
Gambia	nov./oct.	209.9	0.6	210.5	212.5	75.5	0.5	75.0
Guinea-Bissau	nov./oct.	69.4	4.9	74.3	94.3	8.6	2.5	6.1
Mali	nov./oct.	338.8	6.4	345.2	303.1	184.8	4.7	180.1
Mauritania	nov./oct.	506.2	10.8	517.0	458.3	296.3	2.3	294.0
Níger	nov./oct.	495.4	18.1	513.5	508.6	79.8	27.7	52.1
Senegal	nov./oct.	1 740.3	8.1	1 748.4	1 766.0	1 042.1	1.9	1 040.2
<b>África Central</b>		<b>1 607.5</b>	<b>144.3</b>	<b>1 751.8</b>	<b>1 710.2</b>	<b>684.4</b>	<b>43.6</b>	<b>640.8</b>
Camerún	ene./dic.	886.2	2.6	888.8	827.0	463.0	11.2	451.8
Rep. Centroafricana	ene./dic.	53.9	21.1	75.0	75.0	13.8	4.2	9.6
Rep. Dem. del Congo	ene./dic.	649.7	120.3	770.0	790.0	202.6	28.0	174.6
Santo Tomé y Príncipe	ene./dic.	17.7	0.3	18.0	18.2	5.0	0.2	4.8

Continúa...

<b>ASIA</b>		<b>17 710.9</b>	<b>548.7</b>	<b>18 259.6</b>	<b>20 830.7</b>	<b>20 357.8</b>	<b>404.2</b>	<b>19 953.6</b>
<b>CEI en Asia</b>		<b>4 001.9</b>	<b>0.2</b>	<b>4 002.1</b>	<b>4 108.9</b>	<b>3 935.8</b>	<b>0.3</b>	<b>3 935.5</b>
Kirguistán	jul./jun.	565.9	0.2	566.1	574.9	560.5	0.3	560.2
Tayikistán	jul./jun.	1 028.0	0.0	1 028.0	1 081.0	1 069.5	0.0	1 069.5
Uzbekistán	jul./jun.	2 408.0	0.0	2 408.0	2 453.0	2 305.8	0.0	2 305.8
<b>Lejano Oriente</b>		<b>4 198.6</b>	<b>146.9</b>	<b>4 345.5</b>	<b>6 544.8</b>	<b>6 245.0</b>	<b>31.1</b>	<b>6 213.9</b>
Bangladesh	jul./jun.	3 173.4	75.6	3 249.0	5 286.0	5 286.0	12.1	5 273.9
Bhután	jul./jun.	82.9	0.0	82.9	86.0	86.0	0.0	86.0
India	abr./mar.	26.9	0.0	26.9	38.2	51.2	0.0	51.2
Mongolia	oct./sep.	69.8	0.0	69.8	81.8	48.1	0.0	48.1
Nepal	jul./jun.	575.7	1.1	576.8	631.8	631.8	3.6	628.2
Rep. Pop. Dem. de Corea	nov./oct.	269.9	70.2	340.1	421.0	141.9	15.4	126.5
<b>Cercano Oriente</b>		<b>9 510.4</b>	<b>401.6</b>	<b>9 912.0</b>	<b>10 177.0</b>	<b>10 177.0</b>	<b>372.8</b>	<b>9 804.2</b>
Afganistán	jul./jun.	2 226.0	16.0	2 242.0	2 247.0	2 247.0	15.2	2 231.8
República Árabe Siria	jul./jun.	3 263.5	316.5	3 580.0	3 830.0	3 830.0	284.2	3 545.8
Yemen	ene./dic.	4 020.9	69.1	4 090.0	4 100.0	4 100.0	73.4	4 026.6
<b>AMÉRICA CENTRAL</b>		<b>1 818.2</b>	<b>87.1</b>	<b>1 905.3</b>	<b>2 028.9</b>	<b>2 028.9</b>	<b>7.7</b>	<b>2 021.2</b>
Haití	jul./jun.	588.0	80.1	668.1	710.1	710.1	2.5	707.6
Honduras	jul./jun.	782.6	5.8	788.4	858.8	858.8	3.9	854.9
Nicaragua	jul./jun.	447.6	1.2	448.8	460.0	460.0	1.3	458.7
<b>OCEANÍA</b>		<b>455.2</b>	<b>0.0</b>	<b>455.2</b>	<b>463.2</b>	<b>164.1</b>	<b>0.0</b>	<b>164.1</b>
Islas Salomón	ene./dic.	35.0	0.0	35.0	43.0	9.5	0.0	9.5
Papua Nueva Guinea	ene./dic.	420.2	0.0	420.2	420.2	154.6	0.0	154.6
<b>TOTAL</b>		<b>49 470.8</b>	<b>1 794.1</b>	<b>51 264.9</b>	<b>53 923.7</b>	<b>38 184.0</b>	<b>1 003.9</b>	<b>37 180.1</b>

<sup>1/</sup> El grupo de Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos (PBIDA), incluye los países con déficit neto de alimentos y con un ingreso anual per cápita inferior al nivel utilizado por el Banco Mundial, para determinar el derecho a recibir la asistencia de la Asociación Internacional de Fomento (AIF) (es decir, un mil 945 dólares estadounidenses en 2011); para más detalles véase el sitio Web <http://www.fao.org/countryprofiles/lifdc.asp?lang=es>

<sup>2/</sup> Estimaciones basadas en la información disponible a principio de junio de 2015.

FUENTE: FAO

**ESTIMACIÓN DE LAS NECESIDADES DE IMPORTACIÓN DE CEREALES EN LOS  
PAÍSES DE BAJOS INGRESOS Y DÉFICIT DE ALIMENTOS<sup>1/</sup>, 2015/2016**

- Miles de toneladas -

	2014/2015				2015/2016			
	Campaña comercial	Importaciones Efectivas			Situación de las importaciones <sup>2/</sup>			
		Compras Comerciales	Ayuda alimentaria	Total compras Comerciales y ayuda	Necesidades de importación (excluidas las reexportaciones)	Total compras comerciales y ayuda	Ayuda alimentaria asignada, prometida o enviada	Compras comerciales
<b>ÁFRICA</b>		<b>3 779.5</b>	<b>64.2</b>	<b>3 843.7</b>	<b>3 936.0</b>	<b>314.5</b>	<b>5.7</b>	<b>308.8</b>
<b>África del Éste</b>		<b>1 144.2</b>	<b>27.5</b>	<b>1 171.7</b>	<b>795.0</b>	<b>22.2</b>	<b>0.0</b>	<b>22.2</b>
República Unida de Tanzania	jun./may.	1 144.2	27.5	1 171.7	795.0	22.2	0.0	22.2
<b>África Austral</b>		<b>2 635.3</b>	<b>36.7</b>	<b>2 672.0</b>	<b>3 141.0</b>	<b>292.3</b>	<b>5.7</b>	<b>286.6</b>
Lesotho	abr./mar.	222.4	2.0	224.4	233.0	26.3	0.0	26.3
Madagascar	abr./mar.	560.4	10.0	570.4	478.0	7.8	4.1	3.7
Malawi	abr./mar.	122.0	12.7	134.7	222.0	82.7	0.2	82.5
Mozambique	abr./mar.	1238.8	2.2	1 241.0	1 220.0	122.4	1.3	121.1
Zimbabue	abr./mar.	491.7	9.8	501.5	988.0	53.1	0.1	53.0
<b>ASIA</b>		<b>15 752.4</b>	<b>315.4</b>	<b>16 067.8</b>	<b>16 073.0</b>	<b>256.0</b>	<b>33.3</b>	<b>222.7</b>
<b>CEI en Asia</b>		<b>3 935.5</b>	<b>0.3</b>	<b>3 935.8</b>	<b>4 096.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Kirguistán	jul./jun.	560.2	0.3	560.5	580.2	0.0	0.0	0.0
Tayikistán	jul./jun.	1 069.5	0.0	1 069.5	1 089.0	0.0	0.0	0.0
Uzbekistán	jul./jun.	2 305.8	0.0	2 305.8	2 427.0	0.0	0.0	0.0
<b>Lejano Oriente</b>		<b>6 039.3</b>	<b>15.7</b>	<b>6 055.0</b>	<b>5 684.8</b>	<b>223.3</b>	<b>0.6</b>	<b>222.7</b>
Bangladesh	jul./jun.	5 273.9	12.1	5 286.0	4 300.0	0.0	0.0	0.0
Bhután	jul./jun.	86.0	0.0	86.0	79.0	0.0	0.0	0.0
India	abr./mar.	51.2	0.0	51.2	510.0	222.7	0.0	222.7
Nepal	jul./jun.	628.2	3.6	631.8	795.8	0.6	0.6	0.0
<b>Cercano Oriente</b>		<b>5 777.6</b>	<b>299.4</b>	<b>6 077.0</b>	<b>6 292.0</b>	<b>32.7</b>	<b>32.7</b>	<b>0.0</b>
Afganistán	jul./jun.	2 231.8	15.2	2 247.0	2 102.0	0.0	0.0	0.0
República Árabe Siria	jul./jun.	3 545.8	284.2	3 830.0	4 190.0	32.7	32.7	0.0
<b>AMÉRICA CENTRAL</b>		<b>2 021.2</b>	<b>7.7</b>	<b>2 028.9</b>	<b>2 105.1</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Haití	jul./jun.	707.6	2.5	710.1	730.1	0.0	0.0	0.0
Honduras	jul./jun.	854.9	3.9	858.8	880.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	jul./jun.	458.7	1.3	460.0	495.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>		<b>21 553.1</b>	<b>387.3</b>	<b>21 940.4</b>	<b>22 114.1</b>	<b>570.5</b>	<b>39.0</b>	<b>531.5</b>

<sup>1/</sup> El grupo de Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos (PBIDA), incluye los países con déficit neto de alimentos y con un ingreso anual per cápita inferior al nivel utilizado por el Banco Mundial, para determinar el derecho a recibir la asistencia de la Asociación Internacional de Fomento (AIF) (es decir, un mil 945 dólares estadounidenses en 2011); para más detalles véase el sitio Web <http://www.fao.org/countryprofiles/lifdc.asp?lang=es>

<sup>2/</sup> Estimaciones basadas en la información disponible a principio de septiembre de 2015.

FUENTE: FAO.

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/3/a-i4970s.pdf>

## Inflación mensual en el área de la OCDE

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó, el 3 de noviembre de 2015, que en el mes de septiembre pasado, el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización presentó una variación negativa de 0.1%, porcentaje inferior en 0.2 puntos porcentuales al registrado el mismo mes del año anterior (0.1%), el cual se explicó, principalmente, por la baja de 3.2% observada en los precios de la energía, nivel inferior en 2.5 puntos porcentuales con respecto al registrado en el mismo mes de 2014, cuando el indicador se ubicó en -0.7%. Por su parte, el indicador de alimentos presentó una variación de 0.3%, cifra inferior en 0.1 puntos porcentuales en contraste con la observada en el mismo mes del año anterior (0.4%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (0.2%), éste fue ligeramente superior al registrado en septiembre de 2014 (0.1%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>

- Variación con respecto al mes previo -

Marzo 2014 - septiembre 2015

- Por ciento -

	2014										2015								
	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep
Todos los rubros	0.5	0.4	0.2	0.1	0.0	0.0	<b>0.1</b>	0.0	-0.3	-0.3	-0.5	0.4	0.5	0.3	0.3	0.1	0.0	0.0	<b>-0.1</b>
Alimentos	0.2	0.4	0.2	-0.1	0.1	0.2	<b>0.4</b>	0.0	-0.1	0.4	0.6	0.1	-0.2	0.2	0.1	-0.2	-0.1	0.3	<b>0.3</b>
Energía	1.5	0.3	0.7	0.7	-0.3	-1.4	<b>-0.7</b>	-2.3	-2.8	-3.6	-5.2	1.0	2.5	-0.3	2.3	1.3	-0.6	-2.2	<b>-3.2</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.4	0.5	0.1	0.1	0.0	0.2	<b>0.1</b>	0.2	0.0	0.0	-0.1	0.3	0.4	0.3	0.2	0.1	0.0	0.2	<b>0.2</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 3 de noviembre de 2015.

## Inflación acumulada en el área de la OCDE

Para el período enero-septiembre de 2015, la inflación acumulada en el área de la OCDE fue de 1.0%, porcentaje menor al presentado en septiembre de 2014 (1.7%). Este comportamiento se debió en buena medida a la deflación de los precios de la energía (-4.3%), con una caída de 6.6 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2014 (2.3%). Asimismo, los precios acumulados de los alimentos, en el lapso considerado (1.2%), presentaron una variación menor a la ocurrida un año antes (2.2%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía presentó una variación de 1.6%, porcentaje ligeramente superior respecto al registrado en septiembre de 2014.

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>

-Variación acumulada -  
Marzo 2014 - septiembre 2015  
- Por ciento -

	2014										2015								
	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep
Todos los rubros	0.9	1.3	1.5	1.7	1.6	1.6	<b>1.7</b>	1.7	1.4	1.1	-0.5	-0.1	0.4	0.6	1.0	1.1	1.1	1.1	<b>1.0</b>
Alimentos	1.0	1.5	1.6	1.6	1.6	1.8	<b>2.2</b>	2.2	2.1	2.5	0.5	0.7	0.5	0.7	0.8	0.6	0.5	0.8	<b>1.2</b>
Energía	3.1	3.4	4.1	4.9	4.5	3.0	<b>2.3</b>	-0.1	-2.9	-6.3	-5.2	-4.2	-1.8	-2.0	0.3	1.5	1.0	-1.2	<b>-4.3</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.6	1.0	1.2	1.2	1.2	1.4	<b>1.5</b>	1.8	1.7	1.7	-0.1	0.2	0.7	0.9	1.1	1.2	1.2	1.4	<b>1.6</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 3 de noviembre de 2015.

## Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación anualizada del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de septiembre de 2014 a septiembre de 2015, fue 0.4%, porcentaje menor en 1.3 puntos porcentuales respecto a la cifra registrada en septiembre de 2014 (1.7%). Este comportamiento en el indicador se debió a la deflación de -12.4% en los precios de la energía, tasa 12.3 puntos porcentuales inferior a la presentada en septiembre de 2014 (-0.1%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró un nivel de 1.4%, cifra inferior en 1.2 puntos porcentuales respecto a la registrada el año anterior (2.6%). De igual forma, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía fue de 1.8%, porcentaje igual al registrado el mismo mes del año anterior.

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>

- Variación con respecto al mismo mes del año anterior -  
Marzo 2014 - septiembre 2015  
- Por ciento -

	2014										2015									
	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	
Todos los rubros	1.6	2.0	2.1	2.1	2.0	1.8	<b>1.7</b>	1.7	1.5	1.1	0.5	0.6	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	<b>0.4</b>	
Alimentos	1.7	2.0	2.2	2.1	2.1	2.3	<b>2.6</b>	2.5	2.5	2.5	2.3	2.3	1.9	1.7	1.6	1.5	1.3	1.4	<b>1.4</b>	
Energía	0.9	2.7	3.4	3.1	2.3	0.7	<b>-0.1</b>	-0.3	-2.2	-6.3	-12.1	-11.6	-10.7	-11.3	-9.8	-9.3	-9.5	-10.2	<b>-12.4</b>	
Todos los rubros menos alimentos y energía	1.7	2.0	1.9	2.0	1.9	1.9	<b>1.8</b>	1.8	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	<b>1.8</b>	

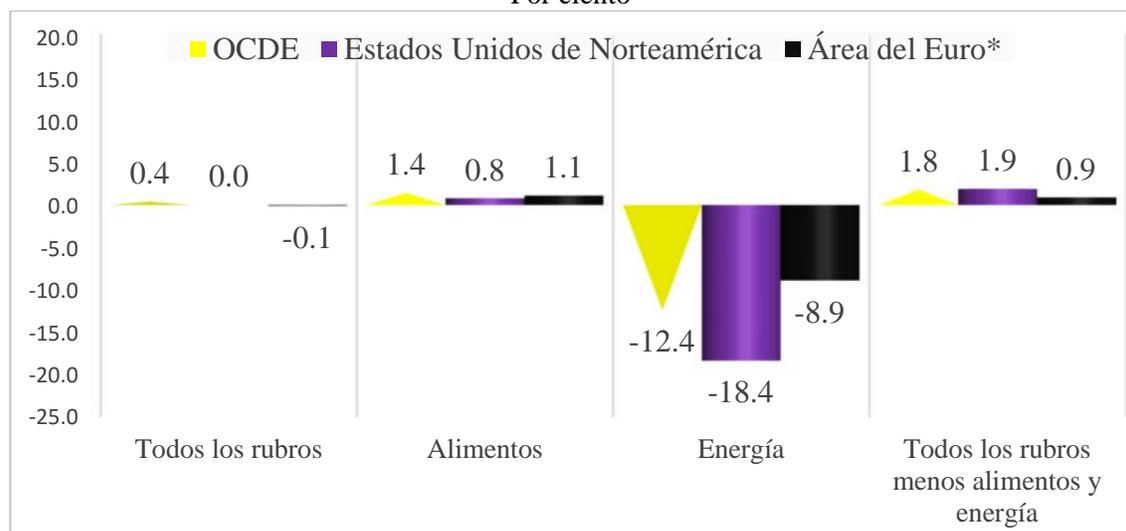
<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 3 de noviembre de 2015.

## Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en septiembre de 2015 fue de 0.4%, porcentaje superior en 0.4 y en 0.5 puntos porcentuales respecto al observado en los Estados Unidos de Norteamérica y en el área del Euro, respectivamente. Asimismo, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía, el crecimiento de los precios de la OCDE fue de 1.8%, porcentaje inferior en 0.1 punto porcentual respecto al presentado por Estados Unidos de Norteamérica (1.9%) y superior en 0.9 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.9%)\*.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**<sup>1/</sup>  
 - Variación con respecto al mismo mes del año anterior -  
 Septiembre de 2015  
 - Por ciento -



\* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

<sup>1/</sup> Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: OCDE.

## **Inflación de México y en la OCDE**

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó en el mes de noviembre de 2015, información referente al mes de septiembre, en ella se destaca que México se ubicó nuevamente como el tercer país con una mayor tasa de inflación anual (2.5%), después de Turquía (7.9%) y Chile (4.6%); asimismo, se ubicó 0.1 puntos porcentuales por debajo del nivel registrado el mes previo.

Al mismo tiempo, la OCDE destaca que en septiembre, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 2.9%, porcentaje inferior al registrado en agosto (3.3%), ubicándose en el octavo lugar más alto, por debajo de Turquía (10.7%), Chile (7.2%), Islandia (4.4%), Noruega (4.2%), Canadá (3.9%), Grecia (3.7%) y Suecia (3.1%).

En el sector energético, México se ubicó en el primer lugar con una tasa de inflación de 2.1 puntos porcentuales, cifra inferior en 0.5 puntos porcentuales respecto a la registrada en el mes de agosto. Por el contrario, Estados Unidos de Norteamérica (-18.4%), Corea (-15.3%), Israel (-14.9%), España (-13.6%), Luxemburgo (-12.4%) y Grecia (-12.2%) registraron los mayores decrementos.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México se ubicó en la cuarta posición, respecto al crecimiento interanual de los precios, con una tasa de 2.5%, cifra ligeramente superior a la registrada en el mes de agosto, mientras que la primera posición fue ocupada nuevamente por Turquía (8.4%), seguida de Chile (4.8%) y Noruega (2.9%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS

- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -

Agosto – septiembre 2015

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Ago	Sep	Ago	Sep	Ago	Sep	Ago	Sep	Ago	Sep
OCDE-Total	0.6	0.4	N.D.	N.D.	1.4	1.4	-10.3	-12.4	1.7	1.8
G7	0.2	0.0	N.D.	N.D.	1.0	1.0	-11.9	-14.4	1.5	1.6
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	0.0	-0.1	0.2	0.4	-6.7	-8.4	0.9	0.9
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	0.1	-0.1	1.0	1.1	-7.1	-8.9	0.9	0.9
Australia <sup>1/</sup>	1.5	1.5	N.D.	N.D.	0.9	-0.7	-6.4	-5.1	2.4	2.5
Austria	1.0	0.7	0.9	0.6	0.8	0.8	-7.8	-9.9	1.9	1.8
Bélgica	0.9	1.1	0.8	0.9	1.7	2.1	-3.8	-1.8	1.2	1.0
Canadá	1.3	1.0	N.D.	N.D.	4.0	3.9	-7.2	-10.8	2.2	2.4
Chile	5.0	4.6	N.D.	N.D.	8.2	7.2	-1.5	-2.7	4.9	4.8
República Checa	0.3	0.4	0.2	0.2	-1.2	-0.5	-2.0	-2.8	1.4	1.5
Dinamarca	0.5	0.5	0.3	0.3	0.8	1.5	-6.9	-7.4	1.4	1.3
Estonia	-0.4	-0.7	0.2	-0.3	0.4	-0.5	-7.4	-9.2	1.4	1.7
Finlandia	-0.2	-0.6	-0.2	-0.7	-2.4	-2.9	-5.4	-8.0	0.7	0.5
Francia	0.0	0.0	0.1	0.1	0.8	0.9	-4.8	-5.5	0.9	0.9
Alemania	0.2	0.0	0.1	-0.2	0.6	0.9	-7.6	-9.3	1.3	1.3
Grecia	-1.5	-1.7	-0.4	-0.8	4.3	3.7	-10.9	-12.2	-1.1	-1.2
Hungría	0.1	-0.4	0.1	-0.1	0.6	0.4	-7.3	-10.2	2.2	2.4
Islandia	2.0	1.9	1.1	0.9	4.1	4.4	-5.3	-7.8	2.5	2.4
Irlanda	0.0	-0.3	0.2	0.0	-2.3	-2.2	-8.0	-10.0	1.4	1.3
Israel	-0.4	-0.5	N.D.	N.D.	-0.9	2.3	-11.6	-14.9	0.8	0.4
Italia	0.2	0.2	0.4	0.2	0.9	1.5	-6.5	-7.8	0.8	0.9
Japón	0.2	0.0	N.D.	N.D.	3.2	2.6	-11.7	-12.0	1.0	0.9
Corea	0.7	0.6	N.D.	N.D.	2.2	1.0	-15.7	-15.3	2.5	2.5
Luxemburgo	0.6	0.5	0.1	-0.2	1.4	1.5	-10.0	-12.4	1.9	1.9
México	2.6	2.5	N.D.	N.D.	3.3	2.9	2.6	2.1	2.4	2.5
Países Bajos	0.8	0.6	0.4	0.3	1.6	1.5	-6.1	-7.8	1.6	1.6
Nueva Zelanda <sup>1/</sup>	0.3	0.4	N.D.	N.D.	-0.3	0.5	-3.4	-3.2	1.1	1.1
Noruega	2.0	2.1	1.8	1.9	3.3	4.2	-9.1	-10.1	2.8	2.9
Polonia	-0.6	-1.0	-0.4	-0.6	-0.9	-0.3	-3.2	-5.2	0.2	0.3
Portugal	0.7	0.9	0.7	0.9	1.7	2.0	-4.4	-5.6	0.9	1.1
República Eslovaca	-0.2	-0.5	-0.2	-0.5	0.0	0.3	-3.3	-5.1	0.9	0.8
Eslovenia	-0.3	-0.6	-0.6	-1.0	1.8	1.2	-6.1	-7.9	0.3	0.3
España	-0.4	-0.9	-0.5	-1.1	1.9	1.8	-9.8	-13.6	0.6	0.7
Suecia	-0.2	0.1	0.6	0.9	2.7	3.1	-5.8	-7.0	1.0	1.6
Suiza	-1.4	-1.4	-1.2	-1.2	-1.1	-1.3	-11.1	-11.8	-0.6	-0.6
Turquía	7.1	7.9	7.1	N.D.	9.7	10.7	-1.4	-0.7	7.7	8.4
Reino Unido	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-2.4	-2.3	-7.5	-9.0	1.0	1.0
Estados Unidos de Norteamérica	0.2	0.0	N.D.	N.D.	0.8	0.8	-15.0	-18.4	1.8	1.9

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiespp/47010757.pdf>

Todos los datos del IPC están disponibles en: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES)

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

<sup>1/</sup> Al mes de agosto de 2015, le corresponde un cambio porcentual del segundo trimestre de 2014 con respecto al segundo trimestre de 2015 y al mes de septiembre de 2015, le corresponde un cambio porcentual del tercer trimestre de 2014 respecto al tercer trimestre de 2015.

FUENTE: OCDE Consumer Price Index.

## **Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE**

La OCDE informó que en septiembre de 2015, del grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica, sólo Italia (0.2%) presentó una inflación interanual superior a la ocurrida en similar período de un año antes (-0.2%).

Es importante destacar que en cuanto al Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro, éste registró una variación interanual de -0.1% en septiembre de 2015, lo que evidenció una disminución de 0.4 puntos porcentuales con relación al mismo período del año anterior (0.3%).

Asimismo, al mes de septiembre de 2015, la inflación interanual del G20 se ubicó en 2.4%, porcentaje inferior al registrado en el mismo mes del año anterior (2.8%). Mientras tanto, el crecimiento interanual de los precios en otros países con economías importantes y no miembros de la OCDE fue el siguiente: India (5.1%), Arabia Saudita (2.3%) y Sudáfrica (4.5%), que presentaron incrementos menores en contraste con los registrados el mismo mes del año anterior. En sentido inverso, Brasil (9.5%), Indonesia (6.8%) y Federación Rusa (15.7%), presentaron variaciones mayores que oscilan entre 2.3 y 7.7 puntos porcentuales.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, registró en septiembre de 2015 una variación interanual de 1.8%, cantidad similar a la registrada en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a que Canadá (2.4%), Italia (0.9%) y Estados Unidos de Norteamérica (1.9%) presentaron niveles mayores de inflación respecto a los presentados en septiembre de 2014, mientras que los países que registraron incrementos menores fueron: Japón (0.9%) y Reino Unido (1.0%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS**  
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior –  
Septiembre 2014 – septiembre 2015

	2013	2014	2014				2015								
	Promedio		Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.6	1.7	<b>1.7</b>	1.7	1.5	1.1	0.5	0.6	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	<b>0.4</b>
G7 <sup>2/</sup>	1.3	1.6	<b>1.6</b>	1.6	1.3	0.8	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	<b>0.0</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	1.3	0.4	<b>0.3</b>	0.4	0.3	-0.2	-0.6	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1	<b>-0.1</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	1.5	0.6	<b>0.4</b>	0.5	0.3	-0.1	-0.5	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.1	0.2	0.0	<b>-0.1</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	0.9	1.9	<b>2.0</b>	2.4	2.0	1.5	1.0	1.0	1.2	0.8	0.9	1.0	1.3	1.3	<b>1.0</b>
Francia	0.9	0.5	<b>0.3</b>	0.5	0.3	0.1	-0.4	-0.3	-0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	<b>0.0</b>
Alemania	1.5	0.9	<b>0.8</b>	0.8	0.6	0.2	-0.3	0.1	0.3	0.5	0.7	0.3	0.2	0.2	<b>0.0</b>
Italia	1.2	0.2	<b>-0.2</b>	0.1	0.2	0.0	-0.6	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	<b>0.2</b>
Japón	0.4	2.7	<b>3.2</b>	2.9	2.4	2.4	2.4	2.2	2.3	0.6	0.5	0.4	0.2	0.2	<b>0.0</b>
Reino Unido	2.6	1.5	<b>1.2</b>	1.3	1.0	0.5	0.3	0.0	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	<b>-0.1</b>
Estados Unidos de Norteamérica	1.5	1.6	<b>1.7</b>	1.7	1.3	0.8	-0.1	0.0	-0.1	-0.2	0.0	0.1	0.2	0.2	<b>0.0</b>
<b>Otros países con economías importantes</b>															
G20*	3.3	N.D.	<b>2.8</b>	2.6	2.4	2.8 <sup>b/</sup>	2.5	2.6	2.7	2.5	2.6	2.6	2.5	2.5	<b>2.4</b>
Argentina*	10.6	N.D.	<b>N.D.</b>	N.D.	N.D.	23.9 <sup>b/</sup>	20.9	18.0	16.5	15.8	15.3	15.0	14.8	14.7	<b>14.4</b>
Brasil	6.2	6.3	<b>6.7</b>	6.6	6.6	6.4	7.1	7.7	8.1	8.2	8.5	8.9	9.6	9.5	<b>9.5</b>
China	2.6	2.0	<b>1.6</b>	1.6	1.4	1.5	0.8	1.4	1.4	1.5	1.2	1.4	1.6	2.0	<b>1.6</b>
India	10.9	6.4	<b>6.3</b>	5.0	4.1	5.9	7.2	6.3	6.3	5.8	5.7	6.1	4.4	4.3	<b>5.1</b>
Indonesia	6.4	6.4	<b>4.5</b>	4.8	6.2	8.4	7.0	6.3	6.4	6.8	7.1	7.3	7.3	7.2	<b>6.8</b>
Federación Rusa	6.8	7.8	<b>8.0</b>	8.3	9.1	11.4	15.0	16.7	16.9	16.4	15.8	15.3	15.6	15.8	<b>15.7</b>
Arabia Saudita	3.5	2.7	<b>2.8</b>	2.6	2.5	2.4	2.2	2.1	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2	2.1	<b>2.3</b>
Sudáfrica	5.8	6.1	<b>5.9</b>	5.9	5.8	5.3	4.4	4.0	4.0	4.5	4.4	4.6	4.7	4.5	<b>4.5</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor;

N.D.: no disponible

<sup>b/</sup>: dato temporal.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

\* Ver nota metodológica: : <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTO Y ENERGÍA**

- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -

Septiembre 2014 – septiembre 2015

	2013	2014					2015								
	Promedio	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.6	1.8	<b>1.8</b>	1.8	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	<b>1.8</b>
G7 <sup>2/</sup>	1.3	1.6	<b>1.6</b>	1.7	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	<b>1.6</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	1.1	0.8	<b>0.8</b>	0.7	0.7	0.8	0.6	0.7	0.6	0.6	0.9	0.8	1.0	0.9	<b>0.9</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	1.2	0.9	<b>0.8</b>	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	<b>0.9</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	0.8	1.6	<b>1.8</b>	2.0	2.1	2.2	2.4	2.4	2.6	2.6	2.4	2.3	2.3	2.2	<b>2.4</b>
Francia	0.7	0.9	<b>0.9</b>	0.8	0.6	0.8	0.9	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	0.9	<b>0.9</b>
Alemania	1.2	1.4	<b>1.3</b>	1.2	1.1	1.3	1.1	1.3	1.2	1.3	1.4	1.1	1.1	1.3	<b>1.3</b>
Italia	1.1	0.9	<b>0.6</b>	0.7	0.8	1.0	0.4	0.7	0.4	0.4	0.6	0.7	0.7	0.8	<b>0.9</b>
Japón	-0.1	1.9	<b>2.4</b>	2.3	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	<b>0.9</b>
Reino Unido	2.1	1.6	<b>1.5</b>	1.5	1.2	1.3	1.4	1.2	1.0	0.8	0.9	0.8	1.2	1.0	<b>1.0</b>
Estados Unidos de Norteamérica	1.8	1.7	<b>1.7</b>	1.8	1.7	1.6	1.6	1.7	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	<b>1.9</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor;

N.D. no disponible

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

**Fuente de información:**

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-10-15.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-11-15.pdf>

## Precios y costos en la región del Euro (BCE)

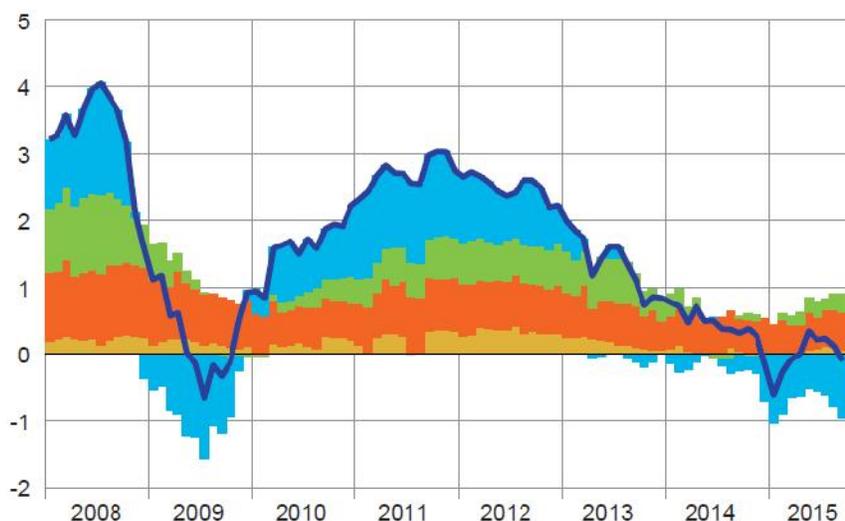
El Banco Central Europeo (BCE) publicó en su Boletín Mensual del 6 de noviembre de 2015, correspondiente al mes de septiembre de 2015, información relativa al análisis de los precios al consumidor en la región del euro. A continuación se presentan los detalles.

La inflación general volvió a caer hasta situarse en niveles negativos en septiembre. Esto fue reflejo del descenso de los precios de la energía. Según Eurostat, la inflación interanual de la zona del euro medida por el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) fue del -0.1% en septiembre de 2015, frente al 0.1% de agosto (ver gráfica siguiente). La reducción de la tasa de variación de los precios de la energía contrarrestó con creces el ligero avance de la tasa de crecimiento de los precios de los alimentos, que ha aumentado durante dos meses consecutivos.

### CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES A LA INFLACIÓN GENERAL DE LA ZONA DEL EURO MEDIDA POR EL IAPC

- Tasas de variación interanual; contribución en puntos porcentuales -

- IAPC
- Bienes industriales no energéticos
- Servicios
- Alimentos
- Energía



Nota: La observación más reciente corresponde a septiembre de 2015.

FUENTE: Eurostat y cálculos del BCE.

Esta evolución fue resultado, principalmente, de incrementos más acusados de los precios del componente de legumbres y hortalizas de los alimentos no elaborados con respecto al año anterior.

La inflación subyacente se estabilizó tras el repunte registrado anteriormente. La inflación medida por el IAPC, excluidos la energía y los alimentos, se mantuvo sin variación en septiembre, en el 0.9%. Aunque la inflación de los precios de los bienes industriales no energéticos, que fue el principal factor impulsor del reciente incremento del IAPC, excluidos la energía y los alimentos, se redujo en septiembre (hasta el 0.3%, desde el 0.4%), la tasa de variación de los precios de los servicios permaneció estable en el 1.2%. Otros indicadores de la inflación subyacente en la zona del euro, como el índice de difusión y una medida basada en un modelo de factores dinámicos<sup>13</sup>, tampoco han experimentado nuevos aumentos recientemente, aunque en septiembre de 2015 todos los indicadores seguían registrando niveles más elevados que a principios de año. La transmisión de los efectos de la depreciación del tipo de cambio del euro en comparación con principios de este año continúa, si bien parte de la pérdida de impulso del repunte de la inflación subyacente puede atribuirse al reciente fortalecimiento del tipo de cambio de la moneda única y a los efectos indirectos de las nuevas caídas de los precios del petróleo, observadas recientemente (véase el recuadro 1 sobre la volatilidad de los precios del petróleo del documento original).

Aunque el crecimiento de los precios de importación sigue siendo robusto, los indicadores de presiones latentes internas sobre la inflación subyacente apuntan a que continuará siendo débil en los próximos meses. Pese a observarse ciertas presiones a la baja procedentes de la reciente apreciación del euro, los precios de importación de los bienes de consumo no energéticos continúan registrando sólidas tasas de variación interanual. A nivel interno, los indicadores de presiones latentes sobre los precios de

---

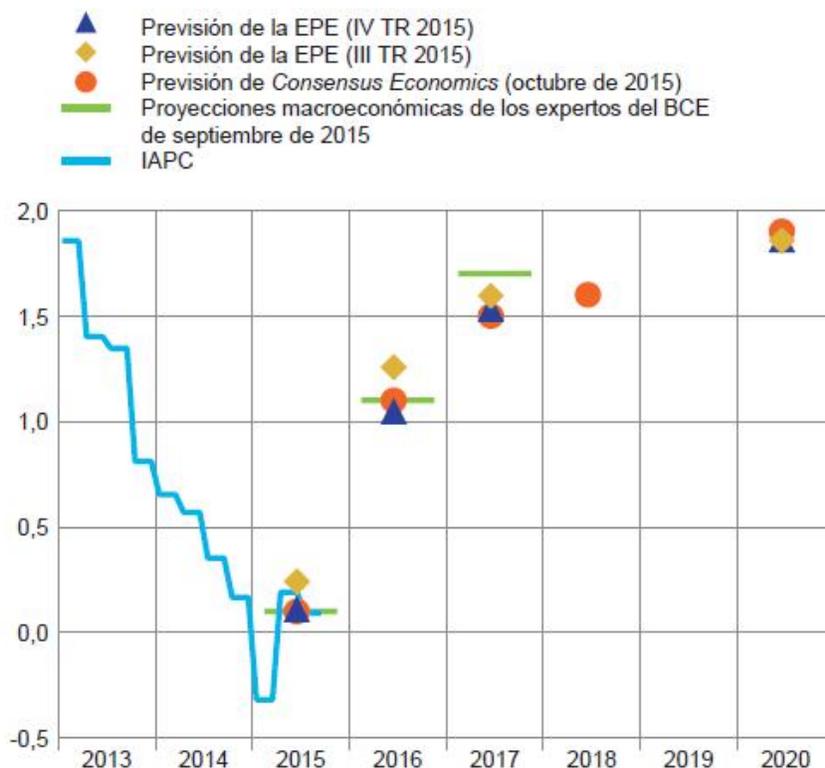
<sup>13</sup> Véase el recuadro titulado “¿Ha llegado la inflación subyacente a un punto de inflexión?”, Boletín Económico, Número 5, BCE, julio de 2015.

los bienes de consumo no energéticos siguen señalando una evolución débil en toda la cadena de precios. La tasa de variación interanual de los precios industriales de las ventas interiores de bienes de consumo no alimenticio se mantuvo contenida en agosto, en el 0.1%, por segundo mes consecutivo. Del mismo modo, los datos procedentes de encuestas sobre los precios de los bienes intermedios y los precios de producción, disponibles hasta septiembre, indican que persisten las débiles presiones inflacionistas internas sobre los precios industriales. Es probable que los datos de septiembre sobre los precios industriales y los precios de importación muestren un nuevo debilitamiento, ya que los efectos de la reciente apreciación del euro y el descenso de los precios del petróleo continúan dejándose sentir.

Los márgenes de beneficio contribuyeron a un ligero aumento de las presiones latentes internas, mientras que las presiones de los costos laborales siguieron siendo moderadas. El ritmo de crecimiento interanual de los salarios de la zona del euro no varió en el segundo trimestre de 2015, en términos de la remuneración por asalariado, mientras que fue algo más débil en términos de horas trabajadas. El crecimiento de la remuneración por asalariado fue similar al de los salarios negociados, lo que implica que el impacto de los componentes de la deriva salarial, como las primas, fue reducido. Como el ritmo de avance de la productividad fue superior al de la remuneración por asalariado, el crecimiento de los costos laborales unitarios siguió disminuyendo en el segundo trimestre de 2015. Al mismo tiempo, el crecimiento de los beneficios (medido en términos de excedente bruto de explotación) cobró fuerza, lo que puede haberse visto favorecido por el descenso de los costos de los bienes intermedios y por unos costos salariales moderados. Como consecuencia de la evolución de los costos laborales y de los márgenes, el crecimiento del deflactor del Producto Interno Bruto (PIB) —que es un indicador general de las presiones inflacionistas internas—, se fortaleció de nuevo en el segundo trimestre de 2015 y continuó la tendencia al alza observada desde el tercer trimestre de 2014.

Los indicadores de opinión de las expectativas de inflación a largo plazo se han mantenido estables, mientras que los correspondientes a las expectativas a corto y a medio plazo han retrocedido ligeramente (ver gráfica siguiente).

### INDICADORES DE OPINIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN - Tasas de variación interanual -



Nota: Se incluyen datos de la inflación observada medida por el IAPC hasta el tercer trimestre de 2015.

FUENTE: Encuesta a expertos en previsión económica, Consensus Economics y cálculos del BCE.

Los resultados de la encuesta del BCE a expertos en previsión económica (EPE) correspondiente al cuarto trimestre de 2015, (la más reciente), indican que los expertos han revisado a la baja sus expectativas de inflación para 2015, 2016 y 2017, situándola en 0,1, 1,0 y 1,5%, respectivamente, reflejo, en gran parte, del impacto de la caída de los precios del petróleo (véase <http://www.ecb.europa.eu/stats/prices/indic/forecast/html/index.en.html>). Sin embargo, las expectativas de inflación a más largo plazo, a cinco años vista, se mantuvieron sin variación en el 1,9 por ciento.

Los indicadores de mercado más recientes de las expectativas de inflación a largo plazo se mantuvieron en niveles prácticamente iguales a los de principios de septiembre. Después de descender en septiembre, los indicadores de mercado de las expectativas de inflación volvieron a aumentar a partir de comienzos de octubre y finalizaron el período de referencia básicamente sin variación. Más concretamente, en septiembre, el tipo swap de inflación a cinco años dentro de cinco años cayó desde el 1.69 hasta el 1.57%. Posteriormente, a partir de principios de octubre, se incrementó hasta situarse en el 1.68%. Los indicadores de mercado de las expectativas de inflación a largo plazo se mantienen ligeramente por debajo del nivel máximo alcanzado localmente a principios de julio. En comparación con los indicadores de opinión de las expectativas de inflación, que son más estables, los cambios observados recientemente en las expectativas de inflación, basados en indicadores de mercado, también pueden ser atribuibles a las variaciones de la prima de riesgo de inflación que reflejan la evolución de la incertidumbre macroeconómica.

Sobre la base de los precios de los futuros del petróleo vigentes, se espera que la inflación interanual medida por el IAPC continúe siendo negativa o reducida hasta noviembre de 2015, y que aumente hacia finales de año, debido sobre todo a efectos de base asociados a la caída de los precios del petróleo a finales de 2014. Se prevé que las tasas de inflación sigan repuntando en 2016 y 2017, respaldadas por las expectativas de recuperación económica, la transmisión de anteriores depreciaciones del euro y el supuesto de unos precios del petróleo ligeramente más altos en los próximos años, como reflejan los mercados de futuros del petróleo. Sin embargo, existen riesgos derivados de las perspectivas económicas y de la evolución de los mercados financieros y de materias primas, que podrían ralentizar más el aumento gradual de las tasas de inflación hacia niveles más próximos al 2 por ciento.

## **FACTORES DETERMINANTES DEL RECIENTE INCREMENTO DE LA VOLATILIDAD DE LOS PRECIOS DEL PETRÓLEO**

**Tras alcanzar niveles históricamente altos durante la crisis financiera global, la volatilidad de los precios del petróleo se redujo gradualmente en los últimos años para aumentar de nuevo en 2014 y 2015.** Aunque la volatilidad actual no es especialmente elevada en términos históricos, la volatilidad de los precios del petróleo en sí puede afectar a las perspectivas económicas<sup>1</sup>. Por lo tanto es importante entender los factores que determinan las variaciones de dicha volatilidad. A continuación, se analizan los factores generales determinantes de la volatilidad de los precios del petróleo, centrandó la atención en las causas probables del reciente aumento.

**La variación en el tiempo de los precios del petróleo puede obedecer a varios factores.** Tres de las principales explicaciones posibles de la mayor volatilidad de los precios del petróleo son: i) las fuertes perturbaciones de la demanda y la oferta de petróleo; ii) una mayor sensibilidad de los precios del petróleo a las variaciones de la oferta y de la demanda, y iii) una mayor utilización del petróleo como activo financiero. Estos tres posibles factores determinantes de la variación en el tiempo de la volatilidad de los precios del petróleo podrían, todos ellos, tener un impacto en cualquier momento dado.

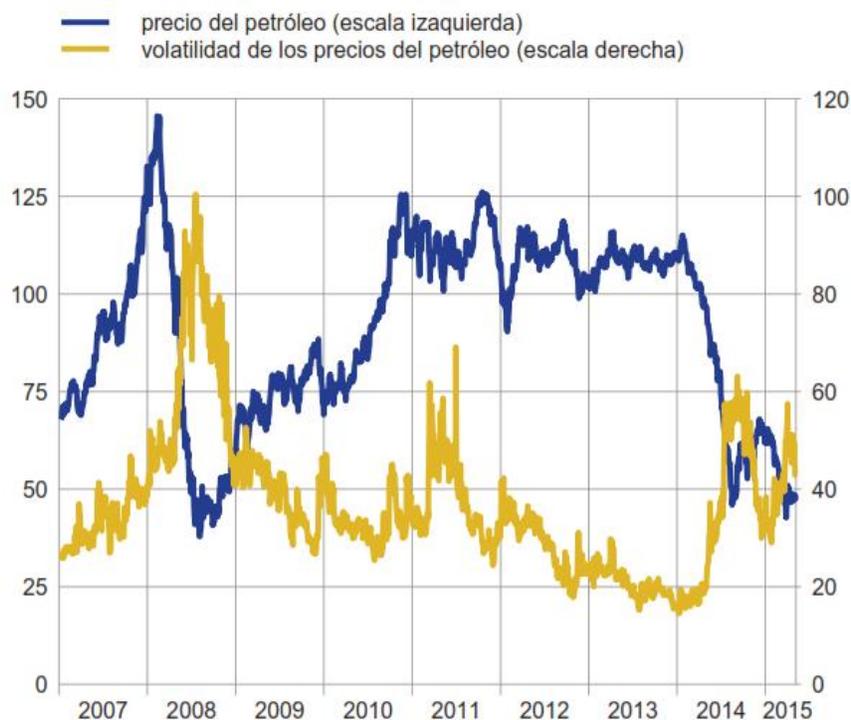
La mayor volatilidad de los precios del petróleo puede tener su origen simplemente en fuertes perturbaciones que afecten a demanda o la oferta de este producto. La caída de la demanda mundial de petróleo provocada por la crisis financiera mundial

---

<sup>1</sup> S. Jo, *The effects of oil price uncertainty on global real economic activity*, Journal of Money, Credit and Banking, vol. 46, n.º 6, pp. 1113-1135, 2014.

de 2008 es un ejemplo de cómo las variaciones significativas de los fundamentos de la oferta y la demanda pueden dar lugar a un aumento de la volatilidad de los precios del petróleo (ver gráfica siguiente).

**PRECIOS DEL PETRÓLEO Y VOLATILIDAD DE LOS  
PRECIOS DEL PETRÓLEO**  
- Dólares estadounidenses por barril -



Notas: datos diarios; la observación más reciente corresponde al 5 de octubre de 2015. Los precios del petróleo son los precios nominales del barril tipo Brent. La volatilidad de los precios del petróleo se mide por el índice de (OVX) del *Crude Oil Exchange-Traded Fund* (ETF) de la *Chicago Board Options Exchange* (CBOE). El OVX presenta una fuerte correlación con la volatilidad observada de los precios del petróleo.

FUENTE: Datastream.

Los precios del petróleo pueden tornarse más sensibles a los cambios en la demanda y en la oferta de petróleo como resultado de la menor elasticidad-precio de la demanda y de la oferta, provocando una mayor volatilidad de los precios. La menor elasticidad-precio de la demanda y de la oferta de petróleo significa que tanto la demanda como la oferta reaccionan con menos intensidad ante las variaciones de los precios del petróleo inducidas por las perturbaciones. Como ello supone que el

ajuste de la cantidad es menor después de una perturbación, la respuesta de los precios se magnifica causando un aumento de la volatilidad de los precios.

Varios factores, como el nivel capacidad productiva no utilizada, o las existencias, pueden explicar por qué la elasticidad-precio de la demanda y de la oferta de petróleo podrían ser más bajas en períodos específicos. Por una parte, una flexibilidad reducida que altere la oferta de petróleo tras producirse variaciones de los precios podría estar provocada por unos bajos niveles de capacidad productiva no utilizada o por unas existencias limitadas. A mediados de 2012, por ejemplo, los precios del petróleo reaccionaron con fuerza a las noticias sobre interrupciones reales y potenciales de la oferta a raíz del embargo de petróleo iraní, ya que la capacidad no utilizada en los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) era baja y las existencias se situaban por debajo de la media histórica, lo que indica que la oferta no podría incrementarse fácilmente para compensar cualquier caída adicional de la producción. Por otra parte, una menor sensibilidad a los precios de la demanda de petróleo podría guardar relación, por ejemplo, con una capacidad limitada para sustituir el petróleo por otras fuentes de energía alternativas. Los beneficios en forma de eficiencia energética, obtenidos tras las crisis del petróleo de la década de 1970, podrían haber provocado un aumento de la volatilidad de los precios, en la medida en que la demanda se tornó menos sensible a las variaciones de los precios<sup>2</sup>.

La incertidumbre mundial es otro factor que podría reducir la elasticidad-precio de la demanda y la oferta de petróleo. El aumento de la incertidumbre puede modificar la elasticidad-precio tanto de la demanda como de la oferta de petróleo<sup>3</sup>.

---

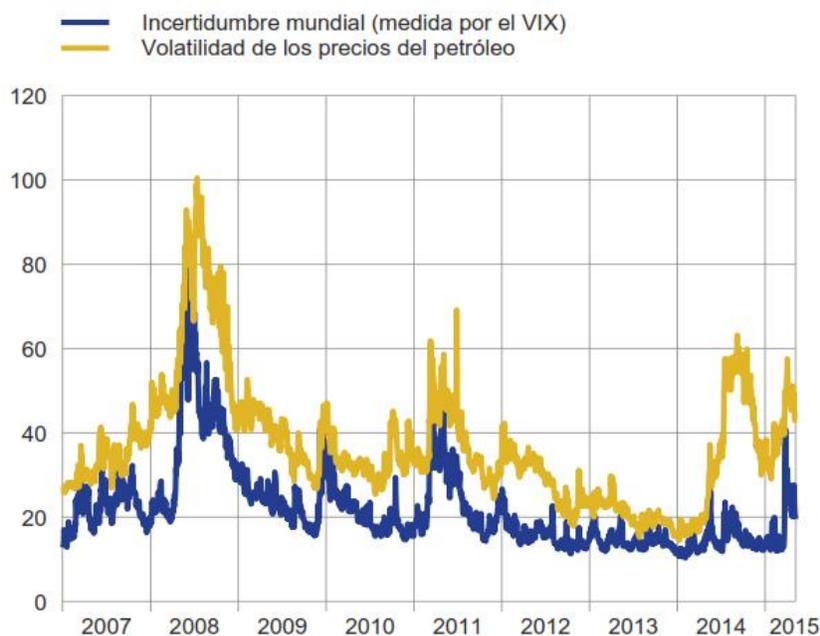
<sup>2</sup> C. Baumeister y G. Peersman, *The role of time-varying price elasticities in accounting for volatility changes in the crude oil market*, *Journal of Applied Econometrics*, vol. 28, pp.1087-1109, 2013.

<sup>3</sup> Van Robays, *Macroeconomic uncertainty and the impact of oil shocks*, ECB Working Paper, n° 1479, 2012.

En un entorno de mayor incertidumbre, los productores y los consumidores de petróleo tienen una reacción menos acusada frente a las variaciones de los precios del crudo, en la medida en que disponen de un “valor de la opción de esperar” (option-value-to-wait)<sup>4</sup>. Esta capacidad de reacción menos acusada reduce el ajuste de la cantidad tras las perturbaciones y magnifica el efecto del precio del petróleo, aumentando así su volatilidad. De hecho, anteriores episodios de fuerte incertidumbre mundial, medida por el índice de volatilidad (VIX) coincidieron con una mayor volatilidad de los precios del petróleo. Es lo que sucedió, por ejemplo, durante la crisis de la deuda soberana europea de 2011 (ver gráfica siguiente).

### VOLATILIDAD DE LOS PRECIOS DEL PETRÓLEO E INCERTIDUMBRE MUNDIAL

- Puntos del Índice -



Nota: Datos diarios; la observación más reciente corresponde al 5 de octubre de 2015. El índice de volatilidad (VIX) se basa en la volatilidad implícita de las opciones del índice S&P 500.

FUENTE: Datastream.

<sup>4</sup> B.S. Bernanke, *Irreversibility, uncertainty, and cyclical investment*, *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 98, n.º 1, pp. 85-106, 1983.

Por último, suele argumentarse que la mayor utilización del petróleo como activo financiero hace que la volatilidad de sus precios sea más elevada, aunque la evidencia empírica al respecto sigue siendo dispar. Desde comienzos de la década del 2000, el petróleo se ha utilizado cada vez más como activo financiero, un proceso que se conoce como “financiarización” de los mercados de futuros del petróleo. El uso cada vez más frecuente de valores del petróleo con fines de inversión financiera, cobertura y especulación podría haber intensificado la sensibilidad de los precios del petróleo al sentimiento de los inversionistas. No obstante, no existe evidencia empírica concluyente respecto a la importancia de este factor<sup>5</sup>.

Centrando la atención en el período reciente, las causas probables del aumento de la volatilidad de los precios del petróleo desde finales de 2014 hay que buscarlas en una combinación de dos factores: una fuerte perturbación en la oferta de petróleo y un aumento de la incertidumbre mundial. En primer lugar, el descenso de los precios del petróleo en la segunda mitad de 2014 vino acompañado de fuertes aumentos de la oferta de crudo: los incrementos interanuales de la producción mundial se situaron muy por encima de las medias históricas. Combinado con la debilidad de la demanda y la decisión de la OPEP de no reducir su producción, esto dio lugar, a finales de 2014, a una acusada caída de los precios del petróleo y a un aumento de su volatilidad.

Más recientemente, el nuevo incremento de la volatilidad de los precios del petróleo coincidió con un pico en la incertidumbre mundial a finales de agosto de 2015 (ver gráfica anterior), asociado principalmente a la inquietud respecto a la fortaleza del crecimiento económico en China. Por el contrario, las variaciones en el nivel de las

---

<sup>5</sup> Véanse, entre otros, K.J. Singleton, *Investor flows and the 2008 boom/bust in oil prices*, *Management Science*, vol. 60, pp. 300–318, 2012, frente a B. Fattouh, L. Kilian y L. Mahadeva, *The role of speculation in oil markets: What have we learned so far?*, *Energy Journal*, vol. 34, n° 3, pp. 7-33, 2013.

existencias de petróleo y la capacidad productiva no utilizada probablemente no influyeron en el aumento de la volatilidad de los precios del crudo, ya que las existencias registran máximos históricos y la capacidad total no utilizada de la OPEP no se sitúa muy por debajo de las medias anteriores.

Dado que la incertidumbre mundial probablemente continuará siendo elevada en el corto plazo, los precios del petróleo seguirán siendo sensibles a cualquier nueva información respecto a la evolución de la demanda y la oferta de este producto.

**Fuente de Información:**

<http://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesBCE/BoletinEconomicoBCE/2015/Fich/bebce1507.pdf>