

● Descripción del Programa

Busca contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales (Olímpicos, Panamericanos y Centroamericanos y del Caribe) del ciclo olímpico 2008- 2012, atendiendo a los atletas de alto rendimiento en disciplinas olímpicas y del deporte adaptado. Tiene cobertura nacional. La población objetivo del SIMEDAR son los atletas, los entrenadores, equipos multidisciplinarios, profesionales de las ciencias del deporte, Organizaciones de la Sociedad Civil e Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas. Entrega apoyos en efectivo para la participación en eventos, campamentos, concentraciones, entrenamientos, material e implementos deportivos, asistencia y asesoría médica, asesorías relacionadas, becas, premios, estímulos económicos y reconocimientos.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- La dificultad de definir el grupo control

● Otros Efectos

No se ha elaborado un documento que justifique su modelo de intervención; existen referencias de lo que ejecutan otros países y varios coinciden con la necesidad de apoyar económicamente a los atletas y brindarles facilidades para su desempeño; sin embargo, es importante que para el caso mexicano se documente la justificación del Programa. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

Existe un primer esfuerzo por captar el grado de satisfacción de un segmento de sus beneficiarios; este esfuerzo debe ser fortalecido con el diseño y aplicación de una encuesta basada en un diseño muestral riguroso y un instrumento de recopilación de información en una prueba piloto para asegurar la pertinencia y neutralidad de los reactivos. (ECR2012)

Los criterios de selección de la CONADE, en lo correspondiente a la valoración técnica-deportiva, no son claros. No están establecidos en las Reglas de Operación. Esto es importante ya que se está dejando un paso sustantivo del procedimiento de aprobación de apoyos al personal técnico (metodólogos), que bajo criterios no estandarizados ni normados decide si proceden las solicitudes. (ECR2102)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa presenta avances limitados en la atención de las recomendaciones de las evaluaciones externas anteriores. De las tres cuya atención debía concluirse en 2011, en la de : "Es importante contar con un mecanismo confiable para dar a conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios" no se reportan avances a 2012; en: "Se sugiere no cambiar las Unidades de Medida de 2011 en adelante, se reporta un avance de 70%; y en relación con el análisis de la viabilidad de una evaluación de imparcto solo se ha avanzado un 8%. Con relación a las que debían concluirse en 2012, en la de: "El programa presenta una cuantificación de su población potencial y objetivo, aunque no presenta un documento de diagnóstico oficial" se reporta un avance de 50%

El programa ha desestimado varias recomendaciones sin una justificación adecuada. Así mismo, ha recalendarizado el cumplimiento de varias recomendaciones.

Aspectos comprometidos en 2013

Es importante contar con un mecanismo confiable para dar a conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios. La fecha para concluir la atención a esta recomendación se recalendarizó a diciembre de 2013.

Se sugiere no cambiar las unidades de medida de 2011 en adelante. Es desgastante para el Programa cambiar los valores de la MIR año con año, dependiendo de las recomendaciones de distintos evaluadores. Los cambios de "absolutos" a "porcentaje" no siempre están bien y hace que en algunos casos la medición no sea estandarizada y por ende incomparable, ya que un porcentaje del 100 puede representar solo a dos beneficiarios. Para eso se necesitaría que la meta anual de todos los años fuera la misma lo cual no es el caso.

El programa presenta una cuantificación de su población potencial y objetivo, aunque no presenta un documento de diagnóstico oficial.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin es pertinente y relevante pero no confiable. Las medallas se obtienen en eventos deportivos internacionales de distinta importancia, Olímpicos, Panamericanos y Centroamericanos y del Caribe, que tienen ciclos distintos, la importancia de las medallas depende del metal y del tipo de justa deportiva en la que se obtienen. La comparación, y por lo tanto la valoración de los avances, sólo se puede hacer con respecto al año en el que se participó en el mismo tipo de competencia, esta situación no se menciona en ningún apartado de la MIR. El indicador de Propósito, se considera pertinente, relevante y confiable. Los resultados de 2012 en campeonatos mundiales son comparables con los de años anteriores y se muestra una tendencia descendente del número de deportistas entre los primeros 16 de las distintas disciplina, con valores inferiores a las metas anuales. Los otros indicadores de gestión, tienen metas razonable y se muestran buenos resultados, con excepción del de becas otorgadas que ha decrecido, aunque los montos se retabularon.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El Programa reporta como avances la atención de cinco aspectos susceptibles de mejora. Para todos ellos propone como fecha de cumplimiento diciembre de 2013. Entre ellos cabe destacar que se elabora una propuesta de seguimiento para los institutos estatales del deporte que muestra la cobertura de sus municipios y así realizar una proyección de la población objetivo; Elaborar documentos que integren el grado de satisfacción del usuario (talentos deportivos, reserva nacional, premios y estímulos), para medir los objetivos de estos programas y hacer un análisis de los proceso sustantivos que llevan a cabo las instancias co-ejecutoras del área administrativa, para poder determinar el procedimiento que deberán seguir todos los involucrados y establecer un sistema informático que coadyuve a la estandarización en el proceso de otorgamiento y comprobación de apoyos económicos.

No se presenta información sobre los avances en estos aspectos a la fecha de corte de este informe.

● Población

Definición de Población Objetivo

Atletas preseleccionados, seleccionados nacionales, talentos deportivos de las categorías: infantiles, juveniles y cadetes. élite, superior, primera fuerza, alto rendimiento y perspectivas, del deporte convencional y adaptado, así como a los entrenadores, equipo multidisciplinario, profesionales de las ciencias aplicadas y organismos e instituciones públicas y privadas dedicadas al fomento, la protección o el impulso a la cultura física y el deporte.

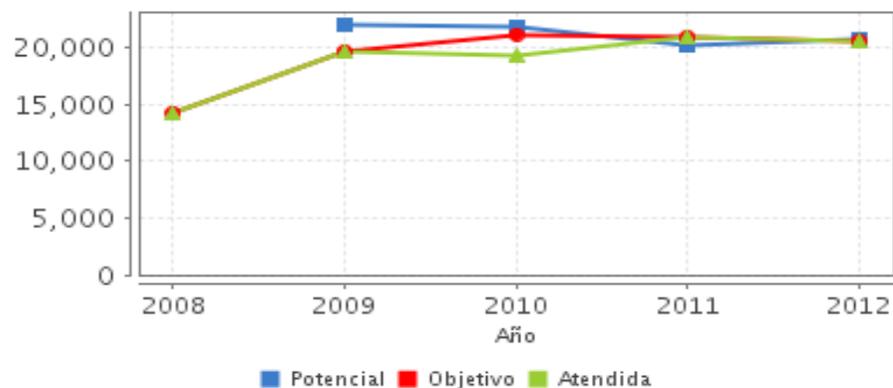
	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	personas	20,707	2.27%
Población Objetivo	otro	20,619	-1.63%
Población Atendida	personas	20,619	-1.63%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	100%	0%

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	6,829
Hombres atendidos	9,507

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

El Programa no cuenta con metodología documentada para estimar la población potencial y objetivo, sin embargo, en el documento "Evolución de la Cobertura" presenta valores para las tres poblaciones desde 2009 hasta 2012.

De acuerdo con estos valores la población potencial disminuyó de 2009 a 2011 y muestra una ligera recuperación en 2012, por su parte la población objetivo creció significativamente de 2008 a 2010 y decrece de 2010 a 2012, la población atendida muestra el mismo comportamiento que la objetivo.

No se encuentra justificación para los valores reportados por el programa. Estas estimaciones no son confiables, por lo tanto no es posible medir la eficiencia de cobertura del Programa.

Si bien la cobertura del Programa es nacional, las acciones de apoyo se hacen a deportistas propuestos por instancias estatales y no se hace mención a los municipios o localidades de los que proceden.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Resultados del Ciclo Olímpico

Avance: 7

Meta: 12

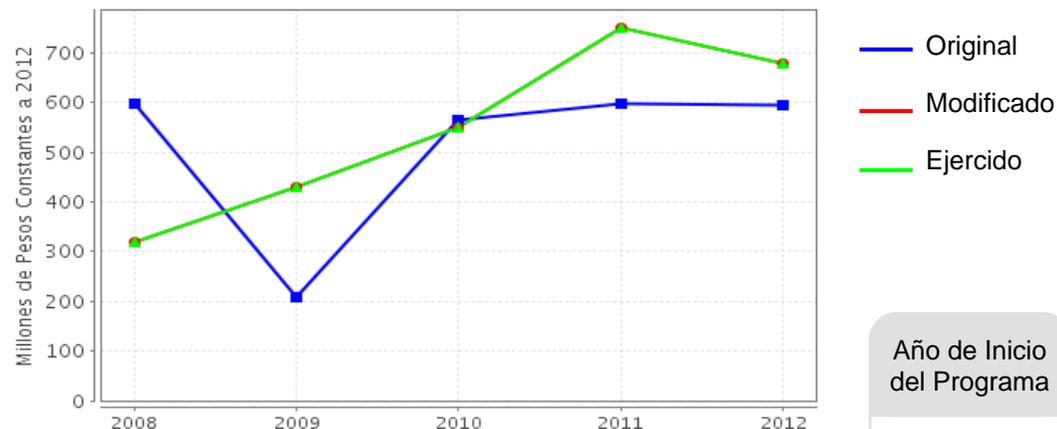
Fin

Contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008 -2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento.

Propósito

Número de deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros 16 lugares principalmente en Campeonatos Mundiales.

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1993

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

595.92

Modificado

678.16

Ejercido

677.81

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De 2008 a 2012 los presupuestos modificado y ejercido han sido inferiores al presupuesto original (con excepción de 2010), en el mismo periodo se han ejercido el 100% de los recursos asignados. Con excepción de 2012 (que fue un año de competencias olímpicas con un presupuesto inferior al de 2011, en que México fue sede de los juegos Panamericanos), el presupuesto muestra una tendencia creciente y ha permitido incrementar el número de entrenadores de alta competencia de tiempo completo, así como de deportistas de la Reserva Nacional y de Talentos Deportivos, contribuyendo con ello a los objetivos del PND y del Programa Sectorial.

El presupuesto del SIMEDAR se ve afectado por los contingentes de deportistas en las distintas competiciones, pues aporta los recursos para su participación en las competencias del ciclo olímpico y campeonatos mundiales.

No es posible establecer una relación directa entre el gasto del Programa y resultados, la inversión en deporte proviene de distintos programas y el gasto en deportistas, entrenadores, equipo e instalaciones, etc. no reporta resultados inmediatos, estos se alcanzan a mediano y largo plazos.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Los resultados a nivel de Fin son satisfactorios. Los (as) deportistas mexicanos(as) obtuvieron una medalla de oro, tres medallas de plata y tres de bronce que colocaron a México en la posición 39 del medallero de las Olimpiadas de 2012. Londres 2012 representa la mejor actuación de México en Juegos Olímpicos realizados en el extranjero.

Con respecto al indicador de Propósito no se alcanzaron las metas establecidas para 2012. Se esperaba que 210 deportistas estuvieran entre los 16 primeros lugares de su disciplina en campeonatos mundiales y solamente 84 se colocaron en ese grupo.

Los resultados en campeonatos mundiales no se corresponden con los esfuerzos que muestran en los indicadores de gestión, 2012 fue el año con mayor número de atletas atendidos en el programa de Talento Deportivo y en el de Reserva Nacional. De igual forma no se corresponden con el hecho de que el número de entrenadores de alto rendimiento de tiempo completo ha crecido consistentemente de 2009 a 2012 al pasar de 24 a 57 en el período.

En relación con la cobertura, mediante las distintas modalidades de apoyo del SIMEDAR se atendieron 20,619 deportistas en 2012, que son 342 menos que el año anterior. El Programa no tiene una estimación sustentada de su población potencial y objetivo por lo que la información sobre eficiencia de cobertura no es confiable. Hay que destacar que los resultados del Programa se tiene que valorar considerando los eventos del ciclo olímpico en los que México participa cada año, por ello es muy necesario que el programa cuente con una metodología que le permita estimar la población potencial y objetivo para cada año en particular.

Los resultados deportivos dependen de una multiplicidad de factores además de los apoyos económicos y técnicos, no se conocen las causas de los pocos logros alcanzados por México en los campeonatos mundiales de 2012, inferiores a los alcanzados en años anteriores lo que podría manifestar una tendencia descendente.

El Programa no cuenta con planeación integral de corto, mediano y largo plazo. Además de alinear sus objetivos al nuevo PND y de incluirlos en el Programa Sectorial de Educación debe elaborar su propia planeación estratégica y operativa, alineada a los objetivos estratégicos nacionales y sectoriales.

● Fortalezas

El SIMEDAR ha mantenido su MIR constante durante los dos últimos años lo que permite hacer una valoración de su evolución cuando menos en este período.

La información que se requiere para dar seguimiento a sus indicadores es pública y confiable ya que los resultados de los eventos deportivos que apoya se difunden ampliamente.

Los recursos se aplican para la participación en eventos, campamentos, concentraciones, entrenamientos, material deportivo e implementos deportivos, asistencia y asesoría médica, asesorías relacionadas con entrenadores, equipo multidisciplinario y profesionales de las ciencias aplicadas y becas, premios, estímulos económicos y reconocimientos de manera que se les puede dar seguimiento.

● Retos y Recomendaciones

Realizar un estudio diagnóstico multidisciplinario que: 1) Sustente a la necesidad del SIMEDAR, 2) Permita conocer las causas de los resultados alcanzados para poder atender las limitaciones del Sistema y remontar el relativo estancamiento de los logros de México en campeonatos mundiales, 3)

Valorar si los montos de las becas económicas mensuales, vitalicias y los premios y estímulos son un incentivo suficiente para que los deportista de elite perseveren en sus disciplinas y busquen superar sus marcas.

Elaborar el Plan integral del Sistema Mexicano de Alto Rendimiento en el marco del nuevo PND y del Programa Sectorial de Educación.

Documentar la metodología del SIMEDAR para cuantificar su población potencial y objetivo o en su defecto incluir en el estudio multidisciplinario su estimación.

Generar un indicador que incluya una ponderación combinada de las medallas y las competencias deportiva en las que se logran.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Consideramos que en las subsecuentes entrevistas se cuente con un mayor tiempo para la revisión de los comentarios o hallazgos presentados en los informes por parte de la evaluadora, lo que generaría más consistencia y claridad a la información proporcionada por el Programa Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento (SIMEDAR) dadas las características de éste.

Las recomendaciones de la evaluadora externa a los avances, como a los indicadores que atiende el SIMEDAR fueron pertinentes, de acuerdo a la documentación proporcionada a través del MEED, información que las áreas manejan de manera sistemática, por ende sus comentarios fueron fundamentados.

En este sentido, las recomendaciones están orientadas a ofrecer elementos de mejora en algunos aspectos del Programa (debilidades, fortalezas y retos).

Por otra parte, se solicitó hacer la modificación en las siglas del nombre del programa (SIMEDAR), aún se encontró la palabra SIDEMAR (solicitud realizada a la evaluadora), asimismo se considera que la palabra Enlaces Técnicos es más adecuada que "Metodólogos" (pag. 4 informe completo).

● Indicadores de Resultados

Fin

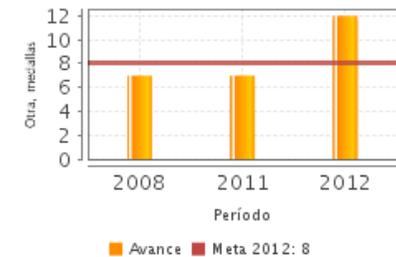
Contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008 -2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento.

Propósito

Número de deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros 16 lugares principalmente en Campeonatos Mundiales.

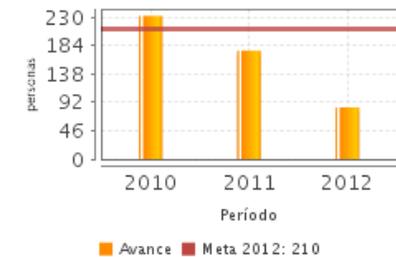
1. Cambio en los resultados obtenidos en competencias fundamentales del ciclo olímpico en turno con respecto a las competencias fundamentales del ciclo olímpico inmediato anterior.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Otra, medallas	2008	Quinquenal	8.00	12.00	7.00



2. Deportistas Nacionales, ubicados dentro de los 16 primeros lugares en Campeonatos Mundiales.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
personas	2007	Trimestral	210.00	84.00	176.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

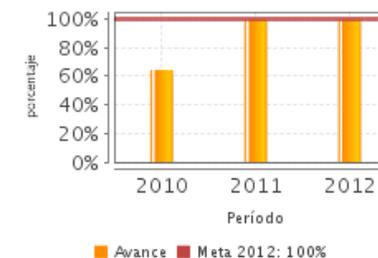
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Programa de Reserva Nacional.
2. Programa de Talentos Deportivos.
3. Programa de becas a deportistas
4. Apoyos integrales otorgados. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores)

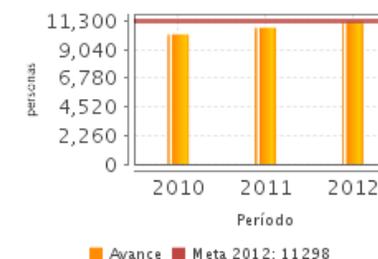
1. Porcentaje de deportistas beneficiados con apoyos integrales.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
porcentaje	2008	Trimestral	100.00	100.00	100.00



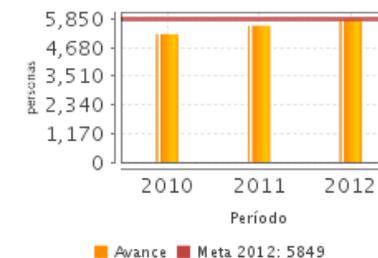
2. Atletas atendidos en el Programa Nacional de Talento Deportivo

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
personas	2007	Trimestral	11,298.00	11,298.00	10,760.00



3. Atleta atendido en el Programa de Reserva Nacional

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
personas	2007	Trimestral	5,849.00	5,849.00	5,570.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013)
Reglas de Operación o Lineamientos 2012
Informes de Evaluaciones Externas
Informes Ejecutivos y completos de las EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011)
Plantilla de Población Atendida (PPA)
Informes Trimestrales 2012
Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 ó 2012
Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas
Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012 (Debe incluir la manera en que se cuantifican las poblaciones)
Consideraciones sobre la evolución del presupuesto
Otros documentos relevantes
Avances del programa en el año 2013

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información contenida en el MEED ha permitido atender los requerimientos de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 por lo que se considera suficiente y de calidad.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Adjudicación Directa
- Costo de la Evaluación: \$ 96,280
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: N.I.K. Beta S.C.
2. Coordinador de la Evaluación: M.Begona Iguiniz Echeverría
3. Correo Electrónico: nikbetaconsultoria@gmail.com
4. Teléfono: 55284297

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Hugo Mendoza Núñez hmendoza@coneval.gob.mx (55) 54817274

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte

Datos del Titular:

Nombre: Bernardo de la Garza Herrera
Teléfono: 59275200 ext. 1202
Correo Electrónico: bdelagarza@conade.gob.mx