

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento**Modalidad:** S206**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte**Datos del (a) Titular****Nombre:** Bernardo de la Garza Herrera**Teléfono:** 59275200 ext. 1202**Correo Electrónico:** bdelagarza@conade.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Lic. Alejandro Cárdenas**Teléfono:** 59275200 ext. 2500**Correo Electrónico:** alejandro.cardenas@conade.gob.mx**Descripción del programa**

Busca contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales (Olímpicos, Panamericanos y Centroamericanos y del Caribe) del ciclo olímpico 2008-2012, atendiendo a los atletas de alto rendimiento en disciplinas olímpicas y del deporte adaptado. Tiene cobertura nacional. La población objetivo del SIMEDAR son los atletas, los entrenadores, equipos multidisciplinarios, profesionales de las ciencias del deporte, Organizaciones de la Sociedad Civil e Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas.

Entrega apoyos en efectivo para la participación en eventos, campamentos, concentraciones, entrenamientos, material e implementos deportivos, asistencia y asesoría médica, asesorías relacionadas, becas, premios, estímulos económicos y reconocimientos.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008 -2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento.

**Propósito:** Número de deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros 16 lugares principalmente en Campeonatos Mundiales.

**Componentes:**

1. Programa de Reserva Nacional.
2. Programa de Talentos Deportivos.
3. Programa de becas a deportistas
4. Apoyos integrales otorgados. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores)

**Actividades:**

1. Evaluar los resultados obtenidos de los entrenadores asignados a los Programas de Talentos Deportivos y Reserva Nacional.
2. Análisis de las propuestas de beca para deportistas, que cumplen con los requisitos establecidos.
3. Conocer el porcentaje de Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas, que en tiempo y forma cumplen con la entrega de sus propuestas.
4. Signar instrumentos jurídicos para coordinar la ejecución precisa de los programas de trabajo de las Asociaciones Deportivas Nacionales.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La dificultad de definir el grupo control

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** No se ha elaborado un documento que justifique su modelo de intervención; existen referencias de lo que ejecutan otros países y varios coinciden con la necesidad de apoyar económicamente a los atletas y brindarles facilidades para su desempeño; sin embargo, es importante que para el caso mexicano se documente la justificación del Programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es importante documentar las razones por las que se ha optado por apoyar a los deportistas y entrenadores de alto rendimiento y de tiempo completo, como lo hacen otros países, no se ha realizado un diagnóstico sobre la práctica de deporte de alto rendimiento en México, las condiciones en las que los deportistas alcanzan las marcas requeridas para recibir apoyos, las limitaciones que enfrentan para mantener los niveles de dedicación que se requiere para superar las marcas alcanzadas, entre otras. Se requiere un estudio diagnóstico, multidisciplinario que justifique el modelo de intervención y aporte una base a las evaluaciones de resultados.

#### Hallazgo de Propósito 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El programa es implementado con instancias co-ejecutoras, como lo son las asociaciones deportivas nacionales o federaciones, los institutos estatales del deporte y las entidades deportivas. Las instancias co-ejecutoras son las que pre-seleccionan a los atletas o entrenadores que podrán ser susceptibles de apoyos con recursos federales. Por ello, conviene esclarecer los mecanismos de coordinación con los institutos estatales de deporte para atender la población objetivo de cada demarcación geográfica.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** En este marco de cooperación y corresponsabilidad que sustenta la operación del Programa es necesario contar con planeación integral corto mediano y largo plazos que facilite que los esfuerzos de todos los participantes se orienten de manera sistemática al logro de los objetivos.

### Hallazgo de Propósito 3

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** Se recomienda valorar su sistema general de planeación, tanto lo relativo a su planeación estratégica y su estrategia de cobertura, como de su planeación anual para alcanzar las metas establecidas. Se recomienda valorar si el Programa cuenta con los instrumentos jurídicos y procedimentales para una correcta planeación.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Es necesario retomar esta recomendación y valorarla en el marco del nuevo PND y en la elaboración del Programa Sectorial de Educación, adicionalmente, elaborara el Plan de largo, mediano y corto plazo del propio programa.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** Existe un primer esfuerzo por captar el grado de satisfacción de un segmento de sus beneficiarios; este esfuerzo debe ser fortalecido con el diseño y aplicación de una encuesta basada en un diseño muestral riguroso y un instrumento de recopilación de información en una prueba piloto para asegurar la pertinencia y neutralidad de los reactivos.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Componentes
5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora
6. **Comentarios y Observaciones:** La necesidad de fortalecer el diseño y la aplicación de la encuesta de percepción a beneficiarios ha sido mencionada en varias de la evaluaciones analizadas, el SIMEDAR manifiesta que el procedimiento empleado está reconocido por la Secretaría de la Función Pública, consideramos que es posible que resulta de utilidad pero no es una encuesta representativa ni metodológicamente rigurosa.

### Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2102

**2. Hallazgo Relevante:** Los criterios de selección de la CONADE, en lo correspondiente a la valoración técnica-deportiva, no son claros. No están establecidos en las Reglas de Operación. Esto es importante ya que se está dejando un paso sustantivo del procedimiento de aprobación de apoyos al personal técnico (metodólogos), que bajo criterios no estandarizados ni normados decide si proceden las solicitudes.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es importante documentar los criterios de selección, en primer lugar para dar transparencia al proceso de selección de atletas en el que participan también las diversas instancias estatales con las que se opera el programa y, en segundo lugar, porque es necesario estandarizar el proceso dado que es responsabilidad de distintas instancias.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa presenta avances limitados en la atención de las recomendaciones de las evaluaciones externas anteriores. De las tres cuya atención debía concluirse en 2011, en la de: "Es importante contar con un mecanismo confiable para dar a conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios" no se reportan avances a 2012; en: "Se sugiere no cambiar las Unidades de Medida de 2011 en adelante, se reporta un avance de 70%; y en relación con el análisis de la viabilidad de una evaluación de impacto solo se ha avanzado un 8%. Con relación a las que debían concluirse en 2012, en la de: "El programa presenta una cuantificación de su población potencial y objetivo, aunque no presenta un documento de diagnóstico oficial" se reporta un avance de 50%

El programa ha desestimado varias recomendaciones sin una justificación adecuada. Así mismo, ha recalendarizado el cumplimiento de varias recomendaciones.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Es importante contar con un mecanismo confiable para dar a conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios. La fecha para concluir la atención a esta recomendación se recalendarizó a diciembre de 2013.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Se sugiere no cambiar las unidades de medida de 2011 en adelante. Es desgastante para el Programa cambiar los valores de la MIR año con año, dependiendo de las recomendaciones de distintos evaluadores. Los cambios de "absolutos" a "porcentaje" no siempre están bien y hace que en algunos casos la medición no sea estandarizada y por ende incomparable, ya que un porcentaje del 100 puede representar solo a dos beneficiarios. Para eso se necesitaría que la meta anual de todos los años fuera la misma lo cual no es el caso.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 3

**Aspecto:** Cuando se requiera una evaluación de impacto, el programa deberá de analizar su viabilidad, puesto que las características únicas del programa harán que sea complejo establecer un contrafactual adecuado.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 4

**Aspecto:** El programa presenta una cuantificación de su población potencial y objetivo, aunque no presenta un documento de diagnóstico oficial.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin es pertinente y relevante pero no confiable. Las medallas se obtienen en eventos deportivos internacionales de distinta importancia, Olímpicos, Panamericanos y Centroamericanos y del Caribe, que tienen ciclos distintos, la importancia de las medallas depende del metal y del tipo de justa deportiva en la que se obtienen. La comparación, y por lo tanto la valoración de los avances, sólo se puede hacer con respecto al año en el que se participó en el mismo tipo de competencia, esta situación no se menciona en ningún apartado de la MIR. El indicador de Propósito, se considera pertinente, relevante y confiable. Los resultados de 2012 en campeonatos mundiales son comparables con los de años anteriores y se muestra una tendencia descendente del número de deportistas entre los primeros 16 de las distintas disciplinas, con valores inferiores a las metas anuales. Los otros indicadores de gestión, tienen metas razonable y se muestran buenos resultados, con excepción del de becas otorgadas que ha decrecido, aunque los montos se retabularon.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El Programa reporta como avances la atención de cinco aspectos susceptibles de mejora. Para todos ellos propone como fecha de cumplimiento diciembre de 2013. Entre ellos cabe destacar que se elabora una propuesta de seguimiento para los institutos estatales del deporte que muestra la cobertura de sus municipios y así realizar una proyección de la población objetivo; Elaborar documentos que integren el grado de satisfacción del usuario (talentos deportivos, reserva nacional, premios y estímulos), para medir los objetivos de estos programas y hacer un análisis de los procesos sustantivos que llevan a cabo las instancias co-ejecutoras del área administrativa, para poder determinar el procedimiento que deberán seguir todos los involucrados y establecer un sistema informático que coadyuve a la estandarización en el proceso de otorgamiento y comprobación de apoyos económicos. No se presenta información sobre los avances en estos aspectos a la fecha de corte de este informe.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** personas

c. **Cuantificación:** 20,707

d. **Definición:** Población potencial, jóvenes talentos deportivos, preseleccionados y seleccionados juveniles, primera fuerza, elite y perspectivas, con resultados deportivos, así como a los atletas ganadores de medallas olímpicas y paralímpicas.

e. **Valoración:** Población potencial, jóvenes talentos deportivos, preseleccionados y seleccionados juveniles, primera fuerza, elite y perspectivas, con resultados deportivos, así como a los atletas ganadores de medallas olímpicas y paralímpicas. El programa de Alta Competencia no cuenta con un diagnóstico formal que cuantifique la población potencial, sin embargo sí cuenta con las características de la población que atiende, misma que se señalan en la Reglas de Operación 2012. Aunque no es posible cuantificar con exactitud la población potencial, debería hacerse un diagnóstico sobre el deporte de alto rendimiento y a partir de la información detallada sobre los atletas y sus entrenadores, con la que cuentan el SIDEMAR y las federaciones, estimar la población potencial.

### Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** otro

c. **Cuantificación:** 20,619

d. **Definición:** Atletas preseleccionados, seleccionados nacionales, talentos deportivos de las categorías: infantiles, juveniles y cadetes. élite, superior, primera fuerza, alto rendimiento y perspectivas, del deporte convencional y adaptado, así como a los entrenadores, equipo multidisciplinario, profesionales de las ciencias aplicadas y organismos e instituciones públicas y privadas dedicadas al fomento, la protección o el impulso a la cultura física y el deporte.

**e. Valoración:** La población objetivo esta definida, sin embargo los resultados del Programa se reportan en términos de personas (deportistas y entrenadores), no se han encontrado resultados medidos en términos de organismos e instituciones, en este sentido sería recomendable que el programa definiera a su población objetivo únicamente en términos de deportistas y entrenadores.  
La población objetivo no esta cualificada, situación que debería resolverse pues se conocen las capacidades técnicas, la infraestructura y el presupuesto del que se dispone, así como con información sobre el desempeño del SIDEMAR desde su creación.

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: personas
- c. Cuantificación: 20,619
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 0

**Localidades Atendidas:** 0

**Hombres Atendidos:** 9,507

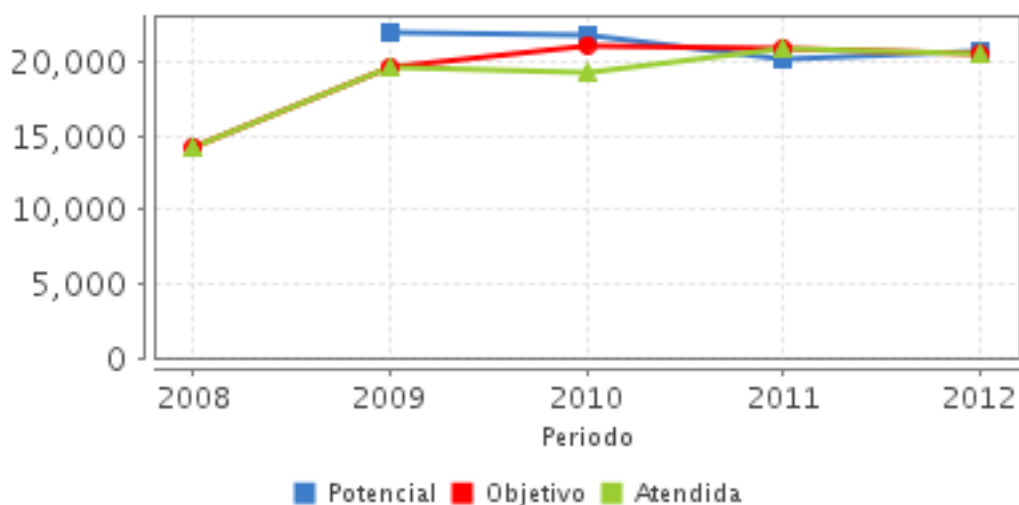
**Mujeres Atendidas:** 6,829

### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	14,300	14,300
2009	22,060	19,674	19,674
2010	21,799	21,138	19,296
2011	20,248	20,961	20,961
2012	20,707	20,619	20,619



### Análisis de la Cobertura

El Programa no cuenta con metodología documentada para estimar la población potencial y objetivo, sin embargo, en el documento "Evolución de la Cobertura" presenta valores para las tres poblaciones desde 2009 hasta 2012.

De acuerdo con estos valores la población potencial disminuyó de 2009 a 2011 y muestra una ligera recuperación en 2012, por su parte la población objetivo creció significativamente de 2008 a 2010 y decrece de 2010 a 2012, la población atendida muestra el mismo comportamiento que la objetivo.

No se encuentra justificación para los valores reportados por el programa. Estas estimaciones no son confiables, por lo tanto no es posible medir la eficiencia de cobertura del Programa.

Si bien la cobertura del Programa es nacional, las acciones de apoyo se hacen a deportistas propuestos por instancias estatales y no se hace mención a los municipios o localidades de los que proceden.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012



**Objetivo:** Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Cultura y Esparcimiento

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

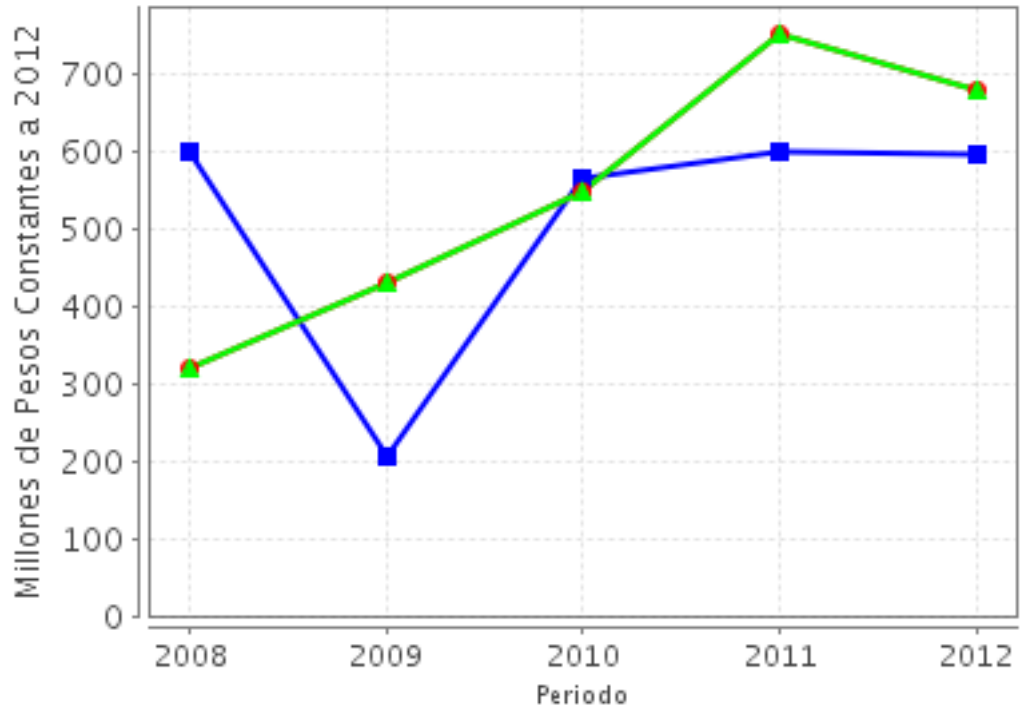
**Año de Inicio del Programa** 1993

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	ND	ND	ND
2008	598.86	319.31	319.31
2009	207.5	429.13	429.13
2010	565.63	548.4	548.4
2011	599.06	750.23	750.23
2012	595.92	678.16	677.81

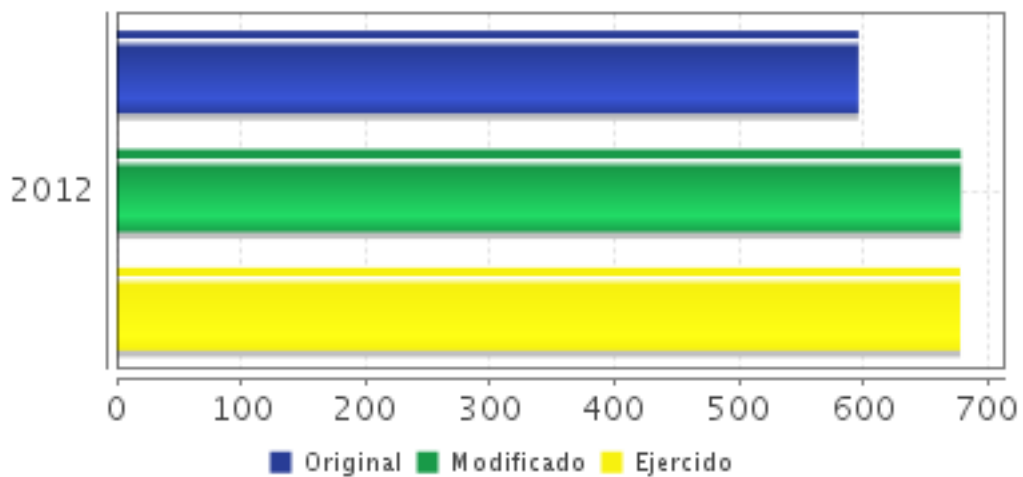
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

De 2008 a 2012 los presupuestos modificados y ejercidos han sido inferiores al presupuesto original (con excepción de 2010), en el mismo periodo se han ejercido el 100% de los recursos asignados. Con excepción de 2012 (que fue un año de competencias olímpicas con un presupuesto inferior al de 2011, en que México fue sede de los juegos Panamericanos), el presupuesto muestra una tendencia creciente y ha permitido incrementar el número de entrenadores de alta competencia de tiempo completo, así como de deportistas de la Reserva Nacional y de Talentos Deportivos, contribuyendo con ello a los objetivos del PND y del Programa Sectorial.

El presupuesto del SIMEDAR se ve afectado por los contingentes de deportistas en las distintas competencias, pues aporta los recursos para su participación en las competencias del ciclo olímpico y campeonatos mundiales.

No es posible establecer una relación directa entre el gasto del Programa y resultados, la inversión en deporte proviene de distintos programas y el gasto en deportistas, entrenadores, equipo e instalaciones, etc. no reporta resultados inmediatos, estos se alcanzan a mediano y largo plazos.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Los resultados a nivel de Fin son satisfactorios. Los (as) deportistas mexicanos(as) obtuvieron una medalla de oro, tres medallas de plata y tres de bronce que colocaron a México en la posición 39 del medallero de las Olimpiadas de 2012. Londres 2012 representa la mejor actuación de México en Juegos Olímpicos realizados en el extranjero.

Con respecto al indicador de Propósito no se alcanzaron las metas establecidas para 2012. Se esperaba que 210 deportistas estuvieran entre los 16 primeros lugares de su disciplina en campeonatos mundiales y solamente 84 se colocaron en ese grupo.

Los resultados en campeonatos mundiales no se corresponden con los esfuerzos que muestran en los indicadores de gestión, 2012 fue el año con mayor número de atletas atendidos en el programa de Talento Deportivo y en el de Reserva Nacional. De igual forma no se corresponden con el hecho de que el número de entrenadores de alto rendimiento de tiempo completo ha crecido consistentemente de 2009 a 2012 al pasar de 24 a 57 en el periodo.

En relación con la cobertura, mediante las distintas modalidades de apoyo del SIMEDAR se atendieron 20,619 deportistas en 2012, que son 342 menos que el año anterior. El Programa no tiene una estimación sustentada de su población potencial y objetivo por lo que la información sobre eficiencia de cobertura no es confiable. Hay que destacar que los resultados del Programa se tiene que valorar considerando los eventos del ciclo olímpico en los que México participa cada año, por ello es muy necesario que el programa cuente con una metodología que le permita estimar la población potencial y objetivo para cada año en particular.

Los resultados deportivos dependen de una multiplicidad de factores además de los apoyos económicos y técnicos, no se conocen las causas de los pocos logros alcanzados por México en los campeonatos mundiales de 2012, inferiores a los alcanzados en años anteriores lo que podría manifestar una tendencia descendente.

El Programa no cuenta con planeación integral de corto, mediano y largo plazo. Además de alinear sus objetivos al nuevo PND y de incluirlos en el Programa Sectorial de Educación debe elaborar su propia planeación estratégica y operativa, alineada a los objetivos estratégicos nacionales y sectoriales.

### Fortalezas

El SIMEDAR ha mantenido su MIR constante durante los dos últimos años lo que permite hacer una valoración de su evolución cuando menos en este período. La información que se requiere para dar seguimiento a sus indicadores es pública y confiable ya que los resultados de los eventos deportivos que apoya se difunden ampliamente.

Los recursos se aplican para la participación en eventos, campamentos, concentraciones, entrenamientos, material deportivo e implementos deportivos, asistencia y asesoría médica, asesorías relacionadas con entrenadores, equipo multidisciplinario y profesionales de las ciencias aplicadas y becas, premios, estímulos económicos y reconocimientos de manera que se les puede dar seguimiento.

### Retos y Recomendaciones

Realizar un estudio diagnóstico multidisciplinario que: 1) Sustente a la necesidad del SIMEDAR, 2) Permita conocer las causas de los resultados alcanzados para poder atender las limitaciones del Sistema y remontar el relativo estancamiento de los logros de México en campeonatos mundiales, 3)

Valorar si los montos de las becas económicas mensuales, vitalicias y los premios y estímulos son un incentivo suficiente para que los deportista de elite perseveren en sus disciplinas y busquen superar sus marcas.

Elaborar el Plan integral del Sistema Mexicano de Alto Rendimiento en el marco del nuevo PND y del Programa Sectorial de Educación.

Documentar la metodología del SIMEDAR para cuantificar su población potencial y objetivo o en su defecto incluir en el estudio multidisciplinario su estimación.

Generar un indicador que incluya una ponderación combinada de las medallas y las competencias deportiva en las que se logran.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Consideramos que en las subsecuentes entrevistas se cuente con un mayor tiempo para la revisión de los comentarios o hallazgos presentados en los informes por parte de la evaluadora, lo que generaría más consistencia y claridad a la información proporcionada por el Programa Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento (SIMEDAR) dadas las características de éste.

Las recomendaciones de la evaluadora externa a los avances, como a los indicadores que atiende el SIMEDAR fueron pertinentes, de acuerdo a la documentación proporcionada a través del MEED, información que las áreas manejan de manera sistemática, por ende sus comentarios fueron fundamentados.

En este sentido, las recomendaciones están orientadas a ofrecer elementos de mejora en algunos aspectos del Programa (debilidades, fortalezas y retos).

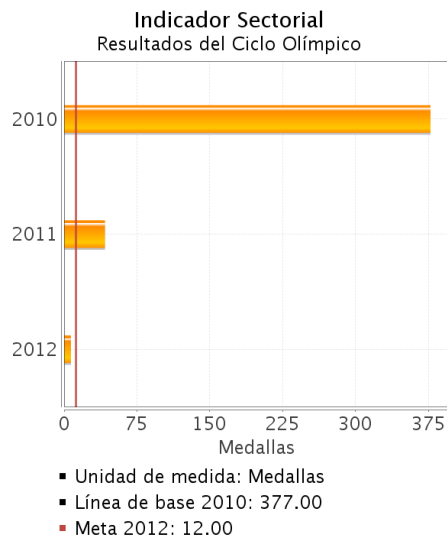
Por otra parte, se solicitó hacer la modificación en las siglas del nombre del programa (SIMEDAR), aún se encontró la palabra SIDEMAR (solicitud realizada a la evaluadora), asimismo se considera que la palabra Enlaces Técnicos es más adecuada que "Metodólogos" (pag. 4 informe completo).

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Resultados del Ciclo Olímpico
- 2. Definición:** Resultados del Ciclo Olímpico
- 3. Método de Cálculo:** Número de medallas en Juegos Panamericanos y Juegos Olímpicos
- 4. Unidad de Medida:** Medallas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 12.00
- 8. Línea Base (Valor):** 377.00
- 9. Último Avance (Valor):** 7.00
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Entrenadores de Alto Rendimiento de tiempo completo

**2. Definición:** Entrenadores de Alto Rendimiento de tiempo completo

**3. Método de Cálculo:** Número de entrenadores de Alto Rendimiento de tiempo completo

**4. Unidad de Medida:** Personas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

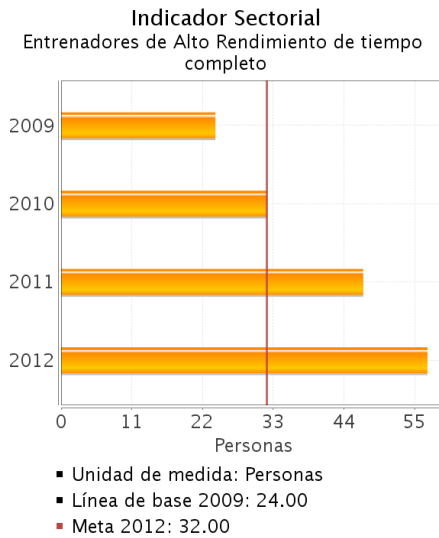
**7. Meta del Indicador 2012:** 32.00

**8. Línea Base (Valor):** 24.00

**9. Último Avance (Valor):** 57.00

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Reserva Deportiva del Alto Rendimiento

**2. Definición:** Reserva Deportiva del Alto Rendimiento

**3. Método de Cálculo:** Número de talentos o Prospectos Deportivos identificados y/o registrados

**4. Unidad de Medida:** Personas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

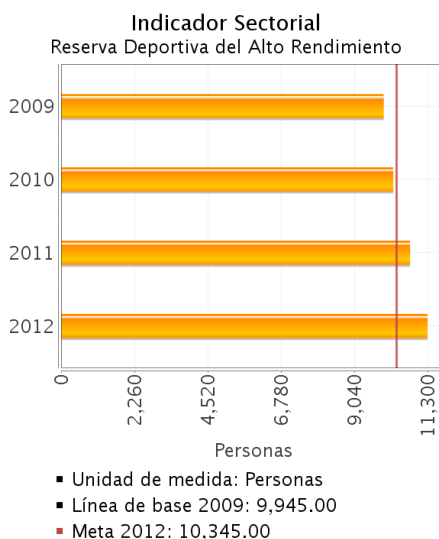
**7. Meta del Indicador 2012:** 10,345.00

**8. Línea Base (Valor):** 9,945.00

**9. Último Avance (Valor):** 11,298.00

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**



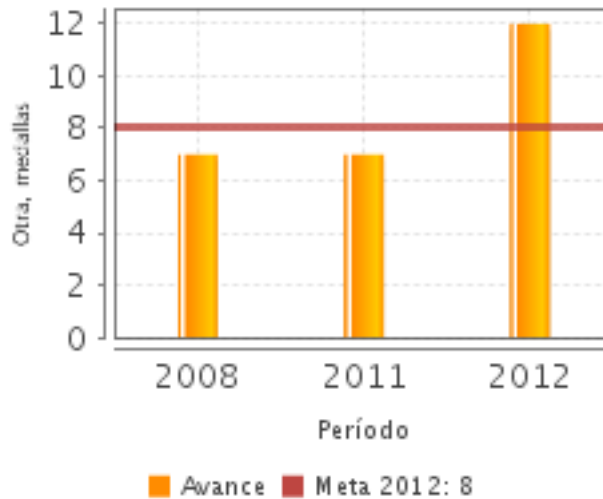
12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Cambio en los resultados obtenidos en competencias fundamentales del ciclo olímpico en turno con respecto a las competencias fundamentales del ciclo olímpico inmediato anterior.
2. **Definición:** Medir los resultados deportivos de México tomando como referencia en 2012 los Juegos Olímpicos contra su similar anterior.
3. **Método de Cálculo:** Suma ponderada de medallas obtenidas en la competencia fundamental en el año Ta / Suma ponderada de medallas obtenidas en la competencia fundamental en el año T-3
4. **Unidad de Medida:** Otra, medallas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 8.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 12.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 7.00
11. **Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Deportistas Nacionales, ubicados dentro de los 16 primeros lugares en Campeonatos Mundiales.

**2. Definición:** Atletas juveniles y de primera fuerza que obtienen altos logros deportivos.

**3. Método de Cálculo:** Deportistas Nacionales, ubicados dentro de los 16 primeros lugares, en Campeonatos Mundiales.

**4. Unidad de Medida:** personas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

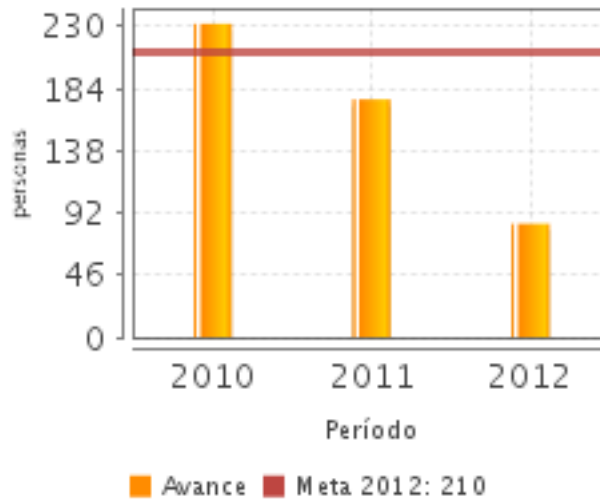
**7. Meta del Indicador 2012:** 210.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 84.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

**10. Valor Inmediato Anterior:** 176.00

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de deportistas beneficiados con apoyos integrales.

**2. Definición:** Porcentaje de deportistas propuestos por la Asociación Deportiva para asistir a eventos internacionales que son apoyados para mejorar sus resultados individuales.

**3. Método de Cálculo:** (Deportistas apoyados / Deportistas propuestos por las Asociaciones Deportivas) X 100

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2008

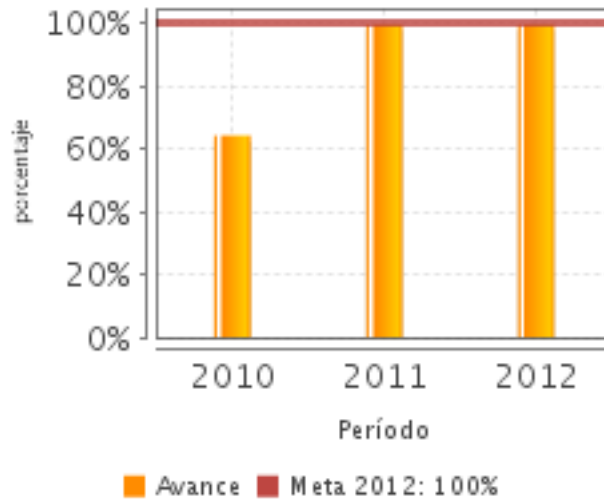
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Atletas atendidos en el Programa Nacional de Talento Deportivo

**2. Definición:** Atletas atendidos en el Programa Nacional de Talento Deportivo

**3. Método de Cálculo:** Atleta atendido en el Programa de Talentos Deportivos

**4. Unidad de Medida:** personas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

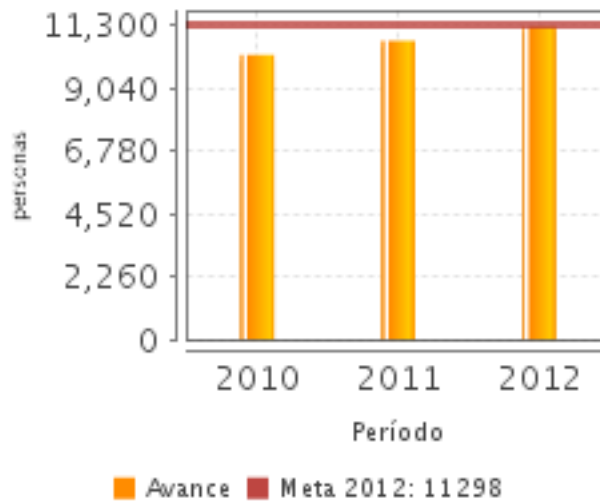
**7. Meta del Indicador 2012:** 11,298.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 11,298.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 10,760.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Atleta atendido en el Programa de Reserva Nacional

**2. Definición:** El deportista considerado reserva nacional es aquel que ha logrado resultados a nivel nacional e internacional o que pertenecen a las preselecciones y selecciones nacionales.

**3. Método de Cálculo:** Atleta beneficiado del Programa de Reserva Nacional

**4. Unidad de Medida:** personas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

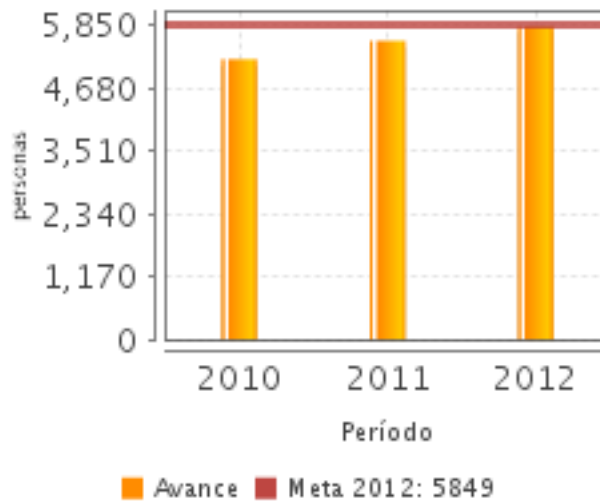
**7. Meta del Indicador 2012:** 5,849.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 5,849.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 5,570.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Becas otorgadas a deportistas

**2. Definición:** Otorgar becas a deportistas que cumplen con los lineamientos establecidos.

**3. Método de Cálculo:** (Número de becas otorgadas en el año n / (Número de Propuestas de beca recibidas en el año n-1 + número de propuestas de continuidad + número de propuestas de reactivación en el año) X 100) -100

**4. Unidad de Medida:** Becas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

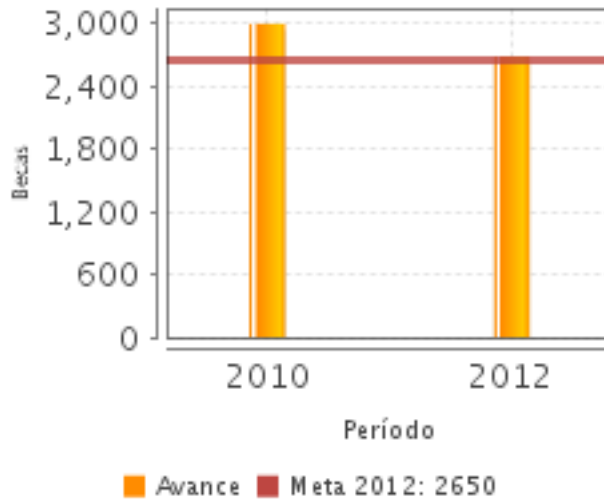
**7. Meta del Indicador 2012:** 2,650.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 2,688.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010

**10. Valor Inmediato Anterior:** 3,000.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

La MIR de SIMEDAR tiene dos indicadores estratégicos, uno de Fin y otro de Propósito, cuatro de componente y el mismo número a nivel de actividades. Se incorporaron a la evaluación los dos estratégicos y los cuatro de Componente. Con respecto al indicador de Fin los resultados consideramos que son pertinentes y relevantes sin embargo no logran medir cabalmente los resultados a lo largo del ciclo olímpico, la propuesta de ponderación de los resultados considera el tipo de medalla ganada pero no así el nivel del evento olímpico en el que se logró. Para lograr una mejor valoración es necesario revisar la ponderación que actualmente se realiza dando distinto peso a las medallas y, adicionalmente, agregar una ponderación de acuerdo al tipo de competición Fundamental en la que se han ganado. No pueden tener el mismo peso una medalla de oro en Juegos Olímpicos que una en Centroamericanos. Los indicadores de gestión son confiables, pertinentes y relevantes. Y en todos los casos se han mantenido constantes en los últimos tres años lo que permite la comparación interanual.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información contenida en el MEED ha permitido atender los requerimientos de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 por lo que se considera suficiente y de calidad.

**Fuentes de Información**

Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013)  
Reglas de Operación o Lineamientos 2012  
Informes de Evaluaciones Externas  
Informes Ejecutivos y completos de las EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011)  
Plantilla de Población Atendida (PPA)  
Informes Trimestrales 2012  
Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 ó 2012  
Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas  
Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012 (Debe incluir la manera en que se cuantifican las poblaciones)  
Consideraciones sobre la evolución del presupuesto  
Otros documentos relevantes  
Avances del programa en el año 2013  
Avance del Indicador Sectorial (2007-2012)

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** N.I.K. Beta S.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** M.Begona Iguiniz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** nikbetaconsultoria@gmail.com
4. **Teléfono:** 55284297

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Adjudicación Directa  
**Costo de la Evaluación:** \$ 96,280.00  
**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Hugo Mendoza Núñez hmendoza@coneval.gob.mx (55) 54817274

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia