

● Descripción del Programa

El SIMEDAR inició en 1993 es operado por la Subdirección General de Calidad de CONADE. Contribuye al desarrollo del deporte de representación con apoyo a deportistas integrados en alguna de las etapas del alto rendimiento y con miras a competencias nacionales e internacionales (ROP2014). Tiene cobertura nacional y atiende a Deportistas incorporados a los programas de talentos deportivos y reserva nacional y en el caso del deporte adaptado: talentos deportivos y Selecciones Nacionales, a través de Equipo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte; Entrenadores; Asociaciones Deportivas Nacionales, CONDDE, COM y COPAME y; Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, del D.F, UNAM, IMSS e IPN. Ofrece apoyo económico para la preparación técnica y competitiva de los atletas; becas económicas y/o académicas para deportistas, premios, Apoyo a entrenadores/as y otros estímulos por resultados.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- Otra: El presupuesto del programa y la dificultad de definir el grupo de control. Las características de los beneficiarios (atletas de alto rendimiento vinculados con las competencias internacionales y del ciclo olímpico), hace que se revalue la pertinencia y viabilidad de una evaluación de impacto. En todo caso, se deben buscar alternativas metodológicas para medir los efectos atribuibles al programa pues en este caso no es posible utilizar grupos de control como se usa en la metodología de evaluación de impacto.

● Otros Efectos

En los Juegos Centroamericanos y del Caribe Veracruz 2014, México alcanzó su mejor actuación con la participación de Cuba (País que no participó en la anterior y otras ediciones de los juegos), esto a pesar que se pronosticaron 126 medallas de oro y se obtuvieron 115 para un 91.26 % de cumplimiento del pronóstico. Igualmente, México redujo a sólo 8 la diferencia de medallas de oro obtenidas con relación a Cuba contra una diferencia de 31 en Cartagena 2006. México ganó 15 de los 43 deportes en competición e impuso 9 records centroamericanos y del Caribe. (DIN2014)

● Otros Hallazgos

El Programa cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para la entrega de apoyos y con mecanismos documentados para su verificación. Así como con mecanismos documentados para dar seguimiento a las acciones que realizan las instancias co-ejecutoras (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El programa ha tenido 9 aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones desde el periodo 2012-2013; de los cuales, ha concluido 5 relacionados con mejorar la MIR, realizar un diagnóstico y alinearse al Plan Sectorial; otros 3 presentan un avance conjunto de 39% y están relacionados con metodología para cuantificar poblaciones, estrategia de cobertura de población objetivo y estrategia de seguimiento a instancias ejecutoras. El programa ha considerado que es inviable el aspecto de mejora relacionado con la medición de satisfacción de beneficiarios pues ello correspondería a las instancias ejecutoras estatales y no cuenta con presupuesto para impulsarlo.

Aspectos comprometidos en 2015

1. Hay diferencias en la definición de población objetivo plasmada en algunos documentos del programa. Se observa ambigüedad en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, aspectos que han sido reiterados en diferentes evaluaciones desde 2009. Por ende, es difícil observar la eficacia de la evolución de la cobertura. 2. Los indicadores de fin y propósito presentan cambios, son muy parecidos y poco representativos para medir objetivos diferentes. Se observa en la MIR 2014, que los nuevos indicadores no incluyen la medición de los resultados en cuanto a campeonatos clave como los mundiales, cuyo monitoreo se realiza año con año a diferencia de los juegos olímpicos, los cuales, se propusieron para el programa institucional de cultura física y deporte.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

1. Los indicadores de Fin y Propósito fueron modificados para 2014 y no tienen referencias anteriores. Los indicadores de propósito obtuvieron resultados favorables en 2014, resultado de la política de priorización en disciplinas consideradas de interés y al apoyo entregado a las Asociaciones Deportivas para la preparación, competición y clasificación de preseleccionados y seleccionados categoría élite, en eventos internacionales y de rango olímpico. 2. Los indicadores de componente tienen antecedentes, sin embargo, entre 2013-2014 tres de ellos modificaron su unidad de medida pasando de atletas (personas) a porcentaje de atletas, con lo cual no son comparables. Para 2014, "Porcentaje de Becas otorgadas a deportistas" sobrepasa la meta debido a que los organismos miembros enviaron sus propuestas de becas en tiempo y forma, asimismo al incremento del presupuesto. El indicador "Porcentaje de deportistas que se incorporan al proceso del alto rendimiento" también superó la meta debido al apoyo que brindó CONADE a las Asociaciones Deportivas para la preparación, competición y clasificación de preseleccionados y seleccionados categoría juvenil, en eventos internacionales y de la disciplina deportiva.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. La Matriz de Indicadores 2014 del SIMEDAR tiene dos propósitos lo que no es consistente con la Metodología de Marco Lógico. Esta situación se corrigió en la MIR 2015 en la que el propósito está formulado con enfoque a resultados. Además, las ROP 2015 introdujeron cambios para precisar el Objetivo del Programa, así como los estímulos otorgados. 2. El nuevo indicador de Propósito 2015 "Número de finalistas mexicanos en competencias del ciclo olímpico y mundial" presenta un avance de 4.8% al Primer Trimestre y ya se han otorgado el 68.04% de las becas programadas a deportistas. Asimismo, los indicadores de deportistas beneficiados con los programas Talentos Deportivos y Reserva Nacional, ya cumplen la meta en 77% y 56%, respectivamente.

Población

Definición de Población Objetivo

Deportistas convencionales y del deporte adaptado que se incorporan al proceso del alto rendimiento, así como al grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte. Entrenadores/as que atienden a deportistas talentos deportivos y reserva nacional en las diferentes disciplinas. Asociaciones Deportivas Nacionales, el CONDDE, COM, COPAME. Los Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, UNAM, IMSS, IPN

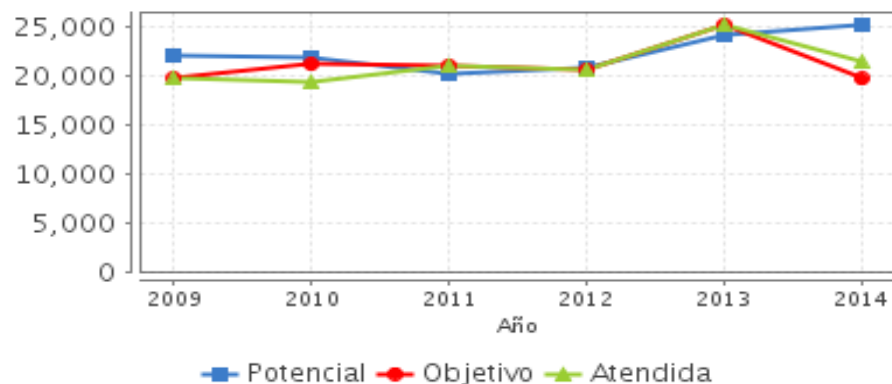
	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Deportistas	25,290	4.86%
Población Objetivo	Deportistas	19,662	-21.89%
Población Atendida	Deportistas	21,334	-15.24%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	108.5%	8.5%

Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	ND
Localidades atendidas	ND
Mujeres atendidas	9,616
Hombres atendidos	11,718

Evolución de la Cobertura



Análisis de Cobertura

La cobertura, medida en deportistas, creció de manera sostenida hasta 2013 en el que se alcanzó un pico de población atendida de 25,171 atletas.

Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para esta modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable. La población atendida ha estado en torno al 100% de la meta (Pob.Objetivo), el SIMEDAR puede determinar con cierta precisión sus poblaciones, con lo que sería recomendable elaborar un documento metodológico que corrija las definiciones y sea acorde con su cuantificación.

Como se ha señalado, la población objetivo esta integrada por: Deportistas convencionales y del deporte adaptado que se incorporan al proceso del alto rendimiento, así como al grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte. Entrenadores/as que atienden a deportistas talentos deportivos y reserva nacional en las diferentes disciplinas. Asociaciones Deportivas Nacionales, el CONDDE, COM, COPAME. Los Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, UNAM, IMSS, IPN, entrenadores, especialistas e instituciones; Sin embargo no se tienen referencias sobre la cobertura respecto de estos otros elementos de la población objetivo. De hecho, la definición debería circunscribirse a los atletas.

● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

Objetivo del PND 2013-2018

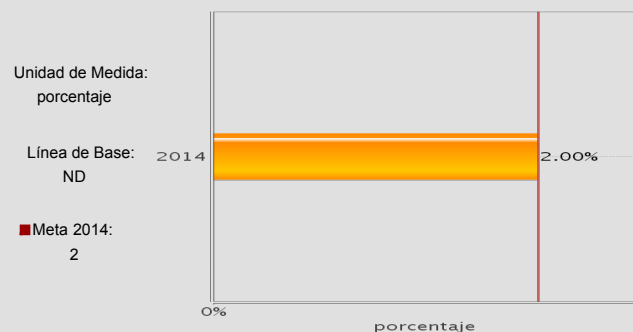
Promover el deporte de manera incluyente para fomentar una cultura de salud

Objetivo Sectorial 2013-2018

Fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral

Indicador Sectorial

Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte.



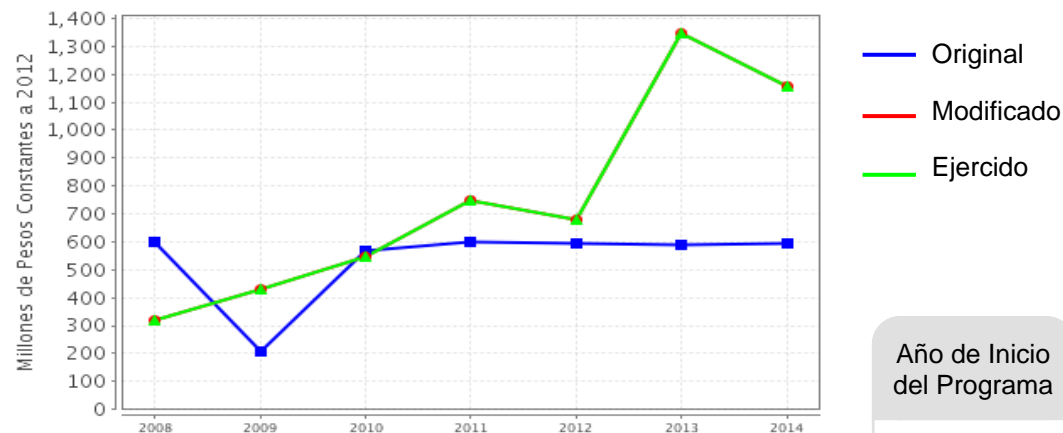
Fin

Contribuir a fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral mediante la atención a las áreas sustantivas de CONADE

Propósito

Apoyar deportistas que se incorporan al proceso hacia el alto rendimiento, con el objetivo de conformar las preselecciones y selecciones nacionales a corto, mediano y largo plazo, para obtener los mejores resultados deportivos.

● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1993

● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

593.07

Modificado

1,158.71

Ejercido

1,158.71

● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto del Programa Sistema Mexicano de Alto Rendimiento (SIMEDAR) representó el 0.39% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública, menos de lo que representó el año anterior (0.48). De 2008 y 2011, el presupuesto ejercido del Programa creció de manera constante, en 2012 tuvo un decremento de 9.6% pero para 2014 es superior en 71% en comparación con 2012 (a precios constantes de 2012).

Los distintos ciclos de las competencias deportivas de alto rendimiento explican, en parte, la variación sustancial del presupuesto del Programa, especialmente lo referente al ciclo olímpico, el crecimiento del presupuesto en 2011 se relaciona con que México fue sede de los Juegos Panamericanos. En 2014 los Juegos Centroamericanos y del Caribe se celebraron en la ciudad de Veracruz y para este evento se comprometieron recursos desde 2013. El número de deportistas mexicanos participante en estos eventos es mayor que en los Juegos Olímpicos.

De 2010 a 2014 el Programa ha ejercido el 100% del presupuesto Modificado.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Presupuesto 2014 del Programa Sistema Mexicano de Alto Rendimiento fue de 1,158 millones de pesos, a valores de 2012, que fueron ejercidos en 100%. Este monto representa el 0.39% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública, menos de lo que representó el año anterior (0.48%). De 2008 y 2011, el presupuesto ejercido por el Programa creció de manera constante, en 2012 tuvo un decremento de 9.6% pero para 2014 es superior en 71% en comparación con 2012. Los distintos ciclos de las competencias deportivas de alto rendimiento explican, en parte, la variación sustancial del presupuesto del Programa, especialmente lo referente al ciclo olímpico.

La Matriz de Indicadores 2014 del SIMEDAR tiene dos propósitos lo que no es consistente con la Metodología de Marco Lógico. Esta situación se corrigió en la MIR 2015 en la que el propósito está formulado con enfoque a resultados. Los valores reportados en los dos indicadores de 2014 muestran resultados superiores a los programados.

Atendiendo a recomendaciones anteriores relativas a las ROP 2014, se han precisado en las ROP 2015 sus objetivos tanto general como específicos, así como la definición de cobertura. La cobertura, medida en deportistas, creció de manera sostenida hasta 2013 en el que se alcanzó un pico de población atendida de 25,171 atletas. Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para esta modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable.

Todos los indicadores de gestión muestran resultados satisfactorios, en los indicadores: "Becas otorgadas a deportistas" y "Recepción y análisis de propuestas para beca", muestran valores muy superiores a la meta programada (159.24 y 163.46 respectivamente) en estos casos es necesario revisar los criterios con los que se estimaron las metas y, en su caso, reconsiderar al alza las estimaciones de las metas para 2015.

● Fortalezas

1. El programa es el mecanismo público a través del cual se apoya a más de 20 mil atletas de alto rendimiento con capacidad deportiva para integrar las competencias de nivel internacional y ciclo olímpico. Su contribución al desarrollo del deporte y al prestigio deportivo de México es importante. 2. El SIMEDAR ha precisado en las ROP 2015 los objetivos tanto general como específicos, así como la definición de cobertura, con respecto a las ROP 2014.

● Retos y Recomendaciones

1. No se tienen referencias sobre la cobertura respecto de grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte, entrenadores/as, asociaciones Deportivas Nacionales y otros elementos de la población objetivo. 2. Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para esta modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable. Se recomienda documentar la justificación de estos cambios. 3. El SIMEDAR puede determinar con cierta precisión sus poblaciones, con lo que sería recomendable elaborar un documento metodológico que corrija las definiciones y permita su cuantificación.

● Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 no identificó claramente el problema que buscó atender, pero en 2015 aclaró la identificación". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las recomendaciones de la evaluadora externa a los avances y resultados, así como a los indicadores que atiende el SIMEDAR fueron pertinentes, de acuerdo a la documentación proporcionada a través del Sistema MEED. En este sentido, las recomendaciones están orientadas a ofrecer elementos de mejora en algunos aspectos del Programa.

Las conclusiones y recomendaciones finales emitidas por la instancia evaluadora fueron pertinentes y serán considerados por el programa para llevar a cabo un análisis de estas, a fin de brindar una mayor claridad y precisión en los documentos que se presenten en futuras evaluaciones.

En relación a la valoración sobre la problemática de los programas, se aprecia positiva la reubicación del tema. Sin embargo, es muy importante que se contextualice cómo se llegó a esa valoración y a partir de qué información. Asimismo, se considera valioso que este análisis sea incluido en las reuniones de las mesas de revisión de los indicadores, con la finalidad que todas las partes involucradas tengan claridad de este tema, de los criterios con que se revisa, así como su inclusión en la EED. También, sería favorable que durante el proceso de contratación, se comparta a los evaluadores cómo se integran los avances de los aspectos susceptibles de mejora (ASM), cuál es la diferencia entre los ASM que se comprometen y aquellos que cuentan con avance, con la finalidad, de que el evaluador pueda realizar el análisis correcto de los documentos que se entregan en este tema.

Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir a fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral mediante la atención a las áreas sustantivas de CONADE

Propósito

Apoyar deportistas que se incorporan al proceso hacia el alto rendimiento, con el objetivo de conformar las preselecciones y selecciones nacionales a corto, mediano y largo plazo, para obtener los mejores resultados deportivos.

1. 4. Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte

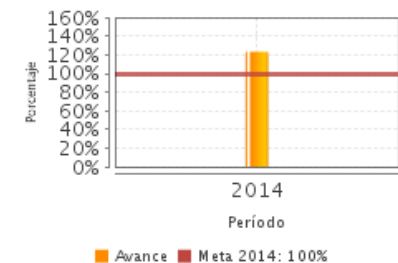
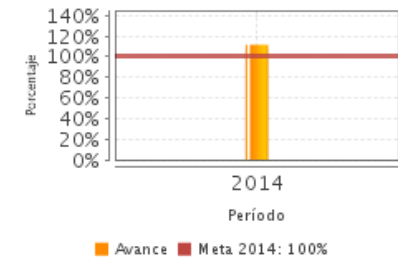
Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Deportista	2013	Trimestral	2.00	NA	NA

2. Porcentaje de deportistas que se incorporan al Alto Rendimiento en selecciones nacionales de categoría mayor.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Trimestral	100.00	111.69	NA

3. Porcentaje de deportistas beneficiados con apoyos integrales en el año n.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2014	Trimestral	100.00	123.29	NA



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

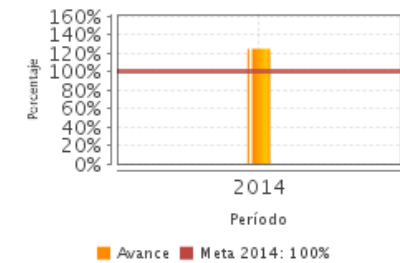
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos integrales otorgados. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores)
2. Programa de becas a deportistas
3. Programa de Reserva Nacional.
4. Programa de Talentos Deportivos.

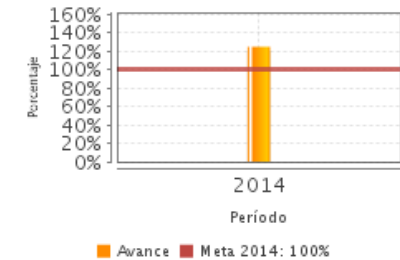
1. Porcentaje de atletas atendidos en el programa de Talentos Deportivos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2007	Trimestral	100.00	125.00	NA



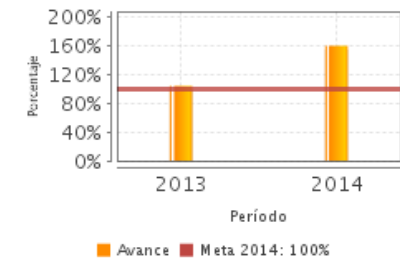
2. Porcentaje de Atletas atendidos en el Programa de Reserva Nacional en el año n

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2007	Trimestral	100.00	125.02	NA



3. Becas otorgadas a deportistas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2007	Trimestral	100.00	159.24	103.67



NA: No Aplica ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014 y 2015, Informes Trimestrales de 2014,, Informe ECR2012, Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de cuantificación de cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Alineación y Avance del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora, Avances del programa 2014-2015, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 y 2012-2013), Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013, Datos presupuestarios oficiales y, 6 "Otros documentos" con información relevante.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación fue puesta a disposición, cumplió con los requerimientos mínimos y fue suficiente para desarrollar la EED. Las observaciones manifestadas al respecto por el evaluador en su momento, fueron en general atendidas.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la Evaluación: \$ 134,338.571
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: NIK BETA SC
2. Coordinador de la Evaluación: Begona Iguiniz Echeverría
3. Correo Electrónico: nikbetaconsultoria@gmail.com
4. Teléfono: 55 28 42 97

Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Alfredo Castillo Cervantes
Teléfono: 59275200 1201
Correo Electrónico: alfredo.castillo@conade.gob.mx