

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Deporte**Modalidad:** S205**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Alfredo Castillo Cervantes**Teléfono:** 59275200 1201**Correo Electrónico:** alfredo.castillo@conade.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Francisco Xavier Lara Medina**Teléfono:** 59275200**Correo Electrónico:** francisco.lara@conade.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Deporte inició en 2003 con ROP desde 2007. Promueve que la población desarrolle actividades deportivas con asesoría de personal capacitado, aprovechando adecuadamente la infraestructura deportiva nacional y espacios públicos para el deporte y la actividad física. Además, garantiza la planeación de la infraestructura del sector a ejecutar por los miembros del SINADE (ROP2014). Tiene cobertura nacional y atiende a Entidades federativas, municipios, delegaciones del D.F., órganos estatales del deporte, entidades y/o dependencias de la APF, fideicomisos, asociaciones deportivas nacionales y afines, dedicados al fomento, promoción o impulso del deporte. Ofrece Apoyo económico para el desarrollo de proyectos y eventos deportivos especiales; Material, equipo deportivo y servicios de hospedaje y alimentación en instalaciones CONADE y; Apoyo para proyectos de infraestructura deportiva.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral mediante la atención a las áreas sustantivas de CONADE.

**Propósito:** Los organismos miembros del SINADE (Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) participan en los proyectos del Programa Deporte

**Componentes:**

1. Apoyos económicos a Entidades Federativas para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte
2. Apoyos económicos para la Coordinación Interinstitucional y el desarrollo de los proyectos del Programa Deporte.
3. Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte, apoyados que alcanzan la categoría de nivel alto

**Actividades:**

1. Acuerdos específicos adoptados en el SINADE que refuercen las políticas y estrategias para el fortalecimiento de los Programas de la CONADE
2. Apoyo a las Entidades Federativas para el desarrollo de la Infraestructura Deportiva

3. Asociaciones Deportivas Nacionales no Olímpicas y Organismos afines que reciben apoyos específicos para el fortalecimiento del desarrollo del Deporte y la Cultura Física
4. Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte operando según el manual de administración vigente
5. Verificar la correcta aplicación del apoyo económico a Entidades Federativas para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

- La dificultad de definir el grupo control
- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2015

2. **Hallazgo Relevante:** El programa no identifica hallazgos directamente relacionados con su Fin o Propósito que provengan de evaluaciones externas (que no sean de impacto) y/o de información que provenga de estudios nacionales o internacionales de programas similares.

3. **Fuente:** Otros (OTR) MEED

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Sin Información

6. **Comentarios y Observaciones:** ND

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** La ECR 2011-2012 señala que no existe un instrumento para conocer el grado de satisfacción de los usuarios de las instalaciones deportivas y propone "Diseñar una encuesta de satisfacción y aplicarla a una muestra representativa de las personas beneficiarias con los apoyos del Programa."

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Percepción de satisfacción de usuarios

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sigue siendo relevante y el Programa debería levantar una encuesta de satisfacción a los organismos miembros del SINADE que permitiera considerar sus opiniones en el proceso de redefinición en el que se encuentra el Programa.

**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2012**2. Hallazgo Relevante:** El Programa Deporte carece de un documento que presente una estrategia de cobertura que indique cómo plantea atender a su población objetivo**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Cobertura**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sigue siendo pertinente. El Programa requiere de una estrategia de cobertura.**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. El programa reporta concluidos aspectos de mejora relacionados con: procedimiento estandarizado basado en un sistema informático para la integración, actualización y depuración de la información sobre los subsidios que otorga; Plan Estratégico específico para el Programa y; Planeación integral específica del Programa en el marco del PND y Programa Sectorial de Educación. Por otra parte, hay avance del 65% en el aspecto "El enunciado del Propósito no corresponde a la solución del problema de reducida inactividad física de la población mexicana".

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 87.00 %

**Aspectos comprometidos en 2015****Aspecto 1**

**Aspecto:** Incluso con los cambios realizados en 2014 al indicador de fin, es poco representativo para dar cuenta de los resultados del programa a mediano o largo plazo, y confirmar si con los recursos otorgados a los miembros del SINADE y otros beneficiarios se fortalece la práctica deportiva.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

**Aspecto 2**

**Aspecto:** El diagnóstico se encuentra desactualizado, no guarda consistencia con las ROP 2014, ni con la nueva definición de la población objetivo. Al respecto, es lógico observar que no se dispongan de las cuantificaciones de las poblaciones, que es un tema reiterado en cada evaluación de 2009 a la fecha.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 3**

**Aspecto:** En ambos indicadores (Fin y Propósito), las metas se observan conservadoras y en términos porcentuales no se aprecia la evolución de la población beneficiada, ya que el universo es el mismo en cada año, no presenta cambios en la cuantificación total.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Indicador de Propósito "Porcentaje de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos" se ha mantenido desde 2008 y se alcanzaron las metas todos los años con excepción de 2014, en el que se logró el 88% de la misma; La "Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte" creció en 100% en 2013 y el valor reportado en 2014 es de cero, el Programa no asignó recursos para apoyar estos centros en 2014; El reporte de avance del indicador de Componente "Promedio de apoyos económicos transferido a entidades federativas, organismos e instituciones miembros del SINADE" varió para 2014 de pesos a promedio de apoyos, con lo cual no es comparable con sus reportes anteriores; el reporte 2014 es significativamente bajo con respecto a la meta, esta mal calculado y no es confiable; los indicadores "Porcentaje de entidades federativas y organismos afines apoyadas económicamente para la formación, capacitación y certificación de especialistas y el nuevo "Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte de Nivel Alto" cumplen la meta.

El indicador "Porcentaje de Entidades miembros del SINADE apoyadas en materia de infraestructura deportiva" presenta un avance bajo debido a que en el PEF2014 se asignó el Programa de Infraestructura Deportiva Municipal a la SHCP, con lo que sólo se pudo atender 24 de 35 miembros; "Porcentaje de acuerdos adoptados durante las Sesiones del SINADE..." sobrepasó la meta por la realización de dos sesiones extraordinarias; "Porcentaje de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos Afines apoyados" sobrepasó la meta gracias al registro de 8 nuevas federaciones deportivas que gestionaron con mayor rapidez su registro y apoyos económicos; "Porcentaje de Entidades Federativas y organismos afines que aplicaron correctamente el apoyo económico otorgado..." presenta avance regulares y acordes con la meta. El indicador "Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte que brindan atención ciudadana..." es nuevo y muestra un avance acorde con la meta.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Las ROP 2015 precisaron los objetivos del programa e hicieron una precisión en la población objetivo del programa. Los cambios favorecen el adecuado diseño del programa. 2. El indicador de Propósito "Porcentaje de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos" presenta un avance de 12.6% a marzo 31 de 2015. Por su parte, el indicador de componente "Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte operando de acuerdo a la guía de administración", presenta un avance de 23% para el primer trimestre.

### POBLACIÓN Y COBERTURA

#### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: Personas morales

c. Cuantificación: 32

d. Definición: No se presentó una definición de la población potencial. Sin embargo, se presentó una cuantificación en términos de las 32 entidades federativas con unidad de medida "personas morales"

**e. Valoración:** El programa no tiene definida correctamente su población potencial. Su cuantificación sólo toma en cuenta a las entidades federativas y no a los demás organismos que si se definen y cuantifican en la población objetivo. El programa debe corregir esta inconsistencia.

#### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** personas morales

**c. Cuantificación:** 64

**d. Definición:** Entidades federativas, municipios, delegaciones políticas en el distrito federal, órganos estatales del deporte, entidades y/o dependencias de la administración pública, asociaciones deportivas nacionales y organizaciones de la sociedad civil, organismos afines y fideicomisos, dedicadas al fomento, la promoción o el impulso del deporte

**e. Valoración:** La definición esta conforme a las Reglas de Operación y refleja los objetivos y características del programa. Su definición y cuantificación fueron precisadas de esta forma desde 2014

#### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** personas morales

**c. Cuantificación:** 64

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

**Entidades Atendidas:** 31

**Municipios Atendidos:** ND

**Localidades Atendidas:** ND

**Hombres Atendidos:** ND

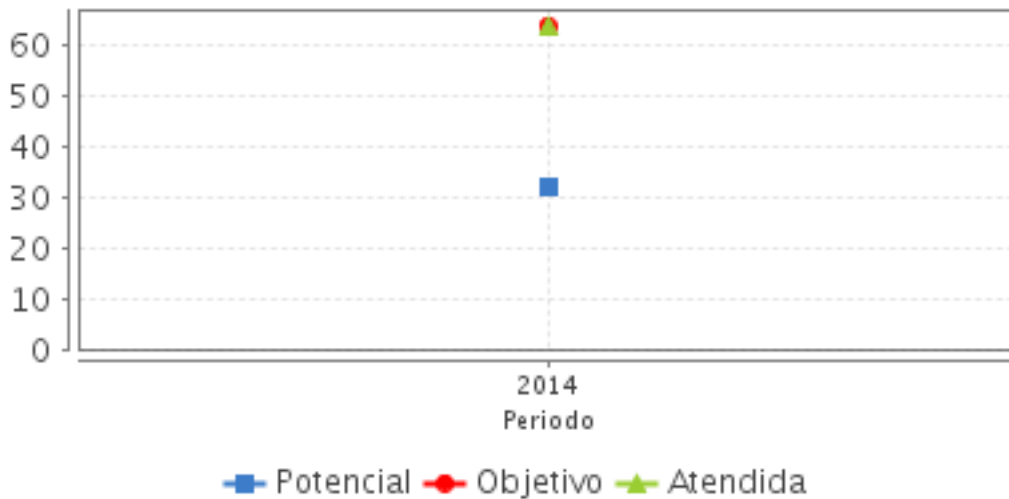
**Mujeres Atendidas:** ND

#### **Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2014	32	64	64



**Análisis de la Cobertura**

No es posible analizar la evolución de la cobertura porque el programa ha tenido continuos y erráticos cambios en la definición y cuantificación de sus poblaciones: La población atendida en 2011 fueron 23,888 estudiantes, en 2012 no se reportó un valor pero la unidad de medida era "personas", en 2013 se informa que se atendieron más de nueve millones de personas, y para 2014 se define como Organismos miembros de SINADE y su valor fue 64. Si bien para 2014 la definición es consistente con las ROP, y se atendió al 100% de los miembros del SINADE, no hay parámetros de comparación con años anteriores.

Adicionalmente, el reporte de población potencial no corresponde con la definición de población objetivo (que debería ser un subconjunto o igual a la potencial) por lo que se deja fuera la atención a otras personas morales diferentes a las entidades federativas.

La gráfica sólo muestra los valores reportados en 2014, pues entre 2011 y 2013 el orden de magnitud de los valores reportados es muy superior a 2014 y en consecuencia, la gráfica no refleja nada relevante y sólo la inconsistencia de las deficciones y cuantificaciones en el periodo.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México con Educación de Calidad

**Objetivo:** Promover el deporte de manera incluyente para fomentar una cultura de salud

**Estrategia:** Crear un programa de infraestructura deportiva

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

**Objetivo:** Fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral

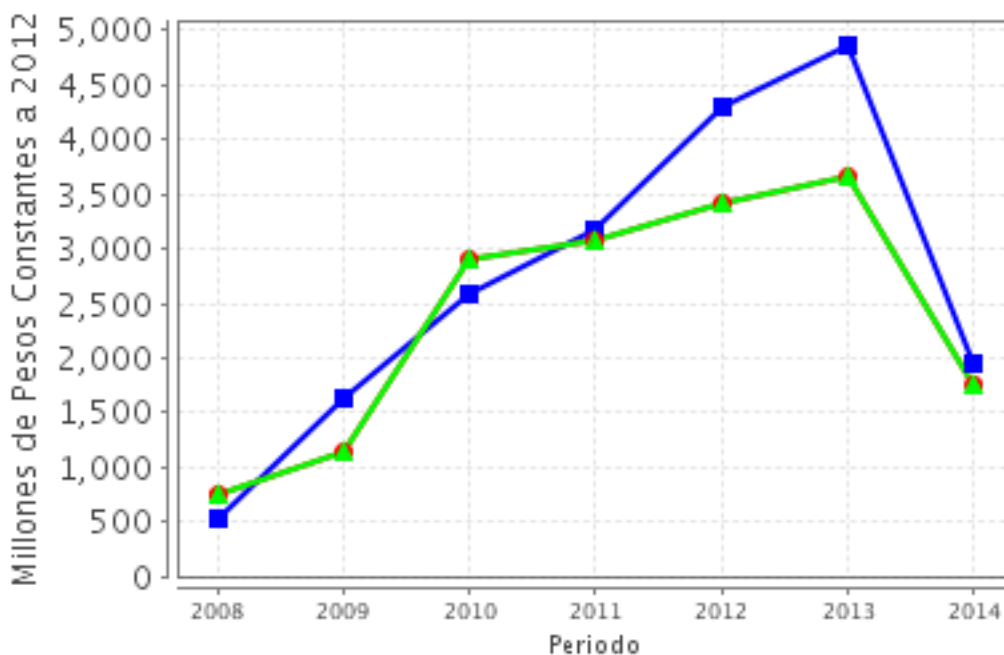
**Año de Inicio del Programa** 2003

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	538.42	749.53	749.53
2009	1,645.15	1,140.11	1,140.11
2010	2,579.56	2,898.94	2,898.94
2011	3,164.64	3,067.94	3,067.94
2012	4,301.96	3,420.19	3,417.86
2013	4,853.28	3,653.78	3,653.56
2014	1,956.46	1,762.55	1,762.55

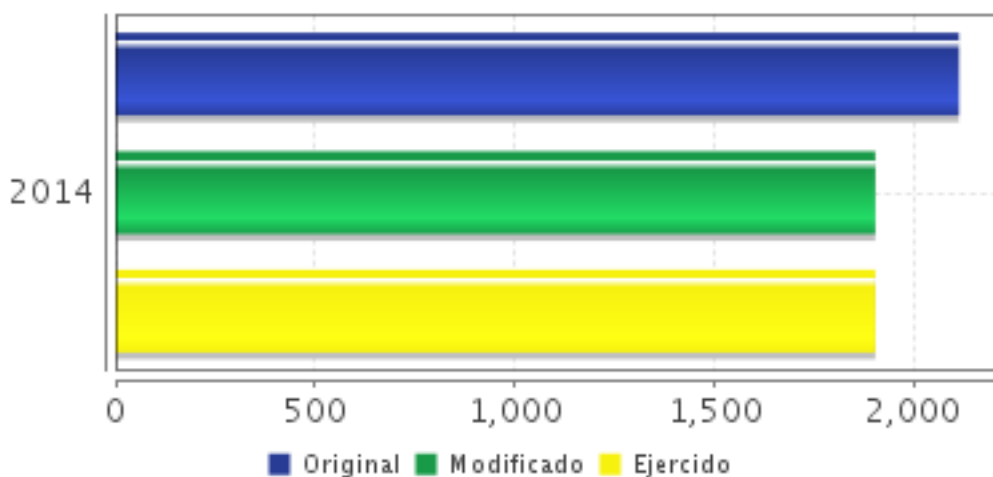
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original    ● Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre 2008 y 2013, el presupuesto del Programa creció de manera constante, sin embargo, en 2014 se redujo de manera muy significativa, fue 52% inferior al año anterior y el más bajo desde 2010.



De acuerdo con la información de la SHCP, la reducción se observa en el Presupuesto Original, lo que indica que el Programa solicitó menos recursos y que se le autorizaron los recursos que solicitó. No se pudo establecer la causa de ésta reducción en la documentación aportada por el programa.

De 2008 a 2014 el Programa ha ejercido el 100% del presupuesto Modificado.

El presupuesto del Programa Deporte representó en 2014, el 0.6% del presupuesto de la SEP, que es también el porcentaje más bajo desde 2010.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El presupuesto Ejercido en 2014 por el Programa Deporte fue de 1,762 millones de pesos, a precios 2012, mismo que fue ejercido al 100%. Este monto representó el 0.60% del presupuesto de la SEP para el mismo año, es el porcentaje más bajo desde 2010, en 2014 el presupuesto se redujo de manera muy significativa con respecto al de 2013 que fue de 3,653 millones de pesos (a precios 2012), esta reducción fue de 52%, es el presupuesto más bajo desde 2010. No se pudo establecer la causa de esta reducción en la documentación aportada por el programa.

El Programa Deporte esta en proceso de redefinición en relación con sus objetivos. La población objetivo se redefinió en 2014 y en 2015 se le dio una definición más precisa. El objetivo General se modificó en las ROP 2015 respecto de 2014 enfatizando el enfoque de la práctica deportiva como un componente de la educación integral, se cambiaron igualmente los objetivos específicos precisando el papel de CONADE en las acciones o eventos de formación, capacitación y certificación de especialistas. Otro cambio relevante se observa en la MIR, que incluye una nueva definición del Propósito que, al igual que las de las MIR de años anteriores, no esta orientada a resultados. En relación con la cobertura no es posible evaluar su evolución ya que las unidades de medida han cambiado de un año a otro, pasando de estudiantes, a personas y finalmente a instituciones miembros del SINADE.

El Programa Deporte ha superado sus metas de gestión en: "Porcentaje de Entidades Federativas y organismos afines que aplicaron correctamente el apoyo económico otorgado para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte en el año N." y en "Porcentaje de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos Afines apoyados con recursos del Programa Deporte en el año t"; y alcanzó las metas en "Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte de Nivel Alto"; "Porcentaje de acuerdos adoptados durante las Sesiones del SINADE que refuercen las políticas y estrategias para el fortalecimiento de los programas de CONADE"; en tanto que en "Porcentaje de Entidades miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte apoyadas en materia de infraestructura deportiva en el año" y "Porcentaje de Entidades Federativas y organismos afines apoyadas económicamente para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte en el año" los resultados quedaron muy por debajo de la meta en 2014 y por debajo de los resultados en años anteriores. Los indicadores del Programa miden la transferencias de recursos para apoyar a las instancias u organismos que operan los eventos deportivos, el apoyo a deportistas y entrenadores y especialistas, sin embargo no hay ningún indicador para medir los resultados del programa que los vincule con la contribución al logro del objetivo sectorial.

### Fortalezas

1. El programa ha integrado un Censo de la Infraestructura Física Deportiva de México que permite contar con información para la toma de decisiones para la construcción de nueva infraestructura deportiva, desarrollo eventos y definición de políticas públicas en materia de cultura física y deporte. Es importante que se actualice regularmente el Censo de la Infraestructura Física y Deportiva. 2. El objetivo General del Programa Deporte se modificó en las ROP 2015 respecto de 2014 enfatizando el enfoque de la práctica deportiva como un componente de la educación integral. Asimismo, en los objetivos específicos se precisa el papel de CONADE en las acciones o eventos de formación, capacitación y certificación de los especialistas.

## Retos y Recomendaciones

1. La nueva definición del Propósito, al igual que las de las MIR anteriores, no está orientada a resultados. Se recomienda definir de nuevo el Propósito del Programa. 2. El indicador: "Promedio de apoyos económicos transferido a entidades federativas, organismos e instituciones miembros del SINADE" varió para 2014 de pesos a promedio de apoyos, con lo cual no es comparable con reportes anteriores; el reporte 2014 está mal calculado y no es confiable. Se recomienda valorar la relevancia del indicador con relación a la medición de resultados, así como su confiabilidad. 3. Los indicadores del Programa miden la transferencia de recursos para apoyar a las instancias u organismos que operan los eventos deportivos, el apoyo a deportistas, entrenadores y especialistas, sin embargo no hay ningún indicador para medir los resultados del programa que los vincule con la contribución al logro del objetivo sectorial. Se recomienda generar un nuevo indicador para medir los resultados del Programa Deporte.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa se centra en su gestión (operación de proyectos) pero no en el cambio que pretende generar en su población objetivo.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

La evaluación (EED2014-2015) es una valoración sintética de gabinete, que revisa información en temas como el seguimiento de indicadores al cierre de cuenta pública. Al respecto, el indicador seleccionado por el evaluador: "Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte", no se le dio seguimiento debido a que la CONADE modificó la estrategia de sus indicadores, precisión incluida en el Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal 2014 del portal aplicativo de la Secretaría de Hacienda. Esto obedece a que creció en 100% en 2013 y el valor reportado en 2014 es de cero.

Asimismo, el resumen Narrativo del FIN no corresponde al presente programa, se refiere al del programa E017. Lo correcto debería ser: "Contribuir a fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral mediante organismos miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte participan en los proyectos del Programa Deporte".

En relación a la valoración sobre la problemática de los programas, se aprecia positiva la reubicación del tema. Sin embargo, es muy importante que se contextualice cómo se llegó a esa valoración y a partir de qué información. Asimismo, se considera valioso que este análisis sea incluido en las reuniones de las mesas de revisión de los indicadores de CONEVAL, con la finalidad que todas las partes involucradas tengan claridad de este tema, de los criterios con que se revisa, así como su inclusión en la EED.

Las evaluaciones son de suma importancia para mejorar, en consecuencia en la presente evaluación el programa identifica sus fortalezas y debilidades en el año 2014. En general el programa deporte tomara en consideración las recomendaciones vertidas en el informe, y trabajara en fortalecer la matriz de indicadores 2016.

Es muy importante aclarar que el programa ha sufrido cambios para beneficio de la población mexicana, fomentando una cultura de salud, procurando el desarrollo de actividades deportivas

en instalaciones adecuadas, con accesibilidad universal y la asesoría de personal capacitado, el programa tiene una cobertura nacional.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte

**2. Definición:** El indicador permite identificar la proporción de estudiantes de educación básica, media superior y superior que se beneficia o participa en actividades físicas o deportivas y que están incluidos en el Registro Nacional del Deporte

**3. Método de Cálculo:** (Número de estudiantes del Sistema Educativo Nacional incluidos en el RENADE / Total de estudiantes identificados en el RENADE) \* 100

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

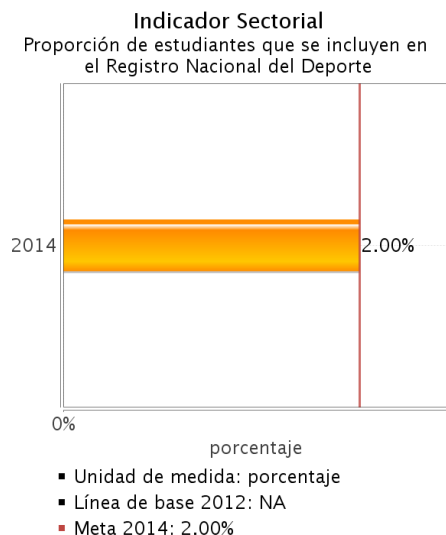
**6. Año Base:** 2012

**7. Meta del Indicador 2014:** 2.00

**8. Línea Base (Valor):** ND

**9. Último Avance (Valor):** 2.00

**10. Último Avance (Año):** 2014



### Principales Indicadores de Resultados

**-Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** 4. Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte

**2. Definición:** El indicador permite identificar la proporción de estudiantes de educación básica, media superior y superior que se beneficia o participa en actividades físicas o deportivas y que están incluidos en el Registro Nacional del Deporte (RENADE). Las actividades deportivas se refieren a los eventos oficiales organizados por los gobiernos municipales o estatales, la federación y asociaciones deportivas. Las actividades físicas corresponden a las acciones que se realizan en forma sistemática y regular en los planteles educativos, con el fin de mejorar la capacidad funcional de los alumnos. Con el propósito de identificar a todas las personas que participan en este tipo de actividades, se ha elaborado el RENADE que consiste en un padrón que contiene el registro de las personas que participan en dichas actividades y en donde también se ubican a los que son estudiantes. Se relaciona con las estrategias 2, 3 y 4 del objetivo 4

**3. Método de Cálculo:** (Número de estudiantes del Sistema Educativo Nacional incluidos en el RENADE / Total de estudiantes identificados en el RENADE) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2014:** 2.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 2.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos.

**2. Definición:** Número de Entidades, Organismos e Instituciones miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte apoyados. Es la población objetivo a quienes se benefician con los proyectos del Programa Deporte.

**3. Método de Cálculo:** (Organismos Miembros del SINADE apoyados económicamente en el año t / Total de miembros del SINADE en el año t) X 100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Organismo Apoyado

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2008

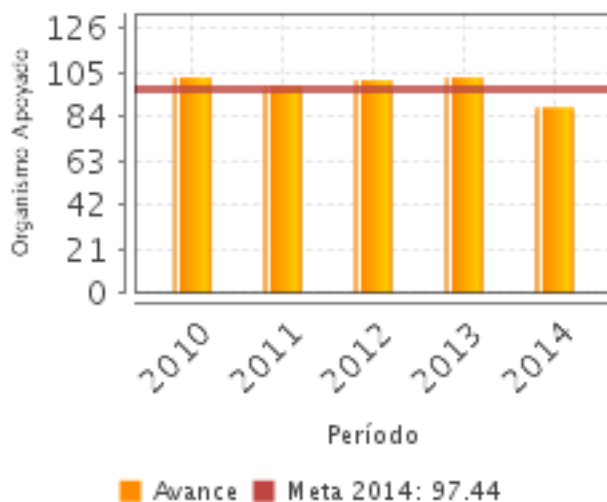
**8. Meta del Indicador 2014:** 97.44

**9. Valor del Indicador 2014:** 88.46

10. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

11. Valor Inmediato Anterior: 102.63

12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Promedio de apoyos económicos del programa deporte transferido a entidades federativas, organismos e instituciones miembros del SINADE.

2. **Definición:** Promedio de apoyos económicos del Programa Deporte transferido a Entidades Federativas, Organismos e Instituciones miembros del Sistema Nacional del Cultura Física y Deporte en el año t.

3. **Método de Cálculo:** (monto total de apoyos económicos transferidos a miembros del SINADE en el año t) / (Población potencial integrada por los miembros del SINADE en el año t)

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Otra Unidad de Medida:** Atleta atendido

6. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

7. **Año Base:** 2008

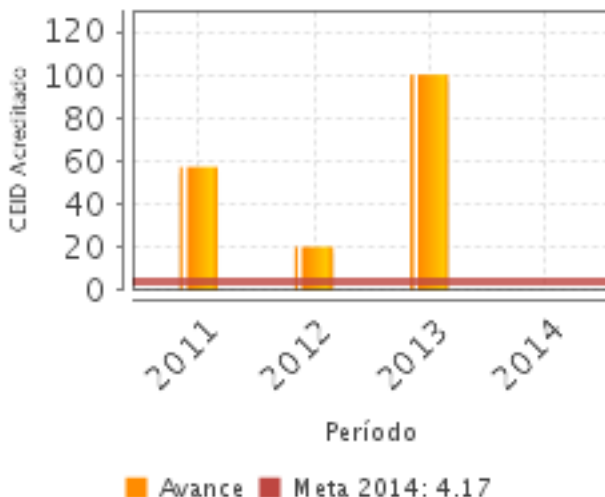
8. **Meta del Indicador 2014:** 76.00

9. **Valor del Indicador 2014:** 2.71

10. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

11. **Valor Inmediato Anterior:** NA

**12. Avances Anteriores:****13. Ejecutivo:** NO**-Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte de Nivel Alto**2. Definición:** Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte de Nivel Alto**3. Método de Cálculo:** (Número de CEID de NA apoyados en el año / Número de CEID apoyados)x100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2013**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00**8. Valor del Indicador 2014:** 100.00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA**10. Valor Inmediato Anterior:** NA**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**-Indicador 3****1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte**2. Definición:** Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte.**3. Método de Cálculo:** [(Número de CEID de Nivel Alto en el año n apoyados / Número de CEID de Nivel Alto apoyados en el año n-1)-1]\*100**4. Unidad de Medida:** Otra**5. Otra Unidad de Medida:** CEID Acreditado**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**7. Año Base:** 2011**8. Meta del Indicador 2014:** 4.17**9. Valor del Indicador 2014:** .00**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013**11. Valor Inmediato Anterior:** 100.00**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Entidades Federativas y organismos afines apoyadas económicamente para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte en el año T

**2. Definición:** Es el porcentaje de la comparación que resulta de las Entidades Federativas y organismos afines apoyados para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte entre las Entidades Federativas y organismos afines miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte

**3. Método de Cálculo:** (Entidades Federativas y organismos afines apoyados para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte / Total de Entidades Federativas y organismos afines miembros del SINADE) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

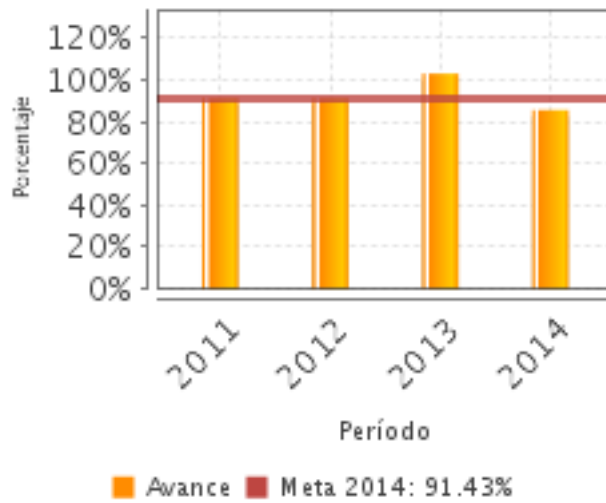
**7. Meta del Indicador 2014:** 91.43

**8. Valor del Indicador 2014:** 85.71

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 103.13

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Entidades miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte apoyadas en materia de infraestructura deportiva en el año t.

**2. Definición:** Desarrollo de infraestructura deportiva que se aplica en proyectos de las Entidades

**3. Método de Cálculo:** (Número de entidades miembros del SINADE apoyados en materia de infraestructura deportiva / Total de Entidades miembros del SINADE ) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

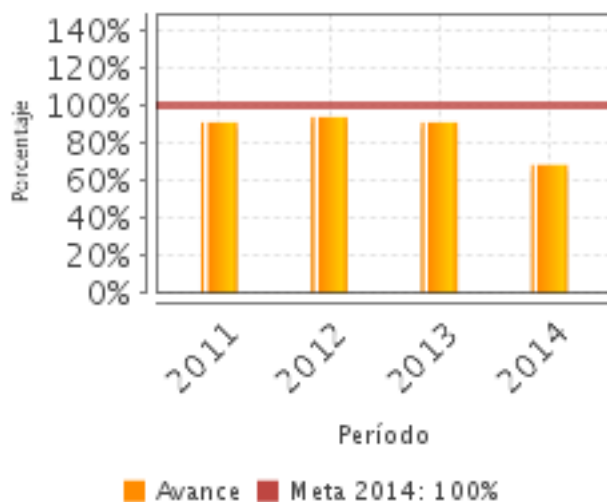
**8. Valor del Indicador 2014:** 68.57

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 91.43

**11. Avances Anteriores:**





## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 6

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de acuerdos adoptados durante las Sesiones del SINADE que refuercen las políticas y estrategias para el fortalecimiento de los programas de CONADE.

**2. Definición:** Porcentaje de acuerdos del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte adoptados en el año para el establecimiento de políticas y estrategias que posibiliten la operación de los proyectos del programa deporte y de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte para beneficio del deporte y la cultura física nacional

**3. Método de Cálculo:** (Número de Acuerdos que llevan tareas de seguimiento adoptados en el año N / Total de acuerdos realizados durante las sesiones del SINADE en el año N) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

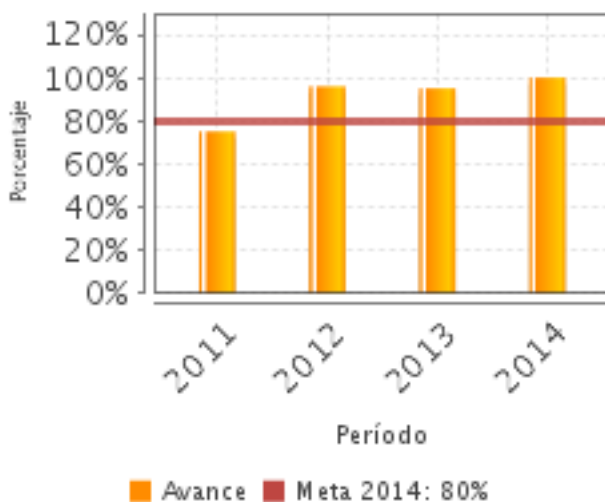
**7. Meta del Indicador 2014:** 80.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 95.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 7**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos Afines apoyados con recursos del Programa Deporte en el año t

**2. Definición:** Asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos Afines miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte (SINADE).

**3. Método de Cálculo:** (Número de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos afines apoyados / Total de asociaciones deportivas nacionales no Olímpicas y Organismos afines) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

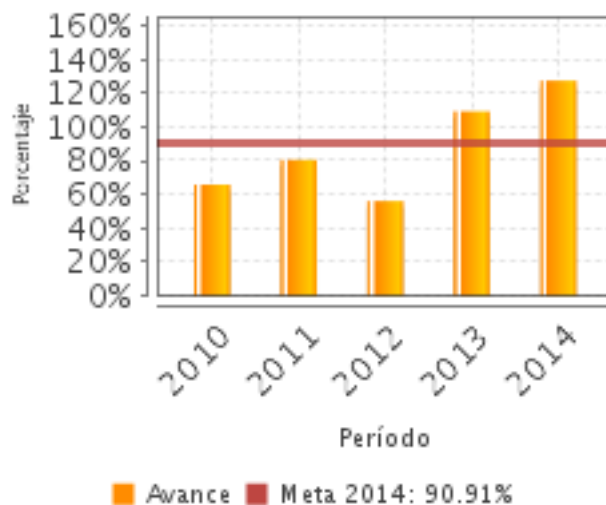
**7. Meta del Indicador 2014:** 90.91

**8. Valor del Indicador 2014:** 127.27

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 109.09

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 8**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte que brindan atención ciudadana a través de portal web y redes sociales.

**2. Definición:** Entidades miembros del SINADE con apoyos técnicos y económicos otorgados para incluir el tema deportivo en la sociedad de la información

**3. Método de Cálculo:** (Número de CEID operando con PWyRS / Número de CEID apoyados en el año)x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

**7. Meta del Indicador 2014:** 97.22

**8. Valor del Indicador 2014:** 97.22

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 9**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Entidades Federativas y organismos afines que aplicaron correctamente el apoyo económico otorgado para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte en el año N.

**2. Definición:** Es el porcentaje de la comparación que resulta de las entidades federativas y organismos afines apoyados para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte entre las entidades federativas y organismos afines que aplicaron correctamente el

recurso otorgado

**3. Método de Cálculo:** (Entidades federativas y organismos afines apoyadas para la formación, capacitación y certificación de especialistas en el deporte / Entidades Federativas y organismos afines que aplicaron correctamente el apoyo económico otorgado)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

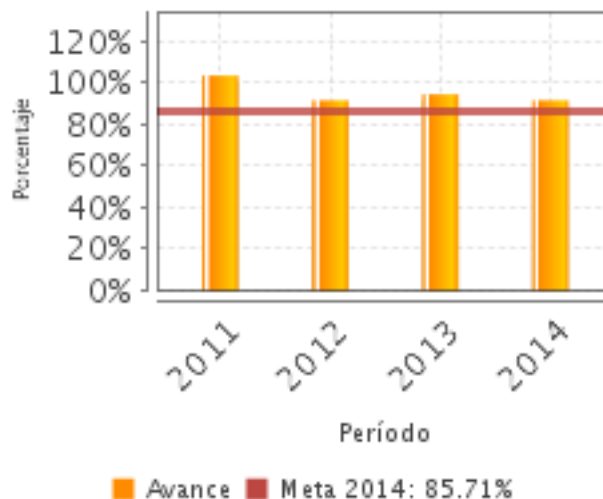
**7. Meta del Indicador 2014:** 85.71

**8. Valor del Indicador 2014:** 91.43

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 94.29

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

De los nueve indicadores de servicios y gestión seis se han mantenido desde 2011 por lo que se pueden comparar año con año.

El Indicador de Propósito "Porcentaje de Organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos" se ha mantenido desde 2008; Los indicadores de componente: "Promedio de apoyos económicos del programa deporte transferido a entidades federativas, organismos e instituciones miembros del SINADE" en la línea base se reporta un valor de 2,300,000, en la meta el valor es de 76 y en la meta alcanzada reporta un valor de 2.71, adicionalmente, se presentan valores inconsistentes con los de años anteriores, en la gráfica no se incorporan los resultados reportados en años anteriores porque los órdenes de magnitud de los valores (millones en unos y menos de decenas en otros) distorsionan la gráfica; con respecto al de "Tasa de crecimiento de Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte" el valor del año base es 42.86, el de la meta 2014 es de 4.17 y el avance reportado es de cero. Ambos muestra problemas en su definición y cuantificación de metas y avances, por lo que sus reportes no son confiables y no permiten valorar los resultados

que se informan.

El indicador de Fin "Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte", fue adoptado por instrucción de la Secretaría de Hacienda pero éste no tiene pertinencia; además, es el mismo indicador sectorial.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación fue puesta a disposición, cumplió con los requerimientos mínimos y fue suficiente para desarrollar la EED. Las observaciones manifestadas al respecto por el evaluador en su momento, fueron en general atendidas.

### Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014 y 2015, Informes Trimestrales de 2014, Informes de evaluaciones externas anteriores (ECR 2007, ECR2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de cuantificación de cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Alineación y Avance del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora, Avances del programa 2014-2015, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 y 2012-2013), Ficha de Monitoreo 2013, Datos presupuestarios oficiales. 16 "Otros documentos" con información relevante.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** NIK BETA SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Begona Iguiniz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** nikbetaconsultoria@gmail.com
4. **Teléfono:** 55 28 42 97

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres personas

**Costo de la Evaluación:** \$ 134,343.57

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

## GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
-----	----------------------

DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación