Documento de Opinión Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2010

México, D.F., a 20 de junio 2011

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	**S31 – Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA).**
Institución evaluadora	**César Velázquez Guadarrama.**
Coordinador general de la evaluación	**César Velázquez Guadarrama.**
Responsable del programa	**M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga, Director de Fortalecimiento Institucional de la DGESU.**
Correo electrónico	jorgelg@sep.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

	Tema		Comentarios
2.1	**Resultados y Hallazgos**	Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto	Ninguno.
		Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito	Ninguno.
		Hallazgos relevantes	En el Informe Completo, página 3, aparece dos veces el "Hallazgo Relevante 1". El segundo está completo. En el Informe Completo, página 4, aparece el "Hallazgo Relevante 3" dice: "Hallazgo Relevante: Para diciembre de 2010 más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal y las IES presentan solicitudes para la construcción de nuevos espacios físicos para atender la creciente demanda educativa". Debe decir: "Fuente: Informe Trimestral (IT) Hallazgo Relevante: Para 2010 menciona avances importantes en este periodo. En diciembre más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa, han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal."
2.2	**Avances y Aspectos de Mejora**	Avance de Indicadores y Análisis de Metas	Ninguno.
		Avances 2011	Ninguno.
		Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas	En el Informe Completo, página 5, persisten tres errores ortográficos en los títulos que vienen en el formato. El evaluador no puede modificados.
2.3	**Población y Cobertura**	Población potencial	Ninguno.
		Población objetivo	Ninguno.

	Tema		Comentarios
		Población atendida	Ninguno.
		Localización de la población	Ninguno.
		Evolución de la cobertura	Ninguno.
		Análisis de la Cobertura	Ninguno.
2.4	**Alineación de la matriz de indicadores con el PND**	Objetivos del PND	Ninguno.
		Objetivo sectorial	Ninguno.
		Fin	Ninguno.
		Propósito	Ninguno.
2.5	**Presupuesto 2010**	Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto	Ninguno.
2.6	**Conclusiones de la evaluación**	Conclusiones del evaluador externo	Ninguno.
		Fortalezas	Ninguno.
		Retos y recomendaciones	Se recomienda *"… realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes."* Es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye al aseguramiento de la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil. En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar. Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES. Para el año 2012, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), solo tiene programada una Evaluación de Consistencia y Resultados.
2.7	**Observaciones**	CONEVAL	Faltan las observaciones del CONEVAL. Sería más enriquecedor para todos los Programa contar con las observaciones del CONEVAL al mismo tiempo que las emite el

	Tema		Comentarios
			Evaluador.
2.8	**Indicadores**	Principales Indicadores de Resultados	Ninguno.
		Principales Indicadores de Servicios y Gestión	Ninguno.
		Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados	Ninguno.
2.9	**Información adicional**	Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación	Ninguno.
		Fuentes de Información	Ninguno.
		Datos de la Institución Evaluadora	Ninguno.

3. Comentarios y Observaciones Generales

1. Las observaciones y comentarios emitidos por el Evaluador son pertinentes y adecuados.
2. Sigue pendiente por parte del CONEVAL la autorización de la MIR.
3. En el Informe Completo, página 2, está una página en blanco.
4. Faltan las observaciones del CONEVAL.