

Informe final de la evaluación
complementaria de resultados
cualitativa del programa U008 –
Subsidios a Programas para Jóvenes

Juan Fernández Labbé
Gerardo Franco Parrillat
Esteban Guijarro
Aleida Salguero Galdeano
César Suárez Ortiz

Acrónimos

CNBES:	Coordinación Nacional de Becas de Educación Superior
CNCH:	Cruzada Nacional Contra el Hambre
CPJ:	Centro Poder Joven
DCSR:	Dirección de Coordinación Sectorial y Regional
IEJ:	Instancias Estatales de Juventud
IES:	Instituciones de educación media superior y superior
IMEJ:	Instituto Mexiquense de la Juventud
IMJ:	Instancias Municipales de Juventud
IMJSP:	Instituto Municipal de la Juventud de San Pedro
IMJUVE:	Instituto Mexicano de la Juventud
INADEM:	Instituto Nacional del Emprendedor
INAFED	Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal
INDESOL:	Instituto Nacional de Desarrollo Social
INJUCAM:	Instituto de la Juventud del estado de Campeche
INJUMICH:	Instituto de la Juventud Michoacana
INJUVE:	Instituto de la Juventud de la Ciudad de México
INPOJUVE:	Instituto Potosino de la Juventud
ITJ:	Instituto Tlaxcalteca de la Juventud
MIR:	Matriz de Indicadores para Resultados
OSC:	Organizaciones de la sociedad civil
PO:	Políticas de Operación
PLJ:	Proyectos Locales Juveniles
PROJUVENTUD:	Programa Nacional de Juventud 2014- 2018
SEJUCOL:	Secretaría de la Juventud de Colima
SEJUVE:	Secretaría de la Juventud y la Niñez del estado de Guerrero
SEJUVEQRO:	Secretaría de la Juventud del estado de Querétaro
SEP:	Secretaría de Educación Pública
SIJ:	Seminario de Investigación en Juventud
SJRD:	Secretaría de la Juventud, Recreación y Deporte del estado de Chiapas
TICs:	Tecnologías de la Información y la Comunicación



RIMISP

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México
UNFPA: Fondo de Población de las Naciones Unidas

Índice de contenido

Contenido

Introducción	8
1. Diseño metodológico	15
1.1. Marco teórico: métodos de evaluación de resultados en contextos complejos	15
1.1.1. Contribution Analysis (Mayne, 2001)	16
1.1.2. Outcome Mapping (Earl et al, 2001)	16
1.1.3. Participatory Impact Pathways Analysis (Douthwaite et al, 2003)	16
1.1.4. Rapid Outcome Mapping Approach (Young et al, 2004)	17
1.1.5. Outcome Harvesting (Wilson-Grau, 2012)	18
1.1.6. Research Contribution Framework (Morton, 2015)	18
1.1.7. Participatory Impact Assessment and Learning Approach (Van Hemelrijck y Guijt, 2016)	18
1.2. Metodología para la evaluación de las categorías de apoyo	19
1.2.1. Eslabones de incidencia	19
1.2.2. Adaptaciones al método de eslabones de incidencia	22
1.2.3. Implementación del método de eslabones de incidencia	25
1.3. Teoría del Cambio por categoría de apoyo del programa U008	31
1.3.1. Joven-es Servicio	32
1.3.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	34
1.3.3. Casas del emprendedor y Centros Poder Joven	37
1.3.4. Proyectos Locales Juveniles	40
1.3.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	43
1.3.6. Jóvenes Ecosol	45
1.3.7. Joven A.C.	48
1.3.8. Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil	50
1.4. Variables para evaluar los cambios en los actores y resultados en la población joven	52
1.4.1. Joven-es Servicio	52
1.4.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	54
1.4.3. Casas del emprendedor y Centros Poder Joven	56
1.4.4. Proyectos Locales Juveniles	58
1.4.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	59
1.4.6. Jóvenes Ecosol	61
1.4.7. Joven A.C.	63
1.4.8. Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil	64
1.5. Enfoque metodológico e instrumentos de recolección de información	65
1.5.1. Joven-es Servicio	68
1.5.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	70
1.5.3. Centros Poder Joven	71
1.5.4. Proyectos Locales Juveniles	72
1.5.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	73
1.5.6. Casas del Emprendedor	75
1.5.7. Jóvenes Ecosol	76
1.5.8. Joven A.C. y Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil	77
1.5.9. Instrumentos para titulares de IEJ o IMJ	77
2. Diseño muestral por categoría de apoyo y unidad de análisis	78
2.1. Consideraciones generales	78
2.2. Diseño y tamaño de muestra	81
2.3. Estrategia para el trabajo de campo	86
2.3.1. Agenda de trabajo y primer contacto	86
2.3.2. Instancias Estatales de Juventud	86
2.3.3. Joven-es Servicio	86

2.3.4.	Diplomado en políticas públicas	87
2.3.5.	Centros Poder Joven	87
2.3.6.	Proyectos Locales Juveniles	87
2.3.7.	Red Nacional de Radio y Televisión	87
2.3.8.	Casas del Emprendedor	87
2.3.9.	Jóvenes Ecosol	88
2.3.10.	Apoyo a proyectos de las OSC	88
2.3.11.	Joven AC	88
3.	Reporte de resultados del trabajo de campo	89
3.1.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Campeche	92
3.2.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Chiapas	94
3.3.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Colima	96
3.4.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Guerrero	98
3.5.	Resultados del trabajo de campo en el estado de México	100
3.6.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Michoacán	102
3.7.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Nuevo León	104
3.8.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Querétaro	106
3.9.	Resultados del trabajo de campo en el estado de San Luis Potosí	108
3.10.	Resultados del trabajo de campo en el estado de Tlaxcala	110
3.11.	Resultados del trabajo de campo en la Ciudad de México	112
4.	Resultados por categoría de apoyo	114
4.1.	Joven-es Servicio	114
4.2.	Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	118
4.3.	Centros Poder Joven	121
4.4.	Proyectos Locales Juveniles	124
4.5.	Red Nacional de Radio y Televisión	128
4.6.	Casas del Emprendedor	130
4.7.	Jóvenes Ecosol	132
4.8.	Apoyo a proyectos de las OSC y Joven A.C.	136
4.9.	Resultados observados en Incidencia y coordinación	138
5.	Conclusiones y recomendaciones por categoría	140
5.1.	Joven-es Servicio	140
5.2.	Diplomado en políticas públicas	140
5.3.	Centros Poder Joven	141
5.4.	Proyectos Locales Juveniles	142
5.5.	Red Nacional de Radio y Televisión	142
5.6.	Casas del Emprendedor	143
5.7.	Jóvenes Ecosol	143
5.8.	Apoyo a proyectos de las OSC y Joven A.C.	143
5.9.	Incidencia y Coordinación	144
6.	Referencias bibliográficas	145
	Anexo 1: Árbol de objetivos de cada categoría	147
	Anexo 2: Instrumentos de recolección de información por categoría	155
	Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa	180

Índice de Tablas

Tabla 1:	Categorías de apoyo y objetivos	11
Tabla 2:	Tipo de efectos según ámbito	21
Tabla 3:	Niveles de coordinación (cambios en procesos de políticas)	24
Tabla 4:	Categorías de apoyo 2017 del programa U008 por unidad responsable	30
Tabla 5:	Universos de estudio por categoría de apoyo	78
Tabla 6:	Unidades de muestreo por categorías de apoyo	80
Tabla 7:	Tamaño de muestra por categorías de apoyo	84



Tabla 8: Tamaño de muestra por categorías de apoyo	85
Tabla 9: Tamaño de muestra y entrevistas realizadas por categorías de apoyo	90
Tabla 10: Estados con informantes por categorías de apoyo.....	91
Tabla 11: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Campeche	93
Tabla 12: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Chiapas.....	95
Tabla 13: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Colima.....	97
Tabla 14: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Guerrero	99
Tabla 15: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de México	101
Tabla 16: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Michoacán	103
Tabla 17: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Nuevo León	105
Tabla 18: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Querétaro	107
Tabla 19: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de San Luis Potosí	109
Tabla 20: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Tlaxcala	111
Tabla 21: Reporte de entrevistas realizadas en la Ciudad de México.....	113
Tabla 22: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes beneficiarios de la categoría Joven-es Servicio.....	155
Tabla 23: Guía de entrevista semiestructurada con profesores de las instancias educativas que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social de la categoría Joven-es Servicio....	157
Tabla 24: Guía de entrevista semiestructurada con encargados de la coordinación del servicio social en las instancias educativas participantes de la categoría Joven-es Servicio	158
Tabla 25: Guía de entrevista semiestructurada con estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	159
Tabla 26: Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran los estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud.....	161
Tabla 27: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a los Centros Poder Joven	162
Tabla 28: Guía de entrevista semiestructurada con los coordinadores de los Centros Poder Joven .	163
Tabla 29: Guía para el desarrollo de grupos focales con beneficiarios de Proyectos Locales Juveniles	165
Tabla 30: Guía de entrevista semiestructurada con los operadores de los Comedores Poder Joven	166
Tabla 31: Guía de entrevista semiestructurada con jóvenes beneficiarios de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	167
Tabla 32: Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran los beneficiarios de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.....	169
Tabla 33: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a las Casas del Emprendedor.....	170
Tabla 34: Guía de entrevista semiestructurada con los responsables de atención de las Casas del Emprendedor.....	171
Tabla 35: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes con proyectos de Economía Social	173
Tabla 36: Guía de entrevista semiestructurada con los Agentes Técnicos de proyectos de Economía Social.....	174
Tabla 37: Guía para el desarrollo de grupos focales de organizaciones participantes en Joven A.C.	176
Tabla 38: Guía para el desarrollo de grupos focales de organizaciones beneficiarias de la categoría Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil.....	177
Tabla 39: Guía para el desarrollo de grupos focales con Titulares de las IEJ, IMJ y enlaces para las categorías de Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y, Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.	178

Índice de Figuras

Figura 1: Modalidades y categorías de apoyo 2017 del programa U008	10
Figura 2: Modalidades y categorías de apoyo 2017 incluidas en la evaluación	13
Figura 3: Cadena entre la atribución y la contribución (eslabones de incidencia).....	20
Figura 4: Diseño de la ruta de incidencia	22



Figura 5: Árbol del problema de la categoría Joven-es Servicio	33
Figura 6: Árbol del problema de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	36
Figura 7: Árbol del problema de la categoría Casas del emprendedor y Centros Poder Joven	39
Figura 8: Árbol del problema de la categoría Proyectos Locales Juveniles	42
Figura 9: Árbol del problema de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	44
Figura 10: Árbol del problema de la categoría Jóvenes Ecosol	46
Figura 11: Árbol del problema de la categoría Joven A.C.	49
Figura 12: Árbol del problema de la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil.....	51
Figura 13: Ejemplo de muestreo en 3 etapas	79
Figura 14: Procedimiento general de muestreo para la evaluación.....	83
Figura 15: Árbol de objetivos de la categoría Joven-es Servicio	147
Figura 16: Árbol de objetivos de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	148
Figura 17: Árbol de objetivos de la categoría Casas del emprendedor y Centros Poder Joven	149
Figura 18: Árbol de objetivos de la categoría Proyectos Locales Juveniles	150
Figura 19: Árbol de objetivos de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	151
Figura 20: Árbol de objetivos de la categoría Jóvenes Ecosol	152
Figura 21: Árbol de objetivos de la categoría Joven A.C.	153
Figura 22: Árbol de objetivos de la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil.....	154

Introducción

Antecedentes

El Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, creado por mandato de la Ley del Instituto Mexicano de la Juventud, el cual tiene a su cargo: definir e instrumentar la política nacional de juventud; coordinar acciones entre los tres órdenes de gobierno para mejorar el nivel de vida de los jóvenes; otorgar consulta y asesoría a los tres órdenes de gobierno, a los sectores social y privado; entre otros.

Para alcanzar los objetivos establecidos para la política nacional en favor de la juventud, el IMJUVE cuenta con la facultad de diseñar e instrumentar programas y acciones, así como con la de promover la coordinación entre los tres órdenes de gobierno y con los sectores social y privado, en su caso, para su ejecución. De esta manera, el instituto cuenta con dos programas presupuestarios principales para el cumplimiento de sus funciones y obligaciones: el programa E016 “Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud” y el U008 “Subsidios a programas para jóvenes”.

A partir de 2013, el IMJUVE (y sus programas presupuestarios) fueron resectorizados de Educación Pública a Desarrollo Social, como parte del cambio de estrategia de la política social que agrupó a los institutos que atienden el ciclo de vida de la población y a los grupos vulnerables.

Principales aspectos de diseño del programa U008

El programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes”, es un programa presupuestario modalidad U “Otros subsidios” cuya operación inició en 2009 a cargo del IMJUVE. De conformidad al diagnóstico del programa (Sedesol, 2016), el problema público que busca atender es la *“falta de coordinación entre las instancias que apoyan a la juventud para su incorporación igualitaria en los procesos de desarrollo”*. Esto es, a través de la operación del programa U008, el IMJUVE pretende revertir la descoordinación que existe entre las dependencias públicas de los tres órdenes de gobierno y los actores sociales, como un obstáculo a la incorporación de los jóvenes en condiciones igualitarias a los procesos de desarrollo del país.

Aunado a ello, el mismo diagnóstico del programa U008 define igualmente tanto a su población potencial y objetivo como a las *“Instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país”*; misma que agrupa a los actores sociales que son las dependencias públicas de los tres órdenes de gobierno, las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y las instituciones de educación media superior y superior (IES).

Objetivos del programa

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para el año 2017, como principal instrumento que sistematiza el diseño del programa U008, establece como su objetivo central (propósito): *“Los actores sociales se coordinan mediante políticas o acciones para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo”*.

Por su parte, las Políticas de Operación (PO) 2017 del programa U008 (IMJUVE, 2017) establecen como Objetivo General: *“Conseguir que los actores sociales consoliden la*

incorporación equitativa de las y los jóvenes beneficiarios en los procesos de desarrollo a través de políticas y acciones de coordinación”, y como objetivos específicos:

- Apoyar económicamente al sector social para la implementación de proyectos juveniles.
- Apoyar económicamente a Instituciones académicas públicas de nivel medio superior y superior para el fortalecimiento de capacidades a favor del desarrollo juvenil.
- Apoyar a los Estados y municipios para la implementación de acciones de política pública en materia de juventud.

Modalidades y categorías de apoyo del programa

A partir de los resultados y recomendaciones de evaluaciones previas realizadas a los programas del IMJUVE, como son la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa presupuestario U008 – Subsidios a programas para jóvenes y la del Programa presupuestario E016 – Articulación de políticas públicas integrales para la juventud, 2016, para el ejercicio fiscal 2017 el instituto realizó modificaciones al diseño de ambos programas; como la transferencia de varias categorías de apoyo del programa E016 al U008.

Como resultado, las PO 2017 del programa U008 establece doce categorías de apoyo agrupadas en tres modalidades, a través de las cuales el programa otorga recursos económicos a su población objetivo mediante esquemas de coinversión con (Ver Figura 1. Modalidades y categorías de apoyo 2017 del programa U008):

- Las entidades estatales y municipales de juventud, para crear o fortalecer Casas del Emprendedor (CE) y Centros Poder Joven (CPJ); producir programas de radio y televisión a cargo de jóvenes; así como para desarrollar proyectos de diversa índole en los estados o municipios a favor de la juventud como los comedores comunitarios u otras prioridades marcadas desde el Gobierno Federal.
- Las instancias educativas para apoyar el desarrollo de proyectos de servicio social por parte de los estudiantes de dichas instituciones o cursar el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud que imparte de forma virtual el Seminario de Investigación en Juventud (SIJ) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- El sector social, para que las OSC lleven a cabo proyectos sociales para el desarrollo juvenil; impulsar la participación y empoderamiento de grupos juveniles a través del apoyo a proyectos sociales o capacitaciones para su constitución legal; entre otros.

Figura 1: Modalidades y categorías de apoyo 2017 del programa U008

Coordinación con el sector social	Coordinación con las instituciones educativas	Coordinación con los estados y municipios
<ul style="list-style-type: none"> • Jóvenes Ecosol • Joven A.C. • Apoyo a Proyectos Sociales de OSC • Vaivémonos a Francia • Pasos Latinoamericanos 	<ul style="list-style-type: none"> • Joven-es Servicio • Diplomado en Políticas Públicas de Juventud 	<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos Locales Juveniles • Casas del Emprendedor • Centros Poder Joven • Red Nacional de Programas de Radio y TV • Lazos por la inclusión

Fuente: Elaboración propia con base en las PO 2017 del programa U008.

Complejidad del programa

De acuerdo con el propósito de la MIR, como espejo del problema que atiende el programa U008, este pretende lograr la coordinación entre las distintas instancias que apoyan a la juventud, por lo que las acciones y estrategias a implementar por parte del programa para su consecución debieran tener como objetivo primordial la coordinación.

La coordinación puede definirse como “*el proceso mediante el cual se genera sinergia entre las acciones y los recursos de los diversos involucrados en un campo concreto de gestión pública*” (Repetto, 2009). La coordinación también refiere a la construcción de un sistema de reglas de juego entre los actores involucrados que se vuelven incentivos para cooperar entre ellos (Repetto, 2005). De esta manera, el objetivo de la coordinación entre distintos sectores u órdenes de gobierno es alcanzar la integralidad en la prestación de servicios para poder cubrir el conjunto de necesidades que presenta la sociedad.¹

Sin embargo, si bien existe alineación entre el problema público que atiende el programa plasmado en el documento de diagnóstico y el propósito de la MIR 2017 del programa U008, cada una de las categorías de apoyo señaladas en las PO 2017 tiene una motivación y objetivos particulares adicionales al propósito del programa.

Al analizar las categorías de apoyo del programa y los objetivos que cada una persigue (Ver Tabla 1), estas no constituyen un conjunto de bienes, servicios y acciones adecuadas para atender la falta de coordinación entre las instancias; más bien, los apoyos que entrega a las diferentes instancias potencian acciones y proyectos que tienen efectos en diversos ámbitos del desarrollo de los jóvenes. Lo anterior presupone que el programa potencia la incidencia que tienen las instancias apoyadas en la población juvenil.

¹ Para mayores referencias teóricas sobre la coordinación, remitirse a: Rimisp (2016). Mejores prácticas internacionales de programas productivos articulados a programas de transferencia monetarias condicionadas. Equipo Asesor del PPTP. México.

Tabla 1: Categorías de apoyo y objetivos

Modalidad de apoyo	Categoría de apoyo	Objetivo de la categoría de apoyo
Coordinación con el sector social: Proyectos y Acciones en pro del Desarrollo Juvenil	Jóvenes ecosol	Impulsar la economía social y productiva de las y los jóvenes de México, a través de capacitación, sensibilización y desarrollo económico.
	Joven A.C.	Capacitar y asesorar a grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil, en el diseño e implementación de proyectos sociales para su empoderamiento y la generación de capital social sostenible.
	Apoyo a proyectos sociales de OSC	Estimular la participación, la creatividad y la responsabilidad social de la juventud, a través del apoyo a diversas acciones que emprendan los Actores sociales a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes mexicanos y sus comunidades.
	Vaivemonos a Francia	Buscar contribuir al fortalecimiento de capacidades, a la creación de empleo, movilidad, e inserción de jóvenes emprendedores de las industrias culturales y creativas de México.
	Pasos Latinoamericanos	Fortalecer y aumentar las trayectorias de las y los jóvenes, mediante una iniciativa de movilidad en América Latina, que los lleve a aplicar sus conocimientos para generar un impacto social y fortalecer sus capacidades.
Coordinación con los estados y municipios	Casas del Emprendedor	Ofrecer un espacio en coinversión con Instancias Estatales de Juventud, donde se articulen las opciones para impulsar iniciativas productivas de los jóvenes, a través de la vinculación con un ecosistema emprendedor, coadyuvando al emprendimiento para fomentar el desarrollo y bienestar de las y los jóvenes en el país.
	Centros Poder Joven	Fortalecer en coinversión con estados y municipios los centros de atención, prevención y formación dirigidos a la población juvenil.
	Red nacional de Programas de Radio y Televisión	Abrir nuevos espacios de expresión en los que las y los jóvenes se descubran como actores estratégicos del desarrollo social a través de la producción y transmisión de programas radiofónicos y audiovisuales, logrando con ello conformar una Red Nacional de comunicación y cooperación dirigida a la población en general y en particular por y para la población joven de todo el país.
	Proyectos Locales Juveniles	Impulsar acciones y proyectos en las Entidades Federativas, que promuevan el desarrollo integral de la población joven.
	Lazos por la inclusión	Generar espacios de diálogo, interacción social, convivencia e intercambio de ideas y experiencias entre la población joven de grupos específicos, mediante la realización de encuentros de alcance nacional que busquen visibilizar

Modalidad de apoyo	Categoría de apoyo	Objetivo de la categoría de apoyo
		situaciones o condiciones de desigualdad, a fin de contribuir a la búsqueda de soluciones para la inclusión social.
Coordinación con las instituciones educativas	Joven-es Servicio	Fomentar la solidaridad, el capital social y el desarrollo de habilidades de las y los estudiantes a través del apoyo a proyectos que promuevan la participación social de las y los jóvenes mediante acciones de servicio social comunitario.
	Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	Proporcionar herramientas teóricas y prácticas que fortalezcan los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud y perspectiva de género, que favorezcan una mayor asertividad en el trabajo para los tomadores de decisión en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país.

Fuente: Elaboración propia con base en las PO 2017 del programa U008.

Derivado de todo lo anterior, podemos señalar que el programa U008 Subsidios a programas para jóvenes, es un programa complejo en el que coexisten diversos objetivos: por una parte el objetivo de lograr la coordinación entre los actores sociales -para mejorar las condiciones de la población juvenil al desarrollo-, establecido en el diagnóstico y en el propósito de la MIR; y por otro lado el objetivo de mejorar las condiciones de incorporación de los jóvenes al desarrollo mediante políticas y acciones de coordinación, definido tanto en el objetivo general del Programa como en los objetivos para cada una de las categorías establecidos en las Políticas de Operación 2017.

La evaluación complementaria de resultados cualitativa del Programa representa entonces un reto metodológico para evaluar tanto los efectos que el programa tiene en los actores sociales (efectos que pueden ser incluso distintos del propósito de coordinación), como los efectos que puede tener en las condiciones de la población joven. En este entorno, Corporación Rimisp A.C. presentó al IMJUVE un diseño metodológico que incluyó al total de categorías vigentes en las PO 2017, sin embargo, de acuerdo con el anexo único del contrato para la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del Programa U008, únicamente un subconjunto de estas categorías forma parte de la evaluación. A continuación, se señalan dichas categorías.

Modalidades y categorías de apoyo del programa incluidas en la evaluación

Como se mencionó, las PO 2017 del programa U008 establecen doce categorías de apoyo, de estas doce categorías, nueve de ellas forman parte de la evaluación “*considerando que son las más representativas y de las que se dispone de información suficiente para dicho fin, del ejercicio fiscal anterior*”². La Figura 2 presenta las modalidades y categorías de apoyo 2017 del programa U008) y señala aquellas que formarán parte del trabajo de campo en esta evaluación.

² Anexo único del contrato No. IMJ-AD-166/2017.

Figura 2: Modalidades y categorías de apoyo 2017 incluidas en la evaluación

Coordinación con el sector social	Coordinación con las instituciones educativas	Coordinación con los estados y municipios
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Jóvenes Ecosol ✓ Joven A.C. ✓ Apoyo a Proyectos Sociales de OSC ✗ Vaivémonos a Francia ✗ Pasos Latinoamericanos 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Joven-es Servicio ✓ Diplomado en Políticas Públicas de Juventud 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyectos Locales Juveniles ✓ Casas del Emprendedor ✓ Centros Poder Joven ✓ Red Nacional de Programas de Radio y TV ✗ Lazos por la inclusión

Fuente: Elaboración propia con base en las PO 2017 del programa U008 y el anexo único de la evaluación.

El presente informe constituye el informe final de la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del Programa U008 y está dividido en cinco capítulos. En el primero se presenta la revisión del estado del arte en cuanto a metodologías de evaluación en contextos complejos y cambiantes, rescatando los elementos más pertinentes, dadas las características del programa del IMJUVE a ser evaluado. Luego, a partir de dicha revisión, propone un diseño metodológico *ad-hoc* para la evaluación del programa U008 y sus categorías de apoyo, el cual, tras una revisión, se muestra como una intervención que combina incidencia y un nivel de coordinación con actores institucionales (estados, municipios, instituciones educativas) y organizaciones sociales, con un nivel de resultados esperados en los jóvenes (beneficiarios últimos); por ello, la idea de contextos complejos y cadenas de incidencia para impactos tiene sentido y es útil. Finalmente se presentan las variables de resultados para cada una de estas unidades de análisis por categoría de apoyo, el enfoque metodológico con que se implementará la evaluación y los instrumentos de recolección de información por categoría de apoyo y unidad de análisis: Beneficiarios, actores institucionales (estados, municipios, instituciones educativas), organizaciones sociales y otros actores relevantes.

En el segundo capítulo se presenta el diseño muestral y la planeación del trabajo de campo. Se presentan primeramente los elementos a considerar como universos de estudio, unidades de muestreo y marcos muestrales; su definición teórica y la expresión operativa de estas definiciones en el marco de la evaluación, para posteriormente proponer una muestra no probabilística de los distintos universos de estudio identificados durante el diseño de la evaluación, mostrando que el procedimiento establecido permite cumplir con tres atributos deseables en el muestreo para estudios cualitativos: Variabilidad, triangulación y saturación

El tercer capítulo presenta los resultados del trabajo de campo por entidad federativa y la sistematización de la información obtenida en cada estado. Es importante señalar que, como se acordó con el personal del IMJUVE, las entrevistas y grupos focales fueron grabadas, con la aprobación de los participantes, y el material se considera estrictamente confidencial,

quedando a resguardo de Corporación Rimisp las grabaciones. El resumen se entrega al IMJUVE, sin proporcionar datos que permitan identificar al informante.

El cuarto capítulo presenta la evaluación de los resultados de cada categoría tanto en los beneficiarios como en los actores institucionales y organizaciones sociales. En este capítulo se incluye un análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de cada categoría evaluada.

Finalmente se presentan las conclusiones por categoría de apoyo y unidad de análisis.

1. Diseño metodológico

1.1. Marco teórico: métodos de evaluación de resultados en contextos complejos

El debate sobre metodologías de evaluación de impactos que hagan frente a la complejidad de los contextos en los que se desarrollan las políticas públicas, cobra fuerza en los últimos 20 años y se centra en: (i) abordar el desafío de generar evaluaciones con métodos alternativos al contrafactual, dada la imposibilidad de contar siempre con un grupo de control para determinar la influencia de ciertas acciones sobre un resultado esperado; y (ii) partir de la premisa de que los contextos de políticas son complejos (interactúan diversos actores y factores, por lo que no vale hablar de causa-efecto lineal ni unidimensional) y cambiantes (un cambio en el contexto abre o cierra oportunidades) (Earl et al, 2001; Reisman et al, 2007; Mayne, 2008).

En general, las perspectivas y enfoques que han ido configurándose para dar respuesta a los desafíos de evaluación a partir de lo señalado, suponen en las intervenciones a evaluar una “Teoría del cambio”, que es la que resume de manera lógica las ideas e hipótesis sobre cómo ocurre un cambio, explicando cómo unas actividades producen una serie de resultados que contribuyen a lograr los impactos finales previstos (Rogers, 2014). La teoría del cambio puede entenderse (i) como una forma de pensar (un enfoque de pensamiento y acción para navegar en la complejidad del cambio social, cuestionando y lidiando con las incertidumbres), (ii) un proceso (análisis e investigación, reflexión continua y acción-aprendizaje) y (iii) un producto (una narrativa y un esquema que recoge el sentido de la acción de un programa u organización en un momento, que irá cambiando con el tiempo) (Van Es et al, 2015).

Este enfoque se distingue de la perspectiva de Marco Lógico en que asume un contexto complejo en el que ocurren los cambios, de relaciones no lineales y de rutas de cambio flexibles, requiriendo una reflexión crítica continua. Por contexto o sistema complejo, entendemos que hay elementos y dimensiones interconectadas e interdependientes, cuyas interacciones dan lugar a propiedades emergentes del sistema –que pueden ser inciertas-, y que los procesos de reacción-acción en el sistema pueden promover e inhibir el cambio (Van Es et al, 2015).

Las principales metodologías que han buscado aproximarse a la evaluación de impactos desde estos modelos son las siguientes, y para cada una de ellas se presenta una breve síntesis de elementos destacados:

- Contribution Analysis (Mayne, 2001)
- Outcome Mapping (Earl et al, 2001)
- Participatory Impact Pathways Analysis (Douthwaite et al, 2003)
- Rapid Outcome Mapping Approach (Young et al, 2004)
- Outcome Harvesting (Wilson-Grau, 2012)
- Research Contribution Framework (Morton, 2015)
- Participatory Impact Assessment And Learning Approach (Van Hemelrijck, 2014; Van Hemelrijck y Guijt, 2016)

1.1.1. Contribution Analysis (Mayne, 2001)

Se interesa por la evaluación del desempeño de los programas, reconociendo que existen factores ajenos al programa que impactan en los resultados. Por ello, reconoce que determinar en toda su extensión la contribución que un programa tiene sobre un resultado en particular, usualmente no es posible. En el sector público, la medición del desempeño es menos sobre precisión y más sobre incrementar el entendimiento y conocimiento, reduciendo la incertidumbre. Para esto, son útiles las herramientas cualitativas que permitan incrementar este conocimiento.

Para definir la contribución de un programa a un determinado cambio, propone una “cadena de resultados”, que ilustra lo que se supone debe pasar como resultado de las actividades realizadas y los productos generados por el programa, a través de seis pasos de análisis: Paso 1. Desarrollar la cadena de resultados; Paso 2. Evaluar la evidencia existente sobre los resultados; Paso 3. Evaluar las explicaciones alternativas; Paso 4. Elaborar la historia de desempeño; Paso 5. Buscar evidencia adicional; y Paso 6. Revisar y fortalecer la historia de desempeño.

1.1.2. Outcome Mapping (Earl et al, 2001)

Es una metodología enfocada en las contribuciones al logro de los alcances de proyecto, los cuales incrementan la posibilidad del logro de impactos, aunque no se trata de una relación directa de causa-efecto. Reconoce que las contribuciones de otros actores son esenciales para lograr los resultados sostenibles o de gran escala (impactos). Pone especial énfasis en los cambios de comportamiento de los socios directos (individuos, grupos u organizaciones con los que el programa interactúa directamente y en los cuales anticipa que puede tener oportunidades de influenciar), es decir, en los alcances en cambios de conducta, relaciones, actividades o acciones de las personas, grupos u organizaciones con los que un programa trabaja directamente.

Los supuestos son que los socios controlan el cambio, y el programa como agente externo solo facilita el proceso al proveer acceso a nuevos recursos, ideas u oportunidades por un periodo de tiempo. En la implementación de esta metodología se proponen 3 etapas y un total de 12 pasos:

Etapas 1. Diseño intencional: Paso 1. Visión; Paso 2. Misión; Paso 3. Socios directos; Paso 4. Alcances deseados; Paso 5. Señales de progreso; Paso 6. Mapa de estrategias; Paso 7. Prácticas de la organización.

Etapas 2. Seguimiento de alcances y desempeño: Paso 8. Prioridades para el seguimiento; Paso 9. Diario de alcances; Paso 10. Diario de estrategias; Paso 11. Diario de desempeño.

Etapas 3. Planificación de la evaluación: Paso 12. Plan de evaluación.

1.1.3. Participatory Impact Pathways Analysis (Douthwaite et al, 2003)

La metodología supone que los modelos complejos no son lineales y los cambios en los sistemas son un proceso de aprendizaje que no es independiente de las personas. Para abordar la complejidad el modelo de evaluación distingue entre monitoreo interno de beneficios directos del proyecto (autoevaluación) y evaluación externa de efectos después

de concluido el proyecto. El modelo muestra una brecha de “atribución” entre los beneficios directos del proyecto y sus resultados de desarrollo, por lo que deben combinarse aproximaciones a cada una de las esferas.

El método propone una secuencia jerárquica de resultados con hitos en la ruta. La ruta comienza con los productos del proyecto, seguida de una cadena de resultados intermedios y luego resultados más amplios y de largo plazo. La ruta de impacto representa el conjunto de hipótesis que deben ocurrir para pasar de los componentes a los impactos.

Para su implementación propone una Matriz de la teoría del programa que plantea 7 preguntas: (i) ¿Qué impacto se quiere lograr?, (ii) ¿qué factores afectan el logro de cada resultado intermedio?, (iii) ¿cuáles son externos al proyecto?, (iv) ¿cuáles son internos?, (v) ¿qué está haciendo actualmente el programa para abordar estos factores con el fin de lograr este resultado?, (vi) ¿qué información debe recolectar?, (vii) ¿cómo podemos recopilar esta información?

1.1.4. Rapid Outcome Mapping Approach (Young et al, 2004)

Esta metodología continúa lo planteado por Earl et al en Outcome Mapping con relación a la identificación de cambios en los actores y ofrece una ruta detallada de acción y evaluación. Consiste en tres principales actividades, cada una de las cuales se descompone en diferentes pasos: (i) Diagnosticar el problema; (ii) Desarrollar una estrategia; (iii) Desarrollar un plan de monitoreo y aprendizaje.

El diagnóstico del problema incluye la definición de un problema; analizar a las partes interesadas utilizando una matriz de interés e influencia para una cartografía donde hay diferentes intereses e influencias; diagnosticar y responder a la complejidad, aprender a diferenciar entre capacidad centralizada y distribuida, objetivos acordados y divergentes y ciertos caminos de cambio inciertos; y evaluar factores sistémicos más amplios.

El desarrollo de una estrategia incluye un conjunto de herramientas basadas en talleres para involucrar a grupos de interés alrededor de un objetivo claro y desarrollar un plan: identificar el objetivo de influencia política; desarrollar un conjunto de resultados realistas y centrados en las partes interesadas; desarrollar una teoría de cómo facilitar el cambio; desarrollar su estrategia de comunicación; identificar recursos y capacidad para implementar sus actividades; hacer explícita la estrategia de compromiso.

Finalmente, para el desarrollo de un plan de monitoreo y aprendizaje se asume que los enfoques tradicionales de monitoreo, que se basan en indicadores predefinidos, no funcionan bien en situaciones complejas donde el contexto cambia rápidamente. Por ello, se propone identificar qué monitorear y por qué en seis categorías (estrategia, gestión, productos, captación, resultados y contexto); definir cómo se va a monitorear (recolección y administración de datos); y entender el aprendizaje y la toma de decisiones.

Propone cinco etapas de análisis: (i) comprensión de la situación (revisión documental y entrevistas con el equipo del proyecto y actores clave); (ii) taller de trabajo (línea de tiempo, mapa de cambios clave entre políticas y actores intermediarios); (iii) mapeo de cambios en el entorno externo; (iv) mapeo de vínculos entre los diferentes puntos; y (v) triangulación y conclusiones.

1.1.5. Outcome Harvesting (Wilson-Grau, 2012)

Define el “alcance” del proyecto como un cambio en comportamientos, relaciones, acciones, actividades, políticas o prácticas de un individuo, grupo, comunidad, organización o institución. Para evaluarlo se recopila información con el individuo u organización cuyas acciones influyeron en el alcance o alcances a fin de contestar preguntas específicas y utilizables. El método de “cosecha de alcances” consiste en la identificación, formulación, análisis e interpretación de alcances o resultados.

Invierte la lógica de las evaluaciones por resultados, pues primero se identifican los alcances/resultados, planificados o no, y después se determina la contribución del agente de cambio. Los principales informantes son los propios agentes de cambio, cuya información debe ser triangulada con terceros que conozcan el proceso, pero sean independientes. A ello se agrega la revisión de documentación relacionada, así como reportes de prensa entre otros.

Plantea la elaboración de “fichas de cambios”, donde se registra cada cambio y se documenta en torno a lo siguiente: (i) Descripción del alcance/resultado; (ii) ¿quién experimentó el cambio?; (iii) ¿qué cambió (comportamiento, relaciones, actividades, políticas o prácticas)?; (iv) ¿cuándo cambió?; (v) ¿dónde (localización política o geográfica)?; (vi) ¿cuál fue la contribución de la organización (papel de la organización para influir en el alcance y cómo inspiró, persuadió, apoyó, facilitó, ayudó, presionó o incluso forzó o de otra manera contribuyó al cambio experimentado por el actor social)?

1.1.6. Research Contribution Framework (Morton, 2015)

Esta metodología mide el impacto de la investigación en un programa, identificando su uso y los cambios en la percepción, conocimiento e ideas de los actores, así como el compromiso de los usuarios aumentado a través del conocimiento. Para ello se basa en una teoría de cambio, sobre la cual ayuda a organizar y dar coherencia entre *inputs-outputs*. Mide participación y compromiso de actores; reacción y capacidad; impacto eventual y; acciones y cambios en la política pública.

La metodología incluye cuatro informes: (i) análisis contextual; (ii) identificación del objeto de evaluación (proyecto-programa); (iii) medición de suposiciones y riesgos y; (iv) conformación del reporte final.

1.1.7. Participatory Impact Assessment and Learning Approach (Van Hemelrijck y Guijt, 2016)

La metodología parte de la premisa de que hoy en día los programas para el desarrollo son menos estandarizados, las partes interesadas son diversas y los contextos cambiantes; los enfoques contrafactuales son costosos y difíciles de aplicar en ambientes complejos. Por ello, se deben hacer evaluaciones de efectos rigurosas (calidad metodológica), inclusivas (con participación de los actores involucrados) y factibles (acorde a las capacidades y presupuesto), en donde haya reflexión y aprendizaje sobre las contribuciones.

Para su implementación propone la adecuada focalización y formulación de la evaluación, la recolección y enlace de información, y una síntesis de la evidencia, debates y análisis de los efectos del programa.

Todas estas metodologías comparten elementos comunes, a la vez que aportan aspectos concretos diferenciadores. En síntesis, destacan los siguientes aspectos:

- Reconocimiento de los contextos como complejos, con diversos actores interesados y factores cambiantes, que limitan la aplicación de enfoques contrafactuales.
- Establecimiento de una cadena de resultados, desde los directamente atribuibles a la intervención, iniciativa o programa, hasta los que escapan del control de ésta.
- Foco en los cambios de comportamiento y de relaciones entre los actores asociados a conocimientos, ideas y actitudes puestas en circulación.
- Aproximación diferenciada hacia los beneficios directos de la ejecución (a nivel de actividades y productos) y los resultados indirectos en la población (sujetos a múltiples factores).
- Identificación y descripción del problema y de la estrategia definida por el programa, para evaluar sus resultados, orientados a la generación de aprendizajes.
- Identificación de los alcances/resultados, planificados o no, y posterior determinación de la contribución del agente de cambio. Se invierte la secuencia, partiendo de los resultados y yendo hacia atrás, hacia los factores que contribuyeron a los mismos.

Algunos de los aspectos anteriores han sido considerados para el diseño propuesto a continuación, que se alimenta del método desarrollado por Rimisp Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural en su práctica de evaluación de programas orientados a la incidencia en políticas públicas, ajustado a algunas particularidades de la oferta programática del IMJUVE a ser evaluada.

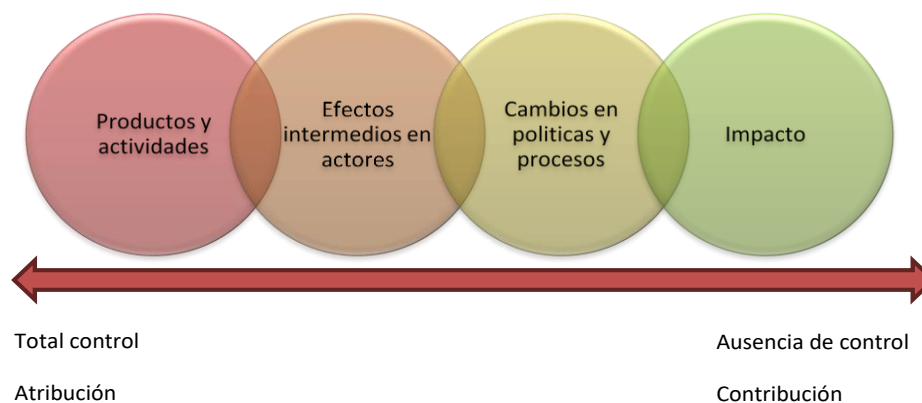
1.2. Metodología para la evaluación de las categorías de apoyo

1.2.1. Eslabones de incidencia

Recogiendo los principales elementos de las metodologías en uso descritas previamente, Rimisp ha desarrollado y enriquecido con el tiempo un método denominado "Eslabones de incidencia" (Weyrauch, 2014; Rimisp, 2016), que ha sido utilizado con éxito para sistematizar los resultados de algunas iniciativas desarrolladas tanto a nivel multi-país (FIDA-Programa Impactos a Gran Escala 2013-2016 en Ecuador, Colombia, México y El Salvador; OXFAM-Programa de incidencia regional 2014-2016 en Centroamérica y la Región Andina), como en el ámbito nacional (IDRC-Nueva Agenda Regional 2014 en Chile).

El esfuerzo, entonces, está en realizar un análisis de la contribución (más que de atribución) de las iniciativas impulsadas, sobre unos cambios producidos en el ámbito de las políticas, estrategias y acciones de los actores (Mayne, 2001). El foco está puesto en la identificación y descripción de cambios en comportamientos y relaciones de los actores ("*hacer que otros actúen diferente*") para llegar al cambio en políticas (Earl et al, 2001; Court et al 2006; Whelan, 2008; Mayne, 2008; Saferworld, 2016). Para ello, es útil distinguir entre cambios en actores, cambios en procesos de políticas y cambios en políticas. La Figura 3 muestra la cadena de cambios esperados en los actores y cómo, a medida que se avanza en dichos cambios se avanza desde la atribución a la contribución en las iniciativas impulsadas.

Figura 3: Cadena entre la atribución y la contribución (eslabones de incidencia)



Fuente: Weyrauch, (2014).

Además, el sentido del análisis parte desde los resultados identificados hacia las actividades, es decir, una vez identificados los resultados a los que el programa ha contribuido (a juicio de informantes clave), lo que se busca es comprender qué estrategias y acciones se pueden identificar como aportantes a dicho resultado, y la forma en que contribuyeron.

El método de eslabones de incidencia tiene dos premisas: (i) los impactos en materia de incidencia se inscriben en una cadena causal donde intervienen diversos actores, por lo que existen distintos grados de atribución y contribución de los programas; y (ii) los efectos pueden radicar en tres ámbitos: los actores, las políticas o estrategias y en los procesos a través de los cuales se formulan, implementan y evalúan dichas políticas.

La distinción entre cambios en actores, procesos de políticas y políticas, se sustenta en la idea de que (i) corresponden a distintos niveles de cambio, con características particulares, y que (ii) están relacionados entre sí, pues el logro de modificaciones en los dos últimos supone como elemento previo los cambios en los actores, que son en último término quienes deciden sobre los procesos y sobre las políticas. Los cambios en los modelos mentales y en las percepciones son menos visibles, pero indispensables para el establecimiento de nuevas relaciones, comportamientos, acuerdos y coordinaciones (Kaüfer, 1999, citado en Pruitt y Thomas, 2008).

La Tabla 2 muestra algunos de los posibles cambios en los actores, en los procesos de política y en las políticas, se refiere únicamente a ejemplos, pues los cambios son determinados por los operadores del programa.

El tipo de cambios esperados en los actores pasa, por un lado, por la incorporación de temas, enfoques, conceptos y metodologías, que se trasladen al discurso y comportamiento de los actores en posiciones de discusión, formulación, diseño e implementación de estrategias y políticas (en este caso, los actores institucionales y sociales “intermediarios”). Por otro lado, la reunión de actores diversos favorece el intercambio y la generación de redes, que contribuyen a la colaboración y coordinación para el desarrollo de las estrategias y políticas. Lo anterior, tendrá un efecto esperable en la población final (los jóvenes). Observe que la coordinación intergubernamental, intersectorial o con actores sociales forma parte de los cambios en los procesos de política.

Tabla 2: Tipo de efectos según ámbito

CAMBIOS EN ACTORES	CAMBIOS EN PROCESOS DE POLÍTICAS	CAMBIOS EN POLÍTICAS
Actitudes	Diseño participativo	Políticas
Conductas	Incorporación de actores tradicionalmente excluidos	Leyes
Conocimiento	Conformación de mecanismos de diálogo y seguimiento	Estrategias
Discurso	Coordinación intergubernamental, intersectorial o con actores sociales	Planes y programas
Capacidades	Evaluación por externos	Instrumentos de inversión
Relaciones	<i>(modos de formulación e implementación)</i>	<i>(enfoques, objetivos y metodologías en su diseño)</i>

*Fuente: Elaboración propia, inspirado en Weyrauch (2014).

El método propuesto responde a tres objetivos:

- a) Facilitar el aprendizaje organizativo, la toma de decisiones y la mejora de las estrategias y procesos (conocimiento sobre lo que resulta y lo que no, cómo y en qué contextos);
- b) Dar cuenta de lo realizado (demostrar resultados);
- c) Iluminar acciones futuras (aprendizajes que mejoran el diseño de próximas iniciativas).

El método eslabones de incidencia propone el siguiente proceso en dos etapas:

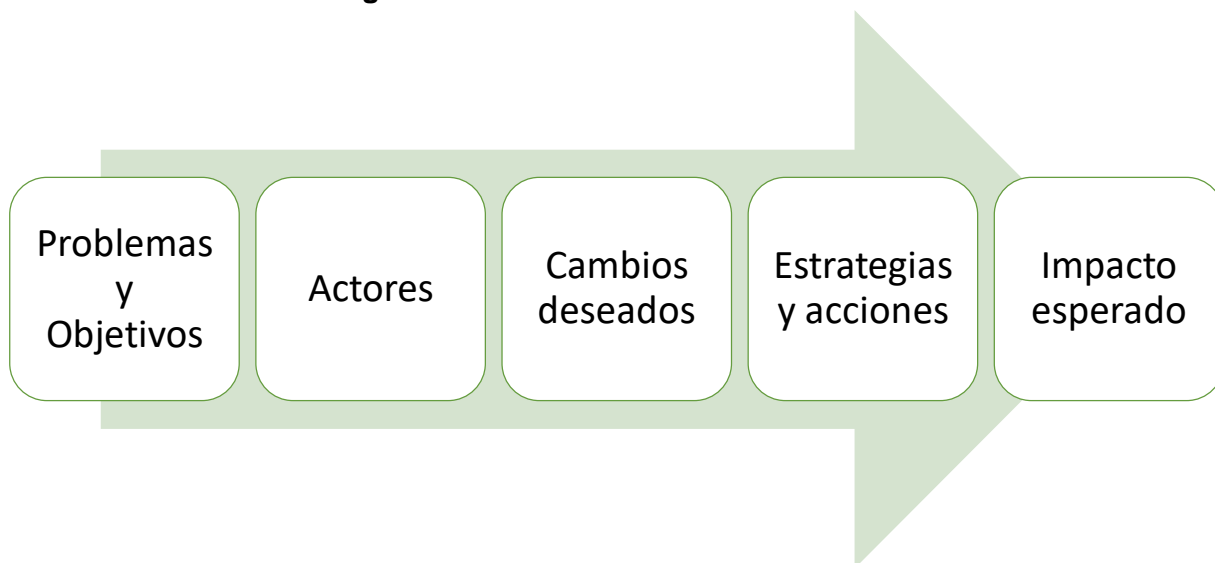
1) Diseño de la ruta de incidencia.

- a) Identificación de los problemas públicos a los que se quiere aportar para resolver y definir qué se quiere lograr (elaborar un árbol de problemas y de objetivos);
- b) Elaboración de un mapa de actores involucrados asociado a los problemas y objetivos identificados;
- c) Definición de estrategias y actividades orientadas al logro de los objetivos determinados, distinguiendo entre los cambios esperados en actores, procesos de política y política (resultados intermedios);
- d) Definición del impacto esperado (resultados finales) a nivel social, político o económico a partir de los cambios acontecidos en los actores, procesos de política o políticas.

2) Evaluación de los resultados y los procesos de incidencia.

- a) Identificación y procesamiento de la evidencia disponible para determinar los logros;
- b) Determinación de los resultados intermedios alcanzados (cambios experimentados en actores, políticas y procesos);
- c) Descripción de los mecanismos y factores que fueron clave para el logro de esos resultados;
- d) Descripción de las evidencias de impactos a nivel social, político o económico.

Figura 4: Diseño de la ruta de incidencia



*Fuente: Elaboración propia, inspirado en Weyrauch (2014).

1.2.2. Adaptaciones al método de eslabones de incidencia

El método ha sido enriquecido a partir de la puesta al día en el debate bibliográfico y metodológico, y sometido a análisis crítico respecto a su relevancia y pertinencia para abordar el programa U008 del IMJUVE. En concreto, considerando la complejidad de objetivos del Programa, esto es, su propósito orientado a lograr la coordinación entre los distintos actores sociales que apoyan a la juventud, combinada con un conjunto de categorías de apoyo que potencian acciones y proyectos que buscan efectos en diversos ámbitos del desarrollo de los jóvenes (Ver Tabla 1). Como se observa por las características de dichas categorías de apoyo, están involucrados diversos actores (estados, municipios, instituciones educativas, organizaciones sociales) como intermediarios o ejecutores de proyectos y acciones, además de los propios jóvenes como destinatarios finales de los apoyos de las categorías. Tenemos, entonces, dos objetivos (coordinación entre actores y desarrollo equitativo de los jóvenes) y dos niveles en la implementación (los intermediarios y los jóvenes), los cuales no están explícitamente encadenados en un modelo lógico.

Este diseño supone una complejidad que requiere un ejercicio de análisis y definición acerca de los niveles de objetivos y resultados esperados del Programa y sobre las poblaciones en las que busca incidir o impactar. Desde ahí, una identificación de los problemas, los actores y las estrategias de atención puestas al servicio del cumplimiento de los cambios deseados y un análisis de los factores que interactúan y contribuyen a dichos cambios, tanto en el nivel de los intermediarios como en el de los destinatarios finales de las acciones.

También, dadas las brechas de operación existentes entre ambos niveles, tiene sentido la delimitación de los ámbitos de control del Programa, desde los productos y actividades concretas que genera, pasando por los cambios intermedios que logra en los actores “intermediarios” y sus procesos y acciones, hasta llegar a los resultados finales en los jóvenes, que es el extremo de la cadena sobre la cual la contribución es menos directa.

La metodología entonces ha sido adaptada para evaluar los efectos de cada una de las categorías en la población joven, pero sin dejar de lado el propósito del programa enfocado a la coordinación entre las distintas instancias que apoyan a la juventud e incluso considerando que algunos de los cambios en los actores intermedios van más allá de la coordinación. A continuación, las principales adaptaciones metodológicas en ambos temas.

Sobre la coordinación y otros efectos en los actores:

El método de eslabones de incidencia se enfoca en determinar el efecto de una institución, programa o política permitiendo documentar sus impactos en materia de incidencia o influencia en otras instituciones, gobiernos y organizaciones. Como puede verse en la Tabla 2, la coordinación ya sea intergubernamental, intersectorial o con actores sociales, es uno de los posibles resultados intermedios de un proceso de incidencia, sin embargo, para el programa U008 Subsidios a programas para jóvenes, la coordinación es en sí misma su propósito principal, por lo que la metodología deberá hacer énfasis en la identificación y procesamiento de la evidencia disponible para determinar los logros en términos de coordinación (cambios en procesos de política), sin embargo, se considera importante determinar otros posibles logros que estén más acordes con el diseño y operación de las categorías de apoyo del programa, por lo cual se explorarán también los cambios en los actores, en los procesos de política y en las políticas como efectos no explícitos en el propósito del programa.

Para abordar metodológicamente los resultados de la coordinación, nos basamos en el marco conceptual de Rimisp (2016) que establece que la coordinación entre políticas y los procesos de implementación es fundamental dada la creciente complejidad y multidimensionalidad de los problemas sociales.

Como se mencionó previamente, la coordinación se entiende como *“el proceso mediante el cual se genera sinergia (entendida como aquello que resulta de la acción conjunta de dos o más actores, y cuyo valor supera su simple suma) entre las acciones y los recursos de los diversos involucrados en un campo concreto de gestión pública (Repetto, 2009), al mismo tiempo que se construye (o redefine, en caso de su preexistencia) un sistema de reglas de juego, formales e informales, a través de las cuales los actores involucrados encuentran fuertes incentivos para cooperar, más allá de sus intereses e ideologías particulares, por lo general, en conflicto”* (Repetto, 2005: 39).

Con base en los planteamientos de Corbett y Noyes (2008), la coordinación puede evaluarse en cinco niveles según su grado de intensidad: 1) Comunicación, en que se discute y se intercambia información; 2) Cooperación, donde se establecen grupos de trabajo o comités que se prestan apoyo general e intercambian información a los programas, servicios y objetivos de los otros; 3) Relación, que se caracteriza por la presencia de acuerdos interinstitucionales formales para coordinar, y las agencias e individuos se involucran en la planificación conjunta, la coordinación de agendas, actividades, metas, objetivos y eventos; 4) Colaboración, donde agencias, individuos o grupos renuncian voluntariamente a una parte de su autonomía con el objetivo de alcanzar ganancias mutuas o resultados, e implica una administración funcional centralizada; y 5) Consolidación, en que se cuenta con planes y presupuestos multiagenciales y multidisciplinarios, y equipos interagenciales para el suministro continuo de servicios, planificación fusionada y capital humano y activos fijos compartidos. La Tabla 3 muestra los niveles de coordinación y el tipo de efecto a encontrar en la evaluación.

Tabla 3: Niveles de coordinación (cambios en procesos de políticas)

Nivel de coordinación	Sinergias entre las acciones y recursos	Sistemas de reglas
Comunicación	Únicamente se dispone de información de las acciones y/o recursos de los participantes	Los participantes, por voluntad proporcionan su información
Cooperación	Únicamente se dispone de información de las acciones y/o recursos de los participantes	Los participantes establecen grupos de trabajo para apoyo general e intercambio de información
Relación	Planificación conjunta de las agencias e individuos	Acuerdos interinstitucionales formales
Colaboración	Agencias, individuos o grupos renuncian voluntariamente a una parte de su autonomía	Administración funcional centralizada entre los participantes
Consolidación	Planes y presupuestos multiagenciales y multidisciplinarios	Equipos interagenciales, planificación fusionada y capital humano y activos fijos compartidos

*Fuente: Elaboración propia, inspirado en Corbett y Noyes (2008).

En resumen, si bien el propósito del programa se centra en la coordinación entre las distintas instancias que apoyan a la juventud, el diseño del programa nos permite inferir que no hay esfuerzos explícitos para que ella ocurra, por lo cual el análisis no se centra únicamente en la coordinación, se incluye además la revisión de otros cambios en los actores establecidos en la propia metodología de eslabones de incidencia. Los resultados que se obtengan nos permitirán explorar cómo las relaciones del programa con las *“Instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país”* influyen en los resultados en la población joven. Durante la implementación de la evaluación se buscará hacer énfasis en los distintos tipos de coordinación existente en cada una de las categorías del programa pues potencialmente existen espacios de coordinación tanto horizontal como vertical.

Sobre los efectos en la población joven:

Otra adaptación del método para evaluar los resultados en la población joven consiste en identificar y analizar la evidencia cualitativa disponible de resultados de corto, mediano y largo plazo que se esperaría se dieran en dicha población, derivado de los apoyos otorgados por el programa U008, pero siempre considerando el sentido de contribución, y no de atribución, que tienen las categorías de apoyo del Programa a los resultados esperados.

El resultado de largo plazo representa el objetivo específico de cada categoría, es decir, el escenario futuro que visualizan como el ideal resultado de su accionar, reconociendo que éste es solo uno de los muchos factores que contribuirían o contribuyeron a alcanzar dicho impacto. Por su parte, los resultados de corto y mediano plazo son resultados intermedios que se enfocan en avances para el logro del objetivo específico de la categoría, esto es del resultado final, y dependen de la teoría del cambio que se especifique.

1.2.3. Implementación del método de eslabones de incidencia

Además de determinar el nivel de coordinación que logra cada categoría, la evaluación busca conocer el logro de los objetivos propios de cada una de las categorías de apoyo del programa U008, para los cuales no han hecho explícita la cadena causal que las lleva desde la implementación de los proyectos hasta la mejora de las condiciones de desarrollo en los jóvenes, es decir, cómo el Programa se ve a sí mismo para lograr el impacto. La evaluación trata entonces de que cada categoría haga explícita esta cadena, para posteriormente determinar en campo la evidencia cualitativa de resultados de corto y mediano plazo específicos de cada categoría.³

Es importante aclarar, que la presente evaluación no se trata de una evaluación de resultados finales en la población joven, pues, como se ha explicado, las instancias de apoyo a la juventud participantes tienen un alto grado de contribución a dicho resultado, mientras que el Programa tiene un menor control sobre los resultados en la juventud. La evaluación contrastará la cadena causal explicitada en cada categoría, con aquella cadena manifestada por los responsables de los proyectos y algunos jóvenes participantes.

Siguiendo lo anterior, el diseño metodológico de la evaluación se realiza en seis pasos:

- 1) Para cada categoría de apoyo del programa U008, se identifica el problema específico (árbol del problema) en torno a la problemática de los jóvenes y, cuando se haga explícito, se visualizan las necesidades de coordinación como causas del problema especificado. Esto se realizará a través de la revisión de documentos oficiales y talleres de trabajo con los responsables de operar cada categoría en el IMJUVE.

De acuerdo con Start y Hovland (2004), *“el análisis del árbol de problemas (también llamado análisis situacional o simplemente análisis de problemas) ayuda a encontrar soluciones mediante el diseño de un mapa de la anatomía de causas y efectos alrededor de un asunto, de manera similar a un mapa mental, pero con más estructura.”*

El primer paso es discutir y acordar cuál es el problema que hay que analizar. En cada categoría se iniciará con un árbol en donde el problema central sea acorde al objetivo de la categoría. Una vez seleccionado el problema, éste se identifica con el “tronco” del árbol.

A continuación, el grupo identifica las causas del problema y luego trata de establecer las consecuencias, es decir, las raíces y ramas respectivamente. El ejercicio implica la discusión, el debate y el diálogo. Cabe precisar que la elaboración del árbol del problema no se debe considerar como una construcción o un ejercicio de planificación, sino como el primer paso de la especificación de la teoría de cambio con que el programa opera. Al término del árbol del problema, se realiza el árbol de objetivos, poniendo en positivo cada uno de los elementos del árbol del problema.

El árbol de objetivos permite identificar cuáles son aquellas causas que la categoría busca atender, en función de los recursos disponibles, las capacidades del equipo y los intereses principales del IMJUVE y los intermediarios. Posteriormente, el grupo establece cuáles son las estrategias principales de la categoría para abordar el problema seleccionado.

³ El informe metodológico presentado como primer producto de la evaluación hace explícita la cadena causal de todas las categorías de apoyo del programa, sin embargo, en el presente informe, únicamente se incluyen las categorías para las cuales se realizó la evaluación (Figura 2).

Esta etapa de la evaluación permite contar con el árbol de problema y árbol de objetivos de cada categoría, así como un listado de estrategias para atender el problema identificado (objetivo específico de la categoría).

- 2) Los problemas/objetivos identificados involucran a diversos actores (mapa de actores involucrados) que operan en un contexto institucional específico en cada categoría. Se pretende entonces identificar a todos los actores y grupos de actores que podrían afectar a o ser afectados por los problemas priorizados en el ejercicio del árbol. El árbol es la base para mapear todos los actores relevantes y que además pudieran ser considerados en procesos de coordinación. Este mapeo se hace a través de la revisión de información documental (padrones de beneficiarios) y durante los talleres con los responsables de cada categoría.

Una vez listados, en el mismo taller se lleva a cabo una ponderación de actores respecto a su influencia que tienen en la implementación de la categoría. Adicionalmente, se puede decidir agregar un segundo nivel de análisis al mapeo, añadiendo información relevante sobre los actores, como grado de poder, interés, recursos, etc. Posteriormente se genera una clasificación entre actores facilitadores y obstaculizadores, que permite conocer el impacto positivo o negativo de los actores en las categorías. De esta forma se genera un mapa no solamente de actores y su influencia sino de las interacciones u omisiones que tienen entre sí durante la operacionalización de la categoría.

Existen diversas metodologías que permiten a los investigadores tener un panorama de los actores involucrados directa o indirectamente en una política pública específica. Estos enfoques facilitan los procesos de evaluación por la claridad con la que se comprenden a los actores, sus recursos, intereses e interacciones alrededor de un objetivo. El análisis de actores elaborado por la Coordinación de Políticas, Programas y Proyectos Sociales (CIPPEC), tiene como finalidad identificar los actores, con sus respectivos recursos e intereses, que afectan o pueden verse afectados por una política pública. Una de las ventajas de esta metodología es su sencillez y claridad con la que se identifican los actores participantes alrededor de una política pública. Un análisis similar es el elaborado por el Overseas Development Institute (ODI). A diferencia del método elaborado por la CIPPEC, este enfoque se concentra principalmente en los intereses y recursos de los principales actores. En esta lógica, el objetivo principal de este análisis es identificar quienes son los actores con mayor influencia y capacidad para influir en el proceso de toma de decisiones.

Una metodología más amplia para el análisis de actores puede encontrarse en el Net Map. Este enfoque analiza, además de los intereses y los recursos de los actores, las relaciones que pudieran tener entre ellos. De esta forma, se puede tener un mapa de redes donde se muestra de manera gradual las relaciones, recursos e influencia de los diversos actores involucrados en la política pública. La metodología de análisis de actores de la GTZ - Cooperación Técnica Alemana- tiene como fortaleza ponderar los actores de acuerdo con la influencia dentro de la toma de decisiones. Esto permite contemplar una visión más amplia de la influencia de actores y su contexto en las políticas públicas.

El Análisis de Poder de las Partes Interesadas inicia con observar la capacidad que tienen los actores en afectar la política pública o como esta los termina afectando. Esta metodología requiere una especial delimitación de los objetivos y temas de análisis para obtener información precisa de los actores involucrados. Además, la metodología incluye el factor tiempo dentro del análisis permitiendo observar los cambios de actores que pudieran verse en todo el proceso de la política pública. Por otra parte, el Mapeo Táctico para el Análisis y la Planeación permite la visualización

para el estudio de las circunstancias que rodean un tema y así formular un plan estratégico. Por último, la Matriz de Alineación de Intereses e Influencia (AIIM), no solo permite identificar actores, sino también sugiere posibles cursos de acción hacia ellos. El AIIM permite aclarar dónde se posicionan algunas de las principales audiencias de las intervenciones políticas, en relación con sus objetivos y posibles enfoques de influencia. Además de apoyar la toma de decisiones, esta metodología facilita las discusiones y la comunicación con públicos internos y externos en la toma de decisiones.

Para la elaboración del mapa de actores en las distintas categorías del programa del IMJUVE se utilizan en distintos elementos las metodologías previamente expuestas. En primer lugar, se buscará obtener un mapeo general de los actores y sus funciones mediante las propuestas metodológicas propuestas por la CIPPEC. Posteriormente, se buscará conocer mediante las metodologías de ODI y GTZ los recursos con los que cuenta cada uno de los actores involucrados, así como su nivel de importancia en la implementación de las categorías. Por último, se tomará en cuenta la AIIM para entender la relación entre los diversos actores entorno a la categoría.

- 3) Se reconstruyen las estrategias de atención operadas en el marco del Programa en los distintos niveles con actividades asociadas a actores y a cambios concretos observados o deseados. Esto a través de la revisión de información documental y talleres de trabajo con los responsables de operar las categorías al interior del IMJUVE.

El objetivo de esta etapa es establecer los cambios ocurridos o esperados en los actores sociales como consecuencia de las estrategias y productos de cada categoría; cuando se hagan explícitas, se pondrá énfasis en las estrategias vinculadas a la coordinación. Esto resulta del cruce entre el árbol del problema y el mapa de actores (pasos 1 y 2). El supuesto metodológico radica en que las estrategias y productos de cada categoría deben provocar determinados cambios en los actores sociales que potencien los resultados esperados en los jóvenes.

Como resultado de los talleres, se espera generar un amplio abanico de cambios posibles en los actores sociales. Los cambios en los actores sociales constituyen distintas formas de incidencia (incluida la coordinación) en este nivel, los resultados en la población joven se establecen en el paso 5.

Para determinar los cambios en los actores a continuación, se muestra la clasificación de algunos posibles cambios que sirven como guía orientativa durante el desarrollo de los talleres, por lo que no será necesario clasificar estos tipos de cambio durante la evaluación.

- a) Actitudes: implican cambios en la predisposición y orientan el comportamiento de los actores sociales y la población joven con respecto a espacios, temas, ideas, etc. promovidos por cada categoría, incluyendo aquellos que impactan el logro del objetivo específico y en la coordinación (para los actores sociales).
- b) Discursos: se refieren a cambios en la forma que tienen los actores sociales y la población joven para denominar problemas, temas y soluciones.
- c) Conductas: abarcan todo tipo de cambios en el accionar de los actores y la población joven como consecuencia de los productos y estrategias de cada categoría.
- d) Conocimientos: implican cambios en las capacidades de los actores y la población joven para entender (y operar) sobre problemas, temas y soluciones vinculados con el proyecto.

- e) Capacidades: incluyen desarrollo o mejora de habilidades y competencias de los actores y la población joven para abordar problemas y temas relacionados con el accionar de la categoría.
 - f) Relaciones: modificaciones en los vínculos entre los distintos actores sociales y de la población joven con estos actores sociales.
- 4) Una vez definidos los cambios deseados en los actores, se establecen los cambios esperados a nivel de las políticas públicas y sus procesos.

Dichos cambios, cuando existen, son aquellos que podrían contribuir a lograr el propósito de que *“Los actores sociales se coordinan mediante políticas o acciones para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo”*. Sin embargo, es posible que existan otros efectos como resultado de las estrategias y actividades de las categorías, por lo que se exploran también aquellos efectos posibles en el ciclo de vida de las políticas públicas, es decir, en los procesos de discusión, diseño, implementación, monitoreo y evaluación. Estos cambios deseados son fundamentales para que las categorías alcancen el impacto esperado en los jóvenes, sobre el cual se trabaja en el paso 5.

Los cambios de políticas abarcan tanto modificaciones en el contenido de políticas públicas existentes (programas, leyes, planes, presupuestos, etc.) como aportes parciales o totales en el diseño y aprobación de nuevas políticas. Si bien estos cambios son efectos superiores más allá del propósito del Programa enfocado a la coordinación, es plausible considerar que pueden existir, por lo que se incorporan en la evaluación.

Los cambios de procesos se refieren a todas las modificaciones en la manera de formular, implementar, monitorear y evaluar una política pública, es decir, inciden en el cómo se llevan a cabo las políticas de manera tal que se pueden volver más o menos incluyentes, más o menos transparentes, más o menos eficaces. Para esta evaluación, los cambios en los procesos consideran de forma preferente aquellos vinculados a la coordinación y el nivel en que esta se desarrolla, la valoración de las sinergias en acciones y recursos y el sistema de reglas con que opera.

- 5) En este eslabón se busca explicitar los resultados observados o esperados en la población joven a partir de los cambios acontecidos a nivel de actores, procesos de políticas y políticas públicas. Se considera resultado a todas las consecuencias de las políticas y procesos de políticas en que se influye con las distintas categorías y se clasifican en tres niveles de acuerdo a la temporalidad en que suceden: corto, mediano y largo plazo. Como ya se señaló, el resultado de largo plazo representa el objetivo específico de cada categoría, es decir, el escenario futuro que visualizan como el ideal resultado de su accionar, reconociendo que éste es solo uno de los muchos factores que contribuirían o contribuyeron a alcanzar dicho impacto.

El resultado de largo plazo es el nivel más alejado del control de cada categoría y por ende también el nivel de cambio en el que menos puede atribuir a su consecución. Con frecuencia no existe evidencia para demostrar el supuesto resultado, por lo que las categorías debieran operar sabiendo que para demostrar dicho impacto se necesitará de evaluaciones específicas que permitan valorar las consecuencias concretas de cada una, no obstante que al no tener injerencia directa o total sobre la manera concreta en que se implementan los proyectos, es muy escaso el valor que se puede adjudicar a las categorías del Programa para explicar el impacto final en la población joven.

Sin embargo, además del resultado de largo plazo, existen resultados intermedios (de corto y mediano plazo) de cada categoría en la población joven que pueden

identificarse cualitativamente con base en las estrategias y componentes del Programa. Estos resultados se enfocan en avances para el logro del objetivo específico de la categoría y dependen de la teoría del cambio especificada en el ejercicio del árbol.

- 6) Una vez definida la ruta de incidencia deseada por cada categoría, se procede a definir con precisión qué tipo de información cualitativa se registrará sobre los cambios en cada uno de los niveles establecidos, así como de los vínculos entre los cambios en los actores y los resultados en la población joven.

Para ello, se determina cómo identificar:

- a) La condición inicial de aquello que se quiere modificar (utilizando, prioritariamente el árbol del problema y el mapa de actores);
- b) Los cambios iniciales en los actores sociales;
- c) Los cambios esperados a nivel políticas y procesos, y el grado en que fueron logrados; y
- d) Los cambios de corto, mediano y largo plazo que se esperan en la población joven y el avance en su consecución.

En este paso también se deciden los métodos específicos con lo que se documentarán los cambios y los informantes clave para estos procesos de recolección de información. La elección de las herramientas variará según la naturaleza de los efectos, resultados e impacto deseados.

Las técnicas y fuentes de información que permiten enriquecer la ruta propuesta son los siguientes:

- Revisión de documentación y material secundario (registros de los propios intermediarios, informes y documentos de los proyectos ejecutados en cada categoría, etc.).
- Entrevistas a funcionarios del IMJUVE, y a agentes de las entidades intermediarias relevantes.
- Reuniones grupales con beneficiarios de la población joven.

Para la implementación de los pasos 1 al 5 de la metodología propuesta, se realizaron talleres de trabajo con el equipo central responsable de operar cada categoría de apoyo del programa U008. Los talleres fueron facilitados por el equipo evaluador con la participación de un investigador y un asistente que apoyaron a cada categoría. Para el paso 1, descrito en la sección anterior, se optó por utilizar la metodología de árbol de problemas y árbol de objetivos. Como se mencionó previamente, no se trata de un taller de planeación por lo que únicamente se buscó que se hiciera explícita la teoría del cambio con que cada categoría ha venido operando.

Posteriormente se realizó un mapeo de actores con base en las técnicas expresadas en el paso 2. Además, cada investigador dirigió el taller para que los responsables de cada categoría hicieran explícitos los cambios observados o esperados en los actores (pasos 3 y 4), privilegiando aquellas definiciones que contribuyeran a la coordinación entre los actores. A continuación, dentro del taller se determinaron los resultados esperados de corto, mediano y largo plazo en la población joven, tomando como insumo el árbol de problemas⁴ (Paso 5). Por último, se realizó un análisis para determinar el nivel de coordinación entre los operadores responsables de cada categoría al interior del IMJUVE con los actores sociales

⁴ El Árbol de Objetivos no se explicitó durante el taller, por lo que el equipo evaluador presenta una propuesta como anexo a la evaluación.

que interactúan (instancias estatales y municipales de juventud, dependencias federales, instituciones educativas, organizaciones de la sociedad civil), de acuerdo a las sinergias existentes en las acciones que realizan en conjunto y los recursos aportados entre los distintos actores para la entrega de apoyos, y a los sistemas de reglas bajo los cuales se ponen de acuerdo y se lleva a cabo el proceso de entrega y comprobación de los apoyos, todo esto en el marco del objetivo central que busca el programa relativo al logro de la coordinación entre los distintos actores sociales para la inserción equitativa de los jóvenes al desarrollo del país.

Los talleres se desarrollaron en las instalaciones del IMJUVE, con duración aproximada de cuatro horas por taller. Para cada categoría se contó con personal de la dirección responsable. La Tabla 4 da cuenta de todas las categorías y las unidades responsables de cada una. Los resultados producto de los talleres que se presentan en la siguiente sección y únicamente muestran los resultados para las categorías incluidas en la evaluación.

Tabla 4: Categorías de apoyo 2017 del programa U008 por unidad responsable

Modalidad de Apoyo:	Categorías de Apoyo	Unidad responsable
Instituciones educativas	Joven-es Servicio	Dirección de Coordinación Sectorial y Regional
	Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud
Estados y Municipios	Casas del Emprendedor	Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud
	Centros Poder Joven	
	Red nacional de Programas de Radio y Televisión	Dirección de Comunicación Social
	Proyectos Locales Juveniles	Dirección de Coordinación Sectorial y Regional
	Lazos por la inclusión: Encuentro Nacional Ritmo Joven Activaciones de Salud Preventiva Estrategia de Contenidos en Salud Encuentro Nacional de Jóvenes Creativos Carpa Joven	Dirección de Salud, Equidad y Servicios a Jóvenes
Sector social	Jóvenes Ecosol	Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud
	Joven A.C.	Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles
	Apoyo a proyectos sociales de las OSC	
	Vaivemonos a Francia	Subdirección de Asuntos Internacionales
	Pasos Latinoamericanos	

*Fuente: Elaboración propia con base en las PO 2017 del programa U008.

Los resultados de dichos talleres fueron analizados por el equipo evaluador (Paso 6) a fin de ensamblar los hallazgos de cada categoría en un contexto en el cual conviven las tres modalidades de apoyo y su integralidad dentro del programa presupuestario. Con esta información se procedió a definir con precisión las variables de resultados esperados en la

población joven para cada una de las categorías (considerando variables de corto, mediano y largo plazo) entendidas como el conjunto de cualidades que permiten valorar como positivo el resultado esperado. De igual manera, se presentaron los objetivos de incidencia en los actores intermedios para explorar los posibles cambios en dichos actores, en sus procesos o en sus políticas.

En este paso se decidieron también los métodos específicos con lo que se documentarán los cambios y los informantes clave para estos procesos de recolección de información. Se definió también la estrategia que se llevará a cabo para obtener la información, incluyendo los informantes clave y el tipo de instrumento con el que se recogerá la información.

En las próximas secciones, se presentan los resultados por cada categoría de apoyo en la evaluación con la siguiente organización:

1. Teoría del Cambio: (i) La Problemática identificada (árbol del problema); (ii) La identificación de las estrategias de atención; (iii) La identificación de los actores participantes en cada categoría; (iv) La identificación de los cambios en los actores intermedios, en los procesos de política y en las políticas y; (v) La identificación de los resultados de corto, mediano y largo plazo en la población joven.
2. Variables en los dos tipos de unidades de análisis: (i) Las variables para evaluar los resultados de corto, mediano y largo plazo en la población joven; y (ii) Las variables para evaluar los cambios en los actores intermedios, en los procesos de política y en las políticas.
3. Enfoque metodológico e instrumentos de recolección de información: Para cada una de las categorías de apoyo y cada unidad de análisis (instancias estatales de juventud, instancias municipales de juventud, instituciones educativas, organizaciones sociales, etc.) se definen los informantes clave y los instrumentos a utilizar.

La primera parte corresponde a los pasos 1 al 5, mientras que la segunda y tercera parte corresponde al paso 6 para la metodología de evaluación.

1.3. Teoría del Cambio por categoría de apoyo del programa U008

En la teoría de cambio se busca determinar el conjunto de supuestos y acciones sobre cómo esperan los responsables de cada categoría lograr sus objetivos. Para ello se elaboró el árbol del problema de cada categoría, el cual da origen a una estrategia de atención. Esta estrategia de atención incluye la participación de diversos actores que, ya sea por sus competencias u obligaciones normativas o por su orientación, influyen en la consecución de los objetivos. Finalmente se hacen explícitos los resultados esperados en la población joven, los cuales se corresponden con los efectos determinados en el árbol del problema⁵; así como las necesidades de incidencia en los actores intermedios. Nuevamente es necesario explicitar que la coordinación con dichos actores (que constituye el propósito del programa) es una dimensión de los cambios en los procesos de incidencia y que el equipo evaluador ha podido constatar que existe intencionalidad de incidir en otros aspectos más allá de la coordinación.

⁵ Los resultados de corto, mediano y largo plazo suelen tener correspondencia con los primeros, segundo o terceros efectos en el árbol del problema, sin embargo, en esta evaluación no se revisa dicha correspondencia y se consideran tanto el árbol del problema, como los resultados, conocimientos inherentes a cada categoría.

1.3.1. Joven-es Servicio

La categoría de Joven-es servicio forma parte de la Modalidad de Coordinación con las Instituciones Educativas, está a cargo de la Dirección de Coordinación Sectorial y Regional (DGCSR) y tiene como objetivo *“Fomentar la solidaridad, el capital social y el desarrollo de habilidades de las y los estudiantes a través del apoyo a proyectos que promuevan la participación social de las y los jóvenes mediante acciones de servicio social comunitario”*. En las PO 2017 se define como su Población Potencial a los “Actores Sociales del sector educativo, especialmente Instituciones Públicas de Educación Media Superior y Superior que deseen implementar de uno a dos proyectos de servicio social comunitario” y como su Población Objetivo Directa a *“Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior que deseen implementar de uno a dos proyectos de servicio social comunitario”*. Sin embargo, su Población Objetivo Indirecta la definen como *“Las y los jóvenes de 12 a 29 años que se encuentren inscritos en la Institución Educativa que postule y estén en condiciones de realizar el servicio social”*. La selección de los proyectos se realiza mediante convocatoria y se da prioridad a aquellos proyectos que se alinean a las prioridades del Gobierno Federal como la Cruzada Nacional Contra el Hambre, las establecidas por la Comisión Intersecretarial para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia y las carencias sociales.

Joven-es Servicio: Problemática (árbol del problema)

La categoría Joven-es Servicio establece como el problema principal a contrarrestar *“la ausencia del sentido comunitario en el ejercicio del servicio social”*, considerado como la esencia del servicio social plasmado en el artículo 5º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. La ausencia del sentido comunitario se debe a que no se desarrolla la vocación al servicio social en los jóvenes entre otras causas, por la falta de desarrollo de habilidades docentes que lo inculque en los alumnos; la falta de perspectiva de servicio social en escuelas y en la sociedad en general por la ausencia de programas de proyectos sociales en las escuelas; la poca inversión en infraestructura para el desarrollo del servicio social debido a la falta de espacios de información para jóvenes; así como por la débil vinculación de instituciones de educación superior con el sector social.

La práctica de un servicio social sin sentido comunitario abona al desarrollo insuficiente de habilidades blandas por parte de los jóvenes, lo que a su vez dificulta su incorporación al mundo laboral; también propicia un bajo nivel de participación social que redundará en la falta de conciencia social, poco sentido de corresponsabilidad, y ausencia de perspectiva de la realidad de la comunidad donde se desarrollan los jóvenes; efectos que permean en la ausencia de sentido de pertenencia comunitaria y en la generación de un bajo nivel de capital social. El efecto último es la falta de desarrollo económico y social de las comunidades donde viven los jóvenes. La Figura 5 representa el árbol del problema explicitado durante el taller.

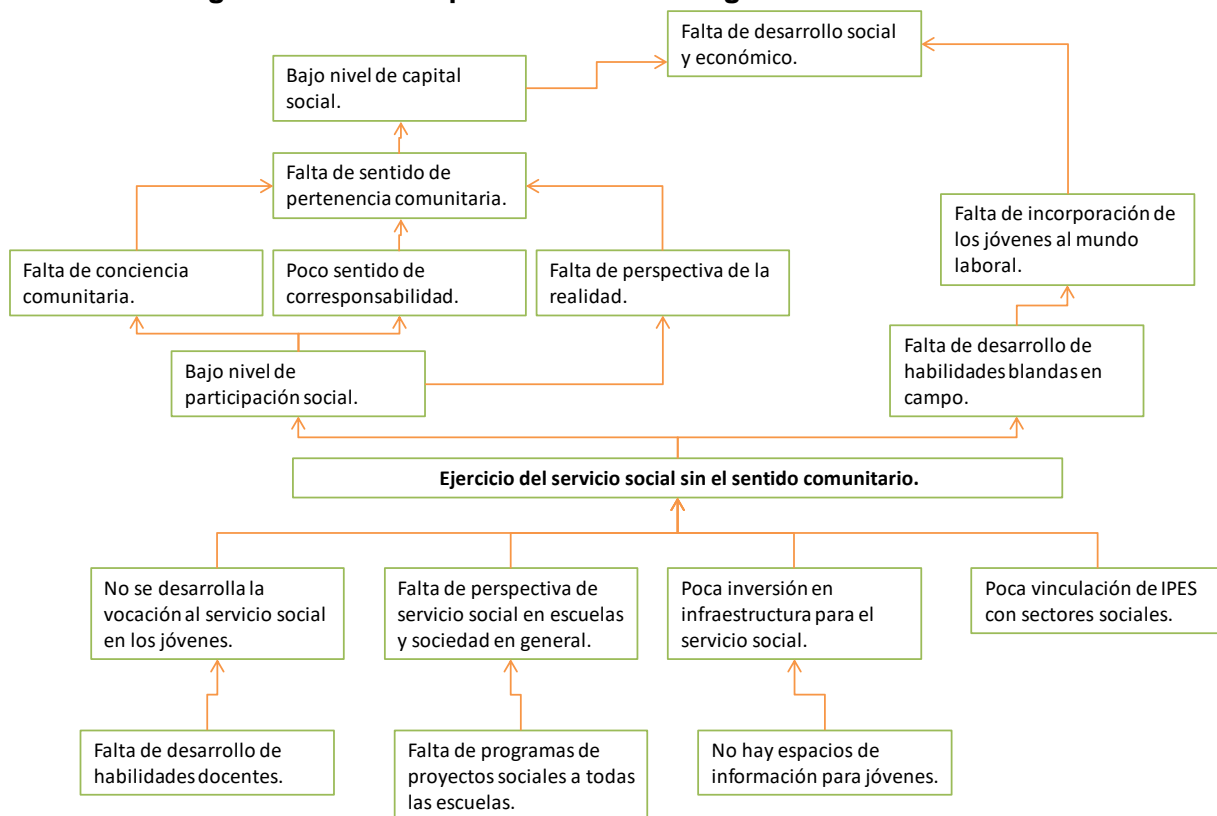
Joven-es Servicio: Estrategias de atención

De esta manera, con el objetivo de fomentar el sentido comunitario en los jóvenes que realizan su servicio social, la categoría Joven-es servicio otorga apoyos en forma de becas para que grupos de jóvenes que estudian en Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior (instancias educativas) puedan desarrollar proyectos de servicio social que ayuden a sus comunidades.

Para ello, las instancias educativas presentan ante el IMJUVE las propuestas de proyectos de servicio social de sus alumnos que desean apoyar, mismas que son evaluadas y dictaminadas por parte de un comité evaluador. Posteriormente, el IMJUVE entrega a las instancias educativas los recursos para los proyectos seleccionados por el comité, y son las

instancias educativas las que entregan las becas a los jóvenes durante el desarrollo del proyecto de servicio social.

Figura 5: Árbol del problema de la categoría Joven-es Servicio



Fuente: Taller de trabajo con la DGCSR.

Joven-es Servicio: Actores involucrados

En la operación de la categoría durante el ejercicio fiscal 2017, se identificó la participación de la DGCSR del IMJUVE, así como de actores de otra dependencia del Gobierno Federal y de las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior⁶.

DCSR: al interior del IMJUVE, es la unidad responsable de la categoría y de coordinarse con los actores externos para su operación.

Instancias educativas: Las instancias educativas tienen una gran responsabilidad en la categoría al ser las encargadas de canalizar a los jóvenes a los proyectos de servicio social que son coordinados por profesores de la institución. Al mismo tiempo, ellas son quienes tienen la obligación de gestionar los recursos provistos por el IMJUVE y su entrega en forma de becas a los jóvenes.

Coordinadores de Proyectos: En las instancias educativas, los coordinadores son el eslabón más cercano a los jóvenes, toda vez que están encargados de capacitar y coordinar a los jóvenes en la implementación de los proyectos.

Coordinación Nacional de Becas de Educación Superior (CNBES) de la Secretaría de Educación Pública (SEP): 2017 es el primer ejercicio fiscal en que la DCSR busca

⁶ Utilizaremos el término instancias educativas para simplificar a estos actores.

coordinarse con este actor para generar una bolsa mayor de recursos que permitiera apoyar una mayor cantidad de proyectos, no obstante que no se trata de un presupuesto conjunto, si no que cada actor apoya distintos proyectos con sus propios recursos. Entre ambas instituciones se encargan de seleccionar los proyectos que obtendrán las becas que entregan a los estudiantes durante la ejecución del proyecto. Al mismo tiempo, también la CNBES está encargada del seguimiento y evaluación de los proyectos apoyados de los que los jóvenes forman parte.

Joven-es Servicio: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Fomentar la solidaridad, el capital social y el desarrollo de habilidades de las y los estudiantes a través del apoyo a proyectos que promuevan la participación social de las y los jóvenes mediante acciones de servicio social comunitario”*. De su redacción y las conclusiones del taller se desprenden dos resultados de largo plazo que se espera obtener de forma simultánea en la población joven participante en las acciones de servicio social comunitario: facilitar la inserción de jóvenes en el mercado laboral, pero con una visión solidaria y de compromiso con las comunidades que presentan condiciones menos favorables.

Para lograr este impacto, se identifican los siguientes resultados de corto plazo: Generación de conciencia sobre participación social, creación de identidad comunitaria, adquisición o fortalecimiento de habilidades blandas y fortalecimiento de las capacidades técnicas de los jóvenes beneficiarios.

Los resultados de mediano plazo se vinculan a la participación de los jóvenes en el desarrollo comunitario y a su profesionalización.

Adicionalmente, los responsables del programa identifican efectos esperados en las comunidades que se benefician de los proyectos. Estos beneficios incluyen la replicabilidad en la comunidad de las acciones realizadas con los proyectos, la consolidación de los proyectos mismos, el fortalecimiento del tejido social y la mejora última en las condiciones de vida de los habitantes de dichas comunidades.

Joven-es Servicio: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

La categoría Joven-es Servicio busca transformar el servicio social como el medio de participación social de la instancia educativa y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad. Para lograrlo, el IMJUVE requiere incidir en las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior, así como en la Coordinación Nacional de Becas de la SEP.

1.3.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

Junto con la categoría de Joven-es servicio, forma parte de la Modalidad “Coordinación con las Instituciones Educativas”. Está a cargo de la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud y tiene como objetivo *“Proporcionar herramientas teóricas y prácticas que fortalezcan los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud y perspectiva de género, que favorezcan una mayor asertividad en el trabajo para los tomadores de decisión en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y del legislativo de las diferentes entidades del país”*. En las PO 2017 se define como su Población Potencial a los *“Actores Sociales del sector educativo, especialmente instituciones académicas de educación superior que tenga entre sus fines la formación de profesionistas y el desarrollo de investigaciones acerca de las condiciones y problemas nacionales entre ellos los*

relacionados con la condición juvenil y las desigualdades basadas en el género”, sin embargo, su Población Objetivo únicamente incluye a la UNAM.

Los denominados “terceros beneficiarios” es decir, quienes cursan el diplomado, son personas con experiencia en actividades relacionadas con trabajo en juventud ya sea en organismos nacionales de juventud; servidores públicos de distintos órdenes de gobierno; profesores, investigadores o personal académico; funcionarios y empleados de fundaciones, asociaciones y corporaciones, etc.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Problemática (árbol del problema)

La categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud detecta como problema relevante a atender *“el diseño de políticas públicas sin perspectiva de juventud”*. Las causas directas que generan el problema son el desconocimiento de la perspectiva transversal de juventud por parte de servidores públicos, organizaciones de la sociedad civil, y la academia; la falta de posicionamiento de la población joven en la agenda pública; y la falta de interés y compromiso de los funcionarios públicos por capacitarse de manera permanente.

A su vez, existen causas subyacentes que tienen que ver con las limitaciones económicas de los individuos para acceder a oportunidades de capacitación, la oferta limitada de capacitación en perspectiva de juventud, la insuficiencia de recursos públicos para el fortalecimiento de capacidades en perspectiva de juventud, y la falta de integración de la perspectiva de juventud en los programas educativos.

La falta de perspectiva de juventud en las políticas públicas provoca que las personas jóvenes tengan poca visibilidad en la política de desarrollo social, y que proliferen políticas e intervenciones públicas dirigidas a los jóvenes con resultados limitados y de corto plazo. Estas problemáticas a su vez repercuten en la reproducción de las condiciones de desigualdad que afectan el desarrollo equitativo de los jóvenes en el país. La Figura 6 representa el árbol del problema explicitado durante el taller.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Estrategias de atención

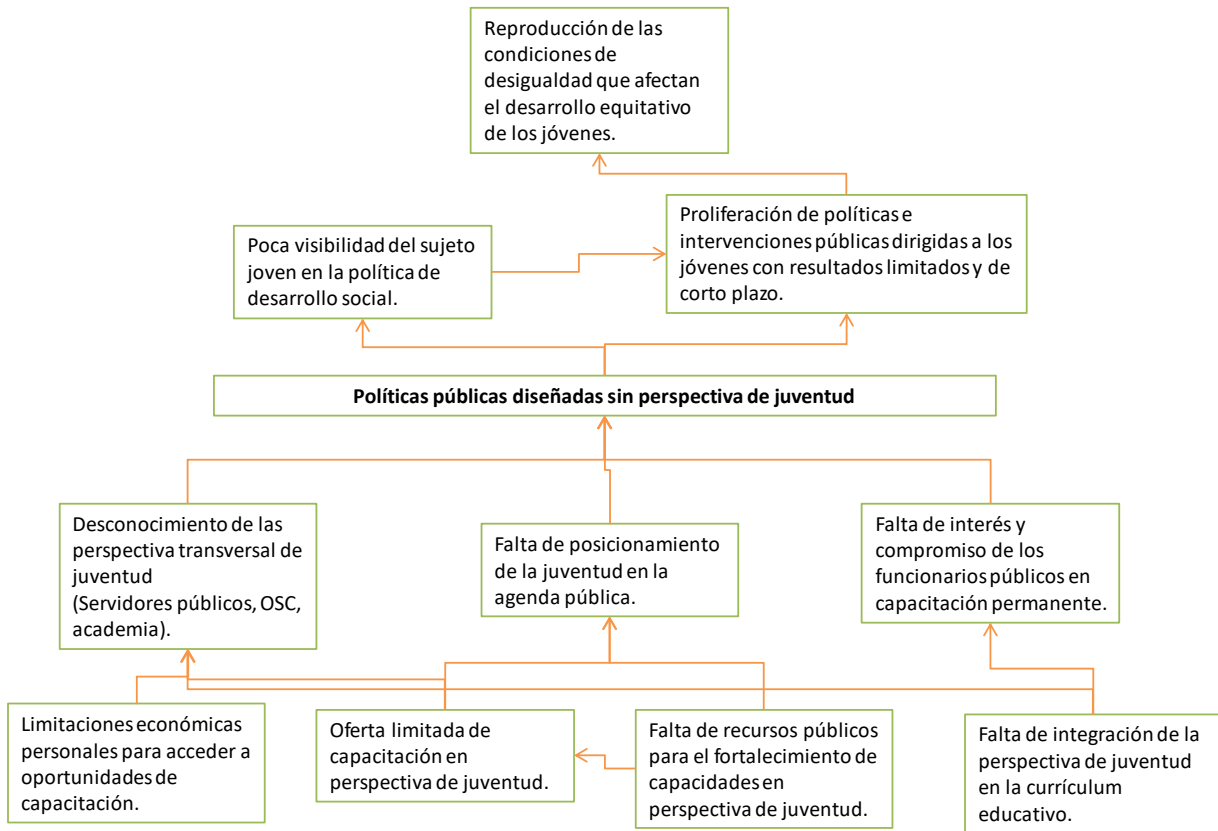
Con el objetivo de fomentar el diseño de políticas públicas que incorporen la perspectiva de juventud, la categoría Diplomado en Políticas Públicas otorga apoyos para las personas cuyo trabajo esté relacionado con temas de juventud y cubran parcialmente la cuota de inscripción del diplomado que se imparte de manera virtual por parte de la UNAM.⁷

Cabe precisar que esta es la única categoría del programa U008 cuya población beneficiaria no son jóvenes exclusivamente, sino que los diplomados apoyados son personas que trabajan en temas de juventud o realizan investigación al respecto, y que pueden llegar a incidir en las instancias que laboran para diseñar e implementar políticas públicas que beneficien a la población joven.

Para ser seleccionados, los aspirantes presentan su candidatura, misma que incluye un pre-proyecto de investigación con perspectiva de juventud. Las candidaturas son evaluadas y dictaminadas conjuntamente por la UNAM y el IMJUVE. El instituto entrega a la UNAM el monto de recursos para beneficiar a los estudiantes seleccionados, recursos que son tomados a cuenta por la universidad para cubrir del 30% al 50% del costo de la inscripción.

⁷ Hasta 2016 el apoyo cubría el 100% de la cuota de inscripción, y a partir de 2017 el apoyo asciende al 30-50% de la cuota a fin de incentivar la corresponsabilidad del estudiante y evitar la deserción.

Figura 6: Árbol del problema de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Actores involucrados

En la operación de la categoría se identificó a la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud del IMJUVE, y como actores externos se identificó a el SIJ de la UNAM y a las instancias estatales y municipales de juventud. No obstante, a través de los terceros beneficiarios que cursan el diplomado, la categoría busca incidir de manera indirecta en las instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país para mejorar las políticas públicas de juventud, si bien esta incidencia no está explicitada en las PO 2017.

Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ): al interior del IMJUVE, es la unidad responsable de la categoría y de coordinarse con la UNAM para la determinación conjunta del programa educativo y la selección de los estudiantes.

UNAM: Es el actor encargado de la coordinación del seminario en investigación y juventud. Al mismo tiempo provee a los académicos que imparten el diplomado de manera virtual. La incidencia que los egresados del diplomado logren en las políticas públicas con enfoque de juventud, dependerá en parte de la calidad de su trabajo.

Instancias estatales y municipales de juventud: Estas instancias tienen como responsabilidad difundir la convocatoria del diplomado entre sus servidores públicos y promover su participación.

Otras instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país: Estos actores son los que se verán potencialmente beneficiados de la incorporación de la perspectiva de juventud en sus proyectos, programas y políticas.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Resultados esperados y/o logrados en los egresados del diplomado

Esta categoría tiene como objetivo *“Proporcionar herramientas teóricas y prácticas que fortalezcan los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud y perspectiva de género, que favorezcan una mayor asertividad en el trabajo para los tomadores de decisión en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país”*. De su redacción y las conclusiones del taller se desprende que en primera instancia los estudiantes del diplomado efectivamente lo concluyan, adquieran conocimientos en perspectiva de juventud y concluyan el desarrollo del pre-proyecto presentando como parte de su candidatura; para que en el mediano plazo dicho proyecto pueda desarrollarse en la institución que laboran. Se esperaría que en el largo plazo los proyectos implementados incidan en la mejora de las condiciones para el desarrollo de la juventud.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

A través del Diplomado en Políticas Públicas de Juventud se busca la incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas del ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país, y para su consecución, el IMJUVE requiere incidir en las *“Instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país”*.

Si bien en las PO 2017 no se reconocen a estas instituciones como beneficiarios, es en estas instituciones en las que se busca incidir, a través de la formación de aquellos funcionarios, trabajadores, investigadores, etc., que cursan el diplomado. De modo que los resultados en estas instituciones se enfocan al fortalecimiento de los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud, así como a los proyectos, programas o políticas que se mejoren como resultado de la formación de los egresados del diplomado.

1.3.3. Casas del emprendedor y Centros Poder Joven⁸

Las casas del emprendedor y los Centros Poder Joven son dos de las cinco categorías que operan en la Modalidad “Coordinación con los Estados y Municipios”. Ambas están a cargo de la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Las casas del emprendedor tienen como objetivo *“Ofrecer un espacio en coinversión con Instancias Estatales de Juventud, donde se articulen las opciones para impulsar iniciativas productivas de los jóvenes, a través de la vinculación con un ecosistema emprendedor, coadyuvando al emprendimiento para fomentar el desarrollo y bienestar de las y los jóvenes en el país”*. En las políticas de operación se define como su Población Potencial y Objetivo a los *“Actores sociales, especialmente las Instancias Estatales de Juventud”*. No se hace

⁸ El equipo de la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud explicitó el árbol del problema de ambas categorías en forma conjunta, no obstante, más adelante en la evaluación se trabajarán por separado en función de los resultados esperados en cada una.

referencia como beneficiarios a la población joven con iniciativas productivas, pero en su objetivo es claro en ese sentido.

Por su parte, los Centros Poder Joven tienen como objetivo “*Fortalecer en coinversión con estados y municipios los centros de atención, prevención y formación dirigidos a la población juvenil*”. En este caso también se define como su Población Potencial y Objetivo a los “*Actores sociales, especialmente las Instancias Estatales de Juventud*”. Tampoco se hace referencia como beneficiarios a la población joven, pero en su objetivo es claro en ese sentido.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Problemática (árbol del problema)

Las categorías Centros Poder Joven y Casas del Emprendedor identifican como el problema relevante a atender “*el fracaso del involucramiento de los jóvenes para su desarrollo*”. Este fracaso se debe a la falta de capacidades en temas financieros y de desarrollo personal y en el uso de las tecnologías de información, como consecuencia de la ausencia de espacios para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades. Asimismo, esta falta de involucramiento se debe a la ausencia de habilidades blandas en los jóvenes, a la falta de espacios para desarrollar proyectos de emprendimiento productivo por parte de la población joven. Otras causas son el desaprovechamiento del tiempo libre por parte de los jóvenes y la falta de voluntariado social de estos por no contar con un sentido de pertenencia a la comunidad donde viven.

Que los jóvenes no se involucren en su desarrollo, propicia que estos sean vulnerables a llevar a cabo acciones delictivas, a caer en adicciones, y generar violencia intrafamiliar, así como que tengan problemas para su inserción en el campo laboral y la consecuente pérdida de ingresos o conseguir empleos con remuneraciones bajas. La Figura 7 representa el árbol del problema explicitado durante el taller.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven Estrategias de atención

La categoría Centros Poder Joven a través de los apoyos otorgados a estados y municipios para la operación de dichos centros busca impulsar el involucramiento de los jóvenes en su desarrollo personal y económico.

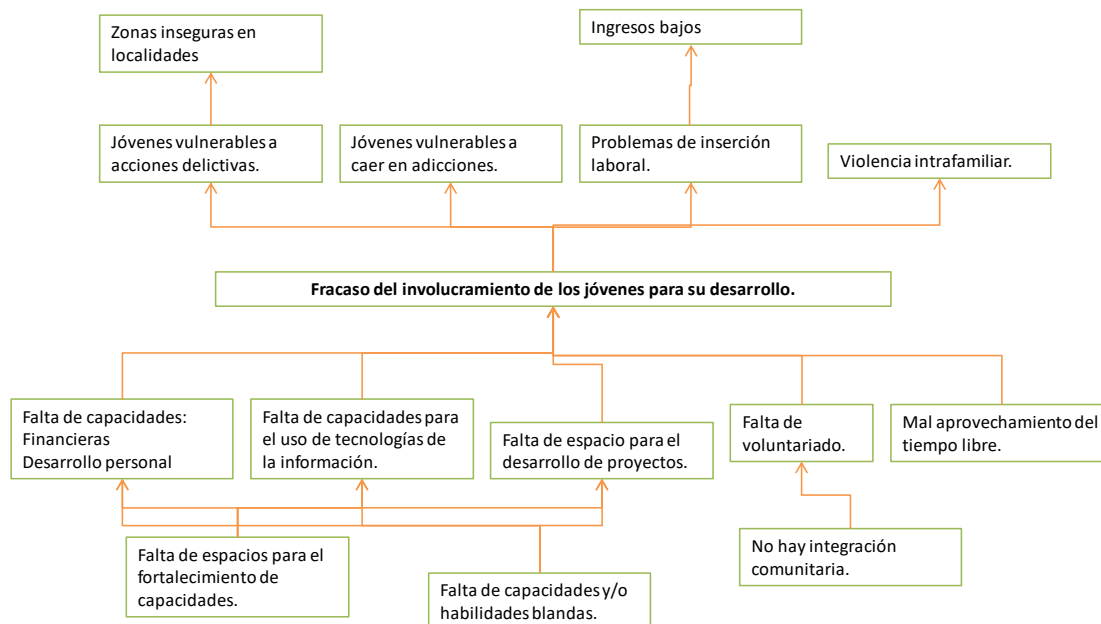
La modalidad está dirigida a las Instancias Estatales y Municipales de Juventud, las cuales deben concursar por los recursos, según se estipule en los lineamientos de la convocatoria. El Comité de Selección, está conformado por la Dirección General Adjunta, la DGCSR y la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Los criterios de selección son: infraestructura, antecedentes de buen desempeño (para el caso de Centros en operación), equipamiento, intersección con otros programas federales prioritarios, personal voluntario e imagen vigente (para el caso de Centros en operación).

Las instancias que resultan seleccionadas reciben el apoyo para la nueva creación de Centro Poder Joven o para dar continuidad a los que ya están en operación, dicho apoyo puede ser en dinero o en especie.

Por otra parte, la categoría Casas del Emprendedor, mediante los apoyos otorgados a los estados para la operación de las casas, busca dotar de espacios y herramientas adecuadas para el desarrollo de proyectos por parte de los jóvenes, que sean exitosos en su implementación, de manera que redunden en su desarrollo personal y económico.

Figura 7: Árbol del problema de la categoría Casas del emprendedor y Centros Poder Joven



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Esta categoría está dirigida especialmente a las Instancias Estatales de Juventud, la cuales deben presentar su postulación mediante un oficio en el que señalen que conocen y aceptan cumplir con las políticas de operación y que cuentan con el espacio físico adecuado para implementar la Casa.

Para la selección de las instancias que participan en la modalidad, se conforma un comité de selección, integrado por la Dirección General Adjunta de Coordinación y Servicios Juveniles, la DGCSR y la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud. Los criterios de selección son: contar con la infraestructura adecuada, contar preferentemente con mobiliario y equipamiento para brindar los servicios e intersección con otros programas federales prioritarios.

Las instancias apoyadas reciben apoyo económico para la operación de las Casas, sea para la apertura de nuevos establecimientos o para dar continuidad a las que ya operan.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Actores involucrados

En la operación de ambas categorías se identificó a las instancias estatales y municipales de juventud, a la iniciativa privada y al Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) como actores fundamentales.

Gobiernos estatales: proporcionan los espacios para la construcción de las Casas del emprendedor y/o los Centros Poder Joven. Si no se cuenta con uno, el Gobierno Estatal está encargado de pagar la renta en algún espacio privado.

Instancias Estatales de Juventud: Son las encargadas de la operación diaria de las CE y CPJ, así como encargadas de difundir los servicios de las mismas.

Sector empresarial: Empresas como Microsoft y Nestlé y otros proporcionan los insumos y capacitaciones para construir y ejecutar los centros, así como asesorías a los jóvenes para la elaboración de un proyecto empresarial.

Gobiernos municipales: Tienen la responsabilidad de difundir la convocatoria de la existencia de los Centros Poder Joven, así como de los servicios que ofrecen. También pueden proporcionar espacios para la construcción de los mismos y recursos para su operación.

INADEM: Proporciona capacitaciones, así como convocatorias especiales para los grupos que se encuentren incubando una empresa dentro de las Casas del emprendedor.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Los Centros Poder Joven “*son áreas de expresión, convivencia y desarrollo, en donde las y los jóvenes tienen acceso a las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC’s); reciben orientación sobre diversos temas; encuentran alternativas para emprender proyectos; y participan en talleres, conferencias, actividades deportivas y recreativas.*” Los resultados de corto plazo en los jóvenes están asociados al uso recurrente de los servicios de los centros propiciando el uso adecuado de su tiempo libre y la atención oportuna de sus necesidades. Se espera en el mediano plazo que este uso fortalezca sus habilidades y conocimientos que permitan, en el largo plazo, su involucramiento en su desarrollo personal.

Por su parte, en las CE se busca que las y los jóvenes tengan acceso a capacitación, asesorías, actividades y espacios para desarrollar proyectos, por lo cual, los resultados de corto plazo también se vinculan al uso recurrente de los servicios y adquisición de habilidades que les permita en el mediano plazo, generar iniciativas productivas que, en el largo plazo, se traduzcan en negocios que generen ingresos a los jóvenes.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

Los objetivos que persiguen las categorías Casas del Emprendedor y Centros Poder Joven son bastante similares, en el primer caso se busca, incorporar la perspectiva de juventud en la política pública en materia de apoyo a los emprendedores. Mientras que en el segundo se espera, incorporar la perspectiva de juventud en las políticas públicas para el acceso a los derechos sociales. En ambos casos los sujetos sobre los cuales se busca incidir son las instancias estatales y municipales de juventud.

1.3.4. Proyectos Locales Juveniles

La categoría de Proyectos Locales Juveniles opera en la Modalidad “Coordinación con los Estados y Municipios”, a cargo de la DGCSR. Su objetivo es “*Impulsar acciones y proyectos en las Entidades Federativas, que promuevan el desarrollo integral de la población joven*”. En las PO 2017 se define como su Población Potencial y Objetivo a los “*Actores sociales, especialmente las Instancias Estatales de Juventud que desean coinvertir en función de los lineamientos definidos por el IMJUVE a través de la convocatoria 2017*”. Y si bien, no se hace referencia a la población joven como beneficiario, en su objetivo la señala como el destinatario de los proyectos.

Proyectos Locales Juveniles: Problemática (árbol del problema)

La categoría Proyectos locales juveniles detecta como problema principal a atender “*la insuficiencia y/o baja incidencia de acciones dirigidas a los jóvenes que buscan abonar a su desarrollo integral*”, en aspectos como alimentación, salud, educación, y empleo. Por un lado, las causas de este problema son los proyectos insuficientes por parte del gobierno para

atender a los jóvenes en materia de sus derechos sociales y el desarrollo de proyectos en los estados y municipios no alineados a las prioridades locales en el contexto de los derechos sociales de los jóvenes; todo ello por la existencia limitada de recursos públicos para la implementación de proyectos que atiendan las carencias específicas de los jóvenes en el acceso a sus derechos sociales. Por otro lado, la apatía de los jóvenes hacia las acciones del gobierno provoca una baja participación de estos en los proyectos gubernamentales puestos en marcha para su beneficio. Otras razones por las que las acciones dirigidas a los jóvenes tienen baja incidencia en ellos son las desventajas que tienen en su inserción laboral debido a la falta de habilidades blandas y de experiencia laboral una vez que concluyen sus estudios; la falta de afiliación de los jóvenes a servicios de salud por el desconocimiento que tienen en materia de los derechos a los que tienen acceso en general, y el acceso al seguro facultativo al ser estudiantes en lo particular; y el rezago educativo de los jóvenes ante el bajo rendimiento en su formación educativa y la deserción escolar, aspectos que a su vez también se ven afectados por una insuficiente alimentación y la escasez de recursos en los hogares para la realización de los derechos sociales de los jóvenes.

Las acciones insuficientes o con baja incidencia en el desarrollo integral de los jóvenes, provoca entre otras, el deterioro de la salud, así como la falta de empleos o empleos de baja calidad que redundan en bajos ingresos y una baja calidad de vida entre la población joven. La Figura 8 representa el árbol del problema explicitado durante el taller.

Proyectos Locales Juveniles: Estrategias de atención

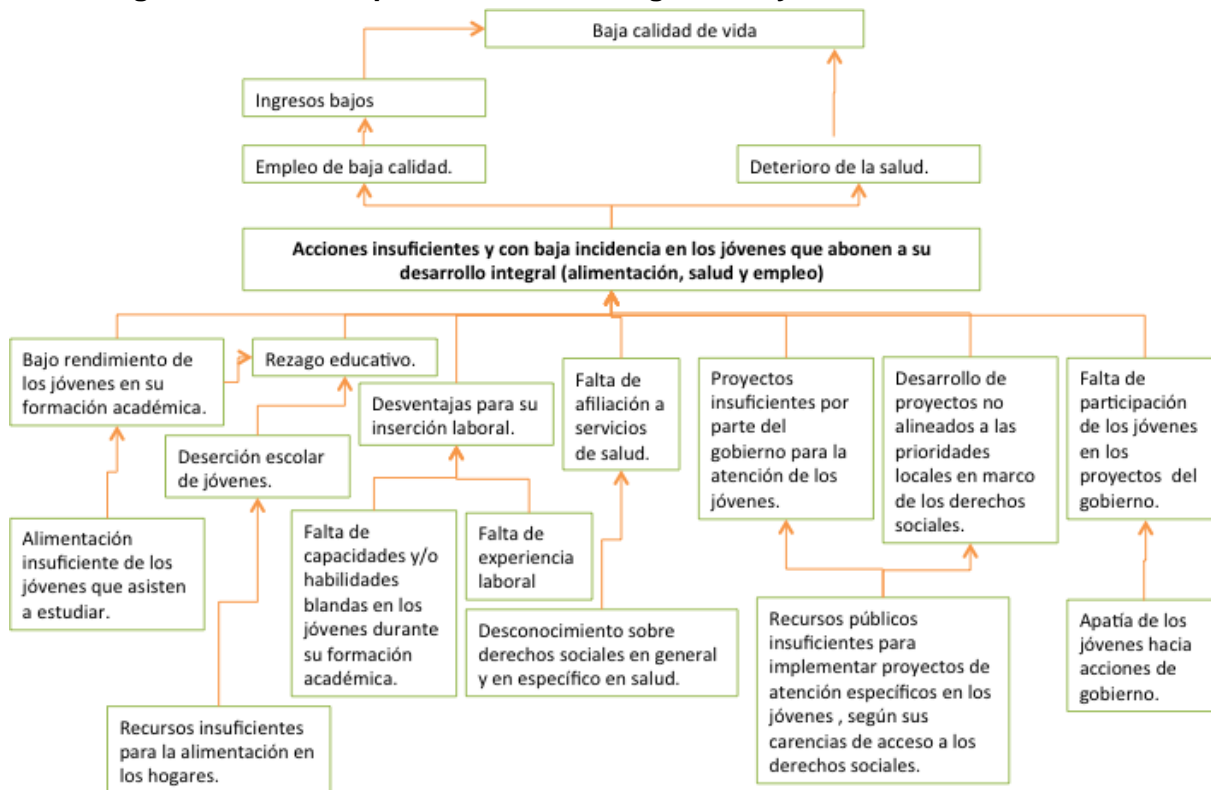
De esta manera, con el objetivo de incrementar la incidencia de las acciones y proyectos gubernamentales en los estados dirigidos a promover el desarrollo integral de la población joven, la categoría Proyectos Locales Juveniles mediante esquemas de co-inversión con instancias estatales y municipales de juventud desarrolla proyectos para revertir las carencias de los jóvenes por acceso a sus derechos sociales.⁹

Para que los proyectos puedan ser apoyados, las instancias estatales y municipales presentan sus propuestas de proyectos de acuerdo con las temáticas señaladas en la convocatoria que emite el IMJUVE. Un comité evaluador lleva a cabo la revisión técnica de los proyectos y dictamina cuáles son los proyectos seleccionados. Posteriormente, el IMJUVE entrega a las instancias estatales o municipales los recursos para el desarrollo de los proyectos seleccionados, y son dichas instancias las que desarrollan y ponen en marcha los proyectos.

Durante el ejercicio fiscal 2016, los proyectos apoyados se destinaron a abatir la carencia por acceso a la alimentación, mediante el equipamiento de comedores comunitarios dirigidos a la población joven (Comedores Poder Joven), y en los que también se promovía su afiliación al sistema de salud. Para el ejercicio fiscal 2017, adicional a abatir la carencia por acceso a la alimentación, los proyectos apoyados están dirigidos a abatir la carencia de ingresos mediante el acceso al trabajo, para lo cual se entregan apoyos que facilitan el tránsito de la escuela al trabajo, correspondiente al pago de una beca a los jóvenes durante su estancia laboral en instancias estatales de juventud.

⁹ En 2017 solo se implementaron esquemas de co-inversión con estados, por lo que solo se apoyaron proyectos a nivel estatal.

Figura 8: Árbol del problema de la categoría Proyectos Locales Juveniles



Fuente: Taller de trabajo con la DGCSR.

Proyectos Locales Juveniles: Actores involucrados

En la operación de la categoría se identificó la participación de la DGCSR del IMJUVE, así como a las instancias estatales y municipales de juventud y los gobiernos municipales como actores fundamentales.

DCSR: al interior del IMJUVE, es la unidad responsable de la categoría y de coordinarse con los otros actores para su operación.

Instancias estatales y municipales de juventud: Son las responsables de desarrollar los proyectos en la entidad o municipio, respectivamente, no obstante que en 2017 la DCSR solo se coordinó con instancias estatales para apoyar proyectos en co-inversión estatal.

Gobiernos municipales: Para los proyectos con recursos municipales a cargo de las instancias municipales de juventud, son los responsables de la firma de los convenios y la comprobación de los recursos ejercidos.

Proyectos Locales Juveniles: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Impulsar acciones y proyectos en las Entidades Federativas, que promuevan el desarrollo integral de la población joven”*. El desarrollo integral puede abarcar múltiples dimensiones, pero a partir del árbol del problema, se observa que se da prioridad a las acciones de alimentación, salud y empleo. Se espera entonces que en el largo plazo la población joven logre mejorar sus ingresos y una mayor

estabilidad laboral, mejores condiciones de salud, disminución de la deserción escolar y aumento la seguridad alimentaria.

Para lograr estos objetivos, se identifican resultados de corto plazo como la puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en la escuela, el desarrollo de habilidades blandas y el acceso a la alimentación.

Los resultados de mediano plazo se vinculan a obtener mejores oportunidades laborales y mejorar en el aprovechamiento académico.

Proyectos Locales Juveniles: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

El IMJUVE a través de los Proyectos Locales Juveniles busca Incorporar la perspectiva de juventud en las políticas públicas en el acceso a los derechos sociales y para lograrlo, debe incidir en las instancias estatales y municipales de juventud.

1.3.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

La categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión opera en la Modalidad “Coordinación con los Estados y Municipios”, a cargo de la Dirección de Comunicación Social. Su objetivo es *“Abrir nuevos espacios de expresión en los que las y los jóvenes se descubran como actores estratégicos del desarrollo social a través de la producción y transmisión de programas radiofónicos y audiovisuales, logrando con ello conformar una Red Nacional de comunicación y cooperación dirigida a la población en general y en particular por y para la población joven de todo el país.*

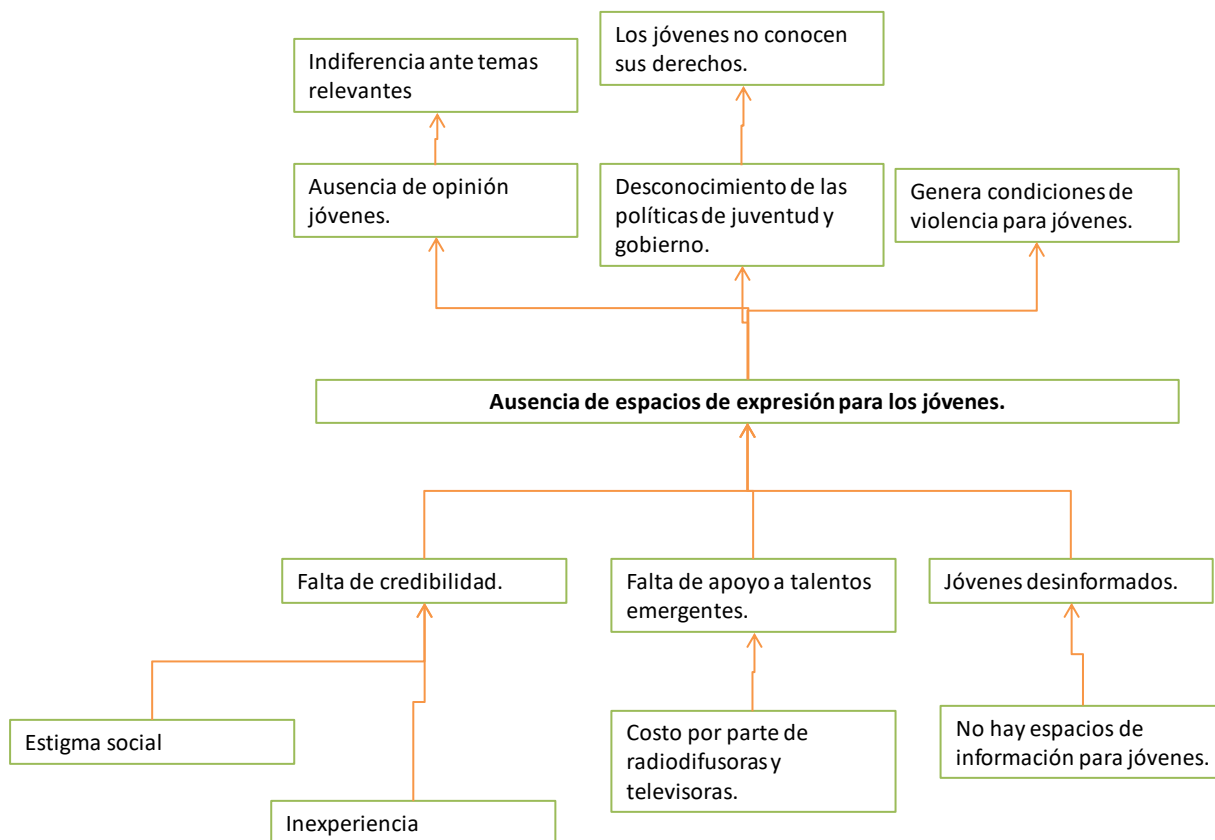
En las políticas de operación se define como su Población Potencial y Objetivo a los *“Actores sociales, especialmente las Instancias Estatales de Juventud (IEJ), Instancias Municipales de Juventud (IMJ), Instituto de la Juventud de la Ciudad de México (INJUVE), y a las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México”*. Si bien no se menciona directamente a la población joven, el objetivo es claro al respecto.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Problemática (árbol del problema)

La categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión identifica como principal problema a atender la *“ausencia de espacios de expresión de los jóvenes”* en los medios de comunicación. Lo anterior se debe a la falta de credibilidad en la población joven por su inexperiencia y el estigma social existente sobre la capacidad de los jóvenes; la falta de apoyo a talentos emergentes por parte de radiodifusoras y televisoras debido al costo en que deben incurrir para apoyarlos.

La falta de espacios en radio y televisión para que los jóvenes se expresen provoca que estos no pueden dar a conocer su opinión en los temas que les incumbe, además de que desconozcan sus derechos, y las políticas públicas implementadas por el gobierno para satisfacer la realización de dichos derechos; todo ello genera apatía entre los jóvenes lo que puede propiciar a su vez condiciones de violencia entre este grupo poblacional.

Figura 9: Árbol del problema de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Comunicación Social.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Estrategias de acción

Por lo anterior, esta categoría a través del otorgamiento de apoyos en forma de remuneraciones a los jóvenes que participan en programas de radio y televisión, que son desarrollados y conducidos por ellos mismos, pretende impulsar la creación de espacios de expresión de los jóvenes y para los jóvenes.

Para ello, las Instancias Estatales o Municipales de Juventud gestionan los espacios con radiodifusoras, televisoras o páginas web. Cada programa de radio, TV e internet debe cumplir con un mínimo de media hora semanal de transmisión los cuales se suman a las campañas, programas y proyectos nacionales, regionales y locales que proponga el IMJUVE y las Instancias Estatales de Juventud, fungiendo como servicio de difusión de los mismos. Estas actividades se realizan en estrecha colaboración con los coordinadores estatales o municipales de los equipos de producción de radio o televisión.

Para lograr una mayor empatía con la audiencia joven, los integrantes de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión Poder Joven son seleccionados mediante *casting*, y son los responsables de participar semanalmente con una nota informativa o cápsula de audio o video para el portal del IMJUVE, hacer una cobertura informativa de los eventos que se lleven a cabo entre el IMJUVE y los gobiernos de su estado, participar semanalmente con una nota informativa o capsula de audio/video para el informativo IMJUVE privilegiando el dar a conocer sus recursos naturales, costumbres, folklore y acciones en beneficio de los jóvenes en contextos atemporales, etc.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Actores involucrados

En la operación de la categoría intervienen las instancias estatales y municipales de juventud, que son las responsables de difundir la convocatoria y hacer las gestiones necesarias con las estaciones de radio y televisión. También son responsables de Producir y transmitir un mínimo de cuatro programas al mes, con duración mínima de 30 minutos cada espacio, durante un año. En su operación se apoyan de los coordinadores estatales o municipales de los equipos de producción de radio o televisión que son un enlace constante con la Dirección de Comunicación Social del IMJUVE

Por su parte, las estaciones de radio y televisión son quienes proporcionan espacios a las y los jóvenes. Ellas también resultan beneficiadas de la experiencia que los jóvenes adquieren durante su participación en la categoría.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Abrir nuevos espacios de expresión en los que las y los jóvenes se descubran como actores estratégicos del desarrollo social a través de la producción y transmisión de programas radiofónicos y audiovisuales, logrando con ello conformar una Red Nacional de comunicación y cooperación dirigida a la población en general y en particular por y para la población joven de todo el país.”*. Se perfilan entonces dos actores jóvenes importantes, por una parte, las y los jóvenes que integran los programas (locutores) y por otra, la audiencia joven.

Los resultados de corto plazo en la audiencia están enfocados a dar a conocer problemas y situaciones específicas que enfrentan los jóvenes, así como el conocimiento de alternativas y oferta pública de programas y servicios para atender sus necesidades. En el mediano y largo plazo se espera que la audiencia sea partícipe de su desarrollo.

Por otra parte, entre las y los jóvenes que colaboran en los programas de radio y televisión se espera en el corto plazo que generen experiencia y adquieran nuevas habilidades. En el mediano plazo, se espera que encuentren en la comunicación una alternativa de expresión y generación de ingresos ya sea en las estaciones de radio y televisión o en emprendimientos que ofrecen los nuevos espacios de comunicación (bloggers, youtubers, etc.). Para el largo plazo se espera que estos jóvenes sean voceros de la juventud y líderes de opinión.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

Esta categoría trabaja en colaboración con las instancias estatales y municipales de juventud y, a través de ellas, con las estaciones de radio y televisión para generar espacios de trabajo colaborativo con los medios de comunicación con el objetivo de abrir nuevos espacios de expresión y comunicación para las y los jóvenes.

1.3.6. Jóvenes Ecosol

La categoría Jóvenes Ecosol es una de las cinco categorías que opera en la Modalidad “Coordinación con el sector social: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil”, a cargo de la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud. Su objetivo es *“Impulsar la economía social y productiva de las y los jóvenes de México, a través de capacitación, sensibilización y desarrollo económico”*.

En las políticas de operación se define como su Población Potencial y Objetivo a los *“Actores Sociales pertenecientes al sector social, específicamente los Agentes técnicos*

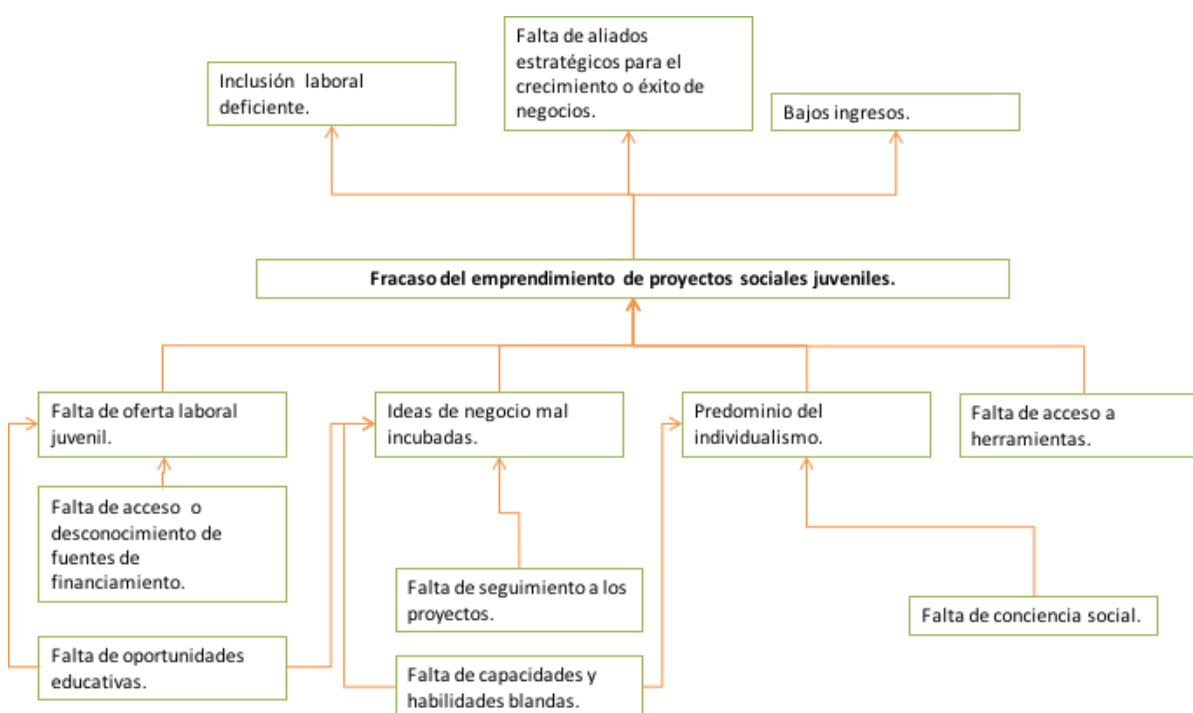
pertencientes a Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Pública de Nivel Medio o Superior, Incubadoras Sociales, entre otros, cuyo domicilio se encuentre en la República Mexicana y que demuestren experiencia en el trabajo con jóvenes, suficiencia para la elaboración de diagnósticos de dinámicas económicas locales, contar con una propuesta metodológica y conocimientos técnicos para incubar proyectos productivos". No se hace referencia explícita como beneficiarios a la población joven, pero se asume a partir del objetivo de la categoría.

Jóvenes Ecosol: Problemática (árbol del problema)

La categoría Jóvenes Ecosol detecta como el problema central a atacar *"el fracaso del emprendimiento de proyectos sociales juveniles"*. Dicho fracaso se debe a la falta de oferta laboral juvenil generada por una falta de acceso o el desconocimiento de las fuentes de financiamiento disponibles para proyectos de la economía social y la ausencia de oportunidades educativas. Esta última, junto con la ausencia de seguimiento a la planeación de proyectos y la presencia limitada de habilidades blandas en los jóvenes, genera a su vez ideas de negocio mal incubadas. Otras razones del fracaso de los emprendimientos son, la falta de acceso de los jóvenes a herramientas adecuadas para el desarrollo de proyectos y el predominio del individualismo entre la población joven por la falta de conciencia social.

Que el emprendimiento de los proyectos sociales juveniles fracase genera efectos negativos en la inclusión laboral de las personas jóvenes y en la generación de aliados estratégicos para el crecimiento o éxito de negocios, y en los ingresos que generan los jóvenes.

Figura 10: Árbol del problema de la categoría Jóvenes Ecosol



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Jóvenes Ecosol: Estrategias de atención

Por lo anterior, esta categoría a través de facilitar agentes técnicos a grupos de jóvenes para la incubación exitosa de sus ideas de negocio dentro de la economía social busca que los proyectos sociales incubados con su apoyo sean puestos en marcha de manera exitosa.

Para ello la categoría emite una convocatoria abierta, dirigida a todos los agentes técnicos interesados en participar. La selección de dichos agentes da prioridad a las organizaciones que no han participado y se realiza con base en los siguientes criterios: experiencia en el trabajo con jóvenes, suficiencia para la elaboración de diagnósticos de dinámicas económicas locales, contar con una propuesta metodológica y conocimientos técnicos para incubar proyectos productivos.

La selección de los agentes técnicos recae en un comité conformado por la Dirección General Adjunta del IMJUVE, la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud del IMJUVE y la Coordinación General de Fomento y Desarrollo Empresarial del Instituto Nacional de la Economía Social (INAES), dicho comité también es responsable de determinar las entidades federativas en las que se ha de emitir la convocatoria, para ello toma en cuenta tres criterios: (i) la población juvenil a atender, (ii) nuevas instancias que se determinen como aptas para participar, e (iii) Instancias que se encuentran identificadas de forma prioritaria en la Cruzada Nacional Contra el Hambre y/o en los Polígonos de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.

Una vez que los agentes técnicos han sido seleccionados se emite una nueva convocatoria, dirigida ahora a los jóvenes interesados en presentar su idea o proyecto de emprendimiento bajo el esquema de economía social. Aquellos jóvenes seleccionados, participan en un proceso de capacitación que culmina con la elaboración de un plan de negocios.

Jóvenes Ecosol: Actores involucrados

En la operación de la categoría intervienen organizaciones de la sociedad civil encargadas de capacitar a los jóvenes, el Gobierno Federal a través del INAES y las instancias estatales de juventud, es decir, se requiere una coordinación y colaboración con otras instancias del gobierno federal, con otros niveles de gobierno y con las organizaciones sociedad civil.

Instancia Estatal de Juventud: Encargados de difundir la convocatoria en la población juvenil y de facilitar los espacios para la implementación de la categoría.

Gobiernos estatales: Proporcionan espacios para la implementación de la categoría y brindan recursos económicos para la misma.

INAES: Encargada de emitir convocatorias de proyectos sociales específicamente para los grupos capacitados por IMJUVE.

Agente Técnico: Organización encargada de capacitar a los jóvenes para el diseño, implementación y aplicación de un proyecto productivo.

Jóvenes Ecosol: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Impulsar la economía social y productiva de las y los jóvenes de México, a través de capacitación, sensibilización y desarrollo económico”*. Los resultados de corto plazo se enfocan en lograr que los jóvenes adquieran capacidades que favorezcan los proyectos de emprendimiento y su incubación.

Los resultados de mediano plazo se vinculan a la puesta en marcha de sus proyectos y, a largo plazo, a la generación de ingresos y sostenibilidad de los proyectos.

Jóvenes Ecosol: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

A través de la categoría Jóvenes Ecosol, el IMJUVE busca, incorporar la perspectiva de juventud en la política nacional en materia de economía social. Para cumplir con este objetivo, es necesario incidir en las instancias estatales de juventud y en el INAES.

1.3.7. Joven A.C.

La categoría de Joven A.C. opera en la Modalidad “Coordinación con el sector social: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil”, a cargo de la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles. Su objetivo es *“Capacitar y asesorar a grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil, en el diseño e implementación de proyectos sociales para su empoderamiento y la generación de capital social sostenible”*. Su Población Objetivo se define en dos segmentos, colectivo: *“Colectivos u organizaciones legalmente constituidas integradas por jóvenes, hombres y mujeres, entre los 12 y 29 años de edad con interés en implementar proyectos de carácter social”* y *“Hombres o mujeres jóvenes, sin filiación política o religiosa, que deseen realizar proyectos de carácter social”*.

Joven A.C.: Problemática (árbol del problema)

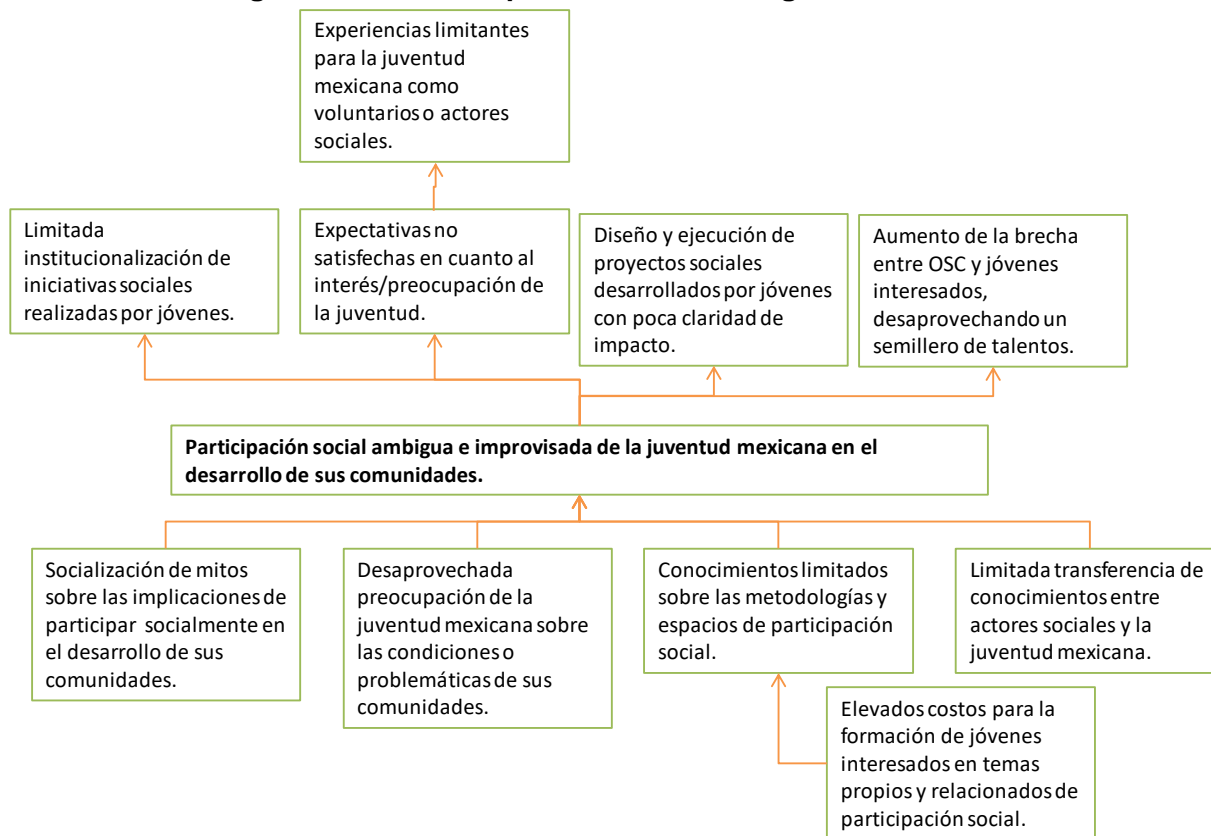
La categoría Joven A.C. a cargo de la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles, identifica como el problema central a atacar *“la participación social ambigua e improvisada de la juventud mexicana en el desarrollo de sus comunidades”*. Las causas de ello son socialización de mitos sobre las implicaciones de participar socialmente en el desarrollo de sus comunidades; el desaprovechamiento de la preocupación de los jóvenes sobre las condiciones o problemáticas de sus comunidades; la limitada transferencia de conocimientos entre los actores sociales y la población joven; y los conocimientos limitados sobre las metodologías y espacios de participación social debido a los elevados costos para la formación de jóvenes interesados en temas propios y relacionados con la participación social.

La problemática detectada también genera efectos negativos como son la limitada institucionalización de iniciativas sociales realizadas por jóvenes; el diseño y ejecución de proyectos sociales desarrollados por jóvenes con poca claridad de su impacto; el aumento de la brecha entre organizaciones de la sociedad civil y jóvenes interesados, desaprovechando un semillero de talentos; y la insatisfacción de las expectativas de los jóvenes respecto de sus inquietudes en temas de su comunidad, lo que limita su participación como voluntarios o actores sociales. La Figura 11 representa el árbol del problema explicitado durante el taller.

Joven A.C.: Estrategias de atención

Por todo lo anterior, esta categoría, a través de apoyos a grupos de jóvenes no constituidos legalmente para el desarrollo de proyectos a favor del mismo grupo poblacional, pretende dirigir y dar coherencia a la participación social de los jóvenes en el desarrollo de sus comunidades. Sus líneas de acción son: asesorar a los jóvenes sobre el proceso para constituirse como una asociación civil legalmente y a bajo costo. Brindar acompañamiento a los jóvenes para que sus organizaciones puedan realizar el trámite del Registro Federal de Contribuyentes (RFC), Clave Única de Inscripción (CLUNI) y Donataria Autorizada, de una manera ágil. Canalizar a las organizaciones constituidas a la notaría más cercana a su domicilio. Apoyar la constitución legal (dependiendo de la suficiencia presupuestaria).

Figura 11: Árbol del problema de la categoría Joven A.C.



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles.

Joven A.C.: Actores involucrados

En la operación de la categoría se identificó a las instancias estatales y municipales de juventud, así como organizaciones y universidades.

Fundación Merced: Encargada de proporcionar recursos logísticos y económicos para la constitución de las OSC de los jóvenes.

Instancias Estatales de Juventud: Encargadas de la difusión, organización y seguimiento de los colectivos juveniles que buscan instituir una OSC.

Notarios Públicos: Actor encargado de dar fe jurídica a las OSC conformadas por los colectivos juveniles.

Educación Financiera Banamex: Tiene la responsabilidad de ofrecer capacitación sobre el manejo y generación de recursos de las OSC.

Universidades: Capacitación a los colectivos para el diseño e implementación de las OSC.

Joven A.C.: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Capacitar y asesorar a grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil, en el diseño e implementación de proyectos sociales para su empoderamiento y la generación de capital social sostenible”*. Se observan entonces dos poblaciones en las cuales podrían presentarse efectos. Por una parte, las y los jóvenes que integran los colectivos y organizaciones, por otra parte, la sociedad (incluida la población

juvenil) que se beneficie del accionar de estos colectivos y organizaciones. La evaluación considerará únicamente el primer grupo.

Los resultados de corto plazo entre los colectivos tienen que ver con el aumento y fortalecimiento de capacidades y participación social, a mediano plazo, la implementación de proyectos sociales institucionalizados y, a largo plazo, la formalización de iniciativas sociales (constitución legal) y apropiación del sector social como modo de vida.

Por su parte, entre las Organizaciones de la sociedad civil, se espera aumentar el interés y visibilización de los jóvenes.

Joven A.C.: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

La categoría Joven A.C. busca incorporar a los jóvenes activamente en las organizaciones de la sociedad civil para el desarrollo de la comunidad. Para llevar esto a cabo el IMJUVE colabora con Organización de la Sociedad Civil como la Fundación Mercedes, así como el sector privado vía Educación Financiera Banamex para capacitar a los jóvenes en el diseño de proyectos sociales, así como en la administración de los recursos de su organización. Esta categoría es un paso previo para el Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil, la cual busca generar espacios de trabajo colaborativo con las organizaciones de la sociedad civil para el trabajo con la población joven y el fomento de su participación en el desarrollo de sus comunidades.

1.3.8. Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil

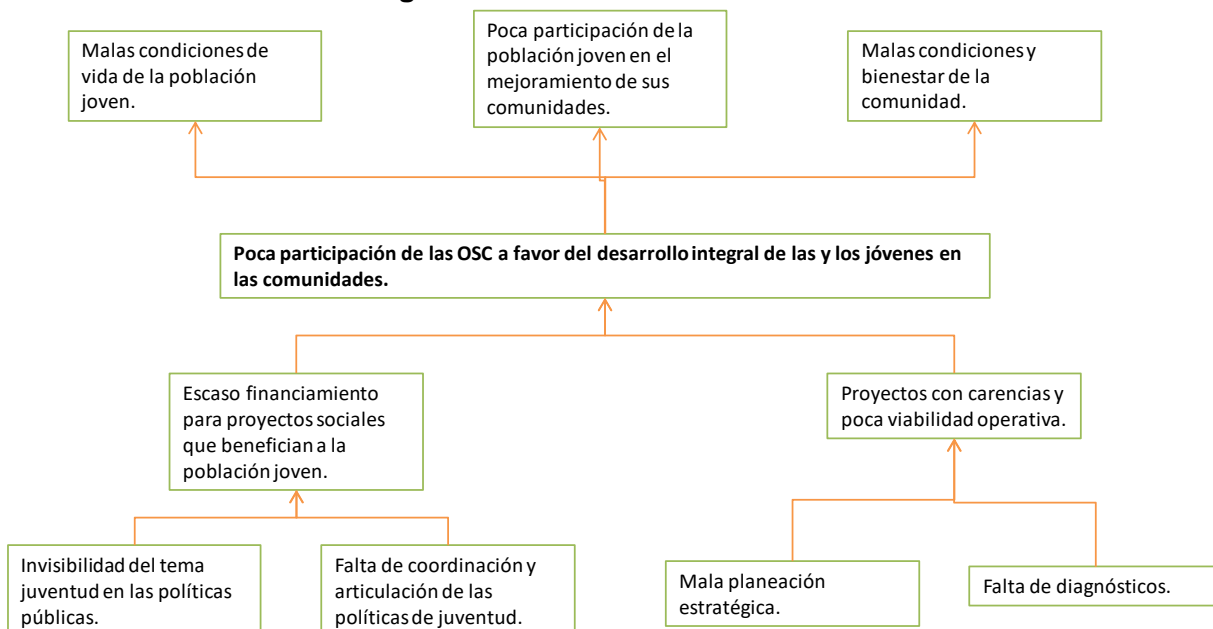
La categoría de Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil opera en la Modalidad “Coordinación con el sector social: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil”, a cargo de la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles. Su objetivo es *“Estimular la participación, la creatividad y la responsabilidad social de la juventud, a través del apoyo a diversas acciones que emprendan los Actores Sociales a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes mexicanos y sus comunidades.”*. Su Población Potencial y Objetivo se definen como: *“Actores Sociales del sector social, especialmente Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), que atiendan a las y los jóvenes de entre 12 y 29 años mediante el desarrollo de proyectos en materia de bienestar, inclusión, participación y prosperidad; de conformidad con los objetivos del Programa Nacional de Juventud 2014- 2018 (PROJUVENTUD)”*.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Problemática (árbol del problema)

La categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil determina como el principal problema a contrarrestar *“la poca participación de las OSC a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes en las comunidades”*. Las causas identificadas de esta baja participación son el escaso financiamiento para proyectos sociales que benefician a la población joven debido a la invisibilidad de los jóvenes en las políticas públicas y la falta de coordinación y articulación de las políticas de juventud; así como proyectos con carencias y poca viabilidad operativa debido a una planeación estratégica deficiente y la falta de desarrollo de diagnósticos sobre la problemática de los jóvenes dentro de sus comunidades.

En consecuencia, también se da una baja participación de la población joven en el desarrollo de sus comunidades y se frena el mejoramiento de las condiciones de vida tanto de los jóvenes como de sus comunidades.

Figura 12: Árbol del problema de la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil



Fuente: Taller de trabajo con la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Estrategias de atención

Esta categoría, a través de un esquema de coinversión con el Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL), apoya proyectos en materia de bienestar, inclusión, participación y prosperidad; de conformidad con los objetivos del PROJUVENTUD. La selección se hace mediante convocatoria pública dictaminada por un comité evaluador externo e integrado con pluralidad. Una vez seleccionados, los proyectos reciben los recursos mediante dos pagos por transferencia electrónica, la primera por el IMJUVE y la segunda por INDESOL. Posteriormente, INDESOL es la dependencia encargada de supervisar la puesta en práctica de los proyectos conforme a sus reglas de operación.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Actores involucrados

En la operación de la categoría se identificaron actores del Gobierno Federal, de los gobiernos municipales, universidades y organizaciones de la sociedad civil.

INDESOL: Este actor tiene una participación de gran importancia para la implementación de la categoría mediante procesos de coinversión social, así como de seguimiento y evaluación a los proyectos establecidos.

Autoridades municipales: Los gobiernos locales están encargados de generar procesos de difusión y participación para que los jóvenes puedan acceder a la categoría. Al mismo tiempo, los gobiernos municipales se encargan de proveer espacios y recursos para el accionar de los proyectos sociales.

Organizaciones de la Sociedad Civil: A través de fundaciones y centros de investigación, las organizaciones de la sociedad civil se encargan de la asesoría y capacitación de los jóvenes para el diseño y ejecución de sus proyectos sociales.

Instituciones educativas: Las universidades estatales tienen como responsabilidad ofrecer apoyo logístico a los proyectos sociales.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Resultados esperados y/o logrados en la población joven

En esta categoría los resultados en la población joven dependen de las “*diversas acciones que emprendan los Actores Sociales a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes mexicanos y sus comunidades*”. Es decir, no es factible determinar *ex-ante* una clasificación de posibles efectos en la población joven pues depende de la variabilidad de los objetivos que cada proyecto presente.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Cambios esperados y/o logrados en actores intermedios

El objetivo de esta categoría es la de generar que los jóvenes sean actores de cambio mediante el diseño e implementación de proyectos sociales dentro de sus comunidades. Para llevar este objetivo a cabo, Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil busca incidir en el INDESOL para generar espacios de trabajo colaborativo con las organizaciones de la sociedad civil para el trabajo con la población joven y su participación en el desarrollo de la comunidad.

1.4. Variables para evaluar los cambios en los actores y resultados en la población joven

Se presenta para cada categoría, los resultados esperados en la población joven, considerando variables de corto, mediano y largo plazo. Para cada resultado se busca plantear la o las variables que determinan su cumplimiento, es decir, el conjunto de cualidades que permiten valorar como positivo el resultado esperado. Finalmente, se expresa de forma sencilla la estrategia que se llevará a cabo para obtener la información de los resultados en los jóvenes, incluyendo los informantes clave y el tipo de instrumento con el que se recogerá la información.

De igual manera, se retoman los objetivos de incidencia en los actores intermedios para explorar los posibles cambios en dichos actores, en sus procesos o en sus políticas. Es importante señalar en este punto que, para cada categoría, el objetivo de incidencia suele ser único y es un objetivo de importancia para la política de juventud, sin embargo, los cambios en distintos actores pueden ser heterogéneos, por ejemplo, el nivel y la forma de incidir puede variar entre distintos institutos estatales de juventud.

Finalmente, al igual que para los resultados en la población joven, se expresa de forma sencilla la estrategia que se llevará a cabo para obtener la información de cambios en los actores, incluyendo los informantes clave y el tipo de instrumento con el que se recogerá la información.

1.4.1. Joven-es Servicio

En esta categoría se miden los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en el desarrollo de los proyectos de servicio social apoyados por el IMJUVE. Asimismo, se valoran los cambios en las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior (instancias educativas) y en sus procesos relativos al servicio social, así como los cambios en los coordinadores de proyectos de dichas instancias.

Joven-es Servicio: Variables para evaluar los resultados en la población joven

- **Variables de corto plazo:**

Para evaluar la **adquisición de habilidades blandas** por parte de los jóvenes, se indagará la adquisición o fortalecimiento de habilidades blandas como las siguientes: responsabilidad, empatía, ética, sociabilidad, facilidad de comunicación, escucha activa, optimización del tiempo, actitud positiva, espíritu de servicio, tolerancia a la presión, asertividad, y respeto a las opiniones. Asimismo, se valorará el tipo de relación que sostuvieron con el resto de los integrantes del equipo durante el diseño y desarrollo del proyecto de servicio social.

Para valorar el **fortalecimiento de las capacidades técnicas** de los jóvenes, se explorará la puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en las instancias educativas durante el desarrollo del servicio social.

Para evaluar la **generación de conciencia sobre participación social** (responsabilidad social) en los jóvenes, se explorará qué tan sensible son a las problemáticas que enfrenta la comunidad para su desarrollo y a los retos para resolverlas. Asimismo, se verificará si el joven ha internalizado la necesidad u obligación de retribuirle a la sociedad lo que esta aporta a sus integrantes.

Para evaluar la **creación de una identidad comunitaria** (sentido de pertenencia) en los jóvenes, se explorará la generación del concepto del ente social y si hubo cambios en la priorización entre el ser individual y el ser social.

- **Variables de mediano plazo:**

Para valorar la **profesionalización** de los jóvenes, se indagará sobre el grado de madurez para insertarse al mercado laboral (distinción entre los deseos y aspiraciones propias del joven y las necesidades del mercado o lo que buscan las empresas). Si el joven sigue estudiando, se analizará si los conocimientos adquiridos o reforzados con el servicio social le han aportado como para encontrar un trabajo adecuado. También se explorará los avances en su nivel de interacción social y acciones implementadas para su desarrollo como capacitación para habilidades específicas.

Para evaluar la **participación en el desarrollo comunitario** por parte de los jóvenes, se verificará la permanencia del proyecto de servicio social posterior a su conclusión, así como la existencia de su replicabilidad en la misma comunidad. Se explorarán otras formas de participación del joven en la comunidad, como si el joven sigue en el proyecto en caso de que este haya permanecido, el impulso de otros proyectos a favor de la comunidad y la puesta en práctica de actividades alternativas en beneficio de la comunidad.

- **Variables de largo plazo:**

Para evaluar la mejora de las **oportunidades de inserción al mercado laboral** de los jóvenes, pero con **visión solidaria y compromiso comunitario**, se explorarán varios escenarios:

1) Si el joven ya está laborando, se verificará el tiempo que lleva en su empleo (estabilidad laboral), el tiempo que tardó para obtener el empleo una vez graduado, si su trabajo está relacionado con lo que estudió en la instancia educativa o con el proyecto de servicio social, y si su labor tiene algún componente social o comunitario.

2) Si el joven cambió de trabajo de manera reciente, se indagará aspectos relativo a la estabilidad laboral, como los motivos personales de dicho cambio o las razones ajenas a su voluntad.

3) Si todavía no está trabajando, ya sea porque sigue estudiando o se encuentra en el proceso de búsqueda, se indagará sobre cuál es su trabajo ideal y en cuánto tiempo esperaría obtenerlo. Asimismo, se explorará la forma en que esperaría empatar su trabajo ideal con una “visión social o compromiso comunitario”.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Joven-es Servicio en los tres horizontes de tiempo, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de grupos focales conformados por jóvenes beneficiados y utilizando un guion de entrevista semi-estructurado.

Asimismo, para verificar los resultados en los jóvenes beneficiarios por la categoría, se realizarán entrevistas a profundidad a profesores de las instancias educativas que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social. De manera específica, los profesores a entrevistar serán los coordinadores de los jóvenes participantes en los grupos focales.

Joven-es Servicio: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en las instancias educativas:**

Para valorar si se ha logrado la **visualización del servicio social como el medio de participación social** de la instancia educativa y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad en las propias instancias educativas, en primer lugar se explorarán posibles cambios de actitudes, conductas, tipo de discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes estudiantes respecto a visualizar el servicio social no solo como una obligación legal, sino con una connotación moral y ética para retribuir a la sociedad.

Para evaluar si el IMJUVE ha logrado incidir en los procesos de las instancias educativas respecto del servicio social, se explorarán cambios en la forma de diseñar e implementar proyectos de servicio social que busquen beneficiar a la sociedad, así como la coordinación existente con el IMJUVE en términos de acciones, recursos y reglas del juego. Asimismo, se explorará si estos cambios a su vez han logrado propiciar cambios en la normatividad que rige el servicio social de las instancias educativas (cambios en política).

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar la incidencia sobre las instancias educativas por parte de la categoría Joven-es Servicio, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion de entrevista semi-estructurado con encargados de la coordinación del servicio social en las instancias educativas y con coordinadores de proyectos. De manera específica, se entrevistará personal de las instancias educativas de las que forman parte los jóvenes entrevistados en los grupos focales, así como a sus coordinadores de proyectos.¹⁰

1.4.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

En esta categoría se pretenden valorar los resultados de corto, mediano y largo plazo en los estudiantes que cursaron el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud impartido por la UNAM y que recibieron apoyo del IMJUVE para pagar la cuota de inscripción. Asimismo, de contar con información suficiente, se valorarán los cambios en las instancias de apoyo a la

¹⁰ No se valorarán los cambios en los procesos y políticas asociados con la CNBES de la SEP, por ser 2017 el primer año en el que el Imjuve empezó a colaborar con ellos para la operación de la categoría.

juventud en las que laboran los diplomados, así como en sus procesos relativos al diseño e implementación de políticas, programas o proyectos con perspectiva de juventud.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Variables para evaluar los resultados en los estudiantes

- **Variables de corto plazo:**

Para evaluar la **eficiencia terminal** del diplomado por parte de los estudiantes, se indagará la motivación para tomarlo, si se concluyó exitosamente (recibió diploma), y en caso contrario, las razones para no concluirlo.

Para valorar la **adquisición de conocimientos en perspectiva de juventud**, se verificará la calificación global obtenida en el diplomado, qué se entiende por perspectiva de juventud, si hubo algún cambio de percepción sobre la problemática actual de la juventud, así como cuáles son los retos en el diseño de políticas con perspectiva de juventud.

Para evaluar la **generación de conciencia sobre participación social** (responsabilidad social) en los jóvenes, se explorará qué tan sensible son a las problemáticas que enfrenta la comunidad para su desarrollo y a los retos para resolverlas. Asimismo, se verificará si el joven ha internalizado la necesidad u obligación de retribuirle a la sociedad lo que esta aporta a sus integrantes.

Para valorar la **creación de una identidad comunitaria**, se verificará la conclusión del pre-proyecto presentado en la candidatura ante el IMJUVE. Se indagará sobre la existencia de cambios sustanciales en el diseño del proyecto durante el transcurso del diplomado y las razones de dichos cambios, así como cuál es el aporte esperado del proyecto.

- **Variables de mediano plazo:**

Para valorar la **implementación de los proyectos diseñados en las instituciones** donde laboran los diplomados, se indagará acerca de la promoción del proyecto con los superiores y el nivel de aceptación o entusiasmo de estos respecto al proyecto. Se verificará si el proyecto está en implementación o ya está planeado para implementarse y en caso contrario, se explorará sobre su presentación ante otras instancias y de la existencia de opciones para proponerse o desarrollarse en alguna otra instancia.

- **Variables de largo plazo:**

Para evaluar la **mejoría de las condiciones para el desarrollo de la juventud**, se indagará sobre la forma en que se esperaría aportar a la mejora de las condiciones para el desarrollo de los jóvenes, los retos para el desarrollo exitoso del proyecto y la probabilidad de éxito del proyecto.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los resultados en los estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud en los tres horizontes de tiempo, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad con estudiantes beneficiados por la categoría (que concluyeron y no concluyeron el diplomado) y utilizando un guion semi-estructurado.

Asimismo, para indagar sobre los resultados de corto, mediano y largo plazo relativos al diseño de los proyectos por parte de los graduados, su implementación y sus efectos en las condiciones de los jóvenes, se realizarán entrevistas a profundidad y utilizando un guion semi-estructurado a jefes inmediatos de los diplomados dentro de las instancias que laboran.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en las instituciones de apoyo a la juventud:**

Para evaluar la **incorporación de la perspectiva de juventud** en los proyectos, programas o políticas en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país, se verificará la existencia de cambios de actitudes, conductas, conocimiento, discurso, capacidades y relaciones con los jóvenes, con el IMJUVE y con otros actores por parte de las instituciones de apoyo a la juventud.

A fin de poder valorar si el IMJUVE, a través del diplomado, ha incidido en los procesos de las instituciones de apoyo a la juventud, se indagarán cambios en la conformación de espacios de coordinación con el IMJUVE y con otros actores dentro de su esfera de influencia, mejoras en el diseño de proyectos, programas o políticas con perspectiva de juventud, así como su formulación bajo un esquema participativo que involucre actores como los propios jóvenes.

Para valorar cambios de política en las instituciones, se verificará si eventualmente los cambios en sus procesos han propiciado la puesta en marcha de proyectos, programas o políticas con perspectiva de juventud, bajo un esquema participativo.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar la incidencia sobre las instancias de gobierno, sociedad civil o poder legislativo por parte de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion de entrevista semi-estructurado a las instancias en que colaboran los diplomantes. De manera específica, se entrevistará a jefes inmediatos del personal donde laboran los diplomantes.

1.4.3. Casas del emprendedor y Centros Poder Joven¹¹

En estas categorías se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que hicieron uso de las instalaciones y servicios que ofrecen las Casas del Emprendedor y los Centros Poder Joven. Adicionalmente, se hará una valoración de los cambios en las instancias estatales y municipales respecto de sus modelos de atención a la juventud.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Variables para evaluar los resultados en la población joven

El principal atributo de cambio a valorar es el uso adecuado del tiempo libre, sea para realizar alguna actividad lúdica o para desarrollar un proyecto de emprendimiento productivo.

- **Variables de corto plazo:**

Para valorar el **acceso de los jóvenes a los servicios** de las CE y los Centros Poder Joven y su uso de forma recurrente, se indagará sobre los tipos de servicios que se ofrecen y su pertinencia, las condiciones y/o restricciones para hacer uso de las instalaciones, la

¹¹ Esta sección sigue la misma estructura que la sección 4.1 por lo cual ambas categorías se presentan en forma conjunta, no obstante, más adelante en la evaluación se trabajarán por separado en función de los resultados esperados en cada una.

frecuencia con que se ofrecen los servicios, la continuidad en las temáticas de capacitación y la frecuencia con que asisten los jóvenes.

- **Variables de mediano plazo:**

En el caso de las CE, se busca evaluar las **iniciativas productivas generadas** a partir de la asistencia de los jóvenes a dichos espacios, para ello se preguntará sobre la cantidad de ideas de proyecto que surgen a partir de las capacitaciones y apoyos ofrecidos.

En el caso de los CPJ, el atributo a valorar es el **fortalecimiento de habilidades y conocimientos**, para los cual se consultará sobre los tipos de habilidades que se han adquirido con las actividades de los Centros, así como la pertinencia de los temarios de formación por áreas de trabajo y modalidad.

- **Variables de largo plazo:**

El efecto de largo plazo generado por las CE se aproximará mediante los **negocios que generan ingresos**, para ello se indagará sobre la cantidad de negocios puestos en marcha, el tiempo que llevan en operación y aquellos que son rentables y sostenibles.

En los Centros Poder Joven, se busca valorar el involucramiento de los jóvenes en el desarrollo personal, lo cual se hará preguntando sobre la manera en que se aplican los conocimientos y habilidades que se adquirieron en los Centros.

- **Estrategia para su valoración:**

Para conocer sobre los resultados de estas dos categorías, se obtendrá información directa de los jóvenes beneficiarios de las categorías, a través de grupos focales. De forma complementaria se realizará un análisis cualitativo soportado en información obtenida mediante entrevistas a profundidad a los responsables de las categorías en las instancias de juventud y a los responsables de atención de las Casas y los Centros.

Casas del emprendedor y Centros Poder Joven: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en las instancias estatales y municipales de juventud:**

Para estimar los cambios generados en las instancias estatales y municipales de juventud, en torno del objetivo que persiguen las categorías sobre la **incorporación de la perspectiva de juventud** ya sea en materia de apoyo a emprendedores como de acceso a los derechos sociales, se explorarán posibles cambios de actitudes, conductas, tipo de discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes.

Para evaluar si el IMJUVE ha logrado incidir en los procesos de las instancias estatales y municipales de juventud, se explorarán cambios en la forma de diseñar e implementar acciones y políticas que busquen atender la problemática de la población joven, así como la coordinación existente con el IMJUVE en términos de acciones, recursos y reglas del juego. Asimismo, se explorará si estos cambios a su vez han logrado propiciar cambios en la normatividad de los correspondientes niveles de gobierno.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar la incidencia sobre las instancias estatales y municipales de juventud por parte de las categorías Casa del Emprendedor y Centros Poder Joven, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion semi-estructurado con encargados de las instancias de juventud.

1.4.4. Proyectos Locales Juveniles

En esta categoría se busca valorar los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que se beneficiaron de los proyectos apoyados por el IMJUVE en los estados y municipios. Asimismo, se valoran cambios en las instancias estatales y municipales de juventud y en sus procesos relativos a la alineación de las prioridades locales con las federales.

Proyectos Locales Juveniles: Variables para evaluar los resultados en la población joven

- **Variables de corto plazo:**

Como se mencionó previamente, durante el ejercicio fiscal 2016, los proyectos apoyados se destinaron a Comedores Poder Joven en los que también se promovía su afiliación al sistema de salud. Para poder evaluar algunos efectos, se decidió tomar únicamente proyectos de ese año por lo que se presentan aquí solo las variables correspondientes.

Para evaluar el **acceso a alimentos durante la jornada escolar** por los jóvenes, se verificará la presencia de comedor comunitario en su escuela o algún espacio público en su comunidad, se corroborará si era Comedor Poder Joven, la permanencia de este, si el joven se benefició del comedor comunitario, por cuánto tiempo y la calidad de los alimentos (variedad, inocuidad, saludables). Asimismo, se indagará sobre los beneficios que obtuvo por comer en el comedor (saciar hambre, ahorrar tiempo o dinero, a qué se dirigió el dinero ahorrado, algún beneficio asociado con la escuela como mayor asistencia, etc.).

Para evaluar el **acceso a servicios de salud** por parte de los jóvenes, se verificará el conocimiento que tengan sobre su derecho al acceso a la salud y su derecho a inscribirse en el sistema nacional de salud por ser estudiante, así como si realizó la inscripción al mismo.

- **Variables de mediano plazo:**

Para evaluar la **mejoría en el aprovechamiento académico** por parte de los jóvenes, se explorará si hubo incrementos en el rendimiento escolar, como en la adquisición de conocimientos o mejores calificaciones.

Para valorar si hubo **mejoría en las condiciones de salud** de los jóvenes, se verificará si hicieron uso de los servicios de salud (chequeo rutinario, atención de enfermedades), si el chequeo permitió detectar alguna enfermedad para su tratamiento a tiempo, y si la atención de la enfermedad se realizó exitosamente, de manera que les evitara ausentarse o dejar la escuela.

- **Variables de largo plazo:**

Para evaluar la **disminución de la deserción escolar**, se verificará qué nivel cursaba cuando se benefició del comedor comunitario y en su caso, si ya lo concluyó. De ser así, se indagará sobre si hubiera concluido con o sin el beneficio del comedor comunitario. En caso de no haber concluido, se explorará las razones de ello y qué planea hacer en el corto y mediano plazo para analizar si piensa concluir.

Para valorar la **mejoría en el nivel de seguridad alimentaria** como proxy a la mejora en el acceso al derecho a la alimentación, se considera indagar sobre la temática de la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA).

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Proyectos Locales Juveniles en los tres horizontes de tiempo, se realizará un análisis cualitativo con base en información

obtenida a través de grupos focales conformados por jóvenes beneficiados y utilizando un guion semi-estructurado. En caso de que no sea posible reunir a un conjunto de jóvenes, se realizarán entrevistas a profundidad individuales a jóvenes beneficiados.

Para verificar resultados de corto y mediano plazo relativos al acceso de los jóvenes a alimentos, se buscará realizar entrevistas a profundidad utilizando un guion semi-estructurado con las personas encargadas de operar los comedores apoyados por el IMJUVE. De manera específica, se entrevistarán a los operadores de aquellos comedores a los que asistieron los jóvenes encuestados.

Finalmente, para contrastar los resultados logrados en los jóvenes, se realizarán entrevistas a profundidad siguiendo un guion semiestructurado, a las personas de las instancias estatales y municipales que fungen como enlaces ante el IMJUVE para la operación de la categoría.

Proyectos Locales Juveniles: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en las instancias estatales y municipales de juventud:**

Para evaluar la **incorporación de la perspectiva de juventud en las políticas públicas para el acceso a los derechos sociales** por parte de las instancias estatales y municipales de juventud, en primer lugar, se verificarán cambios relativos a actitudes, conductas, conocimiento, discurso, capacidades y relaciones con los jóvenes y con las secretarías estatales de desarrollo social, de salud, de economía y de trabajo.

Para valorar la incidencia del IMJUVE en los procesos de las instancias, se explorarán cambios en la conformación de espacios de coordinación con el IMJUVE y otras instancias relevantes como las secretarías previamente mencionadas, en los modos de formulación e implementación de proyectos, programas o políticas (por ejemplo, participación activa y recurrente en programas o políticas para el ejercicio de los derechos sociales, mayor presupuesto a proyectos en la materia, etc.).

Para valorar cambios de política por parte de las instancias, se verificará si los cambios en sus procesos en los que el IMJUVE ha incidido, han impulsado a su vez, la puesta en marcha de proyectos, programas o políticas para el acceso de los jóvenes a los derechos sociales.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los cambios en las instancias estatales y municipales de juventud, en sus procesos y políticas, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion semi-estructurado con los enlaces de dichas instancias ante el IMJUVE y el titular de la instancia.

1.4.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

En esta categoría se miden los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión y en las audiencias de los programas de la red. Asimismo, se valoran los cambios en las instancias estatales y municipales de juventud y, a través de ellas, con las estaciones de radio y televisión para abrir nuevos espacios de expresión y comunicación para las y los jóvenes.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Variables para evaluar los resultados en la población joven

- **Variables de corto plazo en las audiencias y en los participantes:**

Para evaluar los resultados en las **audiencias en las que se visibilizan las problemáticas y situaciones que enfrentan los jóvenes** se requiere indagar en dichas audiencias la retención de los mensajes transmitidos durante los programas de radio y televisión correspondientes.

Para evaluar los resultados en las audiencias sobre el **conocimiento de alternativas y oferta pública** de programas y servicios para atender las necesidades, se requiere indagar sobre la retención de los mensajes y las alternativas que ofrecen los gobiernos federal, estatal o municipal para su atención, así como la credibilidad que otorgan a dichos mensajes.

Para evaluar en los participantes la **generación de experiencia y nuevas habilidades**, se indagará sobre los estudios que realizan o realizaron, los conocimientos previos a su participación en el programa y la adquisición o fortalecimiento de habilidades relacionadas con el trabajo en medios de comunicación. Asimismo, se valorará el tipo de relación que sostuvieron con el resto de los integrantes del equipo durante su participación en el programa.

- **Variables de mediano plazo:**

Para valorar la **profesionalización** de los jóvenes, se indagará sobre el grado de madurez para insertarse al mercado laboral (distinción entre los deseos y aspiraciones propias del joven y las necesidades del mercado o lo que buscan las empresas). Si el joven sigue estudiando, se analizará si los conocimientos adquiridos o reforzados con su participación en el programa le han aportado para encontrar un trabajo adecuado. Se indagará también sobre sus expectativas para seguir trabajando en labores de comunicación ya sea en las estaciones de radio y televisión o en emprendimientos que ofrecen los nuevos espacios de comunicación (bloggers, youtubers, etc.), su percepción sobre las oportunidades que tiene para continuar en ese camino y cómo cambiaron esas oportunidades con su participación en el programa.

Para evaluar la **participación de la audiencia en su desarrollo** se debe indagar sobre el acceso a los derechos sociales y el uso y disfrute de los programas y servicios públicos que ofrecen los gobiernos federal, estatal o municipal.

- **Variables de largo plazo:**

Para evaluar la mejora de las **oportunidades de inserción al mercado laboral de los jóvenes**, se explorará la participación en los medios de comunicación como una alternativa laboral, considerando dos escenarios:

1) Si el joven ya está laborando en medios de comunicación, se verificará el tiempo que lleva en su empleo (estabilidad laboral), el tiempo que tardó para obtener el empleo después de su participación en el programa, si su trabajo está relacionado con lo que estudió y si su labor tiene algún componente social o comunitario.

2) Si todavía no está trabajando o trabaja en otras actividades distintas a la comunicación, se indagará sobre cuál es su trabajo ideal y en cuánto tiempo esperaría obtenerlo. Asimismo, se explorará la forma en que esperaría empatar su trabajo ideal con una “visión social o compromiso comunitario”.

Para evaluar si los jóvenes se han convertido en **voceros de la juventud o líderes de opinión**, se explorará sobre su percepción de la problemática que enfrenta la juventud y los espacios de oportunidad que esta representa. Se indagará también cuál espera sea su

participación ante estas situaciones y cómo se visualiza respecto de los voceros o líderes de opinión en su entorno actual.

- **Estrategia para su valoración:**

Con los responsables de la categoría se determinó que no existe factibilidad de realizar el análisis propuesto para la audiencia pues no se cuenta con información que permita hacer una adecuada selección de informantes.

Para evaluar los resultados en los jóvenes participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en los tres horizontes de tiempo, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas con jóvenes beneficiados y utilizando un guion de entrevista semi-estructurado.

Asimismo, para verificar los resultados en los jóvenes beneficiarios por la categoría, se pueden realizar entrevistas a profundidad a responsables de medios de comunicación y enlaces de la categoría en las instancias estatales o municipales de juventud.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en los medios de comunicación y las instancias estatales y municipales:**

Para valorar si se ha logrado la **generar espacios de trabajo colaborativo y abrir nuevos espacios de expresión y comunicación** para las y los jóvenes, en primer lugar, se explorarán posibles cambios de actitudes, conductas, tipo de discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con la participación de estos jóvenes en los espacios de comunicación de las instancias, así como en los medios de comunicación en los que colaboran.

Para evaluar si el IMJUVE ha logrado incidir en los procesos de comunicación de las instancias estatales y municipales y en los medios, se explorarán cambios la forma de diseñar e implementar los programas de radio y televisión para dar voz a los jóvenes, así como la coordinación existente entre las instancias estatales y municipales con el IMJUVE en términos de acciones, recursos y reglas del juego. Asimismo, se explorará si estos cambios a su vez han logrado propiciar cambios en la normatividad o contenidos de los programas de radio y televisión.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar la incidencia sobre las instancias educativas por parte de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion de entrevista semi-estructurado con encargados de comunicación en las instancias estatales y municipales de la juventud y con medios de comunicación donde actualmente laboran los jóvenes.

1.4.6. Jóvenes Ecosol

En esta categoría se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que fueron seleccionados para que su proyecto productivo fuera incubado por el INAES. Adicionalmente, se hará una valoración de los cambios en las instancias estatales y

municipales respecto de sus modelos de atención a la juventud en materia de fomento a las iniciativas emprendedoras.

Jóvenes Ecosol: Variables para evaluar los resultados en la población joven

El principal atributo por valorar es el desarrollo de capacidades de emprendimiento y la incubación de proyectos de los jóvenes participantes.

- **Variables de corto plazo:**

Para evaluar las **capacidades** que favorecen los proyectos de emprendimiento y su incubación, se indagará sobre la percepción de pertinencia de los tipos de habilidades y conocimientos que se fortalecen con las actividades que ofrece el agente técnico, así como su temario de formación y los tiempos para llevarlo a cabo. Respecto del proyecto, se indagará sobre el origen de la idea, la conformación del grupo, su cohesión social, su participación en la sociedad en donde viven (intencionalidad para la economía social), y la preexistencia de esfuerzos para desarrollar ideas productivas (el proyecto incubado u otras).

- **Variables de mediano plazo:**

Se busca evaluar la puesta en **marcha de los proyectos**, para ello se preguntará sobre los proyectos incubados y el desarrollo que han tenido desde el proceso de incubación. Cuando sea pertinente se preguntará sobre los primeros procesos productivos, la compra de insumos, las primeras ventas y su participación en la economía social. Cuando los proyectos aún no inicien operaciones se investigará sobre las perspectivas para iniciar el proyecto, los obstáculos enfrentados, las fuentes de financiamiento y las alianzas estratégicas necesarias para su puesta en marcha.

- **Variables de largo plazo:**

La valoración del efecto de largo plazo se aproximará mediante **la generación de ingresos y sostenibilidad de los proyectos**, para lo cual se preguntará sobre la situación actual de proyectos que se pusieron en marcha, el tiempo de vida de los proyectos y su rentabilidad. Se indagará también su participación actual en la economía social y sobre la transformación que ha tenido en sus procesos productivos, sus insumos, sus ventas y sus alianzas estratégicas.

- **Estrategia para su valoración:**

Para conocer sobre los resultados de esta categoría, se realizará un análisis cualitativo soportado en información directa de los jóvenes beneficiarios de las categorías, a través de grupos focales. De forma complementaria, se obtendrá información de entrevistas a profundidad a los responsables de la categoría en las instancias de juventud y a los agentes técnicos responsables de los procesos de formación e incubación.

Jóvenes Ecosol: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en las instancias estatales y municipales de juventud**

Para estimar los cambios generados en las instancias estatales y municipales de juventud, en torno del objetivo que persiguen la categoría sobre la **incorporación de la perspectiva de juventud en materia economía social**, se explorarán posibles cambios de actitudes, conductas, tipo de discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes.

Para evaluar si el IMJUVE ha logrado incidir en los procesos de las instancias estatales y municipales de juventud, se explorarán cambios en la forma de diseñar e implementar

acciones y políticas que busquen atender la problemática de la población joven, así como la coordinación existente con el IMJUVE en términos de acciones, recursos y reglas del juego. Se explorarán también las relaciones entre las instancias estatales y municipales de juventud y actores clave para la conformación de proyectos de economía social, tanto a nivel estatal como federal, por ejemplo, el INES. Asimismo, se explorará si estos cambios a su vez han logrado propiciar cambios en la normatividad de los correspondientes niveles de gobierno.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar la incidencia sobre las instancias estatales y municipales de juventud por parte de la categoría, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad y utilizando un guion semi-estructurado con encargados del tema en las instancias de juventud.

1.4.7. Joven A.C.

En esta categoría se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en la constitución de una organización de la sociedad civil con apoyo del IMJUVE. Asimismo, se valorarán cambios en la participación de diversos actores como las organizaciones no gubernamentales y centros estatales de juventud que participan en la implementación de la categoría.

Joven A.C.: Variables para evaluar los resultados en la población joven

- **Variables de corto plazo:**

Para evaluar el **aumento y fortalecimiento de las capacidades** cognitivas en la formación de una organización legalmente constituida, se indagará sobre el contenido de los talleres en donde participan los jóvenes derechohabientes. Por otra parte, se valorará la concurrencia y la continuidad de asistencia de las personas objeto del recurso. Por último, se observarán los proyectos sociales propuestos por los grupos una vez ya constituidos para valorar los efectos de los talleres.

- **Variables de mediano plazo:**

Para evaluar los **efectos del conocimiento y las habilidades** adquiridas en los jóvenes que participaron en los talleres, se valorarán los grupos constituidos que han logrado diseñar y/o implementar algún proyecto social dentro de sus comunidades. También se buscará observar cambios en las actitudes de los jóvenes derechohabientes respecto a la importancia y relevancia de la acción colectiva como mecanismos de cambios en sus comunidades.

- **Variables de largo plazo:**

Para evaluar los efectos a la **formalización legal de las organizaciones** constituidas por los jóvenes derechohabientes se observará si las organizaciones han sido avaladas por algún notario público registrado. Se valorará al mismo tiempo si el número de jóvenes participantes en la organización sigue siendo el mismo desde el inicio de los talleres hasta la constitución con el notario público.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Joven A.C en los tres horizontes de tiempo, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de

grupos focales conformados por jóvenes beneficiados y utilizando un guion semi-estructurado de entrevista.

Joven A.C.: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

Debido a que Joven A.C forma parte de una estrategia conjunta con la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil, la medición de la incidencia lograda para generar espacios de trabajo colaborativo con las organizaciones de la sociedad civil para el trabajo con la población joven y su participación en el desarrollo de la comunidad se realizará en INDESOL, como responsable del Programa de Coinversión Social que busca promover y fortalecer la participación de la Sociedad Civil organizada en acciones de desarrollo social que beneficien a personas en situación de pobreza o vulnerabilidad.

- **Estrategia para su valoración:**

La evaluación de los cambios en los actores se realizará en forma conjunta con la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil.

1.4.8. Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil

En esta categoría se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en el diseño e implementación de proyectos sociales. Al mismo tiempo, se analizarán cambios en la coordinación de diversos actores gubernamentales y no gubernamentales en el diseño e implementación de la categoría.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Variables para evaluar los resultados en la población joven

- **Variables a corto plazo:**

Para evaluar la **ejecución de los talleres** se valorará el conocimiento impartido en los mismos, así como el tipo de organizaciones de la sociedad civil que se encuentran involucradas. Al mismo tiempo se observará el *cuórum* y asistencia a los talleres por parte de los derechohabientes, así como su continuidad a través del tiempo. Por último, se evaluará los cambios en el discurso de los derechohabientes respecto a los proyectos sociales como herramientas de cambio en su comunidad.

- **Variables a mediano plazo:**

Para evaluar la **implementación de los proyectos sociales** de los derechohabientes se observará la integración de grupos objeto a recurso por parte de INDESOL e IMJUVE. También se observarán el número y contenido de las capacitaciones en el proceso de seguimiento de los proyectos. Finalmente, se valorará la continuidad de las organizaciones y sus miembros seleccionados en el transcurso de la categoría una vez otorgado los recursos.

- **Variables a largo plazo:**

Para evaluar los **resultados de los proyectos sociales** se valorarán los cambios en los actores que se benefician de los proyectos sociales constituidos. Se valorarán las expectativas de los jóvenes respecto a los objetivos de sus proyectos, así como los resultados hasta el momento alcanzados.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de grupos focales conformados por jóvenes derechohabientes utilizando un guion semi-estructurado de entrevista.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Variables para evaluar los cambios en los actores intermedios

- **Cambios en el Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL):**

Para evaluar si el IMJUVE ha logrado incidir en el INDESOL respecto a generar espacios de trabajo colaborativo con las organizaciones de la sociedad civil para el trabajo con la población joven y su participación en el desarrollo de la comunidad, se explorarán cambios en los discursos, procesos y políticas del INDESOL que busquen fomentar la organización de los jóvenes para la realización de proyectos sociales que beneficien a su comunidad. Al mismo tiempo, se evaluará la coordinación existente entre el IMJUVE y el INDESOL en términos de acciones, recursos y reglas establecidas para la operacionalización de la categoría y en el Programa de Coinversión Social.

- **Estrategia para su valoración:**

Para evaluar los cambios en el INDESOL, en sus procesos y políticas, se realizará un análisis cualitativo con base en información obtenida a través de entrevistas a profundidad con los responsables del Programa de Coinversión Social y con las Organizaciones de la Sociedad Civil participantes, utilizando guiones semi-estructurado con los enlaces de dichas instancias ante el IMJUVE y el titular de la instancia.

1.5. Enfoque metodológico e instrumentos de recolección de información

Para valorar los resultados del Programa U008, la metodología de evaluación considera un enfoque cualitativo. El enfoque cualitativo, permitirá lograr la comprensión profunda de los resultados esperados por el programa, así como la interacción entre los distintos actores que intervienen para la consecución de dichos objetivos. En este sentido, la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del Programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes” implica realizar un análisis de gabinete y trabajo en campo para valorar el trabajo y los resultados en los jóvenes y los cambios en los actores.

Análisis de Gabinete

El análisis de gabinete corresponde al acopio, organización, sistematización y valoración de información contenida en registros administrativos, evaluaciones externas, documentos oficiales, documentos normativos, sistemas de información, bases de datos y documentos relacionados con la unidad de análisis.

Esta etapa se llevó a cabo como requisito previo para la realización de los talleres de trabajo con los responsables de operar cada categoría, en los cuales se explicitó la teoría de cambio de cada una. Los principales documentos normativos revisados y consultados son los siguientes:

- Ley del Instituto Mexicano de la Juventud
- Diagnóstico del Programa U008 “Subsidios a programas para Jóvenes”
- Políticas de Operación del Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2017.

- Programa Anual de Trabajo 2017, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Mexicano de la Juventud.

Trabajo de Campo

Con base en la información recabada y el análisis de gabinete, se llevará a cabo trabajo de campo, con una estrategia de levantamiento de información mediante técnicas cualitativas como entrevistas semi-estructuradas, grupos focales y la observación directa. El trabajo de campo permitirá evaluar las variables de resultados esperados en la población joven para cada una de las categorías y explorar los posibles cambios en dichos actores, en sus procesos o en sus políticas.

A continuación, se describen los tres tipos de herramientas que se utilizarán para posteriormente dar cuenta de las técnicas de levantamiento de información a utilizar en cada categoría y para cada uno de los informantes clave.

Herramientas de investigación

La entrevista es un proceso formal con un objetivo preestablecido que consta, en cualquiera de sus formas, de cinco elementos clave: entrevistador, entrevistado, preguntas, respuestas y registro. Busca obtener información de forma directa de los actores relevantes seleccionados, opiniones, percepciones o creencias por parte de los individuos respecto al fenómeno de estudio. Existen tres diferentes tipos: estructurada, semi-estructurada y no estructurada.

Para la presente evaluación se utilizará una **entrevista de tipo semi-estructurada**, la cual permite obtener información valiosa del entrevistado sobre los resultados de cada categoría, ya sean de corto, mediano o largo plazo, ya sea en la población joven o en los actores intermedios. Las entrevistas se desarrollarán cara a cara, con la participación del informante clave y el entrevistador. Cuando sea pertinente, el informante puede estar acompañado por otras personas que proporcionen comentarios adicionales.

Para este tipo de entrevista se elaborará una secuencia de temas que pueden estar sujetos a una guía de preguntas con determinado formato, pero abiertas, dejando espacio para la interacción entre el entrevistador y el entrevistado. El ritmo de la entrevista lo establece el entrevistador, que será uno de los investigadores responsables de la evaluación y quien debe procurar generar confianza y entendimiento en su interlocutor para lograr que el entrevistado conteste con sinceridad; el hecho de que no existan respuestas correctas incrementa la flexibilidad al abordar los temas, permitiendo que los sujetos relevantes den una explicación sustanciosa.

Durante la entrevista el investigador documentará cualquier situación que ayude a la comprensión de la entrevista y de su contexto, se tomarán notas breves durante y después de la entrevista que puedan ser reestructuradas posteriormente, con lo que es posible hacer un cruce de respuestas para valorar el cumplimiento del objetivo de la entrevista.

Preferentemente las entrevistas serán grabadas, con la aprobación de los entrevistados, y el material será estrictamente confidencial, quedando a resguardo de Corporación Rimisp las grabaciones. Una semana después se contará con un resumen de las grabaciones que permita analizar los resultados. El resumen será entregando al IMJUVE, sin proporcionar datos que permitan identificar al informante.

En la evaluación se realizarán, además, **grupos focales**. Los grupos focales son una técnica que permite generar un espacio de opinión a través de una entrevista grupal en la que se examina cómo se desarrollan y operan las ideas en un determinado contexto cultural, analizando conocimientos y experiencias de las personas en un ambiente de interacción¹². Con este medio, se busca promover la discusión entre los participantes para obtener una opinión más profunda de los temas, sus experiencias y su percepción.

Como varios autores recomiendan, se propone que los grupos focales se realicen con una duración aproximada de 90 a 120 minutos en un lugar neutral, que no tenga un significado en especial para ninguno de los participantes, en los cuales se brinden las características y condiciones necesarias, específicamente un espacio iluminado y ventilado, en mesa redonda o en herradura y que proporcione las condiciones de privacidad que aseguren que únicamente los investigadores y los participantes tengan acceso a la sala correspondiente. No obstante, es muy probable que, por las características del trabajo de campo, no siempre se logren estos atributos.

La eficiencia de este tipo de herramienta depende de la delimitación del tamaño del grupo, ya que debe procurarse el orden entre las participaciones para disminuir el ruido y no desviarse del objetivo del ejercicio. Se recomienda un tamaño máximo de 10 participantes por grupo.

Preferentemente, cada grupo focal contará con la participación de dos investigadores. El primero de ellos fungirá como moderador y será responsable de guiar al grupo; procurar establecer un ambiente lo suficientemente confiable, para que al igual que en la entrevista individual, las respuestas sean honestas; presentar a todos los participantes; propiciar la diversidad de opiniones en el grupo; asegurar que se cubran todas las preguntas contempladas; debe ser flexible con el cambio repentino de tema si es que considera que esto enriquece la investigación, en caso contrario debe tener la capacidad de retomar el rumbo hacia el objetivo principal y; finalmente, obtener las conclusiones del grupo al término de la sesión. Para cada grupo se seleccionará como moderador al investigador que mejor conozca el tema principal del grupo para poder crear controversia.

Además del moderador, otro investigador participará en el grupo focal apoyando tanto las labores de logística (lista de asistencia, refrigerios y grabación), como observando las señales verbales y no verbales de los asistentes para proponer preguntas o dar sugerencias al moderador. También será responsable del control del tiempo, informando al moderador en cada cambio de tema, el tiempo transcurrido, el tiempo restante y la diferencia respecto del programa.

Cada grupo focal presenta objetivos distintos y se busca que responda a distintas preguntas de investigación, por lo cual, las preguntas de estímulo se presentan específicamente en las siguientes secciones. En cada grupo se proponen hasta 10 preguntas de estímulo que, con un manejo adecuado del grupo y dado los tamaños propuestos, sean susceptibles de cubrirse en 60 minutos. En las siguientes secciones se presentan los objetivos específicos de cada grupo focal y las preguntas estímulo, mismas que además incluyen las diferentes temáticas que se esperan sean abordadas.

Al igual que las entrevistas, los grupos focales preferentemente serán grabados, con la aprobación de los participantes, y el material será estrictamente confidencial, quedando a resguardo de Corporación Rimisp las grabaciones. Una semana después se contará con un

¹² Hamui-Sutton y Varela-Ruiz, M. (2012).

resumen de las grabaciones que permita analizar los resultados. El resumen será entregando al IMJUVE, sin proporcionar datos que permitan identificar a los participantes.

Finalmente, cuando sea pertinente se recopilará información mediante la **observación directa**, en la que no se participa de ninguna manera en los procesos del grupo a observar, y a través de la cual permite documentar datos relevantes que no forzosamente han sido descritos en las entrevistas o los grupos focales. Los hechos se registran tal cual se presentan, a fin de dar objetividad al proceso y no deformar los resultados.

Se deben detallar el qué y el cómo ocurrió, fortaleciéndose con situaciones, detalles o anécdotas del observador o de los observados. Para plantear una buena observación se debe definir: el tipo de fenómeno a observar, el contexto de la observación, el objetivo de la observación, la duración de la observación y el sistema de observación (categorial, descriptivo, narrativo o abierto).

La información recabada mediante observación directa se integrará en los resúmenes de entrevistas que se entregarán al IMJUVE y, cuando sea pertinente, se integrará evidencia fotográfica de dichas observaciones.

El trabajo de campo contempla entonces entrevistas semi-estructuradas y grupos focales con beneficiarios, actores institucionales (estados, municipios, instituciones educativas), organizaciones sociales y otros actores relevantes, los cuales se detallan más adelante en cada categoría de apoyo.

Instrumentos de recolección de información

Como se mencionó previamente, la evaluación de resultados del Programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes”, se realizará con un enfoque cualitativo que permita valorar los resultados obtenidos en la población joven para cada una de las categorías (considerando variables de corto, mediano y largo plazo), así como los posibles cambios en los actores (instancias estatales de juventud, instancias municipales de juventud, instituciones educativas, organizaciones sociales, entre otros), en sus procesos o en sus políticas. Esta valoración se realizará mediante un enfoque cualitativo con trabajo de campo, utilizando entrevistas semi-estructuradas, grupos focales y observación directa.

Para cada una de las nueve categorías de apoyo a evaluar (Jóvenes Ecosol, Joven A.C., Apoyo a Proyectos Sociales de OSC, Joven-es Servicio, Diplomado en Políticas Públicas de Juventud, Proyectos Locales Juveniles, Casas del Emprendedor, Centros Poder Joven y Red Nacional de Programas de Radio y TV) y cada unidad de análisis (instancias estatales de juventud, instancias municipales de juventud, instituciones educativas, organizaciones sociales, etc.) se presentan a continuación los informantes clave y los instrumentos a utilizar.

1.5.1. Joven-es Servicio

En esta categoría se miden los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en el desarrollo de los proyectos de servicio social apoyados por el IMJUVE en 2016. Asimismo, se valoran los cambios en las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior (IES) y en sus procesos relativos al servicio social, así como los cambios en los coordinadores de proyectos de dichas instancias¹³.

¹³ Como se mencionó en el Informe metodológico de la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del programa U008 – Subsidios a Programas para Jóvenes, la teoría de cambio identificó también beneficios en la población objetivo de los proyectos de servicio social, sin embargo, dichos efectos no serán valorados en esta evaluación.

Joven-es Servicio: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Joven-es Servicio en los tres horizontes de tiempo, se utilizarán dos instrumentos: grupos focales conformados por jóvenes beneficiados y entrevistas semiestructuradas a profesores de las IES que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de entre 5 y 10 jóvenes que participaron en el proyecto de servicio social durante 2016. La entrevista se desarrollará en las instalaciones de la IES y abordará los siguientes temas: Antecedentes de los estudiantes, información del proyecto de servicio social, cambios en los estudiantes después del proyecto de servicio social y ocupación actual del estudiante. La Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes beneficiarios de la categoría joven es servicio se presenta en la Tabla 22 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con profesores de las instancias educativas:**

Las entrevistas con profesores de las IES que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven que participó en el proyecto y que fueron captados durante el grupo focal, con lo observado por el o la profesora; adicionalmente se espera contar con información sobre los cambios en las IES respecto de la forma en que visualizan el servicio social como el medio de participación social. Las entrevistas se realizarán cara a cara en las instalaciones de la IES, preferentemente después de la realización del grupo focal con beneficiarios y abordarán los siguientes temas: Información del entrevistado, de su participación en la categoría y del proyecto de servicio social; cambios observados en los estudiantes; visualización del servicio social como el medio de participación social de la IES y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad en la IES; cambios en los procesos de la IES respecto del servicio social y; cambios de política de la IES respecto del servicio social.

La Guía de entrevista semiestructurada con profesores de las IES que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social se presenta en la Tabla 23 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Joven-es Servicio: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios¹⁴

Para valorar si se ha logrado la visualización del servicio social como el medio de participación social de la IES y los jóvenes se utilizarán dos instrumentos: Entrevista semiestructurada con encargados de la coordinación del servicio social en las IES y entrevistas semiestructurada a profesores de las IES que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social.

- **Entrevista semiestructurada con encargados de la coordinación del servicio social en las instancias educativas:**

Las entrevistas con los encargados de la coordinación del servicio social en las IES se desarrollarán en las instalaciones de la institución educativa y pueden realizarse antes del grupo focal con jóvenes beneficiarios de la categoría joven es servicio o posterior a la entrevista con coordinadores de proyectos de servicio social. La entrevista abordará los siguientes temas: Presentación del entrevistado e información básica de la categoría Joven-es Servicio, visualización del servicio social como el medio de participación social de la IES y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad en la IES, cambios en los procesos de la

¹⁴ No se valorarán los cambios en los procesos y políticas asociados con la CNBES de la SEP, por ser 2017 el primer año en el que el IMJUVE empezó a colaborar con ellos para la operación de la categoría.

institución educativa respecto del servicio social y, cambios de política de la institución educativa respecto del servicio social.

La Guía de entrevista semiestructurada con los encargados de la coordinación del servicio social en las IES se presenta en la Tabla 24 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con profesores de las instancias educativas:**

Como se mencionó previamente, las entrevistas con profesores de las instancias educativas que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven y contar información sobre los cambios en las IES respecto de la forma en que visualizan el servicio social como el medio de participación social. La guía es la misma que se presenta en la Tabla 23 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

En esta categoría se pretenden valorar los resultados de corto, mediano y largo plazo en los estudiantes que cursaron en 2016 el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud impartido por el Seminario de Investigación en Juventud (SIJ) de la UNAM y que recibieron apoyo del IMJUVE para pagar la cuota de inscripción. Asimismo, de contar con información suficiente, se valoran los cambios en las instancias de apoyo a la juventud en las que laboran los diplomados, así como en sus procesos relativos al diseño e implementación de políticas, programas o proyectos con perspectiva de juventud.¹⁵

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Instrumentos para evaluar los resultados en el diplomante

Para evaluar los resultados en los estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud en los tres horizontes de tiempo, se realizará entrevistas semiestructuradas con estudiantes beneficiados por la categoría (que concluyeron y no concluyeron el diplomado). Asimismo, para indagar sobre los resultados de corto, mediano y largo plazo relativos al diseño de los proyectos por parte de los graduados, su implementación y sus efectos en las condiciones de los jóvenes, cuando sea posible, se realizarán entrevistas semiestructuradas con jefes inmediatos de los diplomantes dentro de las instancias en que laboran.

- **Entrevista semiestructurada con los diplomantes:**

Las entrevistas con los estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud abordarán los siguientes temas: Presentación del entrevistado, valoración del diplomado, cambios ocurridos en su trayectoria después del diplomado e, incidencia del diplomante en sus instituciones. La Guía de entrevista semiestructurada con los diplomantes se presenta en la Tabla 25 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con jefes inmediatos de los diplomantes:**

Las entrevistas con los jefes inmediatos de los diplomantes dentro de las instancias en que laboran tienen dos objetivos: por una parte contrastar los resultados expresados por los diplomantes y sus proyectos, los cuales fueron captados durante las entrevistas a profundidad, con lo observado por su jefe inmediato; adicionalmente se espera contar con información de la incidencia sobre las instancias de gobierno, sociedad civil o poder

¹⁵ Adicionalmente, se realizará una entrevista no estructurada con investigadores y docentes del SIJ para conocer su percepción sobre los diplomantes, el diplomado y su relación con el IMJUVE.

legislativo por parte de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud. Sin embargo, debido a que no se cuenta con información suficiente sobre las instancias donde labora o laboró el diplomante, estas entrevistas se realizarán sólo cuando sea factible, después de haber tomado contacto con el diplomante.

Las entrevistas se realizarán cara a cara, preferentemente después de la realización de la entrevista con el diplomante y abordan los siguientes temas: Antecedentes del diplomante y cambios durante y después de haber cursado el diplomado, incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas de la institución, cambios en los procesos y, cambios en la política de la institución.

La Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos de los diplomantes dentro de las instancias en que laboran se presenta en la Tabla 26 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Diplomado en Políticas Públicas de Juventud: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado la incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país donde laboran o laboraron los diplomantes, se realizarán entrevistas semiestructuradas con jefes inmediatos de los diplomantes dentro de las instancias en que laboran o laboraron.

- **Entrevista semiestructurada con jefes inmediatos de los diplomantes:**

Las entrevistas con los jefes inmediatos de los diplomantes dentro de las instancias en que laboran tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados expresados por los diplomantes y sus proyectos; y por otra, captar información sobre la incorporación de la perspectiva de juventud en la institución. La Guía de entrevista semiestructurada corresponde también a la que se muestra en la Tabla 26 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.3. Centros Poder Joven

En esta categoría se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que hicieron uso de las instalaciones y servicios que ofrecen los Centros Poder Joven. Adicionalmente, se hará una valoración de los cambios en las instancias estatales y municipales respecto de sus modelos de atención a la juventud.

Centros Poder Joven: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven¹⁶

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Centros Poder Joven (CPJ) en los tres horizontes de tiempo, se utilizarán dos instrumentos: grupos focales conformados por jóvenes asistentes a los CPJ y entrevistas semiestructuradas a las Instancias Estatales de Juventud (IEJ) o Instancias Municipales de Juventud (IMJ) según corresponda la responsabilidad de operar y administrar el CPJ.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de entre 3 y 10 jóvenes asistentes al CPJ durante la visita de trabajo de campo. La entrevista se desarrollará en el CPJ y abordará los siguientes temas: Presentación de los jóvenes, uso de las instalaciones, pertinencia de los servicios, percepción de los cambios esperados en las y los jóvenes. La

¹⁶ Debido a que no se cuenta con información suficiente para identificar beneficiarios de esta categoría durante 2016, se entrevistará a quienes acuden al CPJ al momento de realizar el trabajo de campo. Por esta razón, la información recolectada de estos jóvenes se refiere a su percepción sobre los resultados que tienen o podrían tener en el futuro.

Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a los CPJ se presenta en la Tabla 27 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con los coordinadores del CPJ:**

Las entrevistas con coordinadores o responsables de atención en los CPJ tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven que asiste al CPJ, buscando mayor certeza en los resultados de mediano y largo plazo que fueron captados durante el grupo focal; adicionalmente se espera contar con información sobre los cambios en las instancias estatales o municipales respecto de la incorporación de la perspectiva de juventud en el estado o municipio según corresponda.

Las entrevistas se realizarán cara a cara en las instalaciones del CPJ, preferentemente después de la realización del grupo focal con beneficiarios y abordarán los siguientes temas: Información del entrevistado, sus antecedentes laborales, uso de las instalaciones, pertinencia de los servicios, percepción de los cambios esperados en las y los jóvenes, operación del CPJ e incidencia de la categoría en el Estado o Municipio según corresponda. La Guía de entrevista semiestructurada con los coordinadores del CPJ se presenta en la Tabla 28 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Centros Poder Joven: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado la incorporación de la perspectiva de juventud en los estados o municipios responsables de la operación del CPJ, se realizarán entrevistas semiestructuradas con los coordinadores o responsables de atención del CPJ. También se realizarán entrevistas con los enlaces de la categoría con el IMJUVE y las o los titulares de las IEJ e IMJ, sin embargo, el guion de entrevista semiestructurada es transversal a varias categorías por lo cual se presenta en una sección específica.

- **Entrevista semiestructurada con coordinadores de los CPJ:**

Las entrevistas con coordinadores o responsables de atención en los CPJ tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven que asiste al CPJ; por otra parte, se espera contar con información sobre los cambios en las instancias estatales o municipales respecto de la incorporación de la perspectiva de juventud en el estado o municipio según corresponda. La Guía de entrevista semiestructurada con los coordinadores del CPJ es la misma que la presentada en la Tabla 28 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.4. Proyectos Locales Juveniles

En esta categoría se busca valorar los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que se beneficiaron de los proyectos apoyados por el IMJUVE en 2016 en los estados y municipios. Particularmente, en ese año se dio prioridad a los Comedores Poder Joven, los cuales son considerados para esta evaluación. Asimismo, se valoran cambios en las instancias estatales y municipales de juventud y en sus procesos relativos a la alineación de las prioridades locales con las federales.

Proyectos Locales Juveniles: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven¹⁷

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría de Proyectos Locales Juveniles, particularmente en los Comedores Poder Joven, en los tres horizontes de tiempo, se utilizarán dos instrumentos: grupos focales conformados por jóvenes asistentes a los comedores y entrevistas semiestructuradas con los responsables de operar y administrar el comedor.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de entre 3 y 10 jóvenes asistentes al comedor. Por facilidad de localización de los jóvenes, la entrevista se desarrollará en las instituciones educativas donde se encontraba el comedor y abordará los siguientes temas: Presentación de los jóvenes, beneficios recibidos por asistir al comedor y cambios esperados en el futuro. La Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a los comedores se presenta en la Tabla 29 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con operadores de los Comedores Poder Joven:**

Las entrevistas con operadores de los Comedores Poder Joven tienen como objetivo contrastar los resultados en la población joven que asistía al comedor que fueron captados durante el grupo focal con los jóvenes asistentes con sus opiniones respecto de estos resultados.

Las entrevistas se realizarán cara a cara preferentemente en las instalaciones de la institución de educación donde estaba el comedor después de la realización del grupo focal con beneficiarios y abordan los siguientes temas: Operación del comedor y cambios observados o esperados en los comensales. La Guía de entrevista semiestructurada con los operadores del comedor se presenta en la Tabla 30 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Proyectos Locales Juveniles: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado la alineación de las prioridades locales con las federales y la incorporación de la perspectiva de juventud en las políticas públicas para el acceso a los derechos sociales en el estado o municipio, se realizarán entrevistas semiestructuradas con las o los titulares de las IEJ e IMJ, sin embargo, la guía de entrevista semiestructurada es transversal a varias categorías por lo cual se presenta en una sección específica.

1.5.5. Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

En esta categoría busca valorar los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión durante 2016; los cambios en las instancias estatales y municipales de juventud y; a través de ellas, los cambios en las estaciones de radio y televisión para abrir nuevos espacios de expresión y comunicación para las y los jóvenes¹⁸.

¹⁷ Debido a que no se cuenta con información suficiente para identificar beneficiarios de esta categoría durante 2016, se buscará apoyo de los responsables de la categoría en el estado o municipio para localizar alumnos que aún continúan estudiando en la escuela en la cual se ubicaba el comedor y que fueron beneficiarios de este, sin embargo, no se garantiza su localización.

¹⁸ Como se mencionó en el Informe metodológico de la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del programa U008 – Subsidios a Programas para Jóvenes, la teoría de cambio identificó también beneficios en la audiencia de los programas de radio y televisión, sin embargo, dichos efectos no serán valorados en esta evaluación pues no se dispone de un marco muestral adecuado.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Instrumentos para evaluar los resultados en los jóvenes

Para evaluar los resultados en los jóvenes que participaron en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, se realizarán entrevistas semiestructuradas con los beneficiados de la categoría. Cuando sea posible, se realizarán entrevistas semiestructuradas con jefes inmediatos de los jóvenes dentro de los medios en que laboran o laboraron, incluyendo las IEJ o las IMJ.

- **Entrevista semiestructurada con los jóvenes beneficiarios:**

Las entrevistas con los beneficiarios de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión abordarán los siguientes temas: Presentación del entrevistado, experiencia de colaboración en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, ocupación actual, voceros y líderes de opinión y, las audiencias. La Guía de entrevista semiestructurada con los beneficiarios se presenta en la Tabla 31 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con jefes inmediatos de los jóvenes beneficiarios:**

Las entrevistas con los jefes inmediatos de los beneficiarios de la categoría tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados expresados por los jóvenes, los cuales fueron captados durante las entrevistas a profundidad, con lo observado por su jefe inmediato; adicionalmente se espera contar con información de la incidencia de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión sobre las comuniones de las IEJ o IMJ y los medios de comunicación. Sin embargo, debido a que no se cuenta con información suficiente sobre las instancias donde labora el o la beneficiaria, las entrevistas con medios se realizarán sólo cuando sea factible, después de haber tomado contacto con los jóvenes.

Las entrevistas se realizarán cara a cara, preferentemente después de la realización de la entrevista con el joven y abordan los siguientes temas: Antecedentes del joven y cambios durante y después de haber participado en la Red y, cambios en los mensajes y espacios de trabajo colaborativo y de expresión en la institución.

La Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos de los jóvenes se presenta en la Tabla 32 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado generar espacios de trabajo colaborativo y abrir nuevos espacios de expresión y comunicación donde laboran o laboraron los jóvenes beneficiarios de la categoría, se realizarán entrevistas semiestructuradas con sus jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran o laboraron. También se realizarán entrevistas con los enlaces de la categoría con el IMJUVE y las o los titulares de las IEJ e IMJ, sin embargo, el guion de entrevista semiestructurada es transversal a varias categorías por lo cual se presenta en una sección específica.

- **Entrevista semiestructurada con jefes inmediatos de los jóvenes:**

Las entrevistas con los jefes inmediatos de los jóvenes dentro de las instancias en que laboran tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados expresados por los jóvenes; y por otra, captar información sobre la incidencia de la categoría en las instituciones. La Guía de entrevista semiestructurada corresponde también a la que se muestra en la Tabla 32 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.6. Casas del Emprendedor

En esta categoría se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que hicieron uso de las instalaciones y servicios que ofrecen las CE. Adicionalmente, se hará una valoración de los cambios en las instancias estatales respecto de sus modelos de atención a la juventud en los temas de emprendimiento.

Casas del Emprendedor: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven¹⁹

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría CE en los tres horizontes de tiempo, se utilizarán dos instrumentos: grupos focales conformados por jóvenes asistentes a las casas y entrevistas semiestructuradas a las IEJ.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de entre 3 y 10 jóvenes asistentes a la Casa del Emprendedor durante la visita de trabajo de campo. La entrevista se desarrollará en la misma Casa y abordará los siguientes temas: Presentación de los jóvenes, uso de las instalaciones, pertinencia de los servicios y, percepción de los cambios esperados en las y los jóvenes. La Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a la Casa del Emprendedor se presenta en la Tabla 33 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con los responsables de atención:**

Las entrevistas con coordinadores o responsables de atención en las CE tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven que asiste, buscando mayor certeza en los resultados de mediano y largo plazo que fueron captados durante el grupo focal; adicionalmente se espera contar con información sobre los cambios en las instancias estatales o municipales respecto de la incorporación de la perspectiva de juventud en las políticas de emprendimiento del estado.

Las entrevistas se realizarán cara a cara en la Casa del Emprendedor, preferentemente después de la realización del grupo focal con beneficiarios y abordan los siguientes temas: Información del entrevistado, sus antecedentes laborales, uso de las instalaciones, pertinencia de los servicios, percepción de los cambios esperados en las y los jóvenes, operación de la Casa del Emprendedor e incidencia de la categoría en el Estado. La Guía de entrevista semiestructurada con los responsables de atención se presenta en la Tabla 34 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Casas del Emprendedor: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado la incorporación de la perspectiva de juventud en la política de emprendimiento del estado, se realizarán entrevistas semiestructuradas con los coordinadores o responsables de atención de la Casa del Emprendedor. También se realizarán entrevistas con los enlaces de la categoría con el IMJUVE y las o los titulares de las IEJ e IMJ, sin embargo, el guion de entrevista semiestructurada es transversal a varias categorías por lo cual se presenta en una sección específica.

- **Entrevista semiestructurada con responsables de atención:**

¹⁹ Debido a que no se cuenta con información suficiente para identificar beneficiarios de esta categoría durante 2016, se entrevistará a quienes acuden a la Casa del Emprendedor al momento de realizar el trabajo de campo.

Las entrevistas con coordinadores o responsables de atención en las CE tienen dos objetivos: por una parte, contrastar los resultados en la población joven que asiste; por otra parte, se espera contar con información sobre los cambios en las instancias estatales respecto de la incorporación de la perspectiva de juventud en la política de emprendimiento del estado. La Guía de entrevista semiestructurada con los responsables de la Casa del Emprendedor es la misma que la presentada en la Tabla 34 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.7. Jóvenes Ecosol

En esta categoría se valorarán los resultados en los jóvenes que fueron seleccionados para que su proyecto productivo fuera incubado por el INAES. Adicionalmente, se hará una valoración de los cambios en las instancias estatales y municipales respecto de sus modelos de atención a la juventud en materia de fomento a las iniciativas emprendedoras.

Jóvenes Ecosol: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Jóvenes Ecosol en los tres horizontes de tiempo, se utilizarán dos instrumentos: grupos focales conformados por jóvenes beneficiarios de la categoría y entrevistas semiestructuradas con los agentes técnicos que los apoyaron.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de todos los jóvenes que conforman la agrupación del proyecto de economía social. La entrevista abordará los siguientes temas: Presentación de los jóvenes y su formación, pertinencia de sus actividades (participación en la categoría, trabajo del agente técnico y habilidades adquiridas), percepción de los cambios esperados en los jóvenes y su grupo. La Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes con proyectos de economía social se presenta en la Tabla 35 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

- **Entrevista semiestructurada con los Agentes técnicos:**

Las entrevistas con los agentes técnicos para los proyectos de economía social tienen como objetivo contrastar los resultados en la población joven que participó en el proyecto y que fueron captados durante el grupo focal, con lo observado por el agente técnico; adicionalmente se espera contar con información sobre los cambios en incorporación de la perspectiva de juventud en materia de economía social en las entidades federativas. Las entrevistas se realizarán cara a cara, preferentemente después de la realización del grupo focal con beneficiarios y abordan los siguientes temas: Información del entrevistado y sus antecedentes, pertinencia de sus actividades para la formulación de proyectos de economía social; cambios observados en los jóvenes y sus proyectos; operación e; incidencia en la política estatal de economía social.

La Guía de entrevista semiestructurada con agentes técnicos de proyectos de economía social se presenta en la Tabla 36 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Jóvenes Ecosol: Instrumentos para evaluar los cambios en los actores intermedios

Para valorar si se ha logrado la incorporación de la perspectiva de juventud en la política de economía social del estado, se realizarán entrevistas semiestructuradas con enlaces de la categoría con el IMJUVE y las o los titulares de las IEJ, sin embargo, el guion de entrevista semiestructurada es transversal a varias categorías por lo cual se presenta en una sección específica.

1.5.8. Joven A.C. y Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil

En estas categorías se valorarán los resultados de corto, mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en la constitución de una organización de la sociedad civil con apoyo del IMJUVE. También se valorará la incidencia en las organizaciones que participaron en el diseño e implementación de proyectos sociales.

Joven A.C.: Instrumentos para evaluar los resultados en la población joven

Para evaluar los resultados en los jóvenes de la categoría Joven A.C. en los tres horizontes de tiempo, se realizarán grupos focales conformados por jóvenes beneficiarios de la categoría.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de todos los jóvenes que conforman la agrupación. La entrevista abordará los siguientes temas: Presentación de las y los jóvenes y su formación, participación en la convocatoria, capacitación y efectos en la organización. La Guía para el desarrollo de grupos focales de las agrupaciones de jóvenes se presenta en la Tabla 37 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil: Instrumentos para evaluar los cambios en las organizaciones

Para evaluar los cambios en las organizaciones de la sociedad civil participantes se realizarán grupos focales conformados por los miembros de las organizaciones beneficiarias de la categoría Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil.

- **Grupos focales con beneficiarios:**

Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de 5 miembros de la organización. La entrevista abordará los siguientes temas: Presentación de los miembros de la organización, participación en la convocatoria, capacitación y efectos en la población. La Guía para el desarrollo de grupos focales de las agrupaciones de jóvenes se presenta en la Tabla 38 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

1.5.9. Instrumentos para titulares de IEJ o IMJ

Las IEJ y las IMJ tienen un papel fundamental para proporcionar información de los resultados de las categorías Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y, Red Nacional de Programas de Radio y Televisión. También estas instancias forman parte de los objetivos de incidencia del IMJUVE en términos de incorporar la perspectiva de juventud en las políticas públicas para el acceso a los derechos sociales, la economía social, el emprendimiento, así como la generación de espacios de desarrollo, trabajo colaborativo y expresión de los jóvenes. Por ello se desarrolló una Guía para el desarrollo de grupos focales con Titulares de las IEJ, IMJ y enlaces para las categorías de Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y, Red Nacional de Programas de Radio y Televisión. La guía se presenta en la Tabla 39 del Anexo de instrumentos de recolección de información.

2. Diseño muestral por categoría de apoyo y unidad de análisis

2.1. Consideraciones generales

Para la delimitación y justificación del diseño muestral, en esta sección se presentan primeramente los elementos a considerar como universos de estudio, unidades de muestreo y marcos muestrales; se presenta su definición teórica y la expresión operativa de estas definiciones en el marco de la evaluación.

Universos de estudio: El universo de estudio o población es el conjunto de elementos sobre los que se desea realizar el estudio y de la cual queremos obtener información. En el caso de la presente evaluación se pueden especificar distintas poblaciones para cada una de las categorías, siendo principalmente jóvenes beneficiarios, actores institucionales (estados, municipios, instituciones educativas), organizaciones sociales y otros actores relevantes (medios de comunicación, diplomantes). La tabla 5 presenta los universos de estudio por categoría de evaluación.

Tabla 5: Universos de estudio por categoría de apoyo

Categoría de apoyo	Universos de estudio
Joven-es Servicio	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en proyectos de servicio social 2016. Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior con proyectos de servicio social 2016.
Diplomado en Políticas Públicas de Juventud	<ul style="list-style-type: none"> Estudiantes que cursaron el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud en 2016. Instituciones ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo, donde laboran o laboraron los diplomados^{1/}.
Centros Poder Joven	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes que asisten a los Centros Poder Joven en 2017^{2/}. Instancias Estatales o Municipales de juventud
Proyectos Locales Juveniles	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes beneficiarios de los Comedores Poder Joven en 2016. Instancias Estatales o Municipales de juventud.
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en 2016. Instancias Estatales de juventud Medios de comunicación donde laboran los jóvenes^{1/}
Casas del Emprendedor	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes asistentes a las Casas del Emprendedor en 2017^{2/}. Instancias Estatales de juventud
Jóvenes Ecosol	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en proyectos de economía social elaborados con la capacitación de los agentes técnicos en 2016. Instancias Estatales de juventud
Joven A.C.	<ul style="list-style-type: none"> Grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil participantes en la categoría Joven A.C. en 2016.
Apoyo a proyectos sociales de OSC	<ul style="list-style-type: none"> Organizaciones de la Sociedad Civil beneficiadas en sus proyectos sociales en 2016.

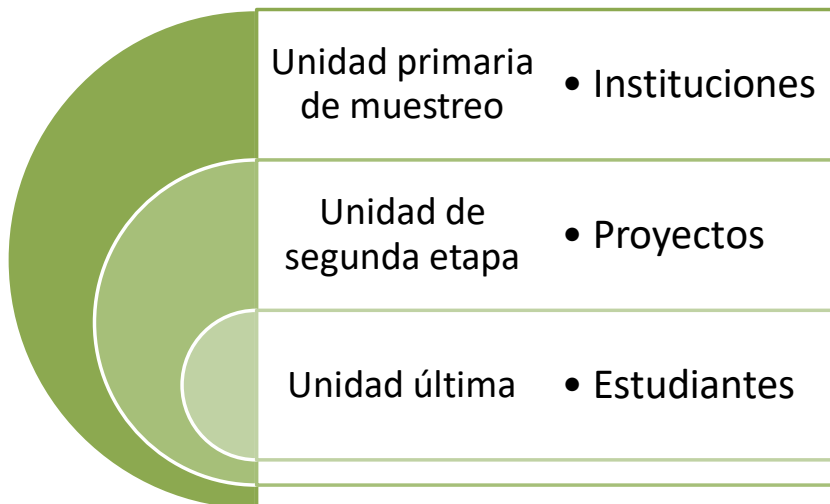
1/ Los efectos de incidencia pueden estar presentes en las instancias donde laboraron en 2016 o 2017.

2/ No se cuenta con información que permita ubicar beneficiarios en 2016.

Fuente: Elaboración propia con base en las PO 2017 del programa U008.

Unidades de muestreo: Las Unidades de muestreo son los conjuntos no traslapados de la población que cubren el universo de estudio; Todo miembro de la población pertenece a una sola unidad de muestreo. En el muestreo por etapas se inicia seleccionando unidades primarias de muestreo (primera etapa), estas suelen ser conjuntos “grandes” que contienen otros subconjuntos no traslapados que constituyen las unidades de muestreo de segunda etapa; y así consecutivamente hasta llegar a las unidades últimas de muestreo. En el caso de la presente evaluación, tomando como ejemplo la categoría Joven-es Servicio y en particular la población “Jóvenes participantes en proyectos de servicio social 2016”, la unidad primaria de muestreo son las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior con proyectos de servicio social 2016 (que en sí mismas son una población de estudio); las unidades de segunda etapa son los proyectos de servicio social 2016 (considerando que una institución pueda tener más de un proyecto) y; la unidad última de muestreo son las y los jóvenes participantes. En la figura 13 se representa este ejemplo de muestreo en 3 etapas.

Figura 13: Ejemplo de muestreo en 3 etapas



Fuente: Elaboración propia.

Marco muestral: El marco muestral es la lista disponible que contiene a las unidades de muestreo. Una vez definido el universo, se busca recabar información, lo más exacta posible, sobre las unidades de muestreo, en ocasiones dicha información se encuentra en listados que contienen las unidades de muestreo y otras unidades que no forman parte de la población elegible. También es común sólo disponer de un marco muestral para unidades primarias o de segunda etapa, pero no para las unidades últimas de muestreo. En el caso de la presente evaluación, tomando nuevamente como ejemplo la categoría Joven-es Servicio se dispone de marco muestral sistematizado para la unidad primaria y la unidad de segunda etapa, es decir los proyectos, pero no para la unidad última de muestreo. La tabla 6 presenta las unidades de muestreo en cada categoría, el marco muestral disponible y las limitantes para su construcción.

Tabla 6: Unidades de muestreo por categorías de apoyo

Unidades de muestreo	Marco muestral y características
<p>Joven-es Servicio</p> <ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en proyectos de servicio social 2016. <ul style="list-style-type: none"> Instituciones Proyectos Jóvenes Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior con proyectos de servicio social 2016. 	<p>Únicamente se dispone de información de las instituciones y los proyectos. La información de los jóvenes participantes se encuentra en las IES y algunos de ellos (principalmente los que aún se encuentren estudiando) podrían ser contactados a través de los profesores o responsables del servicio social.</p>
<p>Diplomado en Políticas Públicas de Juventud</p> <ul style="list-style-type: none"> Estudiantes que cursaron el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud en 2016. Instituciones ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo, donde laboran o laboraron los diplomados^{1/}. <ul style="list-style-type: none"> Estudiantes Instituciones donde laboran o laboraron 	<p>Únicamente se dispone de información de las y los estudiantes. La información de las instituciones donde laboran o laboraron se podría obtener de los estudiantes.</p>
<p>Centros Poder Joven</p> <ul style="list-style-type: none"> Jóvenes que asisten a los Centros Poder Joven en 2017^{2/}. <ul style="list-style-type: none"> Centros poder Joven Jóvenes Instancias Estatales o Municipales de juventud 	<p>Únicamente se dispone de información de los CPJ. La información de los asistentes podría o no existir en cada centro. Al atender a población abierta, podrían ser habitantes incluso de otros municipios o visitantes esporádicos.</p>
<p>Proyectos Locales Juveniles</p> <ul style="list-style-type: none"> Jóvenes beneficiarios de los Comedores Poder Joven en 2016. <ul style="list-style-type: none"> Instancia estatal o municipal Instituciones educativas públicas o sociedad civil (tipos) Comedores Poder Joven Jóvenes Instancias Estatales o Municipales de juventud. 	<p>Únicamente se dispone de información de los Comedores Poder Joven. Para comedores en instituciones educativas públicas, algunos de los participantes (principalmente los que aún se encuentren estudiando) podrían ser contactados a través de la escuela. No es viable contactar a los beneficiarios de comedores de sociedad civil.</p>
<p>Red Nacional de Programas de Radio y Televisión</p> <ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en 2016. <ul style="list-style-type: none"> Instancia estatal o municipal Jóvenes Instancias Estatales de juventud Medios de comunicación donde laboran los jóvenes^{1/} <ul style="list-style-type: none"> Instancia estatal o municipal Jóvenes Medio de comunicación 	<p>Se cuenta con información de las IEJ y los jóvenes, sin embargo, no es suficiente para su localización. Algunos de ellos pueden ser localizados por medio de las IEJ. La información de los medios donde laboran o laboraron se podría obtener de los beneficiarios.</p>
<p>Casas del Emprendedor</p> <ul style="list-style-type: none"> Jóvenes asistentes a las Casas del Emprendedor en 2017^{2/}. <ul style="list-style-type: none"> Casa del Emprendedor Jóvenes Instancias Estatales de juventud 	<p>Únicamente se dispone de información de las Casas del Emprendedor. La información de los asistentes podría o no existir en cada centro. Al atender a población abierta, podrían ser habitantes incluso de otros municipios o visitantes esporádicos.</p>
<p>Jóvenes Ecosol</p>	<p>Se cuenta con información de los</p>

Unidades de muestreo	Marco muestral y características
<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes participantes en proyectos de economía social elaborados con la capacitación de los agentes técnicos en 2016. <ul style="list-style-type: none"> Proyectos Jóvenes Instancias Estatales de juventud 	agentes técnicos, los proyectos y los jóvenes participantes, sin embargo, no es suficiente para su localización. Algunos de ellos pueden ser contactados por medio de los agentes técnicos.
Joven A.C. <ul style="list-style-type: none"> Grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil participantes en la categoría Joven A.C. en 2016. 	Se dispone de información suficiente
Apoyo a proyectos sociales de OSC <ul style="list-style-type: none"> Organizaciones de la Sociedad Civil beneficiadas en sus proyectos sociales en 2016. 	Se dispone de información suficiente

Fuente: Elaboración propia.

La multiplicidad de informantes clave, la falta de información para contar con marcos muestrales confiables y realizar un muestreo probabilístico, los sesgos de selección necesarios para la localización de los informantes y, principalmente, los objetivos propios de la evaluación hacen necesario realizar un muestreo no probabilístico que combine técnicas de muestreo para estudios cualitativos.

2.2. Diseño y tamaño de muestra

La evaluación complementaria de resultados cualitativa del programa U008 – Subsidios a Programas para Jóvenes tiene como objetivo *“Identificar los resultados, a través de técnicas de investigación cualitativas, de las distintas categorías de apoyo del programa U008 – Subsidios a Programas para Jóvenes en los beneficiarios directos e indirectos en el ejercicio fiscal 2016”*. Para conseguir dicho objetivo es necesario seleccionar una muestra no probabilística de los distintos universos de estudio identificados durante el diseño de la evaluación y explicados en la sección anterior. Es importante señalar que este tipo de muestreo no es “la segunda mejor opción” sino la mejor opción para lograr los objetivos de la evaluación y obtener una comprensión amplia de los efectos del programa en los y las jóvenes beneficiarias, así como en las *“instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país”* (Sedesol, 2016).

Como señala Carlos Monje, *“Los investigadores cualitativos suelen evitar las muestras probabilísticas, puesto que lo que buscamos son buenos informantes, es decir, personas informadas, lúcidas, reflexivas y dispuestas a hablar ampliamente con el investigador”*, por esta razón, en la selección de la muestra se privilegiaron las metodologías que nos permitieran encontrar los mejores informantes. El objetivo entonces de la selección de la muestra es:

Objetivo: Contar con una muestra que permita obtener información profunda y detallada sobre los posibles resultados del Programa U008:

- Cambios en los actores (aquellos se coordinan mediante políticas o acciones para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo)

- Resultados en los Jóvenes (resultados distintos dependiendo del objetivo de cada categoría).

A continuación, se describe en términos generales, el diseño cualitativo y los principales elementos que serán considerados, sin embargo, se debe recordar que una parte importante de las decisiones para identificar a los mejores informantes y la forma de obtener la información serán tomadas en campo, pues la información de gabinete no nos permite conocer suficiente sobre la realidad del programa y ésta se irá conociendo durante el trabajo de campo.

Para cumplir con el objetivo planteado, se propone emplear una aproximación cualitativa que permita contar representatividad de la información, entendida esta representatividad no como la extensión de las características muestrales a las poblacionales, sino como ejes o tipologías discursivas que configuren a los sujetos de estudio y nos permitan comprender los resultados obtenidos. El diseño muestral propuesto considera las características de los universos de estudio y utiliza tres metodologías comunes en estudios cualitativos.

Muestra intencionada de casos ejemplares: En este tipo de muestras se selecciona un número limitado de informantes provenientes de casos que han sido identificados como ejemplares. En esta evaluación se considerarán casos ejemplares o “Casos emblemáticos” aquellos que los responsables directos de la operación de cada categoría identifican como actores o jóvenes beneficiarios con resultados comprobables, mayor probabilidad de obtenerlos o al menos, mejor desempeño operativo.

Entonces, en cada categoría se contó con un listado de “N” casos emblemáticos, para los cuales se identificó su ubicación geográfica en términos de entidad federativa y municipio de residencia o trabajo. Esta metodología también será utilizada en el trabajo de campo pues en algunas categorías también se preguntará a los actores intermedios por otros informantes clave, por ejemplo, se preguntará a los responsables de las CE por aquellos jóvenes que cuentan con proyectos exitosos en operación.

Muestra intencionada de casos tipo: En complemento a la muestra intencionada de casos ejemplares, en este tipo de muestras se selecciona informantes provenientes de casos típicos, es decir, que permiten la descripción de los rasgos más significativos en una población homogénea.

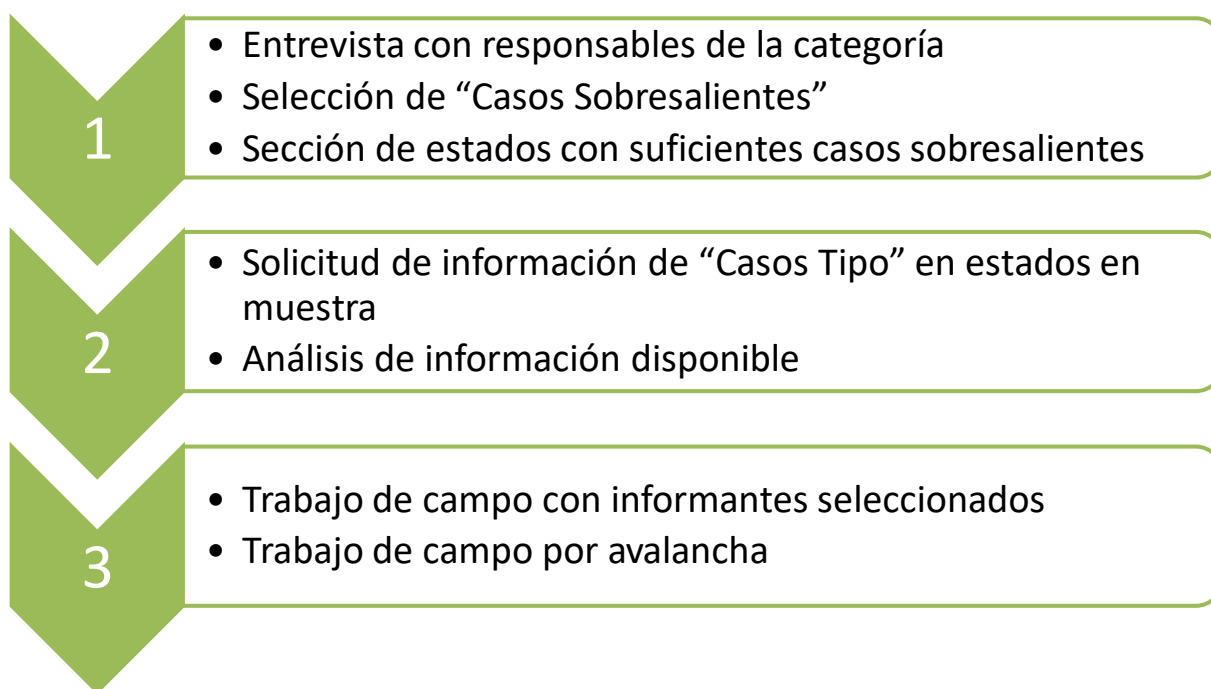
Con base en el listado de “N” casos emblemáticos, se identificó aquellos estados en que hubiese mayor concurrencia de estos casos y en la mayor diversidad de categorías de apoyo. Una vez seleccionados los estados, se procedió a completar la muestra con casos tipo asegurando que, para cada categoría, hubiese tres estados con casos emblemáticos y tres estados con casos tipo.

Muestra en cadena o avalancha: Este tipo de muestreo consiste en pedir a los informantes que recomienden a otros posibles participantes. Resulta un muestreo muy práctico cuando se conoce información de una unidad primaria o secundaria de muestreo, pero no se cuenta con información de las unidades últimas (como ocurre en varias categorías). Además, gracias a la presentación que hace el sujeto ya incluido en el proyecto, resulta más fácil establecer una relación de confianza con los nuevos participantes y también permite acceder a personas difíciles de identificar. El principal inconveniente proviene del sesgo que los informantes ya incluidos en el estudio pueden inducir en la selección de nuevos informantes.

En la práctica, esta metodología será utilizada en el trabajo de campo pues en algunas categorías también se preguntará a los actores intermedios por otros informantes clave, por ejemplo, se preguntará a los jóvenes participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, sobre su lugar de trabajo actual y la posibilidad de entrevistar a su jefe inmediato.

El procedimiento de selección de la muestra consistió entonces de tres etapas: Durante la primera etapa, con base en información proporcionada por los responsables de las categorías, se registraron los casos emblemáticos, ubicándolos en las distintas entidades federativas del país. Posteriormente se completó la muestra con casos tipo, haciendo las combinaciones necesarias para asegurar que en la muestra de cada categoría estuvieran presentes tres estados con casos tipo y tres estados con casos emblemáticos. Finalmente, se completó la muestra con un muestreo en cadena cuando no se disponía de información a nivel central. El procedimiento general para la selección de la muestra se presenta en la figura 14.

Figura 14: Procedimiento general de muestreo para la evaluación



Fuente: Elaboración propia.

Este procedimiento permite cumplir con tres atributos deseables en el muestreo para estudios cualitativos:

- Variabilidad: Para cada categoría de apoyo se cuenta con casos exitosos y casos tipo, en al menos seis estados del país²⁰.
- Triangulación: Para cada categoría de apoyo se entrevistará al mayor número de informantes clave para contrastar las respuestas. El mismo informante puede proporcionar información sobre resultados en los jóvenes y cambios en los actores (por ejemplo).

²⁰ A excepción de la categoría Apoyo a proyectos de las OSC pues cuentan con un número muy limitado de casos.

- Saturación: Se seleccionaron entre 8 y 50 entrevistas por categoría de apoyo

En la tabla 7 se presenta el tamaño de muestra por categoría e informante. Dicha muestra contempla 11 estados y 8 categorías del Programa, lo que implica un total 329 informantes con una saturación de entre 8 y 50 entrevistas por cada uno. Para la categoría Joven A.C. se realizarán entrevistas telefónicas en un solo estado. La tabla 8 muestra la misma información desglosada por entidad federativa.

Tabla 7: Tamaño de muestra por categorías de apoyo

Categoría e informantes	Total
General	10
Titular Instancias Estatales.	10
Joven-es Servicio	70
Encargado del Servicio Social en la IES	10
Profesor coordinador del proyecto	10
Estudiante participante en el proyecto	50
Diplomado en Políticas Públicas	20
Jefe inmediato del diplomante	10
Diplomante	10
Centros Poder Joven	50
Enlace de la Instancia Estatal	10
Responsable del CPJ	10
Asistentes al CPJ	30
Proyectos Locales Juveniles	55
Enlace de la Instancia Estatal	7
Enlace de la Instancia Municipal	4
Responsable del Comedor	11
Asistentes al comedor	33
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.	50
Coordinador estatal	10
Jóvenes beneficiarios	20
Jefe inmediato del joven en el medio	20
Casas del Emprendedor	50
Enlace de la Instancia Estatal	10
Responsable de la CE	10
Asistentes a la CE	30
Jóvenes Ecosol	18
Agente técnico	6
Jóvenes incubados	12
Apoyo a proyectos de las OSC	6
Beneficiario	6
Total general	329

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8: Tamaño de muestra por categorías de apoyo

Categoría e informantes	11 Estados											Total general
	Campeche	Chiapas	Ciudad de México	Colima	Guerrero	México	Michoacán	Nuevo León	Querétaro	San Luis Potosí	Tlaxcala	
General	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Titular Instancias Estatales.	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Joven-es Servicio	7	7	7	14	7	7			14			70
Encargado del Servicio Social en la IES	1	1	1	2	1	1			2		1	10
Profesor coordinador del proyecto	1	1	1	2	1	1			2		1	10
Estudiante participante en el proyecto	5	5	5	10	5	5			10		5	50
Diplomado en Políticas Públicas		2	4		2	2	4	2	2	2		20
Jefe inmediato del diplomante		1	2		1	1	2	1	1	1		10
Diplomante		1	2		1	1	2	1	1	1		10
Centros Poder Joven	5	5		5	5	5	5	5	5	5	5	50
Enlace de la Instancia Estatal	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Responsable del CPJ	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Asistentes al CPJ	3	3		3	3	3	3	3	3	3	3	30
Proyectos Locales Juveniles	5			5	10	10	10		5	5	5	55
Enlace de la Instancia Estatal	1			1	1		1		1	1	1	7
Enlace de la Instancia Municipal					1	2	1					4
Responsable del Comedor	1			1	2	2	2		1		1	11
Asistentes al comedor	3			3	6	6	6		3		3	33
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.	5	5		5	5	5	5	5	5	5	5	50
Coordinador estatal	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Jóvenes beneficiarios	2	2		2	2	2	2	2	2	2	2	20
Jefe inmediato del joven en el medio	2	2		2	2	2	2	2	2	2	2	20
Casas del Emprendedor	5	5		5	5	5	5	5	5	5	5	50
Enlace de la Instancia Estatal	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Responsable de la CE	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1	10
Asistentes a la CE	3	3		3	3	3	3	3	3	3	3	30
Jóvenes Ecosol	3	3		3	3	3	3					18
Agente técnico	1	1		1	1	1	1					6
Jóvenes incubados	2	2		2	2	2	2					12
Apoyo a proyectos de las OSC		4										2
Beneficiario		4									2	6
Total general	31	32	11	38	38	38	33	18	37	23	30	329

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Estrategia para el trabajo de campo

Como se explicó en el diseño de la muestra, el papel de los investigadores y su pericia es muy importante para identificar a los mejores informantes, aprovechar oportunidades, cambiar el rumbo de una entrevista, o eliminar parte de la muestra cuando ya el aporte es marginal al estudio. Recordemos que una parte importante de las decisiones serán tomadas en campo, por lo que la información presentada en la tabla 7 y 8 es únicamente de referencia, pero los resultados finales se obtendrán después del trabajo de campo. Con estas consideraciones en mente, a continuación, se presenta la estrategia general del trabajo de campo y algunas especificaciones por categoría:

2.3.1. Agenda de trabajo y primer contacto

Para llevar a cabo el trabajo de campo, se requiere el apoyo, tanto del IMJUVE como de las IEJ. Del IMJUVE se requiere el contacto inicial con las instancias estatales, así como las notificaciones oficiales que considere pertinentes, otorgando copia a el equipo evaluador para facilitar el trabajo en campo. De las IEJ se requiere sobre todo contar con un coordinador de agenda con el cual se puedan realizar los ajustes necesarios a la propuesta presentada por el equipo evaluador, con la finalidad de ajustar tiempos, rutas e informantes. Específicamente se requiere de este coordinador de agenda:

- Concertar las citas y reunir a las personas seleccionadas para las entrevistas: Contar con estas personas en los lugares y tiempos de la agenda agilizará las entrevistas. Es posible que la información con la que contaba el equipo evaluador no se encuentre actualizada, por lo que, de ser necesario, se pueden cambiar algunos de los informantes (por ejemplo, funcionarios que ya no laboran en las instituciones). En otros casos, cuando así se indica, se trata de entrevistas con personas seleccionadas aleatoriamente en el lugar.
- Acompañar los traslados a los lugares establecidos. Si bien el equipo de investigación contará con vehículos para su transporte, el apoyo de una persona que facilite la ubicación de las Casas del Emprendedor, Centros Poder Joven, Comedores, así como otras instalaciones, agilizará mucho el trabajo.
- Permitir las entrevistas sin la participación de funcionarios. En los estudios sociales, la confianza que los entrevistados tengan con los investigadores, es fundamental para obtener resultados esperados. Se solicita al personal que acompañe las visitas que, después de las presentaciones correspondientes, permita al equipo de investigación trabajar solo con los entrevistados.

Cabe señalar que el apoyo solicitado a las IEJ es especialmente para las categorías, Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor y Proyectos Locales Juveniles, toda vez que su operación involucra de forma directa a personal y funcionarios locales. Para el resto de las categorías en estudio, Rimisp se encargará de realizar los contactos correspondientes.

2.3.2. Instancias Estatales de Juventud

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará al coordinador de agenda y, por medio de él o ella, se agendarán entrevistas con los y las titulares de la IEJ. Las entrevistas pueden realizarse en el lugar de trabajo (en la IEJ) y tienen una duración aproximada de 2 horas.

2.3.3. Joven-es Servicio

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará directamente a los profesores de las IES que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social y a los encargados de la coordinación del servicio social en las IES para agendar las entrevistas con duración

aproximada de 2 horas. Por medio de ellos se contactará a entre 5 y 10 jóvenes que participaron en el proyecto de servicio social durante 2016 para agendar preferentemente en la misma fecha que los profesores y los coordinadores. El grupo focal con jóvenes tendrá una duración de entre 2 y 3 horas. Las entrevistas y el grupo focal se desarrollarán en las instalaciones de la IES.

2.3.4. Diplomado en políticas públicas

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará a los estudiantes beneficiados por la categoría (que concluyeron y no concluyeron el diplomado) para agendar entrevistas con una duración aproximada de 2 horas. Por medio de ellos se contactará a sus jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran o laboraron. Se procurará que la entrevista se realice en las mismas fechas que con los Diplomantes, sin embargo, estas entrevistas se realizarán sólo cuando sea factible.

2.3.5. Centros Poder Joven

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará al coordinador de agenda y, por medio de él o ella, a los coordinadores del Centros Poder Joven para una entrevista con una duración aproximada de 2 horas la cual se realizará en el CPJ. Será durante la visita de campo que se seleccione y se realice un grupo focal en cada Centro en muestra, con la participación de entre 3 y 10 jóvenes asistentes al CPJ y una duración de aproximadamente 2 horas.

2.3.6. Proyectos Locales Juveniles

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará al coordinador de agenda y, por medio de él o ella, a los operadores responsables del Comedor Poder Joven a quienes se entrevistará en el lugar más conveniente (IEJ, IMJ o instalaciones del Comedor) con una duración aproximada de 2 horas. Es importante recordar que, como se anticipa que la mayor parte de los comedores ya no se encuentren en operación, únicamente se contactará a comedores en instituciones educativas públicas. Por medio de los operadores se contactará a entre 5 y 10 beneficiarios que aún se encuentren estudiando y con ellos se realiza el grupo focal. Por facilidad de localización de los jóvenes, la entrevista se desarrollará en las instituciones educativas donde se encontraba el comedor.

2.3.7. Red Nacional de Radio y Televisión

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará al coordinador de agenda y, por medio de él o ella, a los Jóvenes participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en 2016 para agendar entrevistas con una duración aproximada de 2 horas, preferentemente en la IEJ. Por medio de ellos se contactará sus jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran o laboraron. Se procurará que la entrevista se realice en las mismas fechas que con los jóvenes, sin embargo, estas entrevistas se realizarán sólo cuando sea factible.

2.3.8. Casas del Emprendedor

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará al coordinador de agenda y, por medio de él o ella, al responsable de la Casa del Emprendedor para una entrevista con una duración aproximada de 2 horas la cual se realizará en las instalaciones de la Casa. Será durante la visita de campo que se seleccione y se realice un grupo focal en cada Casa en muestra, con la participación de entre 3 y 10 jóvenes asistentes a la Casa y una duración de aproximadamente 2 horas.

2.3.9. Jóvenes Ecosol

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará a los Agentes Técnicos participantes en la categoría para agendar entrevistas con una duración aproximada de 2 horas. Por medio de ellos se contactará a los jóvenes participantes en el proyecto para realizar el grupo focal con una duración aproximada de 2 horas.

2.3.10. Apoyo a proyectos de las OSC

Una vez seleccionada la muestra, Rimisp contactará directamente a las organizaciones para agendar el grupo focal con duración aproximada de 2 horas en sus instalaciones o en algún otro lugar, en fechas coincidentes con el trabajo de campo. Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de 5 jóvenes de la organización.

2.3.11. Joven AC

Al no haber coincidencias con la muestra de las otras categorías, Rimisp contactará directamente algunas agrupaciones para agendar el grupo focal con duración aproximada de 2 horas. Para cada grupo focal se buscará contar con la participación de todos los jóvenes que conforman la agrupación.

3. Reporte de resultados del trabajo de campo

Con base en la muestra propuesta, Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en 11 estados del país con estancias de uno a tres días en cada estado y uno a cuatro investigadores en cada entrevista, con lo cual se buscaba efectuar entrevistas y grupos focales con 329 informantes clave de 8 categorías de apoyo especificadas en la Tabla 8. La novena categoría (Joven A.C.) sería evaluada con base en entrevistas en una de las entidades federativas según se desarrollara el trabajo de campo.

Para realizar las entrevistas, se propusieron agendas a las IEJ para establecer contactos con informantes, proponer nuevos o mejores informantes y ajustar la muestra (muestra en cadena o avalancha), según se explicó en el informe anterior. Como resultado, se obtuvieron 251 entrevistas programadas con diversos actores, esto es, el 76.3% de la muestra. Cabe señalar que el apoyo solicitado a las IEJ fue especialmente para las categorías Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, toda vez que su operación involucraba de forma directa a personal y funcionarios locales. Para el resto de las categorías en estudio, Rimisp se encargó de realizar los contactos correspondientes y solicitar su apoyo para localizar a otros informantes clave (por ejemplo, los estudiantes que participaron en Joven es-Servicio).

Ya durante el trabajo de campo se realizaron diversos ajustes a la selección y número de informantes, logrando una cobertura del 83.3% de la muestra. La Tabla 9, compara la muestra propuesta con los resultados obtenidos en el trabajo de campo. Como se verá a continuación, dicha muestra aporta información suficiente para la evaluación de siete de las categorías, conservando las características deseables de variabilidad, triangulación y saturación.

Respecto de la Variabilidad, la Tabla 10 muestra que, en cada categoría de apoyo, a excepción de Apoyo a Proyectos de las OSC y Joven A.C., se cuenta con casos exitosos y casos tipo, en al menos cinco estados del país. No obstante, el análisis debe ser cuidadoso en los resultados expresados respecto de los efectos del programa en los medios de comunicación, pues únicamente se dispone de cuatro informantes en tres entidades federativas. También se debe ser cauteloso en el análisis de la incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo, pues únicamente se dispone de dos informantes en dos entidades del país.²¹ Los resultados de muestra para la característica de Saturación, coinciden con lo expresado respecto de la variabilidad, con problemas en las categorías de Apoyo a Proyectos de las OSC y Joven A.C. y cautela respecto de la información generada a partir de las entrevistas con Jefes de los beneficiarios de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión y del Diplomado en Políticas Públicas.

Respecto de la Triangulación, a excepción de Apoyo a Proyectos de las OSC y Joven A.C., cada categoría de apoyo cuenta con suficientes informantes clave para contrastar las respuestas.

²¹ Contar únicamente con tres estados con enlaces de la instancia municipal para Proyectos Locales Juveniles, no resulta de gravedad pues la variabilidad en el efecto de políticas públicas municipales está garantizada con 7 estados en muestra.

Tabla 9: Tamaño de muestra y entrevistas realizadas por categorías de apoyo

Categoría e informantes	Total general		
	Muestra	Entrevistas	%
General	10	21	210%
Titular Instancias Estatales.	10	8	80%
Titular Instancias Municipales.	0	13	N.A.
Casas del Emprendedor	50	38	76%
Enlace de la Instancia Estatal	10	10	100%
Responsable de la CE	10	10	100%
Asistentes a la CE	30	18	60%
Centros Poder Joven	50	64	128%
Enlace de la Instancia Estatal	10	10	100%
Responsable del CPJ	10	16	160%
Asistentes al CPJ	30	38	127%
Proyectos Locales Juveniles	55	39	71%
Enlace de la Instancia Estatal	7	9	129%
Enlace de la Instancia Municipal	4	5	125%
Responsable del Comedor	11	7	64%
Asistentes al comedor	33	18	55%
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.	50	31	62%
Coordinador estatal	10	9	90%
Jóvenes beneficiarios	20	18	90%
Jefe inmediato del joven en el medio	20	4	20%
Joven-es Servicio	70	39	56%
Encargado del Servicio Social en la IES	10	5	50%
Profesor coordinador del proyecto	10	10	100%
Estudiante participante en el proyecto	50	24	48%
Diplomado en Políticas Públicas	20	19*	95%
Jefe inmediato del diplomante	10	2	20%
Diplomante	10	9	90%
Jóvenes Ecosol	18	18	100%
Agente técnico	6	6	100%
Jóvenes incubados	12	12	100%
Apoyo a proyectos de las OSC	6	4	67%
Beneficiario	6	4	67%
Joven A.C.	0	1	N.A.
Participantes	0	1	N.A.
Total general	329	274	83%

*Incluye entrevistas con docentes del diplomado

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 10: Estados con informantes por categorías de apoyo

Categoría e informantes	Estados
General	10
Titular Instancias Estatales.	8
Titular Instancias Municipales.	7
Casas del Emprendedor	10
Enlace de la Instancia Estatal	9
Responsable de la CE	10
Asistentes a la CE	9
Centros Poder Joven	10
Enlace de la Instancia Estatal	10
Responsable del CPJ	10
Asistentes al CPJ	10
Proyectos Locales Juveniles	8
Enlace de la Instancia Estatal	6
Enlace de la Instancia Municipal	3
Responsable del Comedor	5
Asistentes al comedor	4
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.	10
Coordinador estatal	9
Jóvenes beneficiarios	9
Jefe inmediato del joven en el medio	3
Joven-es Servicio	6
Encargado del Servicio Social en la IES	4
Profesor coordinador del proyecto	6
Estudiante participante en el proyecto	6
Diplomado en Políticas Públicas	8
Jefe inmediato del diplomante	2
Diplomante	7
Jóvenes Ecosol	5
Agente técnico	5
Jóvenes incubados	5
Apoyo a proyectos de las OSC	2
Beneficiario	2
Joven A.C.	1
Participantes	1

Fuente: Elaboración propia.

3.1. Resultados del trabajo de campo en el estado de Campeche

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Campeche con una agenda de trabajo de tres días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 31 informantes clave de 6 categorías de apoyo, coordinadas por un investigador.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con el Instituto de la Juventud del estado de Campeche (INJUCAM) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron diversos ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes, entre ellos, se decidió cambiar el Centro Poder Joven del municipio de Escárcega por el correspondiente al municipio de Calkini; esta decisión se tomó en acuerdo con el INJUCAM para aprovechar a mayor detalle la visita al municipio de Calkini y conocer una de las experiencias más sobresalientes entre los CPJ. También se acordó que no era pertinente realizar la visita al Comedor Poder Joven toda vez que se encontraba fuera de operación y en un municipio muy distante a la ruta. La información sistematizada se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 11: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Campeche

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	2	2		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1 NA		
Titular Instancias Municipales.	0	1	1 Calkini		A sugerencia de la instancia estatal, se cambió Escárcega por Calkini
Casas del Emprendedor	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		
Responsable de la CE	1	1	1 Campeche		
Asistentes a la CE	3	3	3 Campeche		
Centros Poder Joven	5	5	7		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		
Responsable del CPJ	1	1	1 Calkini		A sugerencia de la instancia estatal, se cambió Escárcega por Calkini
Asistentes al CPJ	3	3	5 Calkini		
Proyectos Locales Juveniles	5	1	1		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		Se notificó que el comedor ya no estaba en operación y el traslado era
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0 NA		innecesario. Además, por la agenda programada, no sería posible llegar en los
Responsable del Comedor	1	0	0 NA		horarios accesibles a quienes fueron beneficiados.
Asistentes al comedor	3	0	0 NA		
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	3	5		
Coordinador estatal	1	1	1 NA		
Jóvenes beneficiarios	2	2	3 Campeche		
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	1 Campeche		Sólo fue posible agendar entrevista con uno de los jefes inmediatos
Joven-es Servicio	7	7	8		
Encargado del Servicio Social en la IES	1	1	1 Calkini		
Profesor coordinador del proyecto	1	1	1 Calkini		
Estudiante participante en el proyecto	5	5	6 Calkini		
Diplomado en Políticas Públicas	0	0	0		
Jefe inmediato del diplomante	0	0	0 NA		
Diplomante	0	0	0 NA		
Jóvenes Ecosol	3	3	6		
Agente técnico	1	1	2 Calkini		Participaron dos miembros del equipo del agente técnico
Jóvenes incubados	2	2	4 Calkini		Participó todo el grupo del proyecto incubado
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0 NA		
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0 NA		
Total general	31	26	34 Campeche y Calkini		

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve

2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias

3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)

4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.

5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.2. Resultados del trabajo de campo en el estado de Chiapas

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Chiapas con una agenda de trabajo de tres días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 32 informantes clave de 7 categorías de apoyo, coordinadas por un investigador.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con la Secretaría de la Juventud, Recreación y Deporte de Chiapas (SJRJ) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron pequeños ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en la SJRD, destacan como principales ajustes, la visita a los dos CPJ en la localidad de San Cristóbal de las Casas y la cancelación de la entrevista por parte del titular de la secretaría, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:



Tabla 12: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Chiapas

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	1		
Titular Instancias Estatales.	1	1	0	NA	La reunión fue cancelada por cambios en la agenda del Titular
Titular Instancias Municipales.	0	0	1	San Cristóbal de las Casas	
Casas del Emprendedor	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	El enlace estatal de la categoría es también responsable de la Casa del Emprendedor
Responsable de la CE	1	1	1	Tuxtla Gutiérrez	
Asistentes a la CE	3	3	3	Tuxtla Gutiérrez	
Centros Poder Joven	5	5	8		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Responsable del CPJ	1	1	2	San Cristóbal de las Casas	En la localidad hay dos Centros Poder Joven, se visitaron ambos. Las especificaciones se presentan en el informe
Asistentes al CPJ	3	3	5	San Cristóbal de las Casas	
Proyectos Locales Juveniles	0	0	0		
Enlace de la Instancia Estatal	0	0	0	NA	
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0		
Responsable del Comedor	0	0	0		
Asistentes al comedor	0	0	0		
Red Nacional de Programas de Radio y Televis	5	3	3		
Coordinador estatal	1	1	1	NA	
Jóvenes beneficiarios	2	2	2	San Cristóbal de las Casas	Sólo uno de los jóvenes trabaja actualmente pero no lo hace en un medio de comunicación.
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0		
Joven-es Servicio	7	4	4		
Encargado del Servicio Social en la IES	1	1	1	Tuxtla Gutiérrez	
Profesor coordinador del proyecto	1	1	2	Tuxtla Gutiérrez	
Estudiante participante en el proyecto	5	2	1	Tuxtla Gutiérrez	
Diplomado en Políticas Públicas	2	1	1		
Jefe inmediato del diplomante	1	0	0		La diplomante es asesora del secretario de la juventud, toda vez que canceló su entrevista no se pudo platicar con él.
Diplomante	1	1	1	Tuxtla Gutiérrez	
Jóvenes Ecosol	3	2	2		
Agente técnico	1	1	1	Ciudad de México	La entrevista se realizó en Ciudad de México
Jóvenes incubados	2	1	1	Tuxtla Gutiérrez	
Proyectos de las OSC	4	5	3		
Participantes	4	5	3	San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez	No pudieron asistir todos los participantes
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Total general	32	26	27	San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez	

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
 2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
 3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
 4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
 5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.3. Resultados del trabajo de campo en el estado de Colima

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Colima con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 38 informantes clave de 6 categorías de apoyo, coordinadas por un investigador.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con la Secretaría de la Juventud de Colima (SEJUCOL) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en la SEJUCOL, siendo el principal ajuste la cancelación de la entrevista en la Universidad de Colima por motivos de agenda en dicha institución, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 13: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Colima

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	1		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1	Colima	
Titular Instancias Municipales.	0	0	0		
Casas del Emprendedor	5	5	3		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	Colima	El enlace estatal era la misma persona encargada de la Casa del Emprendedor.
Responsable de la CE	1	1	1	Colima	
Asistentes a la CE	3	3	1	Colima	
Centros Poder Joven	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	Colima	El enlace estatal era la misma persona encargada del Centro Poder Joven. Los asistentes fueron propuestos por los responsables del CPJ.
Responsable del CPJ	1	1	1	Colima	
Asistentes al CPJ	3	3	3	Colima	
Proyectos Locales Juveniles	5	2	4		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	Villa de Álvarez	El enlace estatal era la misma persona encargada del Comedor Poder Joven. El comedor ya no se encuentra en operación, se contactó a dos usuarios.
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0		
Responsable del Comedor	1	1	1	Villa de Álvarez	
Asistentes al comedor	3	0	2	Villa de Álvarez	
Red Nacional de Programas de Radio y Televis	5	3	2		
Coordinador estatal	1	1	0	NA	En la visita de campo no estaba disponible el coordinador Ninguna de las personas beneficiarias trabaja actualmente en algun medio de comunicación.
Jóvenes beneficiarios	2	2	2	Colima	
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0	NA	
Joven-es Servicio	14	14	3		Únicamente fue posible visitar uno de los dos proyectos
Encargado del Servicio Social en la IES	2	2	0	Villa de Álvarez	La persona no se encontraba en los días del trabajo de campo. Solamente 2 estudiantes que habían participado en el servicio social se encontraban disponibles el día de las entrevistas.
Profesor coordinador del proyecto	2	2	1	Villa de Álvarez	
Estudiante participante en el proyecto	10	10	2	Villa de Álvarez	
Diplomado en Políticas Públicas	0	0	0		
Jefe inmediato del diplomante	0	0	0		
Diplomante	0	0	0		
Jóvenes Ecosol	3	3	2		
Agente técnico	1	1	1	Colima	Sólo pudo acudir a a la entrevista uno de los participantes.
Jóvenes incubados	2	2	1	Colima	
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Total general	38	33	20	Colima y Villa de Álvarez	

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.4. Resultados del trabajo de campo en el estado de Guerrero

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Guerrero con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 38 informantes clave de 7 categorías de apoyo, coordinadas por tres investigadores.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con la Secretaría de la Juventud y la Niñez del estado de Guerrero (SEJUVE) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas con la SEJUVE, siendo los principales cambios: la visita al CPJ y comedor Poder Joven de Coyuca, en vez del CPJ de Acapulco y comedor Poder Joven de Chilpancingo; la entrevista con el Titular y los enlaces de las categorías de la SEJUVE en Acapulco en la Casa del Emprendedor; y las entrevistas de las categorías de Jóvenes Ecosol en Chilpancingo, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 14: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Guerrero

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	2		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1 NA		El responsable del CPJ y del comedor en Coyuca, es el titular de la instancia municipal.
Titular Instancias Municipales.	0	0	1 Coyuca		
Casas del Emprendedor	5	5	3		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		El enlace estatal de la categoría es también responsable de la Casa del Emprendedor.
Responsable de la CE	1	1	1 NA		
Asistentes a la CE	3	3	1 NA		
Centros Poder Joven	5	5	6		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		A sugerencia de la instancia estatal, se cambió Acapulco por Coyuca. El enlace estatal es el mismo para CPJ, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Radio y Televisión.
Responsable del CPJ	1	1	1 Coyuca		
Asistentes al CPJ	3	3	4 Coyuca		
Proyectos Locales Juveniles	10	6	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 NA		A sugerencia de la instancia estatal, se cambió Acapulco por Coyuca. El enlace estatal es el mismo para CPJ, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Radio y Televisión. El responsable del comedor es titular/enlace de la instancia municipal.
Enlace de la Instancia Municipal	1	1	1 Coyuca		
Responsable del Comedor	2	1	1 Coyuca		
Asistentes al comedor	6	3	2 Coyuca		
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	3	2		
Coordinador estatal	1	1	1 NA		El enlace estatal es el mismo para CPJ, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Radio y Televisión. Uno de los jóvenes no acudió a la entrevista.
Jóvenes beneficiarios	2	2	1 Acapulco		
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0 NA		
Joven-es Servicio	7	5	6		
Encargado del Servicio Social en la IES	1	1	1 Acapulco		Se entrevistó a dos profesores encargados de coordinar los dos proyectos apoyados en 2016, y al profesor coordinador de ambos. La institución logró contactar solo a dos estudiantes debido a que el resto ya están laborando o se encuentran fuera de la ciudad.
Profesor coordinador del proyecto	1	1	3 Acapulco		
Estudiante participante en el proyecto	5	2	2 Acapulco		
Diplomado en Políticas Públicas	2	1	1		
Jefe inmediato del diplomante	1	0	0 NA		El jefe inmediato es funcionario público en la instancia estatal y fue entrevistado.
Diplomante	1	1	1 Acapulco		
Jóvenes Ecosol	3	3	4		
Agente técnico	1	1	1 Chilpancingo		Se entrevistó a un joven que participó en la convocatoria del año anterior y a un líder de organización promotora del otro proyecto
Jóvenes incubados	2	2	3 Chilpancingo		
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0 NA		
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0 NA		
Total general	38	29	29	Acapulco, Coyuca y Chilpancingo	

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.5. Resultados del trabajo de campo en el estado de México

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el Estado de México con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 38 informantes clave de 7 categorías de apoyo, coordinadas por cuatro investigadores.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con el Instituto Mexiquense de la Juventud (IMEJ) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en el IMEJ, destacan como principales ajustes la dificultad para concertar la entrevista con la institución educativa y la inasistencia de los jóvenes beneficiarios de Radio y TV a la cita acordada, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 15: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de México

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	3		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1		
Titular Instancias Municipales.	0	0	2	Tultitlán y Lerma	Como resultado de la prueba piloto, se incluyeron entrevistas con los titulares o personal designado en las instancias municipales.
Casas del Emprendedor	5	2	1		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	0	Naucalpan	Además del enlace, la recepcionista es la encargada de la CE.
Responsable de la CE	1	1	1	Naucalpan	Durante la visita no se contó con asistentes por lo cual para los otros estados se solicitó apoyo previo a las instancias.
Asistentes a la CE	3	0	0		
Centros Poder Joven	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Responsable del CPJ	1	1	2	Cuautitlán y Metepec	El titular de las instancia estatal convocó también a otro responsable de CPJ adicional al que se tenía programado para complementar la información.
Asistentes al CPJ	3	3	2	Metepec	
Proyectos Locales Juveniles	10	2	2		
Enlace de la Instancia Estatal	0	0	0		
Enlace de la Instancia Municipal	2	2	2	Lerma y Tultitlán	Los comedores solo estuvieron en operación en 2016. Durante la prueba piloto no fue posible localizar a beneficiarios por ello se modificó la forma de trabajo de campo
Responsable del Comedor	2	0	0	NA	
Asistentes al comedor	6	0	0	NA	
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	5	1		
Coordinador estatal	1	1	1		
Jóvenes beneficiarios	2	2	0		Los jóvenes no acudieron a la cita programada.
Jefe inmediato del joven en el medio	2	2	0		
Joven-es Servicio	7	7	0		
Encargado del Servicio Social en la IES	1	1	0		No fue posible agendar la entrevista debido a la agenda de la IES
Profesor coordinador del proyecto	1	1	0		
Estudiante participante en el proyecto	5	5	0		
Diplomado en Políticas Públicas	2	3	4		
Jefe inmediato del diplomante	1	1	1	NA	El jefe de un diplomante falleció recientemente. El jefe entrevistado también fue diplomante. Se incorporó otro diplomante
Diplomante	1	2	3	NA	
Jóvenes Ecosol	3	0	0		
Agente técnico	1	0	0		La información generada para la muestra presentó un error por lo que se eliminó la observación
Jóvenes incubados	2	0	0		
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Total general	38	25		16 Naucalpan, Lerma, Tultitlán, Metepec, Cuautitlán	

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.6. Resultados del trabajo de campo en el estado de Michoacán

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Michoacán con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 33 informantes clave de 6 categorías de apoyo, coordinadas por un investigador.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con Instituto de la Juventud Michoacana (INJUMICH) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en el INJUMICH, siendo los principales cambios: la incorporación de los municipios de Tuxpan (CPJ y Comedor Poder Joven) y Maravatío (CPJ) y la incorporación del agente técnico de Jóvenes Ecosol como beneficiario de la categoría Joven A.C., dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 16: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Michoacán

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	7		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1	NA	
Titular Instancias Municipales.	0	0	6	Morelia, Tuxpan y Maravatío	En el municipio de Morelia se entrevistó a cuatro funcionarios
Casas del Emprendedor	5	5	3		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Responsable de la CE	1	1	1		
Asistentes a la CE	3	3	1		Asistente invitada a solicitud de la instancia estatal
Centros Poder Joven	5	5	14		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Responsable del CPJ	1	1	4	Morelia, Tuxpan y Maravatío	En Morelia se realizaron entrevistas con la instancia estatal y municipal. Por los horarios no se contó con entrevistas de beneficiarios en Morelia
Asistentes al CPJ	3	3	9	Tuxpan y Maravatío	
Proyectos Locales Juveniles	10	4	15		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	Contestó la titular de la instancia estatal
Enlace de la Instancia Municipal	1	1	2	Morelia y Tuxpan	Los responsables de las instancias municipales también son los responsables del comedor. Se añadió la entrevista con un proveedor del comedor
Responsable del Comedor	2	2	3	Morelia y Tuxpan	
Asistentes al comedor	6	0	9	Morelia y Tuxpan	
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	2	3		
Coordinador estatal	1	1	1	NA	El mismo entrevistado es beneficiario de la categoría en dos ejercicios distintos y en dos municipios distintos. No se logró contactar a los jefes inmediatos.
Jóvenes beneficiarios	2	1	2	Morelia y Ciudad Hidalgo	
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0		
Joven-es Servicio	0	0	0		
Encargado del Servicio Social en la IES	0	0	0		
Profesor coordinador del proyecto	0	0	0		
Estudiante participante en el proyecto	0	0	0		
Diplomado en Políticas Públicas	4	1	1		
Jefe inmediato del diplomante	2	0	0	NA	La entrevista se realizó en la Ciudad de México porque el diplomante se mudó para continuar con sus estudios universitarios. No se encuentra trabajando.
Diplomante	2	1	1	NA	
Jóvenes Ecosol	3	3	4		
Agente técnico	1	1	1	Morelia	El agente técnico fue también beneficiario de Joven A.C.
Jóvenes incubados	2	2	3	Cuitzeo	
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0		NA	
Joven A.C.	0	0	1		
Participantes	0	0	1	NA	El agente técnico de jóvenes ecosol fue también beneficiario de esta categoría
Total general	33	21	48	Morelia, Cuitzeo, Tuxpan, Ciudad Hidalgo, Maravatío	

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
 2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
 3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
 4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
 5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.7. Resultados del trabajo de campo en el estado de Nuevo León

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en estado de Nuevo León con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 18 informantes clave de 4 categorías de apoyo, coordinadas por un investigador.

Un cambio fundamental es que, para realizar las entrevistas, además de agendar con la instancia estatal de juventud, se determinó contactar directamente al Instituto Municipal de la Juventud de San Pedro, por ser el encargado de las categorías a visitar (CPJ, CE, Radio y TV) y se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con el Instituto Municipal de la Juventud en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes menores a la agenda de trabajo acordada con el Instituto Municipal de la Juventud de San Pedro, como en los horarios y el lugar de entrevista de un beneficiario de la Red Nacional de Radio y Televisión. El principal ajuste en la agenda fue la cancelación de la entrevista con el Titular y enlaces de categorías de la instancia estatal, toda vez que no se logró contactarla para agendar en primera instancia, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:



Tabla 17: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Nuevo León

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	1		
Titular Instancias Estatales.	1	0	0	NA	No se obtuvo respuesta por parte de la Instancia Estatal
Titular Instancias Municipales.	0	1	1	San Pedro Garza García	de Juventud de Nuevo León para agendar entrevista.
Casas del Emprendedor	5	5	3		
Enlace de la Instancia Municipal	1	1	1	San Pedro Garza García	
Responsable de la CE	1	1	1	San Pedro Garza García	Solo asistió uno de los tres jóvenes convocados por el
Asistentes a la CE	3	3	1	San Pedro Garza García	Instituto Municipal de la Juventud.
Centros Poder Joven	5	5	5		
Enlace de la Instancia Municipal	1	1	1	San Pedro Garza García	
Responsable del CPJ	1	1	1	San Pedro Garza García	
Asistentes al CPJ	3	3	3	San Pedro Garza García	
Proyectos Locales Juveniles	0	0	0		
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0	NA	
Enlace de la Instancia Municipal					
Responsable del Comedor	0	0	0	NA	
Asistentes al comedor	0	0	0	NA	
Red Nacional de Programas de Radio y Televis	5	3	3		
Coordinador Municipal	1	1	1	San Pedro Garza García	Un beneficiario continúa estudiando su licenciatura y no
Jóvenes beneficiarios	2	2	2	San Pedro Garza García	está laborando, y el otro beneficiario trabaja en el
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0	NA	municipio de San Pedro Garza García..
Joven-es Servicio	0	0	0		
Encargado del Servicio Social en la IES	0	0	0	NA	
Profesor coordinador del proyecto	0	0	0	NA	
Estudiante participante en el proyecto	0	0	0	NA	
Diplomado en Políticas Públicas	2	1	1		
Jefe inmediato del diplomante	1	0	0	NA	El beneficiario no concluyó el diplomado, motivo por el
Diplomante	1	1	1	San Pedro Garza García	cual no se agendó entrevista con su superior laboral.
Jóvenes Ecosol	0	0	0		
Agente técnico	0	0	0	NA	
Jóvenes incubados	0	0	0	NA	
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Total general	18	15	13		

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.8. Resultados del trabajo de campo en el estado de Querétaro

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de Querétaro con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 37 informantes clave de 6 categorías de apoyo, coordinadas por cuatro investigadores.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con la Secretaría de la Juventud del estado de Querétaro (SEJUVEQRO) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en la SEJUVEQRO, destaca como principales ajustes la entrevista realizada con la responsable del comedor en Amealco y no haber entrevistado a los jefes inmediatos de los jóvenes de Radio y TV, toda vez que en un caso su empleo actual no se relaciona con los medios y en el otro por no ser *free-lance*, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:



Tabla 18: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Querétaro

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	1		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1	Querétaro	
Titular Instancias Municipales.					
Casas del Emprendedor	5	5	3		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	Querétaro	El enlace estatal de la categoría es también responsable de la CE
Responsable de la CE	1	1	1	Querétaro	
Asistentes a la CE	3	3	3	Querétaro	
Centros Poder Joven	5	5	3		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	Querétaro	El enlace estatal de la categoría es también responsable del CPJ
Responsable del CPJ	1	1	1	Querétaro	Se entrevistó a la única usuaria que se encontraba en el momento de la visita.
Asistentes al CPJ	3	3	3	Querétaro	
Proyectos Locales Juveniles	5	1	2		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0	NA	Se entrevistó vía telefónica a la directora de la escuela donde opera uno de los 4 comedores que continúan en operación en 2017 solo con recursos estatales.
Responsable del Comedor	1	0	0	Amealco	
Asistentes al comedor	3	0	0	NA	
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	3	3		
Coordinador estatal	1	1	1	NA	No se agendaron entrevistas con los jefes porque un beneficiario trabaja como free-lance y el otro no trabaja en medios de comunicación.
Jóvenes beneficiarios	2	2	2	Querétaro	
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	0	NA	
Joven-es Servicio	14	11	13		
Encargado del Servicio Social en la IES	2	1	2	El Marqués y Santa Rosa Jauregui	El Marqués: No se pudo agendar la entrevista con la encargada del Servicio Social por incapacidad materna pero el profesor del proyecto respondió por su puesto como jefe de departamento de desarrollo humano. La institución logró contactar solo a tres estudiantes que continúan en la institución debido a que el resto cambiaron de institución, se dieron de baja o se encuentran fuera de la ciudad.
Profesor coordinador del proyecto	2	2	2	El Marqués y Santa Rosa Jauregui	
Estudiante participante en el proyecto	10	8	9	El Marqués y Santa Rosa Jauregui	
Diplomado en Políticas Públicas	2	1	1		
Jefe inmediato del diplomante	1	0	0		El beneficiario solicitó no entrevistar a su jefe laboral debido a sus múltiples ocupaciones actuales.
Diplomante	1	1	1	Querétaro	
Jóvenes Ecosol	0	0	0		
Agente técnico	0	0	0		
Jóvenes incubados	0	0	0		
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Total general	37	27	26		

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
 2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
 3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
 4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
 5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.9. Resultados del trabajo de campo en el estado de San Luis Potosí

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en el estado de San Luis Potosí con una agenda de trabajo de dos días. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 23 informantes clave de 5 categorías de apoyo, coordinadas por dos investigadores.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con el Instituto Potosino de la Juventud (INPOJUVE) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en el INPOJUVE, siendo el principal ajuste el cambio de fecha de las entrevistas con los jefes de los beneficiarios de la Red Nacional de Programa de Radio y Televisión, además de con el diplomante y su jefe, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 19: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de San Luis Potosí

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	1	1		
Titular Instancias Estatales.	1	1	1	NA	
Titular Instancias Municipales.	0	0	0	NA	
Casas del Emprendedor	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	2	NA	Dos informantes presentes en la entrevista con el titular
Responsable de la CE	1	1	1	NA	
Asistentes a la CE	3	3	2	NA	
Centros Poder Joven	5	5	6		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1	NA	
Responsable del CPJ	1	1	1	NA	Se entrevistaron más beneficiarios de lo planeados debido a la concurrencia de jóvenes en el CPJ
Asistentes al CPJ	3	3	4	NA	
Proyectos Locales Juveniles	5	5	9		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	3	NA	La instancia estatal sugirió visitar Soledad por ser el municipio más cercano a la capital. Además de la entrevista al encargado de los seis comedores que operaron en 2016 hubo dos informantes presentes en la entrevista con el titular. Se entrevistó al director de la telesecundaria como responsable. Se logró entrevistar a jóvenes beneficiados en 2016 que continúan asistiendo a la secundaria
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0		
Responsable del Comedor	1	1	1	Soledad de Graciano Sánchez	
Asistentes al comedor	3	3	5		
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	5	5		
Coordinador estatal	1	1	1	NA	
Jóvenes beneficiarios	2	2	2	San Luis Potosí	
Jefe inmediato del joven en el medio	2	2	2	San Luis Potosí	
Joven-es Servicio	0	0	0		
Encargado del Servicio Social en la IES	0	0	0	NA	
Profesor coordinador del proyecto	0	0	0	NA	
Estudiante participante en el proyecto	0	0	0	NA	
Diplomado en Políticas Públicas	2	2	2		
Jefe inmediato del diplomante	1	1	1	San Luis Potosí	
Diplomante	1	1	1	San Luis Potosí	
Jóvenes Ecosol	0	0	0		
Agente técnico	0	0	0	NA	
Jóvenes incubados	0	0	0	NA	
Proyectos de las OSC	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0	NA	
Total general	23	23	28		

1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve
 2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias
 3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)
 4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.
 5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.

Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.

Fuente: Elaboración propia.

3.10. Resultados del trabajo de campo en el estado de Tlaxcala

Corporación Rimisp realizó trabajo de campo en estado de Tlaxcala con una agenda de trabajo de un día. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en dicho estado, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 30 informantes clave de 6 categorías de apoyo, coordinadas por tres investigadores.

Para realizar las entrevistas, se propuso una agenda preliminar (Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa), la cual podría ser modificada en común acuerdo con el Instituto Tlaxcalteca de la Juventud (ITJ) en tiempos y horarios, preferentemente sin alterar los lugares y personas consideradas como informantes clave.

Durante el recorrido se realizaron ajustes tanto en la agenda de trabajo como en los informantes con base en las entrevistas en el ITJ, siendo el principal ajuste la entrevista al titular de juventud del municipio de Tlaxcala y la presencia de cinco jóvenes en la CE, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:



Tabla 20: Reporte de entrevistas realizadas en el estado de Tlaxcala

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Municipios 4/ Nombre	Observaciones 5/
	Planeada 1/	Agendada 2/			
General	1	0	2		
Titular Instancias Estatales.	1		1 Tlaxcala		El titular de juventud del municipio de Tlaxcala opera en el CPJ municipal.
Titular Instancias Municipales.	0	0	1 Tlaxcala		
Casas del Emprendedor	5	2	7		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 Tlaxcala		El enlace estatal y responsable de la CE son la misma persona.
Responsable de la CE	1	1	1 Tlaxcala		
Asistentes a la CE	3		5		
Centros Poder Joven	5	5	5		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 Tlaxcala		El enlace estatal es el mismo para Centros Poder Joven y Red Nacional de Radio y Televisión. El titular de juventud del municipio de Tlaxcala participó en la entrevista.
Responsable del CPJ	1	1	2 Tlaxcala		
Asistentes al CPJ	3	3	2 Tlaxcala		
Proyectos Locales Juveniles	5	1	1		
Enlace de la Instancia Estatal	1	1	1 Tlaxcala		El comedor ya no se encuentra en operación.
Enlace de la Instancia Municipal	0	0	0		
Responsable del Comedor	1	0	0		
Asistentes al comedor	3	0	0		
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión	5	3	4		
Coordinador estatal	1	1	1 Tlaxcala		El enlace estatal es el mismo para Centros Poder Joven y Red Nacional de Radio y Televisión. Únicamente se logró contactar a el jefe inmediato de un beneficiario
Jóvenes beneficiarios	2	2	2 Tlaxcala		
Jefe inmediato del joven en el medio	2	0	1		
Joven-es Servicio	7	6	5		
Encargado del Servicio Social en la IES	1	0	0 NA		No se logró agendar la entrevista con el encargado del Servicio Social toda vez que de parte de la institución no proporcionó información.
Profesor coordinador del proyecto	1	1	1 Huamantla		
Estudiante participante en el proyecto	5	5	4 Huamantla		
Diplomado en Políticas Públicas	0	0	0		
Jefe inmediato del diplomante	0	0	0		
Diplomante	0	0	0		
Jóvenes Ecosol	0	0	0		
Agente técnico	0	0	0		
Jóvenes incubados	0	0	0		
Proyectos de las OSC	2	1	1		
Participantes	2	1	1 Tlaxcala		Por agenda no se contó con uno de los participantes
Joven A.C.	0	0	0		
Participantes	0	0	0		
Total general	30	18	25		
1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve					
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con el Estado o las instancias					
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)					
4/ Se incluye el nombre de los municipios visitados.					
5/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.					
Nota: La misma persona puede ser informante en más de una categoría. Las instancias municipales no estaban contabilizadas en la muestra, sin embargo se detectó que los responsables de los Centros Poder Joven y Proyectos Locales Juveniles (municipales) también eran titulares de instancias municipales, por lo que se entrevistaron para evaluar la incidencia en políticas públicas.					

Fuente: Elaboración propia.

3.11. Resultados del trabajo de campo en la Ciudad de México

Derivado de la ubicación estratégica de la Ciudad de México, por ser la ciudad sede del IMJUVE y con el fin de obtener mayor información que enriqueciera las diferentes categorías evaluadas, se realizó trabajo de campo en la ciudad. La Tabla 8 presentó la distribución de la muestra en la entidad, en la cual se pretendían realizar entrevistas y grupos focales con 11 informantes clave de 2 categorías de apoyo, coordinadas por dos investigadores.

Por tratarse de categorías no operadas a través de las instancias estatales o municipales de juventud, se buscó directamente a los beneficiarios para agendar de manera puntual las entrevistas. Para la categoría Joven-es Servicio no se lograron concretar las entrevistas, entre otras razones, por el cambio de adscripción del profesor coordinador dentro de la institución. Para la categoría del Diplomado en Políticas Públicas se logró establecer contacto y entrevistar a uno de los dos diplomantes; y adicionalmente, a través de la intermediación del IMJUVE, se logró realizar un grupo focal con los asesores del Seminario de Investigación en Juventud de la UNAM (SIJ-UNAM), y una entrevista con el coordinador del SIJ-UNAM, dando como resultado la información sistematizada en la siguiente tabla:

Tabla 21: Reporte de entrevistas realizadas en la Ciudad de México

Informantes	Muestra		Entrevistas realizadas 3/	Observaciones 4/
	Planeada 1/	Agendada 2/		
Diplomado en Políticas Públicas	12	7	8	
Jefe inmediato del diplomante	2	0	0	Al no lograr contactar al diplomante, no se agendó entrevista con el jefe. El diplomante entrevistado lleva dos meses laborando por lo que se decidió no buscar entrevista con su superior.
Diplomante	2	1	1	No se logró contactar a un diplomante vía telefónica y no respondió el correo electrónico.
Asesores del SIJ-UNAM	8	6	6	
Coordinador del SIJ-UNAM	0	0	1	Se realizó entrevista al coordinador dle SIJ-UNAM posterior al grupo focal con los asesores.
Total general	12	7	8	
1/ Se refiere a la muestra planteada según la agenda original presentada a Imjuve				
2/ Se refiere a la muestra según la agenda negociada con los beneficiarios				
3/ Se refiere a las entrevistas efectivas (contabiliza a todos los informantes que participaron)				
4/ Registra las diferencias fundamentales entre las tres columnas anteriores.				

Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados por categoría de apoyo

Con base en las entrevistas realizadas durante los talleres y en el trabajo de campo, Corporación Rimisp A.C. realizó la evaluación de las nueve categorías del Programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes” incluidas en el anexo único del contrato para la Evaluación complementaria de resultados cualitativa del Programa U008.

En las siguientes secciones se presenta, para cada categoría, el análisis de los resultados en la población joven, considerando, cuando existe información, resultados de corto, mediano y largo plazo. De igual manera, se analiza el cumplimiento de los objetivos de incidencia en los actores intermedios explorando los cambios en dichos actores, en sus procesos o en sus políticas. Finalmente, se presenta una evaluación de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de cada categoría de apoyo.

Se presentan también en esta sección algunas reflexiones respecto de los objetivos de incidencia y coordinación del programa respecto de su propósito para que *“Los actores sociales se coordinan mediante políticas o acciones para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo”*

4.1. Joven-es Servicio

El análisis de la categoría Joven-es Servicio se realizó con informantes que participaron en el ejercicio fiscal 2016, conforme a los alcances originalmente planteados en el diseño de la evaluación. Las entrevistas estuvieron dirigidas a tres tipos de informantes clave: los jóvenes beneficiarios participantes en los proyectos, los profesores coordinadores de los proyectos, y los responsables del servicio social en las instituciones educativas.

Los jóvenes entrevistados que participaron en la categoría Joven-es Servicio tienen entre 20 y 23 años de edad, son estudiantes en instituciones de educación media superior y superior tecnológica, y cursan carreras diversas como negocios internacionales, gastronomía, desarrollo de negocios e innovación empresarial, mantenimiento industrial, ingeniería en procesos y operaciones industriales, e ingeniería ambiental. Al concluir sus estudios, los informantes piensan trabajar en temas, empresas o industrias afines con su carrera.

La temática de los proyectos apoyados es variada, y va desde la alfabetización a adultos mayores y niños, pasando por uso de tecnologías de información, hasta producción de alimentos procesados, reforestación, instalaciones eléctricas y realización de actividades agrícolas de forma sustentable. Los proyectos se realizaron en comunidades principalmente rurales (algunos en la periferia de zonas urbanas) con nivel socioeconómico bajo.

El diseño de los proyectos fue llevado a cabo por los profesores coordinadores en temas de su interés o áreas de *expertise*, por un lado; o por los estudiantes con la guía del profesor, por el otro, lo cual denota un empoderamiento importante sobre el alcance y participación en el proyecto. Asimismo, en unos casos la selección de los estudiantes la realizaron los profesores coordinadores de los proyectos, y en otros casos, los estudiantes en primera instancia se acercaron a los profesores cuando se daba a conocer la convocatoria o por interés personal de realizar alguna actividad social.

La difusión de la convocatoria al interior de las instituciones educativas juega un papel fundamental para el logro de los resultados de la categoría. La difusión es realizada (mediante procesos escritos o habituales) entre los profesores (en algunos casos, dirigiéndose a los más participativos para este tipo de convocatorias) y, en algunos casos, abierta a la comunidad de alumnos.

Resultados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Fomentar la solidaridad, el capital social y el desarrollo de habilidades de las y los estudiantes a través del apoyo a proyectos que promuevan la participación social de las y los jóvenes mediante acciones de servicio social comunitario”*. Se espera entonces que en el corto plazo los jóvenes adquieran conciencia sobre participación social, creen identidad comunitaria, adquieran o fortalezcan habilidades blandas y fortalezcan sus capacidades técnicas; que en el mediano plazo ello se vincule con el desarrollo comunitario y su profesionalización; que en el largo plazo les facilite su inserción al mercado laboral, con una visión solidaria y de compromiso con las comunidades que presentan condiciones menos favorables.

En opinión de los profesores, la motivación de los jóvenes para participar fue en primer lugar la beca económica que se ofrece como beneficio de la categoría (por tratarse de estudiantes que requieren el apoyo económico) y la vocación de querer ayudar. Aunque de acuerdo a los mismos jóvenes entrevistados, si bien en un principio la beca fue un incentivo para decidir participar, después de ver la realidad de las personas que atendieron con los proyectos, cambiaron sus incentivos a ayudar a los demás por el gusto de hacerlo, sin esperar nada a cambio.

El progreso de los proyectos en primera instancia, permitió a los jóvenes participantes desarrollar valores como la responsabilidad, honestidad, y solidaridad; así como habilidades blandas como el trabajo en equipo, liderazgo, desenvolvimiento en público, y cómo tratar a las personas adultas. Como lo indicó uno de los profesores, con el proyecto se generaron espacios de participación interesantes entre licenciados e ingenieros, que de otra manera no se hubieran logrado.

Lo más valioso para los estudiantes fue el “aprendizaje vivencial”, al aplicar el conocimiento adquirido en las aulas, pero ayudando a la comunidad. En muchos de los casos los jóvenes señalaron que pudieron poner en práctica conocimientos adquiridos en su carrera, debido a que los proyectos estaban diseñado en torno a ella. No obstante, la participación en los proyectos les permitió desarrollar más el aspecto social, que lo aprendido en las aulas.

El proyecto les permitió valorar lo que tienen, de dónde vienen y quiénes son; así como a valorar lo que han aprendido en la escuela. En palabras de unos estudiantes cuyo proyecto estuvo dirigido a personas de la tercera edad, *“fueron con la idea de enseñar pero ellos [los adultos mayores atendidos] les aportaron demasiado”*; la experiencia los sensibilizó sobre la vejez, y la vejez en condiciones marginadas, de manera que *“entendieron una realidad que ellos no entendían o no sabían que existía”*. En varios de los proyectos, la interacción entre los jóvenes y las personas atendidas (ya fuesen adultos mayores, niños o adultos jóvenes) les permitió generar un vínculo emocional entre ellos.

De las entrevistas se detectaron también efectos en las comunidades apoyadas de carácter inmediato -si bien de carácter meramente cualitativo-, en función del tipo de proyecto. Adicionalmente, en varios casos se dio la continuidad de algunos proyectos, ya sea con el mismo equipo o con la siguiente generación de estudiantes en la misma comunidad, o el mismo equipo con otro proyecto en otra comunidad. Un caso de éxito se dio en un proyecto de alfabetización de adultos de la tercera edad que, por los lazos afectivos creados y la sensibilización ante otras necesidades detectadas entre los adultos mayores, en 2017 con el apoyo de Joven-es Compromiso, el mismo grupo de jóvenes implementó un nuevo proyecto (consecutivo al anterior) en la misma comunidad y con las mismas personas. No obstante, en general los efectos de mediano y largo plazo en las comunidades son difícil de conocer por falta de seguimiento y la escasa cobertura del proyecto.

Por otra parte, los jóvenes consideran que las habilidades desarrolladas en el proyecto les permitirá, en el mediano plazo y una vez que concluyan sus estudios, tener ventajas competitivas para su ingreso en el mercado laboral. De acuerdo con uno de los profesores entrevistado, el servicio social les ha generado habilidades sociales a los estudiantes para su incursión laboral que no necesariamente genera la academia; ya que si bien en su institución sí desarrollan habilidades blandas, no es lo mismo que las vean de manera teórica en clases a que las pongan en práctica como sucede con los proyectos.

Si bien no se pudieron contemplar efectos en el largo plazo, el servicio social puede contribuir a que los jóvenes se incorporen a espacios laborales, más allá de haber recibido el apoyo de la categoría. Por ejemplo, un alumno se quedó a trabajar en la comunidad beneficiada por el proyecto de servicio social. Adicionalmente, otros estudiantes aspiran a trabajar en empresas afines a su carrera, pero que también apoyen causas sociales.

Cambios en actores intermedios

A través de la categoría Joven-es Servicio, el IMJUVE busca transformar el servicio social como el medio de participación social de la instancia educativa y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad. Para cumplir con este objetivo, requiere incidir en las Instituciones Públicas de Educación Superior y de Nivel Técnico Medio Superior, así como en la Coordinación Nacional de Becas (CNBES) de la SEP.

La categoría Joven-es Servicio, con los recursos que aporta para la implementación de los proyectos, ha permitido que dentro de las instituciones de educación media y media superior (IES) se dé continuidad a sus programas de servicio social y se desarrollen proyectos para apoyar a comunidades marginadas, que de otra manera no se hubieran ejecutado o hubieran tenido un alcance menor.

Si bien en algunos casos se detectó que la participación en los proyectos se debió al impulso desde la instancia educativa, en muchos de los casos se trata de profesores “*champions*”, que por motivos personales, como el interés genuino de buscar la integralidad de sus alumnos, la creencia en el servicio social y su propia proactividad, participan directamente en la categoría (si bien con la aprobación de su institución).

No se detectaron cambios en la visión del servicio social en las IES, por tratarse, en su mayoría, de instituciones en las que el servicio social ya se encuentra consolidado; donde liberan el servicio social a los estudiantes solo si los proyectos en los que participan ayudan a las comunidades para resolver problemáticas sociales, pues como lo señalaron, se busca que los jóvenes aprendan a “*devolver a la sociedad lo que la sociedad invirtió en ellos*”. Solo en una IES se detectó que la implementación del servicio social es incipiente pues inició hace apenas 3 o 4 años, en ella, la operación de la categoría se debe a la motivación del profesor coordinador del proyecto, quien sin embargo opina que actualmente el servicio social en la IES está muy distante de tener un verdadero espíritu social.

Se observó un caso exitoso sobre la incidencia del IMJUVE en una IES relativamente joven con pocos años de operación. Se trata de un institución donde solo existen estancias y estadias profesionales, que al conocer en 2016 de la categoría, al interior analizaron y determinaron viable participar en la convocatoria y liberar a los jóvenes participantes la estancia obligatoria con el proyecto de servicio social. Ello debido a que a la IES le brinda certeza de que con el proyecto, los jóvenes van a realizar actividades relacionada con su carrera pero ayudando a comunidades que lo necesitan; ya que en opinión del director académico, las empresas no le dan mucha importancia a la estancia y “*ponen a los chicos a sacar copias, a hacer mandados*”. La institución piensa seguir participando en la categoría ya

“que a los jóvenes les ayuda a tener un mejor panorama de cómo deben de resarcir a la sociedad”; además, no descartan que en el futuro la institución superior pudiera implementar la obligatoriedad del servicio social, aunque es algo opcional dado el régimen educativo bajo el cual operan.

En materia de coordinación, en algunos casos se detectó que debido a la buena relación existente entre la institución superior con la instancia estatal de la juventud, esta última les notificó sobre la existencia de la convocatoria Joven-es Servicio, lo que les permitió participar por vez primera.

Respecto a la coordinación con el IMJUVE, los entrevistados consideran que en 2016 fue buena, debido a que hubo una buena comunicación directa con el instituto durante todo el proceso. En algún caso señalaron que el contacto fue menor, solo a través de correos electrónicos y algunas llamadas telefónicas, pero que fue como resultado de que el proceso y el sistema eran rápidos y sencillos. No obstante, esta situación cambió en 2017, cuando debido al recorte presupuestal de la categoría, el IMJUVE buscó coordinarse con el CNBES de la SEP, para que fuera esta la encargada de otorgar las becas a los jóvenes participantes de los proyectos; de manera que la CNBES ha presentado grandes retrasos para la entrega de las becas, por lo que *“los jóvenes se sienten abandonados por el IMJUVE, y si bien no lo hicieron por el dinero, sí es un incentivo.”* Al respecto, señalaron que el IMJUVE se deslinda de lo que hace la CNBES y si bien ellos como IES reconocen que los retrasos no son por causas imputables al instituto, se trata de una categoría del IMJUVE, ante el cual la IES realiza todo el proceso de participación, firma del convenio y comprobación de recursos, por lo que los jóvenes asocian la problemática de la beca con el instituto, por ende *“el IMJUVE no quedó bien parado con muchos de sus estudiantes”*. Esta situación se presentó recurrentemente entre las instituciones educativas entrevistadas, varias de las cuales dejaron en cuestionamiento su participación en el siguiente año, ante las complicaciones operativas con el CNBES.

En resumen, la función principal del apoyo del IMJUVE a través de la categoría Joven-es Servicio, en términos generales, ha sido la de servir como una fuente de financiamiento para la vertiente de servicio social con el que ya cuentan las instancias educativas, sin percibirse cambios de procesos o políticas en dichas instituciones.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Entre las fortalezas de la categoría destacan que los proyectos apoyados tienen un verdadero sentido social, y cuya implementación permite a los jóvenes desarrollar habilidades blandas, a la par de adquirir conciencia social sobre la realidad imperante en las comunidades marginadas apoyadas con los proyectos. No obstante, es posible que algunos de esos proyectos se implementaran por participación en otras convocatorias o por iniciativa de los propios profesores, lo cual no permite evaluar la incidencia de la categoría en estas decisiones.

Entre las oportunidades para Joven-es Servicio se encuentra la de ampliar la difusión de la categoría a través de las instancias estatales de juventud, para que estas a su vez, la promuevan entre más instituciones de educación media y media superior.

Por su parte, la debilidad más importante de la categoría es la falta de procesos que aseguren la coordinación y la incidencia del IMJUVE para transformar el servicio social como el medio de participación social de la instancia educativa, toda vez que en la mayoría de las instancias participantes, el servicio social ya está consolidado. En este mismo sentido, el nivel de coordinación con la CNBES de la SEP no ha sido lo suficientemente consolidado

para que la operación conjunta de la categoría se realice de manera fluida, y mucho menos para realizar planeación y comprometer presupuestos conjuntamente.

Finalmente, las amenazas que enfrenta la categoría se centran en la reducción de los recursos asignados a esta, que limitan tanto el alcance de los proyectos, como el número de beneficiarios en términos de jóvenes, de instancias educativas participantes y de proyectos por instancia educativa. La falta de coordinación con la CNBES también representa una amenaza, toda vez que pone en entredicho la participación de las IES en ejercicios fiscales posteriores.

4.2. Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

El análisis de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud se realizó con informantes que participaron en el ejercicio 2016, conforme a los alcances originalmente planteados en el diseño de la evaluación. Las entrevistas estuvieron dirigidas a tres tipos de informantes clave: los diplomantes, los jefes inmediatos de los diplomantes donde actualmente laboran (si bien como ya se señaló, este grupo de informantes fue muy reducido), y los asesores y coordinador del SIJ-UNAM.

Todos los diplomantes entrevistados son jóvenes que cursaron carreras diversas como relaciones internacionales, ciencias políticas, derecho, nutrición e historia. La mayoría son graduados, y algunos más continúan estudiando la licenciatura. Algunos también cuentan con maestría.

Los informantes trabajan en instancias de apoyo a la juventud (federal, estatal y municipal), en dependencias de gobierno federal y estatal, así como en organizaciones de la sociedad civil operadas por o para jóvenes. De acuerdo a los asesores del SIJ-UNAM, el nivel de los funcionarios públicos de la generación 2016 era variado (directivos y operativos).

En el futuro, los informantes esperan continuar desempeñándose dentro de la administración pública (si bien en algunos casos en áreas no vinculadas directamente con juventud), otros participar en el desarrollo e implementación de programas que formen parte de políticas públicas relacionadas con sus estudios universitarios, algunos incursionar en el área de asesoramiento e investigación, otros más seguir trabajando en OSC, o estudiar alguna maestría.

Los diplomantes se enteraron de la convocatoria del Diplomado en Políticas Públicas de Juventud principalmente a través de las redes sociales, y algunos a través de la página oficial del IMJUVE, o directamente por su jefe inmediato en el mismo instituto.

El Diplomado en Políticas Públicas de Juventud es resultado de la estrecha relación entre el área de Investigación del IMJUVE y el SIJ-UNAM, ante la participación previa de personal del instituto en el seminario. Surge para atender la inquietud compartida sobre cómo se podrían desarrollar o fortalecer habilidades reflexivas en los funcionarios públicos a partir de un proceso sistemático. En la primera generación, el diplomado solo se otorgó a funcionarios públicos de los distintos órdenes de gobierno, pero al darse cuenta que su universo de diplomantes no era suficiente para mantener el diplomado, y ante la demanda significativa por parte de las asociaciones civiles, se decide abrirlo a dichas instancias.

Por su parte, en 2016 se implementó por vez primera la presentación de pre-proyectos por parte de los aspirantes al diplomado previo a su aceptación. Y si bien los pre-proyectos no fueron del todo satisfactorios a consideración de los asesores del SIJ-UNAM toda vez que esperaban mejores propuestas, sí les permitió tener una visión más realista sobre qué esperar de los estudiantes y personalizar las asesorías.

Resultados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Proporcionar herramientas teóricas y prácticas que fortalezcan los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud y perspectiva de género, que favorezcan una mayor asertividad en el trabajo para los tomadores de decisión en el ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país”.*

De las entrevistas realizadas, se detectaron dos tipos de perfiles de las personas que concluyeron el diplomado: aquellos que aprovechan el diplomado como un espacio de capacitación con el que “tropezaron”, por ejemplo, los que aceptaron la invitación a cursar el diplomado por parte de sus jefes y están apoyando en el IMJUVE como beneficiarios de la categoría transición escuela-trabajo, y aquellos que tienen un interés genuino en perspectiva de juventud y en el diseño de proyectos y de políticas públicas.

Por otro lado, entre las principales razones por las que desertan los estudiantes de acuerdo a los asesores del SIJ-UNAM están: el no poder cubrir el costo del diplomado no cubierto por la beca del IMJUVE, el subestimar el tiempo y esfuerzo requerido para cursar el diplomado, la falta de interés, las dificultades técnicas asociadas a un diplomado en línea, y en algunos casos no contar con las facilidades en sus instituciones laborales.

Al respecto, varios de los diplomantes señalaron que el principal reto para concluir el diplomado era dedicarle el tiempo requerido para leer la documentación y realizar las actividades estipuladas, toda vez que la mayoría de ellos realizan otras actividades en paralelo, como trabajar, estudiar la carrera o realizar su tesis. Testimonios de los informantes consideran que no se aprovechó el diplomado al 100% por no dedicarle el tiempo necesario, debido a las otras actividades que debían realizar.

En opinión de los diplomantes, el diplomado cumplió con sus expectativas respecto a los conocimientos aprendidos de acuerdo a su formación académica y lugar de trabajo. A algunos de ellos, les permitió adquirir conocimientos sobre perspectiva de juventud ya que *“es algo muy poco visto en el sector público”*, así como teoría de políticas públicas. A varios más les permitió complementar sus conocimientos universitarios en materia de diseño y estructuración de proyectos para atender problemas de interés público, así como la caracterización del sujeto joven en un contexto local.

A los diplomantes que laboran en instancias estatales y municipales de juventud, el diplomado les permitió incrementar sus aptitudes para el mundo laboral, ya que en opinión de uno de ellos *“el error de muchos de los administradores públicos es tener la voluntad pero no las herramientas para hacer las cosas de una manera objetiva y eficiente”*. Mientras que otro señaló que al tener un cargo en juventud necesitaba profesionalizarse en un tema de política pública con perspectiva de juventud, pues requería *“cómo saber ejercerlo y cómo dar mejores resultados”*.

De acuerdo a los asesores del SIJ-UNAM se logró la sensibilización de los estudiantes sobre la caracterización y condición del sujeto joven, ver al joven como agente de cambio para su propio beneficio. Tal como lo señaló uno de los diplomantes: *“como jóvenes, debemos preocuparnos para que los jóvenes de hoy, podamos acceder a mejores oportunidades para nuestra vida adulta”*; y otro más señaló que el diplomado le permitió saber *“dónde estás parado, tu situación como joven en el contexto nacional”*.

Asimismo se sensibilizó sobre las etapas que se deben seguir para desarrollar un proyecto, incluidos los pasos teóricos como la caracterización del problema o diagnóstico; no obstante

que este proceso reflexivo que debe tener la política pública previo a su implementación no formaba parte de las expectativas iniciales de los funcionarios públicos.

Respecto a los pre-proyectos, el cursar el diplomado permitió a los diplomantes estructurarlos de una mejor manera, al aterrizarlos con objetivos y alcances geográficos acotados, como resultado de los conocimientos aprendidos y las asesorías recibidas. En este contexto, se detectaron tres tipos de proyectos: los que surgieron para cumplir el requisito de ingreso al diplomado, los que ya estaban diseñados o concebidos de manera general y se aterrizaron a la juventud, y aquellos que ya estaban incluso operando.

Una vez diseñados los proyectos y concluido el diplomado, se encontró que hubo algunos diplomantes que no tuvieron interés en implementarlo y que lo concluyeron por ser un requisito del diplomado. Otros buscaron implementarlo pero por causas externas no lo lograron, como el caso de un proyecto de alcance municipal promovido por el diplomado a través de una OSC que obtuvo el interés de la administración entrante, pero que por contraposiciones políticas entre el gobierno estatal y municipal no se logró su implementación, de manera que “*se llegó hasta donde la voluntad política de los actores lo permitió*”; y otro caso donde el diplomante se acercó a la instancia estatal de juventud y posteriormente con un senador de su estado involucrado en tema afines a su proyecto, pero sin éxito. Y finalmente, otro grupo que sí logró llevarlos a la práctica por contar con el respaldo institucional de las instancias municipales y estatales de juventud en las que laboran (otro proyecto que está en fase de evaluación por parte de una instancia estatal para su implementación), además del proyecto parcialmente implementado por el diplomante de la OSC.

Cabe resaltar que para los diplomantes que laboran en instancias estatales y municipales de juventud, cuyos proyectos fueron implementados por dichas instancias, el 50% del costo del diplomado no cubierto con la beca del IMJUVE, fue pagado por las instancias de juventud.

Finalmente, en cuanto a la modalidad en línea del diplomado, esta representó un reto para aquellos estudiantes no familiarizados a estudiar vía remota. No obstante, que en general, los diplomantes coincidieron en que sería deseable realizar reuniones presenciales o por videollamada con los asesores para obtener una mejor retroalimentación de su parte, además de realizar dinámicas de integración entre los diplomantes y los asesores para presentar los proyectos y enriquecerlos con las aportaciones y opiniones de los demás, y generar redes de apoyo.

Cambios en actores intermedios

A través de la categoría del Diplomado, el IMJUVE busca incorporar la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas del ámbito gubernamental, de la sociedad civil y legislativo de las diferentes entidades del país. Para cumplir con este objetivo, es necesario incidir en las “*Instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país*”, ya que los resultados en estas instituciones se enfocan al fortalecimiento de los procesos de diseño de políticas públicas con enfoque de juventud, así como a los proyectos, programas o políticas que se mejoren como resultado de la formación de los egresados del diplomado.

El diplomado es considerado útil para los que trabajan en el IMJUVE porque los introduce en los temas de juventud que operan en la práctica, pero desde una perspectiva teórica, además que les permite usar un lenguaje común.

Por otro lado, no se detectaron cambios reales en las instituciones donde laboran los diplomantes, salvo en los casos de las instancias de juventud estatal y municipal que desde el interior apoyaron a los diplomantes, y que aceptaron de manera propositiva sus proyectos al llevarlos a la práctica, ante el compromiso de los titulares para con la juventud, y por ser instancias cuyo objetivo central es la población joven. La falta de incidencia en las instituciones, podría deberse en otras razones, a que, de acuerdo con el SIJ-UNAM, la mayor tasa de deserción se da entre los altos directivos que se inscriben, y los que sí lo concluyen no tienen un poder real en la toma de decisiones de política pública.

En el caso de los diplomantes que pertenecían a OSC, y que promovieron o lograron la implementación de los proyectos, correspondían a organizaciones a cargo de jóvenes. Además a ello puede ahondar que los diplomantes que trabajan en asociaciones civiles son más comprometidos y participativos que los funcionarios públicos, por lo que el diplomado tiene una mayor incidencia en las asociaciones civiles por ser organizaciones más horizontales, conforme lo señaló el SIJ-UNAM.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Como fortalezas de la categoría destacan la sensibilización y los conocimientos adquiridos por los diplomantes en materia de perspectiva de juventud y el diseño de proyectos o políticas públicas, así como el fundamento teórico del contenido. Su modalidad en línea permite incrementar el alcance geográfico de los estudiantes participantes, así como la realización de otras actividades de forma paralela al diplomado.

Respecto de las oportunidades de la categoría, se encuentran las alianzas que se pueden realizar para promover el diplomado entre las instancias municipales como con el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED).

La debilidad más importante de la categoría es la falta de incidencia en los funcionarios públicos con capacidad de toma de decisión, lo que a su vez, está relacionado con la falta de incidencia en las instancias de apoyo a la juventud en las que laboran las personas que sí concluyen el diplomado pero que su capacidad de incidencia en decisiones de política pública es menor.

Finalmente, las amenazas que enfrenta la categoría se centran en la falta de interés y compromiso de los diplomantes, y su falta de organización y sentido de responsabilidad para cumplir con las obligaciones del diplomado a la par de sus otras obligaciones; así como la falta de apoyo por parte de las instituciones donde laboran los diplomantes para que cuenten con las facilidades necesarias para concluir el diplomado.

4.3. Centros Poder Joven

La categoría tiene presencia a nivel nacional con una red de 410²² Centros Poder Joven (CPJ), pensados como espacios de expresión juvenil y se localizan tanto en localidades urbanas como rurales (generalmente son cabeceras municipales). Las entrevistas realizadas para su análisis estuvieron dirigidas a los coordinadores de los CPJ, los responsables estatales de la categoría y a los jóvenes usuarios.

Los CPJ visitados, cumplen en lo general con las áreas marcadas en la normatividad, aunque los espacios asignados no siempre son los óptimos, sea porque se instalaron al interior de una biblioteca o bien porque las dimensiones de local son insuficientes para atender adecuadamente a los jóvenes que ahí confluyen.

²² Cifra de 2016.

El perfil profesional de los coordinadores del CPJ es variado, cuentan en general con estudios de licenciatura en áreas como derecho y psicología, por mencionar algunas; esta responsabilidad, muchas veces, recae en el titular de la instancia municipal de juventud y no siempre cuenta con personal de apoyo para realizar esta actividad. De tal suerte que, según lo observado, la cantidad de personas que de forma regular atiende un CPJ oscila entre una (el coordinador solamente) y hasta nueve; ello en función de la importancia que revista para el municipio el tema de juventud y en la medida que dispone de presupuesto y lo destina para este fin. Por lo general los coordinadores llegan al puesto como parte del equipo de la administración municipal o en su caso estatal.

Dadas las características de los lugares donde se localizan los CPJ, el perfil de los usuarios es bastante amplio, su edad oscila entre los doce y veintidós años, lo mismo acuden jóvenes estudiantes de secundaria, preparatoria y, en menor medida, universitarios, que jóvenes que no estudian y se encuentran en una condición vulnerable frente a conductas de riesgo. La cantidad de jóvenes que confluye es también variada, en algunos CPJ apenas y se encuentran unos pocos usuarios mientras que, en otros, el espacio y el equipamiento es insuficiente para darles atención. Su área de influencia se limita a la localidad o colonia donde se encuentra ubicado.

Resultados en la población joven

El objetivo de la categoría es, *“Fortalecer en coinversión con estados y municipios los centros de atención, prevención y formación dirigidos a la población juvenil”*. Los Centros Poder Joven *“son áreas de expresión, convivencia y desarrollo, en donde las y los jóvenes tienen acceso a las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC’s); reciben orientación sobre diversos temas; encuentran alternativas para emprender proyectos; y participan en talleres, conferencias, actividades deportivas y recreativas.”* Los resultados de corto plazo en las y los jóvenes están asociados al uso recurrente de los servicios de los centros, propiciando el uso adecuado de su tiempo libre y la atención oportuna de sus necesidades. Se espera en el mediano plazo que este uso fortalezca sus habilidades y conocimientos y que permitan, en el largo plazo, su involucramiento en su desarrollo personal.

De entre los servicios que ofrece el CPJ, la Zona TIC y la Zona Interactiva son las más utilizadas, en el primer caso los jóvenes llegan a hacer uso de los equipos de cómputo y de la conexión a internet, principalmente para hacer tareas, pero también para el esparcimiento; en el segundo caso, dependiendo de las instalaciones disponibles, la oferta de actividades puede ser muy variada, desde mesas de futbolito y el juego de video hasta un parque de patinaje, canchas deportivas y alberca. En la Zona 360 también se observa un variado esquema de atención, mientras que hay CPJ que cuentan con servicios fijos de nutrición, psicología y estomatología, en otros la atención de esta área se cubre con pláticas sobre temas de interés para los jóvenes o bien con alguna plática u orientación personalizada a cargo del coordinador. Como complemento hay una oferta variada de cursos (idiomas, computo, capacitación para el trabajo). Estos servicios complementarios que se ofrecen en los CPJ dependen de la voluntad y capacidad de cada coordinador para gestionarlos, así como del apoyo que este reciba de las administraciones municipal y estatal a través de las correspondientes instancias de juventud.

En consecuencia, los resultados observados en los jóvenes son también bastante diversos:

- Principalmente ofrece un espacio de convivencia y recreación.
- Favorece a la educación en la medida en que los estudiantes hacen uso de los equipos de cómputo para realizar sus tareas y otros trabajos escolares.

- Contribuye a otros procesos formativos al brindar cursos y pláticas de diversa índole que son de interés para los jóvenes.
- Brinda alternativas de desarrollo personal a jóvenes vulnerables que presentan conductas de riesgo.
- Contribuye a la inserción laboral cuando brinda servicios de capacitación para el trabajo.

Cabe señalar que los jóvenes entrevistados reconocen que se les brinda un trato cordial y dicen sentirse cómodos al hacer uso de las instalaciones y servicios del CPJ, así mismo refieren que sus inquietudes son tomadas en cuenta para seleccionar y programar las actividades que ahí se brindan.

Cambios en actores intermedios

A través de los CPJ el IMJUVE busca, en concordancia con el objetivo antes expuesto, incidir en las instancias estatales y municipales de juventud para incorporar la perspectiva de juventud en las políticas públicas para el acceso a los derechos sociales.

En este sentido, la categoría contribuye al fortalecimiento institucional de las instancias municipales de juventud, toda vez que el establecimiento del CPJ les da oportunidad de contar con un espacio de trabajo que, a su vez, les permite dar atención a los jóvenes, este contacto con el IMJUVE visibiliza a la juventud frente al gobierno municipal.

Hay indicios de resultados de incidencia positivos, sin embargo, dada la complejidad que representa para la categoría la atención diferenciada de la población joven de las localidades rurales y las urbanas, con una problemática distinta, es conveniente realizar diagnósticos previos a la apertura de nuevos CPJ y también para dar continuidad a los ya existentes, de tal suerte que se tenga claridad del problema que se busca atender y poder establecer objetivos y metas definidos. De acuerdo con lo observado, los CPJ tienen una mayor utilidad y concurrencia cuando se instalan en zonas marginadas, sean rurales o urbanas.

Así mismo, como rector de la política de juventud a nivel nacional, el IMJUVE debe robustecer la cadena municipio, estado, federación, más allá de la dotación de bienes, fortaleciendo las capacidades de las personas y los mecanismos de cooperación entre instituciones que favorezcan la atención de los jóvenes. En este sentido es también recomendable generar sinergias con otras categorías, más allá de la difusión de convocatorias, a fin de dar una atención integral y coordinada a los jóvenes.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

A raíz del trabajo realizado, se identifican un par de fortalezas de la categoría, la primera de ellas es el acceso de los jóvenes a espacios de convivencia y recreación, acompañados de servicios que favorecen el desarrollo académico y personal, con una atención cordial y oportuna por parte del personal responsable de los CPJ. La segunda fortaleza se refiere al fortalecimiento institucional de las instancias de atención a la juventud, en especial a nivel municipal, toda vez que la instalación de un CPJ, ofrece un espacio de trabajo para los responsables de atención a la juventud.

Como oportunidad de la categoría se reconoce que las sinergias con otras categorías y con otras instituciones que brindan atención a la población juvenil pueden contribuir a brindar más y mejores servicios. Los CPJ pueden convertirse en un espacio donde se proporcione información de utilidad y servicios complementarios a la población joven para el acceso a sus derechos sociales y la atención de sus necesidades.

En cuanto a debilidades, se identifican dos, la necesidad de contar con diagnósticos locales de la problemática juvenil, que permitan adecuar las acciones y actividades que se brindan a través de los CPJ para obtener mejores resultados en los jóvenes; y la necesidad de generar más eficientes y eficaces niveles de coordinación en la cadena municipio, entidad, federación, que apunten a consolidar una mejor política de atención a la juventud.

La principal amenaza que se observa se relaciona con los bajos niveles de coordinación que hasta la fecha se han logrado principalmente con los municipios, toda vez que la continuidad de la operación de los CPJ está en riesgo ante cada cambio de administración, sea esta federal, estatal o municipal.

4.4. Proyectos Locales Juveniles

El análisis de la categoría Proyectos Locales Juveniles (PLJ) se realizó con informantes que participaron en el ejercicio 2016, conforme a los alcances originalmente planteados en el diseño de la evaluación. Las entrevistas estuvieron dirigidas a tres tipos de informantes clave: los responsables de los Comedores Poder Joven (en el municipio y en las escuelas), los jóvenes beneficiarios, y los enlaces o responsables de la categoría en las instancias estatales de juventud.

En 2016, a través de la categoría Proyectos Locales Juveniles se apoyó la puesta en marcha de Comedores Poder Joven que operaron durante el segundo semestre del año ubicados en municipios que forman parte de la Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH). Los comedores se instalaron en espacios públicos o en escuelas (secundarias o bachilleres), y en los que principalmente se otorgaban almuerzos en la hora del receso, beneficiando en promedio a 60 alumnos de familias de escasos recursos y para las cuales algunas veces tenían que transportarse caminando o en transporte público por un periodo largo de tiempo. Los mecanismos de selección de los beneficiarios en escuelas estuvieron a cargo principalmente del personal directivo, y para lo cual, en muchos de los casos aplicaron estudios socioeconómicos.

Los recursos del IMJUVE eran destinados para el abasto y equipamiento de los comedores. Mientras que la preparación de los alimentos estuvo a cargo de las instancias apoyadas. En general, se señaló que los alimentos eran variados y nutritivos, con base en menús previamente elaborados. Como parte de los lineamientos de operación y de la convocatoria de la categoría, se realizó un seguimiento formal al ejercicio de los recursos otorgados por el instituto. Aunado a ello, se llevó a cabo un seguimiento físico al comedor como a los beneficiarios a través de la contraloría social. Si bien el seguimiento a los beneficiarios se realizó de manera informal, toda vez que en ningún caso se detectaron registros de datos duros.

Bajo este contexto, con base en lo observado por parte del personal de las instancias estatales y a lo que les platicaban los jóvenes directamente, así como a lo señalado por los profesores y directores de las escuelas donde se instalaron los comedores, se logró obtener evidencia cualitativa sobre los beneficios de la categoría.

Resultados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Impulsar acciones y proyectos en las Entidades Federativas, que promuevan el desarrollo integral de la población joven”*, priorizando las acciones de alimentación, salud y empleo. Con el apoyo del Comedor Poder Joven, se espera entonces que en el corto plazo se tenga acceso a una alimentación sana y variada; que en el mediano plazo permita mejorar en el aprovechamiento académico; y que en el

largo plazo se mejoren las condiciones de salud, disminuya la deserción escolar y se incremente el grado de seguridad alimentaria.

Los Comedores Poder Joven en primera instancia permitieron a los jóvenes beneficiados contar con una comida completa en el día, lo que les ayudó a mitigar la sensación de hambre, así como el dolor de estómago que presentaban por no comer, según palabras de un directivo; ya que por tratarse de jóvenes provenientes de familias de escasos recursos, no desayunaban en casa o al utilizar sus recursos para transportarse hacia y desde la escuela, podían estar sin comer todo el día hasta que volvían a sus hogares, habiendo ocasiones en las que los jóvenes se desmayaban por falta de alimentos.

Además de saciar el hambre, los jóvenes mostraron cambios de actitud, se mostraban contentos y motivados esperando que llegara la hora de desayunar (o de comer). En boca de los propios beneficiarios, el apoyo del comedor sí les sirvió porque *“antes les daba sueño por no desayunar en casa, era algo que los despertaba”*. Lo anterior trajo como consecuencia que pusieran mayor atención en clases y fueran más participativos; incluso algunos alumnos y profesores señalaron que los estudiantes subieron calificaciones. Una mejor alimentación también mejoró la salud de los beneficiarios; en el caso específico de un comedor ubicado en una comunidad indígena, una maestra identificó que *“a varios de los jóvenes se les habían quitado las manchas de la cara”* que aparecen cuando la alimentación es deficiente.

Por otra parte, los beneficiarios recibieron servicios adicionales a los alimentos, como fueron pláticas de nutrición, cuidado bucal, sexualidad, prevención de conductas de riesgo y violencia, derechos humanos, liderazgo, y emprendimiento; como una manera de brindarles apoyos más integrales para su desarrollo.

Tanto los estudiantes como los padres de familia y profesores se mostraron contentos y agradecidos con el apoyo brindado. Incluso una instancia estatal señaló que *“han recibido cartas de agradecimiento por el apoyo brindado”*.

No se lograron detectar resultados de mediano y largo plazo en los jóvenes, debido al corto periodo en el que operaron los comedores (5 a 6 meses), con excepción de un estado en el que los comedores instalados en escuelas continúan operando únicamente con recurso estatal, y para el cual, el director de una escuela señaló que de acuerdo a su percepción, con los alimentos servidos en el comedor *“se han reducido los desmayos, permite generar un ahorro familiar, que junto con la beca de transporte que otorgan, permite reducir la deserción escolar”*.

Finalmente, se detectó entre los jóvenes beneficiarios que algunos mantienen aspiraciones de concluir estudios de bachillerato, con carreras cortas o bien estudios de licenciatura, a pesar de los problemas en el entorno familiar en el que se desenvuelven.

Cambios en actores intermedios

A través de la categoría Proyectos Locales Juveniles, el IMJUVE busca incorporar la perspectiva de juventud en las políticas públicas en el acceso a los derechos sociales. Para cumplir con este objetivo, es necesario incidir en las instancias estatales y municipales de juventud.

Se detectó que en la mayoría de los casos, las instancias estatales o municipales de juventud decidieron participar en la categoría de Proyectos Locales Juveniles del IMJUVE con el fin principalmente de contar con mayores recursos para atender a la juventud toda vez que cuentan con poco presupuesto, además de atender una necesidad entre los jóvenes vulnerables como es el acceso a una alimentación adecuada. Lo anterior, con excepción de

un estado, en la que la instancia estatal señaló que los Comedores Poder Joven complementaban una de las prioridades estatales de juventud, toda vez que existían comedores o desayunos para estudiantes de preescolar y secundaria, mas no para preparatoria. Es justo en esta instancia estatal donde el IMJUVE logró la mayor incidencia, toda vez que para 2017, dicha instancia continuó la operación ininterrumpida de los 4 comedores instalados en escuelas con recursos propios; e incluso para 2018 tienen presupuestado la operación de dichos comedores.

La operación de los comedores permitió sensibilizar al propio personal de las instancias estatales y municipales sobre las necesidades apremiantes de los jóvenes, como lo señaló uno de ellos, ya que *“tuvo la fortuna y la tristeza de ir a los comedores para darle seguimiento”*. En otro caso se dijo que el poco personal de la instancia municipal se organizó para aportar de sus propios recursos y poder beneficiar a más estudiantes de lo establecido en lineamientos de operación.

En materia de coordinación, las instancias estatales o municipales establecieron sinergias con otras instancias para la operación de los comedores y el logro de objetivos comunes, como en caso del DIF. Otros trabajaron con Diconsa para la adquisición de insumos, mientras que otros se abastecían con proveedores locales. Se establecieron también sinergias con municipios para equipar comedores, proveer personal de apoyo para cocinar o provee el lugar para instalar el comedor. En algunos casos fue tal la sinergia y la sensibilización lograda en los municipios, que en un municipio donde había un comedor y se servían los alimentos en la hora de la comida, la presidencia municipal se coordinó con el DIF para complementar el desayuno, por lo que los jóvenes recibían dos comidas completas. Para cumplir con los servicios adicionales que la categoría PLJ requería, como el caso de las pláticas en materia de salud y otros derechos, las instancias de juventud se apoyaron de otras instituciones públicas estatales, para así generar sinergias y ahorrar recursos.

En el caso de la coordinación de las instancias de juventud con el IMJUVE, estas valoraron positivamente la relación con el instituto, desde la asesoría brindada para la postulación hasta la comprobación de los recursos. Si bien se trata de una coordinación de tipo informal, entre pares (esto es, personal encargado en el IMJUVE de la categoría con personal encargado de la categoría en las instancias de juventud) y principalmente a través de grupos de whatsapp, no sin dejar a un lado la comunicación oficial.

En 2016 la convocatoria de PLJ estuvo dirigida tanto a instancias estatales como municipales, por lo que se detectó la solicitud del apoyo por ambas vías. Sin embargo, en 2017 el IMJUVE abrió la convocatoria únicamente a instancias estatales, por lo que los municipios apoyados directamente en 2016 sienten que ya no hay oportunidad para ellos ante el instituto. Y si bien acudieron a sus respectivas instancias estatales para gestionar el apoyo, no tuvieron éxito. Al respecto, consideran que *“los que no lo han operado no le tienen fe a ese proyecto”*, y otros que *“ellos [la instancia estatal] manejan su programa y ellos dicen dónde, no ven las necesidad más a fondo”*; con lo que se puede apreciar una disparidad y falta de alineación entre las prioridades estatales y municipales.

Por otro lado, ante las restricciones establecidas por el IMJUVE sobre el destino de los recursos (abasto y equipamiento de los comedores), ante las múltiples y variadas necesidades de los comedores para su instalación, equipamiento, como para la propia preparación de los alimentos, se detectaron adaptaciones operativas de la categoría por parte de las instancias estatales y municipales, a fin de cubrir sus necesidades operativas reales y empatarlas con las reglas del juego impuestas desde el instituto; de manera que *“se las ingeniaban para optimizar el recurso”*.

Por ello, si bien las instancias de juventud apoyadas observaron beneficios positivos en los jóvenes beneficiados, consideran que su costo fue elevado en términos de costo-beneficio; ante los recursos financieros, humanos y materiales requeridos y el poco alcance debido a la baja cantidad de jóvenes apoyados. Como resultado, para 2017 optaron por solicitar el apoyo para la vertiente “vinculación escuela-trabajo” de la categoría PLJ, en vez de para Comedor Poder Joven, de manera que ahora la categoría les permite a las instancias estatales y municipales de juventud, llegar a más jóvenes, y junto con otras instituciones públicas, contar con personal adicional para la operación propia de las instancias.

En resumen, no pareciera existir una alineación adecuada entre las prioridades federales con las locales en términos de las necesidades de la población joven. Además de que existen cambios incipientes en las conductas y relaciones entre los actores, principalmente entre las instancias estatales o municipales de juventud con otros actores involucrados localmente en el impulso del acceso a la alimentación; solo se detectó un caso exitoso de cambio en los procesos (continuación por cuenta propia de los comedores por parte de una instancia estatal); y no se detectaron cambios en políticas.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

En materia de fortalezas de la categoría PLJ, se detectó que tuvo una adecuada focalización, al ubicar los comedores dentro de municipios que forman parte de la CNCH, que su población atendida correspondió a jóvenes de familias de escasos recursos, y que correspondía a una población cautiva (para el caso de los comedores instalados en escuelas), lo que permite atender de manera constante a una misma población y se logre tener efectos en ellos.

Respecto de las oportunidades de PLJ en materia de comedores, se encuentra el establecimiento oficial de alianzas o coordinación con otros actores a nivel federal o local que buscan el mismo objetivo de incrementar el grado de seguridad alimentaria.

Sobre las debilidades de la categoría, estas se centran en el diseño operativo del programa U008, en la cual no se garantiza la continuidad de los recursos para una vertiente, ni los tipos de vertientes de apoyo de un ejercicio fiscal al otro; que junto con la emisión de la convocatoria de PLJ en el primer semestre y el ejercicio de los recursos en el segundo semestre, no permiten la continuidad en el servicio del comedor, lo que impide la constancia de una alimentación adecuada en los jóvenes, requisito para que surta efectos en la salud y aprovechamiento escolar. Asimismo, la apertura en 2017 de la convocatoria solo a instancias estatales, impide a las instancias municipales el acceso tal vez, a uno de los poco apoyos que podían generar directamente para apoyar a los jóvenes. Si bien la focalización de los comedores en municipios de la CNCH es una fortaleza, la restricción del número de participantes en escuelas donde la mayoría de los alumnos presenta características similares, es una debilidad; ante esta situación, algunos operadores de los comedores “adaptaron” su implementación para atender al mayor número de alumnos y otros afrontaron tener que realizar una selección entre “quienes más lo necesitan”.

Finalmente, las amenazas que enfrenta la categoría se centran en la falta de coordinación o disociación de intereses de las instancias estatales y municipales, y en la escasez de recursos con los que estas cuentan para enfrentar la problemática de los jóvenes en su ámbito de competencia; de manera que no llevan a cabo una planeación conjunta y no comprometen recursos conjuntos para buscar el apoyo de la categoría PLJ.

4.5. Red Nacional de Radio y Televisión

La categoría tiene como objetivo *“Abrir nuevos espacios de expresión en los que las y los jóvenes se descubran como actores estratégicos del desarrollo social a través de la producción y transmisión de programas radiofónicos y audiovisuales, logrando con ello conformar una Red Nacional de comunicación y cooperación dirigida a la población en general y en particular por y para la población joven de todo el país.”*. Durante la etapa de diseño de la evaluación se identificaron dos grupos de jóvenes beneficiarios importantes, por una parte, las y los jóvenes que integran los programas (locutores) y por otra, la audiencia joven. El análisis de esta categoría se realizó únicamente para el primer grupo, con informantes que participaron en el ejercicio fiscal 2016, sin embargo, durante el trabajo de campo se pudieron realizar entrevistas con beneficiarios actuales y anteriores.

Las entrevistas estuvieron dirigidas a tres tipos de informantes clave: los jóvenes beneficiarios participantes en la Red Nacional, los enlaces de la categoría con el IMJUVE y las o los titulares de las IEJ e IMJ, y los jefes inmediatos de los jóvenes que actualmente trabajan en medios de comunicación. Para este último grupo no se contó con un número grande de entrevistas, sin embargo los hallazgos son sólidos cuando se triangula la información con la captada en las entrevistas con los enlaces de las IEJ o IMJ con el IMJUVE.

Los entrevistados son jóvenes de entre 19 y 29 años, principalmente con estudios de licenciatura, en muchos casos, en carreras afines. No obstante, es común que se integren grupos multidisciplinarios y con perfiles muy variados. Destaca por ejemplo, la participación de un joven con liderazgo social en agrupaciones juveniles y deportivas. También es importante mencionar que, aun cuando la convocatoria considera jóvenes entre 15 y 29 años, a decir de un coordinador, las actividades que realizarán los jóvenes requieren de un nivel de compromiso que es más fácil de encontrar entre quienes son mayores de edad o se encuentran cursando estudios a nivel superior.

El procedimiento de selección mediante *casting* es adecuado para obtener los perfiles que las IEJ requieren. Por el lado de la oferta, la difusión se realiza de forma tal que favorezca la intencionalidad de las IEJ ya sea para captar un grupo más amplio, más experimentado o con características especiales (hablantes de lengua indígena, por ejemplo). Por el lado de la demanda, también existe una autoselección pues quienes acuden al *casting* son jóvenes con habilidades como las buscadas en la categoría. No obstante, se encontraron también casos de jóvenes que acudieron por invitación o para acompañar a otro compañero.

Resultados en la población joven

Los resultados esperados entre las y los jóvenes que colaboran en los programas de radio y televisión en el corto plazo están relacionados con la generación de experiencia y adquisición de nuevas habilidades. En el mediano plazo, se espera que encuentren en la comunicación una alternativa de expresión y generación de ingresos y, para el largo plazo, se espera que estos jóvenes sean voceros de la juventud y líderes de opinión.

Se detectaron tres tipos de perfiles de los jóvenes participantes en la categoría: aquellos eran estudiantes de carreras de comunicación y que contaban ya con habilidades y conocimientos previamente adquiridos, aquellos que “tropezaron” con el *casting* y resultaron seleccionados y, aquellos que incluso ya laboraban en los medios de comunicación. Los resultados en cada grupo son distintos aunque positivos.

Para el primer grupo, el interés por hacer de la comunicación una alternativa de expresión y generación de ingresos, estuvo presente desde la selección de sus estudios a nivel superior, por lo cual los resultados no son atribuibles a la categoría, sin embargo se encuentran presentes. Por su parte, los jóvenes contaban ya con conocimientos teóricos y, en algunos

casos, conocimientos prácticos los cuales se vieron reforzados por su participación en la categoría, además adquirieron nuevas habilidades y experiencia real que, para quienes ya terminaron sus estudios, les ha permitido incursionar con ventajas claras en el mercado laboral. Entre los entrevistados existen experiencias de jóvenes que fueron invitados a colaborar incluso desde que estaban participando en la categoría o al término de su participación. Al cuestionar a sus jefes, se identificó que dichos jóvenes tienen al menos tres ventajas i) han sido seleccionados por medio de un *casting*, procedimiento semejante al que los mismos medios de comunicación tendrían que llevar a cabo para identificarlos; ii) durante su participación en la categoría adquirieron experiencia de radio o televisión, por lo que la curva de aprendizaje es mucho menor; iii) han visto ya su trabajo. Se encontraron también experiencias en que los medios de comunicación contactan al responsable de comunicaciones en las IEJ para que recomiende alguno de los jóvenes que ha participado en la categoría cuando se abren espacios laborales y se busca un perfil joven.

Respecto del grupo de jóvenes que no tenía una intencionalidad definida para hacer de la comunicación una alternativa de expresión y generación de ingresos, es decir, que participaban en otras actividades o se encontraban estudiando otras carreras, los efectos de corto plazo son claros pues adquirieron nuevas habilidades y una experiencia que, en opinión de los entrevistados, ha sido gratificante. No obstante, la mayor parte de ellos no considera su participación en medios como alternativa de generación principal de ingresos, aunque sí como una alternativa complementaria.

También se encontró una persona con experiencia previa en medios de comunicación. En este caso, la participación en la categoría no le generó nuevas habilidades o experiencias, pero apoyó currículo y le permitió complementar ingresos pues, a decir del entrevistado, no es una actividad que permita contar con ingresos suficientes.

Finalmente, no existe evidencia suficiente para afirmar que estos jóvenes son o serán los nuevos voceros de la juventud o líderes de opinión. En sus aspiraciones se encuentra el continuar preparándose, trabajar y tener mejores ingresos pero no manifestaron interés por ser voceros de las juventudes o líderes de opinión, incluso expresaron no tener “aspiraciones políticas”.

Finalmente, si bien los resultados en la audiencia no fueron observables en esta evaluación, al preguntar a los jóvenes y a los enlaces de las IEM o IMJ con el IMJUVE sobre sus experiencias con la audiencia, manifestaron que el contenido de los programas es bueno pero no tienen conocimiento de resultados en esta población. Perciben que los mensajes pueden ser de interés tanto para población joven como para otros grupos etarios, y ser utilizada para participar activamente, por ejemplo, en convocatorias del IMJUVE.

Cambios en actores intermedios

A través de la Red Nacional de Radio y Televisión, el IMJUVE busca trabajar en colaboración con las instancias estatales y municipales de juventud y, a través de ellas, con las estaciones de radio y televisión para generar espacios de trabajo colaborativo con los medios de comunicación con el objetivo de abrir nuevos espacios de expresión y comunicación para las y los jóvenes.

Durante el trabajo de campo se detectó que, si bien existe una buena relación por parte de las IEJ con diversos medios de comunicación, públicos principalmente, no existe una estrategia de incidencia definida. Las instancias estatales o municipales de juventud participan en la categoría de manera inercial, con el fin principalmente de aprovechar los espacios de colaboración que ofrece el IMJUVE. La Red Nacional de Radio y Televisión permite a las IEJ e IMJ tener espacios en medios para difundir y posicionar algunos

mensajes de interés ya sean de promoción al estado, su gente, sus atractivos turísticos, gastronomía, etc.; para difundir mensajes institucionales del IMJUVE, de las IEJ o de los gobiernos estatales, como convocatorias, programas o proyectos de interés para los jóvenes; o bien, en algunos casos, para divulgar entrevistas con funcionarios.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

En materia de fortalezas, la Red Nacional de Radio y Televisión es un espacio para que las y los jóvenes que participan como “locutores”, adquieran experiencia y habilidades que les permitan incursionar exitosamente en el mercado laboral de medios de comunicación o en otras actividades presentes o futuras. Para las IEJ e IMJ representa un espacio para mantener presencia en medios de comunicación y transmitir mensajes de interés para la audiencia joven. Por su parte, existen indicios de utilidad en las audiencias, los cuales deberán ser explorados a detalle.

La evolución de los medios de comunicación ofrece a la categoría una oportunidad para explorar nuevos espacios de difusión y comunicación con la población joven. La población juvenil ha cambiado sus hábitos y medios para expresarse e informarse. La categoría deberá evolucionar si quiere obtener mayor penetración de sus mensajes entre las y los jóvenes.

Sobre la debilidades de la categoría, estas se centran en la validez de sus objetivos de política pública. Si bien se aprecian efectos positivos para el ingreso de jóvenes al mercado laboral, es pertinente analizar la importancia específica de los medios de comunicación respecto de otros espacios laborales, así como analizar si la categoría es costo-efectiva respecto de los efectos esperados en las audiencias.

Finalmente, se observan dos amenazas para el logro de resultados de la categoría. Por una parte, si no se establecen objetivos y acciones de incidencia claros con los medios de comunicación, la transmisión de mensajes de interés para y por jóvenes, puede no encontrar resonancia en los medios, principalmente privados. Aunado a ello, si no se abre este espacio de incidencia, los jóvenes participantes lograrán su acceso laboral a los medios pero no encontrarán el ambiente adecuado para convertirse en voceros de las juventudes y líderes de opinión.

4.6. Casas del Emprendedor

La categoría es de reciente creación y surge con la finalidad de dar soporte a los jóvenes emprendedores y facilitar su acceso al ecosistema emprendedor; para su análisis se consideraron como informantes clave, los responsables de atención de estos espacios, así como los jóvenes que acuden a hacer uso de las instalaciones.

Las Casas del Emprendedor (CE) se localizan en las capitales y generalmente su ubicación es adecuada y de fácil acceso para los usuarios, cuentan con las instalaciones apropiadas, cumplen con el equipamiento y los espacios indicados en las políticas de operación, ofrecen servicios complementarios como incubación en línea, cursos de idiomas, cursos sobre manejo de software y asesorías contables y legales. Los responsables de atención tienen un perfil profesional adecuado al cargo que ocupan, su antigüedad en el puesto oscila entre uno y dos años; salvo un caso que llegó por concurso, los demás llegaron al puesto como parte del equipo del gobierno en turno.

Resultados en la población joven

En las Casas del Emprendedor se busca que las y los jóvenes tengan acceso a capacitación, asesorías, actividades y espacios para desarrollar proyectos, por lo cual, los resultados de

corto plazo también se vinculan al uso recurrente de los servicios y adquisición de habilidades que les permita en el mediano plazo, generar iniciativas productivas que, en el largo plazo, se traduzcan en negocios que generen ingresos a los jóvenes.

Durante la evaluación se observó que los usuarios son pocos y se caracterizan por ser, mayoritariamente universitarios de los últimos semestres de su carrera o recién egresados, con un proyecto de emprendimiento en mayor o menor medida definido y su acercamiento a la CE es, generalmente, en búsqueda de financiamiento y/o asesoría. Otro grupo de usuarios está conformado por aquellos jóvenes que, no necesariamente tienen una iniciativa de emprendimiento y solamente toman alguno de los cursos que ahí se ofrecen. En consecuencia, los resultados son diferenciados; en el primer grupo, el uso de las instalaciones y los servicios de soporte y asesoría, contribuyen a la consolidación de su idea de negocio y a la posterior puesta en marcha. Por su parte, los jóvenes del segundo grupo adquieren conocimientos o habilidades específicos de acuerdo con tema abordado. La CE se abre también, como espacio para que los jóvenes puedan brindar cursos y no sólo para recibirlos.

De forma agregada es posible observar casos de éxito, emprendedores solos o en equipo que han logrado consolidar su idea de negocio, si bien recibieron el apoyo de la CE, es difícil asegurar que esto haya sido un factor decisivo y determinante para su emprendimiento; a decir de los entrevistados lo más probable es que, dada su decisión y su espíritu emprendedor, lo hubieran logrado de cualquier manera.

Los resultados observados son poco concluyentes, dado el relativamente corto tiempo de operación de la categoría. Se advierte, sin embargo, una actitud más bien pasiva que se limita a la oferta del espacio de trabajo compartido, con algunas actividades complementarias que pueden tener efectos, positivos en mayor o menor medida, significativos para los jóvenes.

Cambios en actores intermedios

La categoría tiene como objetivo, *“Ofrecer un espacio en coinversión con Instancias Estatales de Juventud, donde se articulen las opciones para impulsar iniciativas productivas de los jóvenes, a través de la vinculación con un ecosistema emprendedor, coadyuvando al emprendimiento para fomentar el desarrollo y bienestar de las y los jóvenes en el país”*. Se busca entonces incorporar la perspectiva de juventud en la política pública en materia de apoyo a los emprendedores.

Para dar continuidad a la categoría y obtener resultados más sólidos, es conveniente que la CE asuma un papel proactivo como nodo articulador de acciones de apoyo al emprendimiento. La presencia conjunta y simultánea de los siguientes factores, con un peso específico diferenciado y determinado por el entorno propio de cada entidad, puede contribuir a mejorar los resultados de la categoría:

- El financiamiento del IMJUVE, que permite la instalación, adecuación y equipamiento del espacio.
- El trabajo coordinado con otras categorías, más allá de la difusión de las convocatorias.
- La participación de la instancia estatal de juventud, en la medida que se interesa por dar atención a la problemática que enfrentan los jóvenes en la entidad con acciones propias que complementan el apoyo recibido por parte del IMJUVE.
- Una red de aliados locales conformada entre otros actores por, instancias públicas de apoyo al emprendimiento y fomento económico, la iniciativa privada e instituciones

educativas, principalmente de nivel superior; son todos ellos relevantes en la medida que participan en el ecosistema emprendedor.

- Una red de aliados federales, principalmente programas de fomento y financiamiento que permitan materializar las iniciativas de emprendimiento.

Los resultados positivos que se encontraron en la operación de la CE se deben, en buena medida, a la convergencia de dos o más de los factores antes mencionados.

Como ya se mencionó las CE se localizan en las capitales o en ciudades importantes de las entidades que participan en la categoría, ello conduce a que el perfil de atención sea predominantemente urbano en detrimento del medio rural. Para ofrecer una atención más balanceada, aunado a la difusión de la CE y los servicios que ofrece en el interior del estado, se puede establecer una estrategia apoyada en la red de Centros Poder Joven, que permita atender a los jóvenes emprendedores de localidades rurales.

Investigación y desarrollo es el tema que destaca por su ausencia, a pesar de la importancia que puede revestir para los procesos de emprendimiento. Es importante fortalecer los vínculos existentes con instituciones de educación superior, que hasta el momento se han centrado solamente en el apoyo para la incubación de las ideas de negocio, y abrir nuevos canales de coordinación en materia de innovación.

Es importante cuidar que el espacio de la CE sea utilizado para los fines que fue concebido. La categoría no fue pensada para apoyar el fortalecimiento institucional de las instancias estatales de juventud, por lo que las instalaciones no deben ser utilizadas como oficinas de estas dependencias. Así mismo se debe evitar el desarrollo de actividades alejadas del emprendimiento.

El nivel de coordinación interinstitucional logrado por el IMJUVE a través de las CE es limitado y depende en buena medida de la iniciativa del coordinador y el apoyo que este reciba de la instancia estatal de juventud, así como de su red personal de contactos.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Como fortaleza de la categoría destaca el acceso de los jóvenes a un espacio de trabajo compartido que permite el desarrollo de sus iniciativas de emprendimiento.

Dentro de las oportunidades detectadas, se puede mencionar la necesidad de generar alianzas estratégicas con otros miembros importantes del ecosistema emprendedor para consolidar a las CE como un espacio de estímulo y apoyo al emprendimiento.

La debilidad identificada es el bajo nivel de coordinación interinstitucional alcanzado hasta el momento por la CE, toda vez que los vínculos y alianzas logrados tienen una varianza amplia, que depende de la persona que la coordina y no de procesos definidos.

Las principales amenazas de la categoría radican en la falta de interés de las administraciones locales por el fomento al emprendimiento juvenil y en la falta de fuentes de financiamiento para los emprendimientos.

4.7. Jóvenes Ecosol

El análisis de la categoría Jóvenes Ecosol se realizó, principalmente, con informantes que participaron en el ejercicio 2017, conforme a los alcances originalmente planteados en el diseño de la evaluación. Sin embargo, se contó también con un par de entrevistas a beneficiarios del ejercicio 2016.

Las entrevistas estuvieron dirigidas a los dos tipos de informantes clave, los agentes técnicos y jóvenes beneficiarios.

El perfil de los usuarios de la categoría Jóvenes Ecosol entrevistado durante el trabajo de campo es de jóvenes universitarios de entre 20 y 28 años, generalmente recién egresados, con una idea de negocio, algunos de los cuales buscan dar continuidad a iniciativas productivas o proyectos de investigación que resultaron de su carrera universitaria, otros se encuentran ya en operación e incluso algunos de dichos proyectos fueron presentados y premiados previamente en otros espacios. Destaca que varios de estos jóvenes son originarios de territorios urbano-rurales o egresados de instituciones de educación en municipios distintos de la capital del estado.

Los equipos que participan son, por lo regular, multidisciplinarios y están conformados por profesionistas que van desde el área económico-administrativa, las ingenierías en sus diversas modalidades, la mercadotecnia, hasta las humanidades; cabe señalar que el liderazgo que, de forma natural, asume un miembro del equipo es de suma importancia para el desarrollo del proyecto, no solo para participar en la categoría, sino para su posterior operación y continuidad. Otro elemento fundamental es la relación existente entre los miembros del equipo, su confianza y la existencia de un sistema de reglas (formales o informales) que den certidumbre al logro de objetivos comunes del proyecto.

Resultados en la población joven

Esta categoría tiene como objetivo *“Impulsar la economía social y productiva de las y los jóvenes de México, a través de capacitación, sensibilización y desarrollo económico”*. Los resultados de corto plazo se enfocan en lograr que los jóvenes adquieran capacidades que favorezcan los proyectos de emprendimiento y su incubación. Los resultados de mediano plazo se vinculan a la puesta en marcha de sus proyectos y, a largo plazo, a la generación de ingresos y sostenibilidad de los proyectos.

El primer resultado que se observó en los jóvenes participantes fue la valoración positiva del proceso de incubación, que alcanza a todos aquellos que se inscriben y son seleccionados por el IMJUVE para participar en la categoría. En este sentido el efecto es en general positivo, toda vez que ideas de negocio se consolidan, al tiempo que se reconoce un aporte de nuevas competencias en temas como, contabilidad, desarrollo de marca y finanzas, por mencionar algunas, con la salvedad de que el proceso formativo puede tener una menor significancia para aquellos jóvenes que por su perfil profesional o interés personal cuentan con alguna experiencia en emprendimiento²³. En este grupo de jóvenes atendidos por la categoría se encuentran aquellos que, a pesar de no haber sido premiados, aprovechan la incubación, logran consolidar su idea de negocio y buscan otros espacios de financiamiento para su proyecto.

Por otra parte, en el otro nivel de efectos de corto plazo, se encuentran aquellos jóvenes que son premiados, entre los cuales es posible distinguir al menos tres tipos de resultados:

- Aquellos que invierten el dinero recibido en activos y ponen en marcha el negocio. Aun cuando el premio no siempre es suficiente para arrancar el proyecto tal y como

²³ En un caso se mencionó que la metodología utilizada por el agente técnico era buena, sin embargo, la persona responsable de impartir las sesiones de capacitación tenía algunas deficiencias para cumplir con su labor. En otro caso, el proyecto se encontraba ya formulado, incluso había sido reconocido a nivel local.

se plantea en el proyecto, hacen adecuaciones en cuanto a la escala de producción y dan inicio a las actividades.

- Aquellos que no ponen en marcha el negocio, pero utilizan el dinero del premio para continuar el proceso de investigación y desarrollo, así como para dar difusión al proyecto en ferias o exposiciones.
- Aquellos que no ponen en marcha el proyecto. El monto recibido cubre solamente una fracción pequeña del costo del plan de negocios, no es posible adecuar la escala de producción y tampoco se cuenta con financiamiento complementario.

Es posible asumir que la probabilidad de encontrar efectos de mediano y largo plazo aumenta en los dos primeros grupos respecto del tercero.

Además de los conocimientos adquiridos durante la capacitación, otro efecto positivo es la interacción con otros jóvenes emprendedores y sus proyectos, lo cual les da la posibilidad de formar redes de emprendimiento. Cabe señalar que la mayoría de los jóvenes emprendedores entrevistados confía en su proyecto como una fuente de ingresos de mediano y largo plazo.

Es importante mencionar que hubo jóvenes que por diversas razones abandonaron el proceso de incubación, sea por falta de confianza en sí mismos o en sus proyectos, sea por otras adversidades como la dedicación a otras actividades o falta de recursos para cubrir los costos de traslado a las sedes de capacitación. Otra causa importante por la cual los proyectos no llegan a consolidarse es la falta de integración y trabajo en equipo de los participantes.

Los efectos en la economía social varían en función del proyecto, los planteamientos en esta materia pasan por los encadenamientos productivos locales, el comercio justo, el financiamiento de actividades filantrópicas, el aprovechamiento de residuos y el cuidado del medio ambiente, así como la generación de empleos. En este sentido destacan un par de proyectos que, a partir de la implementación de su negocio, generan una serie de beneficios a su localidad de origen, encadenamientos locales con otras ramas de actividad productiva y la dinamización de la economía local en torno del impulso a otros productos del mismo giro. Sin embargo, existen proyectos con una intencionalidad más alejada de la economía social, lo cual, si bien no quita méritos a los resultados obtenidos por los jóvenes, sí hace mucho menos visible el efecto de los proyectos en su entorno social.

En términos de desarrollo económico los resultados son todavía más dispersos y difíciles de identificar. Por una parte, como ya se mencionó, no todos los proyectos premiados se pusieron en marcha, por lo que su impacto es nulo; por otra parte, los negocios que sí están funcionando, si bien dan indicios sobre algunos efectos positivos en la economía local, su corto tiempo de operación y el riesgo de que no sobrevivan impide hacer afirmaciones categóricas en este sentido.

Los proyectos de 2016 parecen ser más robustos, toda vez que, al recibir un monto mayor de financiamiento por parte de INAES, pudieron iniciar su operación con volúmenes de producción en un nivel más próximo a lo planteado en el proyecto, lo cual, conjugado con niveles de ventas exitosos, les ha permitido mantenerse en el mercado e incluso ampliar su capacidad productiva y generar empleos adicionales. En general las ideas de negocio son buenas, algunas bastante innovadoras y otras que más bien se basan en la oferta de un producto diferenciado; resalta que más de una de estas ideas ha llamado la atención de inversionistas ajenos al proyecto.

Respecto de los agentes técnicos, también es posible apreciar una diversidad en sus perfiles. Si bien coinciden en que son personas u organizaciones con interés en el emprendimiento de los jóvenes, su trayectoria, antigüedad y solidez institucional marcan algunas diferencias en su capacidad de atención, sin embargo, a decir de los jóvenes, los resultados finales parecen ser muy similares, en cuanto a capacitación se refiere. No se debe perder de vista que la correcta selección de los agentes técnicos es crucial para la operación de la categoría, su dominio del tema, así como sus redes de trabajo pueden favorecer a que los jóvenes identifiquen otras fuentes de financiamiento y participen en otras convocatorias.

Si bien la mayoría de los agentes técnicos reconocen como un aporte de la categoría la capacitación en materia de economía social, también hay quien considera, que el tiempo destinado a la incubación es corto y que ello implica un ajuste a su metodología, en detrimento de la calidad del servicio ofrecido.

Cambios en actores intermedios

A través de la categoría Jóvenes Ecosol, el IMJUVE busca, incorporar la perspectiva de juventud en la política nacional en materia de economía social. Para cumplir con este objetivo, es necesario incidir en las instancias estatales de juventud y en el INAES.

La participación proactiva de la instancia estatal de juventud en la categoría, más allá de la selección de los grupos a capacitar y de los ganadores, es muy importante. Tal es un caso en que se generaron vínculos con la instancia estatal de atención al emprendimiento y con la delegación estatal de SEDESOL para brindar información sobre la convocatoria del Programa de Economía Social como una fuente complementaria de financiamiento. En contraparte, un ejemplo negativo se detectó en la captura de espacios destinados al programa por parte de una organización social que, si bien puede tener legitimidad en sus demandas, ha visto en esta categoría una fuente de recursos para su agrupación, proponiendo proyectos “tipo” e incluyendo en la conformación del grupo a jóvenes que participan en la organización pero que no formularon ni asistieron al proceso de incubación, es decir, que fueron inscritos para cumplir con las políticas de la categoría pero no son los actores directos del proyecto.

Tal y como operó Jóvenes Ecosol en 2017, es decir sin la colaboración del INAES, y con la reducción del tipo de apoyo a un premio para los tres primeros lugares, repercute de manera negativa y diluye los posibles resultados de la categoría, tanto en los jóvenes como en la economía social. Otorgar un premio no compromete a los grupos apoyados a implementar el negocio. Si bien la incubación de las ideas de negocio es un gran aporte, con ello sólo se cumple parcialmente el objetivo de la categoría en cuanto a capacitación se refiere, toda vez que se deja de lado el desarrollo económico.

En resumen, existen cambios incipientes en las conductas y relaciones entre los actores, principalmente en las instancias estatales de juventud quienes han procurado establecer relaciones con otros actores involucrados localmente en el impulso a la economía social, sin embargo no se detectaron cambios en los procesos o políticas.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Destacan dos fortalezas en la categoría, por una parte, la difusión de la convocatoria que ha logrado la participación de jóvenes con altos niveles de escolaridad, con vocación para la economía social y/o el emprendimiento y originarios de territorios urbano-rurales, logrando fortalecer actores locales con posibilidades de influir en la economía social. Por otra parte,

aunque con tiempos recortados, el proceso de incubación es bien valorado y aumenta la probabilidad de lograr efectos de mediano y largo plazo en los jóvenes.

Respecto de las oportunidades, las IEJ son un actor clave que permite vincular a los jóvenes participantes con otros actores locales con interés en el fomento de la economía social, sin embargo, los efectos logrados son aún en el nivel de cambios en los actores, sin llegar a consolidarse como cambios en los procesos o las políticas. Otra oportunidad importante está en la vinculación con las instancias de educación superior o medio superior que contribuyen a la formación de jóvenes, el impulso a proyectos de economía social y la cobertura geográfica de la categoría.

Con base en los hallazgos de la evaluación, la debilidad más importante de la categoría es la falta de procesos que aseguren la coordinación y la incidencia del IMJUVE para incorporar la perspectiva de juventud en la política pública de economía social. En este mismo sentido, el nivel de coordinación con el INAES no ha sido lo suficientemente consolidado para contar con planeación y operación conjunta, así como presupuestos comprometidos conjuntamente.

Finalmente, las amenazas que enfrenta la categoría se centran en el riesgo de encontrar capturistas de renta pública que desvíen los pocos recursos disponibles hacia grupos con intereses distintos a los objetivos de la categoría. Estos capturistas de renta pueden ser organizaciones o individuos y es una amenaza común entre los diversos programas de fomento productivo.

4.8. Apoyo a proyectos de las OSC y Joven A.C.

La categoría de Joven A.C. tiene como objetivo “Capacitar y asesorar a grupos juveniles, colectivos u organizaciones de la sociedad civil, en el diseño e implementación de proyectos sociales para su empoderamiento y la generación de capital social sostenible”. Por otra parte, la categoría de Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil tiene como objetivo “*Estimular la participación, la creatividad y la responsabilidad social de la juventud, a través del apoyo a diversas acciones que emprendan los Actores Sociales a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes mexicanos y sus comunidades.*”.

Debido a las complementariedades entre ambas categorías y, para aprovechar al máximo la información obtenida del trabajo de campo, los resultados se presentan de forma conjunta.

Las entrevistas fueron realizadas a una o dos personas de cada organización o colectivo juvenil, preferentemente el responsable legal y la persona con mayores conocimientos del quehacer de la organización. Los entrevistados fueron fundamentalmente jóvenes con niveles de estudios de licenciatura o maestría y con un notorio compromiso social. Las organizaciones por su parte tienen más de cuatro años de haberse formado y su trabajo incluye temas de medio ambiente, género, juventud, violencia, entre otros.

Resultados en la población joven

En ambas categorías, los resultados en la población joven dependen de las “diversas acciones que emprendan los Actores Sociales a favor del desarrollo integral de las y los jóvenes mexicanos y sus comunidades”. Si bien no se realizaron entrevistas con los grupos beneficiarios de los proyectos que implementan las organizaciones, si se pudo constatar que las organizaciones cuentan con objetivos relevantes y metodologías para su implementación, pero no se contó con evidencia de evaluaciones de resultados de sus proyectos.

Cambios en actores intermedios

La categoría Joven A.C. es un paso previo para el Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil y se plantearon como resultados de corto plazo entre los colectivos juveniles el aumento y fortalecimiento de capacidades y participación social, a

mediano plazo, la implementación de proyectos sociales institucionalizados y, a largo plazo, la formalización de iniciativas sociales y apropiación del sector social como modo de vida. Por su parte, entre las Organizaciones de la sociedad civil, se espera aumentar el interés y visibilización de los jóvenes y generar espacios de trabajo colaborativo con las organizaciones de la sociedad civil para el trabajo con la población joven y el fomento de su participación en el desarrollo de sus comunidades.

Tanto las OSC surgidas de la categoría Joven A.C como las participantes en la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil, están integradas por jóvenes y personas con alto compromiso social y capacidades, sin embargo se manifiesta una rotación importante de los asociados, la cual puede deberse a cambios de actividad laboral o a su participación en nuevas organizaciones. Los cambios en las organizaciones pueden no tener efectos adversos si son remplazados por nuevos participantes que comparten los objetivos de la organización, sin embargo, a decir de uno de los entrevistados, existen casos de disolución de la organización, ya sea por falta de recursos financieros o cohesión social entre los participantes. Entre los colectivos, la formación recibida es bien valorada pero la vida organizacional es mucho más complicada, por lo cual han tenido que continuar capacitándose o terminar su operación.

Respecto de la implementación de los proyectos, se observaron dos tipos de organizaciones en función de los objetivos de sus proyectos. Algunas de las organizaciones, desde su conformación, han decidido trabajar particularmente con y para la población joven y buscan mantener esa línea a pesar de los problemas de fondeo recurrentes en todas las organizaciones; otras atienden problemáticas distintas pero adaptan sus proyectos a la oferta de recursos a la que pueden acceder. En ningún caso es cuestionable la legitimidad de los objetivos de las organizaciones y en ambos casos el fondeo es decisivo para la continuidad de la organización, sin embargo, el IMJUVE deberá considerar la pertinencia de ambos tipos de organizaciones en las categorías de apoyo, sobre todo cuando existen otras alternativas de financiamiento con recursos públicos en el propio INDESOL.

Una vez formalizada la organización por medio de la categoría Joven A.C o bien las correspondientes a la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil, no existe ninguna relación entre las organizaciones y el IMJUVE por lo que, mas que incidir en las organizaciones o coordinarse con ellas, el IMJUVE en forma conjunta con INDESOL, financia sus proyectos.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

La principal fortaleza del trabajo con organizaciones de la sociedad civil que realiza el IMJUVE es la incorporación de organizaciones y proyectos en beneficio de la población joven y sus comunidades. Dichos cuadros están bien capacitados y las organizaciones cuentan con metodologías que parecen pertinentes (a pesar de que no se constató la existencia de evaluaciones de resultados de los proyectos).

Entre las oportunidades para ambas categorías se encuentra ampliar su difusión a través de las instancias estatales de juventud, para que estas a su vez, aprovechen y generen redes de actores a nivel estatal.

La debilidad más importante para ambas categorías es la falta de procesos que aseguren la coordinación y la incidencia del IMJUVE con las organizaciones de la sociedad civil. En este mismo sentido, el nivel de coordinación con el INDESOL no ha sido lo suficientemente consolidado para contar con planeación y operación conjunta, así como presupuestos comprometidos conjuntamente y, sobre todo, dar seguimiento a los proyectos.

Finalmente, las amenazas que enfrentan ambas categorías es la supervivencia de las organizaciones en un entorno en que el financiamiento es escaso.

4.9. Resultados observados en Incidencia y coordinación

El diagnóstico del programa U008 define el problema público que dicho programa busca atender como la “falta de coordinación entre las instancias que apoyan a la juventud para su incorporación igualitaria en los procesos de desarrollo” y a su población potencial y objetivo como a las “Instituciones que en su objeto social o en sus atribuciones se encuentre el fomento a la incorporación igualitaria de las personas jóvenes al desarrollo del país”; misma que agrupa a los actores sociales que son las dependencias públicas de los tres órdenes de gobierno, las OSC y las IES.

Como se mencionó desde la etapa de diseño de la evaluación, si bien el propósito del programa se centra en la coordinación entre las distintas instancias que apoyan a la juventud, tanto el diseño del programa como los resultados observados en campo nos permiten inferir que los esfuerzos de coordinación son incipientes. Por otra parte, tampoco existe una ruta clara de incidencia pero se observaron mayores resultados, siendo principalmente cambios en los actores: Actitudes, conductas, conocimiento, capacidades y relaciones. Los cambios en procesos de política se observan en la conformación de ciertos mecanismos de diálogo y seguimiento; así como en los pocos avances en coordinación intergubernamental, intersectorial o con actores sociales. Finalmente, no se observaron cambios en políticas, leyes, estrategias, planes o programas. Entre el IMJUVE y las instituciones que participan en la categoría se presenta por lo general una relación de programa-ejecutor en la cual la participación del segundo se supedita a los requerimientos del primero.

Particularmente, con las OSC se mantiene una relación prácticamente de carácter “contractual” en la cual el IMJUVE requiere de ellas su conocimiento o metodología para implementar alguna categoría específica, otorgando una parte de los subsidios del programa para que las OSC lleven acabo las actividades acordadas con el IMJUVE. No existe una intencionalidad real de incidencia y la coordinación es contractual y no para generar sinergias entre las acciones y los recursos de los involucrados. En este caso se encuentran, por ejemplo, el SIJ de la UNAM para el Diplomado de Políticas Públicas; los agentes técnicos de la categoría Jóvenes Ecosol; Fundación Merced y los notarios públicos en la categoría Joven A.C. y; las distintas OSC participantes en la categoría Lazos por la Inclusión. En el caso de la Red Nacional de Radio y Televisión, podría lograrse incidencia pero es necesario explicitar los objetivos y las acciones específicas en cada IEJ o IMJ.

Las instancias educativas en la categoría Joven-es Servicio canalizan a los jóvenes a los proyectos de servicio social pero, como se mencionó, no existe una ruta de incidencia o una relación de coordinación más allá de la mecánica operativa para la difusión de la convocatoria, propuesta, selección y comprobación de los proyectos.

Con las diferentes instancias del Gobierno Federal que participan en el programa se han tenido espacios de incidencia en términos de las relaciones formadas y en la conformación de espacios de diálogo y seguimiento (convocatorias conjuntas); así como en los pocos avances en coordinación a nivel de comunicación, cooperación y relación, sin embargo, los cambios de personal y las restricciones presupuestales no han permitido que estas relaciones sean duraderas y se institucionalicen.

Para las IEJ y las IMJ, participar en todas las categorías posibles permite el acceso a recursos federales en favor de las juventudes, lo cual es bien valorado independientemente de la existencia de otras prioridades, sobre todo cuando los recursos del programa representan un porcentaje importante respecto del presupuesto disponible en las instancias.

Cuando estos recursos se alinean a las prioridades de dichas instancias o los gobiernos estatales o municipales, es posible que detonen sinergias positivas al interior del estado o municipio, logrando la concurrencia (financiera, de recursos humanos, de espacios físicos,

etc.) de otras instancias de gobierno o de las OSC. Uno de los casos más emblemáticos está relacionado con el emprendimiento y la economía social en donde ha logrado la concurrencia de otras instancias de los gobiernos estatales o de organizaciones de la sociedad civil. Otro ejemplo fueron los proyectos locales juveniles que lograron aportaciones no previstas por los gobiernos municipales. Como se mencionó previamente, los CPJ representan un espacio de particular interés pues, aunque no fue previsto originalmente, se constató en campo que suelen ser el espacio físico desde donde opera la IMJ y, en su ausencia, es posible que no existieran programas o proyectos específicos para la juventud en algunos municipios.

Se observaron entonces cambios en el conocimiento, discurso, capacidades y relaciones de las IEJ e IMJ, no tanto con el IMJUVE como con otros actores de los gobiernos locales. En cuanto a los cambios en los procesos de política, se apreció el efecto del programa en la incorporación de dichas instancias como actores de mayor relevancia en sus estados o municipios, la conformación de mecanismos de diálogo y seguimiento de las IEJ con otros actores del gobierno del estado y con las IMJ; pero la coordinación con el IMJUVE se reduce a niveles de cooperación principalmente mediante la creación de grupos en aplicaciones de mensajería para teléfonos, en los cuales se intercambia información. También se realizan reuniones con las IEJ o IMJ o bilaterales pero no son grupos institucionales con acuerdos formales que realicen planificación conjunta de sus acciones.

Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

La principal fortaleza en materia de incidencia y coordinación se ha tenido con las IEJ y las IMJ pues, cuando existe alineación de los objetivos, el programa proporciona un “capital semilla” que detona procesos de diálogo y coordinación con otros actores de las entidades.

Respecto de las oportunidades, se precisa contar con diagnósticos locales (estatales o municipales) que verdaderamente plasmen las prioridades de política pública a fin de valorar si la oferta institucional del programa y del IMJUVE en general, está acorde con estas prioridades.

Tres debilidades se detectan en términos de incidencia y coordinación. La primera es referente al propósito del programa, ya que ni las actividades ni los componentes están enfocados a lograr una mayor coordinación o una ruta clara de incidencia, por el contrario, parece que el propósito fue establecido para dar cabida a tres tipos de ejecutores que, ante una conceptualización imprecisa, fueron considerados como Población Potencial sin que los componentes o actividades realmente atiendan las causas de la “falta de coordinación entre las instancias que apoyan a la juventud para su incorporación igualitaria en los procesos de desarrollo”. Otra importante debilidad tiene que ver con la congruencia entre las categorías del programa ya que no se cuenta con elementos que justifiquen que son los tipos de apoyo necesarios y suficientes para atender el problema público de falta de coordinación o cualquier otro que se defina. Finalmente, ante la escasez de recursos económicos en las IEJ y las IMJ, así como otros actores, la participación en las categorías ocurre por mera necesidad de aprovechar algunos recursos más que por una alineación a prioridades.

Finalmente, la principal amenaza que enfrenta el programa en materia de incidencia y coordinación es el constante cambio de interlocutores a nivel federal, estatal y municipal, lo cual obliga a iniciar los diálogos y las actividades de incidencia o coordinación nuevamente en cada cambio.

5. Conclusiones y recomendaciones por categoría

Con base en los hallazgos reportados en la sección anterior, en las siguientes secciones se presenta, para cada categoría, las conclusiones y recomendaciones resultado de la evaluación. Se incluyen además en una sección especial las conclusiones y recomendaciones para el programa en general, principalmente en materia de incidencia y coordinación.

Estas conclusiones y recomendaciones tienen un elemento transversal que se observó desde el diseño de la evaluación: La necesidad de reflexionar si el programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes” es un programa destinado a la coordinación, incidencia o fortalecimiento de las instancias que apoyan a la juventud o bien a beneficiar a la población joven, con categorías que son ejecutadas por actores intermedios.

5.1. Joven-es Servicio

Por medio de la categoría Joven-es Servicio, a través de la implementación de proyectos de servicio social se ha logrado desarrollar habilidades blandas en los jóvenes participantes, necesarias para entrar y ser competitivos en el mercado laboral; así como que adquieran conciencia social y compromiso para retribuirle a la sociedad, sobre todo a través del apoyo a la población marginada.

También se cuenta con resultados en algunas IES jóvenes, para que estas incorporen el servicio social en su régimen educativo, además de las prácticas profesionales que los jóvenes estudiantes están obligados a realizar. Sin embargo, estos resultados son incipientes y muy escasos y en la mayoría de las IES apoyadas, el servicio social se trata ya de un aspecto ya consolidado, por lo que el IMJUVE muestra incidencia nula en dichas instancias.

Adicionalmente, los recortes presupuestales a la categoría limitan el alcance que pueda tener en términos de proyectos apoyados, cobertura de instituciones de educación media y media superior, y población joven atendida.

Por todo lo anterior, en primera instancia es necesario que el IMJUVE realice un ejercicio de reflexión para determinar si busca incidir en las instancias educativas, o si éstas son el intermediario para beneficiar a la población joven. Asimismo, ante los recursos limitados con que cuenta el propio instituto y el programa U008, determinar si el desarrollo de las habilidades blandas y la conciencia y compromiso social a través de proyectos de servicio social, son las prioridades que debe atender como parte de la problemática que enfrenta la juventud en el país, así como en el marco de la política pública federal que atiende a la población joven. De ser el caso, es menester que busque mecanismos que propicien mejores niveles de coordinación entre los actores relevantes para la operación de la categoría a nivel federal y entre las IES. En caso contrario, el IMJUVE podría utilizar sus facultades como conductor de la política nacional de juventud para impulsar el apoyo de este tipo de proyectos de servicio social ante otros programas e instancias federales.

5.2. Diplomado en políticas públicas

Por medio de la categoría del Diplomado en Políticas Públicas de Juventud se ha logrado tener efectos en los diplomantes en materia de conocimientos y sensibilización sobre perspectiva de juventud y el diseño de proyectos y políticas públicas según el tipo de actor apoyado: servidores públicos (federales, estatales, municipal), y miembros de la sociedad civil.

No obstante lo anterior, el diplomado no ha logrado incidir en los funcionarios públicos que toman las decisiones de política pública, lo que se refleja en la incidencia casi nula del

diplomado en las instancias de apoyo a la juventud donde laboran los diplomantes, salvo en los casos en que las propias instancias atienden directamente a la juventud.

Por lo anterior, y tomando en consideración la población a la que iba dirigido inicialmente el diplomado (funcionarios de los tres órdenes de gobierno), es necesario que el IMJUVE lleve a cabo una reflexión sobre qué quiere lograr con los distintos tipos de instancias que actualmente apoya (asociaciones civiles y académicos).

Se considera que si lo que busca el IMJUVE, como conductor de la política nacional de juventud, y ante la restricción presupuestario a la que se enfrenta, es lograr la transversalización de la perspectiva de juventud en el quehacer institucional de los distintos órdenes de gobierno a fin de llegar de manera estratégica a la mayor cantidad posible de jóvenes, debería considerar acotar nuevamente el apoyo a funcionarios de gobierno, con énfasis en el orden estatal y municipal, por ser en estas donde se presentan las mayores deficiencias en la formación académica de los funcionarios. Lo anterior no significa que personas de la sociedad civil o del sector académico no puedan participar en el diplomado, sino que tendrían que pagar el costo del diplomado o buscar un financiamiento alterno.

Adicionalmente, y tal como se observó en campo, el compromiso de cursar el diplomado debería ser compartido entre el diplomante y la instancia donde labora, por los efectos positivos que el diplomado puede tener en ambos y que promueva el involucramiento de la institución para apoyar a su trabajador. Por lo cual, la carta compromiso que firma el funcionario público debiera estar abalada por su institución laboral.

Finalmente, se propone que el diplomado forme parte de un modelo integral que el IMJUVE debiera otorgar a instancias estatales y municipales de juventud, con componentes de capacitación e infraestructura, donde la capacitación y formación de recursos humanos correspondiera al diplomado. Siendo el diplomado la etapa inicial, permitiría a las IEJ y, sobre todo, a las IMJ tar con diagnósticos locales y proyectos que han sido revisados en el marco del diplomado.

5.3. Centros Poder Joven

La categoría CPJ es una de las más antiguas y con mayor presencia a nivel nacional, con los CPJ se contribuye a que los jóvenes tengan acceso a diversos servicios que favorecen su desarrollo personal y académico, en este sentido su utilidad es mayor en espacios marginados, sean rurales o urbanos. La continuidad y apertura de nuevos CPJ debe estar acompañada de un diagnóstico local de la problemática que afecta a la población juvenil, para, con base en ello, diseñar actividades que permitan tener mejores resultados.

Los CPJ pueden formar parte fundamental de un modelo integral que el IMJUVE ofrezca a las instancias estatales y municipales de juventud, pues no solo sería parte de un componente de infraestructura y espacios para uso y disfrute de la juventud, sino que , como ya ocurre, también proporciona una espacio de trabajo para las IMJ, avanzando así en su fortalecimiento.

No obstante, con cada cambio de administración municipal, los CPJ enfrentan el riesgo de caer en desuso o abandono por parte de las autoridades municipales, por lo que sería conveniente generar acciones de sensibilización en materia de atención a la juventud, dirigidos a autoridades estatales y municipales principalmente, con la finalidad de que se generen cambios que asimilen e institucionalicen la perspectiva de juventud, de tal suerte que la atención de esta población no dependa de la voluntad de una administración. La vinculación al Diplomado en Políticas Públicas es una de estas alterntivas.

5.4. Proyectos Locales Juveniles

Si bien con la operación de los Comedores Poder Joven se observaron efectos positivos inmediatos en los estudiantes beneficiados, la discontinuidad del apoyo después de un semestre de operación, corta de tajo cualquier efecto a mediano o largo plazo que pudiera tener en los jóvenes en caso de que el apoyo se mantuviera constante en el tiempo. Además del ambiente de desconcierto y tristeza en el que se vieron inmersos los beneficiados, sus padres y profesores, después de concluido el semestre.

Ahora bien, el logro de las aspiraciones de los jóvenes, con o sin el apoyo del Comedor Poder Joven, depende de múltiples factores, por lo que además de una comida diaria y pláticas, estos jóvenes requieren de acciones complementarias que les permitan alcanzar su desarrollo personal, las cuales quedan fuera del ámbito o del alcance presupuestal del IMJUVE.

En este contexto, ante la restricción presupuestal que ha ido enfrentando el IMJUVE en los últimos años y el poco alcance obtenido a través de PLJ en términos de jóvenes beneficiados y nulos efectos que perseveren en el mediano y largo plazo, se considera que el instituto debiera dejar de apoyar comedores, y promover ante la SEDESOL la instalación de comedores en secundarias y bachilleros a través del Programa Comedores Comunitarios, mediante el cual sí se garantiza la operación continua de los comedores.

El IMJUVE debiera preferir acciones que les permitan tener efectos de mediano y largo plazo en la mayor cantidad posible de jóvenes. De mantener la categoría PLJ, esta podría ser parte del modelo integral de atención, apoyando a las IEJ o IMJ para la atención de necesidades locales detectadas, mediante un diagnóstico territorial en el que se determinen las principales problemáticas a nivel municipal o estatal, alineadas a su vez a las prioridades nacionales. Los proyectos locales juveniles podrían ser entonces emanados de un diagnóstico territorial elaborado por actores locales capacitados mediante el Diplomado en Políticas Públicas.

5.5. Red Nacional de Radio y Televisión

La categoría Red Nacional de Radio y Televisión ha mostrado resultados en la inserción de las y los jóvenes participantes en el mercado laboral de los medios de comunicación, sin embargo no es claro que tenga efectos de mediano y largo plazo, sobre todo para convertirlos en voceros de los jóvenes y líderes de opinión; tampoco es claro el costo-beneficio que la categoría logra en la audiencia.

Su vinculación con otras categorías para conformar un modelo integral de coordinación de políticas públicas, actualmente se limita a la difusión de la oferta institucional, por lo que debe analizarse su pertinencia. Por otra parte, si se acota su objetivo a mejorar el ingreso de los jóvenes a los medios de comunicación, debe justificarse por qué este espacio es más importante que otros mercados laborales como la tecnología, la ciencia, etc. En esta misma situación se encuentran las categorías Lazos por la Inclusión, Pasos Latinoamericanos y Vaivémonos a Francia, las cuales también promueven la generación de ingresos por parte de la juventud en espacios muy acotados (música, cine, artesanía, diseño, etc.) que deben ser justificados respecto de otros espacios.

Ante los recursos limitados con que cuenta el IMJUVE y el programa U008, se debe determinar si los objetivos actuales de estas categorías, forman parte de las prioridades de coordinación, incidencia o fortalecimiento de las instancias que apoyan a la juventud o de las prioridades de atención a la problemática que enfrenta la juventud en el país, en el marco de la política pública federal que atiende a la población joven.

5.6. Casas del Emprendedor

Al ser una de las categorías más recientes del Programa, los resultados observados son todavía escasos, a pesar de ello, se reconoce su utilidad. Para favorecer su consolidación las CE deben asumir un rol activo de apoyo al emprendimiento, para ello es necesario generar lazos más sólidos de coordinación con otras instancias locales del ecosistema emprendedor, tanto a nivel estatal como federal. Así mismo se deben contemplar estrategias que le permitan ampliar su área de atención, toda vez que actualmente se localizan en las ciudades, ello limita su cobertura y deja sin atención espacios rurales.

Es necesario que el IMJUVE realice un ejercicio de reflexión para determinar las prioridades de vinculación entre la política de juventud y otras políticas públicas y si estas serán atendidas por medio del programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes”. De determinar que la generación de ingresos autónomos por emprendimiento, proyectos productivos o de economía social, son una prioridad de vinculación, el IMJUVE deberá desarrollar un modelo de coordinación y vinculación que garantice el logro de los objetivos, con apoyo de los tres niveles de gobierno y otros actores sociales. La categoría deberá entonces hacer sinergias bien definidas en un modelo de intervención con la categoría Jóvenes Ecosol, por ejemplo.

5.7. Jóvenes Ecosol

Por medio de la categoría Jóvenes Ecosol se ha logrado generar nuevas habilidades o reforzar las habilidades previamente adquiridas por jóvenes con iniciativas de proyectos de economía social. También se cuenta con resultados incipientes en las IEJ las cuales han participado en la vinculación de los jóvenes con diversas instancias con interés en la política de economía social. Sin embargo, estos resultados son incipientes y carecen procesos que propicien mejores niveles de coordinación.

Para dar continuidad a la categoría, sería conveniente replantearla con un diseño de intervención y una estrategia de cobertura que incorpore a instituciones de educación superior y permita dispersar su aporte a la incubación de las ideas de negocio. También es pertinente vincularla como una actividad en la cartera de servicios de la Casa del Emprendedor. Bajo este esquema se puede buscar el apoyo de las instituciones de educación superior locales, que en muchos casos cuentan con incubadoras de negocios, así como de otras instancias a nivel federal que brindan ese apoyo como el INADEM. Estos procesos de incubación deben ser aprovechados y pensados para participar en las diversas convocatorias de financiamiento que tienen, el gobierno federal y algunos gobiernos locales; si bien tener un presupuesto reservado al interior de un programa como fue con INAES representa una ventaja, no se debe limitar a este esquema de operación.

5.8. Apoyo a proyectos de las OSC y Joven A.C.

Por medio de ambas categorías se ha logrado conformar y apoyar Organizaciones de la Sociedad Civil, integradas por jóvenes y personas con alto compromiso social y capacidades; sin embargo, la escasez de recursos públicos o privados para el financiamiento de las actividades de las organizaciones, ponen en riesgo su sostenibilidad. Ante este problema, las organizaciones deben decidir si continúan con sus objetivos o proyectos originales o los adaptan a las oportunidades de financiamiento que se les presentan; si sus integrantes continuarán trabajando de forma conjunta o buscarán otras alternativas de ingreso y; en última instancia, si continúan en operación.

El IMJUVE debe entonces decidir si entre los objetivos del programa se continuará apoyando el trabajo de las OSC y cuáles de ellas. Si se decide por continuar trabajando con ellas,

deberá establecer con claridad los objetivos de su trabajo. Los objetivos pueden estar relacionados únicamente con el financiamiento de proyectos de organizaciones de la sociedad civil para atender a población joven; el fortalecimiento de colectivos y organizaciones juveniles o; la incidencia y coordinación con las organizaciones de la sociedad civil para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo. Si se decide ese último objetivo, las actividades a desarrollar deberán ser totalmente distintas a las que actualmente realizan ambas categorías.

5.9. Incidencia y Coordinación

El programa U008 “Subsidios a programas para jóvenes” tiene como propósito que “Los actores sociales se coordinan mediante políticas o acciones para consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo”, no obstante, el diseño del programa no incluye componentes o actividades específicamente diseñadas para generar o mejorar la coordinación, entendida esta como como *“el proceso mediante el cual se genera sinergia entre las acciones y los recursos de los diversos involucrados en un campo concreto de gestión pública (Repetto, 2009), al mismo tiempo que se construye un sistema de reglas de juego, formales e informales, a través de las cuales los actores involucrados encuentran fuertes incentivos para cooperar, más allá de sus intereses e ideologías particulares, por lo general, en conflicto”* (Repetto, 2005: 39). La evaluación consideró entonces de manera más amplia el objetivo del programa para observar efectos de incidencia del programa en los actores sociales, para generar cambios en comportamientos y relaciones de los actores, cambios en procesos de políticas y llegar finalmente a cambios en políticas.

Sin embargo, durante la implementación de la evaluación se pudo observar que la relación que el programa sostiene con algunos de los actores sociales como las OSC que participan en diversas categorías, es más una relación de carácter “contractual” en la que el IMJUVE como programa requiere de un ejecutor para la implementación de sus categorías, sin buscar incidir en las OSC. Algo semejante ocurre con las IES en la categoría Joven-es Servicio.

Con las diferentes instancias del Gobierno Federal que participan en el programa se han tenido resultados de incidencia, sin embargo, los cambios de personal y las restricciones presupuestales no han permitido que estos resultados sean duraderos y se institucionalicen. Se recomienda entonces que el IMJUVE defina las prioridades de coordinación y vinculación con otros actores de políticas públicas para establecer una ruta clara de incidencia que conduzca a un espacio de coordinación efectivo. Algunas de las prioridades de políticas públicas con las que el programa puede alinearse son: la inserción laboral de los jóvenes (Secretaría del Trabajo y Previsión Social) y la generación de ingresos autónomos (Secretaría de Economía e INAES), entre otras.

Finalmente, es con las instancias estatales y municipales de juventud, con quienes se han logrado mayores efectos de incidencia, particularmente en el caso de las IMJ. Sin embargo, la poca importancia que se le da a dichas instancias en su entorno local (estatal o municipal), su escaso presupuesto, personal y capacidades técnicas, deben generar una reflexión al interior del IMJUVE para replantear el programa como un programa para el fortalecimiento de las IEJ e IMJ.

6. Referencias bibliográficas

Camarero, Luis; Almazán, Alejandro; Arribas, Amaia; Mañas, Beatriz; Vallejos, Antonio (2012): Estadística para la investigación social. Alfaomega, Garceta. México.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Diario Oficial de la Federación 15-09-2017.

Corbett, T and Noyes, J (2008). 'Human Services Systems Integration: A Conceptual Framework'. *Institute for Research on Poverty*. Discussion Paper no. 1333-08

Court, J, Mendizabal, E, Osborne, D and Young, J (2006). 'Policy Engagement. How Civil Society Can be More Effective'. *Overseas Development Institute*.

Douthwaite, B, Kuby, T, van de Fliert, E, and Schulz, S (2003). 'Impact pathway evaluation: an approach for achieving and attributing impact in complex systems'. *Agricultural Systems* 78, pp. 243–265.

Earl, S, Carden, F y Smutylo, T (2001) 'Outcome Mapping. Building learning and reflection into development programs'. International Development Research Center. Ottawa, Canada.

Hamui-Sutton, A. Y Varela-Ruiz, M. (2012). La técnica de los grupos focales. Elsevier. Disponible en: http://riem.facmed.unam.mx/sites/all/archivos/V2Num01/09_MI_HAMUI.PDF

IMJUVE (2017). Políticas de Operación del Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2017. Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Mexicano de la Juventud.

---- (2017a). Programa Anual de Trabajo 2017, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Mexicano de la Juventud.

Ley del Instituto Mexicano de la Juventud. Diario Oficial de la Federación 02-040-2015.

Lohr, S. (2000). Muestreo: Diseño y Análisis. Thomson, México.

Malhotra, N. (2008). Investigación de mercados. Quinta edición, Pearson Educación, México.

Mayne, J (2001). 'Addressing attribution through contribution analysis: using performance measures sensibly'. *The Canadian Journal of Program Evaluation*. Vol. 16 N. 1, Pages 1–24.

Mayne, J (2008). 'Building an evaluative culture for effective evaluation and results management'. *The Institutional Learning and Change Initiative*. Brief No. 20.

Monje, Carlos A. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa, Guía didáctica. Universidad Surcolombiana, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Morton, S (2015). 'Progressing research impact assessment: A 'contributions' approach'. *Research evaluation*. Vol. 24, pp. 405 -419.

Presidencia de la República (1999). Ley del Instituto Mexicano de la Juventud. Diario Oficial de la Federación.

Pérez, Raúl (2013): Estadística Aplicada para ciencias económicas, administrativas y sociales. Trillas. México.

Pruitt, B y Thomas, P (2008). 'Diálogo Democrático – Un Manual para Practicantes'. *Organización de los Estados Americanos, Instituto Internacional para la Democracia y la*

Asistencia Electoral, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional.

Reisman, J, Gienapp, A and Stachowiak, S (2007). 'A Guide to Measuring Advocacy and Policy'. *Organizational Research Services*, Baltimore, United States.

Repetto, F (2005). 'Capacidades estatales y relaciones intergubernamentales: Una aproximación al tránsito hacia una nueva institucionalidad pública en la Argentina'. *Fundación PENT*, Buenos Aires, Argentina.

Repetto, F (2009). 'Coordinación de políticas: abordaje conceptual y revisión de experiencias latinoamericanas'. XIV Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Salvador de Bahia, Brasil, 27 - 30 oct.

Rimisp (2016). Mejores prácticas internacionales de programas productivos articulados a programas de transferencia monetarias condicionadas. Serie Documentos de Trabajo N° 210, Grupo de Trabajo Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Piloto Territorios Productivos. Rimisp, Santiago, Chile.

Rogers, P (2014). 'La teoría del cambio'. Síntesis metodológicas: evaluación de impacto N° 2. *Centro de Investigaciones del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia*, Florencia. Italia.

Saferworld (2016). 'Doing things differently. Rethinking monitoring and evaluation to understand change'. Learning paper.

Sedesol (2016). 'Diagnóstico del Programa U008 "Subsidios a programas para Jóvenes", a cargo del Instituto Mexicano de la Juventud". Dirección General de Análisis y Prospectiva, Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional.

Start, D, Hovland, I (2004). 'Tools for Policy Impact: A Handbook for Researchers'. *Overseas Development Institute*.

Van Es, M, Guijt, I, Vogel, I (2015). 'Theory of Change thinking in practice. A stepwise approach'. Hivos.

Van Hemelrijck, A (2015). 'Participatory Impact Assessment & Learning Approach (PIALA). Results and reflections from the impact evaluation of RTIMP in Ghana'. IFAD-Bill and Melinda Gates. Rome, 26 October 2015.

Van Hemelrijck, A and Guijt, I (2016) 'Balancing Inclusiveness, Rigour and Feasibility: Insights from Participatory Impact Evaluations in Ghana and Vietnam'. *Centre for Development Impact*. Practice paper, 14 February 2016.

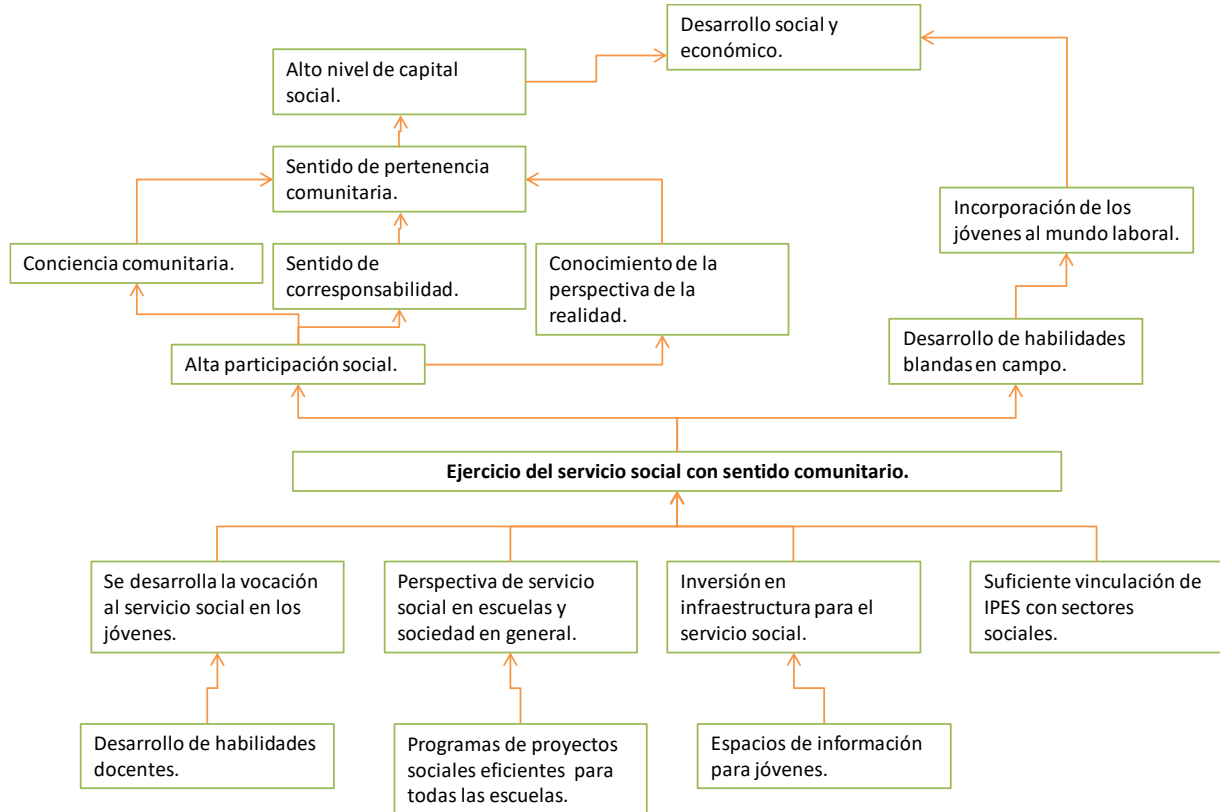
Weyrauch, V. (2014). 'Eslabones de Incidencia: Una metodología para registrar la incidencia en políticas de Rimisp'. Serie Documentos de Trabajo N° 141. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

Whelan, J (2008) 'Advocacy evaluation: review and opportunities'. *The Change Agency*.
Wilson-Grau, R y Britt, H (2012). 'Outcome Harvesting'. *Ford Foundation*.

Young, J, Shaxson, L, Jones, H, Hearn, S, Datta, A, Cassidy, C (2004) 'ROMA: A Guide to Policy Engagement and Policy Influence', *Overseas Development Institute*.

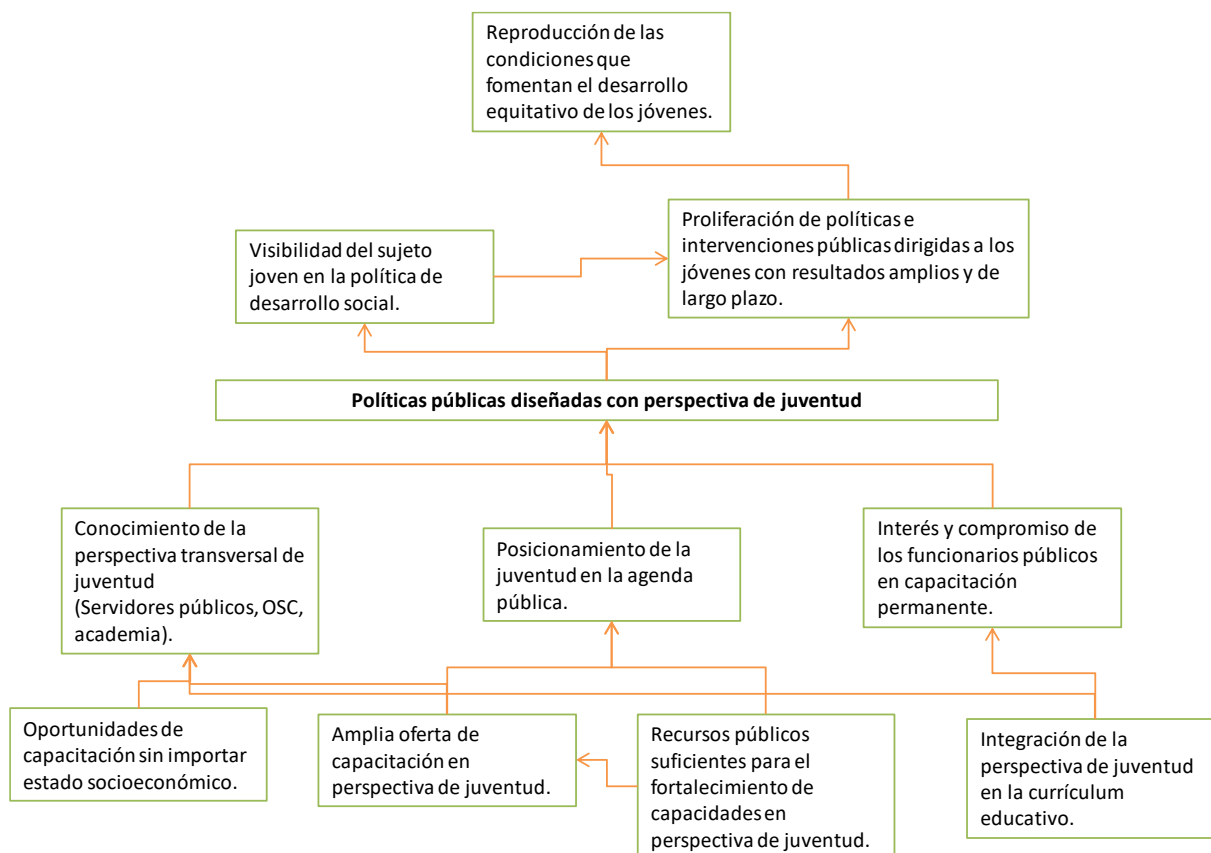
Anexo 1: Árbol de objetivos de cada categoría

Figura 15: Árbol de objetivos de la categoría Joven-es Servicio



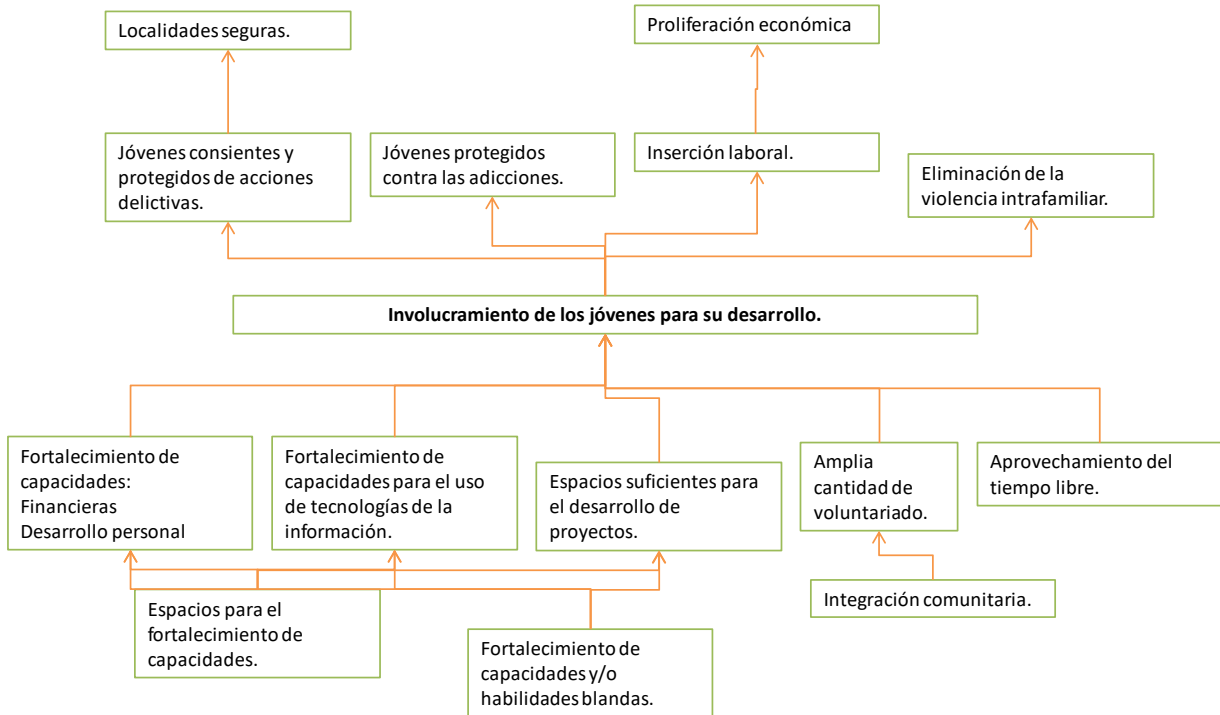
Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la DGCSR.

Figura 16: Árbol de objetivos de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud



Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud.

Figura 17: Árbol de objetivos de la categoría Casas del emprendedor y Centros Poder Joven



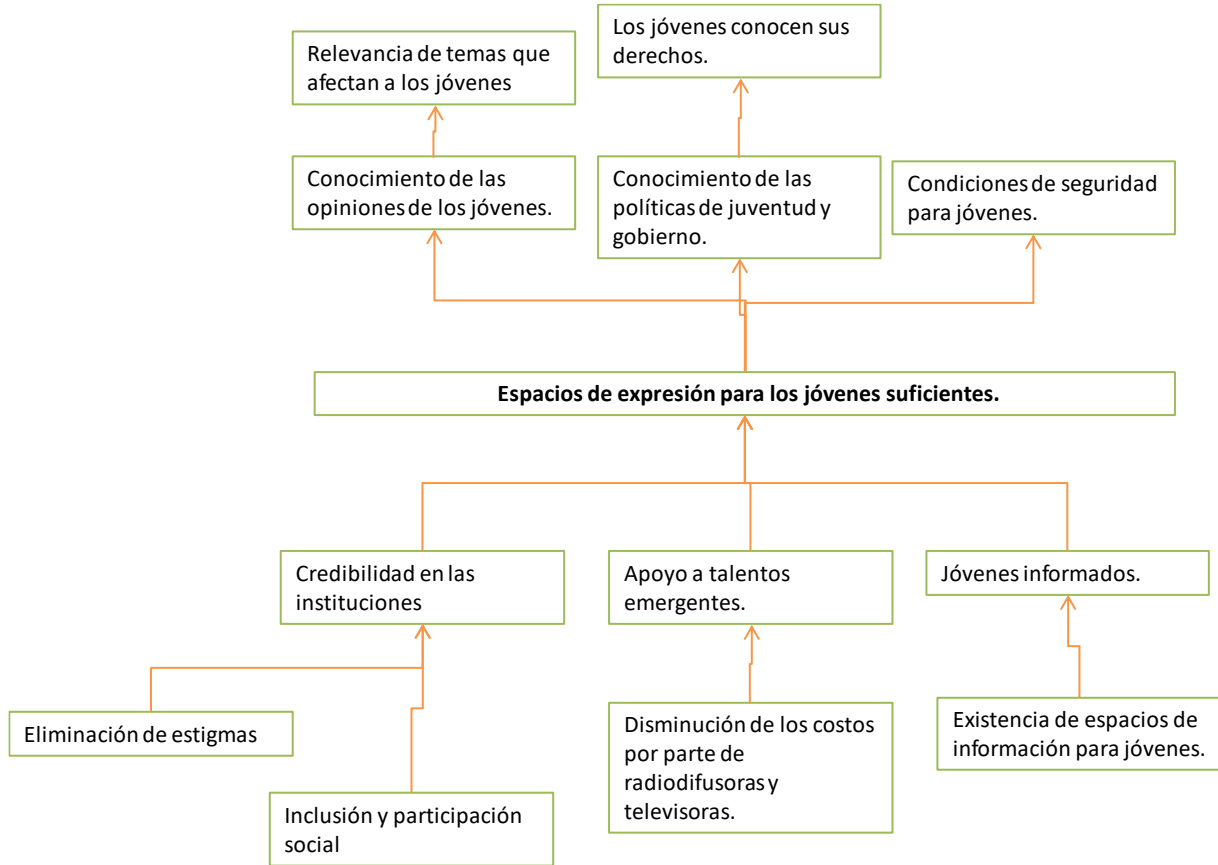
Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Figura 18: Árbol de objetivos de la categoría Proyectos Locales Juveniles



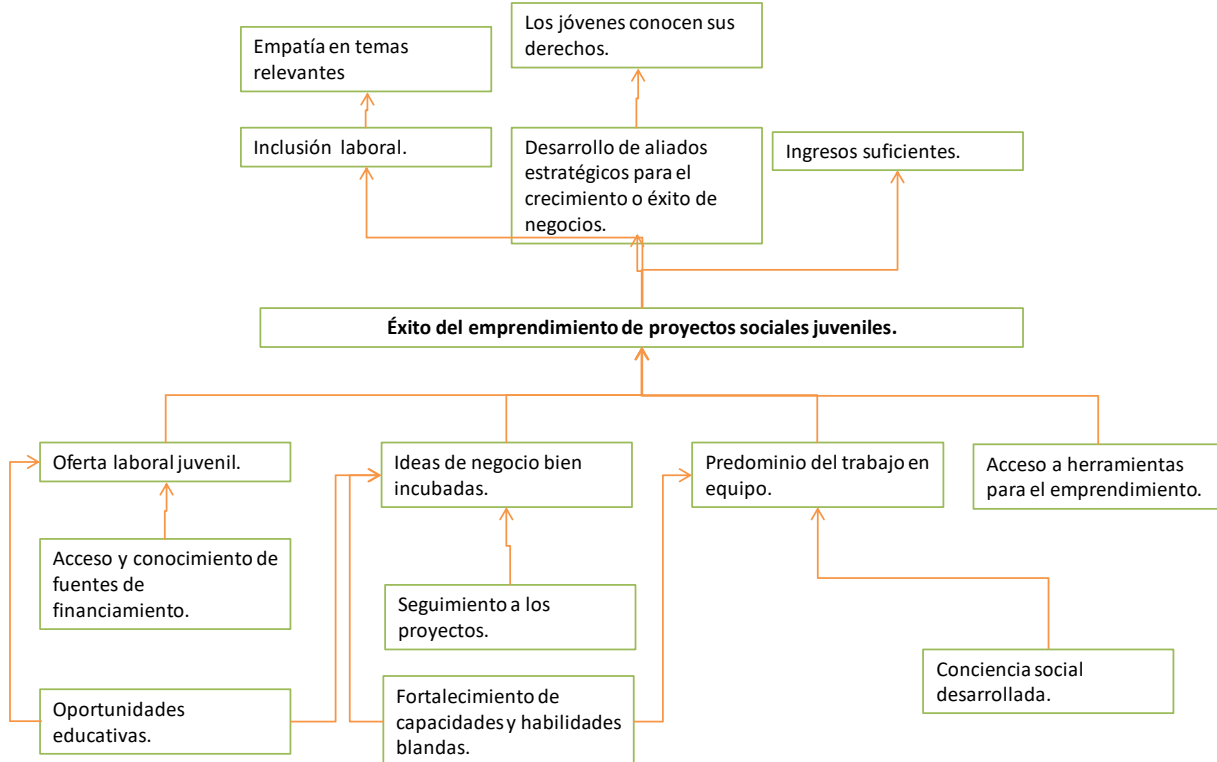
Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la DGCSR.

Figura 19: Árbol de objetivos de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión



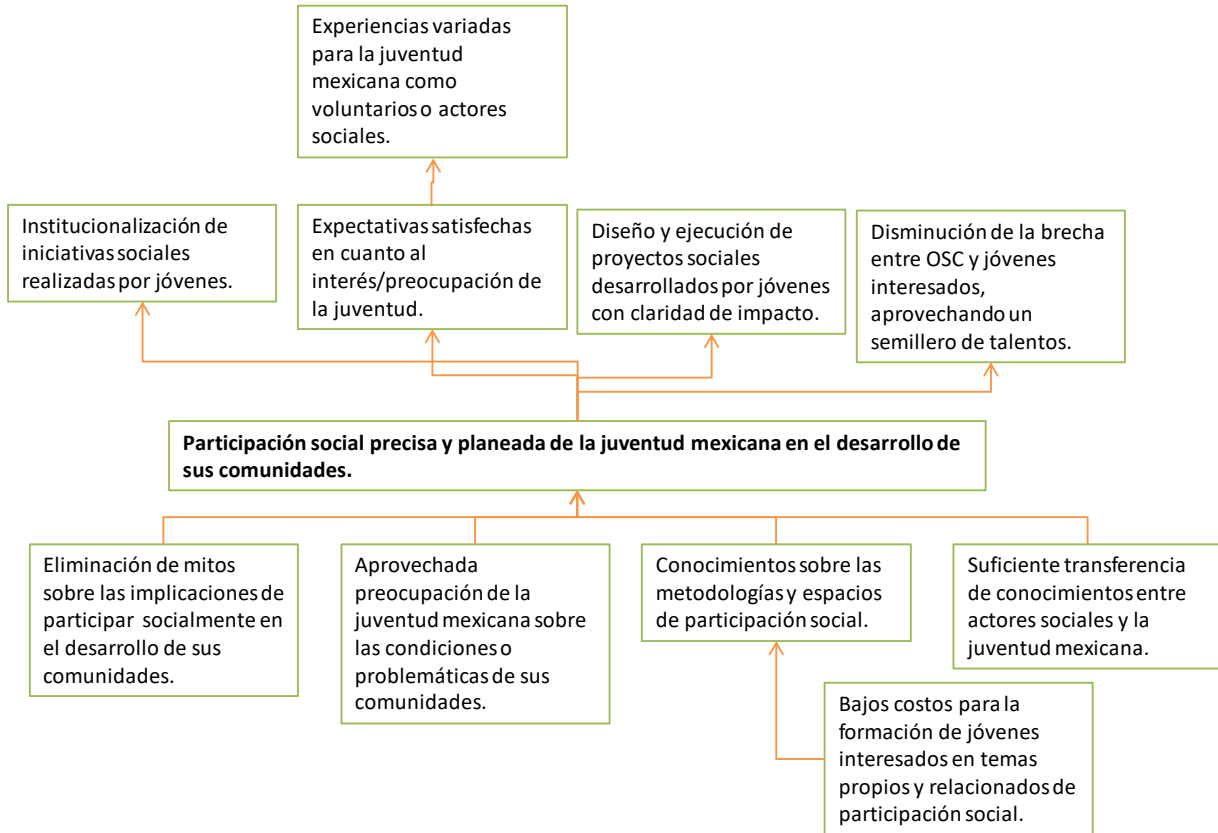
Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Comunicación Social.

Figura 20: Árbol de objetivos de la categoría Jóvenes Ecosol



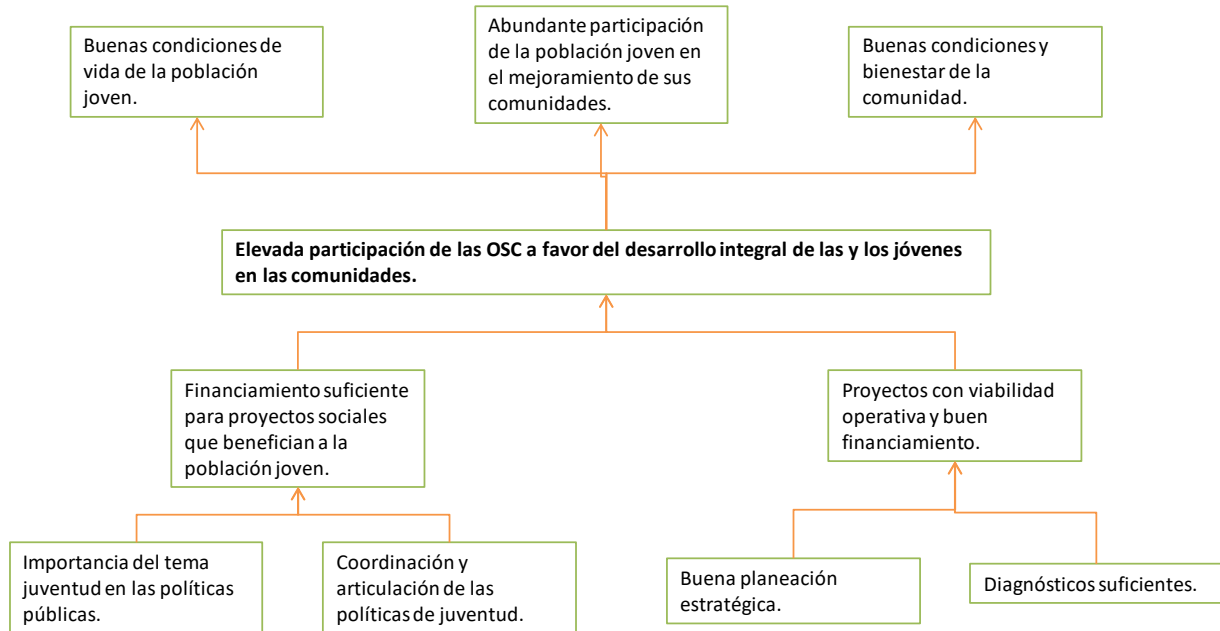
Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Bienestar y Estímulos a la Juventud.

Figura 21: Árbol de objetivos de la categoría Joven A.C.



Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles.

Figura 22: Árbol de objetivos de la categoría Apoyo a Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil



Fuente: Elaboración propia con base en el Taller de trabajo con la Dirección de Enlace con Organizaciones Juveniles.

Anexo 2: Instrumentos de recolección de información por categoría

Tabla 22: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes beneficiarios de la categoría Joven-es Servicio

Categoría Joven-es Servicio

Tipo de actor encuestado: Joven estudiante que participó en el proyecto de servicio social 2016.

Tipo de resultados a medir: Resultados en los jóvenes que participaron en el desarrollo del proyecto de servicio social en 2016.

Temas a desarrollar:

I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.

II. Antecedentes del estudiante:

Investigador: Estas preguntas se aplican a cada uno de los participantes y romper el hielo.

¿Quiénes son?, ¿qué estudian o estudiaron?

III. Proyecto de servicio social:

Investigador: Esta pregunta permite introducir el tema objeto de la evaluación.

¿De qué se trató el proyecto de servicio social que desarrollaron?

Investigador: Esta pregunta se aplica a cada uno de los participantes y permite explorar indicios sobre la verdadera motivación para desarrollar el proyecto.

¿Por qué decidieron participar en el proyecto?

IV. Cambios en los estudiantes después del proyecto de servicio social:

Investigador: Se busca captar los **resultados de corto plazo**: i) Adquisición o fortalecimiento de habilidades blandas y ii) Fortalecimiento de las capacidades técnicas.

Tipos de habilidades blandas: responsabilidad, empatía, ética, sociabilidad, facilidad de comunicación, escucha activa, optimización del tiempo, actitud positiva, espíritu de servicio, tolerancia a la presión, asertividad, y respeto a las opiniones.

¿Qué les dejó de positivo y qué les dejó de negativo su participación en el proyecto? (nuevos aprendizajes)

¿Cómo fue la relación entre los integrantes del equipo durante el proyecto?

¿Cuál es la diferencia de los conocimientos u habilidades adquiridas con sus conocimientos escolares?

Investigador: Se busca captar los **resultados de corto plazo**: i) Generación de conciencia sobre participación social (responsabilidad social) y ii) sentido de pertenencia a la comunidad.

¿A raíz de su participación en el proyecto, qué problemáticas identificaron que enfrenta la comunidad para su desarrollo?

¿Qué aprendizaje les dejó el proyecto en términos del bien común?

Esta pregunta busca indagar si los jóvenes internalizaron la necesidad u obligación de retribuirle a la sociedad, y si hubo cambios en la priorización entre el ser individual y el ser social.

Investigador: Se busca captar los **resultados de mediano plazo**: Participación en el desarrollo de la comunidad.

¿Saben qué ha pasado con el proyecto posterior a que ustedes concluyeron su servicio social?

¿Actualmente realizan alguna actividad comunitaria?

V. Ocupación actual del estudiante

Investigador: Las preguntas de esta sección se aplican a cada uno de los participantes.

¿A qué se dedican actualmente?

Para los jóvenes que están trabajando:

Investigador: Se busca captar los **resultados de mediano plazo**: Nivel de profesionalización del estudiante.

Entre los que trabajan: ¿Cómo consiguieron su trabajo?, ¿Qué acciones llevaron a cabo para conseguir empleo (por ejemplo, mayor capacitación en habilidades blandas)?

¿Es el trabajo que esperaban?

Investigador: Se busca captar los **resultados de largo plazo**: Oportunidades de inserción al mercado laboral de los jóvenes, pero con visión solidaria y compromiso comunitario.

¿Cuánto tiempo tomó conseguir empleo? ¿Está relacionado con tu profesión o con el servicio social?

¿tiene algún componente social o de apoyo a la comunidad?



Para los jóvenes que no están trabajando:

Investigador: Se busca captar los **resultados de mediano plazo**: Nivel de profesionalización del estudiante.

¿qué ventajas te ha dado el proyecto de servicio social para encontrar un buen trabajo?

Investigador: Se busca captar los **resultados de largo plazo**: Oportunidades de inserción al mercado laboral de los jóvenes, pero con visión solidaria y compromiso comunitario.

¿cuál es tu trabajo ideal y en cuánto tiempo esperarías obtenerlo?

¿cómo esperarías empatar tu trabajo ideal con el apoyo a la comunidad?

Tabla 23: Guía de entrevista semiestructurada con profesores de las instancias educativas que fungieron como coordinadores de proyectos de servicio social de la categoría Joven-es Servicio

<p>Categoría Joven-es Servicio</p> <p>Tipo de actor encuestado: Profesor coordinador del proyecto de servicio social 2016.</p> <p>Tipo de resultados a medir: i) Resultados en los jóvenes que participaron en el desarrollo del proyecto de servicio social en 2016 y ii) Cambios en las instituciones educativas.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.</p> <p>II. Presentación del entrevistado, de la categoría y del proyecto de servicio social</p> <p>¿Cómo se enteró del apoyo del IMJUVE a proyectos de servicio social? ¿Desde cuándo colabora la institución con el IMJUVE para apoyar proyectos de servicio social?</p> <p>¿De qué se trató el proyecto de servicio social apoyado con recursos del IMJUVE en 2016?</p> <p>III. Cambios en los estudiantes:</p> <p>Investigador: se busca captar resultados de corto plazo, así como indicios de resultados de mediano y largo plazo en los jóvenes que participaron en el proyecto social.</p> <p>Resultados de Corto Plazo:</p> <p>¿Qué les dejó de positivo y de negativo a los estudiantes su participación en el proyecto?</p> <p>¿Cómo fue la relación entre los integrantes del equipo durante el proyecto?</p> <p>¿Pusieron en práctica los conocimientos adquiridos durante sus estudios superiores?</p> <p>¿Cuál fue la verdadera motivación de los jóvenes para participar en el proyecto?</p> <p>¿A raíz del proyecto, se generó en ellos el sentido de responsabilidad social y el de pertenencia a la comunidad?</p> <p>Resultados de Mediano Plazo:</p> <p>¿Saben qué ha pasado con el proyecto posterior a que los jóvenes concluyeron su servicio social?</p> <p>¿Sabe si actualmente realizan alguna actividad comunitaria?</p> <p>¿Los jóvenes que participaron en el proyecto adquirieron alguna ventaja competitiva respecto del resto de sus compañeros para insertarse al mercado laboral?</p> <p>Resultados de Largo Plazo:</p> <p>¿Sabe si los estudiantes ya están trabajando? ¿Cuáles considera que son las expectativas de inserción al mercado laboral de los jóvenes?</p> <p>IV. Visualización del servicio social como el medio de participación social de la instancia educativa y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad en la instancia de educación superior:</p> <p>Investigador: se busca captar cambios de actitudes, conductas, discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes, respecto a visualizar el servicio social no solo como una obligación legal, sino con una connotación moral y ética para retribuir a la sociedad.</p> <p>A partir del apoyo de los proyectos de servicio social con recursos del IMJUVE, ¿qué cambios ha percibido en la institución y en su personal respecto del servicio social?</p> <p>¿Cómo percibe la relación entre la institución con los jóvenes estudiantes en materia del servicio social?</p> <p>V. Cambios en los procesos de la institución educativa respecto del servicio social:</p> <p>¿Ha habido cambios en la forma de diseñar e implementar proyectos de servicio social que busquen beneficiar a la sociedad?</p> <p>¿Cómo se ha ido dando la coordinación existente entre la institución y el IMJUVE? (acciones, recursos y reglas del juego).</p> <p>Investigador: En caso de responder afirmativamente a estas preguntas, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.</p> <p>VI. Cambios de política de la institución educativa respecto del servicio social:</p> <p>¿Los cambios en los procesos para desarrollar el servicio social han propiciado cambios en la normatividad que rige el servicio social de la institución?</p> <p>Investigador: En caso de responder afirmativamente, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.</p>

Tabla 24: Guía de entrevista semiestructurada con encargados de la coordinación del servicio social en las instancias educativas participantes de la categoría Joven-es Servicio

<p>Categoría Joven-es Servicio</p> <p>Tipo de actor encuestado: Responsable del servicio social en la instancia de educación superior.</p> <p>Tipo de resultados a medir: Cambios en las instituciones educativas.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.</p> <p>II. Presentación del entrevistado y antecedentes de la categoría Joven-es Servicio</p> <p>¿Cómo se enteraron del apoyo del IMJUVE a proyectos de servicio social?</p> <p>¿Desde cuándo colabora la institución con el IMJUVE para apoyar proyectos de servicio social?</p> <p>III. Visualización del servicio social como el medio de participación social de la instancia educativa y los jóvenes en el desarrollo de la comunidad en la instancia de educación superior:</p> <p>Investigador: se busca captar cambios de actitudes, conductas, discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes, respecto a visualizar el servicio social no solo como una obligación legal, sino con una connotación moral y ética para retribuir a la sociedad.</p> <p>A partir del apoyo de los proyectos de servicio social con recursos del IMJUVE, ¿qué cambios ha percibido en la institución y en su personal respecto del servicio social?</p> <p>¿Cómo percibe la relación entre la institución con los jóvenes estudiantes en materia del servicio social?</p> <p>IV. Cambios en los procesos de la institución educativa respecto del servicio social:</p> <p>¿Ha habido cambios en la forma de diseñar e implementar proyectos de servicio social que busquen beneficiar a la sociedad?</p> <p>¿Cómo se ha ido dando la coordinación existente entre la institución y el IMJUVE? (acciones, recursos y reglas del juego).</p> <p>Investigador: En caso de responder afirmativamente a estas preguntas, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.</p> <p>V. Cambios de política de la institución educativa respecto del servicio social:</p> <p>¿Los cambios en los procesos para desarrollar el servicio social han propiciado cambios en la normatividad que rige el servicio social de la institución?</p> <p>Investigador: En caso de responder afirmativamente, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.</p>
--

**Tabla 25: Guía de entrevista semiestructurada con estudiantes de la categoría
Diplomado en Políticas Públicas de Juventud**

Categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

Tipo de actor encuestado: Diplomante.

Tipo de resultados a medir: Resultados en los estudiantes del diplomado 2016.

Temas a desarrollar:

I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.

II. Antecedentes del diplomante:

- ¿Qué estudió, en dónde?
- ¿Cuál ha sido su trayectoria laboral?

III. El diplomado:

Investigador: Se busca captar los **resultados de corto plazo**: eficiencia terminal.

- ¿Qué lo motivó a tomar el diplomado?
- ¿Qué obstáculos o retos enfrentó para poder concluir el diplomado?
- ¿Qué facilidades le otorgó su institución para que pudiera cursar el diplomado?

IV. Cambios después del diplomado:

Investigador: Se busca captar los **resultados de corto plazo**: Conocimientos adquiridos en perspectiva de juventud y Cambios de percepciones y actitudes en materia de perspectiva de juventud y transversalidad:

- ¿Qué le dejó de positivo y qué le dejó de negativo su participación en el diplomado?

(Por ejemplo: nuevos conocimientos/ cambio de percepción sobre las problemáticas asociadas a la condición joven / cambio en su visión sobre la perspectiva de juventud)

- ¿Cómo ha utilizado los conocimientos adquiridos en el diplomado (qué hace ahora diferente)?

Investigador: Se busca captar los **resultados de corto plazo**: Diseño de proyectos, programas o políticas con perspectiva de juventud.

- ¿Qué pasó con su propuesta de proyecto/programa/políticas presentado para entrar al diplomado?
- ¿Ha diseñado o colaborado en el diseño de alguna otra acción (proyectos/programas/políticas) con perspectiva de juventud?

V. Incidencia del diplomante en sus instituciones:

Investigador: Se busca captar los **resultados de mediano plazo**: Implementación de acciones (proyectos/programas/políticas) con perspectiva de juventud y transversalidad en las instituciones.

- ¿Qué acciones ha realizado para promover intervenciones públicas con perspectiva de juventud?
- ¿Cuál ha sido el nivel de aceptación por el resto del equipo?
- En su caso, ¿qué ha pasado con dichas intervenciones?

Investigador: Se busca captar los **resultados de largo plazo**: Cambios en el quehacer y la visión institucional a partir de la incorporación de la perspectiva de juventud y la transversalidad.

- ¿Qué cambios ha percibido en su institución en relación con el desarrollo de políticas públicas o documentos rectores del quehacer institucional que posicionen a los jóvenes como sujetos de derechos y agentes capaces de transformar sus realidades?

Investigador: En caso de responder afirmativamente, se solicitará al entrevistado si puede



proporcionar pruebas documentales.

VI. Finalmente:

¿Qué cambios recomendarías para mejorar el Diplomado?

¿Cuáles son sus expectativas laborales a futuro?

Tabla 26: Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran los estudiantes de la categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

Categoría Diplomado en Políticas Públicas de Juventud

Tipo de actor encuestado: Superior laboral del diplomante entrevistado.

Tipo de resultados a medir: i) Resultados en el diplomante y ii) Cambios en las instituciones que apoyan a la juventud.

Temas a desarrollar:

I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.

II. Antecedentes del diplomante

- ¿Sabe cuándo cursó “Nombre del diplomante” el Diplomado en Políticas Públicas de Juventud?
- En su caso, ¿qué facilidades le otorgó su institución para que pudiera cursar el diplomado?

III. Cambios en el diplomante:

- ¿Cómo ha utilizado los conocimientos adquiridos en el desarrollo de sus funciones?
- ¿Cuál es la visión del diplomante sobre la perspectiva de juventud y su transversalidad?
- ¿Sabe qué pasó con el proyecto/programa/política en materia de juventud que presentó el “Nombre del diplomante” para su ingreso al diplomado?
- ¿Ha diseñado o colaborado en el diseño de alguna otra acción (proyectos/programas/políticas) con perspectiva de juventud?

IV. Incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas en la institución laboral del diplomante.

Investigador: se busca captar cambios de actitudes, conductas, discurso, conocimiento, capacidades y relaciones con los jóvenes, respecto a la **Incorporación de la perspectiva de juventud en los proyectos, programas o políticas de la institución.**

- ¿Qué cambios en la institución ha impulsado “Nombre del diplomante” en materia de perspectiva de juventud y transversalidad?
- ¿Cómo percibe la relación entre su institución y los jóvenes?

V. Cambios en los procesos de la institución laboral del diplomante:

- ¿Cómo ha cambiado la coordinación con el IMJUVE o con otros actores que apoyan a la juventud?
- ¿Cómo es la forma de diseñar proyectos, programas o políticas en su institución? (se busca indagar si incluyen la perspectiva de juventud)

¿Se utiliza algún esquema participativo que involucre actores como los propios jóvenes?

Investigador: En caso de responder afirmativamente, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.

VI. Cambios de política de la institución laboral del diplomante:

- ¿Los cambios en los procesos de la institución han propiciado la puesta en marcha de proyectos, programas o políticas con perspectiva de juventud, y bajo un esquema participativo?

Investigador: En caso de responder afirmativamente, se solicitará al entrevistado si puede proporcionar pruebas documentales.

Tabla 27: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a los Centros Poder Joven

Categoría Centros Poder Joven (CPJ)

Tipo de actor encuestado: Jóvenes usuarios

Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo personal de los jóvenes.

Temas a desarrollar:

I. Presentación de los participantes y sus antecedentes.

Identificar el perfil de los usuarios, el mecanismo de difusión de la categoría, su área de influencia y si está bien ubicada, así como la presencia de algún vínculo urbano-rural.

- Cuéntanos de ti (nombre, edad, nivel de estudios, a qué te dedicas, a qué se dedican tus papás, de dónde vienes).
- ¿Cómo te enteraste del CPJ?

II. Uso de las instalaciones:

En el corto plazo, se busca medir el uso de las instalaciones por parte de los jóvenes.

- ¿A qué vienes al CPJ, con qué frecuencia, cuánto tiempo pasas aquí?
- ¿Qué tan conocido y concurrido es el CPJ?
- ¿Existen condiciones y/o restricciones para hacer uso de las instalaciones y servicios?
- ¿Los servicios se ofrecen con regularidad?

III. Pertinencia de los servicios:

En el mediano plazo, se busca identificar la pertinencia de los servicios ofrecidos.

- ¿Qué hace diferente al CPJ de otros lugares similares? (Biblioteca pública, casa de la cultura, centro comunitario).
- ¿Qué le falta al CPJ?
- Las actividades y servicios que se ofrecen, ¿te aportan algo distinto y útil para tu desarrollo personal? ¿Por qué?
- ¿Existen otros lugares (públicos o privados) donde puedas realizar estas mismas actividades?

IV. Cambios en los jóvenes:

En el largo plazo, se busca identificar los posibles cambios en el desarrollo personal de los jóvenes.

- El hecho de que exista un CPJ en esta localidad, ¿representa una ventaja para ti frente los jóvenes de otra localidad donde no lo hay? ¿Por qué?
- ¿Tu asistencia al CPJ ha generado algún cambio en tu persona, tus conocimientos y tus habilidades?
- De qué manera aplicas o esperas aplicar los conocimientos y habilidades adquiridas.

Tabla 28: Guía de entrevista semiestructurada con los coordinadores de los Centros Poder Joven

<p>Categoría Centros Poder Joven (CPJ) Tipo de actor encuestado: Coordinador del CPJ Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo personal de los jóvenes. Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes y antecedentes de los responsables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre. • Edad. • Grado de estudios. • Perfil profesional. • Antigüedad en el puesto. • ¿Cómo llegaste al puesto? (Convocatoria, contratación directa, becario, ex usuario de la CPJ) <p>II. Uso de las instalaciones: En el corto plazo, se busca medir el uso de las instalaciones por parte de los jóvenes, el tipo de visitante y su lugar de procedencia</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué consisten las actividades del CPJ y con qué frecuencia se ofrecen? • ¿Quién asiste al CPJ, cuál es su perfil, de dónde vienen, con qué frecuencia? • Dentro de las zonas con que cuenta el CPJ, ¿cuál o cuáles consideras que son útiles para los jóvenes? <p>III. Pertinencia de las actividades: En el mediano plazo, se busca identificar la pertinencia de los servicios ofrecidos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Quién decide el tipo de servicios que se ofrecen en la CPJ, cómo lo hace? ¿Hay iniciativas locales? • ¿Qué otros servicios buscan los jóvenes que no se ofrecen en el CPJ? ¿Se recaba esta demanda de alguna manera? ¿Cómo se canaliza para dar respuesta? • ¿Qué hace diferente al CPJ de otros lugares similares (públicos o privados) donde los jóvenes pueden realizar estas mismas actividades? • ¿Qué tipos de habilidades se busca fortalecer? <p>IV. Cambios en los jóvenes: En el largo plazo, se busca identificar los posibles cambios en el desarrollo personal de los jóvenes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Tener un CPJ en esta localidad representa una ventaja para los jóvenes de aquí frente a los jóvenes de otras localidades donde no lo hay? • ¿Qué pasa con los jóvenes que utilizan las instalaciones, qué efectos observas en ellos? ¿Hay casos de éxito? • ¿Qué se espera que pase con ellos en el futuro? <p>V. Operación e incidencia: Identificar si hay algún cambio en actores, procesos o políticas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se cuenta con guías operativas para el funcionamiento de la CPJ? ¿Hay alguna adaptación local?



- ¿Existe algún vínculo de colaboración entre el CPJ y otras áreas o espacios estatales y/o municipales para atender a los jóvenes?

Tabla 29: Guía para el desarrollo de grupos focales con beneficiarios de Proyectos Locales Juveniles

Categoría Proyectos Locales Juveniles

Tipo de actor encuestado: Grupo de jóvenes comensales.

Tipo de resultados a medir: Resultados en los jóvenes beneficiados con el Comedor Poder Joven.

Temas a desarrollar:

I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.

II. Antecedentes de los jóvenes:

Investigador: Estas preguntas se aplican a cada uno de los participantes y romper el hielo.

- ¿Quiénes son?, ¿dónde y qué estudian o estudiaron?

III. Beneficios por asistir al comedor:

Investigador: Se busca captar **resultados de corto plazo** relativos al: Acceso a alimentos durante la jornada escolar como saciar el hambre, ahorrar tiempo o dinero, a qué se dirigió el dinero ahorrado, algún beneficio asociado con la escuela como mayor asistencia, etc.

- ¿Cuánto tiempo llevan viniendo al comedor? ¿cuántas comidas hacen en el comedor?
- ¿Qué les parece la calidad de los alimentos, del servicio, del lugar?
- ¿En qué les ha beneficiado el alimentarse en el comedor?

Investigador: Se busca captar indicios sobre **resultados de mediano plazo**: Mejoría en el aprovechamiento académico.

- ¿Qué esperarían que pase con su rendimiento escolar?

(mayor adquisición de conocimientos o mejores calificaciones).

Investigador: Se busca captar **resultados de corto plazo** relativos al: Acceso a servicios de salud.

- ¿Saben cuáles son sus derechos sociales? ¿Saben que el acceso a la salud es un derecho de las personas? ¿cómo se enteraron?
- ¿Conocen su derecho de inscribirse en el sistema nacional de salud por el hecho de ser estudiante? ¿cómo se enteraron?
- ¿Están inscritos al sistema nacional de salud?

Investigador: Se busca captar indicios **resultados de mediano plazo**: Mejoría en las condiciones de salud

- ¿Han hecho uso de los servicios de salud?
- En caso afirmativo ¿cuáles servicios? ¿en qué les ha beneficiado el uso de los servicios de salud?

IV. Expectativas de beneficios de asistir al comedor:

Investigador: Se busca captar indicios de **resultados de largo plazo**: i) disminución o prevención de la deserción escolar y ii) reducción del grado de inseguridad alimentaria.

- ¿Qué nivel educativo planean lograr?

Tabla 30: Guía de entrevista semiestructurada con los operadores de los Comedores Poder Joven

<p>Categoría Proyectos Locales Juveniles</p> <p>Tipo de actor encuestado: Persona encargada de operar directamente el comedor.</p> <p>Tipo de resultados a medir: Resultados en los jóvenes comensales.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.</p> <p>II. El Comedor Poder Joven:</p> <p>Investigador: Estas preguntas buscan romper el hielo y hacer entrar en confianza al entrevistado, así como indagar sobre el conocimiento de los apoyos del IMJUVE.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuánto tiempo lleva el comedor en operación? • ¿Sabe de dónde vienen los recursos para la operación del comedor? • ¿Considera que los comensales están satisfechos con los alimentos/ servicio/ lugar? <p>III. Cambios en los jóvenes comensales:</p> <p>Investigador: Se busca captar resultados de corto plazo relativos al: Acceso a alimentos durante la jornada escolar como saciar el hambre, ahorrar tiempo o dinero, a qué se dirigió el dinero ahorrado, algún beneficio asociado con la escuela como mayor asistencia, etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo considera usted que ha beneficiado a los jóvenes el comer en el Comedor Poder Joven? <p>Investigador: Se busca captar resultados de corto plazo relativos al: Acceso a servicios de salud vía su promoción en el comedor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Conoce de otros servicios que se promocionen en el comedor? ¿cuáles? <p>Investigador: Se busca captar indicios de resultados de mediano y largo plazo: Mejoría en el aprovechamiento académico, prevención de la deserción escolar y reducción de la inseguridad alimentaria.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo considera que el seguir asistiendo al comedor, podría seguir beneficiando a los jóvenes en el futuro?

Tabla 31: Guía de entrevista semiestructurada con jóvenes beneficiarios de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

<p>Categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión</p> <p>Tipo de actor encuestado: Beneficiarios de la categoría.</p> <p>Tipo de resultados a medir: Resultados en los jóvenes que integran los programas e indicios de resultados en las audiencias.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes.</p> <p>Investigador: Las primeras preguntas se aplican a todos los participantes. Además de crear un ambiente propicio, se busca captar las habilidades y conocimientos de los jóvenes previos a su participación en la categoría.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Quiénes son?, ¿dónde y qué estudian o estudiaron? • Antes de participar en la Red Nacional de programas de Radio ¿habían trabajado? ¿dónde y con qué funciones? <p>II. ¿Cómo fue su experiencia cuando colaboraron en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en 2016?</p> <p>Investigador: Estas preguntas se aplican una a una a todos los participantes procurando que cuenten su experiencia e invitando a profundizar flexivamente. Se busca captar los resultados de corto plazo establecidos por la categoría: Generar experiencia y adquirir nuevas habilidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles eran sus expectativas al participar en la convocatoria? • ¿Cuáles fueron sus funciones? • ¿Qué les dejó de positivo y qué les dejó de negativo su participación? • ¿Cuál es la diferencia de las habilidades adquiridas con sus conocimientos escolares? <p>III. ¿A qué se dedican actualmente?</p> <p>Investigador: A diferencia de las preguntas anteriores, estas preguntas se aplican una a una en forma general a los participantes para que ellos decidan quién quiere intervenir. Se busca captar los resultados de mediano plazo definidos por la categoría: Que encuentren en la comunicación una alternativa de expresión y generación de ingresos ya sea en las estaciones de radio y televisión o en nuevos espacios de comunicación (bloggers, youtubers, etc.).</p> <p>Con la primera pregunta se busca evidencia de que la categoría generó una mayor probabilidad de acceso al mercado laboral. En la segunda pregunta, buscamos el uso de las habilidades adquiridas en la categoría. En la tercera, buscamos ver qué los llevó hacia otras opciones laborales y si existe interés en continuar en los medios de comunicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo consiguieron su trabajo? • Entre quienes trabajan en medios de comunicación: ¿Qué hacen actualmente? ¿cómo aprendieron a hacerlo? • Entre quienes trabajan en otros rubros (incluido el sector público): ¿Cómo llegaron a ese empleo? • Entre quienes no trabajan: ¿Cuáles son sus expectativas laborales a futuro? <p>IV. ¿Quiénes son los voceros de los jóvenes y líderes de opinión?</p> <p>Investigador: Estas preguntas se aplican una a una, en forma general a los participantes para que ellos decidan quién quiere intervenir. Se busca captar indicios de resultados de largo plazo: Que estos jóvenes sean voceros de la juventud y líderes de opinión.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En tu estado ¿Quiénes son los principales líderes de opinión? • ¿Quiénes son voceros de los jóvenes?
--



- ¿Cómo ves comparado con ellos?

V. ¿Quiénes son las audiencias?

Investigador: Estas preguntas se aplican una a una, en forma general a los participantes para que ellos decidan quién quiere intervenir. Se busca captar indicios de resultados de corto plazo en la audiencia: Conocer problemas y situaciones que enfrentan los jóvenes; alternativas y oferta pública de programas y servicios. También indicios de resultados de mediano y largo plazo: Que la audiencia sea partícipe de su desarrollo.

- ¿Cuál consideras que es la penetración de la Red Nacional de programas de Radio y Televisión?
- ¿Cuáles son los mensajes de la Red Nacional de programas de Radio y Televisión?
- ¿Qué resultados observaste?

Tabla 32: Guía de entrevista semiestructurada con los jefes inmediatos dentro de las instancias en que laboran los beneficiarios de la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

<p>Categoría Red Nacional de Programas de Radio y Televisión</p> <p>Tipo de actor encuestado: Superior laboral del beneficiario entrevistado.</p> <p>Tipo de resultados a medir: i) Resultados en el joven y ii) Cambios en las instituciones donde labora o laboró.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación del equipo de Rimisp y objetivo de la entrevista.</p> <p>II. Antecedentes del joven</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo conoció a “Nombre del joven”? • ¿Cómo y por qué fue seleccionado para colaborar con ustedes? • ¿Sabe cuáles eran sus conocimientos y habilidades antes de haber participado en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión? <p>III. Cambios en el beneficiario:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo ha utilizado los conocimientos adquiridos durante su participación en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en el desarrollo de sus funciones actuales? • ¿Cuál es la visión del joven sobre las situaciones que viven los jóvenes en su estado o en el país? • Durante su labor en los medios de comunicación ¿Pone énfasis en la opinión de los jóvenes? <p>IV. Cambios en la institución donde labora:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha impulsado cambios en el medio de comunicación en el que labora?

Tabla 33: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes asistentes a las Casas del Emprendedor

<p>Categoría Casas del Emprendedor (CE) Tipo de actor encuestado: Jóvenes usuarios Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo de actividades empresariales. Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes y sus antecedentes. Identificar el perfil de los usuarios, el mecanismo de difusión de la categoría, su área de influencia y si está bien ubicada, así como la presencia de algún vínculo urbano-rural.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuéntanos de ti (nombre, edad, nivel de estudios, perfil profesional, a qué te dedicas, de dónde vienes). • ¿Cómo te enteraste de la CE? <p>II. Uso de las instalaciones: En el corto plazo, se busca medir el uso de las instalaciones por parte de los jóvenes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿A qué vienes a la CE, con qué frecuencia, cuánto tiempo pasas aquí? (A pasar el tiempo, apoyo a tu iniciativa empresarial). • ¿Existen condiciones y/o restricciones para hacer uso de las instalaciones y servicios? • ¿Tienes una iniciativa empresarial? De qué se trata. • Tu iniciativa empresarial, ¿surgió a partir de tu visita a la CE o viceversa? • ¿Qué tan conocida y concurrida es la CE? <p>III. Pertinencia de las actividades y servicios: En el mediano plazo, se busca identificar la pertinencia de los servicios ofrecidos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué hace diferente a la CE de otros lugares similares? • ¿Qué le falta a la CE? • Las actividades y servicios que se ofrecen, ¿son útiles para ti como joven emprendedor? ¿Por qué? • ¿Existen otros lugares (públicos o privados) donde puedas realizar estas mismas actividades? <p>IV. Cambios en los jóvenes: En el largo plazo se busca identificar, los posibles cambios en las habilidades empresariales de los jóvenes, así como el uso de las instalaciones como un medio de soporte a las actividades de emprendimiento.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Tu asistencia a la CE ha generado algún cambio en tu persona, tus conocimientos y tus habilidades? • El hecho de que exista una CE en esta localidad, ¿representa una ventaja para ti frente los jóvenes de otra localidad donde no la hay? ¿Por qué? • ¿Qué esperas de la CE?

Tabla 34: Guía de entrevista semiestructurada con los responsables de atención de las Casas del Emprendedor

<p>Categoría Casas del Emprendedor (CE) Tipo de actor encuestado: Coordinador de la CE. Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo de actividades empresariales. Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes y sus antecedentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre. • Edad. • Grado de estudios. • Perfil, historia de vida. • Antigüedad en el puesto. • ¿Cómo llegaste al puesto? (Convocatoria, contratación directa, becario, ex usuario de la CE) <p>II. Uso de las instalaciones: En el corto plazo, se busca medir el uso de las instalaciones por parte de los jóvenes, el tipo de visitante y su lugar de procedencia</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué consisten las actividades de la CE y con qué frecuencia se ofrecen? • ¿Quién asiste a la CE, cuál es su perfil, de dónde vienen, con qué frecuencia? • Dentro de las zonas con que cuenta la CE, ¿cuál o cuáles son de mayor utilidad para los jóvenes emprendedores? <p>III. Pertinencia de las actividades y servicios: En el mediano plazo, se busca identificar la pertinencia de los servicios ofrecidos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Quién decide el tipo de servicios que se ofrecen en la CE, cómo lo hace? ¿Hay iniciativas locales? • Además del espacio, ¿se brindan actividades complementarias de apoyo al emprendimiento por parte de otras instituciones (Inadem, SAT, empresas privadas, fundaciones)? ¿De qué se tratan? • ¿Qué otros servicios buscan los jóvenes emprendedores que no se ofrecen en la CE? ¿De qué manera se recaba esta demanda? ¿Cómo se canaliza para dar respuesta? • ¿Qué hace diferente a la CE de otros lugares similares (públicos o privados) donde los jóvenes pueden realizar estas mismas actividades? <p>IV. Cambios en los jóvenes: En el largo plazo, se busca identificar los posibles cambios en las habilidades empresariales y apoyo al emprendimiento de los jóvenes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Tener una CE en esta localidad representa una ventaja para los jóvenes de aquí frente a los jóvenes de otras localidades donde no la hay? • ¿Qué pasa con los jóvenes que utilizan las instalaciones, qué efectos observas en ellos? ¿Hay casos de éxito? • ¿Qué se espera que pase con ellos en el futuro? <p>V. Operación e incidencia: Identificar si hay algún cambio en actores, procesos o políticas.</p>



- ¿Se cuenta con guías operativas para el funcionamiento de la CE? ¿Hay alguna adaptación local?
- ¿Existe algún vínculo de colaboración entre la CE y otras áreas o espacios federales, estatales y/o municipales para atender a los jóvenes?

Tabla 35: Guía para el desarrollo de grupos focales de jóvenes con proyectos de Economía Social

Categoría Jóvenes Ecosol

Tipo de actor encuestado: Jóvenes beneficiarios en 2017

Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo de proyectos productivos de economía social.

Temas a desarrollar:

I. Presentación de los participantes y sus antecedentes.

Identificar el perfil de los usuarios, el mecanismo de difusión de la categoría, su área de influencia, así como la presencia de algún vínculo urbano-rural.

- Cuéntanos de ti (nombre, edad, nivel de estudios, perfil profesional, a qué te dedicas, de dónde vienes).
- ¿Cómo te enteraste de Jóvenes Ecosol?
- ¿Cuál es el proyecto incubado?

II. Pertinencia de las actividades:

En el corto plazo se busca identificar la pertinencia de las actividades ofrecidas por el agente técnico para el fortalecimiento de capacidades empresariales; mientras que en el mediano plazo se busca identificar si participaron en la convocatoria de INAES.

- Cuéntanos sobre tu participación en la categoría, desde la convocatoria, la asignación del agente técnico, la incubación, hasta la presentación de tu proyecto al INAES, si es que lo hiciste.
- ¿En qué consiste el trabajo de los agentes técnicos, solamente incubación o también apoyo para participar en la convocatoria de INAES?
- El hecho de haber sido acompañado por el agente técnico, ¿representa una ventaja para ti frente los jóvenes que no tuvieron el apoyo? ¿Por qué?
- ¿Las actividades son pertinentes para fortalecer las habilidades y conocimientos en materia de emprendimiento y economía social?
- ¿Tu participación en la categoría generó algún cambio en tu persona, tus conocimientos y tus habilidades?
- De qué manera aplicas o esperas aplicar los conocimientos y habilidades adquiridas.

III. Cambios en los jóvenes

En el largo plazo se busca identificar si el proyecto es rentable y tiene efectos positivos en la economía local.

- Cuéntanos qué pasó con el proyecto, ¿se puso en marcha sigue en operación, es rentable?
- ¿Cuál es el impacto del proyecto en la economía local? (Genera empleos, agrega valor, tiene encadenamientos productivos)
- ¿Se cumplieron tus expectativas iniciales sobre Jóvenes Ecosol?
- ¿Qué esperas ahora de tu proyecto?

Tabla 36: Guía de entrevista semiestructurada con los Agentes Técnicos de proyectos de Economía Social

<p>Categoría Jóvenes Ecosol Tipo de actor encuestado: Agente técnico Tipo de resultados a medir: Pertinencia y utilidad de los servicios ofrecidos para el desarrollo de proyectos productivos de economía social. Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre. • Edad. • Grado de estudios. • Cargo en la institución u organización (agente técnico). <p>II. Antecedentes de los agentes: Identificar el mecanismo de difusión de la categoría y los motivos de participación del agente técnico, así como la presencia de algún vínculo urbano-rural.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Perfil, trayectoria y ubicación del agente técnico. • ¿Cómo se enteraron de Jóvenes Ecosol y por qué decidieron participar en la convocatoria? ¿Cuántas veces han participado? • ¿Cuál fue su proyecto de participación? (Tipo de actividad al que está enfocado, sector primario, industria, servicios). <p>III. Pertinencia de las actividades: En el corto plazo se busca identificar la pertinencia de las actividades ofrecidas por el agente técnico para el fortalecimiento de capacidades empresariales en el contexto de la economía social.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo es el proceso de participación de los agentes técnicos en la categoría? • ¿En qué consiste el trabajo con los jóvenes? (Habilidades y conocimientos que se busca fortalecer y su pertinencia en el marco de apoyo al emprendimiento y economía social) <p>• IV. Cambios en los jóvenes: En el mediano plazo se busca identificar si el proyecto fue financiado por INAES, comentar brevemente para obtener una estadística básica y una tasa de éxito.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué hace diferente a los Jóvenes Ecosol de otros jóvenes que pudieran participar en la convocatoria del INAES? • ¿Cuál fue el resultado del proceso de trabajo? (Cuántos proyectos se incubaron, terminaron todos los que empezaron, cuántos participaron en la convocatoria de INAES) • De los que participaron en la convocatoria de INAES, ¿cuántos fueron apoyados? • ¿Alguno de los proyectos que fue incubado, pero no fue apoyado por INAES, logró financiamiento de otra fuente? • Como agente técnico, ¿se da seguimiento a los proyectos incubados? <p>V. Cambios en los jóvenes: En el largo plazo se busca identificar si el proyecto es rentable y tiene efectos positivos en la economía local.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué pasó con los proyectos financiados por INAES? ¿Se pusieron en marcha, todavía operan, son rentables?



- ¿Cuál es el impacto esperado de los proyectos en la economía local? (Generan empleos, agregan valor, tienen encadenamientos productivos)
- ¿Hay alguna historia de éxito?

VI. Operación e incidencia:

Identificar si hay algún cambio en actores, procesos o políticas.

- Desde su experiencia, ¿cuál es la visión de la administración estatal y/o municipal respecto de la juventud y la economía social? ¿Hay alguna prioridad de atención al respecto?
- ¿Qué papel juega el IMJUVE en la atención de la juventud a nivel estatal y/o municipal?

Tabla 37: Guía para el desarrollo de grupos focales de organizaciones participantes en Joven A.C.

<p>Categoría Joven A.C.</p> <p>Tipo de actor encuestado: Jóvenes beneficiados por la categoría.</p> <p>Tipo de resultados a medir: Pertinencia de los contenidos de los cursos donde participaron los jóvenes.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre. • Edad • Sexo • Residencia <p>II. Comunicación</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál fue la forma en que te enteraste de la convocatoria? • Qué tan complicado fue cumplir con los requisitos que pide Joven A.C? <p>III. Capacitaciones</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuántos días a la semana y en que horario recibían las capacitaciones de Financiera Banamex y Fundación Mercedes? • ¿Dónde recibían las capacitaciones? • ¿Cuánto tiempo duraron las capacitaciones? • ¿Qué tipo de habilidades recibieron durante las capacitaciones? <p>IV. Impacto</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué cambios notaron en su organización después de ser acreditadas por un notario público? • ¿Qué acciones han llevado a cabo como organización al término del programa? • ¿Cómo benefició el programa en el diseño de proyectos sociales de su organización? • ¿Cuáles fueron los mayores retos en el transcurso del programa? • Qué cosas mejorarías de la categoría Joven A.C?
--

Tabla 38: Guía para el desarrollo de grupos focales de organizaciones beneficiarias de la categoría Proyectos Sociales de Organizaciones de la Sociedad Civil

Categoría Apoyo a Proyectos Sociales de las OSC

Tipo de actor encuestado: Jóvenes beneficiados por la categoría.

Tipo de resultados a medir: Pertinencia de los contenidos de las capacitaciones donde participaron los jóvenes para acceder a la convocatoria del INDESOL.

Temas a desarrollar:

I. Presentación de los participantes.

- Nombre.
- Edad
- Sexo
- Residencia

II. Comunicación

- ¿Cuál fue la forma en que te enteraste de la convocatoria?
- ¿Qué tan complicado fue cumplir con los requisitos que pide la categoría?

III. Capacitaciones

- ¿Cuántos días al a semana y en que horario recibieron las capacitaciones?
- ¿Cuánto tiempo duro la capacitación?
- ¿Qué habilidades aprendieron durante las capacitaciones?
- ¿Las capacitaciones te permitieron participar con mayor facilidad (cumplir los requisitos) del programa de INDESOL?

IV. Impacto

- ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto social en la comunidad?
- ¿Cómo han logrado aplicar el conocimiento adquirido en las capacitaciones en la implementación de su proyecto?
- ¿Cuáles han sido los mayores retos antes, durante y después del programa?
- ¿Qué cosas mejorarías de la categoría?

Tabla 39: Guía para el desarrollo de grupos focales con Titulares de las IEJ, IMJ y enlaces para las categorías de Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y, Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.

<p>Categorías: Centros Poder Joven Casas del Emprendedor Proyectos Locales Juveniles Red Nacional de Programas de Radio y Televisión</p> <p>Tipo de actor encuestado: Titulares de los Institutos o Secretarías Estatales de Juventud y enlaces para las categorías Centros Poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.</p> <p>Tipo de cambios a medir: Cambios en los actores.</p> <p>Temas a desarrollar:</p> <p>I. Presentación de los participantes. Investigador: Las primeras preguntas se aplican a todos los participantes a fin de tener registro de nombres y cargos, posteriormente las preguntas se pueden dirigir al titular de la instancia estatal de juventud, para ser respondidas con el apoyo de sus colaboradores. Además de crear un ambiente propicio, conocer las prioridades del instituto en el estado para contrastarlas con las prioridades y estrategias del IMJUVE.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Quiénes son los participantes? • ¿Cuál es la historia del Instituto o Secretaría Estatal de Juventud? • ¿Cuáles son sus principales prioridades? ¿Cuáles son los principales programas o acciones del IEJ o SEJ? <p>II. Planeación nacional y orientación a resultados. Investigador: Estas preguntas se pueden dirigir al titular de la instancia estatal de juventud, para ser respondidas con el apoyo de sus colaboradores. Se busca captar los resultados de corto plazo establecidos por la categoría: Generar experiencia y adquirir nuevas habilidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuenta con un instrumento rector como Programa o Plan de trabajo? ¿Es público? • ¿Cuáles son las coincidencias y las divergencias respecto del Programa Nacional de Juventud? • ¿Cuenta con metas e indicadores? ¿Son públicos? • ¿Han realizado evaluaciones externas para el Plan de Juventud, sus programas o acciones? <p>III. Coordinación mediante políticas, programas y acciones. Investigador: Estas preguntas se pueden dirigir al titular de la instancia estatal de juventud, para ser respondidas con el apoyo de sus colaboradores. Se busca captar los sistemas de reglas (formales o informales) en los que se basa la coordinación con el IMJUVE. Se busca primero explorar el conocimiento que tiene de los programas del IMJUVE y los ámbitos de participación conjunta; posteriormente se busca conocer su percepción sobre la coordinación con el IMJUVE, para posteriormente reconocer la existencia de espacios y procesos de coordinación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se complementan con las categorías y programas del IMJUVE? • ¿Cómo se coordina con el IMJUVE? • ¿Existen grupos de trabajo o espacios de diálogo con el IMJUVE? ¿Están establecidos formalmente? ¿Quiénes participan? ¿Con qué periodicidad se reúnen? ¿Cuáles son sus funciones? • ¿Cómo se complementan presupuestalmente con el IMJUVE? ¿Cuál es el presupuesto de la Instancia estatal? ¿De cuánto fue la inversión conjunta de ambas instituciones en 2016 y



2017?

IV. Centros poder Joven, Casas del Emprendedor, Proyectos Locales Juveniles y Red Nacional de Radio y Televisión.

Investigador: Estas preguntas se pueden dirigir al titular de la instancia estatal de juventud con la participación de los enlaces de cada una de las categorías. Se pueden aplicar primero todas las preguntas para una misma categoría o bien pregunta por pregunta para todas las categorías. Se busca captar los cambios en la instancia estatal en, discurso, procesos y políticas. Se puede profundizar en aquellas que tengan mayor evidencia de cambios.

- ¿Por qué participaron en la categoría _____ en 2016? ¿Cómo se decidió participar? ¿Quién o quienes lo decidieron?
- ¿Cómo se seleccionaron los proyectos?
- ¿Cómo operó la categoría en 2016? (gestiones y recursos)
- ¿Qué cambió en los jóvenes?
- ¿Qué cambió en el Instituto o Secretaría?
- ¿Se crearon procesos o estructuras nuevas en el Instituto o Secretaría estatal? ¿Están vigentes? ¿Con qué presupuesto?
- ¿Hubo algún cambio el leyes o reglamentos como resultado de esta política?

Anexo 3: Agenda de entrevistas por Entidad Federativa

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE CAMPECHE *(Sujeto a ajustes)*

Día 1

HORA ACTIVIDAD

- 15:00** Entrevista con el Agente Técnico y los jóvenes apoyados por la categoría Jóvenes Ecosol, Ing. Francisco Emilio Miss Uc o Jesús Pineda y Benhur Ortegón Caballero y otro participante en el proyecto, respectivamente.
- 17:00** Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.
Yamli Rubí Aké Puc y Damaris Jazmín Yam Huchín

Día 2

- 9:30** Entrevista con Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
Proyectos Locales Juveniles
- 12:00** Visita al comedor municipal de Campeche apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con:
Responsable municipal de juventud
Responsable del comedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 16:00** Visita al Instituto Tecnológico de Calkiní y entrevista con:
Responsable del servicio social en el Instituto, Ing. Felipe Ángel Álvarez Salgado
Responsable del proyecto, Luis May Hernández
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven es Servicio.

Día 3

- 9:00** Visita a la Casa del Emprendedor en Campeche y entrevistas con:
Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 13:00** Visita al Centro Poder Joven de Escárcega y entrevista con:
Responsable municipal de juventud
Responsable o encargado del Centro Poder Joven
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE CHIAPAS (Sujeto a ajustes)

Día 1 (Tuxtla)

HORA ACTIVIDAD

- 15:00** Visita a la Universidad Autónoma de Chiapas y entrevista con:
Responsable del servicio social en la UNACH, Manuel de Jesús Zenteno Laflor
Responsable del proyecto, Elihut López Jonapá (Brigadas comunitarias)
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven es Servicio.
- 17:00** Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud:
Gabriella Rosato Di Leonardo (Tuxtla Gutiérrez)

Día 2 (Tuxtla)

- 9:30** Entrevista con Titular de la Secretaría y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
- 12:00** Visita a la Casa del Emprendedor en Chiapas y entrevistas con:
Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 15:00** Entrevista con jóvenes apoyados por la categoría Apoyo a proyectos de las OSC:
Beatriz Adriana García Acero, Laura Elizabeth Utrilla Méndez y Luis Antonio Utrilla Méndez (Keremetic Ach'ixetic).
- 17:00** Entrevista con los jóvenes apoyados por la categoría Jóvenes Ecosol; Julio César Guzmán López y otro participante en el proyecto.

Día 3 (San Cristóbal)

- 10:00** Visita al Centro Poder Joven de San Cristóbal de las Casas y entrevista con:
Responsable municipal de juventud
Responsable o encargado del Centro Poder Joven
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 12:00** Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.
Huberto Gómez Pérez y Karen Itzel Jiménez Hernández
- 15:00** Entrevista con jóvenes apoyados por la categoría Apoyo a proyectos de las OSC:
Adela Bonilla Vidal y Angélica Schenerock (Agua y Vida: Mujeres, Derechos y Ambiente)

**PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE COLIMA** *(Sujeto a ajustes)***Día 1****HORA ACTIVIDAD**

- 9:30** Visita a la Casa Estatal de la Juventud de Colima y entrevista con Titular y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Jóvenes Ecosol
Joven es-servicio
Proyectos Locales
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
- 12:00** Visita a la Casa del Emprendedor en Colima y entrevistas con:
Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 14:30** Visita al comedor municipal de Colima apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con:
Responsable municipal de temas de juventud
Responsable del comedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 17:00** Visita al Instituto Tecnológico de Colima (ITC) en el municipio de Villa de Álvarez y entrevista con:
Responsable del servicio social en ITC
Prof. Catalina Rodríguez López
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven es Servicio.

Día 2

- 10:00** Visita a la Casa de la Juventud en Colima y entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión:
Mariana Teresa Sotelo Pérez y Ana Cristina Navarro López
- 12:30** Visita al Centro Poder Joven de Colima y entrevista con:
Responsable municipal de juventud
Responsable o encargado del Centro Poder Joven
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 15:00** Entrevista con el encargado, el profesor coordinador y con los participantes de Joven es-servicio:
Encargado del servicio social: Mtra. Lorena Hernández
Profesor coordinador del servicio: Gabriela Vargas Rueda
5 jóvenes participantes
- 17:30** Entrevista con el agente técnico y participantes en Jóvenes Ecosol:
Agentes Técnicos: Lic. Samuel González Guzmán / Lic. Jorge de la O.
Beneficiarios: Michelle Alejandra Valdivia y otro participante en el proyecto.

**PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE GUERRERO** (*Sujeto a ajustes*)**Día 1 Acapulco****HORA ACTIVIDAD**

- 9:00** Visita a la Universidad Tecnológica de Acapulco y entrevista con:
Responsable del servicio social en la Universidad Tecnológica de Acapulco,
Mtro. Obet Flores García.
Responsable del proyecto, Jesús Abelardo Galeana Armenta.
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven-es Servicio.
- 12:00** Visita a la Casa del Emprendedor en Guerrero y entrevistas con:
Equipo 1 Responsable o encargado de la Casa del Emprendedor.
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- Equipo 2** Entrevista con el Agente Técnico y los jóvenes apoyados por la categoría
Jóvenes Ecosol; Iván Solís Acopa, Heidi Valeria Flores Sagrero y otro
participante en el proyecto, respectivamente.
- 15:00** Visita al Centro Poder Joven de Acapulco y entrevista con:
Equipo 1 Responsable municipal de juventud.
Responsable o encargado del Centro Poder Joven.
- Equipo 2** 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y
Televisión.
Wendoly Alicia Reynoso Pacheco y Alexa Vianey Herrera Solis.
- 18:00** Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de
Juventud:
Hugo Francisco Olea Camacho.

Día 2 Chilpancingo

- 11:00** Entrevista con Titular de la SEJUVE y con los enlaces de las categorías:
Proyectos Locales Juveniles
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
- 13:00** Entrevistas sobre la categoría Proyectos Locales Juveniles:
Responsable municipal de juventud.
Responsable del comedor.
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE MÉXICO *(Sujeto a ajustes)*

Día 1

- 9:30** Visita a la Casa Estatal de la Juventud de Ecatepec y entrevista con Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
- 12:00** Visita a la Casa del Emprendedor en Naucalpan y entrevistas con:
Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 14:30** Visita al comedor municipal de Tultitán apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con:
Responsable municipal de juventud
Responsable del comedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 17:00** Visita al CONALEP Estado de México en Cuautitlán Izcalli y entrevista con:
Responsable del servicio social en el Conalep
Prof. María del Pilar Hernández Gutiérrez
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven es Servicio.

Día 2

- 10:00** Visita a la Casa Regional de la Juventud en Toluca y entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión:
Marco Antonio Mesa y Montserrat Zamora
- 12:30** Visita al Centro Poder Joven de Metepec y entrevista con:
Responsable municipal de juventud
Responsable o encargado del Centro Poder Joven
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 15:00** Visita al comedor municipal de Lerma apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con:
Responsable del comedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 15:30** Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud:
Daniel Estrada Flores (Toluca)
Erika Núñez Gutiérrez (Xonacatlán)

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE MICHOACÁN *(Sujeto a ajustes)*

Día 1 MORELIA

HORA	ACTIVIDAD
9:00	Visita Instituto de la Juventud Michoacana y entrevista con Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías: Casas del Emprendedor Centros Poder Joven Proyectos Locales Juveniles Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
11:00	Visita al Centro Poder Joven: Responsable o encargado del Centro Poder Joven Responsable municipal de juventud 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
13:00	Visita a la Casa del Emprendedor Poder Joven Michoacán y entrevistas con: Responsable o encargado de la casa del emprendedor 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
15:00	Visita al comedor municipal de Morelia apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con: Responsable municipal de temas de juventud Responsable del comedor 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
18:00	Entrevista con agentes técnicos de la categoría Jóvenes Ecosol: Instituto Roads Maker

Día 2 MORELIA-CD HIDALGO

8:00	Entrevista con jóvenes con proyectos incubados en la categoría Jóvenes Ecosol: Grupo Ariché de Cuitzeo, cerveza artesanal
10:00	Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud: Andrea Isabel Ibarrola Ayaya (Morelia)
12:30	Visita al comedor del Instituto de la Juventud Michoacana y entrevistas con: Responsable del comedor 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
15:00	Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión en Cd. Hidalgo: Uriel Mederos de la O y Whitney Mitchel Ruvalcaba Castañeda
17:30	Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud: Aquiles Rubio Blancas (Cd. Hidalgo)

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN *(Sujeto a ajustes)*

Día 1

HORA ACTIVIDAD

9:30 Visita al Instituto Municipal de la Juventud de San Pedro y entrevista con Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión.

12:00 Visita a la Casa del Emprendedor de San Pedro Garza García y entrevistas con:
Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

14:30 Visita al Centro Poder Joven de San Pedro Garza García y entrevista con:
Responsable o encargado del Centro Poder Joven
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

17:00 Visita al Centro Poder Joven de San Pedro Garza García y entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión:
Andrés Espino Zubieta y Landa y Lucía Gallardo Mariela.

Día 2

10:00 Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud:
Lorena Vázquez Villarreal.

12:30 Visita al Instituto Estatal de la Juventud y entrevista con el Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías: Centros Poder Joven, Red Nacional de Programas de Radio y Televisión, y Proyectos Locales Juveniles.

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE QUERÉTARO *(Sujeto a ajustes)*

Día 1

HORA

ACTIVIDAD

- 9:00** Visita a la Secretaría de Juventud del Estado de Querétaro y entrevista con Titular de la Secretaría y con los enlaces para las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Proyectos Locales Juveniles
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
- 12:00** Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión:
E_1 Alan Hernández Sánchez y Lisa Lorena Sánchez Alanís.
E_2 Visita a la Casa del Emprendedor en la ciudad de Querétaro y entrevistas con:
Coordinador de la Casa del Emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 15:00** Visita al Centro Poder Joven en la ciudad de Querétaro y entrevista con:
Coordinador del Centro Poder Joven
Responsable municipal de juventud
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
- 17:30** Visita a la Universidad Politécnica de Santa Rosa Jaureguí y entrevista con:
E_1 Responsable del servicio social: Dr. José Luis González Pérez.
Coordinador del proyecto: Profesor Luis Leonel Heath Mocada.
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven-es Servicio.
E_2 Visita a la Universidad Politécnica de Querétaro y entrevista con:
Responsable del servicio social: Karla Andrea Juárez Camilo.
Coordinador del proyecto: Profesor Juan Esteban Elizondo Chavero.
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven-es Servicio.
Entrevistadores: Gerardo Franco y César Suárez

Día 2

HORA

Entrevista con participantes en el diplomado de Políticas Públicas de Juventud:

E_1

Paola Arianna Olvera Martínez
Entrevistadores: Aleida Salguero y Esteban Guijarro.

11:00

Entrevista con jefe del participante en el Diplomado de Políticas Públicas de Juventud (Paola Arianna Olvera Martínez)

E_1

Entrevista con el jefe inmediato en el medio donde labora el joven beneficiario de Programas de Radio y Televisión (Alan Hernández Sánchez)

09:30

Entrevista con el jefe inmediato en el medio donde labora el joven beneficiario de Programas de Radio y Televisión (Lisa Lorena Sánchez Alanís)

11:30

E_2 Visita al comedor estatal de Querétaro apoyado con la categoría de Proyectos Locales Juveniles y entrevistas con:
Responsable del comedor.
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

13:00

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ *(Sujeto a ajustes)*

Día 1

HORA	ACTIVIDAD
09:30	Visita al Instituto Potosino de la Juventud y entrevista con Titular de la Secretaría y con los enlaces para las categorías: Casas del Emprendedor Centros Poder Joven Proyectos Locales Juveniles Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
12:30	Visita al Centro Poder Joven en la ciudad de San Luis Potosí y entrevista con: Coordinador del Centro Poder Joven Responsable municipal de juventud 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
16:00	Visita a la Casa del Emprendedor en la ciudad de San Luis Potosí y entrevistas con: Coordinador de la Casa del Emprendedor 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.
18:00	Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión: Jorge López Pérez y Daniela Zárate.

Día 2

09:00	Entrevista con participantes en el Diplomado de Políticas Públicas de Juventud: Carlos Artemio Arreola Mallo
E_1	
10:30	Entrevista con jefe del participante en el Diplomado de Políticas Públicas de Juventud (Carlos Artemio Arreola Mallo)
E_1	
09:00	Entrevista con el jefe inmediato en el medio donde labora el joven beneficiario de Programas de Radio y Televisión (Jorge López Pérez)
E_2	
11:00	Entrevista con el jefe inmediato en el medio donde labora el joven beneficiario de Programas de Radio y Televisión (Jorge López Pérez)
E_2	
13:00	Visita al comedor estatal de San Luis Potosí apoyado con la categoría de Proyectos Locales Juveniles y entrevistas con: Responsable del comedor. 3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

PROGRAMA DE ENTREVISTAS EN EL ESTADO DE TLAXCALA (Sujeto a ajustes)

Día 1

HORA

ACTIVIDAD

10:00

Visita al Instituto Tlaxcalteca de la Juventud y entrevista con Titular del Instituto y con los enlaces con las categorías:
Casas del Emprendedor
Centros Poder Joven
Proyectos Locales Juveniles
Red Nacional de Programas de Radio y Televisión

12:00

Visita al Centro Poder Joven y entrevistas con:

E_1

Responsable o encargado del Centro Poder Joven
Responsable municipal de juventud
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

12:00

Entrevistas con participantes en la Red Nacional de Programas de Radio y Televisión
Jesús Misael Ortiz Hernández y David Mendoza Vázquez

E_2

14:00

Visita al comedor apoyado con la categoría de Proyectos locales juveniles y entrevistas con:
Responsable del comedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

16:00

Visita a la Casa del Emprendedor y entrevistas con:

E_1

Responsable o encargado de la casa del emprendedor
3 jóvenes asistentes seleccionados aleatoriamente.

16:00

Entrevista a proyectos de las OSC: Colectivo Mujer y Utopía apoyado con
Rimisp: Gerardo Franco

E_2

HUAMANTLA

11:00

Visita a la Universidad Tecnológica de Tlaxcala y entrevista con:
Lic. Néstor Eduardo Figueroa Cerón
Prof. Alma Rosa Bonilla
5 estudiantes participantes en el proyecto Joven es Servicio.

E_3