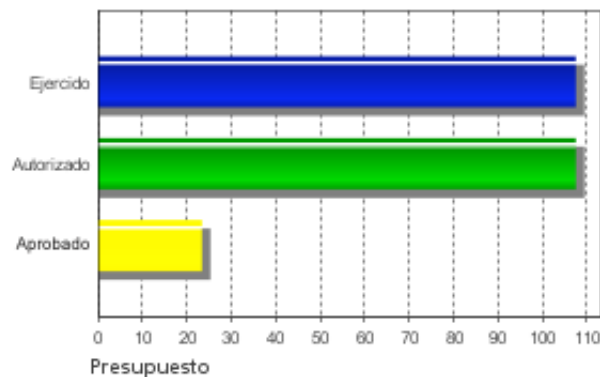


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

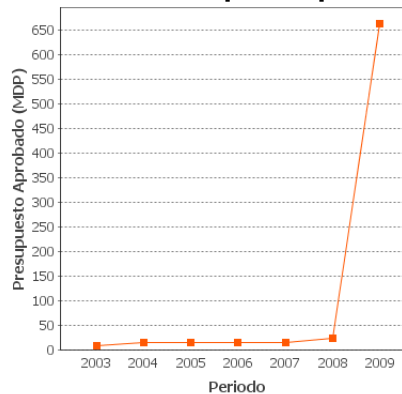
1. **Nombre del Programa:** Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Desarrollo Curricular
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Gabriela Tamez Hidalgo
  - Teléfono:** 3601 4000 ext. 23967
  - Correo electrónico:** gtamez@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
  - Nombre:**
  - Teléfono:**
  - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** S - 33
7. **Año de inicio del programa:** 2002
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	8.45	19.19	19.19
2004	14.51	18.89	18.89
2005	16.52	22.3	22.3
2006	16.52	20.87	20.87
2007	16.52	21.51	21.41
2008	23.4	107.53	107.53
2009	662.36	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a favorecer la igualdad de oportunidades de los alumnos con necesidades educativas especiales.

### Propósito

Sistemas educativos estatales que cuentan con programas para la atención de alumnos con necesidades educativas especiales.

### Componentes

1. Desarrollar proyectos nacionales de innovación educativa para alumnos con necesidades educativas especiales.
2. Desarrollar capacidades técnico pedagógica de los equipos estatales y nacionales.
3. Desarrollar propuestas de mejoramiento de atención educativa.
4. Materiales educativos elaborados.

### Resumen de Componentes

Mediante proyectos de innovación educativa, capacidades técnico pedagógica y propuestas de mejoramiento en la atención educativa, para alumnos con necesidades educativas especiales.

### Actividades

1. Diseñar una propuesta con estrategias específicas de apoyo a los maestros que atienden a niños, niñas y jóvenes con necesidades educativas especiales asociados a problemas de comunicación y conducta.
2. Capacitar a asesores técnicos estatales y nacionales para mejorar la atención educativa.
3. Vinculación con el sector público privado interesado en la población objetivo.
4. Entidades federativas que reciben materiales elaborados por la coordinación.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Escuelas Públicas en Educación Básica que cuentan con las condiciones para atender a los alumnos con Necesidades Educativas Especiales

**2. Definición:** Las escuelas públicas que cuentan con las condiciones para atender a alumnos con Necesidades Educativas Especiales

**3. Método de Cálculo:** Número de escuelas que cuentan con las condiciones para atender a alumnos con necesidades educativas especiales

**4. Unidad de Medida:** Escuelas

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Sexenal

**6. Meta del indicador 2008:** 24720

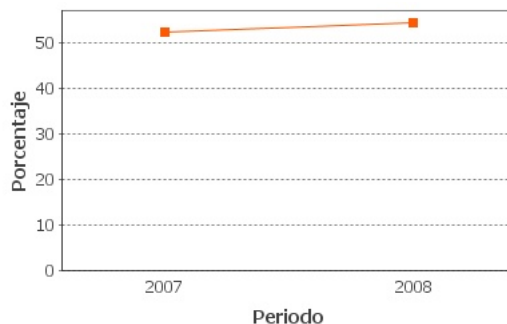
**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente como indicador de fin ya que no identifica cuánto se contribuye a la igualdad de oportunidades de sus beneficiarios. Es relevante para examinar evolución a nivel de propósito pero su fórmula no valora eficacia. Podría ser claro, aunque la meta planteada y el avance real reportado para 2008 consideran lo realizado hasta 2007 y no sólo lo logrado en 2008. Es económico, pues sólo requiere datos administrativos. Se monitorea anualmente aunque se plantea frecuencia sexenal.

#### 9. Porcentaje de Avance:

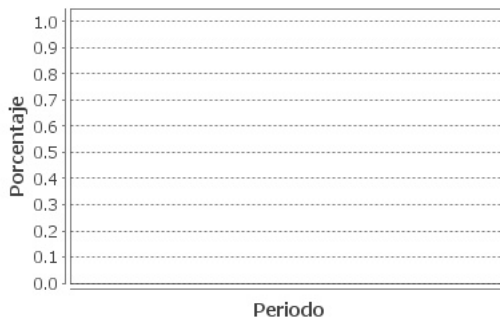
2007 : 52.3

2008 : 54.4



#### - Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Sistemas educativos estatales que cuentan con programas para la atención de alumnos con necesidades educativas especiales.
- 2. Definición:** Número de sistemas educativos operando programas para la atención de alumnos con necesidades educativas especiales
- 3. Método de Cálculo:** Número de sistemas educativos estatales que cuentan con programas para la atención de alumnos con necesidades educativas especiales
- 4. Unidad de Medida:** Sistemas educativos
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** 12
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente a nivel del propósito del Programa y es relevante para conocer su evolución pero no permite valorar su eficacia, a pesar de que es lo que busca. Es claro y económico, ya que se puede calcular con datos administrativos.

**9. Porcentaje de Avance:****Principales 5 Indicadores de Gestión****- Indicador 1**

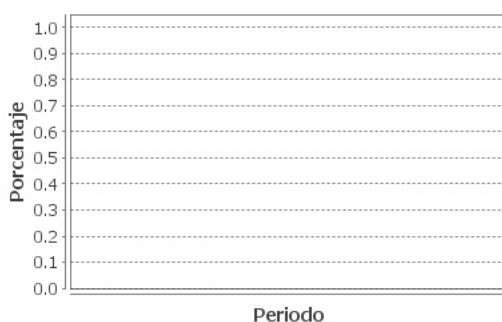
- 1. Nombre del Indicador:** Entidades federativas con equipos técnicos actualizados
- 2. Definición:** Entidades federativas que cuentan con equipos técnicos actualizados
- 3. Método de Cálculo:** Número de entidades federativas que cuentan con equipos técnicos actualizados
- 4. Unidad de Medida:** Entidad federativa
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 12

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente a nivel de componente y es relevante para conocer la evolución del Programa pero no permite valorar su eficacia, a pesar de que es lo que busca. Es claro, monitoreable y económico, ya que se puede calcular con datos administrativos.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Entidades federativas con acuerdos con el sector público y privado

**2. Definición:** Realización de acuerdos con el sector público y privado

**3. Método de Cálculo:** Número de entidades federativas que tienen acuerdos con el sector público y privado

**4. Unidad de Medida:** Entidad federativa

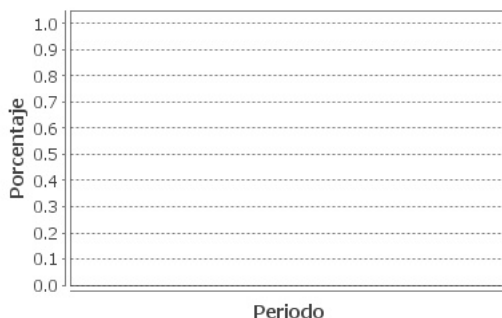
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 1

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente a nivel de componente y sirve para conocer la evolución de los apoyos del sector público y privado, pero no permite valorar eficacia, a pesar de que es lo que busca. Es claro, monitoreable y económico, ya que se puede calcular con datos administrativos.

**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Entidades federativas que reciben material educativo

**2. Definición:** Entidades federativas donde se distribuyen los materiales.

**3. Método de Cálculo:** Número de entidades federativas donde se distribuye material didáctico

**4. Unidad de Medida:** Entidad federativa

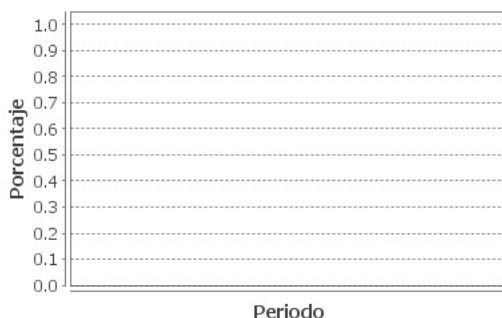
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 2

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** El indicador está a nivel de actividad pero debería ubicarse a nivel de componente donde sería pertinente. No mide la eficacia como se propone, aunque sirve para conocer la evolución de los apoyos de material didáctico. Es claro, monitoreable y económico, ya que se puede calcular con datos administrativos.

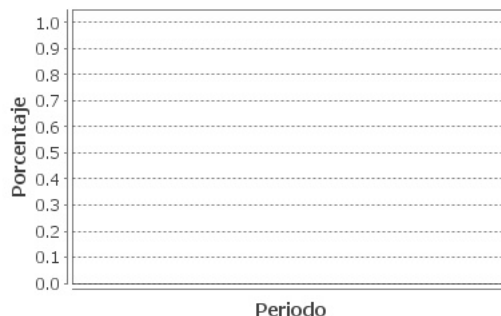
**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Entidades que cuentan con asesores técnicos capacitados



2. **Definición:** Capacitación a los Asesores Técnicos Estatales
3. **Método de Cálculo:** Número de entidades federativas que cuentan con asesores técnicos capacitados
4. **Unidad de Medida:** Entidad federativa
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2008:** 31
7. **Valor del indicador 2008 (%):** SD
8. **Valoración del Indicador:** Este indicador no es pertinente a nivel de actividad sino de componente. Sería conveniente reformularlo para que la unidad de medida fueran asesores técnicos en lugar de entidades. De esta manera permitiría un examen desagregado de la evolución en este componente. En cualquier caso, de la forma en que se define su método de cálculo no es un indicador de eficacia como se plantea en su ficha técnica. Es claro y económico, ya que se puede calcular con datos administrativos.
9. **Porcentaje de Avance:**

**a. No existe evidencia de resultados****Valoración de los Resultados/Productos**

La única estimación reportada es insuficiente para valorar los logros del Programa. Además, no se contó con otras evidencias para examinar el desempeño del Programa.

**Fuentes de Información**

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)  
2. Fichas Técnicas de la MIR  
3. Evaluaciones Consistencia y Resultados, UNAM 2007.  
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.





### Comentarios y Observaciones

Es importante que el Programa reporte información sobre indicadores estratégicos que permitan evaluarlo. Por otra parte, se debe aclarar que las evaluaciones externas existentes en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP estaban en archivos dañados por lo que no se pudieron consultar.

## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

La construcción de indicadores es deficiente, por estar mal ubicados por niveles y por problemas en su definición. No hay ningún indicador que examine si el programa logra su fin: Contribuir a favorecer la igualdad de oportunidades de los alumnos con necesidades educativas especiales. Aunque todos los indicadores se plantean como de eficacia, ninguno de ellos mide este aspecto. Además, no se cuenta con indicadores de satisfacción, oportunidad o eficiencia.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)  
2. Fichas Técnicas de la MIR  
3. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, UNAM 2007.  
B) SHCP páginas de avances en la implementación del SED.

### Comentarios y Observaciones

Se requiere que el programa reformule su matriz de indicadores para resultados, con objeto de corregir las deficiencias de los indicadores. Es importante que se aproveche adecuadamente la metodología de la matriz de marco lógico.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población potencial: Escuelas
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Escuelas
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Escuelas
- c. Cuantificación de la población atendida: 23089

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

ND

### Valoración de la Evolución de Cobertura

Aun y cuando las poblaciones potencial y objetivo están definidas y la SEP cuenta con estadísticas suficientes para cuantificarlas, el Programa no reporta su magnitud. Debido a ello, no se puede estimar la cobertura.

### Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Cobertura y plantilla de personal atendida.
  2. Reglas de Operación
  3. Justificación de la población potencial
  4. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, UNAM 2007.

### Comentarios y Observaciones

Es indispensable que el Programa estime las poblaciones potencial y objetivo, de manera que se pueda calcular periódicamente la cobertura. La valoración de la evolución de ésta permitiría conocer la incidencia del Programa sobre la población objetivo que desea beneficiar.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA****a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

**b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo**

**Aspecto 1.** El Programa no ha dado puntual respuesta a las observaciones realizadas de cada una de las evaluaciones.

**Acciones de solución:**

1. Elaboración de una ficha electrónica y una base de datos de alumnos con necesidades educativas, sus familias y la comunidad educativa en general

**Aspecto 2.** El Programa no tiene un método para cuantificar ni determinar la población objetivo y potencial

**Acciones de solución:**

1. Elaboración de base de datos de alumnos con necesidades educativas especiales

**Aspecto 3.** No se cuenta con instrumento para medir el grado de satisfacción de la población objetivo

**Acciones de solución:**

1. Elaboración de una ficha electrónica inscrita en el proyecto del PMG

**Aspecto 4.** No se tiene control de verificación en los informes trimestrales estatales y en fichas generales de datos

**Acciones de solución:**

1. Elaboración de una ficha electrónica inscrita en el proyecto del PMG

**Aspecto 5.** La población objetivo la constituían las escuelas de educación básica, pero ninguno de los instrumentos del Programa cuenta con mecanismos que permitan conocer la percepción que tienen los docentes, padres de familia y los mismos alumnos de las acciones realizadas por el Programa

**Acciones de solución:**

1. Elaboración de una ficha electrónica inscrita en el proyecto del PMG.

### Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora se derivaron de debilidades detectadas por la evaluación de consistencia y resultados 2007. El Programa está implementando un número reducido de acciones para atender dichos aspectos; se considera que con la elaboración de una ficha electrónica y una base de datos de alumnos con necesidades educativas especiales se puede superar la mayoría de las debilidades. Además, los resultados de estas acciones no se han reflejado en la operación y en los documentos del Programa.

### Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
  2. Documento de Posicionamiento Institucional
  3. Evaluación Externa: Evaluación de Consistencia y Resultados, UNAM 2007.

### Comentarios y Observaciones

Es recomendable que el Programa examine nuevamente los aspectos susceptibles de mejora, con el fin dar un mayor énfasis a su atención, ya que permanecen las debilidades detectadas. Además, es importante que se reporten los avances logrados con las acciones planteadas, con el fin de que puedan ser examinados y valorados.



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** El único indicador reportado, número de escuelas que cuentan con las condiciones para atender a alumnos con necesidades educativas especiales, con valor sólo para 2008, es insuficiente para valorar los logros del Programa. Además, no se contó con evidencias de evaluaciones de impacto o seguimiento. Si bien las poblaciones potencial y objetivo están definidas y se cuenta con estadísticas para cuantificarlas, el Programa no reporta su magnitud, por lo que no se puede estimar la cobertura. El Programa está implementando un número reducido de acciones para atender las debilidades detectadas por la evaluación de consistencia y resultados 2007: la elaboración de una ficha electrónica y una base de datos de alumnos con necesidades educativas especiales. Los resultados de estas acciones no se han reflejado en la operación y en los documentos del Programa, por lo que es necesario replantear cómo se atenderán las debilidades detectadas.

**Fuente de Información General:** A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de indicadores; 2. Fichas Técnicas; 3. Reglas de Operación; 4. Cobertura y plantilla de personal atendida; 5. Justificación de la población potencial; 6. Documento de Trabajo de seguimiento de acciones de mejora; 7. Evaluación de Consistencia y Resultados, UNAM 2007. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

**Resumen de Resultados:** Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

**Fortalezas:** No se cuenta con evidencias sólidas sobre las fortalezas en el desempeño y logros del Programa.

**Debilidades:** La información sobre indicadores estratégicos es casi nula y se carece de evaluaciones de impacto y seguimiento. La construcción de indicadores es deficiente y no hay ningún indicador que examine si el programa contribuye a favorecer la igualdad de oportunidades de los alumnos con necesidades educativas especiales. El programa no reporta la magnitud de sus poblaciones potencial y objetivo, por lo que no se puede estimar la cobertura.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El único indicador reportado, número de escuelas que cuentan con las condiciones para atender a alumnos con necesidades educativas especiales, con valor sólo para 2008, es insuficiente para valorar los logros del Programa; además, su meta planteada y su avance real reportado para 2008 consideran lo realizado hasta 2007 y no sólo lo logrado en 2008. La construcción de indicadores es deficiente, por estar mal ubicados por niveles y por problemas en su definición. No hay ningún indicador que examine si el programa logra su fin: Contribuir a favorecer la igualdad de oportunidades de los alumnos con necesidades educativas especiales. Se requiere que el programa reformule su matriz de indicadores para resultados, con objeto de corregir las deficiencias de los indicadores. Es importante que se aproveche adecuadamente la metodología de la matriz de marco lógico. Por otra parte, no se contó con evidencias de evaluaciones de impacto o seguimiento para examinar los logros del Programa. Si bien las poblaciones potencial y objetivo están definidas y se cuenta con estadísticas para cuantificarlas, el Programa no reporta su magnitud. Es indispensable que el Programa estime estas poblaciones, con objeto de calcular periódicamente la cobertura. El Programa está implementando un número reducido de acciones para atender las debilidades detectadas por la evaluación de consistencia y resultados 2007: la elaboración de una ficha electrónica y una base de datos de alumnos con necesidades educativas especiales. Los resultados de estas acciones no se han reflejado en la operación y en los documentos del Programa, por lo que es necesario replantear cómo se atenderán las debilidades detectadas. Cabe señalar que los responsables del Programa han informado que éste cambió de área de adscripción en agosto de 2008 y que modificó radicalmente su matriz de marco lógico, incluyendo su propósito.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735