

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a la igualdad de oportunidades construyendo capital social mediante el fortalecimiento de actores sociales

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- La dificultad de definir el grupo control:

● Hallazgos de Fin y Propósito

Se encuentra en proceso una evaluación para medir los efectos del Programa en la construcción de Capital Social, a través de la cual se pretenden definir los aspectos clave y medir los resultados en términos del fortalecimiento de los Actores Sociales y de su contribución al Capital Social. (AAM2010)

● Hallazgos Relevantes

Es prioritaria la definición y medición de indicadores que estén orientados a los resultados del Programa, así como una definición operativa de capital social y actores sociales fortalecidos. Asimismo, no se cuenta con un sistema de seguimiento y monitoreo orientado a resultados. (EPR2008)

La EPR (2008) identificó diversos aspectos del Programa que reflejan buenas prácticas en su operación: a) la dictaminación mediante órganos colegiados tripartitas es apreciada tanto por dictaminadores como por beneficiarios por su transparencia y los contrapesos en la toma de decisiones b) el proceso de entrega mediante transferencias electrónicas es ágil y oportuno c) se brinda capacitación para la formulación de proyectos. Por otro lado, la evaluación observó algunas debilidades en su operación, las cuales han sido consideradas por el Programa como aspectos susceptibles de mejora: a) los procesos parecen estar orientados únicamente a las organizaciones sociales con años de experiencia b) la difusión del programa es débil en algunos Estados, lo que hace que organizaciones se queden sin conocer el Programa c) los dictaminadores tienen pocos incentivos para participar y en algunos casos no se cuenta con especialistas en los temas a tratar d) existe la percepción de los beneficiarios de que los procesos de Indesol y de las Delegaciones difieren de manera importante e) los procesos del Programa están diseñados de manera secuencial y no integrada f) quienes ejecutaron muy bien los recursos no reciben algún trato preferencial en el siguiente período, por lo que no hay incentivos a realizar un buen trabajo. (EPR2008)

El análisis presentado en el Diagnóstico permite enfocar las acciones del Programa en un marco más concreto de debilidades de los Actores Sociales. Este estudio brinda un panorama detallado del problema central que atiende el Programa y analiza sus causas y efectos, permitiendo observar la dimensión y características principales de la problemática que aqueja a los actores sociales en sus acciones para contribuir al desarrollo social de grupos vulnerables. (OTR2009 - Diagnóstico)

Con la idea contribuir a un mejor acompañamiento y monitoreo de los resultados de los proyectos apoyados, el PCS ha implementado a partir de 2010 una estrategia basada en la convocatoria nueva denominada: Iniciativas Ciudadanas para Impulsar Centros Regionales de Acompañamiento y Monitoreo a las Actividades de Desarrollo Social y Humano que realizan las Organizaciones de la Sociedad Civil (AM). (ROP2010)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El avance del indicador de Fin (porcentaje de proyectos apoyados que contribuyen a la generación de capital social) se reportará cuando se tengan los resultados de la evaluación. En general, el avance de los indicadores es aceptable, ya que ningún indicador mostró un avance considerablemente por debajo de la meta. Dos indicadores de servicios y gestión mostraron un avance muy superior a la meta, lo cual se debe a ampliaciones presupuestales.

● Avances 2011

Se modificó el resumen narrativo del fin de la MIR 2011, atendiendo diversas sugerencias y alineándolo con el diagnóstico del Programa y las Reglas de Operación: "Contribuir a la generación de capital social a través del fortalecimiento de Actores Sociales".

De acuerdo con las ROP 2011, los Municipios ya no forman parte de la Población Potencial. Esto sustentado por las observaciones realizadas en el diagnóstico: "los gobiernos municipales se rigen por reglas muy distintas a las estipuladas para la sociedad civil organizada; esto los coloca en una categoría aparte y hasta distante de la ocupada tanto por las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) como por las Instituciones de Educación Superior". Aún así, se siguen considerando mecanismos de coordinación con los tres órdenes de gobierno para el apoyo de proyectos de coinversión.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Es digno de resaltar el seguimiento puntal del Programa a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). De los 25 ASM identificados, se reportan 16 con un avance de 100%. Con excepción del diseño de una estrategia de cobertura, para el cual se reporta un avance de 70%, los ASM que se encuentran en proceso tienen fecha comprometida para el transcurso del año 2011, y destacan los siguientes:

- Creación de un nuevo Sistema de Gestión de Proyectos.
- Implementación de mecanismos para conocer los resultados alcanzados por los proyectos apoyados.
- Identificar las fortalezas y oportunidades del Proceso de Operación.
- Definir una convocatoria apoyada a nivel central como proyecto piloto, para probar la descentralización del proceso de dictaminación.

Aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2011

Sistematizar la información de los procesos de seguimiento y evaluación de los proyectos para generar aprendizajes para el PCS y las OSC.
Definir capital social y actores sociales fortalecidos y elaborar una propuesta de operacionalización de estas definiciones.
Recuperar y sistematizar las experiencias y proyectos exitosos.

● Población

Definición de Población Objetivo

Actores sociales que cumplen con los requisitos de ingreso establecidos por el programa y que se espera atender de acuerdo a la suficiencia presupuestal.

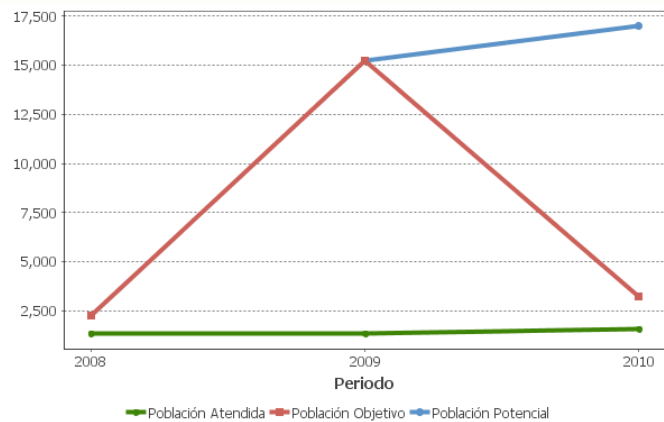
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Actores Sociales	16,999	11.48%
Población Objetivo	Actores Sociales	3,245	-78.72%
Población Atendida	Actores Sociales	1,605	18.1%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	49.46%	454.95%

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

La Población Atendida en 2010 muestra un incremento de 18% respecto de 2009. La Población Objetivo muestra una fluctuación importante en 2009, debido a que en ese año se registró como Población Objetivo el mismo número considerado para la Población Potencial. El Programa expresa que hubo una confusión en las definiciones y que realmente se debieron de haber reportado 2,790 Actores Sociales en 2009, correspondientes a los actores que presentaron proyectos (esta definición se consideró en las Reglas de Operación 2009). Se sugiere revisar la definición de la Población Objetivo para evitar confusiones futuras.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

Objetivo Sectorial

Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

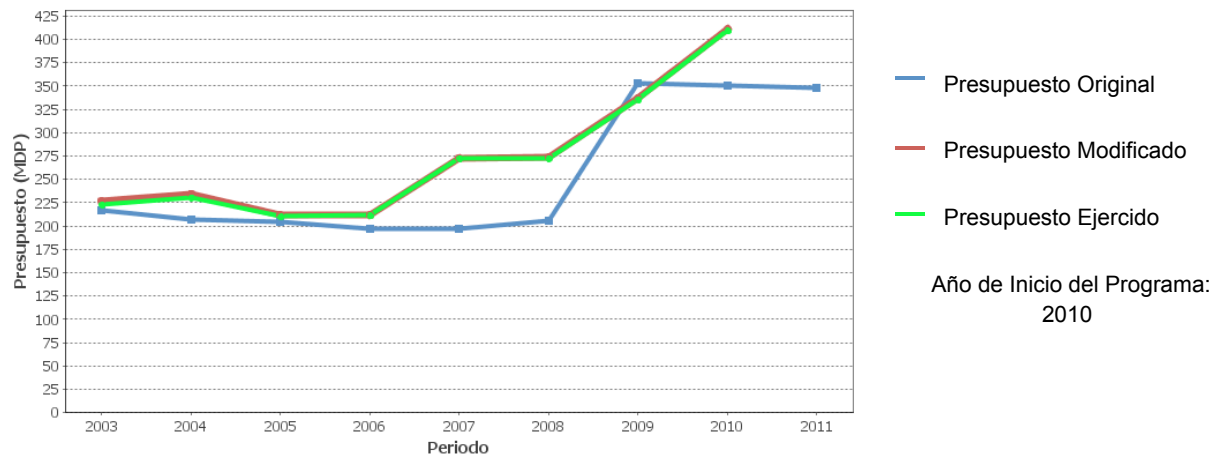
Fin

Contribuir a la igualdad de oportunidades construyendo capital social mediante el fortalecimiento de actores sociales

Propósito

Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

Evolución del Presupuesto



Presupuesto 2010 (MDP)

Original	\$ 350.83
Modificado	\$ 410.97
Ejercido	\$ 409.4

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde el año 2003, el PCS ha tenido un presupuesto ejercido prácticamente igual al presupuesto modificado. La evolución del presupuesto ejercido muestra una tendencia incremental moderada; como única excepción, de 2004 a 2005 se mostró un decremento de 8.8% en el presupuesto. De 2006 a 2007, se observa el mayor incremento (29.4%). Con la idea de obtener recursos adicionales, el PCS ha puesto en práctica esquemas de coinversión con dependencias o entidades de la administración pública federal y local, con otros órdenes de gobierno y con organismos privados. Lo anterior le ha permitido ampliar el número de proyectos apoyados. Para 2010, se emitieron 8 convocatorias de coinversión.

● Conclusiones del Evaluador Externo

La información proporcionada muestra avances importantes en los mecanismos de planeación y operación del PCS. Entre estos avances, destaca la elaboración del diagnóstico del problema que se desea atender, ya que permite enmarcar con mayor claridad los esfuerzos del Programa y resulta imprescindible para evaluar la consecución del objetivo general. Actualmente, se está llevando a cabo una evaluación cuyo objetivo es medir la contribución del Programa al fortalecimiento de los Actores Sociales y, por consiguiente, su contribución en la construcción de capital social. De acuerdo con los términos de referencia de la evaluación, ésta también proporcionará la definición operativa de dos conceptos sumamente relevantes en el diseño del PCS ("Capital Social" y "Fortalecimiento"), así como una metodología para su evaluación. Como parte de los esfuerzos pendientes en materia de operación, destacan la difusión del PCS entre nuevos Actores Sociales, y la sistematización y difusión de los resultados de las acciones de seguimiento. Adicionalmente, se observó que la definición de Población Potencial, sustentada en el diagnóstico del Programa, se encuentra claramente definida y cuantificada; sin embargo, la definición de la Población Objetivo no es la misma en todos los instrumentos de planeación (diagnóstico, ROP, cuantificación de la cobertura), lo cual ha generado confusiones al momento de reportar la cobertura.

● Fortalezas

La EPR (2008) identifica como una buena práctica la formación de comisiones dictaminadoras tripartitas, conformadas por un representante de Organizaciones de la Sociedad Civil, un representante del gobierno federal y un representante de la academia. Cuando hay recursos de alguna otra instancia, como un gobierno estatal, se integra un representante de la misma. Asimismo, la EPR(2008) identificó buenas prácticas en los procesos de difusión, dictaminación y evaluación en algunos estados, y se sugiere considerarlas para la operación general del Programa. Es de destacar el seguimiento puntual que hace la Unidad Responsable del Programa a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

● Retos y Recomendaciones

1) Una vez que se cuente con los resultados de la evaluación externa que busca medir los efectos del Programa de Coinversión Social en la Construcción de Capital Social, se recomienda replantear los indicadores de Propósito y de Fin. 2) Asimismo, se recomienda generar reportes y análisis sobre los resultados de las visitas de campo, buscando conocer el desempeño de los proyectos apoyados. 3) Esto podrá ser de utilidad, a su vez, para identificar buenas prácticas y áreas de oportunidad en la ejecución de los proyectos. 4) Por último, se recomienda revisar la definición de la Población Objetivo y alinearla con la cuantificación de la misma.



● Observaciones CONEVAL

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

● Indicadores de Resultados

Fin

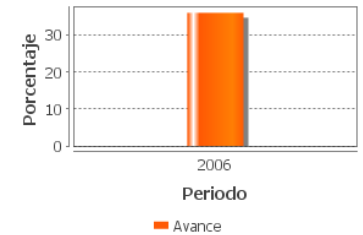
Contribuir a la igualdad de oportunidades construyendo capital social mediante el fortalecimiento de actores sociales

Propósito

Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

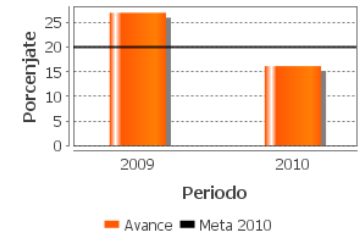
1. Porcentaje de proyectos apoyados que contribuyen a la generación de capital social

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2006	Bianual	SD	SD	SD



2. Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	20.06	16.15	27.0



SD: Sin Dato ND: No Disponible NA: No Aplica

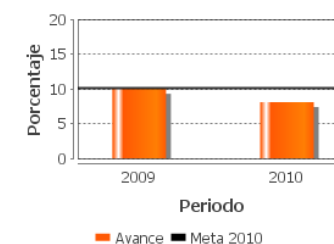
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

Proyectos apoyados

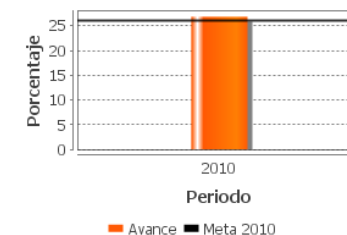
1. Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en algún municipio con menor Índice de Desarrollo Humano

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Trimestral	10.03	8.1	10.0



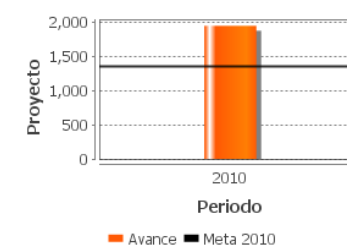
2. Porcentaje de aportación del Programa destinada a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2006	Trimestral	26	26.8	SD



3. Proyectos Apoyados

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Proyecto	2006	Trimestral	1356	1951.0	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible NA: No Aplica

● Fuentes de Información

Avances en las Acciones de Mejora (AAM) 2011; Avances del Programa (AVP) 2011; Documento Institucional (DIN) 2010; Documento de Trabajo (DT) 2011; Evaluación de Procesos (EPR) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2009; Fichas técnicas (FT) 2010; Informe de Cuenta Pública (ICP) 2010; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2010 y 2011; Reglas de Operación (ROP) 2010 y 2011); Otros (OTR)

*Puede consultar el Glosario de acrónimos en el Informe Completo.

● Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación

La información proporcionada por el Indesol fue adecuada y suficiente para realizar la evaluación de desempeño del Programa. El Indesol proporcionó los documentos e información necesaria para llenar cada uno de los apartados requeridos en la EED.

● Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: C-230 Consultores S.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Raúl Abreu Lastra
3. Correo Electrónico: rabreu@c-230.com
4. Teléfono: 52084429

Forma de contratación del evaluador externo:

· Invitación a cuando menos tres

Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:

· \$70,045.44

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:****-Datos del Titular:**

Nombre: Ana María León Miravalles
Teléfono: (55) 55540390 68101
Correo electrónico: ana.leon@sedesol.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70015
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
-Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
-Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
-Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089