



## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Coinversión Social
2. **Modalidad:** S - 70
3. **Dependencia:** SEDESOL
4. **Unidad Administrativa:** Instituto Nacional de Desarrollo Social
5. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Ana María León Miravalles

**Teléfono:** (55) 55540390 68101

**Correo electrónico:** ana.leon@sedesol.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** María Amada Schmal Peña

**Teléfono:** (55) 55540390 68339

**Correo electrónico:** maria.schmal@indesol.gob.mx

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la igualdad de oportunidades construyendo capital social mediante el fortalecimiento de actores sociales

**Propósito:** Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

**Componentes:** Proyectos apoyados

**Actividades:** Suscripción de instrumento jurídico.  
Otorgar apoyo económico a Actores Sociales.  
Dictaminación de proyectos.  
Recepción de proyectos



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*La dificultad de definir el grupo control*

### Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

**3. Hallazgo Relevante:** Se encuentra en proceso una evaluación para medir los efectos del Programa en la construcción de Capital Social, a través de la cual se pretenden definir los aspectos clave y medir los resultados en términos del fortalecimiento de los Actores Sociales y de su contribución al Capital Social.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** El Programa presentó los términos de referencia de la evaluación y señaló que ya se cuenta con una versión preliminar y se está en espera del reporte final.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**3. Hallazgo Relevante:** Es prioritaria la definición y medición de indicadores que estén orientados a los resultados del Programa, así como una definición operativa de capital social y actores sociales fortalecidos.

Asimismo, no se cuenta con un sistema de seguimiento y monitoreo orientado a resultados.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** Se espera que la Evaluación Externa que se encuentra en proceso proporcione las definiciones de estos conceptos relevantes para la planeación y evaluación del PCS.

Adicionalmente, la sistematización y reporte de los resultados de seguimiento y monitoreo permitirán reflejar de manera más clara las características de los proyectos apoyados y su funcionamiento general. El numeral 4.2.12. de las Reglas de Operación 2010 estipula que la Instancia Ejecutora realizará visitas de campo al menos a 25 por ciento de los proyectos apoyados. Sin embargo, no se reportan resultados sistematizados de este ejercicio, por lo que se sugiere retomar el esfuerzo y generar reportes que reflejen el avance y funcionamiento de los proyectos apoyados.

**Hallazgo Relevante 2**

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**3. Hallazgo Relevante:** La EPR (2008) identificó diversos aspectos del Programa que reflejan buenas prácticas en su operación: a) la dictaminación mediante órganos colegiados tripartitas es apreciada tanto por dictaminadores como por beneficiarios por su transparencia y los contrapesos en la toma de decisiones b) el proceso de entrega mediante transferencias electrónicas es ágil y oportuno c) se brinda capacitación para la formulación de proyectos.

Por otro lado, la evaluación observó algunas debilidades en su operación, las cuales han sido consideradas por el Programa como aspectos susceptibles de mejora: a) los procesos parecen estar orientados únicamente a las organizaciones sociales con años de experiencia b) la difusión del programa es débil en algunos Estados, lo que hace que organizaciones se queden sin conocer el Programa c) los dictaminadores tienen pocos incentivos para participar y en algunos casos no se cuenta con especialistas en los temas a tratar d) existe la percepción de los beneficiarios de que los procesos de Indesol y de las Delegaciones difieren de manera importante e) los procesos del Programa están diseñados de manera secuencial y no integrada f) quienes ejecutaron muy bien los recursos no reciben algún trato preferencial en el siguiente período, por lo que no hay incentivos a realizar un buen trabajo.

**4. Elemento de Análisis:** Actividades



**5. Comentarios y Observaciones:** La mayoría de estos hallazgos obtenidos de la Evaluación de Procesos fueron retomados por la Evaluación Específica de Desempeño (2009) y son relevantes de ser atendidos. Es importante resaltar que, a su vez, han sido retomados por el Programa como Aspectos Susceptibles de Mejora y algunos reportan avances importantes.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Fuente:** Otros (OTR) - Diagnóstico

**3. Hallazgo Relevante:** El análisis presentado en el Diagnóstico permite enfocar las acciones del Programa en un marco más concreto de debilidades de los Actores Sociales. Este estudio brinda un panorama detallado del problema central que atiende el Programa y analiza sus causas y efectos, permitiendo observar la dimensión y características principales de la problemática que aqueja a los actores sociales en sus acciones para contribuir al desarrollo social de grupos vulnerables.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** El problema central que plantea el diagnóstico es la existencia de Actores Sociales débiles y desarticulados para promover el desarrollo social de los grupos vulnerables. Las principales causas identificadas son: a) prácticas autogestivas limitadas; b) mecanismos limitados de participación ciudadana; c) sinergias limitadas entre actores sociales; d) limitado desarrollo institucional, y e) recursos financieros y materiales limitados.

El diseño del Programa contempla estas debilidades a través del apoyo monetario para la ejecución de proyectos y de la publicación de la convocatoria para Impulsar Centros Regionales de Acompañamiento y Monitoreo (AM) como acción destinada a generar sinergias entre actores sociales.

### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)



**3. Hallazgo Relevante:** Con la idea contribuir a un mejor acompañamiento y monitoreo de los resultados de los proyectos apoyados, el PCS ha implementado a partir de 2010 una estrategia basada en la convocatoria nueva denominada: Iniciativas Ciudadanas para Impulsar Centros Regionales de Acompañamiento y Monitoreo a las Actividades de Desarrollo Social y Humano que realizan las Organizaciones de la Sociedad Civil (AM).

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** El planteamiento de la convocatoria de Acompañamiento y Monitoreo es relevante como potencial herramienta para el fortalecimiento de los actores sociales, a través de la transferencia de conocimiento y experiencia entre Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación.

Se considera especialmente relevante asegurar el adecuado monitoreo del desempeño de estos proyectos, ya que se infiere que su desarrollo podrá contribuir con un mejor seguimiento de los resultados del Programa, al impulsar la evaluación, seguimiento y medición de resultados de los proyectos realizados por los actores sociales.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El avance del indicador de Fin (porcentaje de proyectos apoyados que contribuyen a la generación de capital social) se reportará cuando se tengan los resultados de la evaluación. En general, el avance de los indicadores es aceptable, ya que ningún indicador mostró un avance considerablemente por debajo de la meta. Dos indicadores de servicios y gestión mostraron un avance muy superior a la meta, lo cual se debe a ampliaciones presupuestales.

### Avances 2011

Se modificó el resumen narrativo del fin de la MIR 2011, atendiendo diversas sugerencias y alineándolo con el diagnóstico del Programa y las Reglas de Operación: "Contribuir a la generación de capital social a través del fortalecimiento de Actores Sociales".

De acuerdo con las ROP 2011, los Municipios ya no forman parte de la Población Potencial. Esto sustentado por las observaciones realizadas en el diagnóstico: "los gobiernos municipales se rigen por reglas muy distintas a las estipuladas para la sociedad civil organizada; esto los coloca en una categoría aparte y hasta distante de la ocupada tanto por las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) como por las Instituciones de Educación Superior". Aún así, se siguen considerando mecanismos de coordinación con los tres órdenes de gobierno para el apoyo de proyectos de coinversión.

Se estableció coordinación con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) para definir una mecánica que permita difundir algunas convocatorias de Indesol orientadas a temáticas de interés para pueblos indígenas.

En el numeral de 4 de las ROP 2011, se establece cual será el mecanismo para reportar los resultados de las etapas de recepción, validación y dictaminación de los proyectos.

En relación al proceso de dictaminación, el Programa manifiesta haber realizado una serie de acciones para su mejora: a) se revisó el padrón de dictaminadores; b) se emprendieron estrategias de promoción en otras instituciones, así como en diversos medios de comunicación, con el objetivo de ampliar dicho padrón, y c) se han llevado a cabo algunos ejercicios como parte de un plan piloto para dictaminar a distancia.

## Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Es digno de resaltar el seguimiento puntal del Programa a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). De los 25 ASM identificados, se reportan 16 con un avance de 100%. Con excepción del diseño de una estrategia de cobertura, para el cual se reporta un avance de 70%, los ASM que se encuentran en proceso tienen fecha comprometida para el transcurso del año 2011, y destacan los siguientes:

-Creación de un nuevo Sistema de Gestión de Proyectos. -Implementación de mecanismos para conocer los resultados alcanzados por los proyectos apoyados. -Identificar las fortalezas y oportunidades del Proceso de Operación. -Definir una convocatoria apoyada a nivel central como proyecto piloto, para probar la descentralización del proceso de dictaminación.

-Promover centros de acompañamiento y monitoreo de actores sociales, para impulsar la difusión de las convocatorias, entre otras funciones.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 82%**

### Aspectos definidos en los documentos derivados del *Mecanismo para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública*

#### Aspecto 1

1. **Aspecto:** Sistematizar la información de los procesos de seguimiento y evaluación de los proyectos para generar aprendizajes para el PCS y las OSC.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

#### Aspecto 2

1. **Aspecto:** Definir capital social y actores sociales fortalecidos y elaborar una propuesta de operacionalización de estas definiciones.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3**

1. **Aspecto:** Recuperar y sistematizar las experiencias y proyectos exitosos.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo





## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Actores Sociales

c. Cuantificación: 16,999

d. Definición: Número total de los actores sociales que realizan actividades para promover el desarrollo social de los grupos vulnerables

e. Valoración: En 2010, la Población Potencial la conformaban tanto las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), como Instituciones de Educación Superior, Centros de investigación y Municipios.

Para calcular el número total de OSCs, el Indesol utiliza el Directorio de Instituciones Filantrópicas elaborado por el Centro Mexicano para la Filantropía (Cemefi). Al 22 de diciembre de 2010, el Directorio de Cemefi registraba 11 mil 226 organizaciones filantrópicas o de servicios a terceros.

Para contabilizar a las instituciones de educación superior el Indesol consulta el Directorio Nacional de Instituciones de Educación Superior compilado por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (Anuies), reportando 3,309 en 2010. Por último, el Diagnóstico realizado por la SEDESOL observa que los municipios no pertenecen realmente al conjunto de actores sociales que presentan mayor necesidad de apoyo gubernamental y que se rigen por reglas muy distintas a las estipuladas para la sociedad civil organizada.

A partir de estas observaciones, en 2011, el Programa ya no incluye como parte de su Población Potencial a los Municipios.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Actores Sociales

c. Cuantificación: 3,245

d. Definición Actores sociales que cumplen con los requisitos de ingreso establecidos por el programa y que se espera atender de acuerdo a la suficiencia presupuestal.



**e. Valoración:** De acuerdo con la información proporcionada por el Indesol, el requisito principal para ser sujeto de apoyo del PCS es contar con Clave Única de Inscripción (CLUNI) del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSCs). En esta misma línea, el Diagnóstico del Programa plantea un ejercicio que considera la evolución de las OSCs con CLUNI, debido a que son aquellas organizaciones que tendrían mayor posibilidad de recibir apoyos gubernamentales.

Sin embargo, la cifra de la Población Objetivo registrada por la UR en el formato de cobertura es considerablemente inferior a la que presenta estas características (de acuerdo con la justificación de la Población Objetivo presentada por Indesol, en 2010, 13,000 OSCs contaban con CLUNI).

Se sugiere clarificar la definición de Población Objetivo con el fin de no generar confusiones a cerca de qué es lo que se está midiendo.

#### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Sí

**b. Unidad de medida:** Actores Sociales

**c. Cuantificación:** 1,605

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Sí

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** -

**Localidades Atendidas:** -

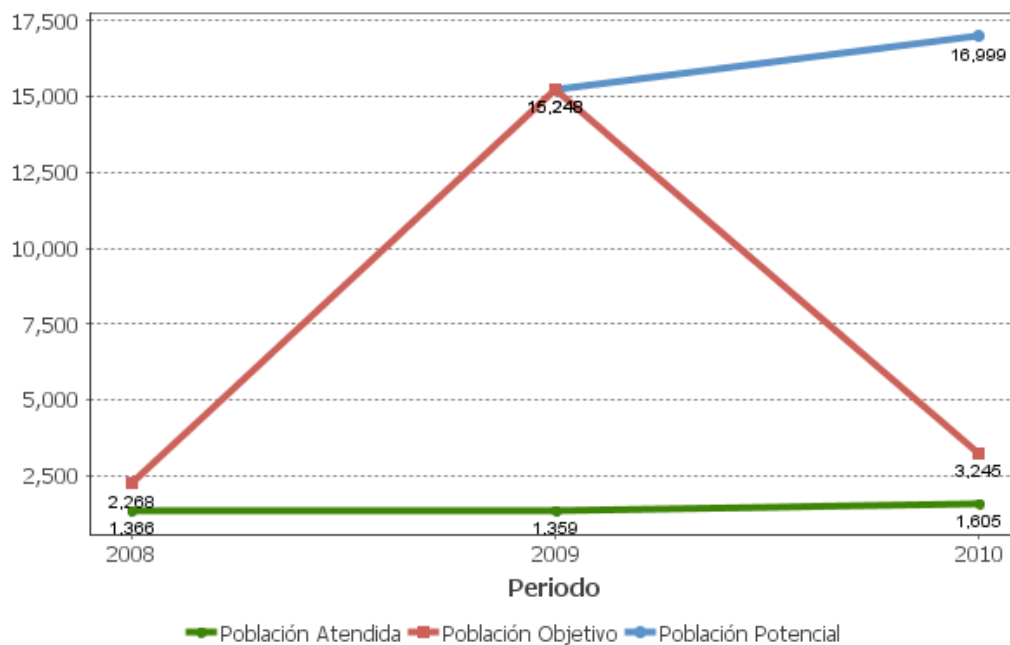
**Localización de la población atendida:**



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	2,268	1,366
2009	15,248	15,248	1,359
2010	16,999	3,245	1,605



### Análisis de la Cobertura

La Población Atendida en 2010 muestra un incremento de 18% respecto de 2009. La Población Objetivo muestra una fluctuación importante en 2009, debido a que en ese año se registró como Población Objetivo el mismo número considerado para la Población Potencial. El Programa expresa que hubo una confusión en las definiciones y que realmente se debieron de haber reportado 2,790 Actores Sociales en 2009, correspondientes a los actores que presentaron proyectos (esta definición se consideró en las Reglas de Operación 2009). Se sugiere revisar la definición de la Población Objetivo para evitar confusiones futuras.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Prioritarios

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

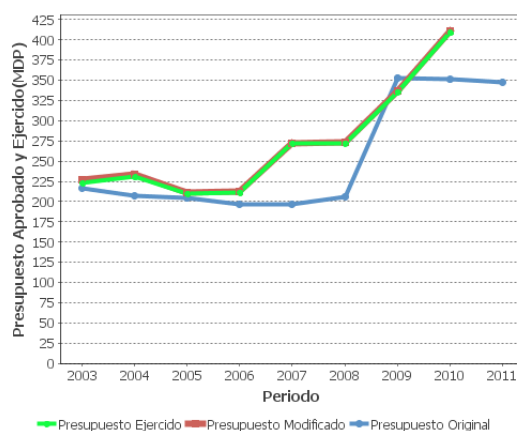
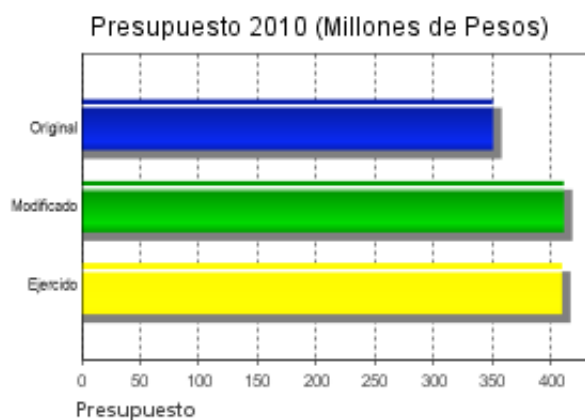
Objetivo: Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

**Año de Inicio del Programa**

2010

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	217.0	226.98	223.2
2004	207.0	233.88	230.83
2005	204.0	211.82	210.43
2006	196.7	212.14	211.66
2007	196.7	272.64	272.64
2008	206.19	273.84	272.63
2009	353.1	336.8	335.87
2010	350.83	410.97	409.4
2011	347.8	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde el año 2003, el PCS ha tenido un presupuesto ejercido prácticamente igual al presupuesto modificado. La evolución del presupuesto ejercido muestra una tendencia incremental moderada; como única excepción, de 2004 a 2005 se mostró un decremento de 8.8% en el presupuesto. De 2006 a 2007, se observa el mayor incremento (29.4%). Con la idea de obtener recursos adicionales, el PCS ha puesto en práctica esquemas de coinversión con dependencias o entidades de la administración pública federal y local, con otros órdenes de gobierno y con organismos privados. Lo anterior le ha permitido ampliar el número de proyectos apoyados. Para 2010, se emitieron 8 convocatorias de coinversión.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

La información proporcionada muestra avances importantes en los mecanismos de planeación y operación del PCS. Entre estos avances, destaca la elaboración del diagnóstico del problema que se desea atender, ya que permite enmarcar con mayor claridad los esfuerzos del Programa y resulta imprescindible para evaluar la consecución del objetivo general. Actualmente, se está llevando a cabo una evaluación cuyo objetivo es medir la contribución del Programa al fortalecimiento de los Actores Sociales y, por consiguiente, su contribución en la construcción de capital social. De acuerdo con los términos de referencia de la evaluación, ésta también proporcionará la definición operativa de dos conceptos sumamente relevantes en el diseño del PCS ("Capital Social" y "Fortalecimiento"), así como una metodología para su evaluación. Como parte de los esfuerzos pendientes en materia de operación, destacan la difusión del PCS entre nuevos Actores Sociales, y la sistematización y difusión de los resultados de las acciones de seguimiento. Adicionalmente, se observó que la definición de Población Potencial, sustentada en el diagnóstico del Programa, se encuentra claramente definida y cuantificada; sin embargo, la definición de la Población Objetivo no es la misma en todos los instrumentos de planeación (diagnóstico, ROP, cuantificación de la cobertura), lo cual ha generado confusiones al momento de reportar la cobertura.

### Fortalezas

La EPR (2008) identifica como una buena práctica la formación de comisiones dictaminadoras tripartitas, conformadas por un representante de Organizaciones de la Sociedad Civil, un representante del gobierno federal y un representante de la academia. Cuando hay recursos de alguna otra instancia, como un gobierno estatal, se integra un representante de la misma. Asimismo, la EPR(2008) identificó buenas prácticas en los procesos de difusión, dictaminación y evaluación en algunos estados, y se sugiere considerarlas para la operación general del Programa. Es de destacar el seguimiento puntual que hace la Unidad Responsable del Programa a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

### Retos y Recomendaciones



1) Una vez que se cuente con los resultados de la evaluación externa que busca medir los efectos del Programa de Coinversión Social en la Construcción de Capital Social, se recomienda replantear los indicadores de Propósito y de Fin. 2) Asimismo, se recomienda generar reportes y análisis sobre los resultados de las visitas de campo, buscando conocer el desempeño de los proyectos apoyados. 3) Esto podrá ser de utilidad, a su vez, para identificar buenas prácticas y áreas de oportunidad en la ejecución de los proyectos. 4) Por último, se recomienda revisar la definición de la Población Objetivo y alinearla con la cuantificación de la misma.

## OBSERVACIONES

### Observaciones CONEVAL

### Opinión de la Dependencia (Resumen)



## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados que contribuyen a la generación de capital social

**2. Definición:** Proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social que contribuyen a la construcción de capital social

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos apoyados que contribuyen a la generación de capital social) / (Número de proyectos apoyados por el PCS) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del indicador 2010:** SD

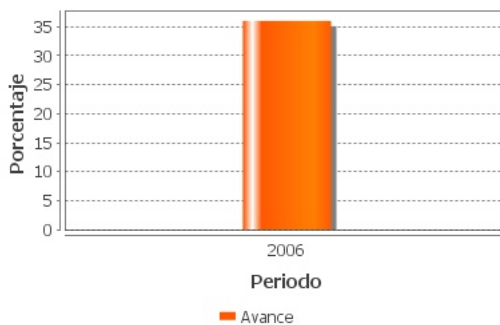
**8. Valor del indicador 2010:** SD

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2006 : 36



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales

**2. Definición:** Porcentaje de proyectos cuyo objetivo es la profesionalización de actores sociales

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de proyectos apoyados que inciden en la profesionalización de actores sociales}) / (\text{Número de proyectos apoyados})] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del indicador 2010:** 20.06

**8. Valor del indicador 2010:** 16.15

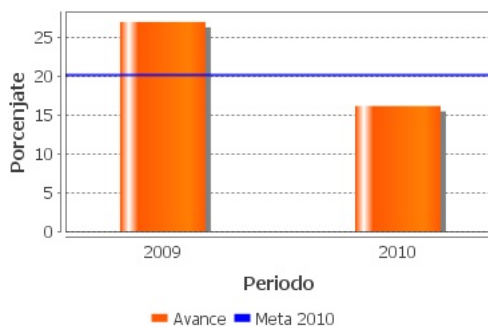
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 27

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 27

2010 : 16.15



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento.

**2. Definición:** Proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de proyectos apoyados con inversión en infraestructura o equipamiento}) / (\text{Número de proyectos apoyados})] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del indicador 2010:** 55.01

**8. Valor del indicador 2010:** 62.7

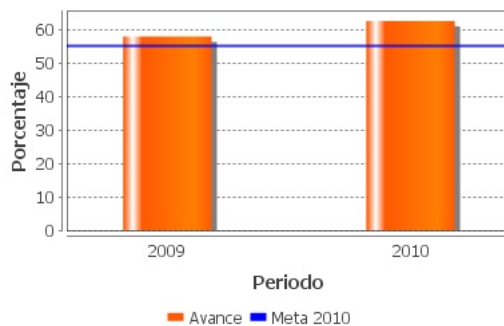
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 58

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 58

2010 : 62.7



### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en algún municipio con menor Índice de Desarrollo Humano

**2. Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados por el PCS que inciden en algún municipio con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH)

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Total de proyectos apoyados que inciden en algún municipio con menor Índice de Desarrollo Humano}) / (\text{Total de proyectos apoyados})] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del indicador 2010: 10.03

8. Valor del indicador 2010: 8.1

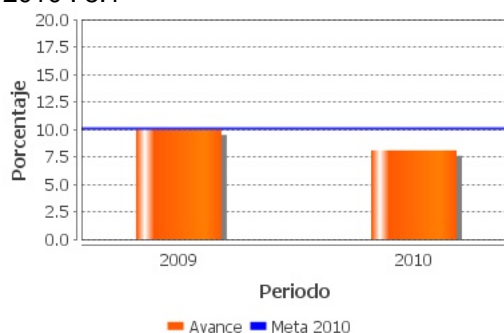
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 10

11. Avances Anteriores:

2009 : 10

2010 : 8.1



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en alguna Zona de Atención Prioritaria

2. **Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social que manifiestan incidir en al menos una Zona de Atención Prioritaria.

3. **Método de Cálculo:**  $[(\text{Total de proyectos apoyados que inciden en alguna Zona de Atención Prioritaria})/(\text{Total de proyectos apoyados})]*100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del indicador 2010:** 75

8. **Valor del indicador 2010:** 98.8

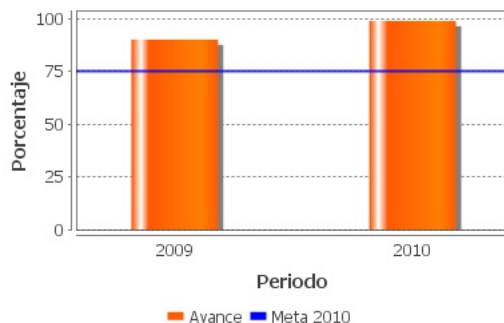
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 90

11. Avances Anteriores:

2009 : 90

2010 : 98.9



- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de aportación del Programa destinada a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género

**2. Definición:** Porcentaje de aportaciones del PCS destinadas a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género con relación al total de recursos ejercidos por el PCS. Se entiende por proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género, aquellos que en uno de sus tres ámbitos prioritarios involucran la promoción de equidad de género.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Monto de recursos aportados por el Programa destinado a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género}) / (\text{Monto total ejercido por el Programa})] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del indicador 2010:** 26

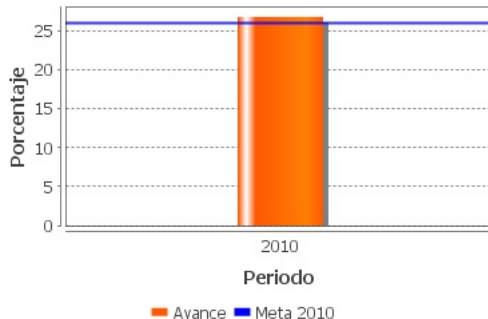
**8. Valor del indicador 2010:** 26.8

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 26.8



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Proyectos Apoyados

**2. Definición:** Número de proyectos apoyados

**3. Método de Cálculo:** Número de proyectos apoyados

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del indicador 2010:** 1,356

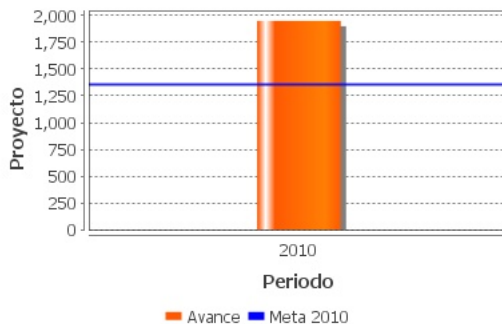
**8. Valor del indicador 2010:** 1,951

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 1,951



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de actores sociales que reciben apoyo económico

**2. Definición:** El indicador mide la proporción de Actores Sociales que son apoyados, respecto del total de Actores Sociales que solicitaron apoyo durante el ejercicio fiscal vigente.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Total de actores sociales que reciben apoyo económico}) / (\text{Total de actores sociales que presentan proyectos})] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del indicador 2010:** 25

**8. Valor del indicador 2010:** 45.1

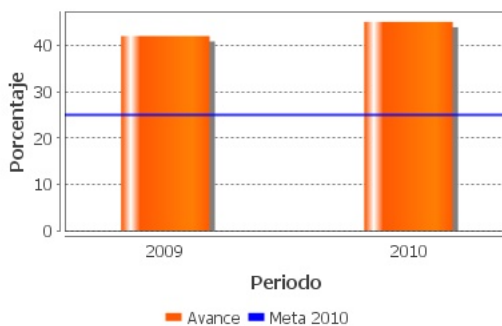
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 42

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 42

2010 : 45.1



### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



En general, los indicadores son confiables, ya que son obtenidos a partir de fórmulas de cálculo definidas sin ambigüedades estadísticas. Asimismo, todos los indicadores seleccionados son incluidos nuevamente en la MIR 2011.

Los indicadores a nivel de Propósito no reflejan los resultados del programa en términos del objetivo específico (Fortalecer a los actores sociales que promueven el desarrollo social de los grupos en situación de vulnerabilidad y rezago). La evaluación externa será de utilidad para mejorar la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores a nivel de Propósito y, por ende, la pertinencia y relevancia de los indicadores de Propósito.

Los indicadores de Componente son pertinentes para medir el avance en los proyectos apoyados y la incidencia de dichos proyectos en Zonas de Atención Prioritaria y en Municipios con menor IDH.

A nivel de Actividad, se observa que el porcentaje de actores que reciben apoyo económico supera la meta establecida en 20 puntos porcentuales. Sin embargo, se observa que la meta en 2011 fue replanteada, ya que es considerablemente superior a la de 2010; el Programa aclara que esta diferencia obedece a una modificación en el método de cálculo del mismo indicador, derivado de un análisis interno del programa durante el proceso de actualización de las matrices de indicadores para 2011.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada por el Indesol fue adecuada y suficiente para realizar la evaluación de desempeño del Programa. El Indesol proporcionó los documentos e información necesaria para llenar cada uno de los apartados requeridos en la EED.

### Fuentes de Información

Avances en las Acciones de Mejora (AAM) 2011; Avances del Programa (AVP) 2011; Documento Institucional (DIN) 2010; Documento de Trabajo (DT) 2011; Evaluación de Procesos (EPR) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2009; Fichas técnicas (FT) 2010; Informe de Cuenta Pública (ICP) 2010; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2010 y 2011; Reglas de Operación (ROP) 2010 y 2011; Otros (OTR)



**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
<b>NA</b>	No Aplica
<b>ND</b>	No Disponible
<b>OTR</b>	Otros
<b>PA</b>	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal
<b>PO</b>	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad
<b>PP</b>	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención
<b>PPA</b>	Plantilla de Población Atendida
<b>OD</b>	Opinión de la Dependencia
<b>ROP</b>	Reglas de Operación