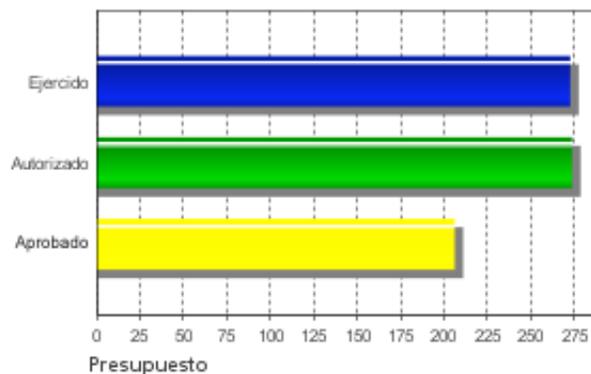


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

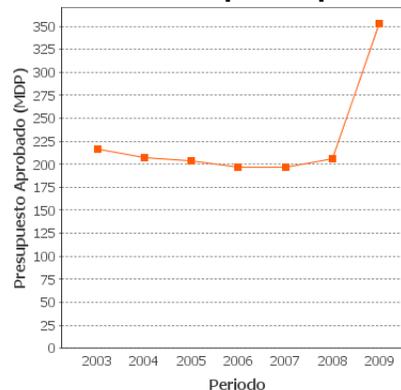
1. **Nombre del Programa:** Programa de Coinversión Social
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional de Desarrollo Social
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Ana María León Miravalles  
**Teléfono:** 55540390  
**Correo electrónico:** ana.leon@sedesol.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Fausto Alejandro González Aceves  
**Teléfono:** 5550390  
**Correo electrónico:** fausto.gonzalez@sedesol.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 70
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	217.0	226.98	223.2
2004	207.0	233.88	230.83
2005	204.0	211.82	210.43
2006	196.7	212.14	211.66
2007	196.7	272.64	272.64
2008	206.19	273.84	272.63
2009	353.1	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables mediante estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

### Fin

Contribuir a la construcción de capital social.

### Propósito

Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

### Componentes

1. Proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social (PCS).



## Resumen de Componentes

Mediante apoyos a proyectos por el Programa de Coinversión Social.

## Actividades

1. Primera ministración de recursos.
  2. Visitas de seguimiento en campo a la muestra aleatoria.
  3. Validación de proyectos.
  4. Suscripción de instrumento jurídico.
  5. Segunda ministración de recursos.
  6. Resultados de la evaluación externa del PCS
- Recepción de proyectos.
7. Recepción de informes parciales.
  8. Recepción de informes finales.
  9. Publicación de convocatorias.
  10. Evaluación de proyectos.
  11. Ajuste de proyectos.
  12. Dictaminación de proyectos.
  13. Ejercicio del presupuesto del PCS.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos que contribuyen a la construcción de capital social con relación al total de proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social.

**2. Definición:** Proyectos apoyados por el PCS que contribuyen a la construcción de capital social.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos apoyados por el PCS que contribuyen a la construcción de capital social) / (número de proyectos apoyados por el PCS) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

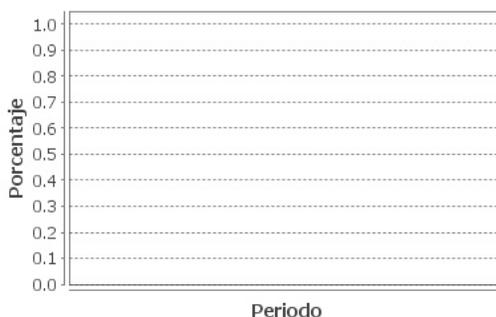
**6. Meta del indicador 2008:** 44

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Se podría utilizar un índice de capital social para medir la generación del mismo como contribución del programa.

Por otro lado, este indicador podría ser anual, debido a que la información del número de proyectos debe de existir anualmente

#### 9. Porcentaje de Avance:



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos con calificación suficiente en su evaluación con relación al total de proyectos apoyados.

**2. Definición:** Porcentaje de informes finales de proyectos presentados por los Agentes Responsables de la Ejecución de Proyectos (AREP) con resultado aprobatorio de su evaluación, con relación al total de proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social.

**3. Método de Cálculo:** Número de informes finales con calificación aprobatoria entre número de proyectos apoyados por 100.

**4. Unidad de Medida:** Informe

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 91.7

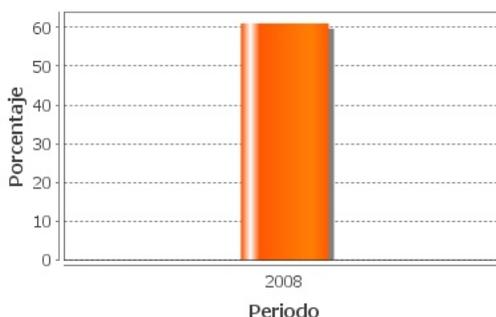
**7. Valor del indicador 2008 (%):** 61.0

**8. Valoración del Indicador:** Buen indicador para medir la eficiencia de la intervención del programa para el fortalecimiento de los actores sociales.

Información preliminar, la información definitiva estará disponible en el segundo trimestre del siguiente ejercicio fiscal, debido a que está concluyendo el proceso de evaluación de los informes finales de los proyectos apoyados. Es necesario revisar la unidad de medida ya que se trata de un porcentaje.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 61.0



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales con respecto al total de actores apoyados.

**2. Definición:** Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales

**3. Método de Cálculo:** (número de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales) / (número de proyectos aprobados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

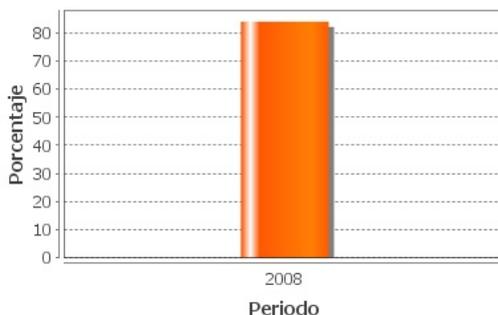
**6. Meta del indicador 2008:** 25

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 84.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es adecuado, aporta datos sobre el desempeño de los AREP que son apoyados por el PCS. El indicador es claro en su definición y se captura por encuesta a una muestra aleatoria de 25% de los proyectos apoyados por el PCS, considerada representativa del total de proyectos apoyados. Es relevante porque las organizaciones podrán conocer áreas de oportunidad para desarrollar nuevos y/o mejores servicios que respondan con eficiencia y satisfacción a las expectativas de sus beneficiarios.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 84.0



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento con respecto al total de proyectos apoyados.

**2. Definición:** Proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento

**3. Método de Cálculo:** (número de proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento) / (número de proyectos apoyados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

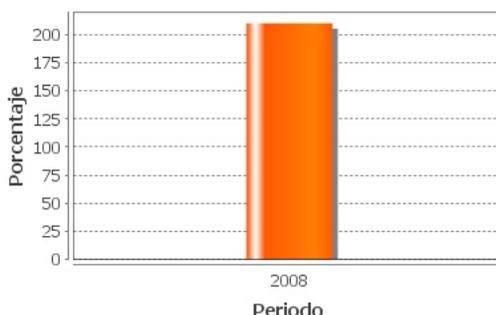
**6. Meta del indicador 2008:** 10

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador que ayuda a ver en qué áreas se está apoyando con el programa. Información preliminar, la información definitiva estará disponible en el segundo trimestre del siguiente ejercicio fiscal, debido a que está concluyendo el proceso de evaluación de los informes finales de los proyectos apoyados. Se requiere especificar mejor la unidad de medida, ya que es un porcentaje.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 210.0



**Principales 5 Indicadores de Gestión**

**- Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos por los AREP en relación a los proyectos elegibles.

**2. Definición:** instrumentos jurídicos suscritos por los AREP en relación a los proyectos ajustados.

**3. Método de Cálculo:** (Número de instrumentos suscritos por AREP)/(Número de proyectos ajustados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

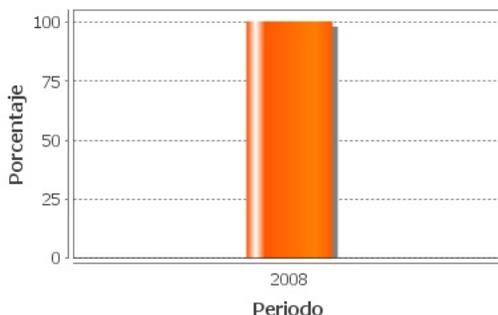
**6. Meta del indicador 2008:** 99.6

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.4

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es claro porque cuenta con registros completos de las variables.

Es relevante porque mide la proporción de proyectos que se convienen a través de un instrumento jurídico con relación al número de proyectos que son ajustados.

**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Costo promedio de los proyectos orientados a promover el desarrollo sustentable social y humano apoyados por el Programa de Coinversión Social.

**2. Definición:** Costo de los proyectos de desarrollo sustentable social y humano que apoya el PCS

**3. Método de Cálculo:** (monto de recursos del PCS para proyectos orientados a promover el desarrollo humano y social) / (número de proyectos orientados a promover el desarrollo sustentable social y humano, apoyados por el Programa de Coinversión Social).\*100

**4. Unidad de Medida:** Promedio

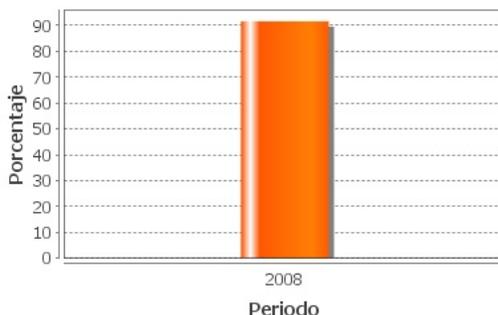
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 204,275.00

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 91.6

**8. Valoración del Indicador:** Se considera relevante debido a que está alineado con una de las 3 vertientes de las Reglas de Operación. El indicador es claro debido a que se cuenta con registros completos de las variables del indicador. Es económico, se cuenta con la información disponible para calcularlo. Es monitoreable, es factible verificar el indicador en el SIGEPPCS. En el cálculo, ya no es necesario multiplicar por 100, debido a que es un promedio el indicador.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados por el PCS que incorporan Perspectiva de Género con relación al total de proyectos apoyados por el PCS.

**2. Definición:** Proyectos apoyados por el PCS con Perspectiva de Equidad de Género (PEG), son aquellos que en alguno de sus tres ámbitos prioritarios involucran la promoción de equidad de género.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos apoyados con PEG/ Número de proyectos apoyados por el PCS)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

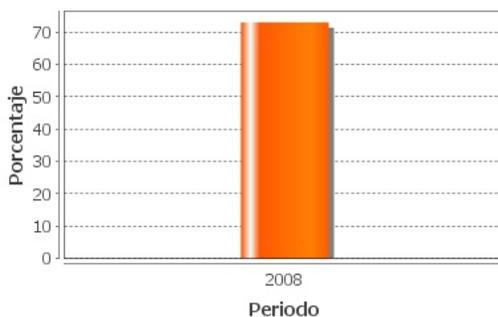
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 26

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 73.0

**8. Valoración del Indicador:** Es adecuado, el indicador aporta elementos para evaluar la correspondencia del PCS con objetivos nacionales. El indicador es preciso y claro sobre la incidencia de los proyectos en materia de género. Es monitoreable debido a que se puede verificar en el SIGEPPCS.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en al menos uno de los 120 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) en relación al total de proyectos apoyados por el PCS.

**2. Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en al menos uno de los 120 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) en relación al total de proyectos apoyados por el PCS.

**3. Método de Cálculo:** (número de proyectos apoyados que inciden en los 120 municipios con menor IDH) / (número de proyectos apoyados por el PCS) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

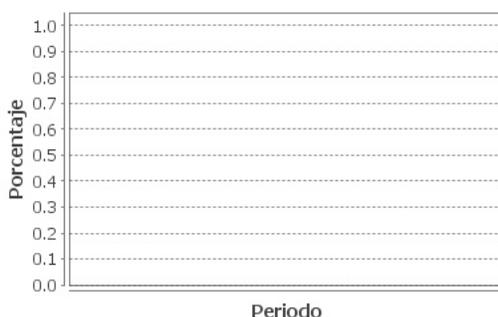
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** Este indicador no cuenta con línea base, pero el 8% de los proyectos apoyados incidieron en al menos un municipio con menor Índice de Desarrollo Humano, este indicador no cuenta con línea base.

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es adecuado, aporta elementos para evaluar la correspondencia del PCS con los objetivos nacionales. Es preciso y claro, sobre la incidencia de los proyectos en los municipios con menor IDH. Es relevante, considera la atención prioritaria a los municipios más pobres del país. Es un indicador que aporta datos cuantitativos sobre una de las metas de los objetivos estratégicos del PND y del programa sectorial sobre desarrollo sustentable social y humano.

**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de aportaciones del PCS destinadas a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género con relación al total de recursos ejercidos por el PCS

**2. Definición:** Porcentaje de aportaciones del PCS destinadas a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género con relación al total de recursos ejercidos por el PCS. Se entiende por proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género, aquellos que en uno de sus tres ámbitos prioritarios involucran la promoción de equidad de género.

**3. Método de Cálculo:** (Monto de aportaciones del PCS destinadas a proyectos planteados con Perspectiva de Equidad de Género/ Recursos ejercidos por el PCS)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

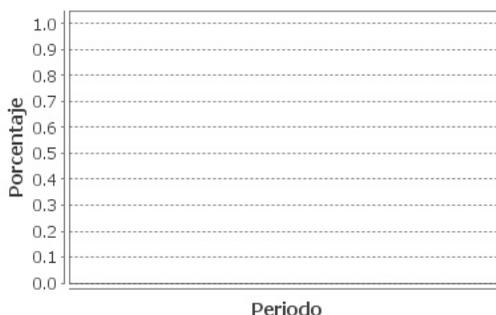
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** No se cuenta con meta, pero el número de proyectos apoyados que incorporaron perspectiva de equidad de género fue mayor a lo estimado, debido al incremento en el presupuesto etiquetado para este tema prioritario.

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 24.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es adecuado, aporta elementos para evaluar la correspondencia del PCS con objetivos nacionales. Es preciso y claro sobre la incidencia de las aportaciones en materia de equidad de género. El número de proyectos apoyados que incorporaron perspectiva de equidad de género fue mayor a lo estimado, lo anterior se debió al incremento en el presupuesto etiquetado para este tema prioritario.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. Existe evidencia de Resultados:** Si

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Evaluación Externa 2006 del Programa de Coinversión Social[Diseño, Consistencia y Resultados]

**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes

**Institución Evaluadora:** Covarrubias y Asociados

**Nombre del(a) Coordinador(a):** No especificado

**Año de la Evaluación:** 2006

**2. Resultados Finales Documentados:**

Se recomienda elaborar un documento oficial sobre el diagnóstico de la necesidad que justifica la existencia del Programa ya que es un material fundamental para el sustento del diseño del mismo. Las actividades diseñadas son las suficientes y necesarias para producir los componentes (productos) del Programa. Los componentes del Programa son los necesarios pero no los suficientes para el logro del resultado (propósito). El resultado (propósito) del Programa está lógicamente alineado con el fin (impacto).

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Regular

**1. Tipo de Resultados Documentados 2:**

**Fuente:** Evaluación Externa 2007 del Programa de Coinversión Social

**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes

**Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana - Iztapalapa

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Alfonso León Pérez

**Año de la Evaluación:** 2007

**2. Resultados Finales Documentados:**

Se destaca que el Programa ha sido dotado, con la construcción de la Matriz de Indicadores (MI), de un Fin único y exclusivo, Contribuir a la construcción de capital social; no obstante, es importante que las Reglas de Operación (ROP) del programa enuncien y subrayen este elemento. Un paso adelante ha sido el reconocimiento, al menos sólo en la MI, de la población objetivo a la cual se dirigen las acciones del Programa. Sobresale la ausencia de un diagnóstico actualizado y adecuado que muestre la problemática a la cual se orienta el Programa. No se cuenta con un Plan Estratégico. No cuenta con una herramienta capaz de cuantificar y generar información sobre la población potencial y objetivo que beneficia, debido a que no existía una definición precisa al respecto en sus documentos de trabajo. Sí existen procedimientos estandarizados para la selección de proyectos. Sí hay acciones para mejorar la operación y la estructura organizativa opera en buena medida con procesos estandarizados, impersonales, respaldados por manuales de procedimientos. No hay una metodología pertinente para medir la eficiencia y la economía del Programa. No se constató un progreso en la ejecución de actividades y el logro de los Componentes en 2006.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Regular

**Valoración de los Resultados/Productos**

Se cuenta con indicadores claros, pertinentes y relevantes. Sin embargo, no se cuenta con información suficiente al cierre de 2008 para medir todos los resultados/productos. Debido a que en 2008 fueron atendidas recomendaciones realizadas en evaluaciones externas, se logró alinear el objetivo de las reglas de operación con el fin de la Matriz de Indicadores. De dió mayor énfasis al fortalecimiento y formación de actores sociales (formación de capital social).

**Fuentes de Información**

Reglas de operación  
Matriz de indicadores  
informes trimestrales  
Informes de evaluaciones externas  
Presupuestos y avances de metas

**Comentarios y Observaciones**

Existen avances significativos en el programa:  
Se definió que el fin del PCS es contribuir a la formación de capital social; en este sentido, en 2008 se priorizó la construcción de indicadores de resultados (número de proyectos y monto de recursos) encaminados al fortalecimiento, profesionalización, evaluación y desempeño de los actores sociales.  
Independientemente de que existen instrumentos jurídicos que demuestran los productos logrados por los proyectos apoyados por el PCS, aún es necesario construir indicadores que permitan medir el impacto que tienen los actores sociales en temas relativos al desarrollo humano y social.  
Se logró un avance importante para conocer los costos por investigación, se requiere construir indicadores que den cuenta del impacto que han tenido los resultados de las investigaciones en el diseño, instrumentación y evaluación de políticas de desarrollo social.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

En general son relativamente buenos los indicadores ya que son claros, relevantes y monitoreables. En cuanto a la construcción de capital social, se podría hacer una medición de la misma, no sólo por el número de proyectos que la apoyan.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores  
Presupuesto y Avance de Metas Físicas  
Ficha técnica de los indicadores

### Comentarios y Observaciones

El PCS ha realizado un importante avance en la construcción de indicadores para cuantificar los proyectos que contribuyen a la formación de capital social y fortalecimiento de los actores sociales; sin embargo, resulta fundamental retomar el concepto que se presenta de capital social y apartir de éste evaluar el desempeño, calidad y sustentabilidad de los proyectos y actores sociales apoyados. Asimismo es necesario construir indicadores que midan la incidencia de los proyectos apoyados en áreas relacionadas con la asistencia, promoción y desarrollo social y humano.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Actores sociales

c. Cuantificación de la población potencial: ND

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Actores sociales

c. Cuantificación de la población objetivo: 2268

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Actores sociales

c. Cuantificación de la población atendida: 1366

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

**1. Población Atendida / Población Objetivo**

Año 2008: 62.37%



Cobertura del Programa 2008

**2. Población Objetivo/ Población Potencial**

ND

**Valoración de la Evolución de Cobertura**

Aunque se han logrado avances significativos para reconocer, estimular y apoyar la contribución de los actores sociales, encaminadas a la población en condiciones de pobreza, marginación y vulnerabilidad, con excepción de los municipios se desconoce cuál es la población potencial de las Organizaciones de la sociedad civil y de las instituciones de educación superior y/o universidades.

**Fuentes de Información**

Reglas de operación,  
Informes trimestrales,  
Evaluaciones trimestrales,  
Plantilla de población

**Comentarios y Observaciones**

En las reglas de operación de 2008 se define la población potencial y objetivo como los actores sociales, los cuales constituyen las organizaciones de la sociedad civil, las instituciones de educación superior y los municipios; debido a las características de este sistema de captura no permite incluir información de cobertura desagregada de acuerdo al tipo de actor. Es relevante el reconsiderar la pertinencia de sumar los diferentes tipos de actores para tener la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, debido a que las características de los actores sociales difieren significativamente; de hecho, el mismo PCS tiene criterios de selección diferenciados para cada uno de ellos (Ej. CLUNI). En el informe de cobertura se presenta desagregada la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

**Aspecto 1.** El programa no cuenta con un Plan Estratégico de corto, mediano y largo plazo

**Acciones de solución:**

1. Coordinar los trabajos al

interior de Indesol para elaborar un Plan Estratégico del Programa de corto, mediano y largo plazo. De acuerdo, al documento institucional el PCS se comprometió tener elaborado el Plan de trabajo en el primer semestre de 2009.

**Aspecto 2.** El programa no cuenta con una estrategia de cobertura

**Acciones de solución:**

1. Retomando recomendaciones de la evaluación externa de 2007, en 2008 se definió la población objetivo en las reglas de operación. Asimismo se presentaron algunos elementos básicos de la metodología para determinar la población potencial de las Organizaciones de la sociedad civil; sin embargo, no se menciona cómo se determinará la población de las instituciones de educación superior y centros de investigación. Tampoco se desarrolla el diseño de una estrategia de cobertura.

**Aspecto 3.** Difusión de resultados relativos a la percepción de la población objetivo

**Acciones de solución:**

1. Coordinará el desarrollo de las siguientes actividades:

Elaborar un documento con los resultados de la percepción de los Actores Sociales - Organizaciones de la Sociedad Civil e Instituciones Académicas- sobre su participación en el Programa y se difundirán los resultados de la percepción

**Aspecto 4.** La población objetivo, el fin y el propósito de la matriz de Indicadores debe corresponder con lo establecido en las Reglas de Operación

**Acciones de solución:**

1. Proceso de actualización del las Reglas de Operación y la Matriz de Indicadores para Resultados elaborados en 2008.

**Aspecto 5.** El Programa no cuenta con un diagnóstico actualizado y adecuado

**Acciones de solución:**

1. Coordinará la actualización del Diagnóstico, compromiso a ser presentado como cumplido al primer semestre de 2009.

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

ND

**Fuentes de Información**

Documento de Trabajo, Documento de Posición Institucional

**Comentarios y Observaciones**

ND

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La participación de los actores sociales ha sido fundamental en la atención de la población en condiciones de pobreza, marginación y vulnerabilidad, existe una infinidad de experiencia en México al respecto. De hecho, organizaciones de la sociedad civil, instituciones de educación superior y algunos municipios han impulsado importantes proyectos e iniciativas para mejorar la calidad de vida de los Mexicanos; estos actores asumen la correponsabilidad de atender los serios problemas de desigualdad y pobreza que existe en nuestra sociedad. En este sentido, el gobierno ha mostrado su interés por reconocer y apoyar con recursos públicos las iniciativas que coadyuven a la construcción de capital social a través del fortalecimiento de la ejecución de proyectos de coinversión social liderados por actores sociales. El programa de Coinversión Social, retomó durante el 2008 una serie de recomendaciones realizadas en las evaluaciones externas, entre las que sobresalen la definición de la población objetivo, la construcción de la matriz de indicadores de resultados y, la alineación del objetivo, fin y propósito. Sin embargo, es importante no perder de vista que aunque se ha evaluado la contribución de los proyectos apoyados en la construcción de capital social, es necesario evaluar el desempeño, impacto y sustentabilidad de los proyectos apoyados así como de los actores sociales que los sustentan.

**Fuente de Información General:** 1. Matriz de indicadores. 2. Documentos del programa (Reglas de operación, DOF, dic,2007; Cuatro informes trimestrales, SHCP; 2008; Evaluación externas:Covarrubias y asociados, 2006; Evaluación externa de diseño, Casa Abierta al Tiempo, U.A.M. 2007; Plantilla de población atendida, 2008; Documentos de trabajo, SEDESOL, 2007; Justificación de población; seguimiento a aspectos susceptibles de mejora; documentos institucionales. 3. Cobertura de población, 2008 (Potencial, objetivo y atendida). 4. Presupuestos y avances (Indicadores: fin, propósito, componente, actividad); documentos en excel (costos promedios, número de convocatorias, aportaciones, ministraciones, etc.).

**Resumen de Resultados:** En las reglas de operación hay claridad en el objetivo, tipo de actores y proyectos a beneficiar, además de los criterios de elegibilidad. Se tiene compromisos institucionales que al primer semestre de 2009 se realizará el diagnóstico, el plan de mejora, la proyección de la cobertura y focalización. Se ha logrado que los actores sociales tengan un mayor acercamiento y trabajen algunos de sus proyectos en conjunto con el gobierno, disminuyendo con esto la duplicidad de acciones. Se ha logrado que los actores sociales, cuenten con una mayor organización y profesionalización, además de que éstos se registren ante las instancias oficiales. Tomando como referencia que ya se ha avanzado en la construcción de indicadores que miden el número de proyectos y actores sociales fortalecidos y la contribución a la formación de capital social; quedaría pendiente que se desarrollaran indicadores para medir el grado de profesionalización y desempeño de los actores sociales.



**Fortalezas:** Se tiene un importante avance en la elaboración de las reglas de operación. Se ha desarrollado e implementado mecanismos para la participación de los actores sociales. Se ha fortalecido el padrón de organizaciones de la sociedad civil. Se han desarrollado mecanismos para la selección de organizaciones y proyectos a ser elegibles. Se cuenta con indicadores pertinentes, claros y susceptibles de ser monitoreados para medir el número de proyectos que contribuyen a la formación de capital social.

**Debilidades:** No se cuenta con un diagnóstico riguroso y objetivo sobre la problemática que sustenta la razón del Programa de Coinversión Social. No se cuenta con una estrategia de Cobertura. No cuenta con un plan estratégico de corto, mediano y largo plazo. Con excepción de los municipios, no está cuantificada la población potencial. Aunque se conoce el número de proyectos que contribuyen a la formación de capital social, se desconoce la incidencia de éstos.



**Conclusiones del Evaluador Externo:** El programa de coinversión social ha demostrado ser una de las principales estrategias del gobierno para enfrentar conjuntamente con la sociedad civil organizada la desigualdad, la pobreza, la marginación y la vulnerabilidad que afecta a los mexicanos, a través de proyectos de educación, salud, alimentación, generación de empleo, infraestructura básica, capacitación, asistencia y desarrollo. En el mismo, sentido pretende apoyar actores sociales y proyectos encaminados a impulsar la promoción de los derechos económicos, sociales y culturales, la equidad de género, la generación de conocimientos y metodologías útiles para la política pública. Los indicadores de resultados de 2008 lograron a cuantificar los proyectos que incidían en la formación de capital social, profesionalización de actores sociales; el reto actual consiste en fortalecer la matriz de indicadores, a través de la incorporación y/o reestructuración de indicadores relacionados con la incidencia de los proyectos en áreas de la asistencia, promoción y desarrollo social y humano. Es este sentido se recomienda, además de retomar las observaciones presentadas en las evaluaciones externas (diagnóstico, planeación, cobertura, implementación y evaluación), se analice el material registrado en los informes presentados por los actores sociales apoyados con recursos públicos (instrumentos jurídicos). Consideramos que existe la información necesaria para conocer el impacto de los proyectos apoyados en la disminución de la pobreza, la marginación y la vulnerabilidad. Asimismo, la sistematización de experiencias exitosas es fundamental como modelos a ser replicados en otros contextos. Se da mayor énfasis a la construcción de indicadores relacionados con la vertiente de fortalecimiento y profesionalización de los actores sociales. Se requiere revisar los indicadores que responden a las vertientes ¿desarrollo humano y social? y al de impulsar la generación de investigación. Revalorar la construcción de indicadores que midan en cuanto a contenido el impacto de los proyectos apoyados en las tres vertientes. Se requiere valorar la pertinencia de haberle dado mayor peso a la vertiente de fortalecimiento y profesionalización de las OSC. Bajo estas condiciones también se tendría que valorar el sentido que se le da a la construcción de capital social.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de la Frontera Norte, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** René Martín Zenteno Quintero
3. **Correo Electrónico:** rzenteno@san.rr.com
4. **Teléfono:** 664631630