

---

---

## XII. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

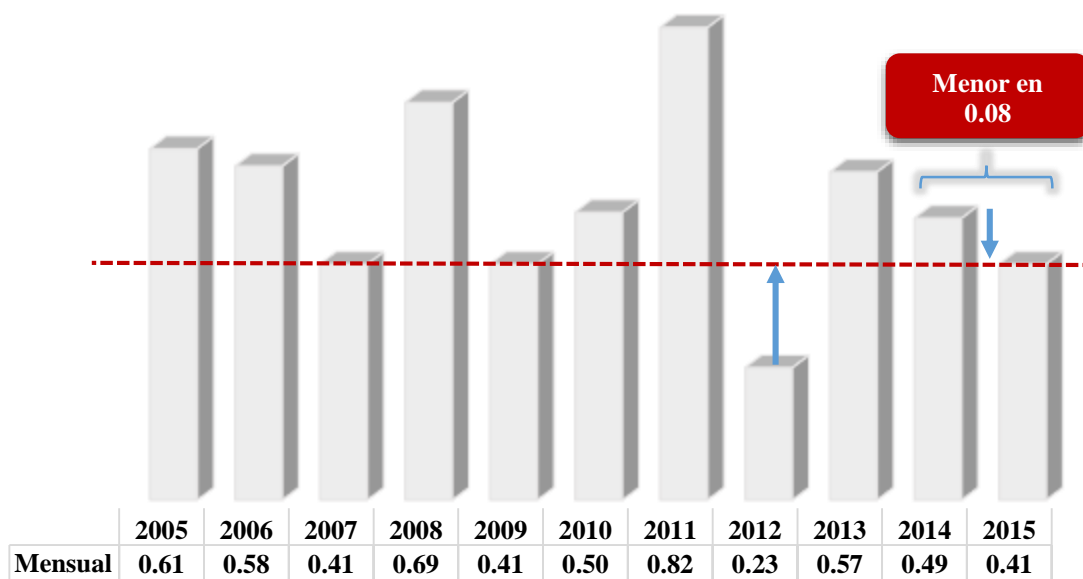
---

---

### Evolución de los precios

En diciembre de 2015, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) mostró una variación de 0.41%, cantidad menor en 0.08 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.49%). Los genéricos que se distinguieron por presentar las bajas más importantes en el ritmo de precios fueron: papaya (11.05%), chile serrano (10.56%), limón (9.10%) y cebolla (7.93%). En sentido inverso, los conceptos que registraron las alzas más notables fueron los siguientes alimentos: jitomate (41.59%), transporte aéreo (21.72%), pepino (17.40%) y calabacita (16.48%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones mensuales -**  
**Diciembre**  
**2005 - 2015**  
**- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), en la semana del 11 al 15 de enero de 2016.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Seguimiento de precios -

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional semana del 11 al 15 de enero de 2016
Dic.	Acumulado a dic.		Dic.	Acumulado a dic.	
0.49	4.08	<b>INPC</b>	0.41	2.13	Para el año 2016 se contempla que la inflación general se ubique en niveles cercanos al 3.0%, así lo publicó el Banco de México en su Informe Trimestral de julio-septiembre.
<b>Comentarios de productos hortifrutícolas</b>					
-16.86	-19.70	Cebolla	-7.93	24.73	El precio de la cebolla registró un alza de 7.50% en relación con la semana anterior y se ubicó 160.61% en comparación con 2015. Esto debido a que los arribos globales disminuyeron moderadamente al reducirse los envíos del estado de Guanajuato, cuya producción está finalizando; por su parte, la cosecha en Morelos todavía no se formaliza plenamente; además de que se observa una limitada disponibilidad de tamaños grandes. Para los próximos quince días se espera un incremento en la cosecha de Morelos; por otro lado, es probable que se cuente con algunos volúmenes procedentes de Querétaro, por lo que es posible que la cotización tienda a estabilizarse.
41.09	6.07	Jitomate	41.59	-8.65	El precio promedio del jitomate mostró una variación a la alza de 17.85% en relación con la semana anterior y se encuentra 29.39% mayor de la registrada en 2015, debido a que se cuenta con una amplia oferta global; ya que se formalizó la cosecha en el estado de Sinaloa y se sigue contando con envíos considerables provenientes de Puebla, así como con partidas menores de Michoacán de Ocampo y Morelos. Sin embargo, la disponibilidad de jitomate de buena calidad es limitada, debido a que las lluvias ocurridas en Sinaloa han ocasionado deterioros al producto. Para los próximos quince días, de contarse con buenas condiciones del clima para las siembras en Sinaloa, los envíos de esa entidad serán consistentes, por lo que es posible que las cotizaciones observen una ligera baja.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Seguimiento de precios -

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional semana del 11 al 15 de enero de 2015
Dic.	Acumulado a dic.		Dic.	Acumulado a dic.	
0.24	7.04	Papa	0.77	-3.76	El precio de la papa presentó un alza de 12.50% en relación con la semana anterior y 27.42% por abajo de su cotización durante 2015. Esto atribuible, aun cuando la producción en los estados de México y Puebla ya se encuentra en la etapa final, sus envíos todavía son considerables y se complementan con partidas menores provenientes de los estados de Sinaloa, Michoacán de Ocampo y Coahuila de Zaragoza. Por otro lado, la demanda es amplia, factor que contribuye a que se incremente su cotización. Se espera que para las próximas dos semanas, comiencen a ingresar algunos volúmenes adelantados de la cosecha que está iniciando en Sinaloa, por lo que es factible que el abasto global mantenga cierta regularidad; lo cual prevé pocos movimientos en el precio.
-4.28	11.14	Limón con semilla	-9.10	-8.92	El precio del limón registró un alza promedio de 1.63%, comparado con la semana anterior y 5.06% por arriba en relación con los registros que se tienen de fecha similar del 2015. Este comportamiento se debe a que por lo regular durante la mayor parte del invierno la zona de Apatzingán Mich. de Ocampo queda como el principal proveedor de la mayoría de los mercados del país; esto, ya que en esta época del año, el estado de Colima, quien es el otro gran productor de esta variedad en el país, se encuentra en la fase de menor producción. Es por ello que desde el origen se está regulando el precio.
-3.94	11.08	Plátano	3.20	1.73	El precio del plátano mostró un alza promedio de 28.45% en relación con la semana anterior y se ubicó 54.42% por arriba de los registrados en fecha similar del 2015. Este comportamiento obedece a que normalmente la etapa de menor producción en los estados de Chiapas y Tabasco tiene lugar durante el invierno; lo anterior, aunado a que esas entidades continúan realizando exportaciones lo que se refleja en una limitada oferta del producto. Por otro lado, el consumo de banano se reactivó en alguna medida debido al reinicio del ciclo escolar. Para los próximos quince días, se espera que comiencen a ingresar algunas partidas procedentes de Veracruz de Ignacio de la Llave y Colima, que pueden contribuir a estabilizar las cotizaciones, aunque éstas seguramente continuarán elevadas.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Seguimiento de precios -

Variación en % 2014		Concepto	Variación en % 2015		Producción, abasto y mercado nacional semana del 11 al 15 de enero de 2015
Dic.	Acumulado a dic.		Dic.	Acumulado a dic.	
-5.33	-2.04	Naranja	-4.66	8.48	El precio de la naranja no presentó variación con relación a la semana anterior, sin embargo, se ubicó 14.50% por arriba en relación con los registros que se tienen de fecha similar del 2015. La oferta actual es muy amplia actualmente debido a que se ha formalizado la cosecha "Tardía" del estado de Veracruz de Ignacio de la llave, misma que es la más importante del año en esa entidad.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de México y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal del 11 al 15 de enero de 2016, sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos del Distrito Federal.

**Fuente de información:**

<http://www.economia-sniim.gob.mx/SNIIM-ArchivosFuente/Comentarios/Comsem180116.doc>

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

#### COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

**Trigo** Durante la semana del 11 al 15 de enero, los futuros de trigo rojo suave de Chicago bajaron 4.75 centavos de dólar estadounidense (USc), lo que equivale a 1%, seguido de dos semanas de alzas. Por su parte, los futuros de trigo rojo duro de Kansas subieron 1.25 USc, que representa 0.3%, mientras que los futuros de trigo de primavera cayeron 3.75 USc, lo que significa 0.8%. Los fundamentales de mercado permanecen en general a la baja, por los suministros mundiales abundantes que han frenado la demanda de exportación de Estados Unidos de Norteamérica.

Los futuros de trigo rojo suave de Chicago cerraron al alza el 15 de enero, debido a compras técnicas y coberturas cortas. Los suministros abundantes y la debilidad en la demanda, añaden presión al mercado. Por su parte, los futuros de trigo de Europa se registraron a la baja, debido a los inventarios abundantes y los pocos movimientos de exportación.

De nueva cuenta caen fuertemente las bolsas financieras y el petróleo regresa a los niveles más bajos de 2003 y esto ocasiona debilidad en todos los *commodities*. El mercado del trigo tiene una configuración técnica negativa y por ahora no hay fundamentales que soporten un alza en los precios. Tanto Europa como el Mar Negro siguen agresivos en sus precios para exportación y la fortaleza del dólar estadounidense no ayuda para que el trigo americano sea competitivo. Lo único que le da soporte al mercado es la sobreventa y la posición neta corta récord de los fondos.

El mercado está muy sobrevendido, sin embargo, no tiene alguna razón fuerte para que los cortos empiecen a liquidar posiciones. Por ahora, los únicos países con problemas son Sudáfrica y la India y en el Hemisferio Norte las condiciones hasta este momento son favorables.

En cuanto al clima, se registra una corriente de aire frío que viene del ártico que afectará a Estados Unidos de Norteamérica y que pudiera provocar temperaturas muy bajas de hasta menos 25 grados en algunas zonas. Seguirá el clima seco en los siguientes días y el pronóstico del clima indica que en el período de seis a doce días regresarán las lluvias. Mientras que en el Mar Negro se registran lluvias abundantes y no se esperan temperaturas tan bajas en los siguientes ocho días.

En Argentina, los reportes indican que la cosecha lleva un avance del 94%. Por otro lado, hay posibles riesgos en la producción del nuevo ciclo, como puede ser en India, Sudáfrica o posiblemente en Ucrania.

Los inventarios de trigo en Francia al final de ciclo 2015/2016 se espera sean de 5.8 millones de toneladas, nivel más alto al estimado previo de 5.2 millones y más del doble de lo que se tenía el año pasado de 2.5 millones de toneladas. Francia, por esta razón, seguirá muy agresiva en sus precios para exportación.

\*Al 15 de enero de 2016.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

El reporte de oferta y demanda del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA) resultó mixto para el mercado; mostró inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica en 30 millones de bushels (bu.), lo que equivale a 816 mil 465 toneladas, los cuales subieron por menor uso forrajero; por el otro lado, el reporte de siembra de trigo de invierno mostró que la siembra fue 7% menor que la de 2015. Los inventarios tanto en Estados Unidos de Norteamérica como a nivel mundial continúan en niveles muy altos.

El reporte de superficies de siembra del USDA mostró que se sembraron 36 mil 609 millones de acres de todos los trigos, esto es 2.7 millones de acres menos de lo que esperaba el mercado y 2.9 millones de acres menos que el año pasado.

Por su parte, en el reporte de inventarios trimestrales, el USDA estimó unos inventarios de 1.738 billones de bu. (47.30 millones de toneladas), arriba del rango esperado por los analistas e implica una menor demanda, el mercado esperaba una cifra de 1.698 billones de bu. (46.21 millones de toneladas).

El reporte de oferta y demanda del USDA mostró inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica en 941 millones de bu. (25.60 millones de toneladas), cuando el mercado esperaba 919 millones de bu. (25.01 millones de toneladas) y comparado con los 911 millones de bu. (24.79 millones de toneladas) del reporte de diciembre. Se estimó a la baja el consumo forrajero en 30 millones de bu. (816 mil 465 toneladas). En las cifras mundiales, los inventarios finales se estimaron en 232 millones de toneladas cuando el mercado esperaba 229.6 millones de toneladas.

Aun y con una menor siembra de trigo de invierno, con buenos rendimientos y si continúa la débil demanda, los inventarios podrían continuar en niveles muy altos. Las noticias de la vieja cosecha continúan siendo a la baja, mientras que en la nueva producción hay que estar pendiente de la condición del trigo en Ucrania y también de la producción en India.

El reporte de ventas netas para exportación de Estados Unidos de Norteamérica mostró que se vendieron 274 mil 700 toneladas del ciclo actual y 16 mil del ciclo 2016/2017 para un total de 274 mil 700 toneladas. El mercado esperaba unas ventas entre 150 y 350 mil toneladas. Al 7 de enero, las ventas acumuladas representan el 73.9% del estimado del USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 75.1%. Se necesitan ventas semanales de 277 mil toneladas para llegar al estimado del USDA.

La Unión Europea dio licencia para exportar 754 mil toneladas esta semana, con esto el acumulado para el 2015/2016 es de 13.5 millones de toneladas contra 15.3 millones del año anterior.

\*Al 15 de enero de 2016.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional  
en el mes de enero de 2016\***

El reporte de inspección a las exportaciones indicó unas inspecciones de 393 mil 688 toneladas, cuando el mercado esperaba algo entre 275 y 400 mil toneladas. Al 7 de enero, las inspecciones acumuladas representan el 57.7% del total estimado por el USDA, contra el promedio de los últimos cinco años de 58.1%. Se necesitan inspecciones semanales de 442 mil un toneladas para alcanzar el estimado del USDA.

**Maíz** Los futuros de maíz cotizaron de manera positiva durante la semana del 11 al 15 de enero, el mercado encontró soporte por coberturas cortas, la fuerza de los mercados de físicos de Estados Unidos de Norteamérica y Sudamérica; el reporte mensual de oferta y demanda, donde el USDA bajó ligeramente su estimado de la cosecha de Estados Unidos de Norteamérica, lo que ocasionó compra de coberturas cortas; mientras que, los suministros mundiales abundantes y las preocupaciones macroeconómicas mantienen presionado al mercado. Durante la semana de referencia los precios del maíz subieron 1.8%, la mayor ganancia desde el 4 de diciembre de 2015.

En tanto, en la sesión del 15 de enero del presente año, el mercado de maíz y trigo subieron por liquidación de posiciones cortas y porque el USDA reportó su primer caso de gripe aviar en seis meses en una granja en Indiana.

En cuanto al clima en Brasil y en Sudáfrica es favorable, por lo que se espera una buena producción en ambas regiones.

En la semana que precedió se publicó el reporte de oferta y demanda del USDA del mes de enero, donde se informó que los inventarios finales mundiales en 208.9 millones de toneladas métricas (t.m.) muestran una tendencia a la baja, en comparación con el estimado del mes anterior de 211.9 millones de t.m.

Además, se proyectaron las exportaciones de maíz de Estados Unidos de Norteamérica para 2015/2016, de 117.7 a 116.7 millones de toneladas, en comparación con el estimado del mes de diciembre; mientras que, los inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica se registraron en 45.78 millones de t.m., arriba en comparación con el estimado anterior de 45.34 millones de t.m.

Se reportó que durante el mes de diciembre, la producción mundial bajó de 973.87 a 967.93 millones de toneladas, con respecto al mes anterior; mientras que, la producción de Estados Unidos de Norteamérica se registró a la baja de 346.82 a 345.49 millones de toneladas.

La producción mundial de maíz bajó 4.0 millones de toneladas en Sudáfrica por la continua sequía del mes de diciembre, que a su vez redujo el rendimiento del grano; particularmente en las zonas productoras del Oeste, donde además las imágenes satelitales sugieren que aún no se ha sembrado una buena parte del cultivo del año, lo que se compensa con aumentos en la producción por parte de Ucrania, por 0.5 millones de toneladas. Otras reducciones menores se reportaron en China y Perú.

\*Al 15 de enero de 2016.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

El consumo de maíz en Sudáfrica bajó 0.7 millones de toneladas por la reducción en la oferta. El consumo también disminuyó en Sudáfrica, Argentina y Pakistán.

Las exportaciones de maíz aumentaron en Argentina y Brasil para el ciclo comercial 2014/2015 (marzo 2015 hasta febrero 2016) reduciendo más el estimado para las exportaciones de Estados Unidos de Norteamérica para el ciclo 2015/2016 (septiembre 2015 hasta agosto 2016).

Los inventarios mundiales 2015/2016 se estimaron en 2.9 millones de toneladas, principalmente en Brasil, China, Sudáfrica, Pakistán, Rusia, Argentina, y Arabia Saudita. Los inventarios finales mundiales se mantienen en un récord de 208.9 millones de toneladas; como sea, la mitad de éstos se mantienen en China.

Por su parte, el reporte trimestral de superficie de siembra del USDA reportó la producción de maíz de Estados Unidos de Norteamérica en 13.6 billones de bu. (345.45 millones de toneladas) a la baja, ligeramente comparado con el pronóstico de noviembre y la baja de 4% del estimado de 2014.

El promedio de rendimiento de maíz de Estados Unidos de Norteamérica se estimó en 168.4 bushels por acre, lo que representa 10.57 toneladas por hectárea (t/ha). Esto es 0.9 bu. por acre (0.06 t/ha) menos que el pronóstico de noviembre y 2.6 bu. por acre (0.16 t/ha), menos que el promedio de 2014 de 171.0 bu. por acre (10.73 t/ha).

Así, la superficie sembrada con maíz se estimó en 80.7 millones de acres (32.65 millones de hectáreas) ligeramente a la alza, comparado con el pronóstico de noviembre, 3% menos que el año pasado.

En tanto, el USDA informó que los inventarios de maíz al 1° de diciembre de 2015 suman 11.2 billones de bu. (284.49 millones de toneladas), ligeramente al alza comparado con el 1° de diciembre de 2014.

La producción de maíz de la semana pasada fue de 1.003 millones de barriles por día (bpd), esto es 0.7% más que la semana anterior y 2.6% más que el año pasado. Se estima que se usaron 105.32 millones de bu. de maíz para su producción, contra 98.5 millones que estima el USDA.

El reporte de ventas de exportación indica que Estados Unidos de Norteamérica vendió 669 mil 200 toneladas de maíz; los principales compradores fueron Japón, con 310 mil 200 toneladas; México, con 145 mil 500 toneladas y Colombia, con 119 mil toneladas. Las exportaciones fueron de 638 mil 200 toneladas; los principales destinos fueron México, con 214 mil 400 toneladas, Japón, con 151 mil 600 toneladas y Colombia, con 143 mil 500 toneladas.

Por su parte, se espera que los productores de Argentina siembren más maíz al haber quitado los aranceles y es posible que Brasil importe maíz de Paraguay o de Argentina, ya que el Sur del país tiene desabasto al haber exportado una gran cantidad de maíz.

\*Al 15 de enero de 2016.



## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

El ministro de agricultura de Sudáfrica reporta que requiere con urgencia de 5 a 6 millones de t.m. de maíz, ya que la sequía afectó el 33% de su producción.

China bajará los precios de maíz para disminuir sus inventarios y frenar las importaciones de sustitutos del maíz; incluyendo cebada, sorgo y granos destilados.

Por su parte, la Compañía Nacional de Abastecimiento de Granos de Brasil (Conab) aumentó su estimado de producción de maíz a 82.3 millones de toneladas, comparado con 82 millones de toneladas del mes pasado.

**Azúcar** Los futuros de azúcar sin refinar cotizaron mixtos; al alza 13, 14 y 15, a la baja 11 y 12 de enero. El 15 de enero, el azúcar sin refinar extendió la remontada de la sesión previa, propiciado por los temores de menores suministros.

El 15 de enero, los futuros del azúcar subieron por tercera sesión consecutiva, a pesar de un incendio en un terminal del puerto de Santos en Brasil, debido a que no se espera que el siniestro impacte los inventarios o los envíos de azúcar.

Los futuros del azúcar sin refinar para marzo avanzaron 0.04 centavos de dólar estadounidense (USc), lo que significa 0.3%, para ubicarse en 14.92 USc la libra. Mientras que el azúcar blanca para marzo cayó 1.20 dólares estadounidenses; lo cual representa 0.3%, a 427.20 dólares estadounidenses la tonelada, tras pasar a territorio negativo cerca del cierre de la sesión.

“Una pequeña parte del soporte se debe a las lluvias en Brasil, que han hecho más difícil y costoso que los ingenios restantes saquen algo cerca del final de la cosecha”, comentó el Director de materias primas de *Societe Generale* en Nueva York, refiriéndose a las razones fundamentales del alza de los precios del endulzante.

Los futuros del azúcar en el mercado de la cadena estadounidense Intercontinental Exchange, Inc. (ICE) subieron otro 3% el 14 de enero, en una jornada de grandes volúmenes de operaciones, animados por coberturas de posiciones cortas y un fuerte apoyo técnico.

Después de haber subido desde el mes de octubre, los futuros del azúcar están teniendo dificultades para sostener el *rally*. Muchos de los fondos de inversión están disminuyendo sus posiciones en mercados de riesgo como el de Nueva York debido a la fuerte baja que están teniendo las bolsas financieras. Los fondos tienen una posición neta larga importante y en cuanto se rompan algunos soportes importantes pudiera incrementarse la liquidación.

El factor que le da algo de soporte al mercado son comentarios de que China podría importar más debido a una menor producción. También India tiene expectativas de menor producción por la falta de lluvias. Agricultores del Estado Indio de Maharashtra, el principal productor del país, se están viendo obligados a sustituir la caña por cultivos menos intensivos de agua, ya que la pertinaz sequía obligó a las autoridades a cerrar las represas.

\*Al 15 de enero de 2016.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

En Brasil, reportes de la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA) indican que la producción en la segunda mitad de diciembre en la zona Centro y Sur subió 200% con respecto al año pasado, estando por encima de los estimados del mercado. Debido al retraso en la cosecha, muchos molinos están retrasados en la molienda y esto pudiera significar un alza en la producción de principios de año. Por ahora es más rentable hacer biocombustible que azúcar y esto mantiene limitada el alza en la producción.

Por su parte, el reporte del USDA de oferta y demanda publicado el 12 de enero indicó que se espera una baja en la producción de Estados Unidos de Norteamérica para el ciclo 2015/2016; con esto, la razón inventario sobre uso baja al 13%, debido a menores importaciones y también menor producción doméstica.

Los fundamentales del azúcar son ligeramente a la alza, el problema viene de tanta inestabilidad en los mercados financieros y la baja en la bolsa China dificulta el alza en el mercado.

**Arroz** En Chicago los futuros de arroz de Chicago cayeron de manera constante la semana del 11 al 15 de enero en 11.855 dólares estadounidenses (USd) por quintal (alrededor de 261 USd/t.m.) y llegando a un mínimo de 10.60 USd/quintal (alrededor de 235 USd/t.m.). Los futuros de arroz de Chicago bajaron el 15 de enero por quinta sesión consecutiva. El 14 de enero los precios se registraron cerca de los niveles a la baja de diciembre y es posible que estas bajas se mantengan. Por su parte, el mercado de físicos de Estados Unidos de Norteamérica continua débil por los datos del USDA del 12 de enero.

En el reporte de oferta y demanda de enero, el USDA elevó sus estimaciones para Estados Unidos de Norteamérica en todos sus suministros a 12.02 millones de toneladas, frente a las previsiones del mes pasado de 11.97 millones de toneladas, debido a un aumento esperado en toda la producción de arroz. Sin embargo, los insumos son más bajos que el año pasado, los cuales fueron de 12.56 millones de toneladas. Mientras que, el USDA elevó las estimaciones para toda la producción de arroz a 8.72 millones de toneladas en comparación con los 8.65 millones de toneladas de las estimaciones anteriores, debido a un aumento esperado de la superficie cultivada y de los rendimientos.

El Índice Oryza del Arroz Blanco (WRI), un promedio ponderado de las cotizaciones de exportación del arroz blanco en todo el mundo, terminó la semana en 383 dólares estadounidenses, 1 dólar más abajo respecto a la semana pasada, lo que equivale a 9 dólares estadounidenses menos en relación con el mes anterior y 48 dólares estadounidenses menos por tonelada que hace un año.

Vietnam exportó alrededor de 6.568 millones de toneladas de arroz durante el 2015, lo que representa 4% más que los 6.33 millones de toneladas de arroz exportado en el 2014. En diciembre de 2015, Vietnam exportó 760 mil 993 toneladas de arroz; esto significa 61% más que las 472 mil 575 toneladas de arroz exportado en diciembre de 2014, y 1% menos que las 771 mil 312 toneladas de arroz exportado en noviembre de 2015. El precio promedio de las exportaciones en diciembre fue de 407 dólares estadounidenses por tonelada, esto es 14% más por tonelada que hace un año y hasta un 8% más por tonelada que hace un mes.

\*Al 15 de enero de 2016.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de enero de 2016\*

Camboya exportó 538 mil 396 toneladas de arroz elaborado en el 2015 (enero-diciembre), equivalentes a 39% más de las 387.061 toneladas exportadas durante el mismo período el año pasado. El Gobierno de Camboya debe invertir cerca de 550 millones de dólares estadounidenses de la cadena de valor de producción y suministro de arroz para lograr el objetivo de exportación de un millón de toneladas.

Birmania exportó alrededor de 830 mil toneladas de arroz en los primeros diez meses del año fiscal 2015-2016, lo cual representa 15% menos que las 980 mil toneladas exportadas durante el mismo período del año pasado. En términos de ingresos, las exportaciones de arroz de Birmania disminuyeron alrededor de 17%, pasando a 308 millones de dólares estadounidenses, durante el período de diez meses, respecto a los 370 millones de dólares estadounidenses del año pasado.

China comenzó a importar de Laos y el primer embarque de las importaciones de arroz pasó con éxito la inspección y cuarentena en el puerto de Shenzhen, Sur de China, según la agencia oficial de noticias Xinhua de China. Analistas prevén que el Gobierno de India adquirirá 32 millones de toneladas de arroz de la temporada comercial de arroz kharif del 2015-2016. Se espera que la adquisición de arroz aumente a pesar de las perspectivas de una producción menor debido a los monzones deficientes. El gobierno adquirió 20 millones de toneladas de arroz hasta el momento, lo cual representa 31% más que los 15.29 millones de toneladas del año pasado.

Los productores de arroz de India plantaron 1.884 millones de hectáreas de arroz para la cosecha rabi (invierno), al 15 de enero de 2016. Ello significa 6% menos que las 1.996 millones de hectáreas plantadas hace un año. Sin embargo, la siembra es mayor que el promedio de los últimos cuatro años.

Los precios de exportación de Pakistán aumentaron en diciembre de 2015, después de haber disminuido de forma continua durante tres meses a partir de septiembre de 2015. Las exportaciones de arroz basmati de Pakistán se vieron gravemente afectadas por la oferta de arroz de India a un precio menor.

Las existencias de arroz de Filipinas siguieron aumentando por tercer mes consecutivo en diciembre 2015, después de haber disminuido durante cuatro meses de forma continua. El aumento se puede atribuir a un aumento de las importaciones. El total de las existencias de arroz de Filipinas al 1° de diciembre de 2015 se situó en 3.44 millones de toneladas, los cuales son aproximadamente el 11% más que los 3.11 millones de toneladas registradas el 1° de noviembre de 2015, y hasta un 13.5% en comparación con los 3.03 millones de toneladas registradas en el mismo período del año pasado.

\*Al 15 de enero de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información Reporte del semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (futuros) del 18 de enero de 2016.

#### Fuente de Información:

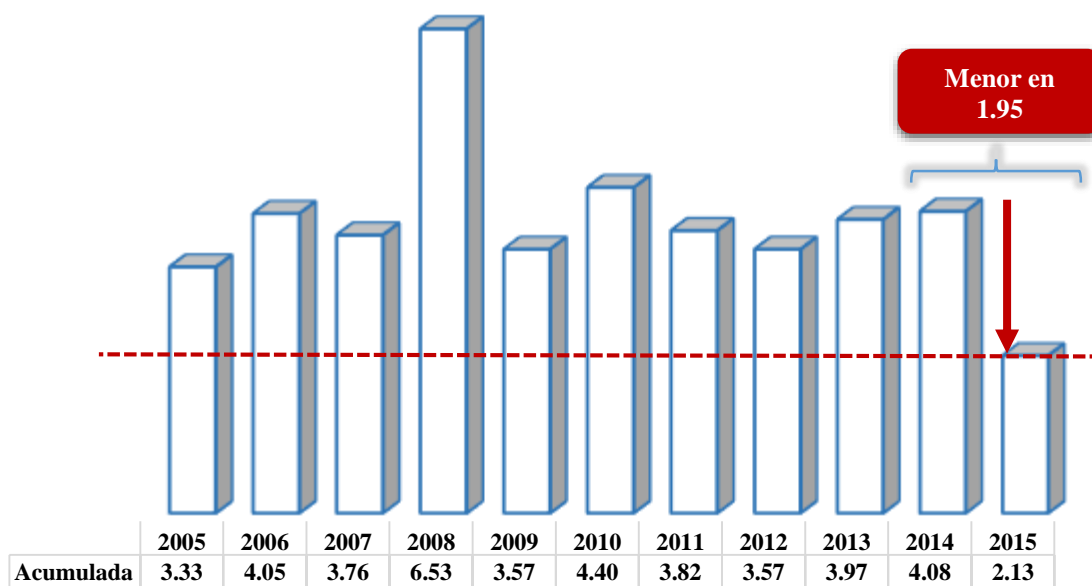
[http://www.infoserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Enero\\_20161](http://www.infoserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Enero_20161)

<http://www.infoserca.gob.mx/analisis/futuros.pdf>

## Variación acumulada del INPC

La variación acumulada de 2015 fue de 2.13%; lo que representa 1.95 puntos porcentuales por debajo del nivel observado en el lapso similar de 2014 (4.08%).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas - Enero - diciembre 2005 - 2015 - Por ciento -



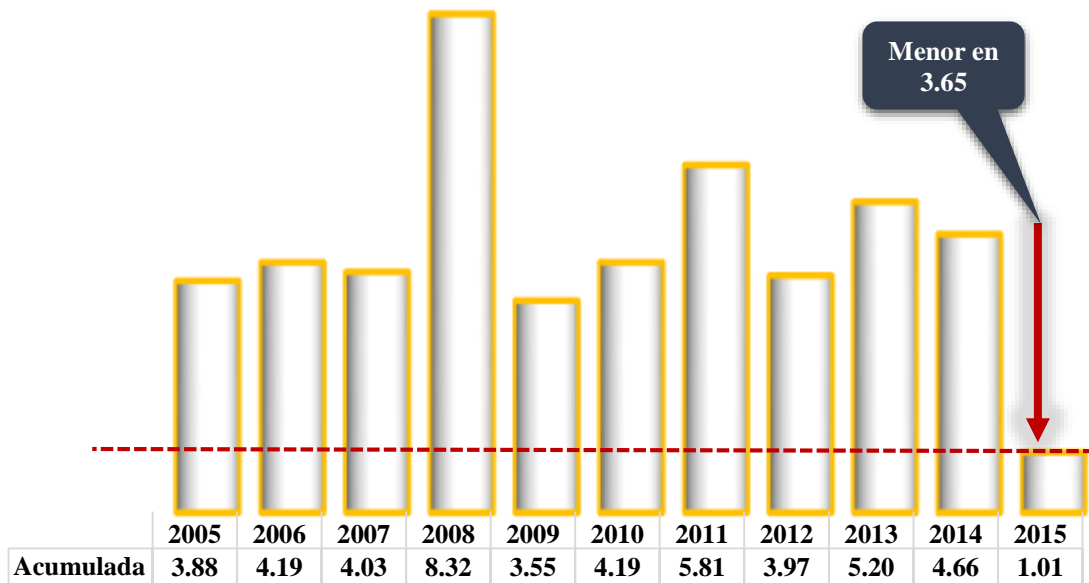
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los grupos de genéricos que sobresalen en el descenso acumulado de precios en el intervalo de referencia, con relación al mismo período de 2014, se presentaron en: huevo (22.56 puntos porcentuales), carne y vísceras de cerdo (21.62), carne y vísceras de res (13.72) y carne de ave (13.41). Por el contrario, los grupos que observaron las mayores alzas en el ritmo de la variación acumulada de sus precios fueron: legumbres secas (32.72 puntos porcentuales), muebles de cocina (5.96), refacciones y accesorios automotrices (5.63) y muebles de madera (5.29).

## Índice de Precios de la Canasta Básica

En diciembre de 2015, el Índice de Precios de la Canasta Básica registró un decremento de 0.02%, con lo que acumuló durante el 2015 una variación de 1.01%, porcentaje inferior en 3.65 puntos porcentuales con respecto al del mismo ciclo de 2014 (4.66%), como se observa a continuación.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA**  
**- Variaciones acumuladas -**  
**Enero - diciembre**  
**2005 - 2015**  
**- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En la siguiente tabla se presentan los genéricos cuyos movimientos de precios determinaron, principalmente, la menor variación del Índice de Precios de la Canasta Básica, durante el año en curso, en balance con el mismo período de 2014.

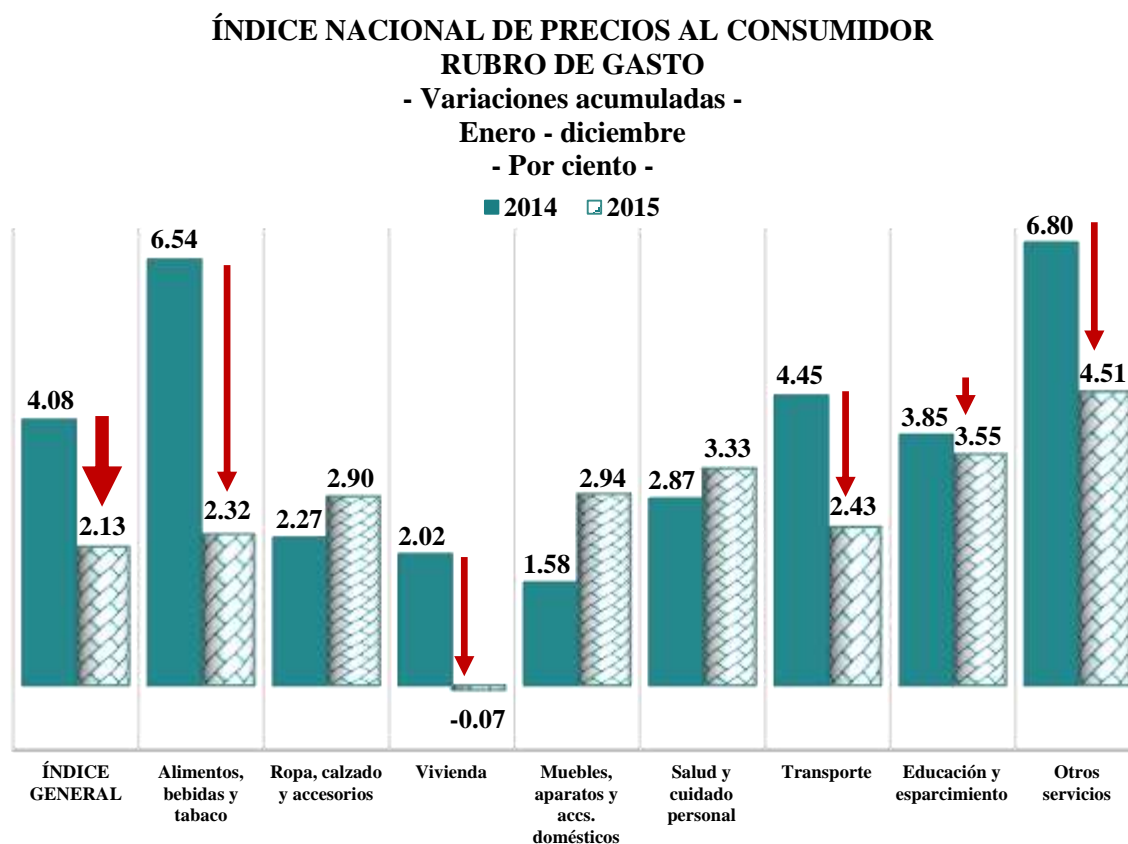
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES  
DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - diciembre  
- Por ciento -**

Concepto	2014	2015	Diferencia en puntos porcentuales
<b>CANASTA BÁSICA</b>	<b>4.66</b>	<b>1.01</b>	<b>-3.65</b>
Larga distancia nacional	0.61	-100.00	-100.61
Huevo	3.97	-18.59	-22.56
Gas doméstico natural	4.49	-10.86	-15.35
Metro o transporte eléctrico	15.15	0.26	-14.89
Carne de res	22.84	8.95	-13.89
Refrescos envasados	15.35	3.88	-11.47
Tostadas	9.00	-0.92	-9.92
Jamón	12.13	2.78	-9.35
Electricidad	4.52	-3.68	-8.20
Gas doméstico LP	8.87	1.92	-6.95

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

Cinco de los ocho rubros que forman el gasto familiar acumularon, de enero a diciembre de 2015, variaciones de precios menores a las mostradas en similar ciclo de un año antes. Destaca el rubro de Alimentos, Bebidas y Tabaco al observar una variación de 2.32%, inferior en 4.22 puntos porcentuales al porcentaje registrado en 2014 (6.54%); los conceptos que dentro de este rubro evidenciaron las bajas más notables en el ritmo de crecimiento de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron sandía (40.84), calabacita (38.31) y guayaba (22.60).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

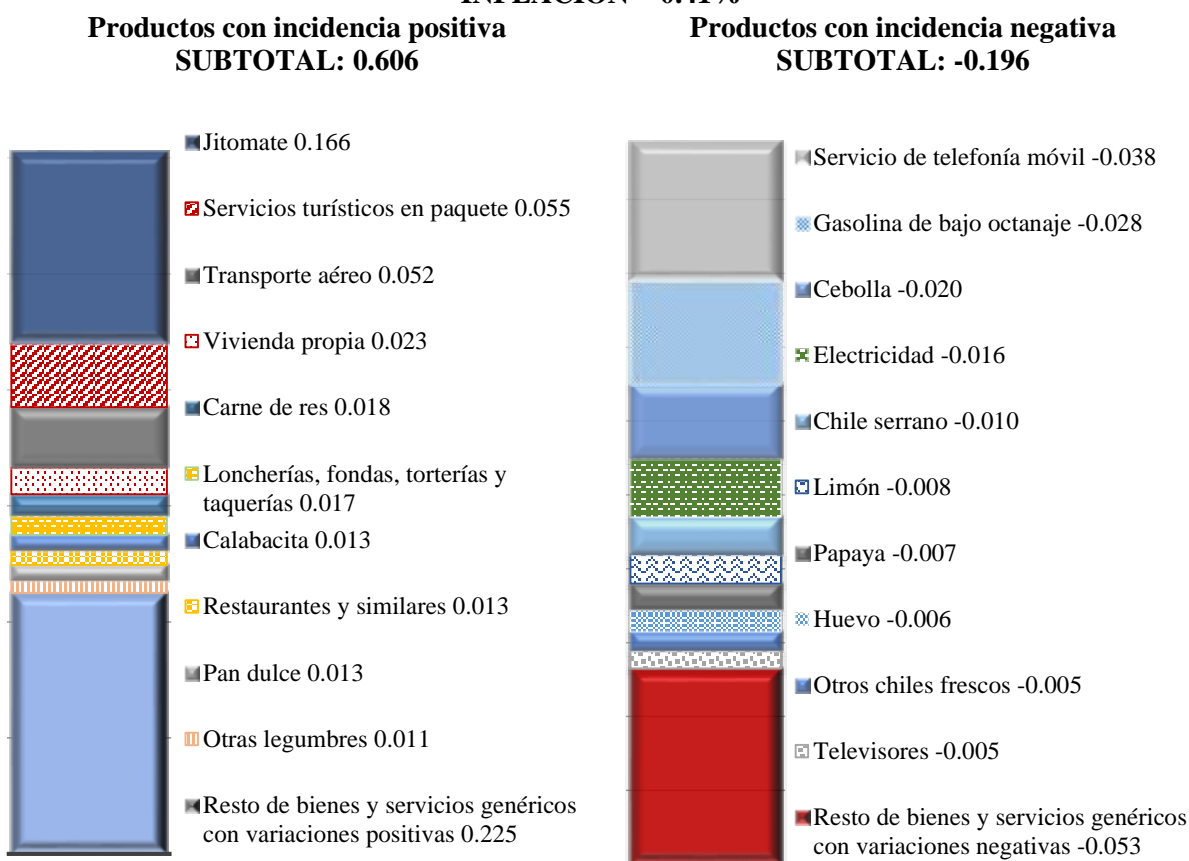
La inflación registró, en diciembre de 2015, una variación de 0.41%, como resultado de descontar el efecto de las incidencias<sup>1</sup> negativas del de las incidencias positivas de las variaciones de precios.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS

- Variación mensual -

Diciembre 2015

INFLACIÓN = 0.41%



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

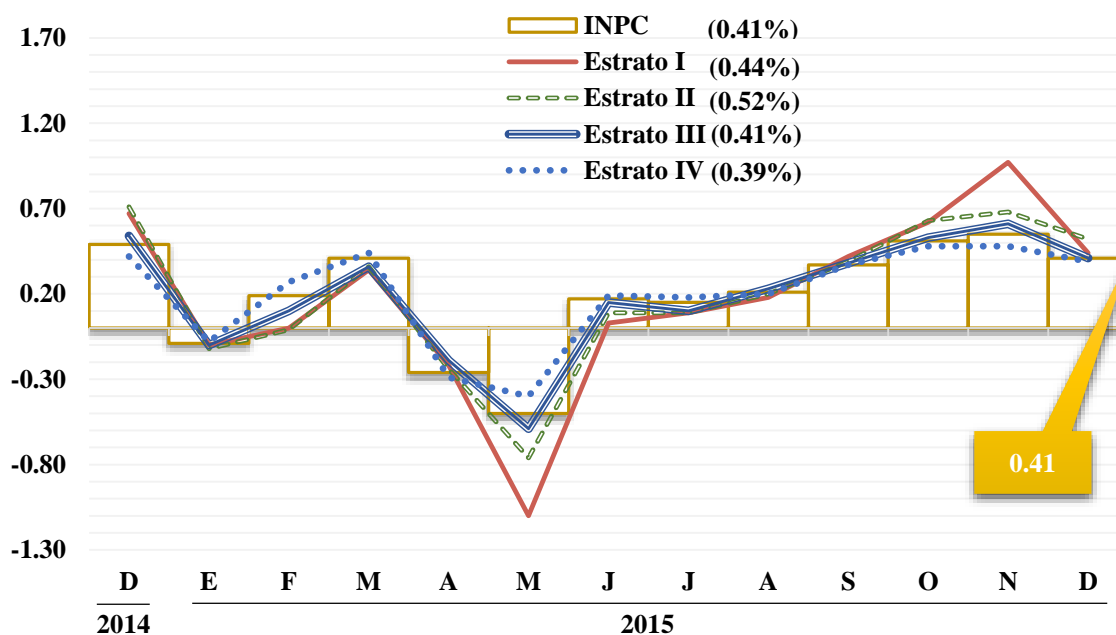
<sup>1</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales, de cada componente del INPC a la inflación general, en término de puntos porcentuales. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.



## Evolución mensual del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>2</sup>

En diciembre de 2015, los Índices de los Estratos I y II se ubicaron por encima del Índice General (0.41%), en 0.03 y 0.11 puntos porcentuales, en ese orden; mientras tanto, el Estrato III registró el mismo nivel que el INPC. Por otra parte, el Índice del Estrato IV se situó por debajo del mismo en 0.02 puntos porcentuales.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO<sup>1/</sup>**  
**- Variaciones mensuales -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

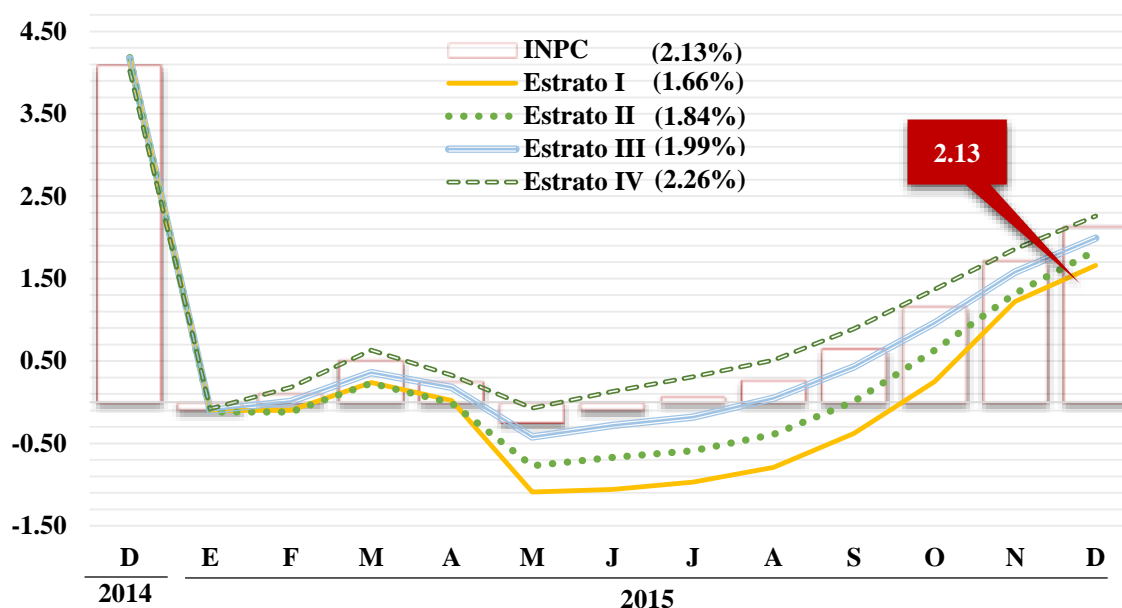
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>2</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución acumulada del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>3</sup>

En 2015, los Estratos I, II y III se colocaron por debajo de la inflación general (2.13%) en 0.47, 0.29 y 0.14 puntos porcentuales, en ese orden. Mientras que el Índice del Estrato IV se ubicó por encima en 0.13 puntos porcentuales.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO<sup>1/</sup> - Variación acumulada - Diciembre 2014 - diciembre 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

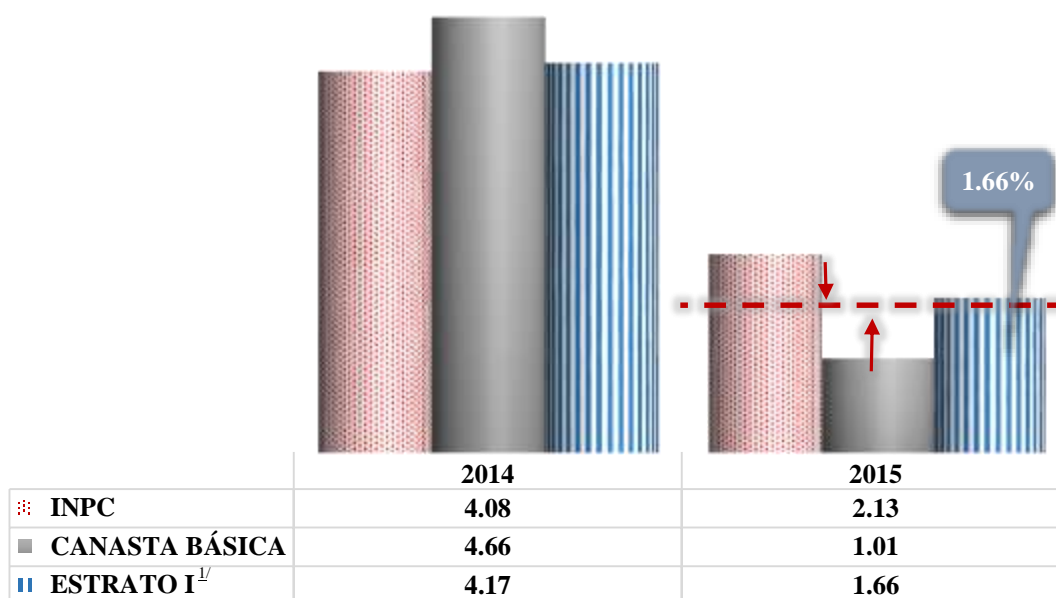
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>3</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1<sup>4</sup>

En el ciclo de enero a diciembre de 2015, el índice de precios del Estrato I del INPC registró una variación de 1.66%, cantidad inferior en 0.47 puntos porcentuales a la del Índice General (2.13%) y mayor en 0.65 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (1.01%) en igual período.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas - Enero - diciembre 2014 - 2015 - Por ciento -



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>4</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

**Evolución de los precios por ciudad**

Durante 2015, 44 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones acumuladas de precios inferiores a las registradas un año antes; se distinguieron Tapachula, Chis.; Cd. Acuña, Coahuila de Zaragoza; y Campeche, Camp. por haber alcanzado los decrementos más notables en términos de puntos porcentuales, como se aprecia en el siguiente cuadro.

En sentido inverso, las ciudades de Tijuana, B.C. y Tepatitlán, Jal. fueron las únicas ciudades con alzas en el crecimiento acumulado de sus precios.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones acumuladas -**  
**Enero - diciembre**

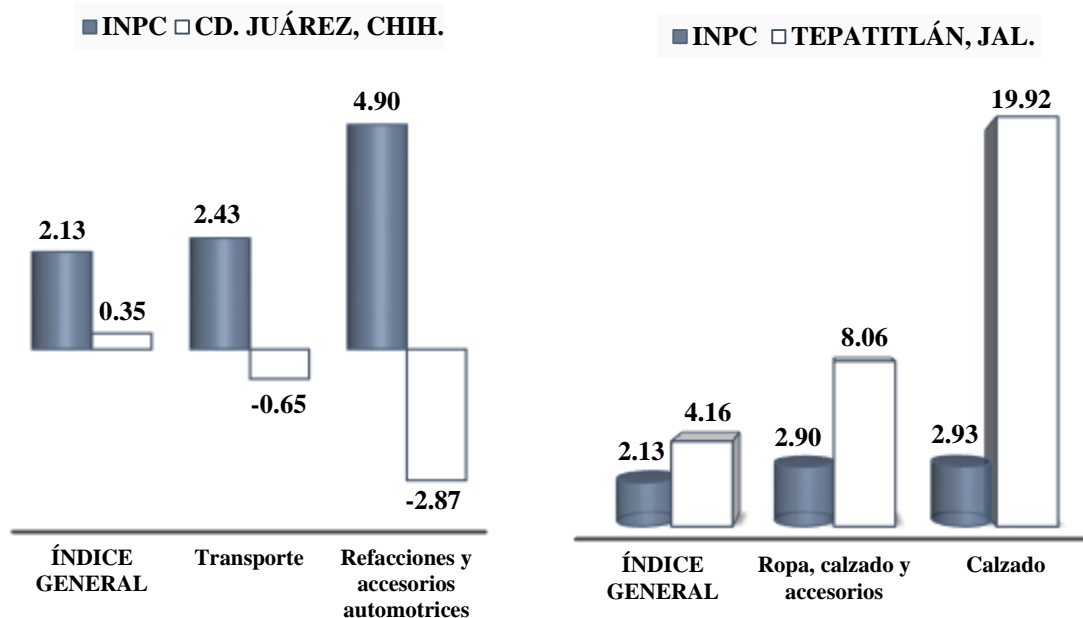
Ciudad	2014	2015	Diferencia en puntos porcentuales
<b>PROMEDIO NACIONAL</b>	<b>4.08</b>	<b>2.13</b>	<b>-1.95</b>
Tapachula, Chis.	5.88	2.02	-3.86
Cd. Acuña, Coah. de Zaragoza	4.11	0.46	-3.65
Campeche, Camp.	5.70	2.26	-3.44
Fresnillo, Zac.	4.52	1.27	-3.25
La Paz, B.C.S.	4.65	1.54	-3.11
Villahermosa, Tab.	4.74	1.93	-2.81
Jacona, Mich. de Ocampo	4.30	1.57	-2.73
Cd. Juárez, Chih.	3.07	0.35	-2.72
Chihuahua, Chih.	4.10	1.39	-2.71
Culiacán, Sin.	4.04	1.34	-2.70
Acapulco, Gro.	4.45	1.76	-2.69
Chetumal, Q.R.	5.01	2.32	-2.69
Veracruz, Ver. de Ignacio de la Llave	4.65	1.98	-2.67
Toluca, Edo. de Méx.	4.67	2.02	-2.65
Torreón, Coah. de Zaragoza	4.28	1.67	-2.61
San Andrés Tuxtla, Ver. de Ignacio de la Llave	4.16	1.58	-2.58
Monclova, Coah. de Zaragoza	4.37	1.83	-2.54
Huatabampo, Son.	3.43	0.96	-2.47
San Luis Potosí, S.L.P.	4.06	1.64	-2.42
Mérida, Yuc.	4.18	1.77	-2.41
Tlaxcala, Tlax.	4.51	2.11	-2.40
León, Gto.	4.58	2.19	-2.39
Cd. Jiménez, Chih.	3.70	1.51	-2.19
Tulancingo, Hgo.	4.59	2.43	-2.16
Área Metropolitana de la Cd. de México	4.49	2.34	-2.15
Monterrey, N.L.	3.70	1.70	-2.00
Córdoba, Ver. de Ignacio de la Llave	3.93	1.94	-1.99
Aguascalientes, Ags.	3.43	1.72	-1.71
Puebla, Pue.	4.18	2.49	-1.69
Cortazar, Gto.	3.72	2.08	-1.64
Tampico, Tamps.	3.06	1.49	-1.57
Tepic, Nay.	3.63	2.14	-1.49
Guadalajara, Jal.	3.96	2.56	-1.40
Tehuantepec, Oax.	3.21	1.84	-1.37
Colima, Col.	3.40	2.07	-1.33
Morelia, Mich. de Ocampo	2.99	1.73	-1.26
Matamoros, Tamps.	1.71	0.52	-1.19
Durango, Dgo.	3.89	2.76	-1.13
Oaxaca, Oax.	3.62	2.58	-1.04
Cuernavaca, Mor.	2.87	1.89	-0.98
Hermosillo, Son.	2.87	1.98	-0.89
Querétaro, Qro.	3.89	3.10	-0.79
Mexicali, B.C.	2.93	2.17	-0.76
Iguala, Gro.	3.58	3.34	-0.24
Tepatitlán, Jal.	3.89	4.16	0.27
Tijuana, B.C.	3.33	4.01	0.68

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Ciudad Juárez, Chih. registró la menor variación acumulada en el año (0.35%), comportamiento que se debió, en buena parte, al decremento de 0.65% que registró el rubro de Transporte. En particular, el grupo de refacciones y accesorios automotrices presentó una baja acumulada de 2.87%, con lo que se ubicó en 7.77 puntos porcentuales por abajo del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (4.90%), lo que determinó el comportamiento general del rubro.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y DE LAS CIUDADES DE JUÁREZ, CHIH. Y TEPATITLÁN, JAL.

- Variaciones acumuladas -  
Enero - diciembre  
2015  
- Por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

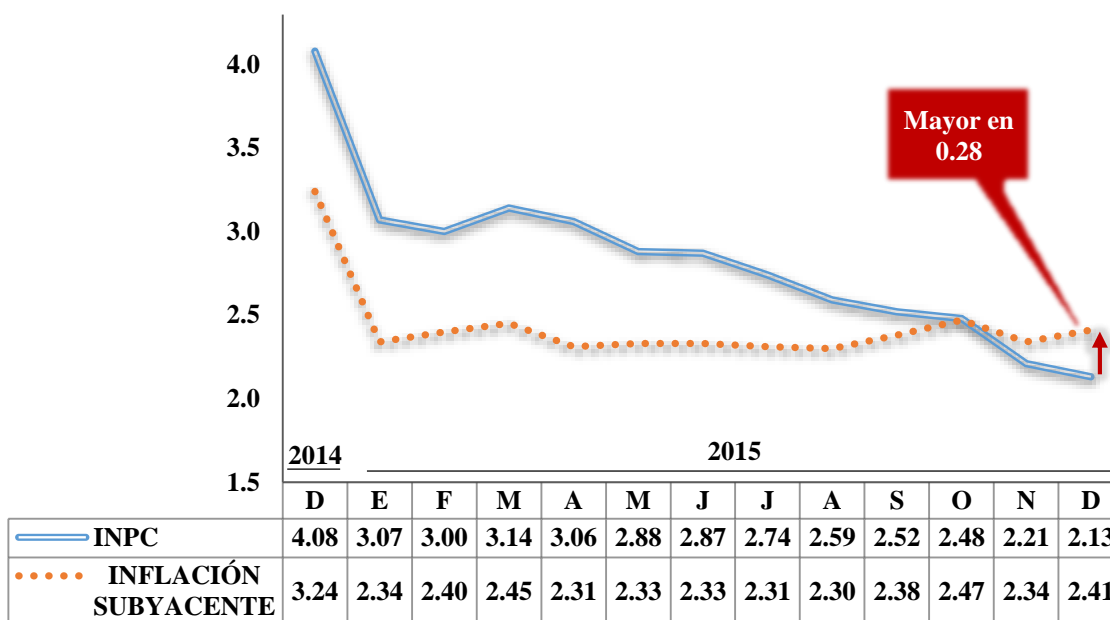
Por el contrario, Tepatitlán, Jal. destaca por haber registrado la mayor variación en su índice de precios durante los doce meses de 2015 (4.16%), como efecto del aumento observado en el rubro de Ropa, calzado y accesorios (8.06%) y, en particular, por la significativa alza observada en el precio de calzado (19.92%).

## Inflación subyacente

En diciembre de 2015, la inflación subyacente registró una variación de 0.31%, nivel menor en 0.10 puntos porcentuales a la observada por el INPC en ese mismo mes (0.41%). En el lapso interanual, que va de diciembre de 2014 a diciembre de 2015, la inflación subyacente fue de 2.41%, porcentaje superior en 0.28 puntos porcentuales al de la inflación general (2.13%) para el mismo período.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR E INFLACIÓN SUBYACENTE <sup>1/</sup>

- Variación respecto al mismo mes del año anterior -  
Diciembre 2014 - diciembre 2015  
- Por ciento -



<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación acumulada de la inflación subyacente (2.41%) de enero a diciembre de 2015, resultó menor en 0.83 puntos porcentuales si se le confronta con la ocurrida en el mismo lapso de 2014 (3.24%). Por otra parte, el elemento no subyacente acumuló una variación de 1.28%, porcentaje menor en 5.42 puntos porcentuales al registrado un año antes (6.70%).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
-Variaciones porcentuales-**

Concepto	2014		2015	
	Diciembre		Diciembre	
	Mensual	Acumulada	Mensual	Acumulada
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.49</b>	<b>4.08</b>	<b>0.41</b>	<b>2.13</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.23</b>	<b>3.24</b>	<b>0.31</b>	<b>2.41</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.19</b>	<b>3.50</b>	<b>0.21</b>	<b>2.82</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>1/</sup>	0.23	5.31	0.34	2.68
Mercancías no Alimenticias	0.15	2.04	0.10	2.93
<b>Servicios</b>	<b>0.27</b>	<b>3.03</b>	<b>0.39</b>	<b>2.07</b>
Vivienda <sup>2/</sup>	0.18	2.14	0.18	2.01
Educación (colegiaturas)	0.00	4.30	0.00	4.29
Otros Servicios <sup>3/</sup>	0.45	3.60	0.72	1.46
<b>No subyacente</b>	<b>1.28</b>	<b>6.70</b>	<b>0.72</b>	<b>1.28</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>3.32</b>	<b>8.61</b>	<b>2.33</b>	<b>1.72</b>
Frutas y Verduras	6.56	0.10	5.99	5.62
Pecuarios	1.59	14.03	0.28	-0.46
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>0.06</b>	<b>5.55</b>	<b>-0.26</b>	<b>1.00</b>
Energéticos	0.03	6.43	-0.43	0.06
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.11	3.88	0.04	2.81

<sup>1/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>2/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

<sup>3/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.



**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación Acumulada
	2015							Ene. – dic. 2015
	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.	
<b>ÍNDICE GENERAL</b>	<b>0.17</b>	<b>0.15</b>	<b>0.21</b>	<b>0.37</b>	<b>0.51</b>	<b>0.55</b>	<b>0.41</b>	<b>2.13</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	0.06	0.11	0.21	0.56	0.27	0.33	1.08	2.32
Ropa, calzado y accesorios	0.17	-0.64	0.64	0.54	0.49	0.18	0.08	2.90
Vivienda	0.11	0.07	0.13	0.10	1.42	1.61	-0.06	-0.07
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.13	0.03	0.32	0.33	0.41	0.36	0.04	2.94
Salud y cuidado personal	0.10	0.08	0.53	0.71	0.05	-0.04	0.20	3.33
Transporte	0.41	0.27	0.01	0.00	-0.11	-0.10	0.24	2.43
Educación y esparcimiento	0.25	0.66	0.04	1.09	0.10	0.06	0.67	3.55
Otros servicios	0.23	0.33	0.40	0.09	0.55	0.43	0.38	4.51
<b>ÍNDICES ESPECIALES</b>								
Canasta Básica	0.05	-0.10	0.28	0.25	1.04	1.10	-0.02	1.01
Subyacente	0.21	0.17	0.20	0.37	0.25	0.04	0.31	2.41
No subyacente	0.04	0.07	0.24	0.39	1.35	2.15	0.72	1.28

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

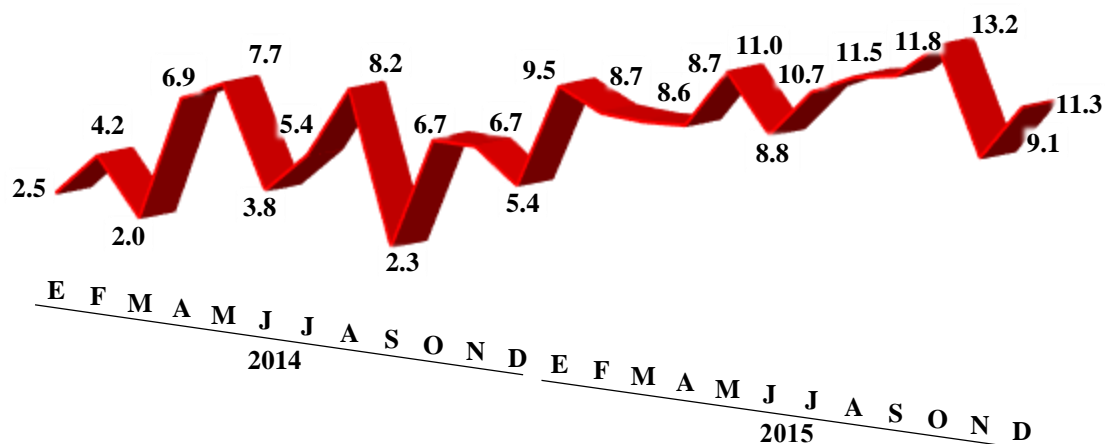
**Fuente de información:**

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

## Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) presentó, el 26 de enero de 2016, la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a diciembre de 2015, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 11.3%, nivel mayor en 5.9 puntos porcentuales respecto al observado en el mismo mes de 2014 (5.4%).

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**  
- Crecimiento mensual nominal, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

## Crecimiento Mensual Nominal de ANTAD

El crecimiento mensual nominal de las ventas de las Cadenas Asociadas a la ANTAD a unidades iguales, sin incluir nuevas tiendas, presentó un incremento 8.1%, lo cual se debió en gran medida al comportamiento de ropa y calzado, así como a mercancías generales (10.0%, en ambos casos). Mientras que a tiendas totales, sobresale ropa y calzado con 13.8 por ciento.

La línea de mercancía que tuvo mejor desempeño en diciembre de 2015 fue electrónica y video.

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento mensual nominal -

		Diciembre 2015
Total ANTAD	T. Iguales <sup>1/</sup>	8.1
	T. Totales <sup>2/</sup>	11.3
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
Supermercado	T. Iguales <sup>1/</sup>	5.6
	T. Totales <sup>2/</sup>	8.5
Ropa y Calzado	T. Iguales <sup>1/</sup>	10.0
	T. Totales <sup>2/</sup>	13.8
Mercancías Generales	T. Iguales <sup>1/</sup>	10.0
	T. Totales <sup>2/</sup>	13.3

<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

FUENTE: ANTAD.

## Crecimiento Acumulado Nominal de Ventas

El crecimiento acumulados en 2015 a tiendas totales fue de 10.3%, por lo que las ventas acumularon un billón 324.8 mil millones de pesos. Por su parte, la participación porcentual de la venta total de ANTAD se integró por Supermercado (abarrotes y perecederos), que representó el 49.3% de la venta total ANTAD, con un crecimiento de 8.2% a tiendas totales y de 4.7% a tiendas iguales; mientras tanto, Mercancías Generales, con una participación de 38.7% de la venta total de ANTAD, mostró un crecimiento de 12.5% a tiendas totales y de 9.0% a tiendas iguales; finalmente, Ropa y Calzado contribuyó con el 12.1% restante de la venta total de ANTAD, cuyo crecimiento se ubicó en 12.1% a tiendas totales y en 7.9% a tiendas iguales.

### DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento acumulado nominal -

		Ene – dic 2015
Total ANTAD	T. Iguales <sup>1/</sup>	6.7
	T. Totales <sup>2/</sup>	10.3
<b>Por Línea de Mercancía</b>		
Supermercado	T. Iguales <sup>1/</sup>	4.7
	T. Totales <sup>2/</sup>	8.2
Ropa y Calzado	T. Iguales <sup>1/</sup>	7.9
	T. Totales <sup>2/</sup>	12.1
Mercancías Generales	T. Iguales <sup>1/</sup>	9.0
	T. Totales <sup>2/</sup>	12.5

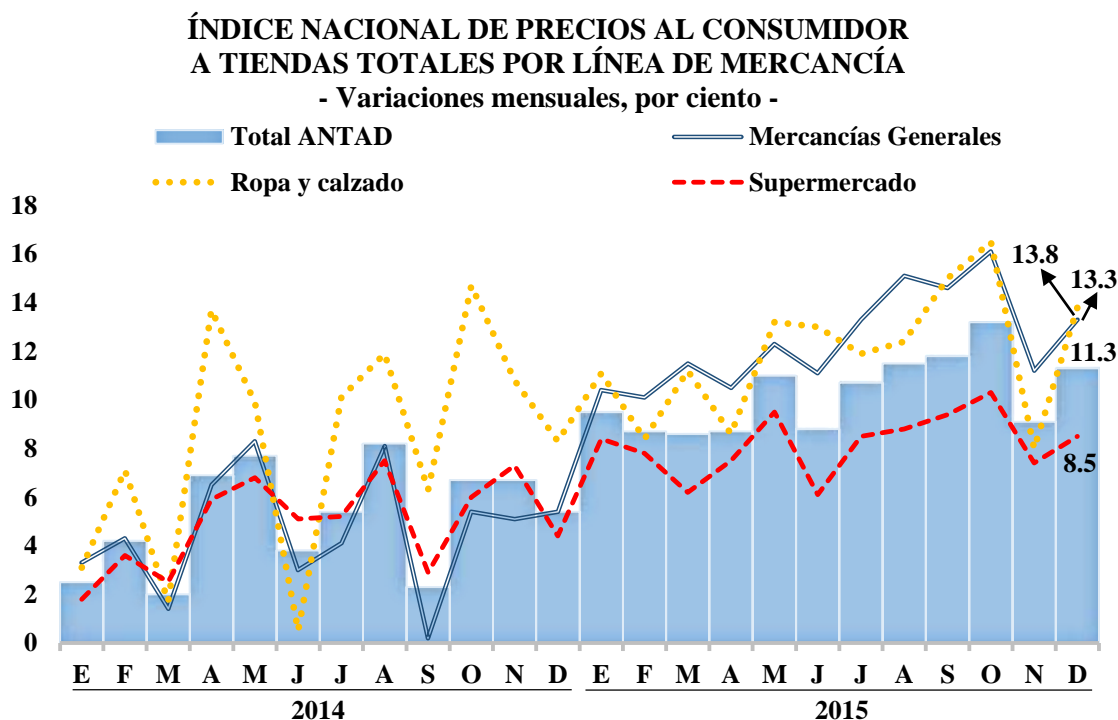
<sup>1/</sup> Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

<sup>2/</sup> Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

FUENTE: ANTAD.

## Índice a Tiendas Totales por Línea de Mercancía (ANTAD)

En diciembre de 2015, las líneas de mercancía correspondientes a ropa y calzado, así como mercancías generales presentaron una variación de 13.8 y 13.3%, respectivamente, 2.5 y 2.0 puntos porcentuales por encima de la venta total ANTAD (11.3%); mientras tanto, la línea de supermercado (8.5%) se ubicó por debajo de este último, en 2.8 puntos porcentuales.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

**Fuente de información:** ANTAD, comunicados de prensa del 26 de enero de 2016.

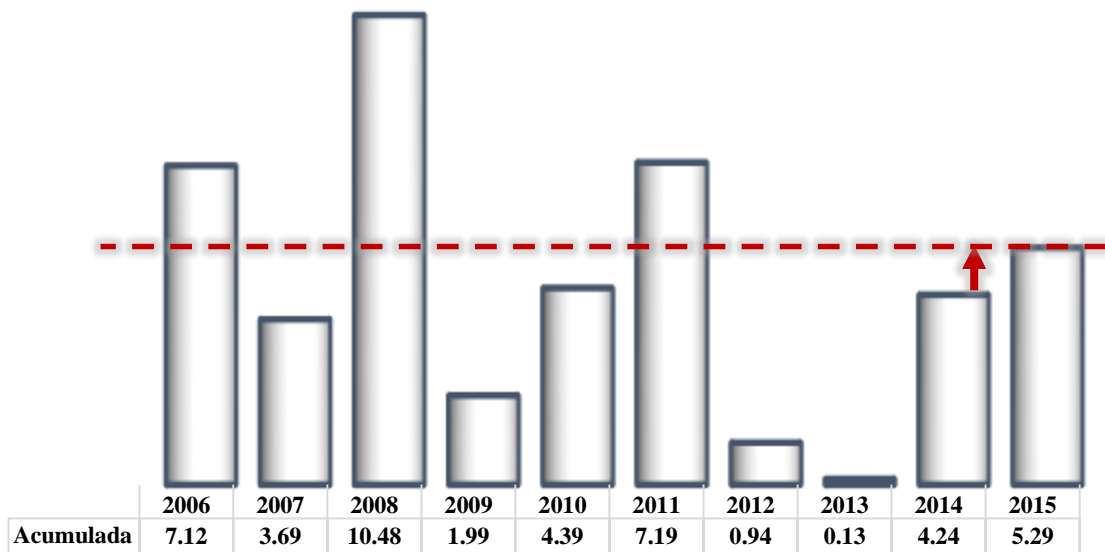
<http://www.antad.net/index.php/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas>

<http://www.antad.net/documentos/ComPrensa/2015/DICIEMBRE2015.pdf>

## Índice Nacional de Precios Productor

El Índice Nacional de Precios Productor sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios, en diciembre de 2015, mostró una variación de 0.48%, no obstante, acumuló una variación de 5.29%, cifra superior en 1.05 puntos porcentuales a la de igual lapso de 2014, cuando fue de 4.24 por ciento.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - diciembre  
2006 - 2015  
- Por ciento -**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con las alzas más sobresalientes en puntos porcentuales, en comparación con los de hace un año.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - diciembre  
- Por ciento -**

Concepto	2014	2015	Diferencia en puntos porcentuales
<b>INPP sin Petróleo y sin Servicios</b>	<b>4.24</b>	<b>5.29</b>	<b>1.05</b>
Cultivo de cebolla	-26.75	39.80	66.55
Cultivo de sorgo forrajero	-25.52	40.28	65.80
Cultivo de tomate verde	-1.76	48.03	49.79
Cultivo de algodón	-16.65	24.78	41.43
Cultivo de chile	-12.84	22.08	34.92
Cultivo de frijol grano	-7.45	20.05	27.50
Cultivo de avena forrajera	-14.78	11.74	26.52
Cultivo de garbanzo grano	-7.55	14.41	21.96
Cultivo de cacahuete	0.14	21.11	20.97
Fabricación de productos metálicos forjados y troquelados	8.12	25.84	17.72

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

Durante el presente año, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cultivo de avena forrajera fue el que observó el mayor incremento de precios en términos de puntos porcentuales (26.52 puntos).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS

- Variaciones acumuladas -  
Enero - diciembre  
- Por ciento -

Concepto	2014	2015	Diferencia en puntos porcentuales
INPP SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS	4.24	5.29	1.05
INPP CON PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS	1.05	3.39	2.34
INPP SIN PETRÓLEO Y CON SERVICIOS	3.70	4.20	0.50
CULTIVO DE MAÍZ FORRAJERO	-8.88	7.78	16.66
CULTIVO DE AVENA FORRAJERA	-14.78	11.74	26.52
CULTIVO DE ALFALFA	0.42	8.64	8.22
CULTIVO DE PASTOS Y ZACATES	7.71	4.16	-3.55
FABRICACIÓN DE FERTILIZANTES	6.91	10.58	3.67
FABRICACIÓN DE PESTICIDAS Y OTROS AGROQUÍMICOS, EXCEPTO FERTILIZANTES	3.39	7.31	3.92
FABRICACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO AGRÍCOLA	2.43	9.61	7.18
Tractores agrícolas	0.76	7.88	7.12
Otra maquinaria agrícola	8.25	15.21	6.96
ELABORACIÓN DE ALIMENTOS PARA ANIMALES	-1.93	5.18	7.11
Alimento para ave	-1.00	5.06	6.06
Alimento para ganado porcino	-6.14	11.61	17.75
Alimento para ganado bovino	-2.93	3.11	6.04
Alimento para otro ganado	-0.12	2.25	2.37

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

#### Fuente de información:

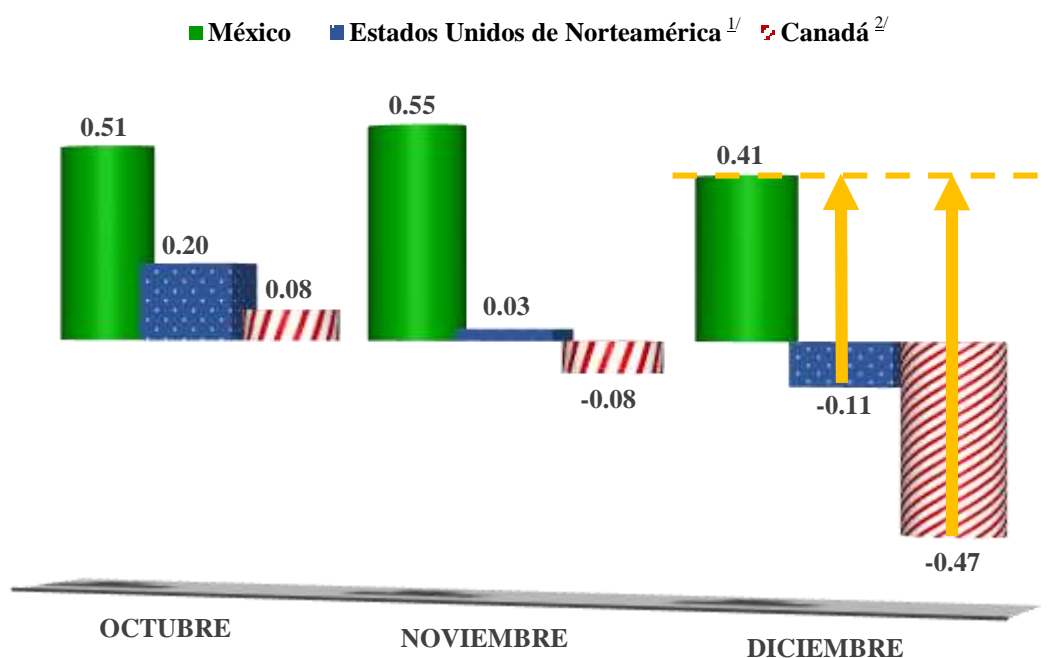
[http://www.inegi.org.mx/sistemas/indiceprecios/Estructura.aspx?idEstructura=1120008000200020&T=%C3%8Dndices%20de%20Precios%20al%20Productor&ST=Por destino](http://www.inegi.org.mx/sistemas/indiceprecios/Estructura.aspx?idEstructura=1120008000200020&T=%C3%8Dndices%20de%20Precios%20al%20Productor&ST=Por%20destino)



## Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

El Índice Nacional de Precios al Consumidor de México registró una variación de 0.41%, en diciembre de 2015, porcentaje superior en 0.52 puntos porcentuales a la cifra que alcanzó, en el mismo mes, el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (-0.11%) y 0.88 puntos por arriba de la mostrada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (-0.47%).

### ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones mensuales, por ciento - Octubre - diciembre 2015



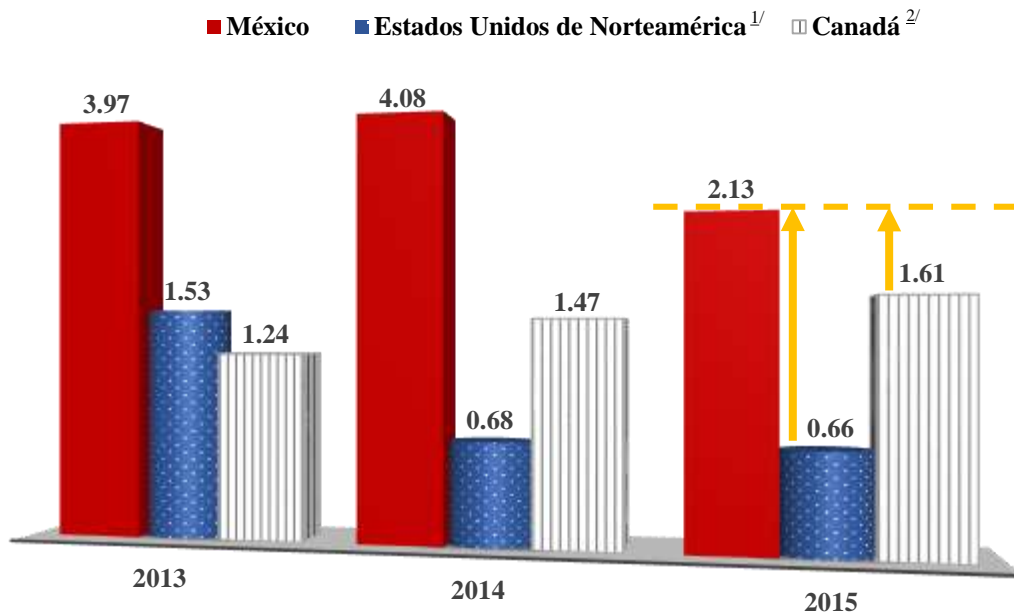
<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

La variación acumulada del INPC en México fue de 2.13% de enero a diciembre de 2015, nivel 1.47 puntos porcentuales por arriba del observado por el indicador de Estados Unidos de Norteamérica (0.66%) y mayor en 0.52 puntos porcentuales al de Canadá (1.61%), para ese mismo período.

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones acumuladas, por ciento -**  
**Enero - diciembre**



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

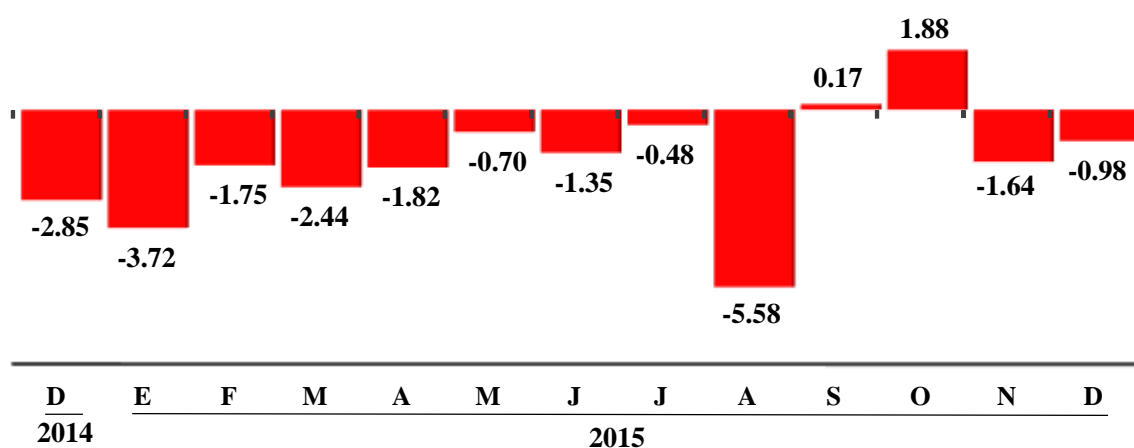
<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

## Índice de precios de los alimentos (FAO)

En el boletín de precios del 7 de enero de 2016, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó que en el mes de diciembre de 2015, el índice de precios de los alimentos registró un decremento de 0.98%, superior al porcentaje registrado en el mismo mes del año anterior, que fue de -2.85 puntos porcentuales, lo cual se debió a los abundantes suministros en el contexto de una tímida demanda mundial y a la apreciación del dólar de los Estados Unidos de Norteamérica.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



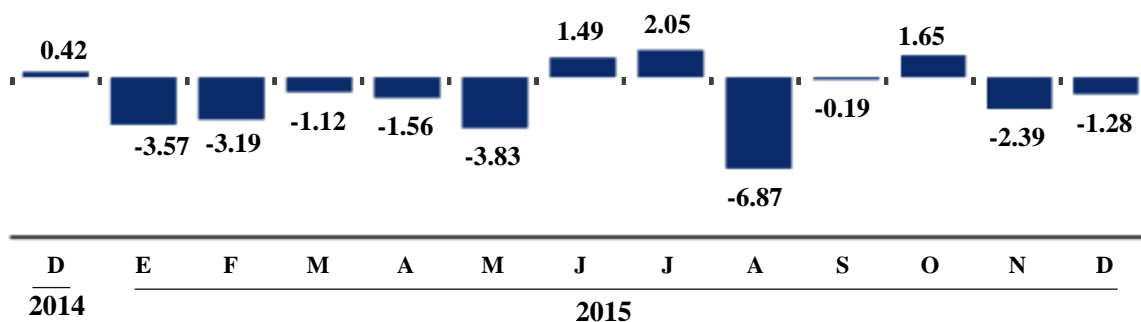
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004; en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de los cereales (FAO)

Los precios de los cereales registraron, en diciembre de 2015, un decremento de 1.28%, según la FAO, esto es 1.69 puntos porcentuales por abajo del registrado en el mismo mes del año anterior (0.42%). Este comportamiento se debió a la expectativa de que entren más suministros en los mercados mundiales tras la eliminación de los impuestos a la exportación en Argentina, lo cual pesa sobre las cotizaciones del trigo. Los precios del maíz también cayeron en diciembre ante la intensificación de la competencia en las exportaciones y una débil demanda internacional. La cotización del arroz fue más estable, ya que una reactivación de las compras mantuvo los precios del arroz indica que es de menor calidad y del arroz aromático.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



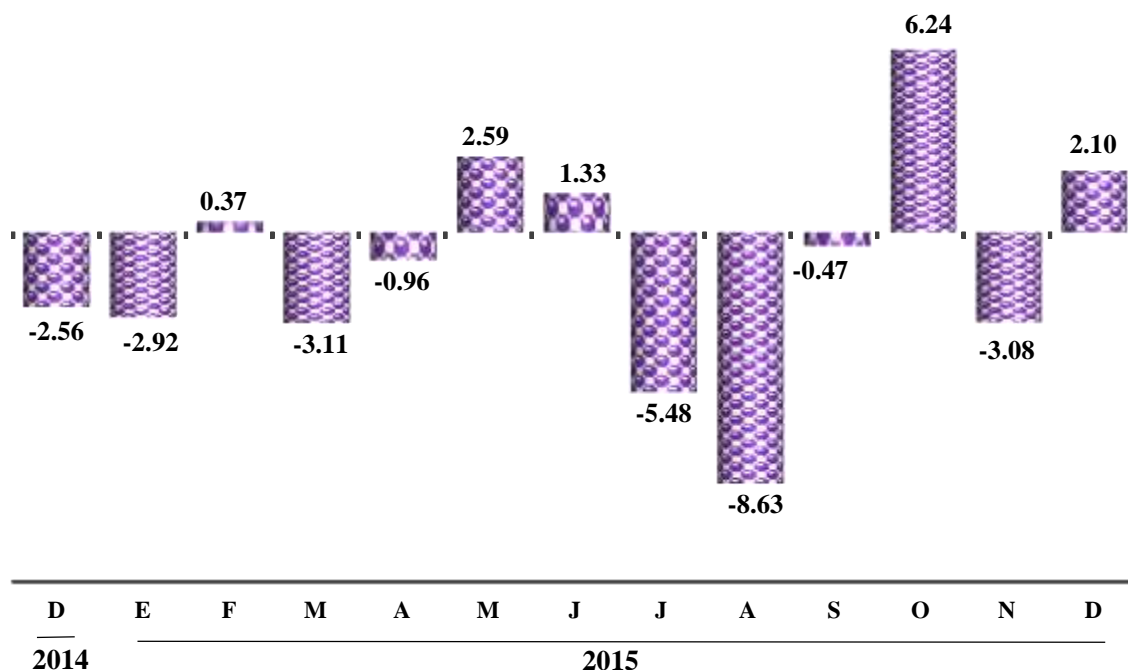
<sup>1/</sup> El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

La FAO reportó que en el mes de diciembre de 2015 los precios de los aceites vegetales registraron un incremento de 2.10%, porcentaje superior en 4.66 puntos porcentuales respecto al registrado en diciembre de 2014 (-2.56%). Este incremento fue impulsado por el aceite de soya, cuyos precios crecieron hasta máximos de seis meses, reflejando las incertidumbres persistentes relacionadas con la cosecha de soya producida en Brasil, ante las perspectivas de un refuerzo de la demanda de aceite de soya en todo el mundo. Por el contrario, los precios internacionales del aceite de palma se mantuvieron estables, ya que las preocupaciones por la posible disminución de la producción en Asia Sudoriental se vieron compensadas por la debilidad de la demanda mundial de importaciones.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



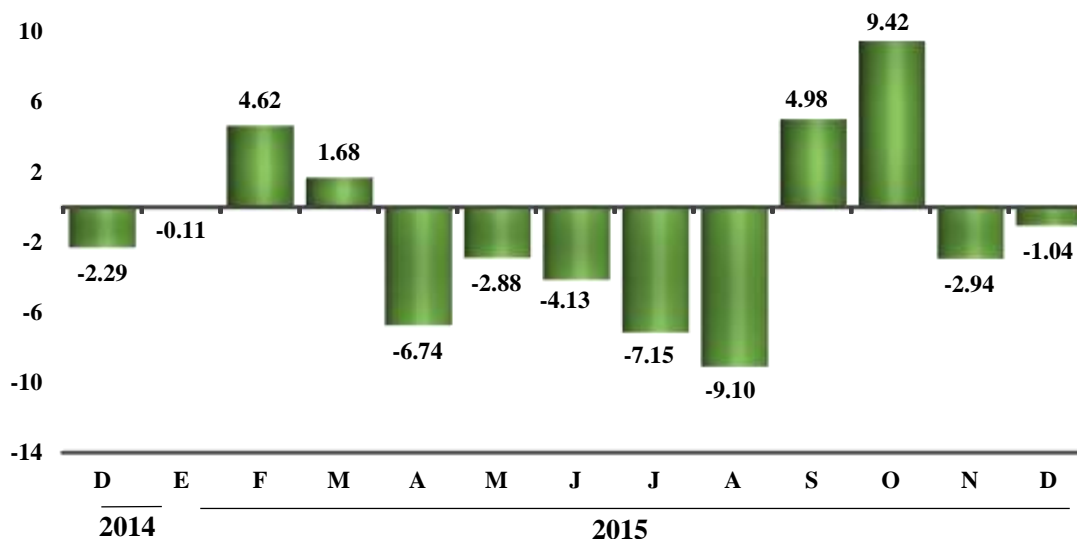
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de productos lácteos (FAO)

Los precios de los productos lácteos registraron, en el mes de diciembre de 2015, un decremento de 1.04%, respecto al mes anterior de acuerdo con la FAO, aunque reportó un aumento de 1.24 puntos respecto a igual mes del 2014. La disminución fue consecuencia de una caída de los precios de las leches en polvo, al tiempo que crecían los de la mantequilla y se mantenían sin cambios los del queso. Aunado a esto, la débil demanda de la leche entera en polvo ha llevado a los fabricantes a centrarse en la elaboración de otros productos lácteos. Asimismo, la mantequilla fue el producto más demandado, en particular en el Oriente Medio, América del Norte y África del Norte. En la Unión Europea (UE), la posibilidad de venta de leche desnatada en polvo para existencias de intervención por un precio garantizado, también aumentó el atractivo de la producción de mantequilla y de la leche desnatada en polvo con respecto a la leche entera en polvo.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



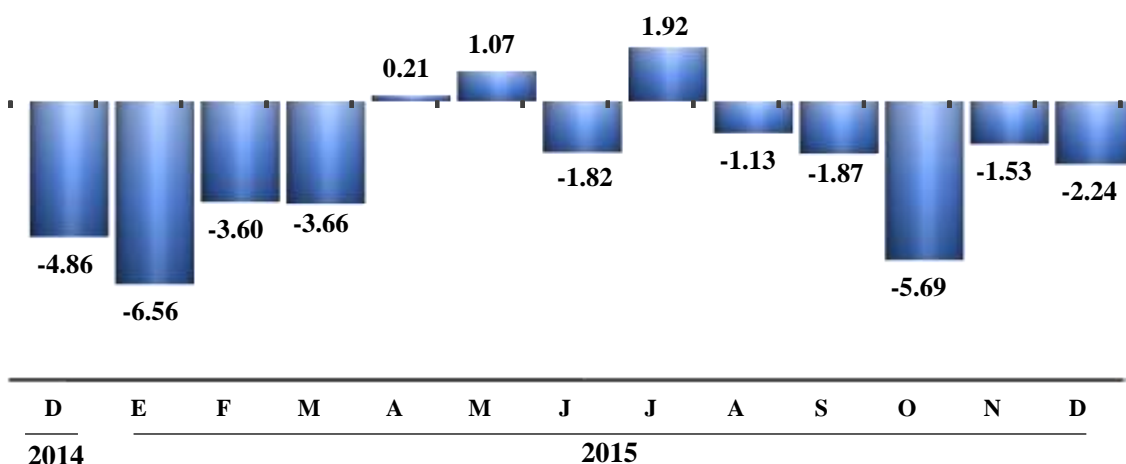
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios de la carne (FAO)

La FAO publicó que los precios de la carne registraron, en diciembre de 2015, un decremento de 2.24%, respecto al mes previo, cantidad superior en 2.62 puntos porcentuales respecto a la registrada en el mismo mes del año anterior (-4.86%). Las cotizaciones se redujeron para las cuatro categorías de carne, siendo el ovino, el bovino y el cerdo los más afectados. La menor demanda en los Estados Unidos de Norteamérica de importaciones de carne de bovino intensificó la competencia en otros mercados. En el caso de la carne de cerdo, un gran aumento de la producción en la Unión Europea causó la disminución de los precios internos y de exportación.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



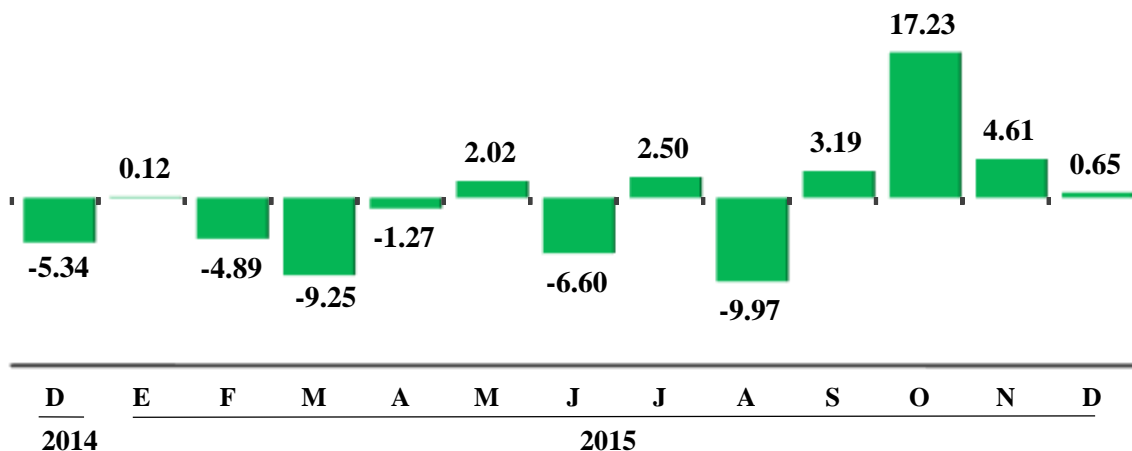
<sup>1/</sup> Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión. Es conveniente precisar que la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de la FAO no se encuentra disponible en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede requerir revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de la FAO que, a su vez, podría influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

## Índice de precios del azúcar (FAO)

En el mes de diciembre de 2015, de acuerdo con el boletín de la FAO, el precio del azúcar registró un incremento de 0.65%, es decir, 5.99 puntos porcentuales por arriba del presentado en diciembre de 2014 (-5.34%). Los precios internacionales del azúcar continuaron viéndose influidos por las preocupaciones sobre los retrasos de la recolección en las regiones productoras Centro-Meridionales de Brasil, ocasionados por el exceso de precipitaciones. Las perspectivas de reducción de las cosechas de azúcar en otros países productores principales, en particular India, Tailandia y Sudáfrica, también contribuyeron a la tendencia decreciente en el precio del azúcar.

**ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO)<sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual -**  
**Diciembre 2014 - diciembre 2015**  
**- Por ciento -**



<sup>1/</sup> Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

**Fuente de información:**

[http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports\\_and\\_docs/Food\\_price\\_indices\\_data.xls](http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports_and_docs/Food_price_indices_data.xls)

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>



## Inflación mensual en el área de la OCDE

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó, el 7 de enero de 2016 que, en el mes de noviembre pasado, el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización presentó una variación negativa de 0.1%, porcentaje superior en 0.2 puntos porcentuales respecto al registrado en el mes de noviembre de 2014 (-0.3%), el cual se explicó, principalmente, por la baja de 0.9% observada en los precios de la energía, nivel superior en 1.9 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes de 2014, cuando el indicador se ubicó en -2.8%. Por su parte, el indicador de alimentos presentó una variación negativa de 0.4%, cifra inferior en 0.3 puntos porcentuales en contraste con la observada en el mismo mes del año anterior (-0.1%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (0.0%), éste fue similar al registrado en noviembre de 2014 (0.0%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>**  
**- Variación con respecto al mes previo -**  
**Mayo 2014 - noviembre 2015**  
**- Por ciento -**

	2014								2015										
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
Todos los rubros	0.2	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	<b>-0.3</b>	-0.3	-0.5	0.4	0.5	0.3	0.3	0.1	0.0	0.0	-0.1	0.1	<b>-0.1</b>
Alimentos	0.2	-0.1	0.1	0.2	0.4	0.0	<b>-0.1</b>	0.4	0.6	0.1	-0.2	0.2	0.1	-0.2	-0.1	0.3	0.3	0.1	<b>-0.4</b>
Energía	0.7	0.7	-0.3	-1.4	-0.7	-2.4	<b>-2.8</b>	-3.6	-5.2	1.0	2.5	-0.3	2.3	1.3	-0.6	-2.2	-3.2	-1.6	<b>-0.9</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	<b>0.0</b>	0.0	-0.1	0.3	0.4	0.3	0.2	0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	<b>0.0</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 7 de enero de 2016.

## Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada en el área de la OCDE, para el período enero-noviembre de 2015, fue de 1.0%, menor al presentado en noviembre de 2014 (1.4%). Este comportamiento se debió en buena medida a la deflación que presentaron los precios de la energía (-6.7%), con una caída de 3.8 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2014 (-2.9%). Asimismo, en el lapso considerado, los precios acumulados de los alimentos (0.9%) presentaron una variación menor a la ocurrida un año antes (2.1%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, presentó una variación de 1.9%, ligeramente superior respecto al registrado en noviembre de 2014 (1.7%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>**  
**- Variación acumulada -**  
**Mayo 2014 - noviembre 2015**  
**- Por ciento -**

	2014								2015										
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
Todos los rubros	1.5	1.7	1.6	1.6	1.7	1.7	<b>1.4</b>	1.1	-0.5	-0.1	0.4	0.6	1.0	1.1	1.1	1.0	1.1	<b>1.0</b>	
Alimentos	1.6	1.6	1.6	1.8	2.2	2.3	<b>2.1</b>	2.5	0.6	0.7	0.5	0.7	0.8	0.6	0.5	0.8	1.2	1.3	<b>0.9</b>
Energía	4.1	5.0	4.5	3.1	2.3	-0.1	<b>-2.9</b>	-6.3	-5.2	-4.2	-1.7	-2.0	0.3	1.6	1.0	-1.2	-4.3	-5.7	<b>-6.7</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	1.2	1.3	1.2	1.4	1.5	1.8	<b>1.7</b>	1.7	-0.1	0.2	0.7	0.9	1.1	1.2	1.2	1.4	1.6	1.9	<b>1.9</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 7 de enero de 2016.

## Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación anualizada del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de noviembre de 2014 a noviembre de 2015, fue 0.7%, menor en 0.8 puntos porcentuales respecto a la cifra registrada en noviembre de 2014 (1.5%). Este comportamiento en el indicador se debió a la deflación de 10.0% en los precios de la energía, tasa 7.8 puntos porcentuales inferior a la presentada en noviembre de 2014 (-2.2%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró un nivel de 1.2%, cifra inferior en 1.3 puntos porcentuales respecto a la registrada el año anterior (2.5%). De igual forma, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, fue de 1.8%, similar al registrado en el mismo mes del año anterior.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup>**  
**- Variación con respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Mayo 2014 - noviembre 2015**  
**- Por ciento -**

	2014								2015										
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
Todos los rubros	2.1	2.1	2.0	1.8	1.7	1.7	<b>1.5</b>	1.1	0.5	0.6	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	<b>0.7</b>
Alimentos	2.2	2.1	2.1	2.3	2.6	2.5	<b>2.5</b>	2.5	2.3	2.3	1.9	1.7	1.6	1.5	1.3	1.4	1.4	1.5	<b>1.2</b>
Energía	3.4	3.2	2.3	0.7	-0.1	-0.3	<b>-2.2</b>	-6.3	-12.1	-11.6	-10.7	-11.3	-9.8	-9.3	-9.5	-10.2	-12.4	-11.7	<b>-10.0</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	1.9	2.0	1.9	1.9	1.8	1.8	<b>1.8</b>	1.8	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	<b>1.8</b>

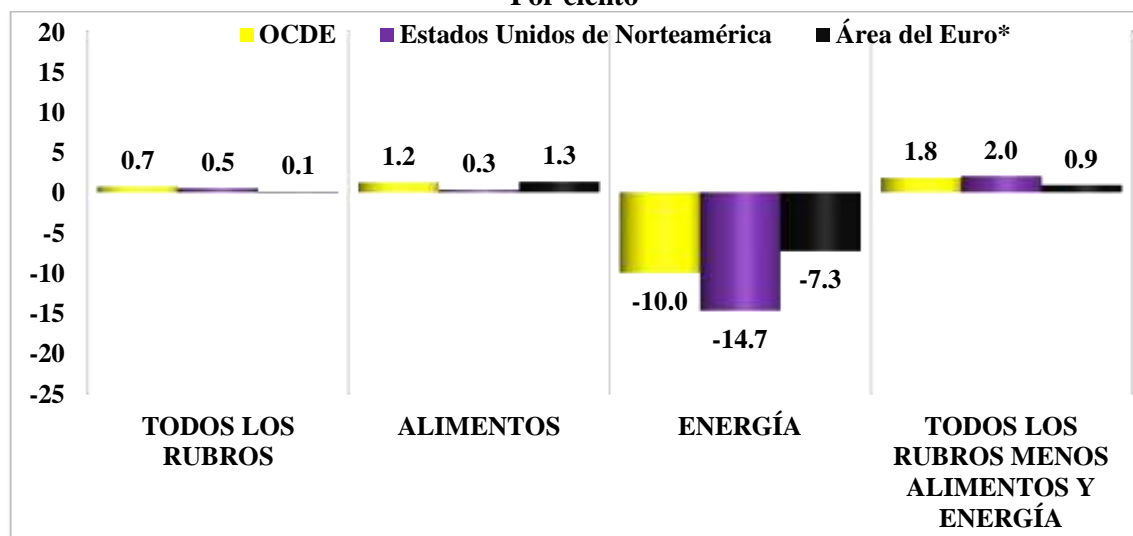
<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 7 de enero de 2016.

## Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en noviembre de 2015, fue de 0.7%, porcentaje superior en 0.2 y en 0.6 puntos porcentuales respecto al observado en los Estados Unidos de Norteamérica y en el área del Euro, respectivamente. Asimismo, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía, el crecimiento de los precios de la OCDE fue de 1.8%, porcentaje inferior en 0.2 punto porcentual respecto al presentado por Estados Unidos de Norteamérica (2.0%) y superior en 0.9 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.9%)<sup>5</sup>.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS<sup>1/</sup>**  
**-Variación con respecto al mismo mes del año anterior-**  
**Noviembre de 2015**  
**-Por ciento-**



\* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

<sup>1/</sup> Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: OCDE.

<sup>5</sup> Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

## **Inflación de México y en la OCDE**

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó en el mes de enero de 2016, información referente al mes de noviembre de 2015, en ella se destaca que México se ubicó como el cuarto país con una mayor tasa de inflación anual (2.2%), después de Turquía (8.1%), Chile (3.9%) y Noruega (2.8%). Cabe destacar que en el mes de octubre de 2015, también se ubicó en el cuarto lugar con 2.5 puntos porcentuales.

Asimismo, la OCDE destaca que en el mes de noviembre de 2015, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 2.6%, porcentaje superior al registrado en octubre (3.0%), ubicándose en el noveno lugar más alto, ocupando el primer lugar Turquía (9.5%), seguido por Chile (4.7%), Islandia (4.0%), Noruega (3.8%), Canadá (3.7%), Japón (3.5%), Grecia (3.2%) e Israel (3.0%).

En el sector energético, México se ubicó en el primer lugar con una tasa de inflación de 0.5 puntos porcentuales, cifra inferior en 0.5 puntos porcentuales respecto a la registrada en el mes de octubre. Por el contrario, Israel (-14.9%), Estados Unidos de Norteamérica (-14.7%), Corea (-13.0%), Japón (-11.1%), España (-9.9%), Luxemburgo (-9.7%) e Irlanda (-9.6%), entre otros, registraron los mayores decrementos.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México se ubicó en la sexta posición respecto al crecimiento interanual de los precios, con una tasa de 2.4%, cifra ligeramente inferior a la registrada en el mes de octubre de 2015; mientras que la primera posición fue ocupada nuevamente por Turquía (9.2%), seguida de Chile (4.7%), Corea (2.7%), Noruega (2.6%) y Australia (2.5%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**  
**-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-**  
**Octubre – noviembre 2015**

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Oct	Nov	Oct	Nov	Oct	Nov	Oct	Nov	Oct	Nov
OCDE-Total	0.6	0.7	N.D.	N.D.	1.5	1.2	-11.6	-10.0	1.8	1.8
G7	0.2	0.4	N.D.	N.D.	1.2	0.9	-13.6	-11.7	1.6	1.6
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	0.0	0.1	0.7	0.6	-8.2	-6.9	0.9	0.9
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	0.1	0.1	1.4	1.3	-8.5	-7.3	1.1	0.9
Australia <sup>1/</sup>	1.5	1.5	N.D.	N.D.	-0.7	-0.7	-5.1	-5.1	2.5	2.5
Austria	0.7	0.6	0.7	0.5	0.5	0.4	-9.5	-8.1	1.9	1.5
Bélgica	1.3	1.5	1.2	1.4	3.2	2.4	-3.2	-2.4	1.3	1.7
Canadá	1.0	1.4	N.D.	N.D.	4.6	3.7	-10.4	-6.4	2.2	2.1
Chile	4.0	3.9	N.D.	N.D.	4.4	4.7	-3.8	-3.8	4.8	4.7
República Checa	0.2	0.1	0.2	0.0	-0.9	-1.4	-3.2	-3.2	1.5	1.4
Dinamarca	0.4	0.3	0.2	0.1	1.2	0.7	-7.8	-7.9	1.3	1.3
Estonia	-0.6	-0.1	0.0	0.5	-0.1	0.0	-9.7	-8.8	1.8	2.3
Finlandia	-0.3	-0.2	-0.3	-0.2	-1.3	-1.4	-8.0	-5.8	0.7	0.4
Francia	0.1	0.0	0.2	0.1	1.0	0.8	-5.7	-5.6	1.0	1.0
Alemania	0.3	0.4	0.2	0.3	1.3	1.8	-8.7	-7.4	1.5	1.3
Grecia	-0.9	-0.7	-0.1	-0.1	3.1	3.2	-9.5	-8.5	-0.5	-0.5
Hungría	0.1	0.5	0.2	0.6	1.5	1.9	-8.8	-6.5	2.3	2.0
Islandia	1.8	2.0	0.4	0.5	4.2	4.0	-6.4	-5.3	2.2	2.3
Irlanda	-0.2	-0.2	0.0	-0.1	-1.3	-1.3	-10.9	-9.6	1.4	1.2
Israel	-0.7	-0.9	N.D.	N.D.	3.6	3.0	-15.8	-14.9	0.0	-0.3
Italia	0.3	0.1	0.3	0.2	1.9	1.5	-7.8	-6.8	0.9	0.6
Japón	0.3	0.3	N.D.	N.D.	4.1	3.5	-11.9	-11.1	0.9	1.0
Corea	0.9	1.0	N.D.	N.D.	1.9	1.1	-13.6	-13.0	2.6	2.7
Luxemburgo	0.5	0.8	-0.1	0.4	1.6	1.7	-11.6	-9.7	1.8	1.9
<b>México</b>	<b>2.5</b>	<b>2.2</b>	<b>N.D.</b>	<b>N.D.</b>	<b>3.0</b>	<b>2.6</b>	<b>1.0</b>	<b>0.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>
Países Bajos	0.7	0.7	0.4	0.4	1.3	1.2	-7.6	-5.9	1.7	1.5
Nueva Zelanda <sup>1/</sup>	0.4	0.4	N.D.	N.D.	0.5	0.5	-3.2	-3.2	1.1	1.1
Noruega	2.5	2.8	2.4	2.7	3.3	3.8	-3.7	-1.0	2.7	2.6
Polonia	-0.9	-0.8	-0.6	-0.5	0.3	0.1	-5.5	-4.4	0.3	0.3
Portugal	0.6	0.6	0.7	0.6	1.3	0.4	-4.8	-3.4	0.9	1.0
República Eslovaca	-0.5	-0.4	-0.5	-0.4	0.8	0.5	-5.1	-4.8	0.7	0.8
Eslovenia	-0.8	-0.5	-1.1	-0.9	1.1	1.0	-8.2	-8.4	0.1	0.7
España	-0.7	-0.3	-0.9	-0.4	1.9	1.7	-13.1	-9.9	0.8	0.9
Suecia	0.1	0.1	0.9	0.8	3.1	2.4	-4.7	-2.9	1.1	0.7
Suiza	-1.4	-1.4	-1.2	-1.2	-0.6	-0.6	-10.8	-8.1	-0.7	-1.0
Turquía	7.6	8.1	7.7	8.1	8.7	9.5	-2.7	-1.2	9.0	9.2
Reino Unido	-0.1	0.1	-0.1	0.1	-2.7	-2.4	-8.5	-8.0	1.1	1.2
Estados Unidos de Norteamérica	0.2	0.5	N.D.	N.D.	0.7	0.3	-17.1	-14.7	1.9	2.0

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Todos los datos del IPC están disponibles en: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES)

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

<sup>1/</sup> Al mes de octubre de 2015, le corresponde un cambio porcentual del tercer trimestre de 2014 con respecto al tercer trimestre de 2015, y al mes de noviembre le corresponde un cambio porcentual del tercer trimestre de 2014 al tercer trimestre de 2015.

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

## **Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE**

La OCDE informó que en noviembre de 2015, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentaron una inflación interanual inferior respecto a la ocurrida en similar período de un año antes.

Es importante destacar que en cuanto al Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro, éste registró una variación interanual de 0.1% en noviembre de 2015, lo que evidenció una disminución de 0.2 puntos porcentuales con relación al mismo período del año anterior (0.3%).

Asimismo, al mes de noviembre de 2015, la inflación interanual del G20 se ubicó en 2.7%, porcentaje ligeramente superior al registrado en el mismo mes del año anterior (2.4%). Mientras tanto, el crecimiento interanual de los precios en otros países con economías importantes y no miembros de la OCDE fue el siguiente: Brasil (10.5%), China (1.5%), India (6.7%) y Federación Rusa (15.0%) mostraron incrementos mayores en contraste con los registrados el mismo mes del año anterior. En sentido inverso, Indonesia (4.9%), Arabia Saudita (2.3%) y Sudáfrica (4.8%), tuvieron variaciones menores que oscilan entre 0.2 y 1.3 puntos porcentuales.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, registró en noviembre de 2015 una variación interanual de 1.8%, cantidad similar a la registrada en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a que Francia (1.0%), Alemania (1.3%) y Estados Unidos de Norteamérica (2.0%) presentaron niveles mayores de inflación respecto a los presentados en noviembre de 2014, mientras que los países que registraron incrementos menores fueron Italia y Japón, con 0.6 y 1.0 puntos porcentuales, respectivamente.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS**  
**-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-**  
**Noviembre 2014 – Noviembre 2015**

	2013	2014	2014				2015								
	Promedio		Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.6	1.7	<b>1.5</b>	1.1	0.5	0.6	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	<b>0.7</b>
G7 <sup>2/</sup>	1.3	1.6	<b>1.3</b>	0.8	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.2	<b>0.4</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	1.3	0.4	<b>0.3</b>	-0.2	-0.6	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1	-0.1	0.1	<b>0.1</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	1.5	0.6	<b>0.3</b>	-0.1	-0.5	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.1	0.2	0.0	-0.1	0.0	<b>0.1</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	0.9	1.9	<b>2.0</b>	1.5	1.0	1.0	1.2	0.8	0.9	1.0	1.3	1.3	1.0	1.0	<b>1.4</b>
Francia	0.9	0.5	<b>0.3</b>	0.1	-0.4	-0.3	-0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.1	<b>0.0</b>
Alemania	1.5	0.9	<b>0.6</b>	0.2	-0.3	0.1	0.3	0.5	0.7	0.3	0.2	0.2	0.0	0.3	<b>0.4</b>
Italia	1.2	0.2	<b>0.2</b>	0.0	-0.6	-0.1	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	<b>0.1</b>
Japón	0.4	2.7	<b>2.4</b>	2.4	2.4	2.2	2.3	0.6	0.5	0.4	0.2	0.2	0.0	0.3	<b>0.3</b>
Reino Unido	2.6	1.5	<b>1.0</b>	0.5	0.3	0.0	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	-0.1	-0.1	<b>0.1</b>
Estados Unidos de Norteamérica	1.5	1.6	<b>1.3</b>	0.8	-0.1	0.0	-0.1	-0.2	0.0	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	<b>0.5</b>
<b>Otros países con economías importantes</b>															
G20*	3.3	N.D.	<b>2.4</b>	2.8 <sup>b/</sup>	2.5	2.6	2.7	2.5	2.6	2.6	2.5	2.5	2.4	2.6	<b>2.7</b>
Argentina*	10.6	N.D.	<b>N.D.</b>	23.9 <sup>b/</sup>	20.9	18.0	16.5	15.8	15.3	15.0	14.8	14.7	14.4	14.3	<b>N.D.</b>
Brasil	6.2	6.3	<b>6.6</b>	6.4	7.1	7.7	8.1	8.2	8.5	8.9	9.6	9.5	9.5	9.9	<b>10.5</b>
China	2.6	2.0	<b>1.4</b>	1.5	0.8	1.4	1.4	1.5	1.2	1.4	1.6	2.0	1.6	1.3	<b>1.5</b>
India	10.9	6.4	<b>4.1</b>	5.9	7.2	6.3	6.3	5.8	5.7	6.1	4.4	4.3	5.1	6.3	<b>6.7</b>
Indonesia	6.4	6.4	<b>6.2</b>	8.4	7.0	6.3	6.4	6.8	7.1	7.3	7.3	7.2	6.8	6.2	<b>4.9</b>
Federación Rusa	6.8	7.8	<b>9.1</b>	11.4	15.0	16.7	16.9	16.4	15.8	15.3	15.6	15.7	15.7	15.6	<b>15.0</b>
Arabia Saudita	3.5	2.7	<b>2.5</b>	2.4	2.2	2.1	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2	2.1	2.3	2.4	<b>2.3</b>
Sudáfrica	5.8	6.1	<b>5.8</b>	5.3	4.4	4.0	4.0	4.5	4.4	4.6	4.7	4.5	4.5	4.6	<b>4.8</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor;

N.D.: no disponible

<sup>b/</sup>: dato temporal.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

\* Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.



**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTO Y ENERGÍA**  
**-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-**  
**Noviembre 2014 – Noviembre 2015**

	2013	2014	2014		2015										
	Promedio	Promedio	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.6	1.8	<b>1.8</b>	1.8	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	<b>1.8</b>
/	1.4	1.6	<b>1.5</b>	1.6	1.6	1.6	1.6	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	<b>1.6</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	1.1	0.8	<b>0.7</b>	0.8	0.6	0.7	0.6	0.6	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.1	<b>0.9</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	1.2	0.9	<b>0.7</b>	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.0	<b>0.9</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	0.8	1.6	<b>2.1</b>	2.2	2.4	2.4	2.6	2.6	2.4	2.3	2.3	2.2	2.4	2.2	<b>2.1</b>
Francia	1.1	0.9	<b>0.6</b>	0.8	0.9	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	<b>1.0</b>
Alemania	1.2	1.4	<b>1.1</b>	1.3	1.1	1.3	1.2	1.3	1.4	1.1	1.1	1.3	1.3	1.5	<b>1.3</b>
Italia	1.1	0.9	<b>0.8</b>	1.0	0.4	0.7	0.4	0.4	0.6	0.7	0.7	0.8	0.9	0.9	<b>0.6</b>
Japón	-0.1	1.9	<b>2.1</b>	2.1	2.2	2.1	2.1	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	<b>1.0</b>
Reino Unido	2.1	1.6	<b>1.2</b>	1.3	1.4	1.2	1.0	0.8	0.9	0.8	1.2	1.0	1.0	1.1	<b>1.2</b>
Estados Unidos de Norteamérica	1.8	1.7	<b>1.7</b>	1.6	1.6	1.7	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	<b>2.0</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor;

N.D.: no disponible

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: OECD *Consumer Price Index*.

**Fuente de información:**

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-12-15.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-01-16.pdf>

## **Precios y costos en la región del Euro (BCE)**

El Banco Central Europeo (BCE) publicó en su Boletín Mensual del 21 de diciembre de 2015, información correspondiente al mes de noviembre, respecto al análisis de los precios al consumidor en la región del euro. A continuación se presentan los detalles.

La inflación medida por el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) ha retornado a tasas ligeramente positivas en los dos últimos meses. Sobre la base de la información disponible y de los precios de los futuros del petróleo vigentes, se espera que la inflación interanual medida por el IAPC aumente de forma significativa a finales de 2015 y principios de 2016, principalmente como consecuencia de los efectos de base asociados a la caída de los precios del petróleo registrada a finales de 2014. Se prevé que las tasas de inflación sigan repuntando en 2016 y 2017, respaldadas por las medidas de política monetaria del BCE, por las expectativas de recuperación económica y por la transmisión de anteriores depreciaciones del euro. Las proyecciones macroeconómicas de diciembre de 2015, elaboradas por los expertos del Eurosistema para la zona del euro, sitúan la inflación anual medida por el IAPC en 0.1% en 2015, 1.0% en 2016 y 1.6% en 2017. En comparación con las proyecciones macroeconómicas de septiembre de 2015 elaboradas por los expertos del BCE, las perspectivas de inflación medida por el IAPC se han revisado ligeramente a la baja.

La inflación general medida por el IAPC ha sido muy baja o negativa durante todo el año, reflejando el desplome de los precios del petróleo a finales de 2014. El perfil de la evolución de los precios del crudo hizo que la inflación medida por el IAPC se situara en niveles negativos en dos ocasiones, a principios de 2015 y de nuevo en el otoño. En los dos últimos meses ha retornado a valores ligeramente positivos. Según la estimación preliminar de Eurostat, la inflación interanual medida por el IAPC fue de 0.1% en noviembre, sin variación con respecto a octubre y superior a la tasa negativa de 0.1% de septiembre (ver gráfica siguiente).

**IAPC DE LA ZONA DEL EURO (INCLUIDAS PROYECCIONES)**  
**- Tasas de variación interanual -**



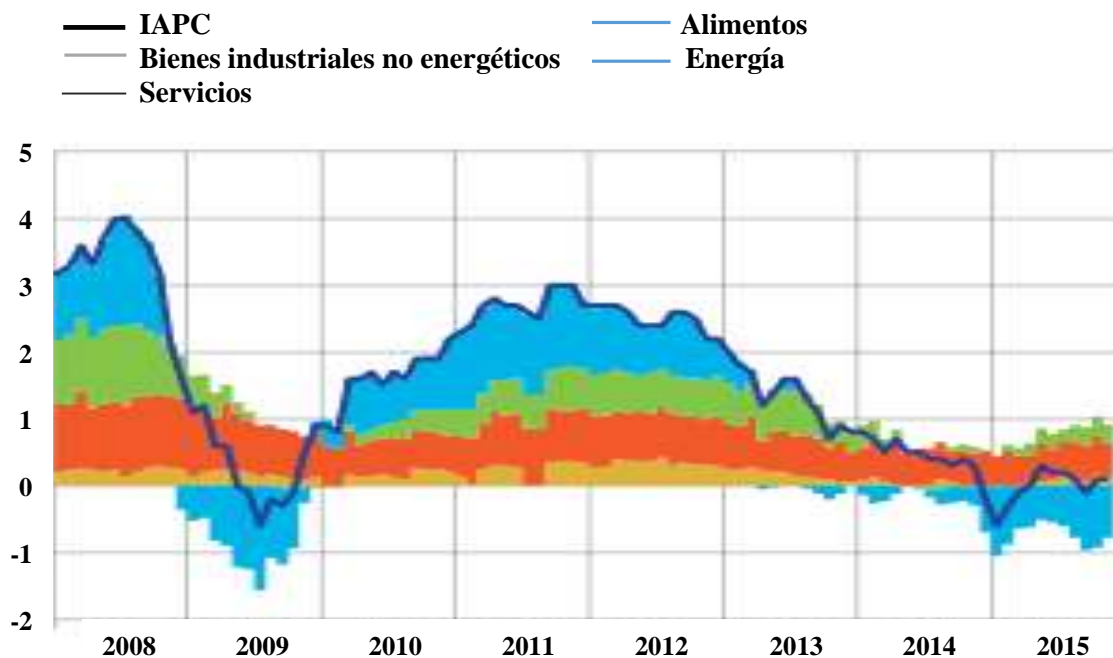
Nota: La observación más reciente corresponde al tercer trimestre de 2015.

FUENTE: Eurostat y artículo titulado "Proyecciones macroeconómicas elaboradas por los expertos del Eurosistema para la zona del euro", de diciembre de 2015, publicado en el sitio web del BCE el 3 de diciembre de 2015.

La evolución de los precios de la energía ha moderado la inflación. La caída que han vuelto a experimentar los precios del petróleo desde junio se ha traducido en un descenso continuado de la tasa de variación interanual de los precios de la energía. La contribución de la energía al IAPC ha sido considerablemente negativa durante todo 2015 (ver siguiente gráfica). No obstante, en octubre y noviembre, las acusadas disminuciones intermensuales registradas doce meses antes se excluyeron del cálculo de la tasa interanual y generaron efectos de base al alza que compensaron con creces el nuevo retroceso de los precios de la energía. A menos que los precios del petróleo sigan reduciéndose de manera significativa, es muy probable que los efectos de base también provoquen un nuevo y sustancial aumento de la tasa de variación de los precios de la energía en los próximos meses (ver recuadro *El papel de los efectos de comparación en la senda prevista para la inflación medida por el IAPC*).

### CONTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES A LA INFLACIÓN MEDIDA POR EL IAPC DE LA ZONA DEL EURO

- Tasas de variación interanual; contribuciones en puntos porcentuales -



Nota: La observación más reciente corresponde a noviembre de 2015 (estimación preliminar).

FUENTE: Eurostat y cálculos del BCE.

La tasa de variación de los precios de los alimentos ha seguido una tendencia al alza desde principios de 2015. Más recientemente, el principal factor impulsor del repunte ha sido la tasa de crecimiento de los precios de los alimentos no elaborados, que se incrementó 4.0% entre enero y octubre. Es posible que el acusado avance observado hasta octubre refleje el impacto de unas temperaturas inusualmente altas durante el verano sobre los precios de las frutas y hortalizas. En noviembre, la tasa de crecimiento de los precios de los alimentos no elaborados descendió ligeramente, aunque se mantuvo en niveles elevados. En cambio, la tasa de variación de los precios de los alimentos elaborados permaneció prácticamente estable, viéndose moderada por el descenso de los precios de los productos lácteos.

La inflación subyacente se ha estabilizado tras el repunte registrado anteriormente con respecto al mínimo de principios de 2015. La inflación medida por el IAPC, excluidos la energía y los alimentos, se situó en el 0.9% en noviembre, después de oscilar en

torno a ese nivel sin mostrar una tendencia clara desde agosto de 2015. Otros indicadores de la inflación subyacente<sup>6</sup> se han mantenido relativamente estables durante los últimos meses (ver gráfica siguiente). Al valorar los datos más recientes de la inflación medida por el IAPC, excluidos la energía y los alimentos, se debe tener presente que las tasas de variación interanual de los precios de los servicios y de los bienes industriales no energéticos también pueden estar sujetas a una volatilidad elevada de un mes a otro; debido, por ejemplo, a la dinámica de los precios de los servicios relacionados con turismo y viajes o de los artículos de vestir y calzado, que pueden ser muy volátiles. Cabe destacar que la evolución reciente de la inflación subyacente refleja los efectos al alza de la depreciación del tipo de cambio del euro en comparación con meses anteriores del año, así como cierto fortalecimiento de la demanda interna. Sin embargo, parte del debilitamiento de esta dinámica a la alza podría atribuirse a los efectos indirectos de los descensos que recientemente han vuelto a experimentar los precios del petróleo.

---

<sup>6</sup> En el recuadro titulado *¿Ha llegado la inflación subyacente a un punto de inflexión?*, Boletín Económico, número 5, BCE, julio de 2015, se presentó un amplio conjunto de indicadores de la inflación subyacente.

### INDICADORES DE LA INFLACIÓN SUBYACENTE - Tasas de variación interanual -



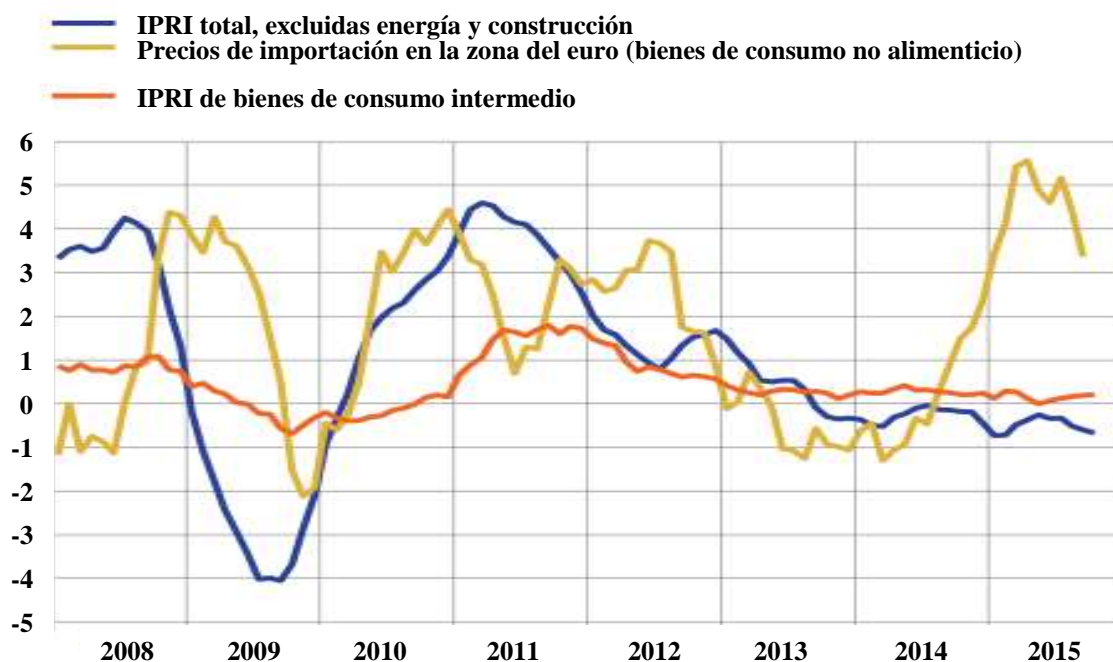
Nota: En el rango de indicadores de la inflación subyacente se han considerado los siguientes: IAPC, excluida la energía; IAPC, excluidos los alimentos no elaborados y la energía; IAPC, excluidos la energía y los alimentos; media truncada (10.0%); media truncada (30.0%); la mediana del IAPC y la medida basada en un modelo de factores dinámicos. Las observaciones más recientes disponibles corresponden a noviembre de 2015 para el IAPC, excluidos la energía y los alimentos (estimación preliminar) y a octubre de 2015 para los demás indicadores.

FUENTE: Eurostat y cálculos del BCE.

Los precios de importación siguen siendo la principal fuente de presiones latentes de carácter a la alza. La tasa de variación de los precios de importación de los bienes de consumo no alimenticio lleva registrando un sólido crecimiento interanual desde principios de año, aunque el incremento de la tasa de variación interanual de los precios de importación experimentó un ligero descenso recientemente, reflejando ciertas presiones a la baja derivadas de la apreciación del euro entre mayo y finales de octubre de 2015 (ver gráfica siguiente). En el ámbito interno, los indicadores de la existencia de presiones latentes sobre los precios de los bienes de consumo no energético siguen apuntando a una evolución moderada en todas las fases de la cadena de precios. La tasa de variación interanual de los precios industriales de los bienes de consumo no alimenticio de la zona del euro ha estado fluctuando en torno a niveles justo por encima de cero durante todo el año. La tasa de variación interanual del total

de precios industriales, excluidas la energía y la construcción, también se ha reducido recientemente, debido fundamentalmente al descenso de los precios industriales de los bienes intermedios hasta situarse en el nivel más bajo registrado desde marzo de 2014. Los datos procedentes de encuestas sobre los precios de los bienes intermedios y los precios de producción, disponibles hasta noviembre, apuntan a que las moderadas presiones inflacionarias internas sobre los precios industriales continuarán. De cara al futuro, la depreciación del euro podría empezar a ejercer presiones al alza sobre los precios de importación y, en última instancia, sobre los precios industriales a partir de noviembre.

### PRECIOS INDUSTRIALES Y PRECIOS DE IMPORTACIÓN - Tasas de variación interanual -



Nota: Las observaciones más recientes corresponden a octubre de 2015 (IPRI) y septiembre de 2015.

FUENTE: Eurostat y cálculos del BCE.

### **El papel de los efectos de comparación en la senda prevista para la inflación medida por el IAPC**

A corto plazo, los efectos de comparación tendrán un impacto considerable en la senda prevista para la inflación general medida por el IAPC. Las proyecciones macroeconómicas de diciembre de 2015 elaboradas por los expertos del Eurosistema implican un aumento significativo de la inflación medida por el IAPC a finales de este año y principios del siguiente, seguido de una moderación transitoria hasta mediados de 2016<sup>7</sup>. Este perfil refleja esencialmente el impacto de los efectos de comparación sobre la tasa de variación interanual de los precios de la energía, el componente más variable de la inflación medida por el IAPC.

Los precios del petróleo han registrado fuertes fluctuaciones desde mediados de 2014 que se reflejarán en la tasa de variación interanual suponiendo que los precios del petróleo se mantengan en una senda estable en los próximos meses. Los precios del petróleo experimentaron una caída entre mediados de 2014 y enero de 2015 y, tras un repunte transitorio entre febrero y mayo de 2015, han vuelto a seguir una trayectoria descendente desde junio de 2015 (ver gráfica siguiente). De cara al futuro, la curva de precios de los futuros del petróleo es relativamente suave con una pendiente moderadamente ascendente<sup>8</sup>. Esto significa que si los precios del petróleo mantienen la senda prevista a tenor de los futuros, el perfil esperado de las tasas de variación interanual de los precios de la energía reflejará, principalmente, las anteriores oscilaciones de los precios del petróleo. Así pues, el patrón de la tasa de crecimiento interanual de los precios del petróleo (y de la energía) está determinado por efectos de comparación, es decir, variaciones intermensuales

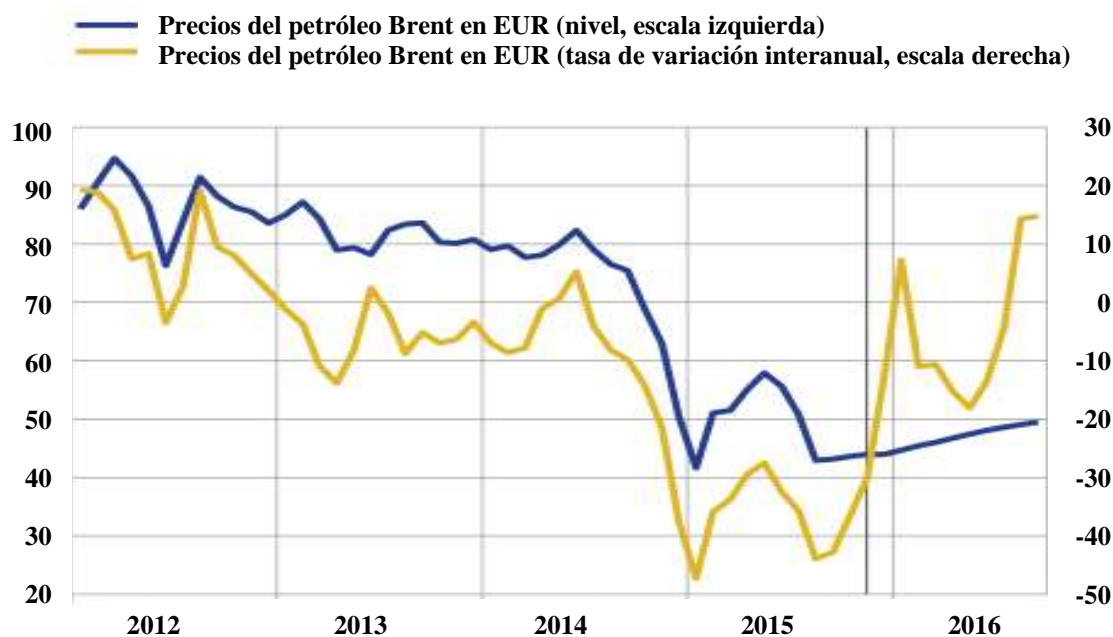
<sup>7</sup> Véase el artículo titulado “Proyecciones macroeconómicas de diciembre de 2015 elaboradas por los expertos del Eurosistema”, publicado en el sitio web del BCE el 3 de diciembre de 2015.

<sup>8</sup> Los precios de los futuros del petróleo en dólares estadounidenses se convierten en euros partiendo del supuesto de que el nivel medio del tipo de cambio dólar/euro en las dos semanas que finalizaron el 12 de noviembre de 2015 (es decir, la fecha de cierre de recepción de datos para las proyecciones macroeconómicas de diciembre de 2015 elaboradas por los expertos del Eurosistema) no varía.



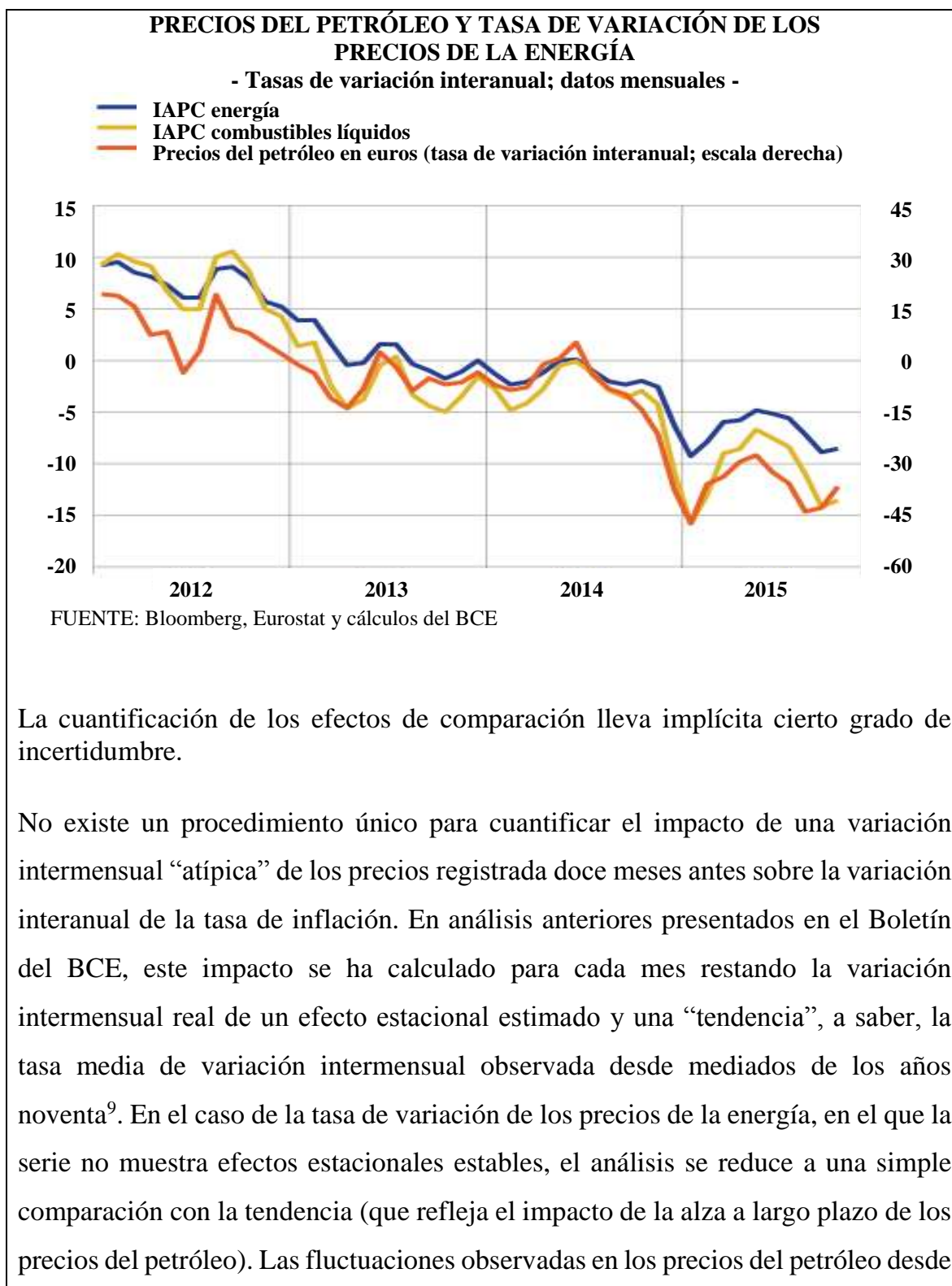
“atípicas” del índice de precios de la energía doce meses antes. Si los impuestos y los márgenes de refinación y distribución no se modifican de forma significativa, la evolución del precio del crudo expresado en euros se traduce casi por completo en una evolución parecida de los precios de consumo de los combustibles (que representan la proporción más importante de los precios de consumo de la energía) y se traslada, por consiguiente, a los precios de la energía en su conjunto (ver gráfica *Precios del petróleo y tasa de variación de los precios de la energía*).

**PRECIOS DEL PETRÓLEO: PRECIOS REALES Y PRECIOS DE LOS FUTUROS**  
**- Tasas de variación interanual y EUR/barril -**



Nota: La línea vertical separa los datos reales de los futuros y corresponde al 12 de noviembre de 2015, fecha de cierre de recepción de datos para los supuestos en los que se basan las proyecciones macroeconómicas para la zona del euro de diciembre de 2015 elaboradas por los expertos del Eurosistema.

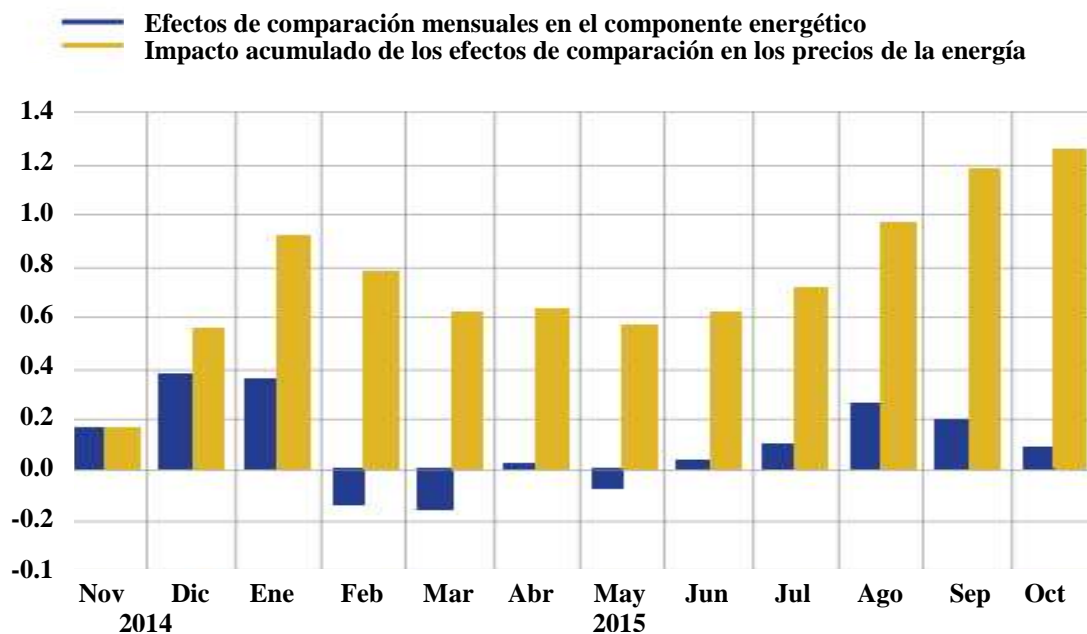
FUENTE: Bloomberg y cálculos del BCE.



<sup>9</sup> Véase, por ejemplo, el recuadro titulado “*Base effects from the volatile components of the HICP and their impact on HICP inflation in 2014*”, Boletín Mensual, BCE, febrero de 2014. La tendencia se cifra en unos 0.3 puntos porcentuales.

el otoño de 2014 se traducen en acusados efectos de comparación positivos a finales 2015 y principios de 2016, seguidos de una alternancia de efectos de comparación negativos y positivos que configuran el perfil esperado de crecimiento de los precios de la energía y, por ende, la inflación medida por el IAPC en los próximos doce meses (ver siguiente gráfica), suponiendo que los precios del crudo sigan la senda prevista a tenor de los futuros. El impacto acumulado de los efectos de comparación derivados de la variación de los precios de la energía sobre la inflación general medida por el IAPC se cifra, aproximadamente, en 1.3 puntos porcentuales desde noviembre de 2015 hasta octubre de 2016. La estimación de este impacto es algo menor si se supone que los precios del petróleo no muestran tendencia alguna (es decir, del orden de 0.9 puntos porcentuales en los próximos doce meses)<sup>10</sup>.

**EFFECTOS DE COMPARACIÓN DERIVADOS DE LOS PRECIOS DE LA ENERGÍA  
- Contribuciones en puntos porcentuales a la variación de la inflación general  
medida por el IAPC -**



FUENTE: Cálculos del BCE.

**Fuente de información:**

<http://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesBCE/BoletinEconomicoBCE/2015/Fich/bebce1508-1.pdf>

<sup>10</sup> Como sería el caso cuando se examina la curva, normalmente más bien plana, de los precios de los futuros del petróleo.

## **Inflación mundial y de la zona del euro (BCE)**

El 4 de diciembre de 2015, el Banco Central Europeo (BCE) publicó el discurso pronunciado por Mario Draghi, Presidente del BCE, en el *Economic Club of New York*. A continuación se presenta la información.

El Presidente del Banco Central Europeo:

“Inflación mundial y de la zona del euro

En los últimos años, los bancos centrales de las economías avanzadas han prestado un apoyo sin precedentes a nuestras economías, y los resultados se están notando. El producto ha vuelto a situarse en una senda ascendente. El crecimiento se está fortaleciendo. La brecha de producción se está cerrando de forma gradual, como por ejemplo en la zona del euro, y en algunos casos se ha cerrado ya. La política monetaria, en tanto que política macroeconómica de estabilización, está teniendo éxito.

Pero nuestro mandato no está formulado en términos de crecimiento real, sino de estabilidad de precios, y en este ámbito aún no se ha alcanzado el éxito. La inflación sigue siendo reducida en todos los países, más de lo que exigen nuestros objetivos. Y desde hace tiempo las expectativas de inflación a medio y largo plazo han sido menos estables y, en general, más bajas que nuestros objetivos.

Hasta cierto punto, este aparente desajuste entre la evolución real y nominal es una expresión de los retardos en el proceso de transmisión. Pero también se ha sugerido que, tal vez, los bancos centrales no son capaces de controlar totalmente la tendencia de la inflación, bien porque carecen de los instrumentos adecuados, bien porque la inflación en una economía viene determinada en gran medida por factores globales que escapan a su control.

No estoy de acuerdo en absoluto con la idea de que seamos incapaces de lograr nuestro objetivo. La evidencia de que disponemos muestra, por el contrario, que los instrumentos que estamos utilizando actualmente están produciendo el efecto deseado.

Teniendo esto en cuenta, querría analizar en mi discurso la naturaleza de los factores globales que afectan hoy a la dinámica de la inflación, así como la evolución de la inflación subyacente que responde en mayor medida a factores internos.

Independientemente de que la inflación se derive de unos u otros, el banco central puede actuar activamente para contrarrestar los riesgos para la estabilidad de precios y mantener el anclaje de las expectativas de inflación. En la zona del euro hemos demostrado que nuestros instrumentos de política monetaria funcionan y, con la calibración adecuada, tienen tracción suficiente sobre la economía para cumplir nuestro mandato a medio plazo.

Esto se vio reflejado en la decisión adoptada ayer por el Consejo de Gobierno de expandir la orientación de la política monetaria.

### **El papel de la inflación global**

En la última década se ha observado un interés creciente en el concepto de “inflación global”, que se refiere a la idea de que, en un mundo globalizado, la inflación responde en menor medida a la situación económica interna y, en cambio, está determinada de forma creciente por factores globales<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> La inflación como fenómeno global ha sido documentada, por ejemplo, por M. Ciccarelli y B. Mojon (2010), “Global Inflation”, *The Review of Economics and Statistics*, 92, pp. 524-535. Las medidas de atonía económica a escala mundial son adecuadas para predecir la inflación interna en los países avanzados, como se demuestra empíricamente, por ejemplo, en C. Borio y A. Filardo (2007), “Globalisation and inflation: New cross-country evidence on the global determinants of domestic inflation”, BIS WP número 227; y en los modelos neokeynesianos abiertos, por ejemplo, R. Clarida, J. Gali, y M. Gertler (2002) “A Simple Framework for International Monetary Policy Analysis”, *Journal of Monetary Economics* 49, pp. 879-904.

Si consideramos los factores que actualmente determinan la inflación en las economías avanzadas, observamos efectivamente un fuerte componente global en la baja inflación. Descomponiendo la inflación por el país medio de la OCDE, es evidente que desde mediados de 2014 se ha registrado una disminución considerable de las perturbaciones internas que provocan la desinflación y un incremento sustancial de las perturbaciones a escala mundial. No obstante, estas perturbaciones mundiales están estrechamente relacionadas con las caídas de los precios del petróleo y de las materias primas.

Como es bien sabido, los factores globales vinculados al petróleo y a las materias primas no deberían tener, en principio, ningún efecto sobre la estabilidad de precios a medio plazo. Podrían causar un impacto prolongado sobre el “nivel” de precios, pero no sobre la “tasa de variación” de los precios. En igualdad de condiciones, un descenso de los precios del petróleo debería dar lugar, con el tiempo, a una subida de precios en todos los países, ya que la renta disponible aumenta y la demanda total de consumo e inversión se incrementa.

Ante esto, los bancos centrales suelen optar por “hacer abstracción” de tales factores globales hasta que su efecto sobre la inflación desaparece o hasta que la tendencia de los precios se invierte. Como las fluctuaciones de los precios del petróleo y de las materias primas tienen efectos de signo contrario sobre el producto y la inflación, habitualmente la política monetaria trata de evitar una reacción excesiva que refuerce el efecto sobre el crecimiento, en una dirección u otra.

Pero las caídas de precios del petróleo y de las materias primas pueden tener un impacto más duradero sobre la inflación —y, por lo tanto, ser relevantes para la política monetaria— si se transmiten a la inflación subyacente, lo que puede ocurrir en dos circunstancias.

La **primera** es que las caídas de precios sean sintomáticas de un debilitamiento de la demanda mundial, más que un estímulo de la oferta global. En ese caso, unos precios

del petróleo más bajos podrían ir acompañados de un descenso de la demanda exterior neta, que, a su vez, podría hacer que las empresas recorten la inversión y se reduzca la inflación subyacente. Esto mitigaría el efecto favorecedor del crecimiento de unos precios de las materias primas más bajos. La inflación importada también podría disminuir al recortar los productores extranjeros los precios en respuesta a un debilitamiento del crecimiento mundial.

La **segunda** es que se produzcan una serie de perturbaciones de oferta que mantengan la inflación en niveles reducidos durante un período prolongado y que obliguen a empresas y hogares a revisar a la baja sus expectativas de inflación. En esa situación, los bajos precios del petróleo y de las materias primas pueden tener “efectos de segunda vuelta”, ya que el empeoramiento de las expectativas se transmite a la negociación salarial y a la fijación de precios, lo que afecta a la inflación subyacente. De este modo, las perturbaciones de oferta pasan a tener un efecto más parecido a las perturbaciones de demanda.

En ambos casos, los bancos centrales terminan haciendo frente a una situación que no es una perturbación de oferta positiva, sino una perturbación de demanda negativa que, si no se aborda, podría hacer descarrilar la estabilidad de precios a medio plazo, lo que exigiría una respuesta de política monetaria más enérgica. Conviene subrayar que, en el pasado, se apreciaron indicios de tales circunstancias en la zona del euro.

Aunque estimar las contribuciones relativas de la oferta y la demanda a la dinámica de precios del petróleo y las materias primas es siempre complejo, si se combina la evidencia de varias fuentes diferentes, parecen observarse ambos efectos. Si bien las perturbaciones de oferta explican una parte importante de los precios del petróleo durante el último año, las perturbaciones de demanda negativas también han aumentado debido a la desaceleración observada a escala mundial.

En este contexto, también hemos observado que, aunque la depreciación del euro está favoreciendo el aumento de los precios de importación en euros, la inflación de los precios de exportación en nuestros principales socios comerciales ha seguido siendo muy reducida, lo que contribuye a que las presiones sobre los precios industriales sean débiles. Esto también ha lastrado la mejora de la inflación de los bienes industriales, que es sensible a la inflación mundial y representa en torno a una cuarta parte de la cesta de consumo en la zona del euro.

Al mismo tiempo, una serie de perturbaciones de los precios del petróleo durante los últimos años ha dado lugar a un período prolongado de baja inflación en la zona, que, en ocasiones, se ha traducido en descensos de las medidas de las expectativas de inflación. En este entorno, hemos observado un mayor riesgo de que un período continuado de baja inflación, debida incluso a factores de oferta, pueda comenzar a tener efectos de segunda vuelta y a transmitirse a la inflación subyacente.

En síntesis, aunque, en general, los factores que determinan la desinflación mundial no deberían, a medio plazo, afectar a la capacidad de los bancos centrales para lograr la estabilidad de precios, en la zona del euro los riesgos eran tan elevados que existía la posibilidad de que se transmitieran a la inflación subyacente en lugar de desaparecer con el tiempo. Por este motivo pasaron a ser relevantes para nuestra política monetaria.

### **El papel de la inflación en la zona del euro**

Sin embargo, estos factores globales no son en modo alguno el único determinante de la desinflación en la zona del euro. Si analizamos la inflación en la zona y en Estados Unidos de Norteamérica, una diferencia llamativa es que, al menos hasta el inicio de este año, nuestra tendencia desinflacionaria se explica en mucha mayor medida por factores internos. Este papel más relevante de los factores internos en la zona ha contribuido a que la inflación subyacente diverja respecto a algunas economías avanzadas, oscilando sistemáticamente en torno al 1% desde mediados de 2013.



El objetivo del BCE es la inflación general y por muchos motivos, no solo el de mantener la estabilidad del poder adquisitivo. La inflación general es un mejor indicador de la evolución de la inflación a corto plazo. Sin embargo, la inflación subyacente debe tenerse en cuenta por su relación más estrecha con las tendencias de la inflación a “medio plazo”. De hecho, los análisis realizados por los expertos del BCE muestran que la inflación subyacente predice mejor la inflación general a medio plazo que la propia inflación general. Una inflación subyacente persistentemente baja es, por tanto, un riesgo para nuestro mandato.

Cabe preguntarse entonces por qué los factores internos han incidido más sobre la inflación en la zona del euro.

El motivo principal es que, a partir de 2011, la zona del euro experimentó una crisis de deuda soberana y una doble recesión, mientras que otras economías avanzadas se recuperaban, lo que dio lugar a una desaceleración muy prolongada, que trajo consigo una caída del empleo, un crecimiento muy reducido de los salarios, y una baja confianza empresarial y de los consumidores. De acuerdo con las estimaciones del BCE, la desinflación en este período puede atribuirse a la existencia de una considerable brecha de producción<sup>12</sup>. La divergente evolución de la inflación subyacente entre la zona del euro y otras economías avanzadas es, en otras palabras, una cuestión de debilidad económica interna.

Ésta se ha reflejado especialmente en una reducida inflación de los precios de los servicios, determinada mucho más por la situación económica y las presiones salariales internas que por otros componentes de la inflación. Dado que los servicios representan 43.5% de la cesta de la compra, el freno para la inflación general ha sido considerable. Al ser también los servicios un importante factor de la producción manufacturera, su

---

<sup>12</sup> “*Understanding Inflation Dynamics and Monetary Policy*”, intervención de Vítor Constâncio, vicepresidente del BCE, en un panel del Simposio de Política Económica de Jackson Hole organizado por la Reserva Federal de Kansas City el 29 de agosto de 2015.

bajo nivel de inflación se ha transmitido a los precios de los bienes industriales de la zona.

Analizando la situación actual, se observan ciertas mejoras a medida que la recuperación económica se afianza. Debido al fortalecimiento de la demanda interna, la inflación ha aumentado desde su nivel mínimo. En los últimos meses, la participación en la cesta de la compra de artículos cuya tasa de inflación es inferior al 1% se ha reducido ligeramente, y lo que es más importante, la participación de artículos con una tasa de inflación inferior a 0% ha caído considerablemente, desde el 33% de principios de año hasta menos del 21% en la actualidad. Esto pone de manifiesto que, gracias a nuestras medidas de política monetaria, el riesgo de deflación en la zona está descartado categóricamente.

Sin embargo, pese a estas señales positivas, la tendencia de inflación de los servicios sigue siendo relativamente débil. Aunque las presiones desinflacionarias sobre los bienes industriales pueden ser compensadas parcialmente por el tipo de cambio, el incremento de la inflación de los servicios dependerá de un mayor crecimiento de los salarios. No obstante, todas las medidas del crecimiento salarial se mantienen muy por debajo de sus medias históricas. Y aunque la tasa de desempleo en la zona del euro está descendiendo, en casi 1.5 puntos porcentuales desde el máximo alcanzado en 2013, continúa observándose una considerable atonía en los mercados de trabajo.

De hecho, si el desempleo sigue disminuyendo a su ritmo actual, pueden pasar años hasta que la zona del euro vuelva a registrar las tasas de desempleo previas a la crisis. Como hemos visto en Reino Unido y en Estados Unidos de Norteamérica, incluso cuando se alcanza la tasa de desempleo no aceleradora de la inflación, aún puede producirse un considerable retraso hasta que las tensiones en los mercados de trabajo se traduzcan en incrementos salariales. Ello sugiere que, para que la inflación de los servicios aumente a medio plazo, será necesario un cierre más veloz de la brecha de producción y un retorno más rápido al pleno empleo.

## **La respuesta de política monetaria del BCE**

En conjunto, hemos visto dos factores que podrían poner en peligro la estabilidad de precios a medio plazo en la zona del euro y justificar una respuesta de política monetaria: un entorno mundial de volatilidad de los precios del petróleo y de las materias primas, que podría transmitirse a las expectativas, y un entorno interno en el que la atonía persistente sigue limitando las presiones sobre los precios.

No obstante, como hemos demostrado, incluso con los tipos de interés a cero, disponemos de una serie de medidas convencionales y no convencionales para actuar. Desde el verano del año pasado hemos reducido nuestros tipos oficiales hasta niveles negativos, hemos adoptado un conjunto de medidas de apoyo al crédito y hemos iniciado la adquisición de valores de los sectores público y privado en el marco del programa de compras de activos. En este período, se ha acumulado un cuerpo sólido de evidencia que prueba que nuestras herramientas funcionan y que nos ha permitido entender mejor el grado de estímulo necesario para que la inflación vuelva a situarse en torno al 2% sin retrasos innecesarios.

Por ejemplo, desde que se pusieron en marcha las medidas de apoyo al crédito en junio de 2014, los tipos de interés compuestos aplicados a las empresas se han reducido en más de 80 puntos básicos en el conjunto de la zona del euro y entre 110 y 140 puntos básicos en las economías con dificultades. La transmisión de nuestras medidas ha sido extraordinaria. Las estimaciones de los expertos del BCE sugieren que para lograr un efecto similar en los tipos de los préstamos bancarios hubiéramos necesitado reducir los tipos oficiales alrededor de 100 puntos básicos en junio de 2014.

La mejora de las condiciones de financiamiento también se ha reflejado en la mejora de las condiciones macroeconómicas. Según la valoración de los expertos del Eurosistema, nuestras medidas aumentarán el PIB en casi 1% entre 2015 y 2017. Además estamos viendo su efecto incluso en las empresas de menor tamaño, a las que,

por lo general, la política monetaria llega con más dificultad. En nuestra encuesta más reciente a empresas de menor tamaño de la zona del euro, hemos visto, por ejemplo, que por primera vez desde 2009 el porcentaje neto de pequeñas empresas que ha registrado una mejora en la actividad ha sido positivo en todos los subgrupos de empresas de cualquier tamaño.

Y, lo que es muy importante, nuestras medidas están transmitiéndose gradualmente a la inflación, que este año hubiera registrado posiblemente una tasa negativa de no haber sido adoptadas. Por otra parte, de acuerdo con las estimaciones de los expertos, en ausencia de estas medidas, la inflación registraría como mínimo medio punto porcentual menos el año que viene y entre un cuarto y un tercio de punto porcentual menos en 2017.

Por tanto, a la hora de evaluar la respuesta a los riesgos para la estabilidad de precios, la cuestión no era si nuestros instrumentos funcionaban —de hecho, constituyen posiblemente el motor principal de la recuperación actual— sino si, considerando la evolución de dichos riesgos, la “calibración” de nuestra política seguía siendo la adecuada.

El Consejo de Gobierno abordó esta cuestión ayer.

Respecto a la economía real, nuestra valoración fue que la recuperación sigue su curso y que la economía mantiene su resistencia frente a la volatilidad de la economía mundial. La demanda interna está sustituyendo a la demanda externa como motor del crecimiento, y nuestras perspectivas para los próximos años se mantienen prácticamente sin variación. No obstante, en términos nominales, hemos percibido que los riesgos a la baja para las perspectivas de la inflación se han incrementado, especialmente teniendo en cuenta la continua baja de los precios del petróleo y la amplitud de la brecha de producción. En ausencia de nuevas medidas de política monetaria, el retorno de la inflación a nuestro objetivo se hubiera retrasado otra vez.

En consecuencia, el Consejo de Gobierno decidió que, para asegurar el retorno de la senda de inflación a niveles próximos a 2%, es necesario ajustar la calibración de nuestras medidas de política monetaria.

En concreto, hemos decidido rebajar el tipo de interés aplicable a la facilidad de depósito en 10 puntos básicos hasta -0.30% y ampliar el programa de compras de activos. Las compras mensuales de activos por valor de 60 mil millones (mm) de euros en el marco de dicho programa continuarán hasta finales de marzo de 2017 o una fecha posterior, si fuera necesario, y, en todo caso, hasta que el Consejo de Gobierno observe un ajuste sostenido de la senda de inflación que sea compatible con su objetivo de lograr tasas de inflación inferiores, aunque próximas, a 2% a medio plazo. Asimismo, hemos decidido reinvertir el principal de los valores adquiridos en el marco de este programa a medida que se vayan amortizando, durante el tiempo que sea necesario.

Para ayudarles a apreciar la importancia del ajuste de nuestro programa de compras de activos, consideren que la ampliación de nuestras compras netas al menos hasta marzo de 2017 y la decisión de reinvertir el principal de los valores que se vayan amortizando durante el tiempo que sea necesario inyectará 680 mil millones de euros de liquidez al sistema hasta el final de 2019 —es decir, alrededor de 6.5% del PIB de la zona del euro— en comparación con la situación que hubiera prevalecido con nuestras medidas anteriores. Ello fortalecerá nuestras indicaciones sobre la orientación futura de la política monetaria (*forward guidance*) y asegurará que la liquidez siga siendo muy holgada a largo plazo.

Hubo un apoyo generalizado de los miembros del Consejo de Gobierno al ajuste de nuestros instrumentos para reconducir la senda de inflación a niveles próximos a 2%, tal como nos propusimos cuando iniciamos nuestro programa de compras.

También se llegó a un acuerdo general sobre el “alcance” del ajuste, con base en el trabajo técnico de los expertos del Eurosistema en el seno de nuestros comités. El

análisis realizado antes de la puesta en marcha de nuestro programa de compras y la evidencia acumulada desde entonces nos hacen confiar en que las medidas adicionales anunciadas ayer ejercerán fuertes presiones al alza sobre la dinámica de los precios para alcanzar el objetivo inicialmente previsto.

Podría argüirse que la única diferencia entre nuestra situación actual y una situación más tradicional es que la orientación de nuestra política monetaria no se determina principalmente sobre la base de un único instrumento —los tipos de interés—, sino de un conjunto de herramientas, entre las que se incluyen el ritmo de compras de activos y las indicaciones sobre la orientación futura de los tipos de interés y de las compras de activos.

Pero al igual que cuando definíamos la política monetaria principalmente mediante los tipos de interés, también ahora realizamos un seguimiento continuo de la evolución económica y financiera en que se basan siempre las medidas que adoptamos. Si esta evolución tomara un derrotero que reclamase una nueva respuesta, tenemos la disposición para ajustar estos instrumentos en cualquier momento a fin de asegurar el retorno de la inflación a nuestro objetivo sin retrasos indebidos.

No existen límites específicos respecto al uso de ninguno de nuestros instrumentos. Y en este contexto, es importante recordar que operamos dentro de un marco centrado claramente en la política monetaria y, en última instancia, cumplimos nuestro mandato de mantener la estabilidad de precios.

De hecho, es inevitable que unas medidas no convencionales de política monetaria —como tipos de interés negativos o las compras de una amplia variedad de activos— puedan tener consecuencias indeseadas sobre la asignación y la distribución. En la selección de nuestras herramientas de política monetaria nos proponemos minimizar el alcance de dichas distorsiones y, por ello, nuestras compras se han centrado hasta ahora en la mayor medida posible en aquellas clases de activos más líquidos y genéricos.

Indudablemente, si tuviéramos que intensificar el uso de nuestros instrumentos para lograr nuestro mandato de estabilidad de precios, lo haríamos. No puede haber límites al alcance del uso que decidamos darles, en el marco de nuestro mandato, y para cumplir dicho mandato. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha manifestado que debe permitirse al BCE un amplio margen de discrecionalidad a la hora de elaborar y aplicar un programa de operaciones de mercado abierto.

Por tanto, puedo afirmar con confianza —y sin asomo de complacencia— que lograremos el retorno de la inflación a 2% sin retrasos indebidos, porque estamos empleando los instrumentos que creemos adecuados para conseguirlo y porque, en todo caso, podemos utilizarlos de forma más intensa si fuera necesario”.

**Fuente de información:**

<https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2015/html/sp151204.es.html>

## **La Contribución de la Política Monetaria a la Estabilidad Económica (Banxico)**

El 8 de enero 2016, el Banco de México (Banxico) presento el documento “La Contribución de la Política Monetaria a la Estabilidad Económica” en el Seminario de Perspectivas Económicas 2016 del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

### **Logros en el Abatimiento de la Inflación**

En cumplimiento con su mandato constitucional, el Banxico conduce la política monetaria procurando la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda nacional.

Asimismo, el Instituto Central busca lograr dicho mandato al menor costo posible para la sociedad en términos de actividad económica.

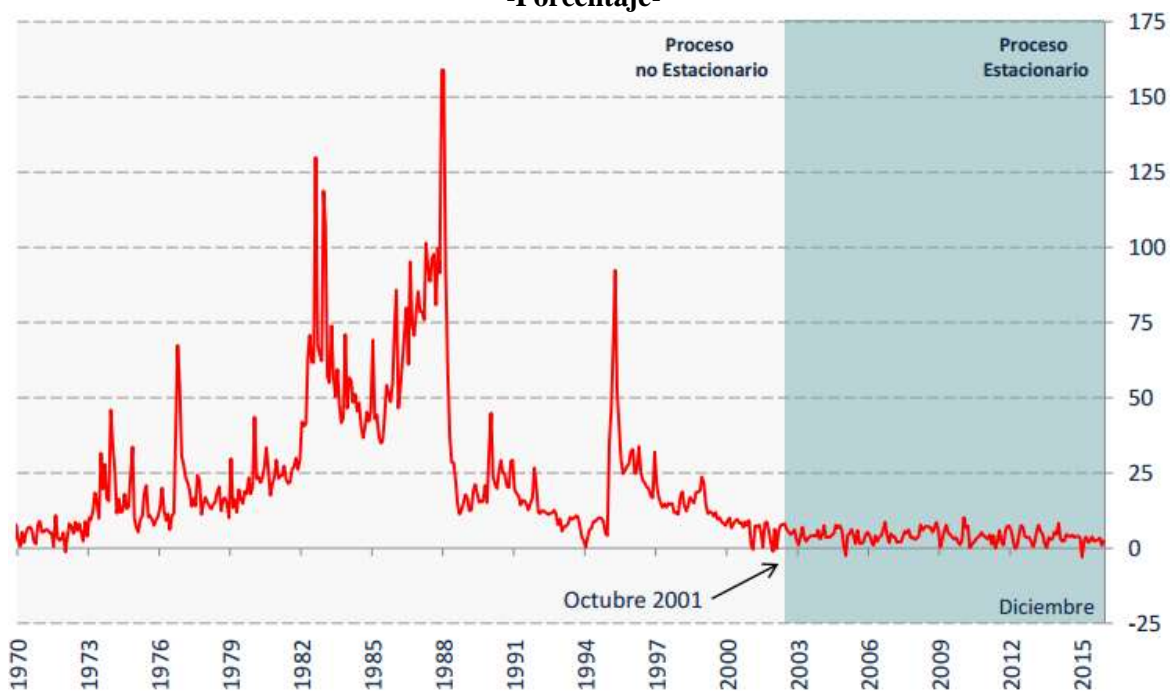
En los últimos años se ha avanzado significativamente en la creación de un entorno de estabilidad de precios en México. Entre los resultados que se han alcanzado destacan:

- Una reducción en el nivel, volatilidad y persistencia de la inflación.
- El anclaje de las expectativas de inflación en niveles cercanos a la meta.
- Una disminución de las primas de riesgo, particularmente de la prima por riesgo inflacionario.
- Una reducción en el traspaso de cambios en precios relativos a los precios.

A partir de la adopción del esquema de objetivos de inflación, se ha observado una disminución significativa en el nivel, volatilidad y persistencia de la inflación.



### INFLACIÓN MENSUAL ANUALIZADA<sup>1/</sup> -Porcentaje-



a.e./ Cifras ajustadas por estacionalidad.

<sup>1/</sup> Capítulo Técnico Informe sobre la Inflación Octubre–Diciembre 2010: Cambio en el Sistema Nominal de la Economía Mexicana a Principios de la Década de los 2000.

FUENTE: Banco de México.

Las expectativas de inflación de largo plazo se encuentran ancladas y su dispersión ha disminuido en los últimos años.

### Expectativas de inflación para los siguientes cuatro años<sup>1/</sup> -Porcentajes-



### Dispersión de Expectativas de inflación para los siguientes cuatro años<sup>2/</sup>



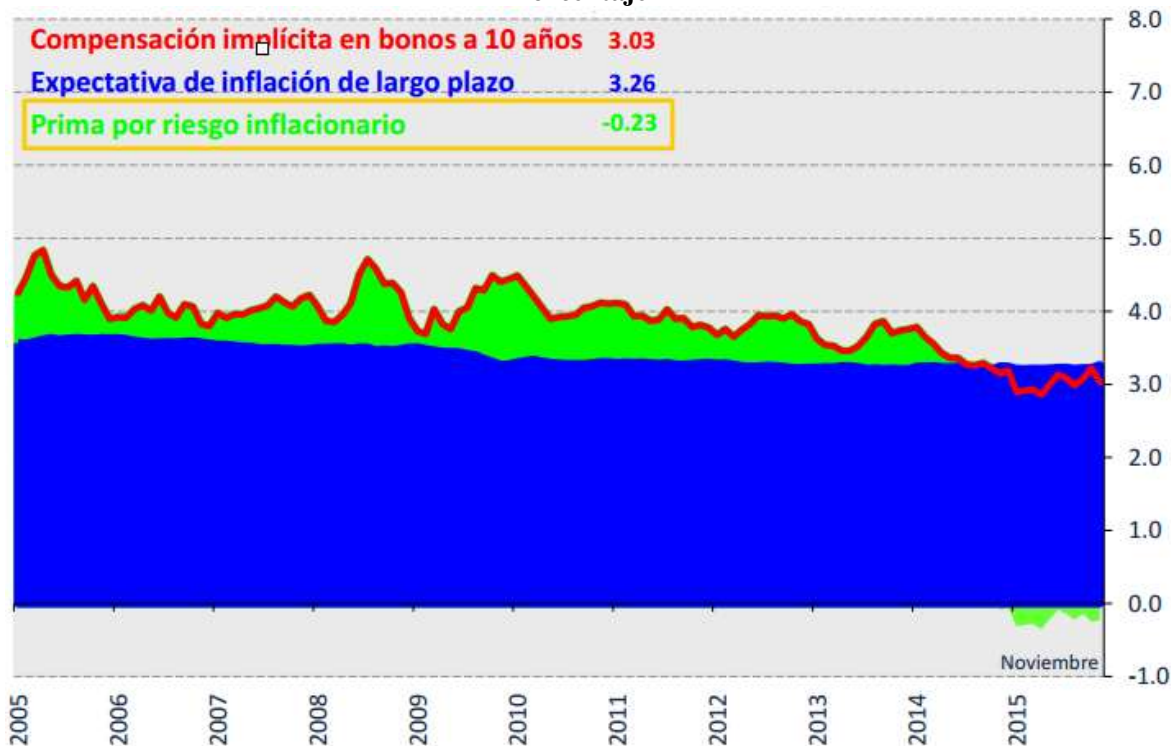
<sup>1/</sup> Se refiere a la media de las expectativas de cuatro años.

<sup>2/</sup> La dispersión se refiere a la diferencia entre el percentil 75 y el percentil 25 de las expectativas de cuatro años.

FUENTE: Encuesta de Banco de México.

En línea con la disminución de la inflación, también se ha observado una disminución en la prima por riesgo inflacionario, aunque su evolución en los últimos años también refleja la compresión de primas de riesgo a nivel internacional.

**DESCOMPOSICIÓN DE LA COMPENSACIÓN POR INFLACIÓN Y RIESGO  
INFLACIONARIO<sup>1/</sup>**  
**-Porcentaje-**

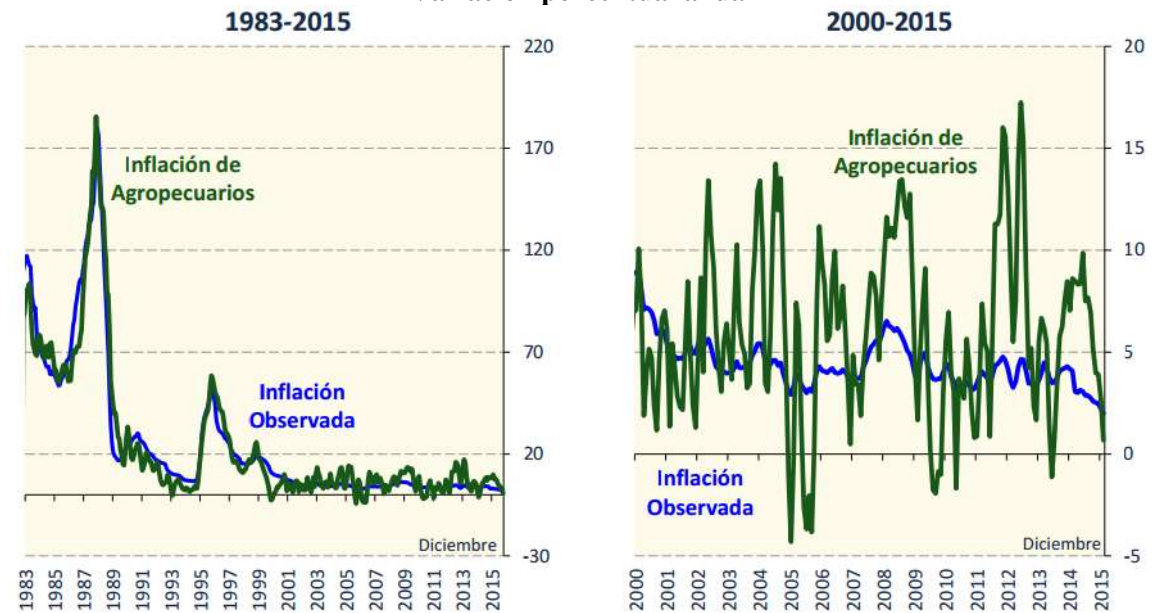


<sup>1/</sup> La prima por riesgo inflacionario se calcula con datos de Bloomberg y Valmer, con base en la metodología presentada en el Recuadro I “Descomposición de la Inflación y Riesgo Inflacionario”, Informe Trimestral Octubre-Diciembre 2013.

FUENTE: Banco de México.

Los efectos sobre la inflación de movimientos en precios relativos en ciertos bienes son transitorios.

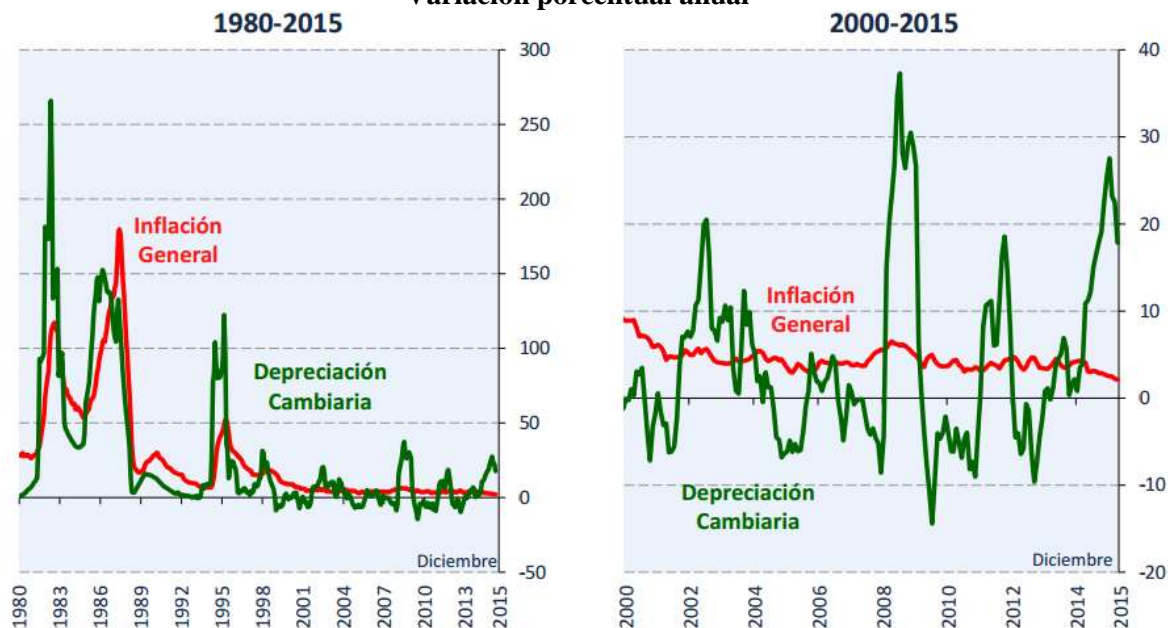
### INFLACIÓN GENERAL E INFLACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS -Variación porcentual anual-



FUENTE: Banco de México e INEGI.

El traspaso del tipo de cambio a la inflación ha disminuido significativamente.

## INFLACIÓN GENERAL Y TASA DE DEPRECIACIÓN NOMINAL -Variación porcentual anual-



Referencia: Capistrán, C., Ibarra-Ramírez, R. y Ramos-Francia, M. (2011), "El Traspaso de Movimientos de Tipo de Cambio a los Precios: Un Análisis para la Economía Mexicana", Documento de Investigación de Banco de México No. 2011-12; Cortés, J. (2013), "Una estimación del traspaso de las variaciones del tipo de cambio a los precios en México" Documento de Investigación de Banco de México No.2013-02.

FUENTE: Publicado en el Capítulo Técnico del Informe sobre la Inflación Enero-Marzo 2011: Traspaso a Precios de Perturbaciones al Tipo de Cambio.

### Importancia de la Estabilidad de Precios

¿Por qué es importante mantener la estabilidad de precios?

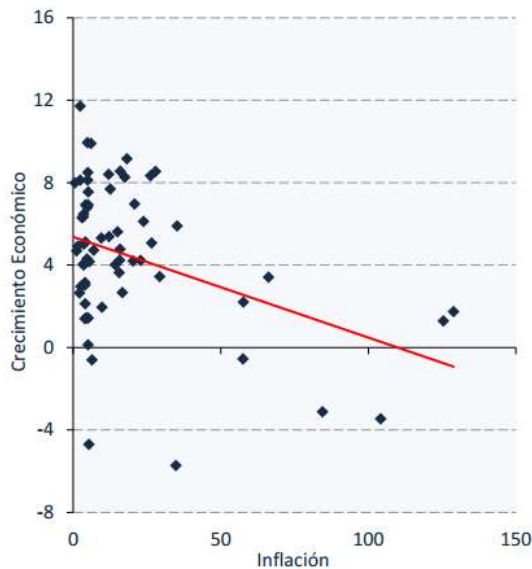
Si la inflación es elevada e incierta, entonces:

- Dificulta las decisiones de largo plazo como las de inversión y ahorro.
- Erosiona en mayor medida los ingresos de la población de menores recursos.
- Tiene un efecto negativo sobre el crecimiento económico.

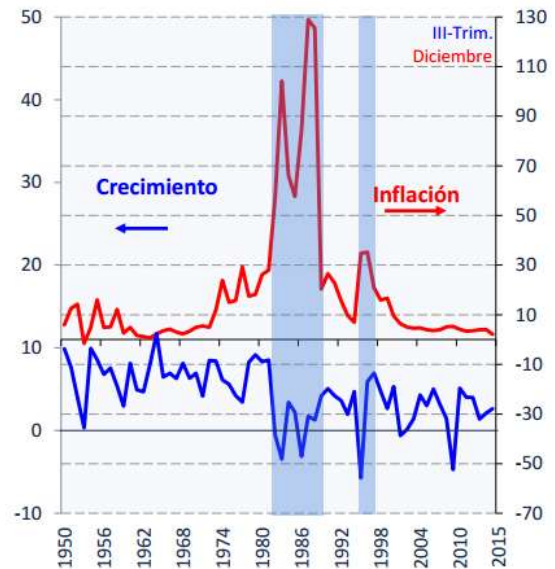
Sin embargo, hay que recordar que la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda es una condición necesaria, aunque no suficiente, para el crecimiento económico sostenido.

Los períodos de alta inflación coinciden con los de magro crecimiento económico y empleo, estancamiento y hasta retroceso de la actividad económica.

### MÉXICO: CRECIMIENTO ECONÓMICO E INFLACIÓN: 1950-2014 -Variación porcentual anual-



FUENTE: Estadísticas del Fondo Monetario Internacional, Banco de México e INEGI.

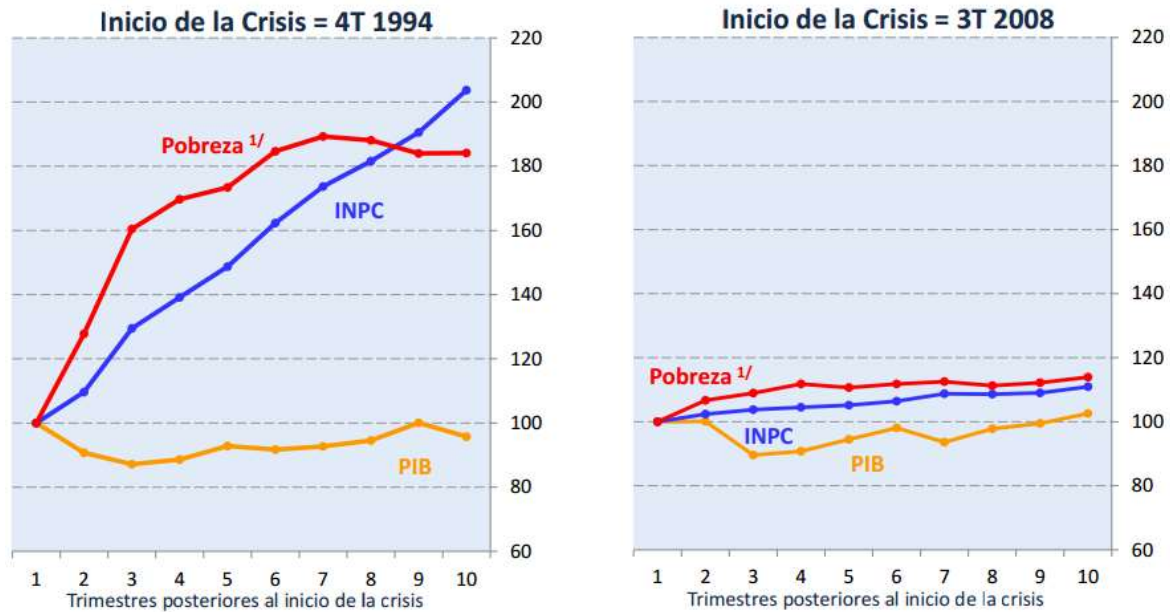


Nota: Las áreas sombreadas representan períodos de alta inflación y contracción de la actividad económica.

FUENTE: Estadísticas del Fondo Monetario Internacional, Banco de México e INEGI.

Una elevada inflación afecta en mayor medida a los grupos de población con menores recursos que, por lo general, tienden a mantener la mayor parte de sus ingresos en efectivo.

**PORCENTAJE DE POBRES, PIB E INPC**  
**-Índices inicio de la crisis=100-**

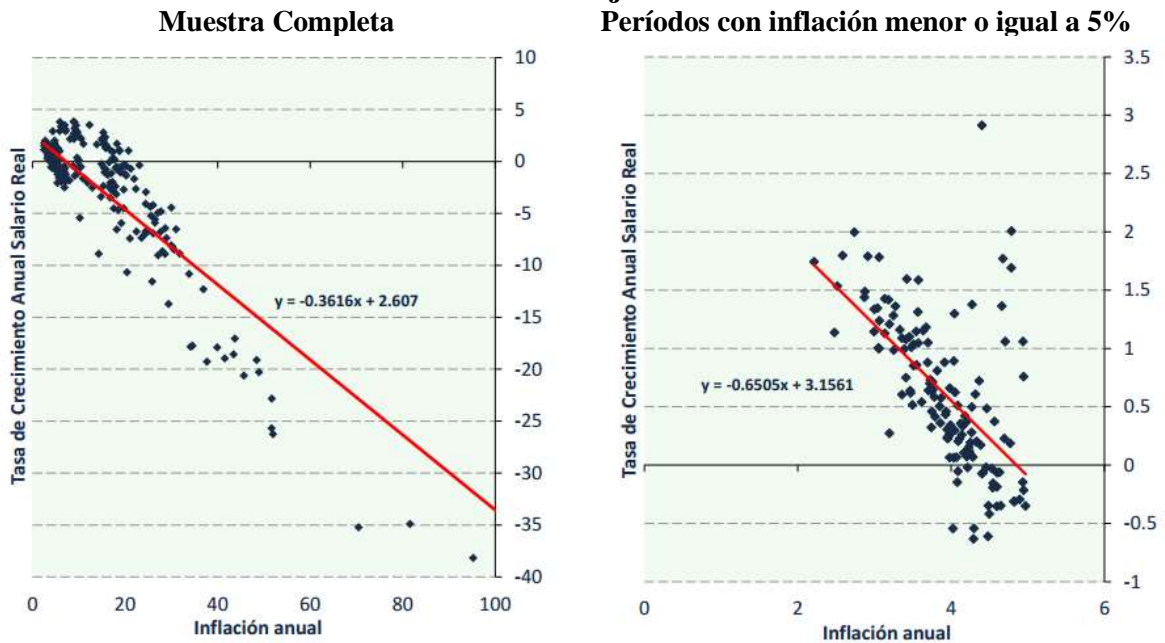


1/ Se refiere a la proporción de la población que tiene ingresos laborales por debajo de la línea de pobreza alimentaria definida por CONEVAL indexada a la fecha señalada.

FUENTE: Elaboración propia con datos de Banco de México, CONEVAL e INEGI.

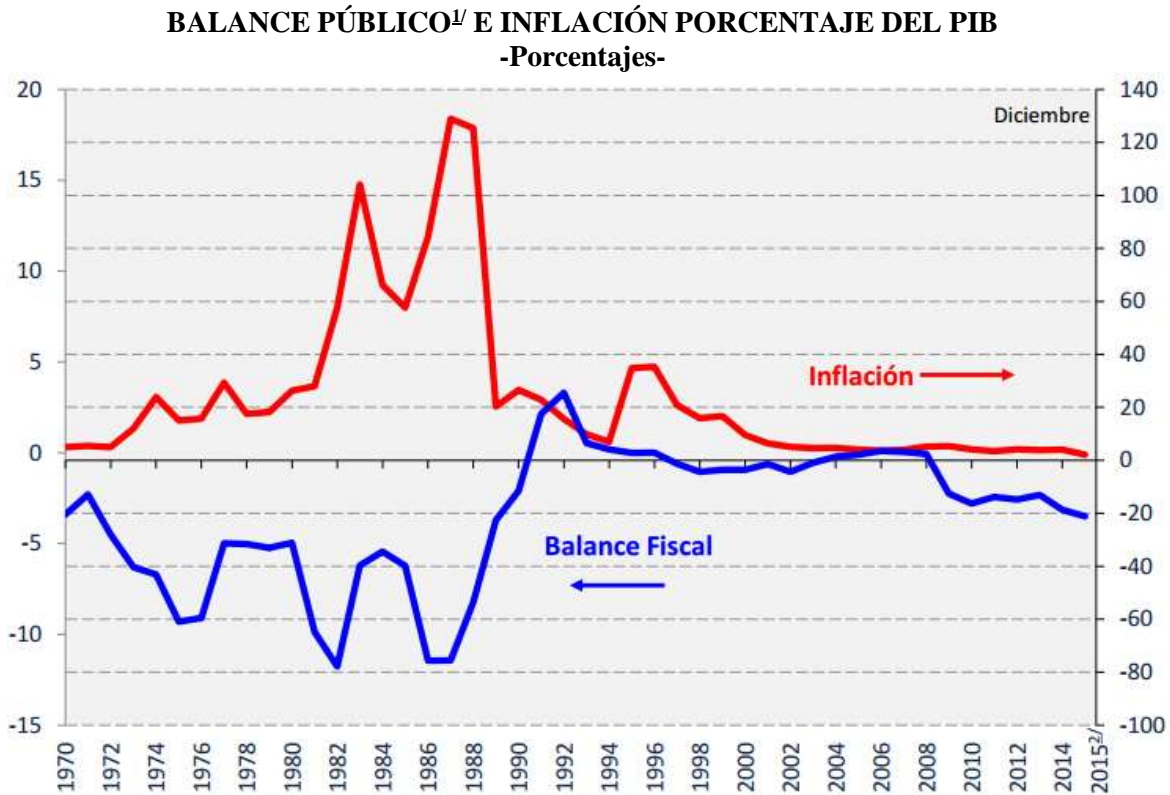
Una inflación elevada tiende a estar asociada con un deterioro en los salarios reales.

**INFLACIÓN Y SALARIO CONTRACTUAL REAL: 1988-2015**  
**-Porcentajes-**



FUENTE: Banco de México, INEGI y Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

Los abultados desbalances fiscales que México experimentó en el pasado estuvieron asociados con períodos inflacionarios.



<sup>1/</sup> Se refiere al Balance Económico Presupuestario, el cual se define como la diferencia entre los ingresos y egresos del Gobierno Federal más los de las entidades de control presupuestario directo (incluyendo las hoy denominadas empresas productivas del estado).

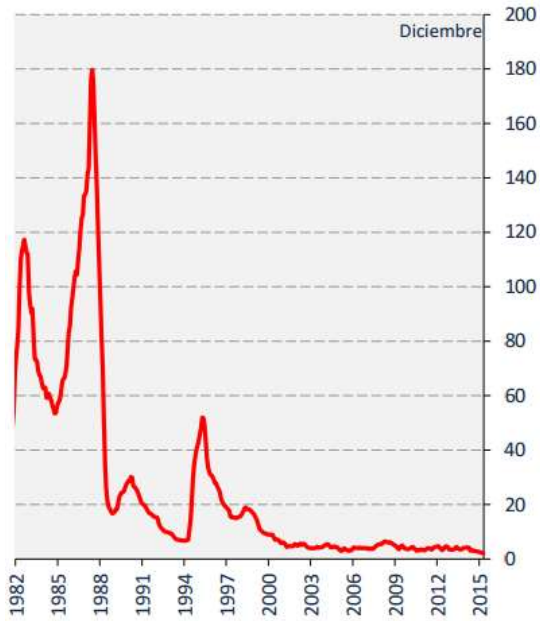
<sup>2/</sup> El dato del balance fiscal para 2015 se refiere al pronóstico de la SHCP.

FUENTE: Banco Mundial (1970-1979), Banco de México con base en SHCP (1980-2014) y Criterios Generales de Política Económica 2016.

Con la reducción de la inflación han disminuido las primas de riesgo, por lo que se ha registrado una tendencia a la baja en tasas de interés.



**Inflación General  
-Porcentaje anual-**



FUENTE: Banco de México.

**Tasa de Interés de CETES a 28 días<sup>1/</sup>  
-Porcentaje anual-**

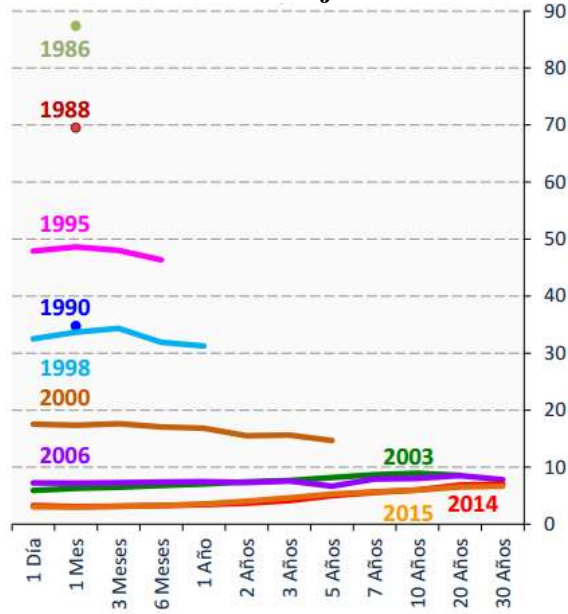


<sup>1/</sup> Para el período de agosto de 1983 a febrero de 1985 se utilizó la tasa de CETES de 91 días.

FUENTE: Banco de México.

También se ha extendido el horizonte temporal de la curva de rendimientos y el plazo promedio de los bonos gubernamentales.

**Curva de rendimiento:  
Bonos del Gobierno<sup>1/</sup>  
-Porcentaje-**



<sup>1/</sup> Se presenta el promedio anual.  
FUENTE: PIP.

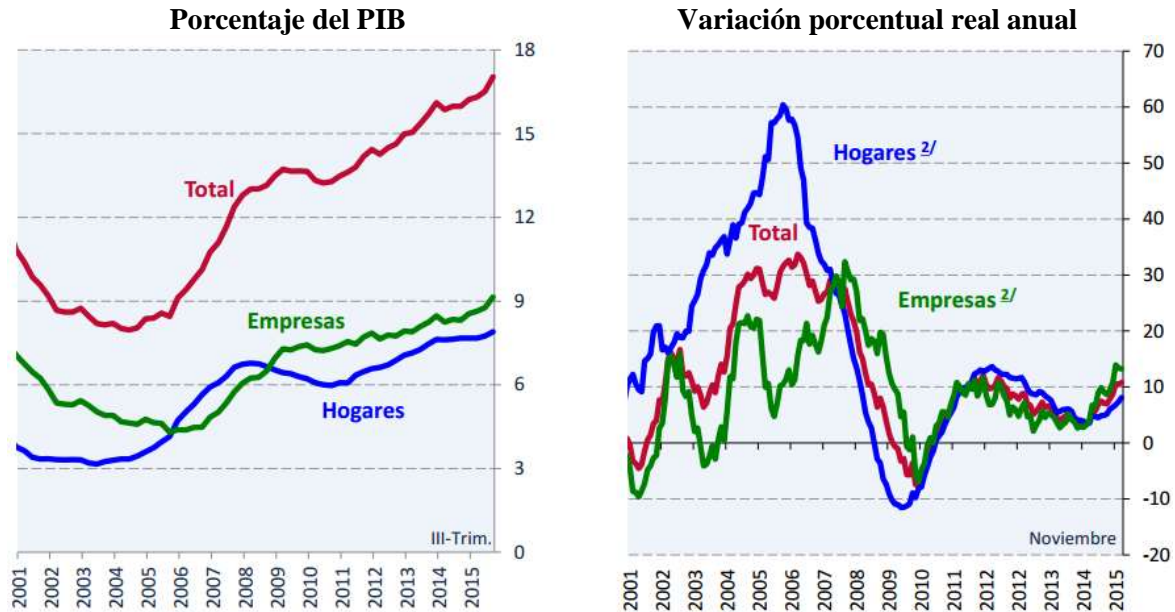
**Plazo promedio ponderado:  
Bonos del Gobierno  
-Años-**



FUENTE: Banco de México y Bloomberg.

En general, se ha observado una profundización del sector financiero lo que reactivado el crédito.

## CRÉDITO DE LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO<sup>1/</sup>



<sup>1/</sup> Incluye el saldo de las Sofomes reguladas (SOFOM E.R.) de instituciones bancarias y grupos financieros.

<sup>2/</sup> Las cifras se ajustan para no verse distorsionadas por el efecto del traspaso de la cartera del Fideicomiso UDIS al balance de la banca comercial y por la reclasificación de créditos en cartera directa a ADES.

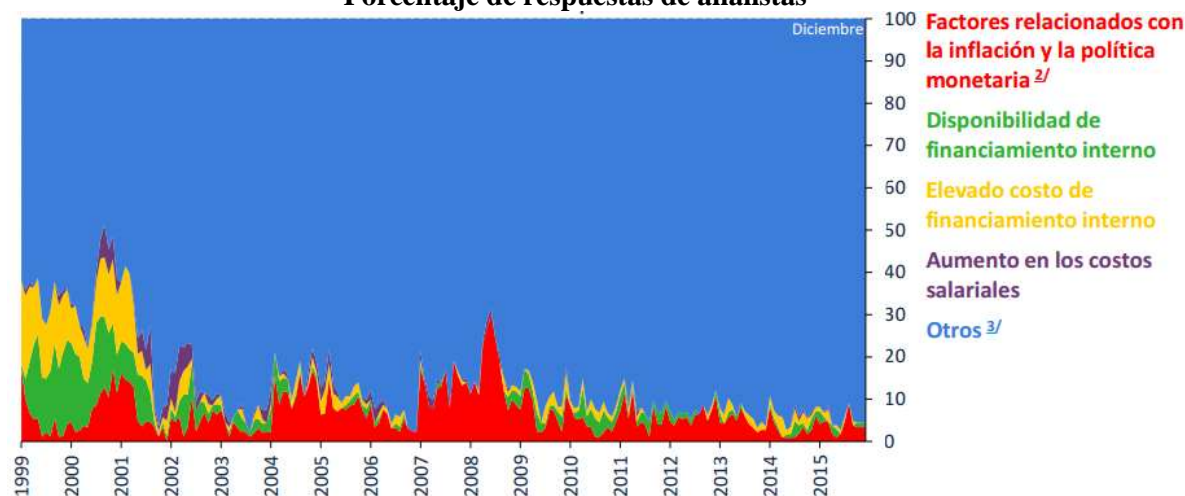
Asimismo, se ajusta por la incorporación de algunas Sofomes reguladas.

FUENTE: Banco de México.

Gracias a los avances señalados, la preocupación de los analistas económicos por los factores relacionados con la inflación y la conducción de la política monetaria que obstaculizan el crecimiento ha disminuido en los últimos años.

## FACTORES QUE OBSTACULIZAN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE ACUERDO CON ANALISTAS ECONÓMICOS

-Porcentaje de respuestas de analistas<sup>1/</sup>-



<sup>1/</sup> Distribución con respecto al total de respuestas de los analistas, quienes pueden mencionar hasta tres factores que podrían obstaculizar el crecimiento económico de México.

<sup>2/</sup> Los factores relacionados con la inflación y la política monetaria son: actual política monetaria, presiones inflacionarias, aumento en los precios de los insumos y materias primas e incertidumbre cambiaria.

<sup>3/</sup> La categoría de Otros incluye los siguientes factores: contracción de la oferta de recursos del exterior, tipo de cambio real, actual política fiscal, ausencia de cambio estructural en México, baja competencia en los mercados en México, debilidad del mercado interno, debilidad mundial, endeudamiento de las empresas, endeudamiento de las familias, escasez de mano de obra calificada, incertidumbre de política interna, incertidumbre de situación económica interna, inestabilidad financiera internacional, inestabilidad política internacional, lenta recuperación de los salarios reales, limitada capacidad de instalada de la producción, niveles de tasas de interés externas, otros, plataforma de producción de Pemex, precio del petróleo, problemas de inseguridad pública y situación de los bancos.

FUENTE: Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado elaborada por el Banco de México.

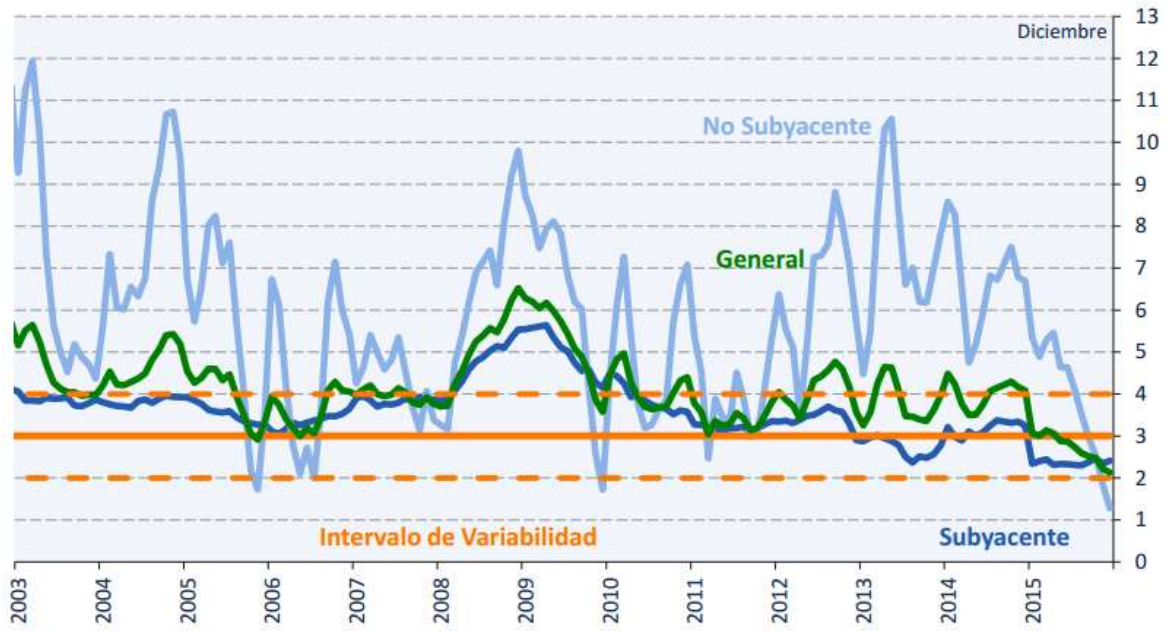
### Política Monetaria Reciente

La evolución favorable que se ha observado en la inflación se ha dado en una coyuntura económica difícil, por lo que se debe permanecer atento a la evolución de los determinantes de la misma.

<b>Ámbito Interno:</b>	<b>Ámbito Externo:</b>
✓ <b>Crecimiento moderado de la actividad económica.</b>	✓ <b>Incertidumbre respecto al monto y velocidad de los aumentos de la tasa de referencia de la política monetaria en Estados Unidos de Norteamérica.</b>
✓ <b>El ajuste en precios relativos asociado a la depreciación de la moneda nacional se ha reflejado principalmente en los precios de los bienes durables.</b>	✓ <b>El crecimiento mundial permanece en niveles muy bajos.</b>
✓ <b>Expectativas de inflación bien ancladas.</b>	✓ <b>Mayor preocupación respecto a la profundidad de la desaceleración de China y otros países emergentes.</b>
	→ <b>Todo lo anterior se ha reflejado en ajustes del tipo de cambio.</b>

La inflación general anual exhibió descensos adicionales a los observados en los últimos meses, ubicándose por debajo del objetivo de 3% y alcanzando nuevos mínimos históricos.

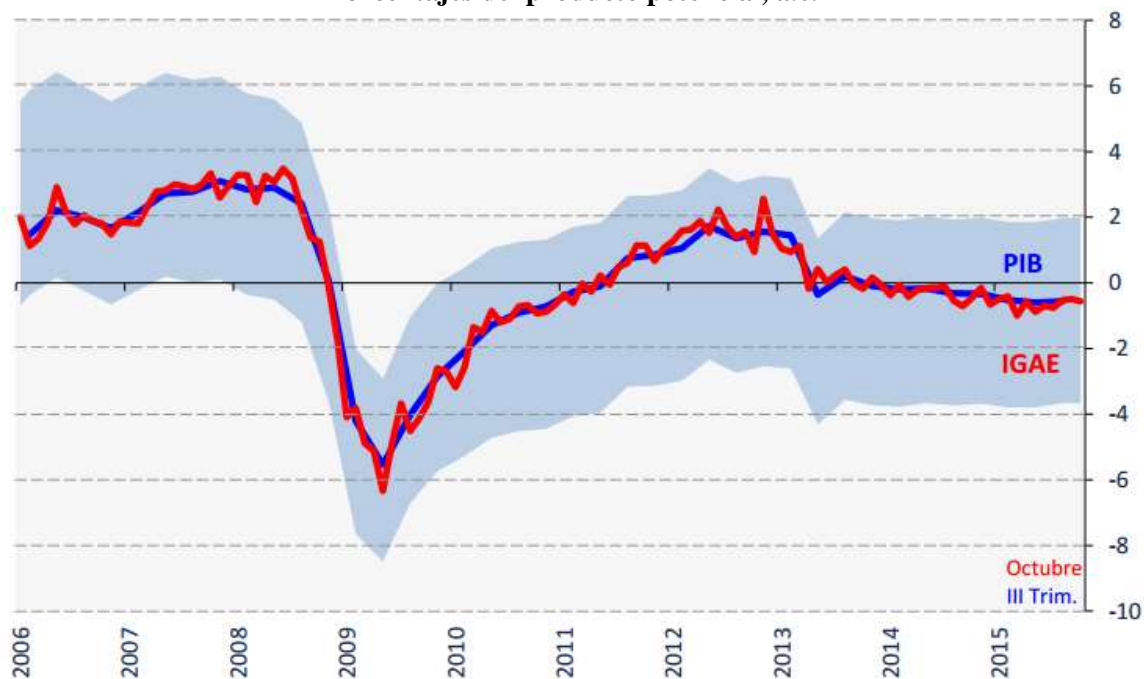
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**-Variación porcentual anual-**



FUENTE: Banco de México e INEGI.

Hacia adelante se espera que prevalezcan condiciones de holgura en la economía, si bien disminuyendo paulatinamente.

**ESTIMACIONES DE LA BRECHA DEL PRODUCTO<sup>1/</sup>**  
**-Porcentajes del producto potencial, a.e.-**



a.e. Elaborada con cifras ajustadas por estacionalidad.

<sup>1/</sup> Estimadas con el filtro de Hodrick-Prescott con corrección de colas; ver Banco de México (2009), “Informe sobre la Inflación, Abril-Junio 2009”, pág.74. Intervalo de confianza de la brecha del producto calculado con un método de componentes no observados.

FUENTE: Elaboración de Banco de México con información del INEGI.

En la coyuntura económica global, el peso mexicano, al igual que otras monedas de economías emergentes, registró una importante depreciación en 2015. No obstante lo anterior, el ajuste en el mercado cambiario se ha dado de manera ordenada.

**Tipo de Cambio<sup>1/</sup>  
-Pesos por dólar-**



1/ Último dato observado para el tipo de cambio corresponde al día 7 de enero de 2016.

FUENTE: Banco de México.

**Volatilidad Implícita en Opciones de Tipo de Cambio<sup>2/</sup>  
-Porcentajes-**



2/ La volatilidad implícita en opciones del tipo de cambio se refiere a opciones a un mes.

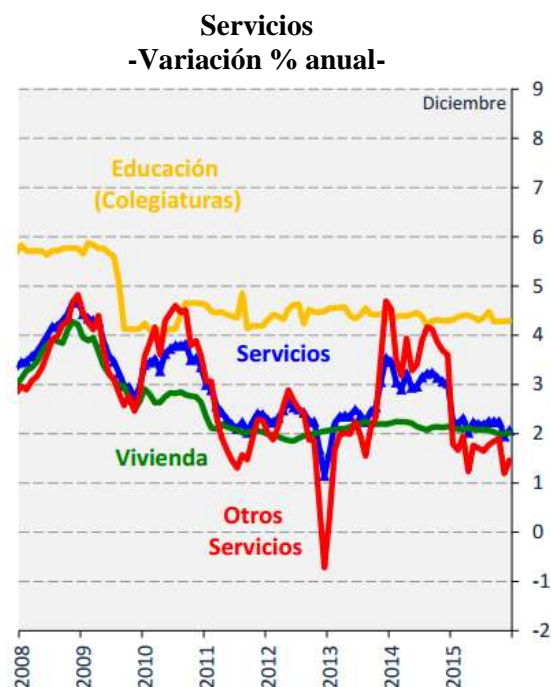
FUENTE: Bloomberg.

A pesar de la importante depreciación del peso, su efecto sobre los precios ha sido limitado, reflejándose principalmente en las mercancías durables, sin que hasta el momento exista evidencia de efectos de segundo orden.





FUENTE: Banco de México e INEGI.



FUENTE: Banco de México e INEGI.

En su más reciente decisión de política monetaria, la Junta de Gobierno decidió incrementar el objetivo para la Tasa de referencia, para ubicarla en 3.25%. Esto en respuesta principalmente al incremento de 25 puntos base en el rango objetivo para la tasa de referencia de la Reserva Federal.

### TASAS DE POLÍTICA MONETARIA -Porcentajes-



<sup>1/</sup> Hasta el 20 de enero de 2008 se muestra la Tasa de Interés Interbancaria a un día.

<sup>2/</sup> Se muestra el límite superior del rango.

FUENTE: Reserva Federal y Banco de México.

#### Consideraciones Finales

- México ha logrado alcanzar una mayor estabilidad de precios.
- Esto ha traído beneficios a la sociedad en su conjunto.
- No obstante, es importante mantenerse vigilantes para consolidar la convergencia eficiente de la inflación a la meta de 3 por ciento.
- Por tanto, en adelante, la Junta de Gobierno seguirá atenta a la evolución de todos los determinantes de la inflación y sus expectativas para horizontes de mediano y largo plazo, tanto externos como internos.

1. A la postura monetaria relativa entre México y Estados Unidos de Norteamérica.
  2. Al traspaso de movimientos del tipo de cambio a los precios al consumidor.
  3. A la evolución del grado de holgura en la economía.
- Esto con el fin de estar en posibilidad de tomar medidas adicionales con toda flexibilidad y en el momento en que las condiciones lo requieran, para consolidar la convergencia eficiente de la inflación al objetivo de 3 por ciento.
  - También es importante perseverar en la implementación de las reformas estructurales. Muchas de ellas han incidido en reducciones de precios y hacia adelante pueden seguir haciéndolo.

**Fuente de información:**

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/discursos-y-presentaciones/presentaciones/%7BC0ED4ECF-A908-AF96-2C71-C311D6BC5F1B%7D.pdf>

## La inflación en 2016 (Reforma)

El 13 de enero de 2015, el periódico *Reforma* dio a conocer un artículo denominado “La inflación en 2016”, presentado por el Doctor Jonathan Heath<sup>13</sup>, el cual se incluye a continuación.

La inflación cerró 2016 en una mínima histórica de 2.13%, resultado que nadie anticipó. Apenas hace dos meses, ScotiaBank esperaba que terminara el año en 3.3%. En enero de 2015, el consenso (mediana) estaba en 3.50%; ScotiaBank esperaba 4.22% y Monex 4.14%. Las instituciones más optimistas eran Nomura y Banorte, con 3.0%. Posiblemente, lo que más sorprendió fue que la inflación mínima haya coincidido con una depreciación agresiva de la moneda. El tipo de cambio terminó 2015 en 17.2487 pesos por dólar estadounidense, 17.0% más respecto a 14.7414 pesos de 2014. Pero si tomamos el 12.8462 a principios de junio de 2014, el aumento acumulado en año y medio llegó a 39.6%. Tomando en cuenta nuestras experiencias anteriores, se esperaba un repunte significativo en la inflación ante una depreciación acumulada de casi 40%. Pero no. Algo pasó que detuvo casi cualquier traspaso del tipo de cambio a la inflación. ¿Es creíble?

Lo primero que habría que aclarar es que sí hubo una afectación del tipo de cambio sobre muchos precios. Lo que no sucedió fue un contagio hacia otros precios, o lo que se conoce como efectos de segunda orden. La mayoría de los precios de los bienes duraderos subieron, a tal grado que fue el rubro dentro del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que más subió en el año. Sin embargo, muchos precios de otros

---

<sup>13</sup> Doctor Jonathan Heath, quien tiene acumulado 30 años de experiencia en el análisis de la economía mexicana. Es profesor en la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco y ha impartido clases en la Universidad Panamericana, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, la Universidad de las Américas y en la Universidad Iberoamericana, impartiendo cursos relacionadas a la economía mexicana, su historia y sus perspectivas. Ha sido conferencista invitado en alrededor de 25 universidades en México y en Estados Unidos de Norteamérica.

A mediados de 2010 fue investigador invitado en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), donde escribió el libro, “Lo que Indican los Indicadores: como utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México”. Los títulos de algunos de sus libros anteriores son “Para Entender al Banco de México” y “La Maldición de las Crisis Sexenales”.

bienes y servicios no subieron o aumentaron poco, mientras que hubo precios que disminuyeron. Si recordamos que la inflación es un aumento generalizado y sostenido en los precios, tenemos que concluir que no hubo inflación el año pasado, sino un reacomodo en los precios relativos.

Lo segundo que se debió tomar en cuenta es que una de las características de la economía mundial de 2015 fue el *crash* de los precios de los *commodities*. Prácticamente todos los precios de los bienes más intercambiados en los mercados internacionales disminuyeron. Esto significa que en buena medida las caídas en los precios en dólares neutralizaron los incrementos en el tipo de cambio. En muchos casos, el desplome en los precios en dólares fue incluso mayor al ajuste cambiario, de tal forma que hubo disminuciones en los precios en pesos. Esto obviamente ayudó a contener los incrementos en los precios de muchos bienes importados.

Lo tercero, es que hubo disminuciones en precios de ciertos bienes con ponderaciones significativas en el INPC, que también ayudó a compensar el incremento en otros precios.

Los precios de los servicios telefónicos y la gasolina, junto con las tarifas eléctricas fueron los más visibles. El precio promedio de la gasolina Magna aumentó 11.2% en 2014 en el interior de la República, mientras que en 2015 se contuvo a un incremento de 1.95% en enero para después quedar fijo. Sin embargo, en la zona fronteriza experimentó una disminución significativa.

Finalmente, existe actualmente en el País lo que llamamos una brecha de producto negativa, lo cual significa que no solamente hay una ausencia de presiones inflacionarias por el lado de la demanda agregada, sino que se les dificulta a los empresarios subir precios ante la debilidad de sus ventas. Puede ser que ciertos sectores, bienes o servicios experimentaron aumentos en sus precios, pero no fue un fenómeno generalizado.

Ante esta explicación de la inflación en 2015, ¿qué se puede esperar para 2016? De entrada, absolutamente todos (incluyendo el Banco de México) anticipan un incremento en la inflación este año. La última encuesta quincenal de Banamex a 24 instituciones financieras revela un consenso (mediana) de 3.20%. La institución que prevé menos inflación es Finamex (2.70%), mientras que tan solo cuatro instituciones más piensan que la tasa no llegará a 3.0%. ScotiaBank, en cambio, es la única institución que anticipa una tasa superior a 4.0% (4.39%).

El razonamiento generalizado es que no habrá disminuciones en precios como el año pasado, que ayudaron a neutralizar aumentos en otros precios. Aunque no se espera que los precios de los *commodities* sigan disminuyendo con la misma intensidad, todavía no se anticipa alguna recuperación. Si bien es posible que el peso mexicano se deprecie todavía un poco más, nadie anticipa otro año de ajuste traumático. Finalmente, los cálculos del Banco de México apuntan a que todavía tendremos una brecha negativa del producto este año. Para la mayoría, la combinación de estos factores apuntan a que la inflación será aproximadamente un punto porcentual mayor en el 2016 que en el 2015.

**Fuente de información:**

[Periódico \*Reforma\*, sección de Negocios, pag. 5, miércoles 13 de enero de 2016.](#)