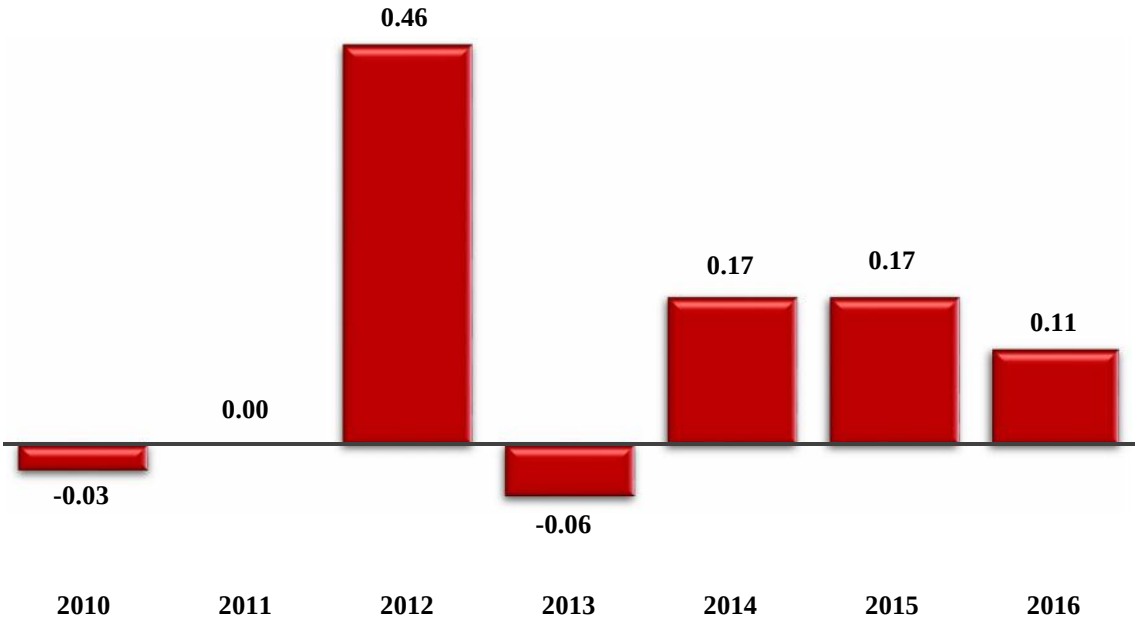
XII. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Evolución de los precios (INPC)

En junio de 2016, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) mostró una variación de 0.11%, cantidad menor en 0.06 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.17%). Los genéricos que se distinguieron por presentar las bajas más importantes en el ritmo de precios fueron limón (-49.08%), uva (-19.41%), tomate verde (-17.83%) y melón (-11.29%). En sentido inverso, los conceptos que registraron las alzas más notables fueron aguacate (47.59%), naranja (27.28%), transporte aéreo (13.79%) y pera (12.30%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación mensual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 11 al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 11 al 15 de julio de 2016	
			Origen	Producción
Variación (%) 1/		Limón con semilla	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global observó una ligera recuperación, debido a la entrada de producto de Veracruz de Ignacio de la Llave al mercado.
-49.08				
Precios ($) 2/				
6.29	6.30			
Variación (%) 1/		Tomate verde	Se cuenta con volúmenes de Zacatecas.	La oferta global es limitada, sin embargo, la demanda se mostró con menor dinamismo, debido a los incrementos en la cotización en semanas previas.
-17.83				
Precios ($) 2/				
5.30	4.00			
Variación (%) 1/		Melón	Los envíos provienen de Coahuila de Zaragoza.	La oferta global observó una recuperación suficiente para satisfacer la demanda que se encuentra contraída debido al período vacacional escolar en nivel básico.
-11.29				
Precios ($) 2/				
8.82	5.77			
Variación (%) 1/		Aguacate Hass	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo.	La oferta se considera limitada y la demanda se observa contraída, debido al alto nivel de su cotización en semanas pasadas.
47.59				
Precios ($) 2/				
42.00	45.00			
Variación (%) 1/		Naranja	Se registran envíos de Tamaulipas y en menor volumen provenientes de San Luis Potosí y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global se considera restringida, sin embargo, fue consistente para satisfacer los requerimientos del mercado.
27.28				
Precios ($) 2/				
10.50	4.56			

1/ Variación porcentual de julio respecto a junio de 2016.
2/ Precios de la semana del 11 al 15 de julio de 2016, respecto a la semana del 13 al 17 de junio de 2016.

Fuente de información:
http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/

Demanda externa por el aguacate acentúa su precio (El Financiero)

El 30 de junio de 2016, la versión electrónica del periódico El Financiero, en su sección de Economía, señaló que la demanda procedente de Estados Unidos de Norteamérica, así como el fin de la temporada de cosecha son factores que han generado que el precio del kilo de aguacate se haya ubicado entre los 40 y 60 pesos en los supermercados del país.

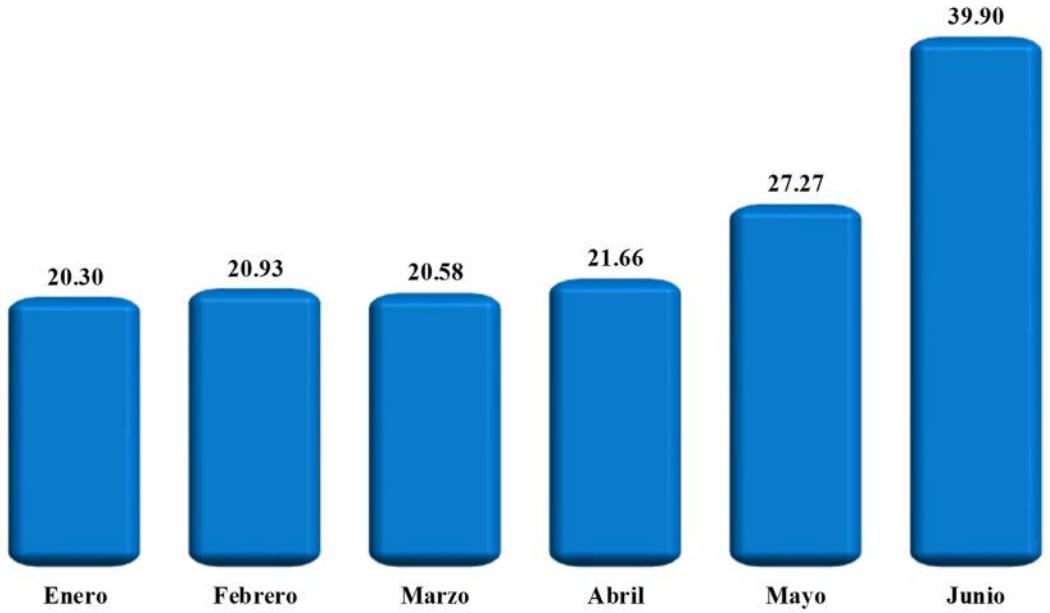
El gusto que los extranjeros desarrollaron por la joya verde del campo mexicano explica, en parte, que el precio del kilo de aguacate haya alcanzado los 40 y hasta 60 pesos en supermercados.

Incluso, entre la primera quincena del mes contra la última el repunte en su valor fue de casi nueve pesos, aunque en algunas zonas del país los precios van de los 60 a los 80 pesos, señalaron comerciantes.

“Ha habido también un aumento en la demanda en Estados Unidos de Norteamérica, en otros mercados emergentes y esta temporada que está finalizando, al menos aquí en Jalisco, se incrementó bastante la exportación a Europa”, mencionó el Director de la Asociación de Productores Exportadores de Aguacate de Jalisco (APEAJAL). Tan sólo sus números de envíos, comentó el Director, crecen a doble dígito cada año.

En la última semana de junio, el precio del aguacate pasó de 40 a 49 pesos por kilo, acentuando su valor en el mercado.

PRECIO PROMEDIO DEL AGUATE HASS
- Pesos por kilogramo, 2016 -



FUENTE: Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados de la Secretaría de Economía (SNIIM).

En tanto que datos de Economía reflejan que las exportaciones por volumen crecieron 30% durante el primer cuatrimestre del año al pasar de 320 mil 806 toneladas registradas en ese período de 2015 a 418 mil 198 toneladas del mismo período de 2016.

“Hay menos oferta y por lo mismo un mayor precio. Los que tienen compromisos para exportar están pagando lo que sea por cumplir con esos compromisos y no teniendo una oferta suficiente pues los precios sí están subiendo”, agregó el Director.

Al incremento de la exportación se sumó el fin de temporada de cosecha, que a su vez se vio afectado por lluvias y heladas atípicas que pegaron en el centro del país a principios de año. “El aumento del precio del aguacate se vincula con la caída de cosecha de Michoacán de Ocampo por condiciones climáticas desfavorables”, señaló el análisis diario del Sistema de Información Agropecuaria y Pesquera.

Con todo, su precio, que en febrero rondaba los 16 pesos por kilo, podría normalizarse a finales del próximo mes, estimó Juan Carlos Anaya, Director del Grupo Consultor en Mercados Agrícolas.

El precio del aguacate aumenta 90% en seis meses

Los consumidores mexicanos, que acostumbran incluir el aguacate en su alimentación, se han encontrado que el precio del fruto ha aumentado más de 92% desde el final del año pasado hasta la primera quincena de junio de 2016.

El kilogramo de aguacate Hass, la variedad más popular en el mercado, ha alcanzado un precio de hasta 67 pesos en algunas zonas de la Ciudad de México y el área metropolitana, de acuerdo con datos de la Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco). En la Central de Abasto se vende en cerca de 48 pesos.

El fruto estuvo entre los productos que más subieron de precio en la primera quincena de junio, con un alza de más de 22% frente a la quincena inmediata anterior, en contraste con otros agropecuarios como el limón, cuyo precio retrocedió más de 36 por ciento.

El aumento obedece a que terminó la cosecha más grande del producto, principalmente de Michoacán de Ocampo, Estado responsable de casi el 80% de la producción en todo el país.

“Ya se acabó la cosecha grande de aguacate y estacionalmente los meses de mayo junio y un poquito de julio son los de (precios) más altos”, dijo a Expansión el Director General del Grupo Consultor de Mercados Agrícolas.

Se trata de la cosecha de aguacate denominada “vieja” debido a que inició hace casi diez meses, y aunque todavía tiene envíos del fruto ya no son muy amplios, de acuerdo

con el Servicio Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) de la Secretaría de Economía.

A este efecto se sumaron algunas lluvias que retrasaron otras cosechas. Sin embargo, se espera que la oferta del producto se recupere en las próximas semanas.

“Nosotros pensamos que a mediados o fines de julio el precio del aguacate tienda a bajar porque ya viene la nueva producción”, agrega el Director General.

El SNIIM señala que también se incrementa el volumen y calidad del fruto recolectado en el período intermedio entre la finalización y el inicio de la producción más importante de Michoacán de Ocampo, lo que tendrá un impacto positivo en los precios.

“Probablemente incida en estabilidad e incluso en ajustes ligeros a la baja de la cotización del mejor producto en el transcurso de los quince días siguientes”, señala.

En 2015, México produjo 1.6 millones de toneladas de aguacate, donde la mayor parte de la producción correspondió a Michoacán de Ocampo, seguido de Jalisco y el Estado de México.

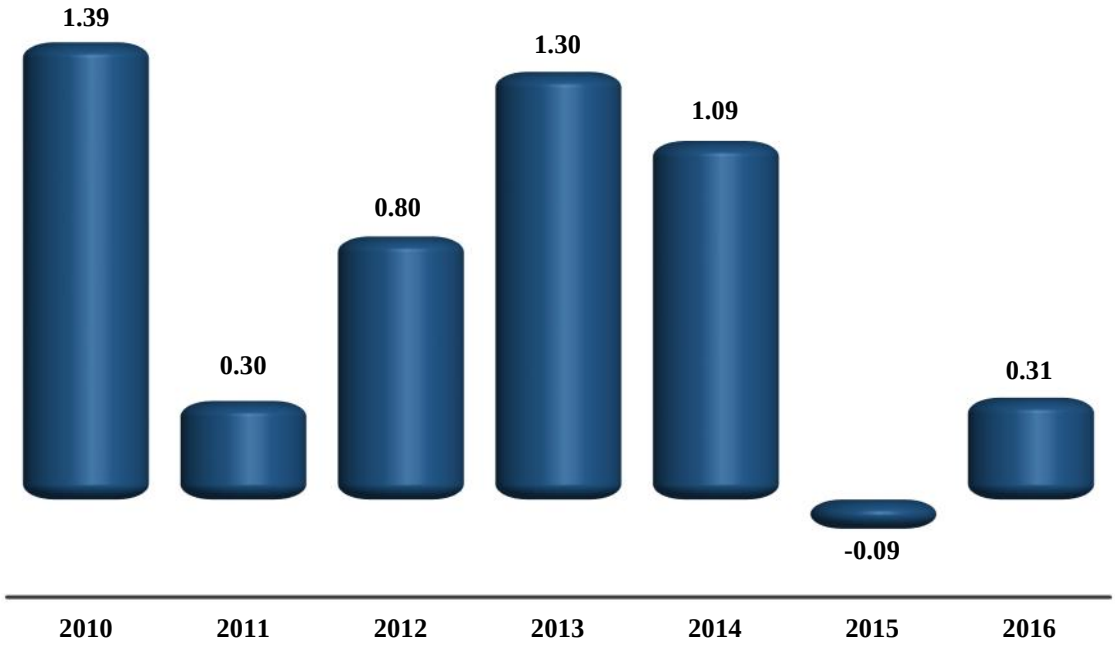
El Director General dijo que, pese a que una parte importante va a la exportación, el mercado interno sigue abastecido.

Fuente de información:
http://www.elfinanciero.com.mx/economia/demanda-externa-por-el-aguacate-acentua-su-precio.html
http://expansion.mx/economia/2016/06/29/el-precio-del-aguacate-aumenta-90-en-seis-meses

Variación acumulada del INPC

La variación acumulada del INPC, en el primer semestre de 2016, fue de 0.31%; 0.40 puntos porcentuales por arriba del nivel observado en el lapso similar de 2015 (-0.09%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio



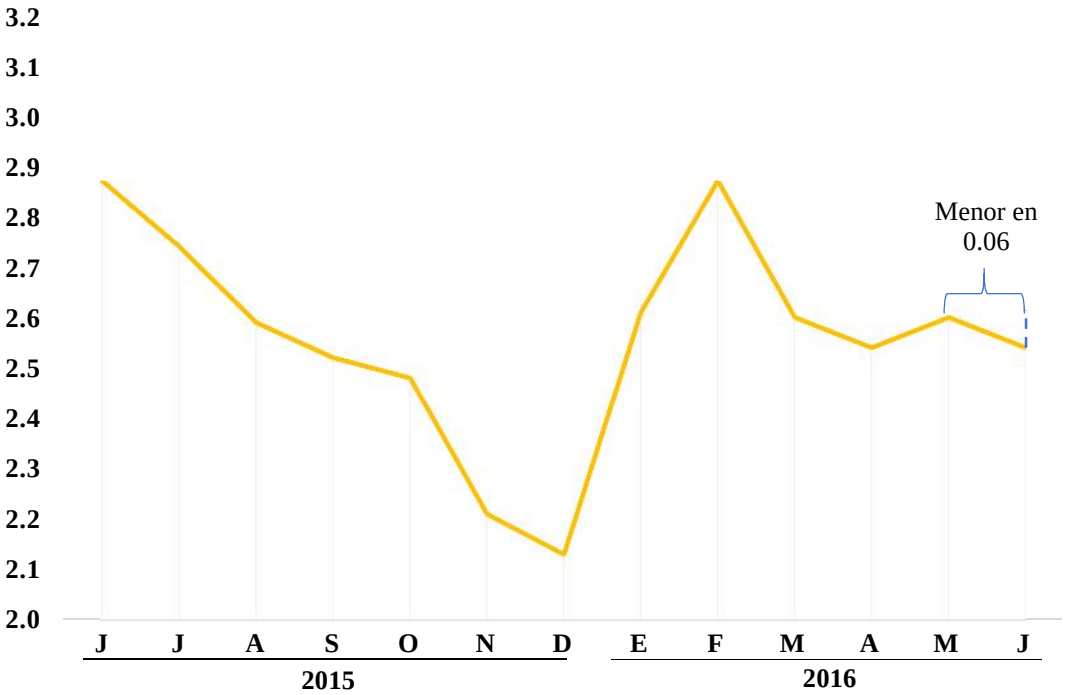
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los grupos de genéricos que sobresalen en el ritmo de ascenso acumulado de precios, en términos de puntos porcentuales, en el intervalo de referencia, con relación al mismo período de 2015, fueron frutas frescas (20.90), azúcar (11.33), legumbres secas (9.81) y condimentos (6.66). Por el contrario, se observaron las mayores bajas en el ritmo acumulado de sus precios de los siguientes grupos: muebles de cocina (-6.47), gasolina y aceites lubricantes (-5.10), hortalizas frescas (-4.97) y carne y vísceras de res (-4.44).

Inflación interanual

En junio de 2016, la inflación interanual del INPC se ubicó en 2.54%, porcentaje menor en 0.06 puntos respecto al registrado el mes previo (2.60%).

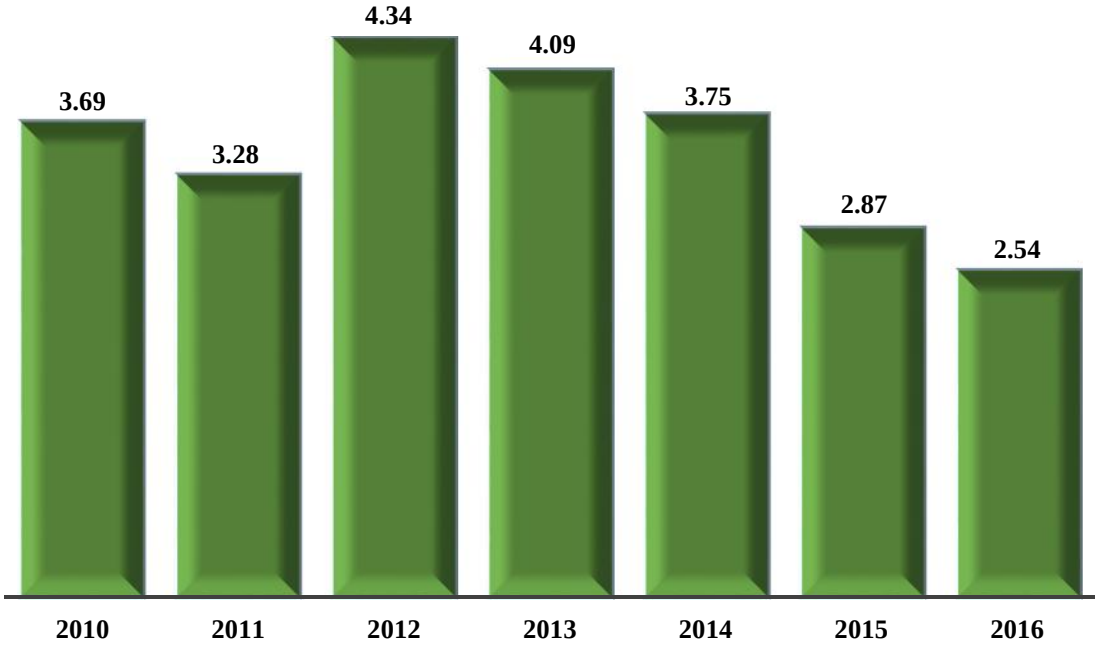
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual del INPC, en junio de 2016, se ubicó en 2.54%, inferior en 0.33 puntos porcentuales en balance con la de junio de 2015 (2.87%). En este sentido, los decrementos interanuales de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: servicio de telefonía móvil (-26.88%), chile serrano (-22.71%), metro o transporte eléctrico (-20.23%), papa y otros tubérculos (-17.04%) y huevo (-16.14%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación interanual -

		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 11 al 15 de julio de 2016	
			Origen	Producción
Variación (%) 1/		Chile serrano	Se cuenta con envíos de los estados de San Luis Potosí, Querétaro y Guanajuato.	La oferta global observó consistencia, aunque la demanda mostró menor dinamismo en esta variedad.
-22.71				
Precios ($) 2/				
12.40	7.80			
Variación (%) 1/		Papa Alpha	Se cuenta con aportes de Veracruz de Ignacio de la Llave, Estado de México y Puebla, los aportes de Sinaloa son decrecientes.	La oferta global registró una ligera disminución, debido a que el mercado se observa con poco dinamismo, probablemente por el inicio del período vacacional escolar en nivel básico.
-17.04				
Precios ($) 2/				
12.00	9.20			
Variación (%) 1/		Cebolla bola	Se registran aportes mayoritarios de Zacatecas, Chihuahua y en menor grado de Guanajuato.	Se cuenta con una oferta consistente, aunque el producto en su mayoría sufrió afectaciones por las condiciones del clima lluvioso.
24.25				
Precios ($) 2/				
7.40	5.73			
Variación (%) 1/		Sandía Sangría	Se registran envíos del estado de Chihuahua.	La oferta global mostró una ligera disminución, sin embargo, se considera suficiente para satisfacer los requerimientos del mercado.
15.40				
Precios ($) 2/				
4.60	6.00			
Variación (%) 1/		Aguacate Hass	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo.	La oferta se considera limitada y la demanda se observa contraída, debido al alto nivel de su cotización en semanas anteriores.
43.47				
Precios ($) 2/				
27.40	45.00			
Variación (%) 1/		Manzana	Se registra venta de este producto de importación, proveniente de Washington y California, Estados Unidos de Norteamérica, y aportes de producto nacional de Chihuahua.	La oferta del producto ha sido suficiente para abastecer el mercado, sin embargo, la demanda se muestra con dinamismo.
35.09				
Precios ($) 2/				
21.05	33.53			

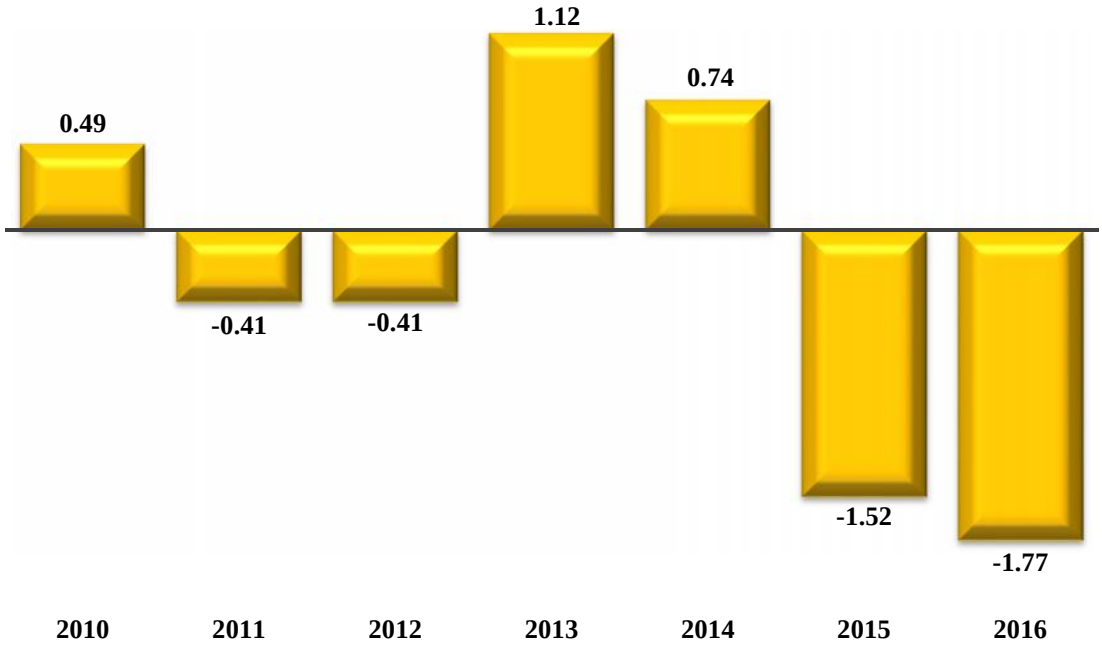
1/ Variación porcentual de julio de 2016 respecto a julio de 2015.
2/ Precios de la semana del 11 al 15 de julio de 2016, respecto a la semana del 15 al 19 de julio de 2015.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de INEGI y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos la Ciudad de México.

Fuente de información:
http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/

Índice de Precios de la Canasta Básica[1]

En junio de 2016, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó un nivel de 0.02%, con lo que acumuló en el primer semestre de 2016 una variación de -1.77%, inferior en 0.25 puntos porcentuales con respecto a la del mismo ciclo de 2015 (-1.52%).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[1] La canasta básica es un subconjunto de la canasta de bienes y servicios del Índice Nacional de Precios al Consumidor. A diferencia de la canasta del INPC, la cual abarca 283 productos genéricos, los bienes y servicios que conforman la canasta básica fueron seleccionados por los representantes de los sectores firmantes del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PACTO) a finales de 1988. El objetivo de conocer el comportamiento de los precios de los bienes y servicios que conformaron la canasta básica, era garantizar el cumplimiento de los acuerdos que sobre los precios de bienes y servicios del sector público y privado, establecieron los participantes del PACTO. La canasta básica consideró 82 conceptos genéricos del INPC y abarcó básicamente alimentos elaborados, bienes administrados y concertados, y medicamentos.

A continuación se presentan los genéricos cuyos movimientos de precios determinaron, principalmente, la menor variación del Índice de Precios de la Canasta Básica, en los primeros seis meses de 2016, en balance con el mismo período de 2015.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio

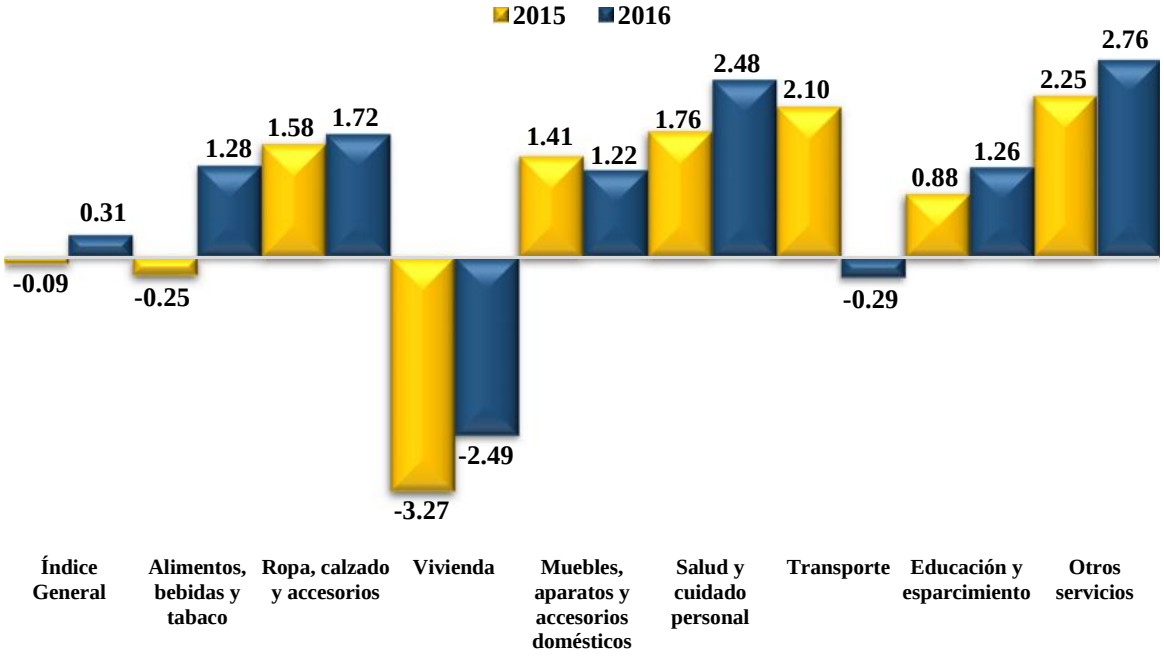
Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta Básica	**-1.52**	**-1.77**	**-0.25**
Metro o transporte eléctrico	0.26	-20.23	-20.49
Servicio de telefonía móvil	2.35	-10.03	-12.38
Estufas	8.50	0.53	-7.97
Bicicletas y motocicletas	6.73	0.63	-6.10
Gasolina de bajo octanaje	4.33	-0.90	-5.23
Gasolina de alto octanaje	4.41	-0.57	-4.98
Carne de res	4.80	0.34	-4.46
Vísceras de res	4.37	0.97	-3.40
Pilas	6.31	3.01	-3.30
Televisores	2.23	-0.98	-3.21

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

Seis de los ocho rubros que forman el gasto familiar acumularon, de enero a junio de 2016, variaciones de precios mayores a las mostradas en similar ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Alimentos, Bebidas y Tabaco al registrar una variación de 1.28%, superior en 1.53 puntos porcentuales al porcentaje registrado en 2015 (-0.25%); los conceptos que dentro de este rubro evidenciaron las alzas más notables en el ritmo de crecimiento de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron aguacate (64.74), naranja (63.68), limón (36.79) y pera (31.08).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
RUBRO DE GASTO
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio

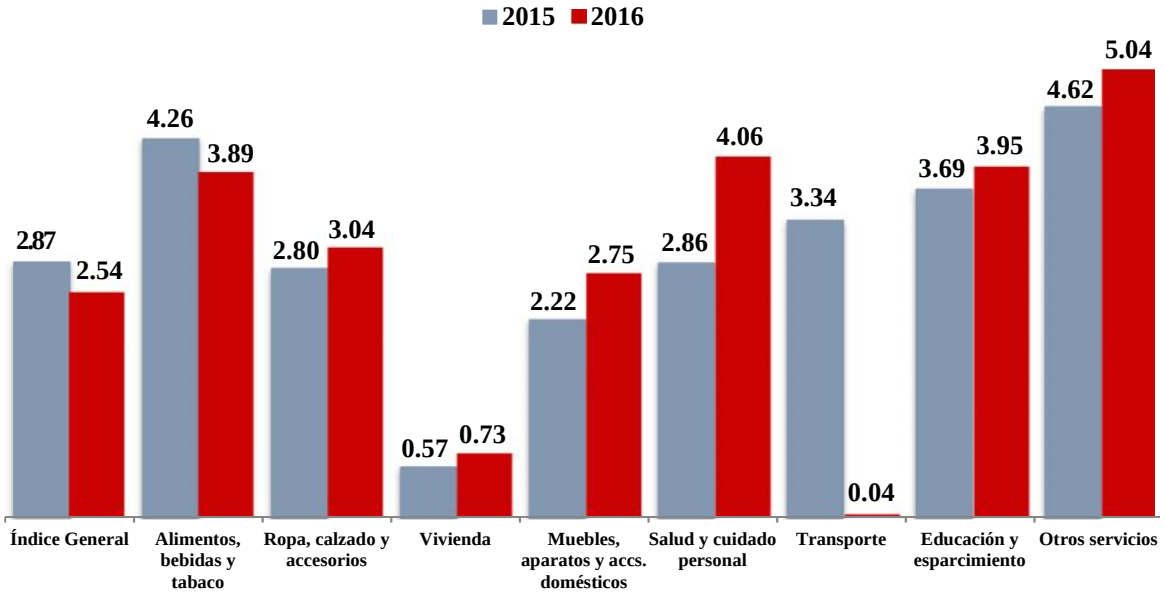


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de junio 2015 a junio 2016, dos de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de Transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (3.30) al registrar una tasa de 0.04%. Dentro de este rubro, algunos de los conceptos que observaron los mayores decrementos en el ritmo de variación de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron metro o transporte eléctrico (-20.49), gasolina de alto octanaje (-8.75), gasolina de bajo octanaje (-8.33), autobús foráneo (-2.83) y seguro de automóvil (-2.82).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
RUBRO DE GASTO
- Variación interanual, por ciento -
Junio



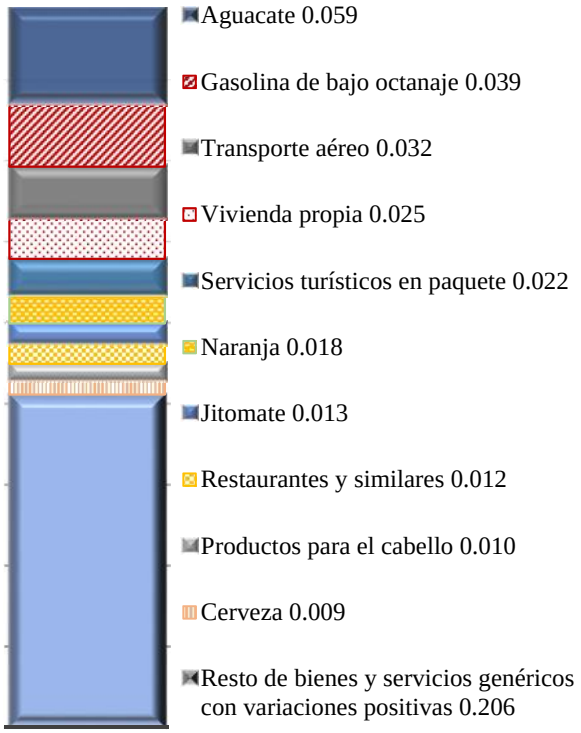
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

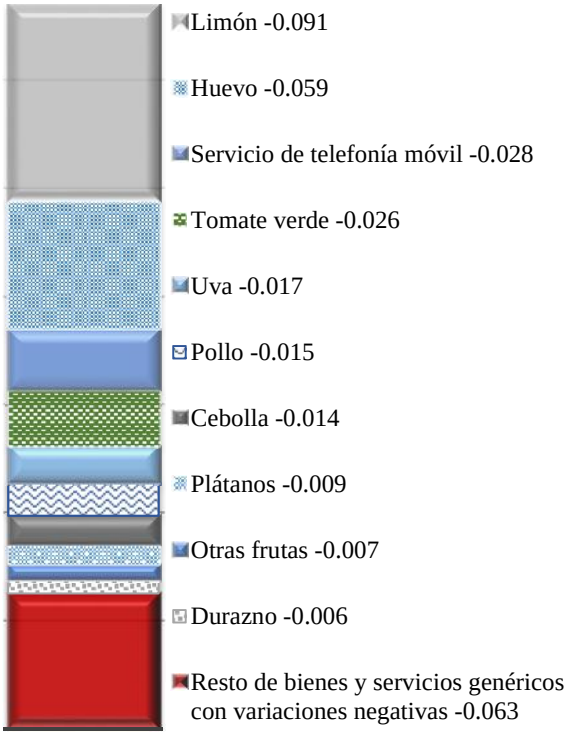
La inflación registró, en junio de 2016, una variación de 0.11%, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas a las incidencias positivas de las variaciones de precios.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:
GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS
- Variación mensual -
Junio 2016
INFLACIÓN = 0.11%

Productos con incidencia positiva
SUBTOTAL: 0.445



Productos con incidencia negativa
SUBTOTAL: -0.335

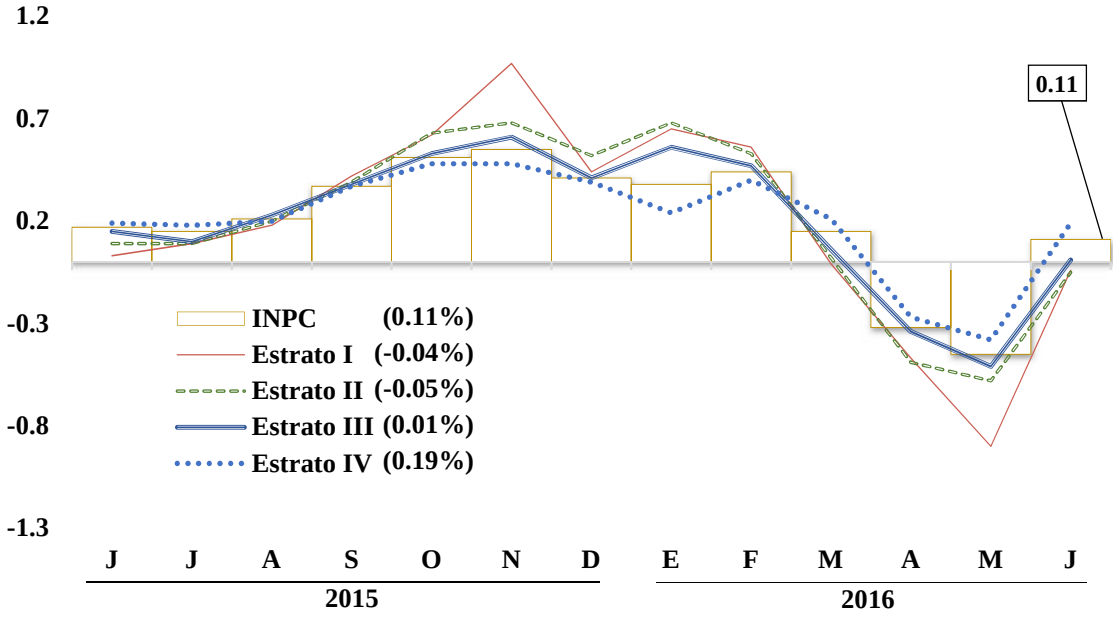


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución mensual del INPC y de los Índices de los Estratos [2]

En junio de 2016, los Índices de los Estratos I, II y III se ubicaron por debajo del INPC (0.11%), en 0.15, 0.16 y 0.10 puntos porcentuales, en ese orden, mientras que el Índice del Estrato IV se ubicó por encima del mismo en 0.08 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO [1/]
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

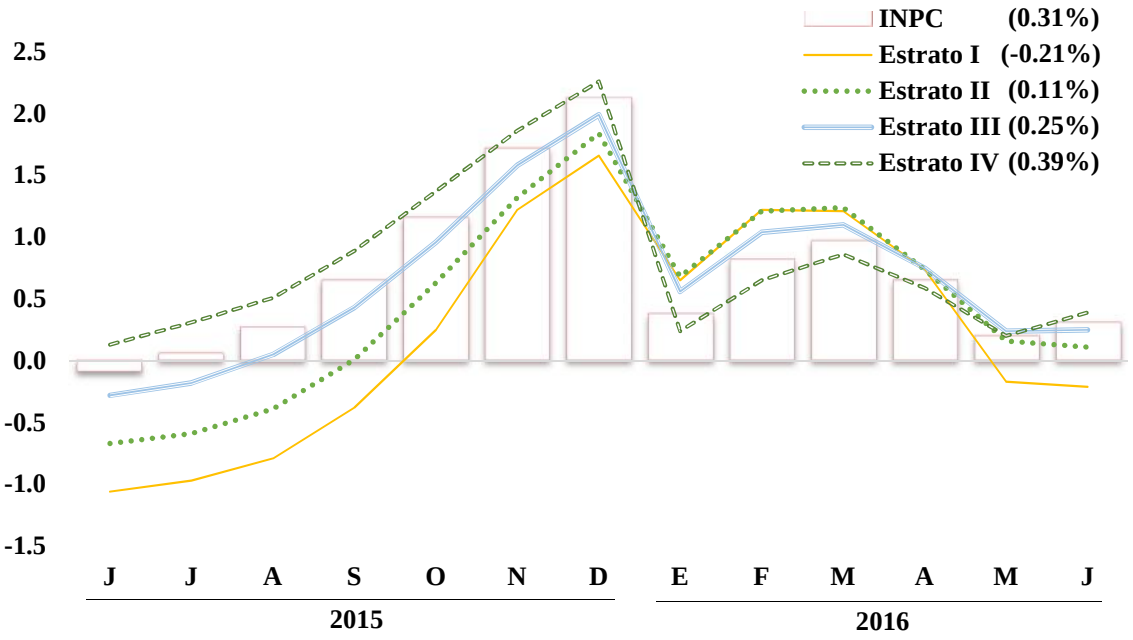
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[2] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución acumulada del INPC y de los Índices de los Estratos [3]

Durante el primer semestre de 2016, los Estratos I, II y III se ubicaron por debajo de la inflación general (0.31%) en 0.52, 0.20 y 0.06 puntos porcentuales, respectivamente. Mientras que, el Índice del Estrato IV se situó por encima en 0.08.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO [1/]
- Variación acumulada, por ciento -



[1/] Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

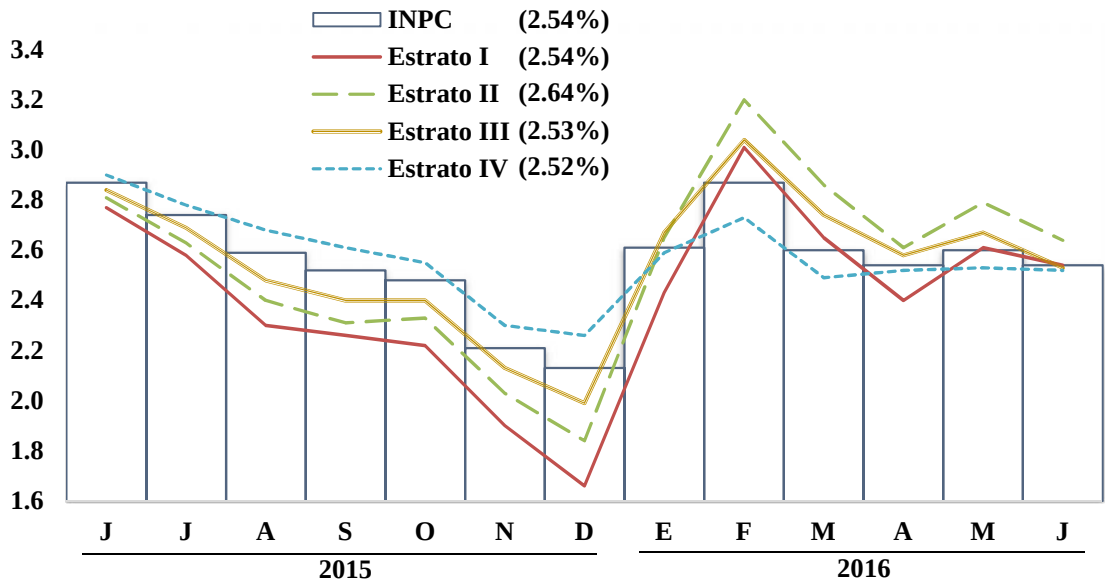
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[3] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución interanual del INPC y de los Índices de los Estratos [4]

En junio de 2016, la variación interanual del Índice del Estrato II se ubicó en 2.64%, cantidad superior a la inflación general de 2.54%; por su parte, los Estratos III y IV se situaron por debajo del nivel registrado por el INPC en 0.01 y 0.02, en ese orden. No así el Estrato I que se ubicó en el mismo nivel que el Índice General.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO [1/]
- Variación interanual, por ciento -



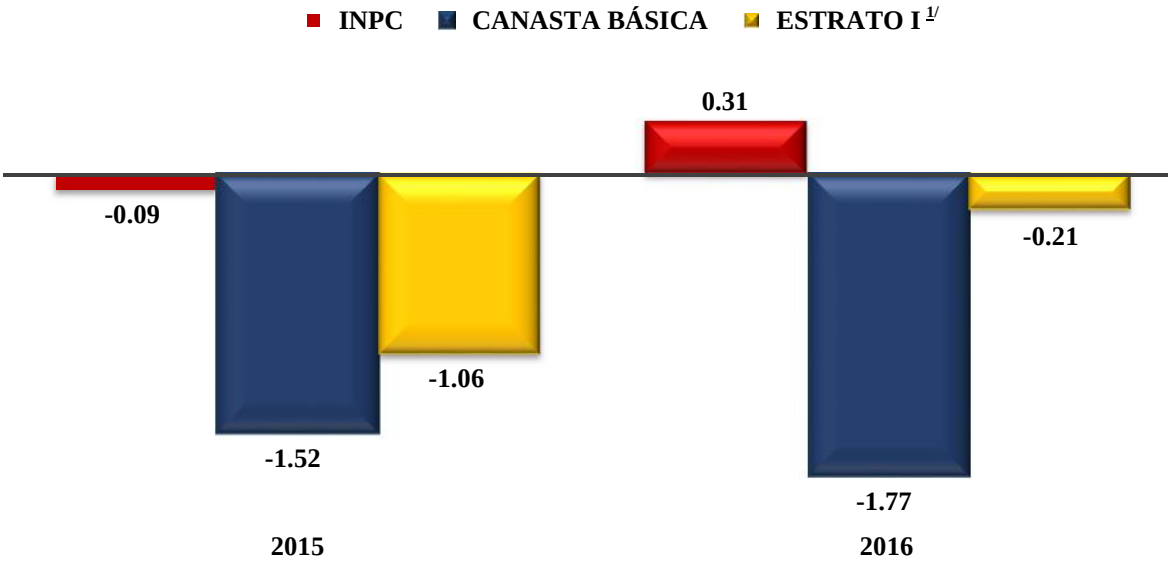
[1/] Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[4] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I[5]

Durante el primer semestre de 2016, el índice de precios del Estrato I del INPC registró una variación de -0.21%, cantidad menor en 0.52 puntos porcentuales a la del Índice General (0.31%) y superior en 1.56 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (-1.77%) en igual período. Lo anterior significa que para el consumidor en general el impacto en el nivel de precios fue mayor, respecto al que significó para las familias que perciben hasta un salario mínimo.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio



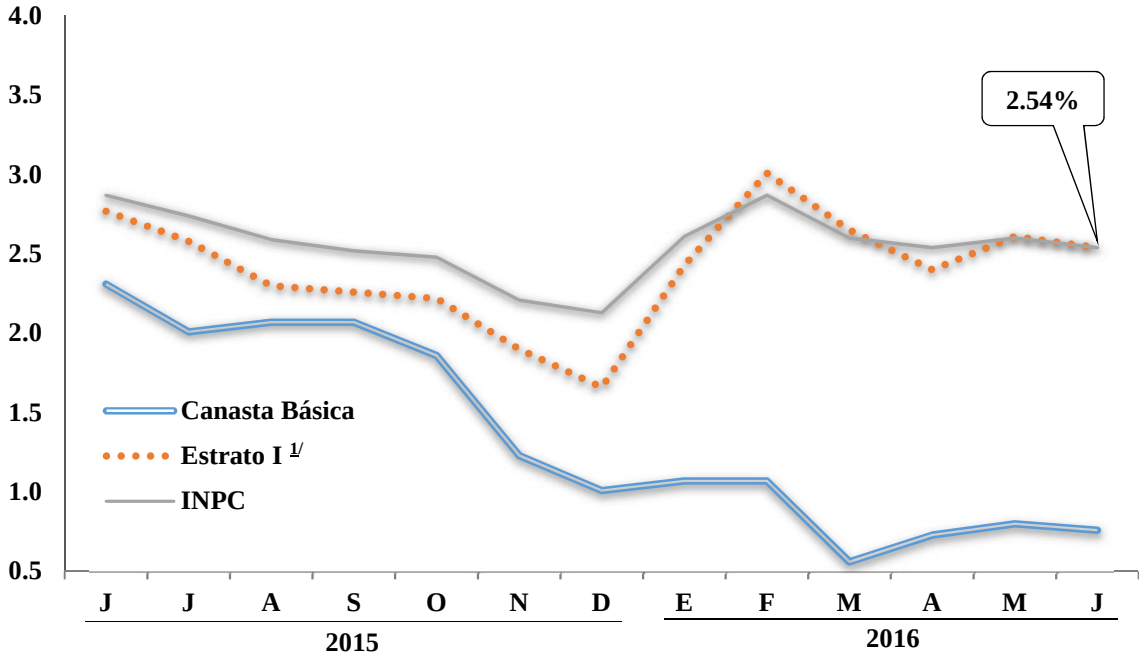
1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[5] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

El Estrato I del INPC registró una variación de 2.54%, de junio 2015 a junio 2016, nivel igual al presentado por el Índice General (2.54%), y superior en 1.78 al del Índice de la Canasta Básica (0.76%) durante el mismo lapso. De esta manera, durante el mes de junio, los hogares que perciben hasta un salario mínimo tuvieron un impacto igual en el nivel de precios que el resto de los consumidores.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -



1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

Durante los seis primeros meses de 2016, 37 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones acumuladas en términos de puntos porcentuales superiores a las registradas en 2015; se distinguieron Ciudad Juárez, Chihuahua (2.18); Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (1.80); y Matamoros, Tamaulipas (1.76) por haber alcanzado los incrementos más notables en términos de puntos porcentuales, como se aprecia en el siguiente cuadro.

En sentido inverso, Iguala, Guerrero; Tepatitlán, Jalisco; y Durango, Durango fueron las ciudades con las mayores bajas en puntos porcentuales con 1.04, 0.71 y 0.57, respectivamente.

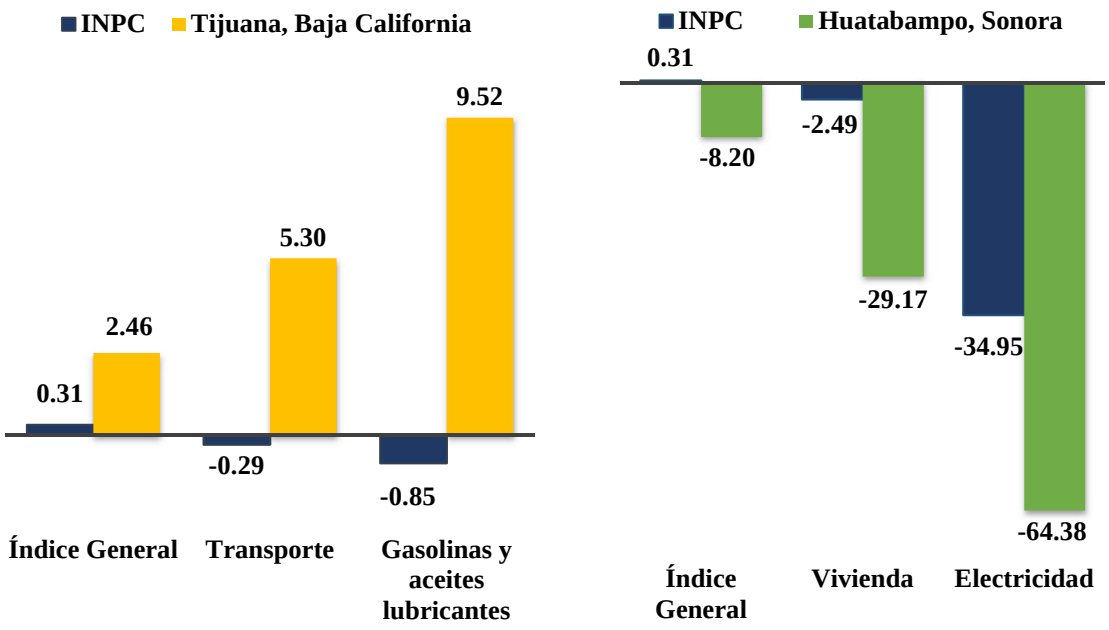
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas -
Enero - junio

Ciudad	2015	2016	Diferencia en Puntos Porcentuales
Promedio Nacional	**-0.09**	**0.31**	**0.40**
Cd. Juárez, Chih.	-1.34	0.84	2.18
Cd. Acuña, Coah. de Zaragoza	-5.53	-3.73	1.80
Matamoros, Tamps.	-1.45	0.31	1.76
Fresnillo, Zac.	-0.15	1.58	1.73
Tehuantepec, Oax.	-0.49	0.99	1.48
San Andrés Tuxtla, Ver. de Ignacio de la Llave	0.19	1.62	1.43
Jacona, Mich. de Ocampo	0.35	1.64	1.29
Chihuahua, Chih.	0.08	1.09	1.01
Acapulco, Gro.	0.04	0.92	0.88
Oaxaca, Oax.	0.58	1.43	0.85
Córdoba, Ver. de Ignacio de la Llave	0.50	1.33	0.83
Morelia, Mich. de Ocampo	0.45	1.22	0.77
Guadalajara, Jal.	0.83	1.56	0.73
San Luis Potosí, S.L.P.	0.20	0.92	0.72
Tlaxcala, Tlax.	0.33	1.02	0.69
Culiacán, Sin.	-7.44	-6.77	0.67
La Paz, B.C.S.	-3.13	-2.50	0.63
Campeche, Camp.	-0.28	0.34	0.62
Cuernavaca, Mor.	0.56	1.16	0.60
Querétaro, Qro.	0.16	0.76	0.60
Mérida, Yuc.	-0.61	-0.02	0.59
Tulancingo, Hgo.	1.02	1.55	0.53
Tepic, Nay.	0.70	1.21	0.51
Torreón, Coah. de Zaragoza	-0.37	0.08	0.45
Veracruz, Ver. de Ignacio de la Llave	-0.85	-0.40	0.45
Cortazar, Gto.	1.14	1.57	0.43
Huatabampo, Son.	-8.54	-8.20	0.34
Tapachula, Chis.	0.50	0.82	0.32
Tampico, Tamps.	-0.69	-0.38	0.31
Aguascalientes, Ags.	0.63	0.87	0.24
Monclova, Coah. de Zaragoza	-0.73	-0.49	0.24
Puebla, Pue.	0.54	0.77	0.23
Toluca, Edo. de Méx.	0.90	1.12	0.22
Monterrey, N.L.	-0.51	-0.30	0.21
Chetumal, Q.R.	-0.39	-0.19	0.20
Área Met. de la Cd. de México	0.70	0.87	0.17
Colima, Col.	0.31	0.47	0.16
León, Gto.	1.37	1.35	-0.02
Hermosillo, Son.	-2.55	-2.63	-0.08
Cd. Jiménez, Chih.	-0.06	-0.20	-0.14
Tijuana, B.C.	2.63	2.46	-0.17
Villahermosa, Tab.	-0.24	-0.45	-0.21
Mexicali, B.C.	-6.07	-6.42	-0.35
Durango, Dgo.	1.58	1.01	-0.57
Tepatitlán, Jal.	2.47	1.76	-0.71
Iguala, Gro.	1.15	0.11	-1.04

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Tijuana, Baja California registró la mayor variación acumulada en lo que va del año (2.46%), comportamiento que se debió, en buena parte, al incremento de 5.30% que registró el rubro de Transporte. En particular, gasolinas y aceites lubricantes presentó un alza acumulada de 9.52%, con lo que se ubicó en 10.37 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (-0.85%), lo que determinó el comportamiento general del rubro.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA y HUATABAMPO, SONORA
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio 2016



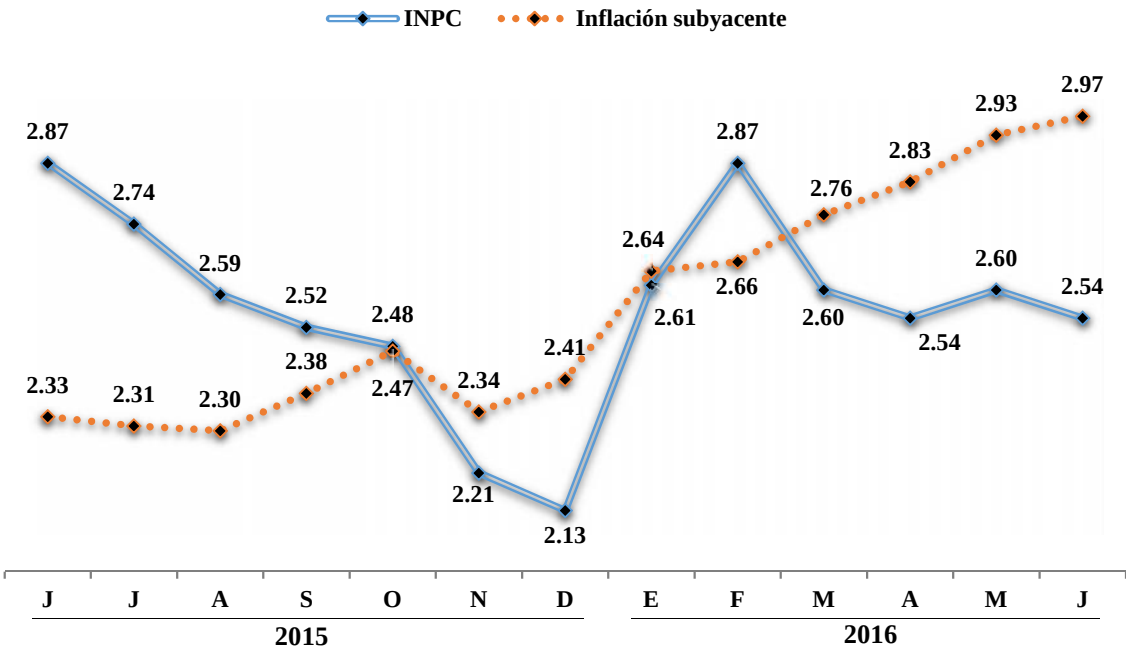
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por el contrario, Huatabampo, Sonora sobresalió por haber registrado la menor variación en su índice de precios durante el primer semestre de 2016 (-8.20%), como efecto de la baja observada en el rubro de Vivienda (-29.17%) y, en particular, por la significativa baja observada en el precio de electricidad (-64.38%).

Inflación subyacente

En junio de 2016, la inflación subyacente registró una variación de 0.25%, mayor en 0.14 puntos porcentuales a la observada por el INPC en ese mismo mes (0.11%). En el lapso interanual, de junio de 2015 a junio de 2016, la inflación subyacente fue de 2.97%, nivel superior en 0.43 puntos porcentuales al de la inflación general (2.54%) para el mismo período.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR E INFLACIÓN SUBYACENTE [1/]
- Variación interanual, por ciento -



[1/] Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual de la inflación subyacente (2.97%) de junio resultó mayor en 0.64 puntos porcentuales si se le compara con la ocurrida en el mismo lapso de 2015 (2.33%). Por otra parte, el elemento no subyacente mostró una variación interanual de 1.16%, menor en 3.47 puntos porcentuales al registrado un año antes (4.63%).

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS
- Variación porcentual, junio -

Concepto	2015			2016		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
Inflación INPC	**0.17**	**-0.09**	**2.87**	**0.11**	**0.31**	**2.54**
Subyacente	**0.21**	**1.05**	**2.33**	**0.25**	**1.61**	**2.97**
Mercancías	**0.21**	**1.26**	**2.48**	**0.27**	**2.04**	**3.61**
Alimentos, Bebidas y Tabaco 1/	0.24	0.97	2.35	0.35	2.17	3.91
Mercancías no Alimenticias	0.18	1.50	2.60	0.20	1.94	3.37
Servicios	**0.21**	**0.88**	**2.20**	**0.24**	**1.24**	**2.44**
Vivienda 2/	0.17	1.08	2.07	0.20	1.32	2.25
Educación (colegiaturas)	0.08	0.99	4.30	0.10	0.85	4.14
Otros Servicios 3/	0.29	0.63	1.71	0.33	1.28	2.12
No subyacente	**0.04**	**-3.55**	**4.63**	**-0.35**	**-3.66**	**1.16**
Agropecuarios	**-0.24**	**-2.26**	**7.67**	**-1.42**	**-0.20**	**3.87**
Frutas y Verduras	-0.09	-7.80	9.88	-2.26	-3.21	10.88
Pecuarios	-0.32	0.83	6.58	-0.93	1.59	0.28
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	**0.21**	**-4.34**	**2.80**	**0.37**	**-5.82**	**-0.56**
Energéticos	0.28	-7.37	3.16	0.53	-8.87	-1.56
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.10	1.50	2.17	0.09	-0.09	1.20

1/ Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.
2/ Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.
3/ Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES

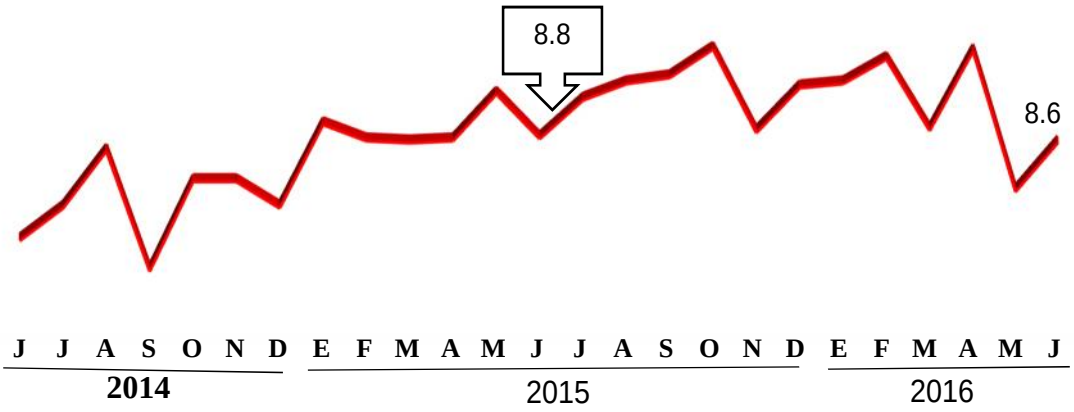
Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación	
	2015	2016						Acumulada	Interanual
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Ene - jun 2016	Jun 2015 a jun 2016
Índice General	**0.41**	**0.38**	**0.44**	**0.15**	**-0.32**	**-0.45**	**0.11**	**0.31**	**2.54**
Alimentos, bebidas y tabaco	1.08	1.24	0.85	-0.18	-0.30	-0.01	-0.31	1.28	3.89
Ropa, calzado y accesorios	0.08	-0.82	1.27	0.82	0.28	-0.14	0.30	1.72	3.04
Vivienda	-0.06	0.30	0.20	0.16	-1.24	-1.97	0.05	-2.49	0.73
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.04	0.31	0.85	-0.16	0.14	-0.03	0.11	1.22	2.75
Salud y cuidado personal	0.20	0.87	0.13	0.17	0.82	0.28	0.20	2.48	4.06
Transporte	0.24	-0.63	-0.08	0.03	-0.20	-0.03	0.62	-0.29	0.04
Educación y esparcimiento	0.67	-0.04	0.29	0.70	-0.15	0.12	0.34	1.26	3.95
Otros servicios	0.38	0.68	0.49	0.38	0.49	0.45	0.23	2.76	5.04
Índices Especiales									
Canasta Básica	-0.02	0.10	0.32	0.04	-0.78	-1.48	0.02	-1.77	0.76
Subyacente	0.31	0.19	0.36	0.36	0.22	0.21	0.25	1.61	2.97
No subyacente	0.72	0.96	0.68	-0.49	-1.96	-2.51	-0.35	-3.66	1.16

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) presentó, el 11 de julio de 2016, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a junio de 2016, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 8.6%, nivel menor en 0.2 puntos porcentuales respecto al observado el mismo mes de 2015 (8.8%).

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES
- Crecimiento mensual nominal, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

Crecimiento Nominal de Ventas

En el Boletín de la ANTAD se menciona que, al mes de junio de 2016, las ventas sumaron 704.2 mil millones de pesos. El crecimiento mensual por línea de mercancía a tiendas totales fue supermercado (abarrotes y perecederos) 9.3%, ropa y calzado 11.9% y mercancías generales 6.7%. Por tipo de tienda, las ventas en autoservicios crecieron 6.7% (5 mil 733 tiendas) y en tiendas especializadas 10.6% (41 mil 349 tiendas); mientras que tiendas departamentales presentaron una variación de 11.5 por ciento.

DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD
- Crecimiento Nominal -

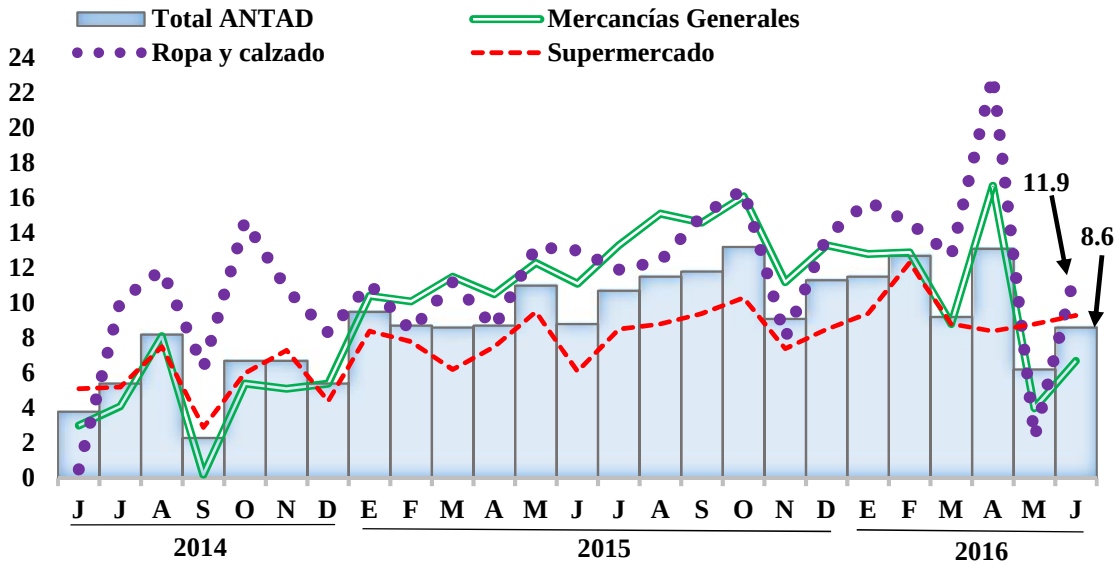
	Tipo de tienda	2016	
		Mensual	Acumulado
		Junio	Ene - jun
Total ANTAD	Iguales 1/	5.3	6.8
	Totales 2/	8.6	10.1
Por Línea de Mercancía			
Supermercado	Iguales 1/	6.4	6.4
	Totales 2/	9.3	9.5
Ropa y calzado	Iguales 1/	7.4	9.1
	Totales 2/	11.9	12.9
Mercancías generales	Iguales 1/	3.4	6.7
	Totales 2/	6.7	10.1
Por Tipo de Tienda 3/			
Autoservicios	Iguales 1/	4.6	N.D
	Totales 2/	6.7	N.D
Departamentales	Iguales 1/	6.6	N.D
	Totales 2/	11.5	N.D
Especializadas	Iguales 1/	5.9	N.D
	Totales 2/	10.6	N.D

1/ Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.
2/ Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.
3/ La superficie total de venta suma 24.9 millones de metros cuadrados.
ND. No disponible
FUENTE: ANTAD.

Índice a Tiendas Totales por Línea de Mercancía (ANTAD)

En junio de 2016, la línea de mercancía correspondiente a ropa y calzado presentó una variación de 11.9%, lo que significa 3.3 puntos porcentuales por arriba de la venta total de ANTAD (8.6%); asimismo, mercancías generales registró 6.7%, 1.9% menor a las ventas totales, finalmente, la línea de supermercado (9.3%) se ubicó por encima en 0.7 puntos porcentuales, respecto al total de ANTAD.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
A TIENDAS TOTALES POR LÍNEA DE MERCANCÍA
- Variaciones mensuales, por ciento -



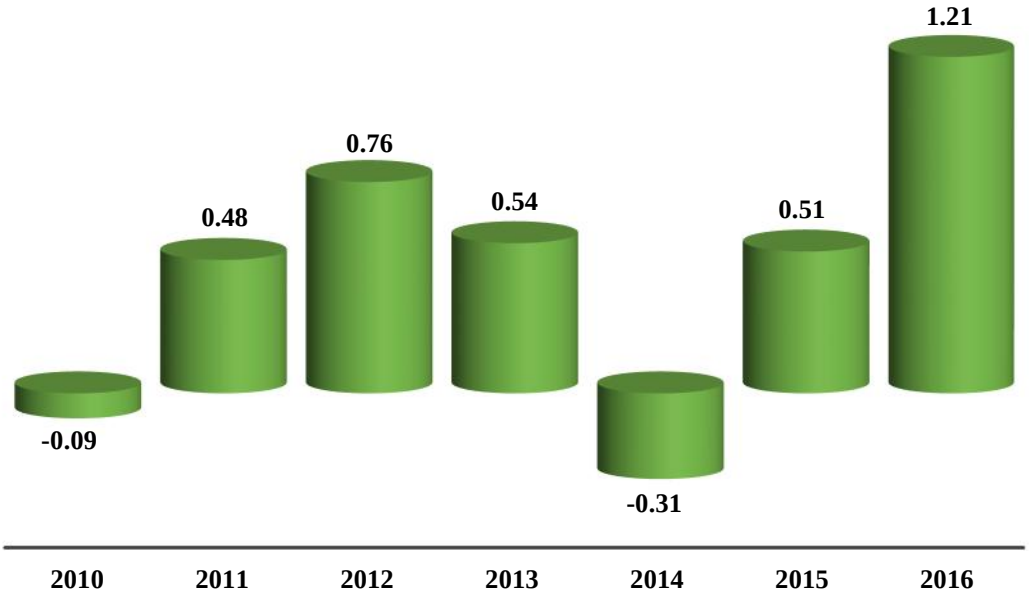
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

Fuente de información:
http://www.antad.net/documentos/ComPrensa/2016/JUNIO2016.pdf
http://www.antad.net/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas

Variación mensual del INPP

En junio de 2016, el Índice Nacional de Precios Productor (INPP)[6] sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios registró una variación de 1.21%, superior en 0.70 puntos porcentuales en comparación con la de junio de 2015 (0.51%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variación mensual, por ciento -
Junio



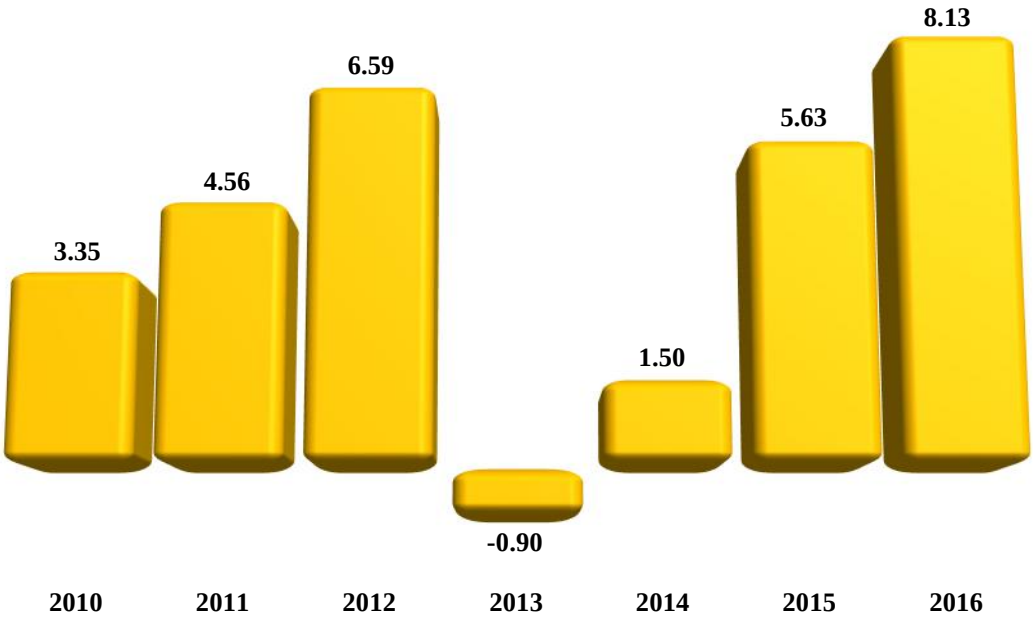
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[6] El Índice Nacional de Precios Productor (INPP) es una herramienta útil para anticipar las presiones inflacionarias que se verían reflejadas en el INPC. Por lo que mide los precios que tienen los bienes y servicios que se producen en el país; esto es, calcula el precio fijado por el productor al comprador de su producto, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA) u otro tipo de impuestos.

Variación interanual del INPP

De junio de 2015 a junio de 2016, la variación del INPP, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios fue de 8.13%; mayor en 2.50 puntos porcentuales si se le compara con la mostrada en 2015 (5.63%) para un período equivalente.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR,
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variación interanual, por ciento -
Junio

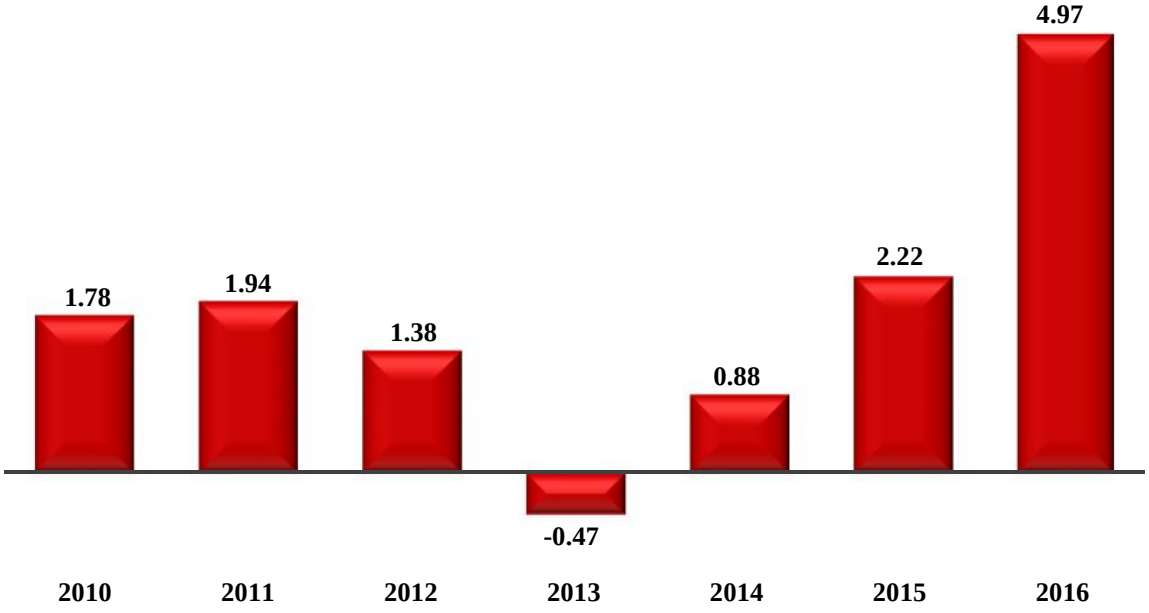


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del INPP

En el primer semestre del año, el Índice Nacional de Precios Productor, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios acumuló una variación de 4.97%, cifra mayor en 2.75 puntos porcentuales a la de igual lapso de 2015, cuando fue de 2.22 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con las alzas más sobresalientes en puntos porcentuales en el lapso de enero a junio de 2016, en comparación con los de igual período de hace un año.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio

Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
INPP sin Petróleo y sin Servicios	**2.22**	**4.97**	**2.75**
Cultivo de aguacate	39.29	130.27	90.98
Minería de otros minerales metálicos	-16.57	55.64	72.21
Cultivo de naranja	31.87	97.65	65.78
Cultivo de limón	-14.60	40.86	55.46
Extracción de petróleo y gas	6.62	52.08	45.46
Cultivo de calabaza	-31.45	13.03	44.48
Explotación de pollos para la producción de carne	-3.21	32.24	35.45
Pesca de túnidos	-11.92	22.57	34.49
Operadores de telecomunicaciones alámbricas, excepto por suscripción	-30.55	0.45	31.00
Complejos siderúrgicos	-9.40	17.66	27.06

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

Durante el primer semestre de 2016, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), cultivo de alfalfa, con una variación de 4.28%, fue el que observó el mayor incremento de precios en términos de puntos porcentuales (4.04), respecto a igual período de 2015 (0.24%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio

Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
INPP sin Petróleo y sin Servicios	**2.22**	**4.97**	**2.75**
INPP con Petróleo y sin Servicios	**2.61**	**6.50**	**3.89**
INPP sin Petróleo y con Servicios	**1.64**	**3.68**	**2.04**
Cultivo de Maíz Forrajero	**4.19**	**7.41**	**3.22**
Cultivo de Avena Forrajera	**5.05**	**4.87**	**-0.18**
Cultivo de Alfalfa	**0.24**	**4.28**	**4.04**
Cultivo de Pastos y Zacates	**3.61**	**-0.95**	**-4.56**
Fabricación de Fertilizantes	**4.43**	**5.67**	**1.24**
Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes	**5.16**	**2.56**	**-2.60**
Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola	**8.35**	**2.72**	**-5.63**
Tractores agrícolas	7.88	1.02	-6.86
Otra maquinaria agrícola	9.89	7.88	-2.01
Elaboración de Alimentos para Animales	**3.07**	**3.14**	**0.07**
Alimento para ave	2.14	2.44	0.30
Alimento para ganado porcino	10.38	5.28	-5.10
Alimento para ganado bovino	1.46	4.38	2.92
Alimento para otro ganado	1.79	3.24	1.45

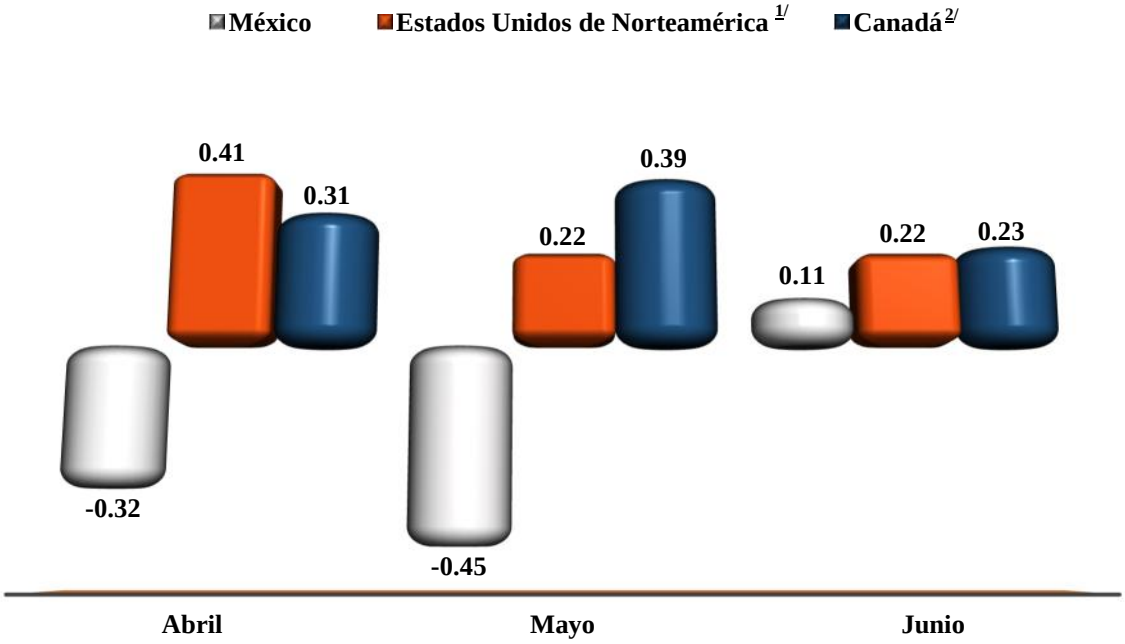
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

El Índice Nacional de Precios al Consumidor de México, en junio de 2016, presentó una variación de 0.11%, menor en 0.11 puntos porcentuales a la registrada por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.22%) y 0.12 por debajo de la del IPC de Canadá (0.23%).

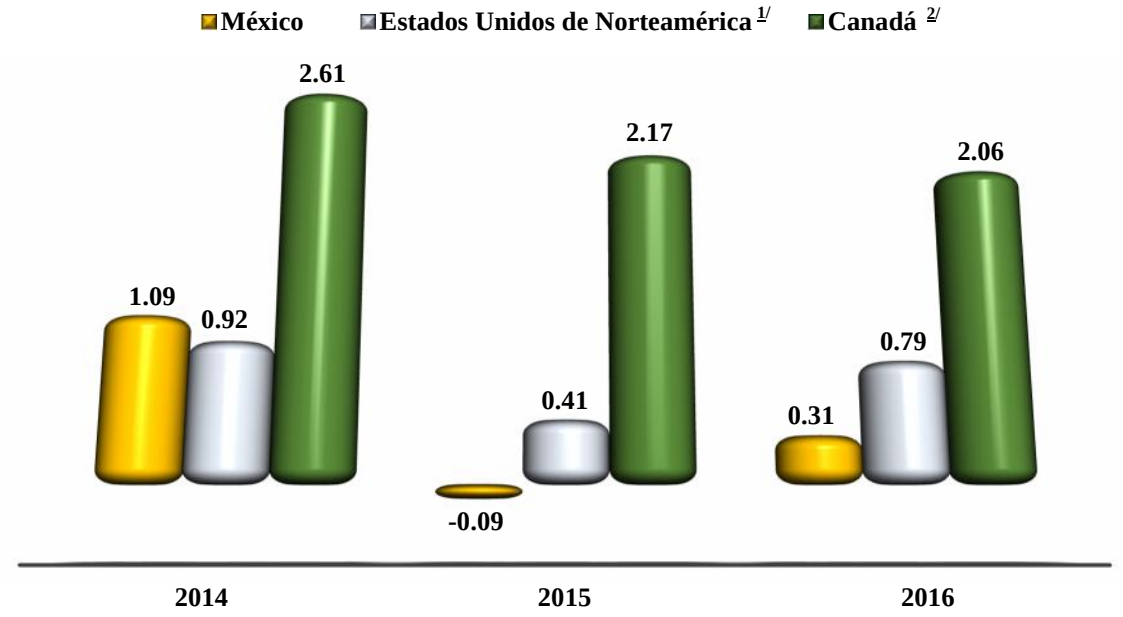
ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones mensuales, por ciento -
2016



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

La inflación acumulada a junio de 2016, en México, fue de 0.31%, inferior en 0.48 puntos porcentuales al nivel observado para el mismo período en el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (0.79%) y menor en 1.75 al IPC de Canadá (2.06%).

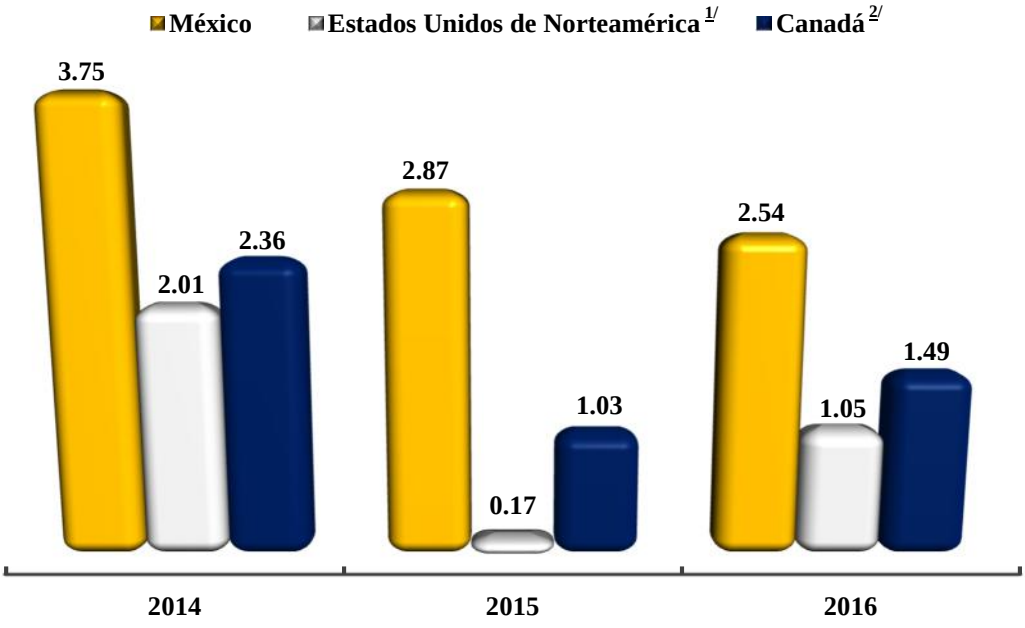
ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - junio



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En el intervalo de junio de 2015 a junio de 2016, la variación del INPC en México fue de 2.54%; 1.49 puntos porcentuales por encima del alcanzado por el mismo indicador de Estados Unidos de Norteamérica (1.05%) y superior en 1.05 puntos porcentuales si se le compara con el de Canadá (1.49%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Junio



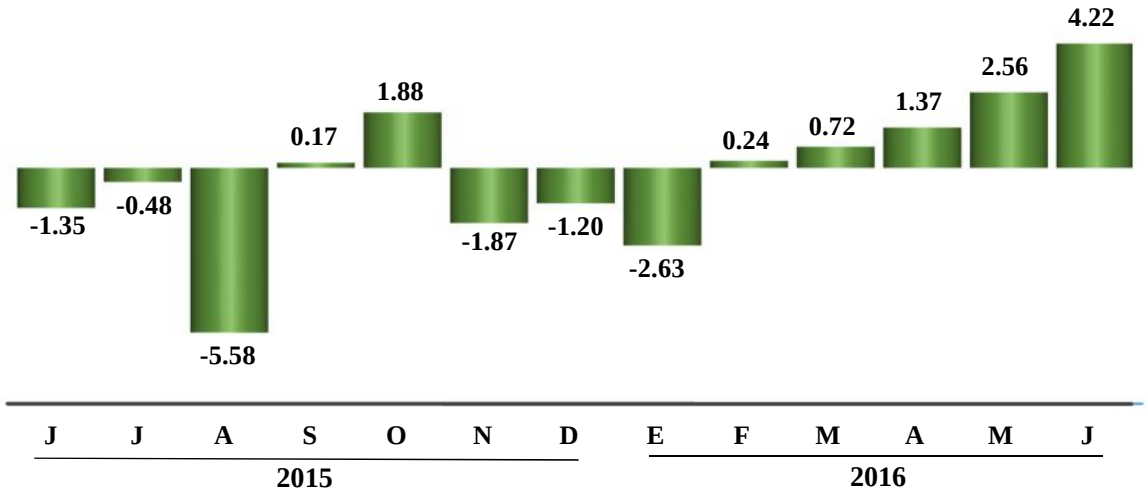
1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm
http://www.statcan.gc.ca/subjects-sujets/cpi-ipc/cpi-ipc-eng.htm

Precios de los alimentos (FAO)

El 7 de julio de 2016, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín de precios, en el cual se señala que el índice de precios de los alimentos registró en junio un incremento de 4.22%, superior al porcentaje presentado en el mismo mes del año anterior (-1.35%). El incremento se presentó por quinto mes consecutivo, siendo también el mayor incremento mensual registrado en los últimos cuatro años. Con excepción de los de los aceites de origen vegetal, en junio subieron los valores de todos los subíndices de productos, impulsados por el incremento repentino del precio del azúcar y aumentos más moderados de los precios de los cereales, los productos lácteos y la carne.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



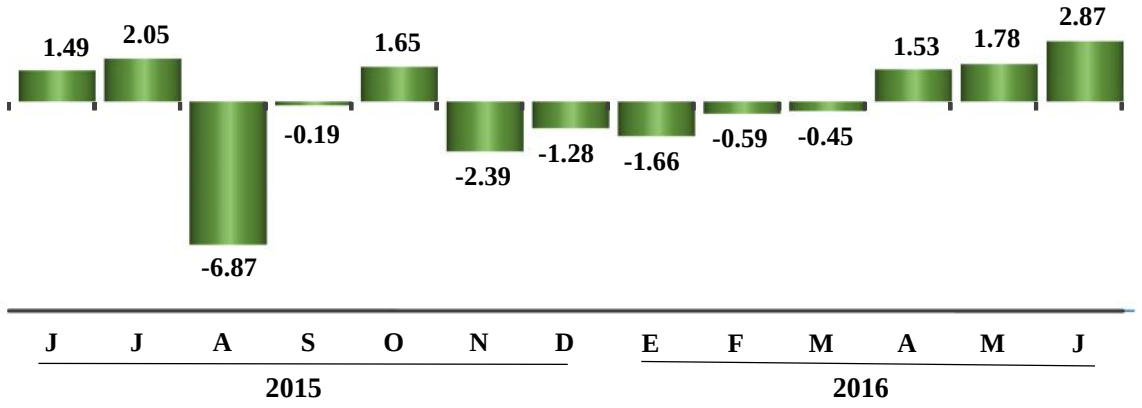
[1/] Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

La FAO publicó que los precios de los cereales registraron en junio de 2016 un incremento de 2.87%, lo que representa 1.38 puntos porcentuales por arriba del registrado en junio de 2015 (1.49%). Ese incremento se presentó debido a que los valores del trigo subieron en la primera mitad del mes, antes de invertir su curso; después de que se informara de una producción sin precedentes en Estados Unidos de Norteamérica así como a cosechas mejores de lo esperado en la región del Mar Negro.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



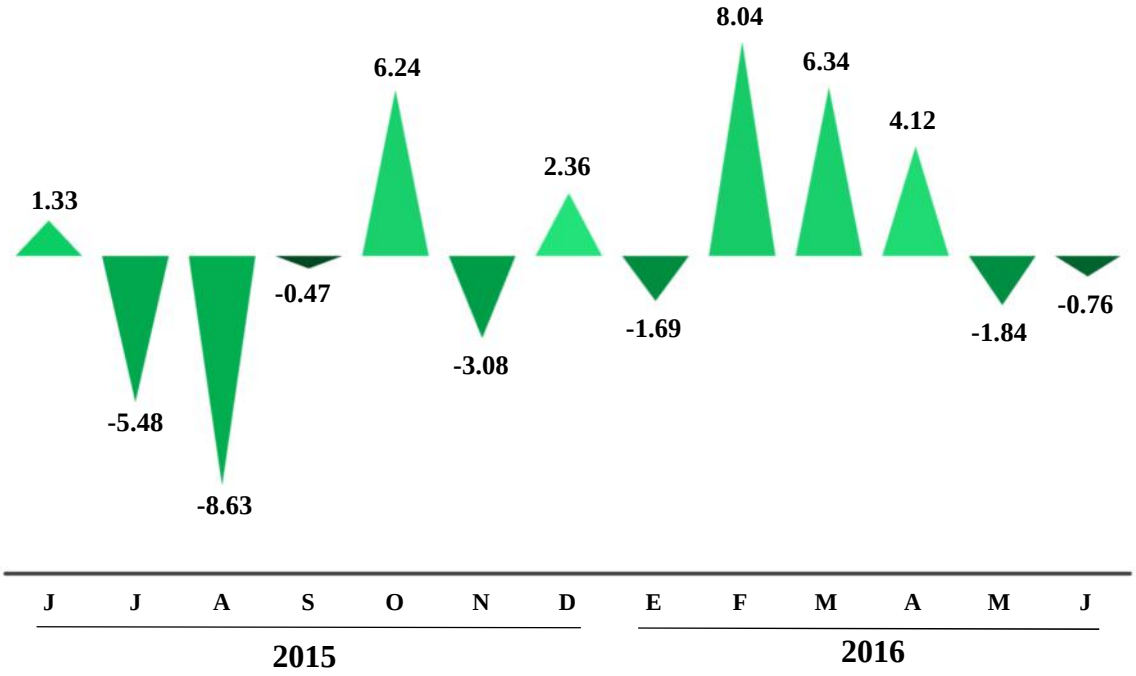
[1/] El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

La FAO informó que los precios de los aceites vegetales registraron en junio un decremento de 0.76%, porcentaje inferior en 2.09 puntos porcentuales respecto al mismo mes del año anterior (1.33%). Este descenso fue resultado de las cotizaciones del aceite de palma a causa de la débil demanda mundial de importaciones y de la recuperación estacional de la producción en Indonesia y Malasia. Las perspectivas de abundantes suministros de aceite de girasol y de colza también pesaron en el índice. Por el contrario, los precios del aceite de soya subieron gracias a la reducción de las disponibilidades exportables en América del Sur y a unas perspectivas de producción para 2016/2017 menos favorables de lo esperado inicialmente.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -

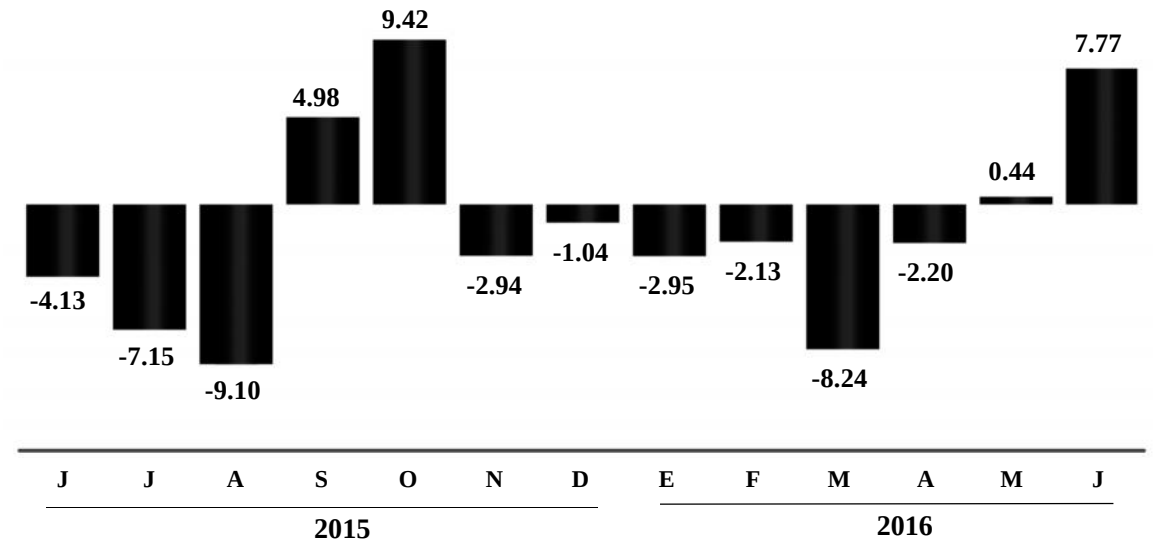


[1/] Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

En junio de 2016, los precios de los productos lácteos registraron un incremento de 7.77%; lo que significa 11.90 puntos porcentuales más respecto a junio de 2015 (-4.13%). Este incremento se debe a que aumentaron los precios mensuales promedio de todos los productos lácteos que componen el índice. Asimismo, las cotizaciones se fortalecieron a causa de unas perspectivas inciertas para la producción 2016/2017 del sector lácteo en Oceanía y una ralentización del crecimiento mensual de la producción lechera en la Unión Europea en abril.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

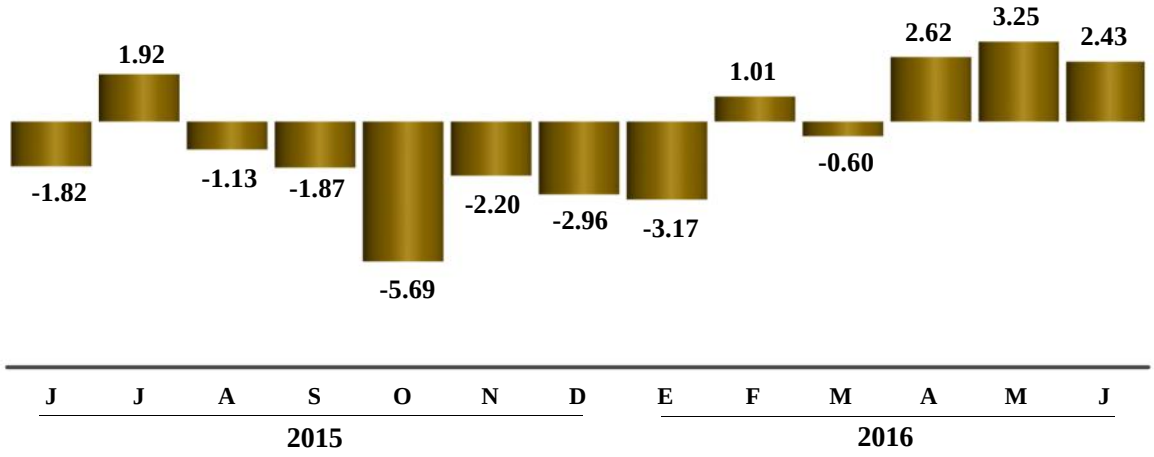
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne (FAO)

De acuerdo con lo publicado por FAO, los precios de la carne registraron, en junio de 2016, un incremento de 2.43%, cantidad superior en 4.25 puntos porcentuales en relación con la registrada el mismo mes del año anterior (-1.82%). Por tercer mes consecutivo, se fortalecieron las cotizaciones promedio de todas las categorías de carne, en particular las de la carne de cerdo y ovino, mientras que se registraron aumentos más modestos en las cotizaciones de la carne de bovino y la de aves de corral.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO) [1/]

- Variación mensual, por ciento -



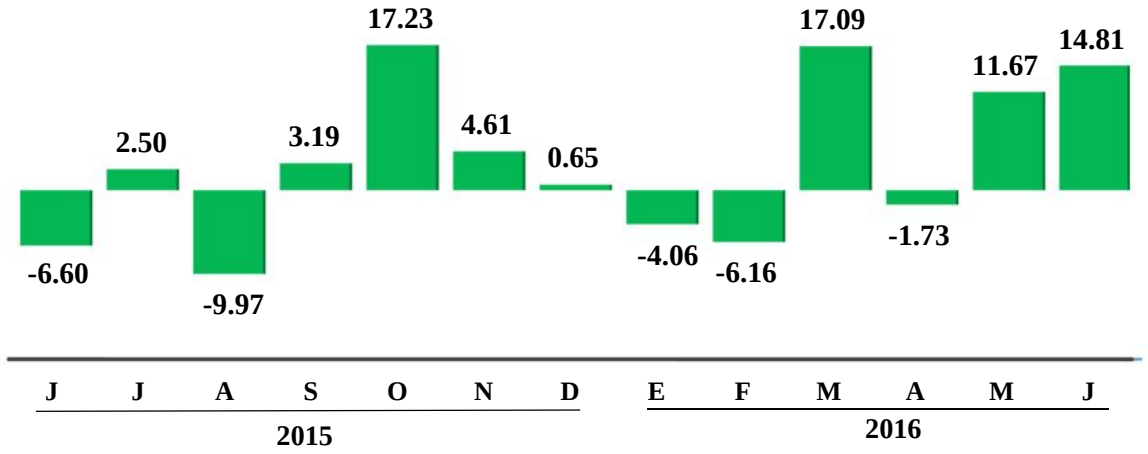
[1/] Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión. Es conveniente precisar que la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentra disponible en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede requerir revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podría influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios del azúcar (FAO)

De acuerdo con el boletín de FAO, en junio de 2016, el precio del azúcar registró un incremento de 14.81%; lo que significa 21.41 puntos porcentuales por arriba del presentado en junio de 2015 (-6.60%). Este incremento reflejó unas perspectivas menos favorables sobre la producción en Brasil, el mayor productor y exportador mundial de azúcar, tras las fuertes lluvias que obstaculizaron la cosecha y afectaron a los rendimientos. Además, debido a que el tiempo húmedo tiende a reducir la cantidad de azúcar recuperable por tonelada de caña, un mayor volumen de caña de azúcar se desvió de la producción de azúcar a la de etanol, lo que reforzó todavía más los precios.

ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:
http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/

Oferta y demanda de cereales (FAO)

El 7 de julio de 2016, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó la nota informativa sobre oferta y demanda de cereales “El mayor consumo de cereales previsto para 2016/2017 abre la puerta a la reducción de las existencias”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

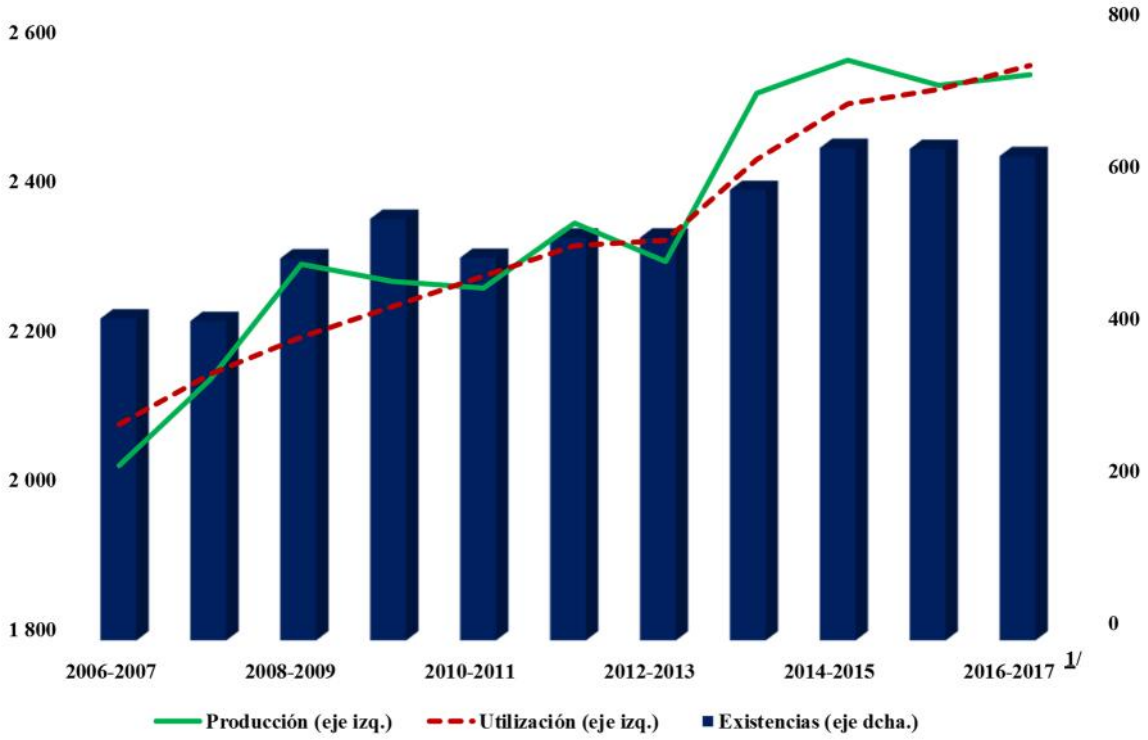
La última previsión de FAO sobre la producción mundial de cereales en 2016 se sitúa en 2 mil 543.7 millones de toneladas, esto es, 0.6% (15.3 millones de toneladas) más de lo calculado en 2015 y ligeramente por encima de la previsión del mes pasado. Las perspectivas mejoraron principalmente en el caso del trigo, así como en los casos del arroz y la cebada, mientras que el pronóstico relativo a la producción de maíz se redujo notablemente.

Se revisaron a la baja, en 8.2 millones de toneladas, las expectativas sobre la producción mundial de cereales secundarios en 2016, con lo cual se ubicó en un mil 316.4 millones de toneladas. Esta disminución se debe principalmente al deterioro de las perspectivas en Brasil, donde el tiempo seco perjudicó las perspectivas de una segunda cosecha de maíz. Asimismo, se recortaron las previsiones sobre la producción de maíz en China, al contraerse las superficies sembradas después de que el Gobierno redujera su apoyo.

Por el contrario, la producción mundial de trigo en 2016 se ubica actualmente en 732.1 millones de toneladas, es decir, 8 millones de toneladas más de lo previsto en junio, aunque todavía ligeramente por debajo del récord de 2015. La revisión al alza de este mes se basa en la mejora de las perspectivas para las cosechas en Estados Unidos de Norteamérica, Federación Rusa (donde se prevé una cosecha sin precedentes) y la Unión Europea gracias al buen tiempo.

Las previsiones también indican cosechas más abundantes en China e India, mientras que las condiciones secas afectaron a las perspectivas para Turquía. Los pronósticos relativos a la producción de arroz en 2016 han aumentado en 800 mil kg desde el mes pasado, por lo que se calcula que la producción mundial de arroz superará 1.0% el bajo nivel de 2015 y alcanzará 495.2 millones de toneladas. Las revisiones reflejan principalmente la mejora de las expectativas sobre las cosechas en Asia, en particular en Pakistán y República Democrática Popular Lao, que compensa con creces las perspectivas de reducción sobre todo en Brasil.

PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES
- Millones de toneladas -



1/ Pronóstico.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

PRODUCCIÓN
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 292.8	655.1	1 149.6	488.1
2013/2014	2 518.9	711.5	1 312.9	494.4
2014/2015	2 563.2	730.5	1 338.1	494.6
2015/2016*	2 528.4	734.1	1 303.8	490.6
2016/2017**	2 543.7	732.1	1 316.4	495.2

* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

El pronóstico sobre la utilización mundial de cereales en 2016/2017 se ha incrementado en cerca de 10 millones de toneladas, 1.3% por encima de la previsión sobre 2015/2016, y se sitúa ahora en 2 mil 555.6 millones de toneladas. Las nuevas perspectivas reflejan la posibilidad de que aumente la utilización de trigo, en particular para uso como forraje, que se ha incrementado en 4 millones de toneladas, sobre todo debido a las expectativas de una mayor demanda en Estados Unidos de Norteamérica, Indonesia y la Unión Europea, aunque también para consumo como alimento y para uso industrial.

Como resultado de ello, actualmente se prevé que el consumo total de trigo alcanzará 726.3 millones de toneladas, esto es, 8 millones de toneladas más de lo previsto el mes pasado y 0.8% por encima del pronóstico relativo a 2015/2016. De acuerdo con las estimaciones, la utilización de cereales secundarios ascenderá a un mil 326 millones de toneladas en total, es decir, un millón de toneladas por encima de lo anticipado en el pronóstico anterior y 1.4% más que en la previsión sobre 2015/2016. El leve aumento desde el mes pasado refleja unas expectativas ligeramente superiores sobre el uso de cereales secundarios como alimento y en la industria.

Por el contrario, si bien las previsiones siguen indicando un incremento del 2.3% respecto de la cosecha anterior, su uso como forraje se redujo en cerca de 900 mil

toneladas hasta ubicarse en 759 millones de toneladas en gran medida debido a Brasil, China y Federación de Rusa. A consecuencia del aumento de su uso como alimento, se calcula que la utilización mundial de arroz ascenderá a aproximadamente 503.2 millones de toneladas en 2016/2017, es decir, un aumento de 7.2 millones de toneladas en términos interanuales.

UTILIZACIÓN
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 322.1	683.4	1 165.5	473.1
2013/2014	2 428.9	693.0	1 253.1	482.7
2014/2015	2 503.6	710.9	1 301.1	491.6
2015/2016*	2 523.8	720.3	1 307.5	496.0
2016/2017**	2 555.6	726.3	1 326.0	503.2

* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

El pronóstico relativo a las existencias mundiales de cereales al final de las cosechas de 2017 se ha recortado en casi 7 millones de toneladas desde junio, ubicándose hoy en día en 635.2 millones de toneladas, esto es, 1.5% por debajo de su nivel de apertura. Según las previsiones actuales, la relación entre existencias y utilización de cereales a nivel mundial correspondiente a la etapa de comercialización de 2016/2017 se ubicaría en 24.2%, muy por encima del mínimo histórico de 20.5% registrado en 2007/2008.

La revisión de este mes de las existencias interesó principalmente a los cereales secundarios, que de acuerdo con los pronósticos actuales, se contraerán en 3.5% y se situarán en 253.5 millones de toneladas, es decir, 9.3 millones de toneladas menos de lo calculado en junio. La revisión resulta de una reducción de las previsiones sobre las reservas finales de maíz en Brasil, China, Estados Unidos de Norteamérica y

Ucrania. El pronóstico relativo a las existencias mundiales de trigo en 2017 se ha incrementado en 1.4 millones de toneladas desde el mes pasado hasta alcanzar 216.9 millones de toneladas, esto es, casi 5 millones de toneladas, o 2.3%, más que en la cosecha anterior y el nivel de existencias más elevado en 15 años. La razón de este ajuste al alza fue, principalmente, el aumento de las previsiones sobre Australia e India.

No obstante, es probable que gran parte del incremento interanual general de las reservas mundiales de trigo se deba a la acumulación en China (de 60 a 70 millones de toneladas), Estados Unidos de Norteamérica y Federación Rusa. En conjunto, estos aumentos compensarían con creces las reducciones en África del Norte y varios países de Asia. A pesar de la revisión al alza respecto del mes pasado, se sigue estimando que las existencias mundiales de arroz disminuirán por tercera vez consecutiva, descendiendo a 164.8 millones de toneladas. Esta contracción interanual se debería principalmente a India y Tailandia, los dos mayores exportadores de arroz, aunque también se prevén reducciones en Bangladesh y Brasil, a causa de una disminución de las expectativas de producción.

RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	21.8	24.8	15.6	33.4
2013/2014	23.6	25.8	18.1	35.0
2014/2015	25.6	28.2	20.6	35.1
2015/2016*	25.2	29.2	19.8	33.7
2016/2017**	24.2	29.2	18.5	32.2

* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	528.3	171.9	195.3	161.1
2013/2014	590.8	183.4	235.1	172.3
2014/2015	645.9	203.2	268.7	173.9
2015/2016*	644.6	212.1	263.1	169.5
2016/2017**	635.2	216.9	253.5	164.8

[1/] Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.
* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

Según las previsiones actuales, el comercio mundial de cereales en 2016/2017 se acercará a los 373.8 millones de toneladas, esto es, 4.8 millones de toneladas más que en junio, aunque todavía 1.9% (7 millones de toneladas) por debajo de la estimación de 2015/2016. En caso de confirmarse estas cifras, se trataría de la primera contracción desde 2012/2013. La revisión al alza de este mes refleja principalmente la mejora de las perspectivas para el comercio de trigo (3.6 millones de toneladas más que en junio) respaldada por una mayor demanda de importaciones en India, Indonesia y Turquía.

En términos interanuales, el descenso previsto del comercio mundial de cereales se debería principalmente a la caída del comercio de cereales secundarios y a una ligera reducción del comercio de arroz, que contrarrestarían una probable expansión del comercio de trigo. De acuerdo con las previsiones, el comercio mundial de cereales secundarios en 2016/2017 se situará en 171.5 millones de toneladas, es decir, 4.5% por debajo del récord de 2015/2016, lo cual refleja fundamentalmente una drástica reducción de las importaciones chinas de cebada y sorgo.

Por el contrario, se calcula que el comercio mundial de trigo fijará un nuevo máximo de 158.5 millones de toneladas, esto es, 0.8% más que en 2015/2016, respaldado principalmente por una mayor demanda de importaciones en Marruecos y varios países de Asia.

Se prevé que el comercio de arroz en el año civil 2017 alcanzará 43.8 millones de toneladas, cifra cercana al nivel reducido estimado para 2016 y unas 300 mil toneladas por debajo de las expectativas del mes pasado. En cuanto a las exportaciones, las abundantes disponibilidades de otros competidores pueden reducir la ventaja competitiva de India, dando lugar a una reducción de las ventas de este país por tercer año consecutivo.

COMERCIO [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	318.2	143.0	135.1	40.1
2013/2014	361.8	156.5	159.8	45.5
2014/2015	377.1	155.9	176.6	44.6
2015/2016*	381.0	157.3	179.6	44.1
2016/2017**	373.8	158.5	171.5	43.8

[1/] Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).
* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

SUMINISTROS [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 841.6	850.3	1 356.9	634.4
2013/2014	3 047.2	883.4	1 508.3	655.5
2014/2015	3 154.0	913.8	1 573.2	666.9
2015/2016*	3 174.3	937.3	1 572.5	664.5
2016/2017**	3 188.3	944.1	1 579.4	664.7

[1/] Producción más existencias al inicio del ejercicio.
* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN
EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES [1/]
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	16.7	14.2	8.1	27.8
2013/2014	17.8	14.2	10.4	28.9
2014/2015	17.8	16.9	12.6	23.9
2015/2016*	15.8	18.1	11.3	18.2
2016/2017**	15.4	19.0	12.1	15.1

[1/] Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por "desaparición" se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.
* Estimación.
** Pronóstico al 7 de julio de 2016.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

Fuente de información:
http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo El contrato de septiembre de Chicago bajó 10 centavos de dólar estadounidense por bushel (Usc/bu) durante la semana del 11 al 15 de julio, los precios se han mantenido arriba de los niveles bajos de julio de 4.1575 Usc/bu. El último estimado del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA) indicó un récord en los rendimientos del trigo rojo suave de invierno en 67.2 bushels por acre (bu/ac.), lo que equivale a 4.52 toneladas por hectárea. La producción total de trigo se proyectó en 2 mil 261 millones de bu, 9% por arriba del mes anterior y 10% más que el año pasado. Por su parte, la cosecha de trigo de invierno continúa avanzando.

Los futuros de trigo rojo suave de Chicago bajaron el 15 de julio, por ventas técnicas y el contagio por la presión de maíz y de soya. Además, los inventarios de trigo son muy altos a nivel mundial y las condiciones de clima son favorables en general. Por su parte, los futuros de trigo rojo duro de Kansas y los futuros de trigo de primavera también cerraron a la baja. Fundamentalmente, el mercado está presionado por la cosecha de trigo de invierno que se espera abundante y por la proyección de suministros mundiales finales. Durante la semana del 11 al 15 de julio, los contratos de septiembre de Chicago bajaron 10.75 centavos de dólar estadounidense, es decir 2.35%, su cuarta baja en las últimas cinco semanas.

Los factores que soportan a este mercado son la sobreventa que tiene y también las malas condiciones del trigo en Europa.

En cuanto al clima, en Europa se esperan más lluvias en la parte Norte las siguientes dos semanas, continúa la preocupación de problemas de calidad, sobre todo en Francia. Mientras que en Argentina se esperan lluvias esta semana que serán buenas para los cultivos, en Australia podría haber clima más seco.

El reporte de condición de los cultivos del USDA mostró que para el trigo de primavera la calificación de bueno a excelente bajó en 2 puntos porcentuales para llegar a 70%, los estados con bajas fueron Dakota del Sur y Dakota del Norte con 4 y 3 puntos, respectivamente. La cosecha de trigo de invierno fue estimada en 66% comparada con 58% de la semana pasada y 65% del promedio. Oklahoma, Kansas y Texas ya llevan entre 91 y 98% de avance, mientras que los estados con retraso son Dakota del Sur, Nebraska y Colorado con un avance entre 21 y 38%. En cuanto a la calidad hay mucha variación, por ejemplo, en Dakota del Sur hay trigo con proteína entre 9 y 13%, con peso específico de entre 50 a 60 libras.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

En Argentina, las labores de siembra de trigo llevan un avance de 79.3% a nivel nacional, con un área sembrada acumulada de 3.5 millones de hectáreas, lo que representa un atraso de 9.7%, comparado con el mismo período del año anterior. Esta demora en las labores de siembra se debe al exceso de humedad en las principales zonas trigueras, lo que ha provocado un ajuste por parte de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires en el pronóstico de siembra, que pasó de 4.5 a 4.4 millones de hectáreas.

Por su parte, 49% del trigo francés se encuentra en condiciones buenas a excelentes contra 59% de la semana pasada.

El reporte de oferta y demanda del USDA de julio mostró que la producción total de trigo fue de 2.261 billones de bu (61.53 millones de toneladas), 102 millones de bu (2.78 millones de t) más que las expectativas del mercado y 184 millones de bu (5.01 millones de t) más que el mes anterior. La producción de trigo de invierno se estimó en 1.63 billones de bu (44.36 millones de t), cuando el mercado esperaba 1.543 billones de bu (41.99 millones de t) y 1.507 billones de bu (41.01 millones de t) del mes anterior. El primer estimado de trigo de primavera fue de 550 millones de bu (14.97 millones de t), en línea con lo esperado por el mercado. Los inventarios finales fueron de 1.105 billones de bu (30.07 millones de t), cuando el mercado esperaba 1.107 billones de bu (30.13 millones de t). Mientras que los inventarios a nivel mundial para 2015/2016 fueron de 244.52 millones de t, cuando el mercado esperaba 242.98 y para el ciclo nuevo, los inventarios fueron de 253.7 millones, cuando el mercado estimaba 258.8 millones de t, esto se dio porque revisaron a la alza la demanda forrajera de trigo en 11 millones de t, aun así se espera una producción mundial récord de 738.5 millones de t.

De acuerdo con el USDA en su reporte de oferta y demanda, los inventarios finales en Estados Unidos de Norteamérica son los más grandes desde 1987, por lo que las alzas se deben a la sobreventa del mercado y por influencia del maíz y de la soya.

En Alemania, analistas locales estiman la producción en 25.4 millones de toneladas, cantidad menor en 4.4%. Incluso así, la cosecha en el Hemisferio Norte avanza y se incrementa la competencia en el mercado internacional y esto limita el alza en los precios.

Por su parte, analistas canadienses estiman la producción de trigo de Canadá en 30 millones de toneladas para el presente ciclo agrícola, contra los 27.6 millones de t obtenidas el ciclo agrícola anterior. El aumento se debe principalmente a la producción de trigo Durum que pasará de 5.38 a 6.9 millones de t.

En el trigo se registra un fuerte diferencial de precio entre el trigo con alto nivel de proteína y el trigo con bajo nivel. Es importante recordar que al tener rendimientos muy altos, el nivel de proteína baja. Si se quiere comprar trigo con 13% de proteína contra 12%, la prima o bono por calidad es de 60 centavos de dólar estadounidense, contra 20 centavos de dólar estadounidense de la semana pasada. El trigo con buenos niveles de proteína es el mejor pagado en Estados Unidos de Norteamérica para incentivar ventas.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

El reporte de ventas netas para exportación mostró que se vendieron 317 mil 700 toneladas de trigo del ciclo 2016/2017, 62% menos que la semana previa y 53% menos que el promedio de las últimas cuatro semanas. Las exportaciones totales fueron de 341 mil 300 toneladas, 36% menos que la semana anterior y 32% menos que el promedio de las últimas cuatro semanas. Al 7 de julio, las ventas acumuladas representan 34.9% del total estimado por el USDA para el ciclo, contra el promedio de los últimos cinco años de 33%. Se necesitan ventas semanales de 349 mil toneladas para llegar al estimado del USDA.

La Unión Europea aprobó la exportación de 779 mil toneladas de trigo esta semana, por lo que las exportaciones desde el 1 de julio son de 988 mil toneladas.

Tras finalizar el ciclo agrícola de trigo, la institución francesa de productos agrícolas y del mar FranceAgrimer elevó sus estimaciones de exportación fuera de la Unión Europea durante todo el ciclo agrícola, las cuales se pronostican en 12.8 millones de toneladas; por encima de 12.4 millones de toneladas del pronóstico inicial.

El reporte de inspección a las exportaciones mostró que se inspeccionaron 375 mil 279 toneladas, cuando el mercado esperaba entre 400 a 600 mil toneladas. Al 7 de julio, las inspecciones acumuladas representan 10.8% del total estimado por el USDA, contra el promedio de los últimos cinco años de 11.3 por ciento.

El reporte de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos (CFTC) muestra que al 12 de julio, los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta corta de 102 mil 444 contratos, esto es un incremento de 8 mil 787 contratos en una semana. La posición conjunta de los operadores no comerciales y no reportables es de 94 mil 61 contratos, un incremento de 3 mil 980 contratos en una semana.

Maíz Los mercados de granos cerraron mixtos la semana del 11 al 15 de julio. Los futuros de diciembre de maíz de Chicago cerraron 4 centavos de dólar estadounidense a la baja. El alza en los precios que se mostró fue en respuesta al reporte de oferta y demanda de julio, lo que indicó suministros finales menores a lo esperado para la vieja y la nueva cosecha. El pronóstico de clima seco y extremadamente cálido propició el aumento del precio, a pesar del clima favorable registrado anteriormente que provocó un retroceso en los precios.

Los futuros de maíz de Chicago bajaron el 15 de julio por liquidación de fondos y por el pronóstico de clima menos amenazante en el Cinturón de maíz de Estados Unidos de Norteamérica. El sistema meteorológico indicó que para lo que resta del mes de julio hay probabilidad de lluvias, lo cual ayudará a los cultivos al presentarse más altas temperaturas para la próxima semana. Si las condiciones son favorables, para lo que resta del mes es posible que los precios del maíz bajen más. La incertidumbre sobre el cambio en el pronóstico del clima en Estados Unidos de Norteamérica llevó a algunos comerciantes a abandonar sus posiciones largas antes del fin de semana.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

En cuanto al pronóstico del clima, se esperan temperaturas altas en algunas zonas del Cinturón de maíz de Estados Unidos de Norteamérica, sin embargo, la temperatura no será tan excesiva en la parte Central y la parte Este de las zonas productoras. Las lluvias de la semana pasada brindaron humedad al 58% de las zonas productoras, las zonas que necesitan un poco más de lluvia son Dakota del Sur y el Este de los grandes lagos. El pronóstico para el período de seis a diez días continúa siendo seco y cálido, pero el sistema de alta presión se movió un poco del Centro y ahora se encuentra un poco más al Oeste, lo que afecta menos a los principales estados productores. Asimismo, el modelo más reciente indica que después de este período las temperaturas empezarán a disminuir.

El reporte de condición de los cultivos del USDA mostró que 76% del maíz se encuentra de bueno a excelente, es decir 1% más con respecto a la semana pasada, la calificación es mayor al 69% del año pasado y al 66% del promedio de los últimos diez años. En Illinois la calificación es de 76% de bueno a excelente, hasta ahora las condiciones son extraordinarias.

Los cultivos se encuentran en muy buenas condiciones en los principales estados productores y para el reporte de condición de los cultivos del USDA del 18 de julio se podrían ver las calificaciones de buenos a excelente, estables o incluso subir en un punto porcentual. El maíz continúa vulnerable ante los cambios de clima, ya que, si las temperaturas durante el día en el sistema de alta presión son muy altas, pero en la noche bajan fuertemente, podría provocar una maduración rápida del maíz que pudiera repercutir en un menor rendimiento. En Argentina, 47.5% del cultivo de maíz se ha cosechado, obteniendo una producción acumulada de 14.3 millones de toneladas de las 28 millones de t pronosticadas por la Bolsa de Cereales de Buenos Aires y por el USDA.

De acuerdo con el reporte de oferta y demanda del USDA de julio, a pesar de que los inventarios al 1º de junio fueron de 194 millones de bu (4.92 millones de toneladas) mayores a los esperados por el mercado, en el reporte de julio el USDA bajó los inventarios en 7 millones de bu (177 mil 808 t). El USDA los estimó en 1.701 billones de bu (43.20 millones de t), cuando el mercado esperaba 1.805 billones de bu (45.84 millones de t) y para los inventarios del nuevo ciclo se estimaron en 2.081 billones de bu (52.85 millones de t); esto es, 124 millones de bu (3.14 millones de t) menos que lo esperado por el mercado. Lo anterior debido a un incremento en las exportaciones.

El alza en las exportaciones se da porque durante el mes de junio se embarcaron 261.5 millones de bu (6.64 millones de t), en comparación con los 195 millones de bu (4.95 millones de t) del año anterior. Los inventarios a nivel mundial para el ciclo 2015/2016 fueron de 206.9 millones de toneladas, cuando el mercado esperaba 205.67 millones de t, la producción de Brasil fue de 70 millones de t, comparado con las 77.5 del mes anterior y también sus exportaciones bajaron en 4 millones de t. Los inventarios finales mundiales 2016/2017 fueron de 208.39 millones de t, cuando el mercado esperaba 205.36 millones de t.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

El reporte de ventas de exportación del USDA reportó ventas netas para exportación de 667 mil 800 toneladas del ciclo actual y 687 mil 800 del siguiente ciclo para un total de 1 millón 355 mil 600 toneladas. Las exportaciones fueron de 115 mil 500 toneladas métricas (t.m.). Al 7 de julio, las ventas acumuladas representan 99.3% del total estimado por el USDA para el ciclo 2015/2016 contra el promedio de los últimos cinco años de 99.6 por ciento.

El reporte de inspección de exportaciones fue de 1.358 millones de t.m., el acumulado que va hasta el momento es de 78.6 por ciento.

El reporte de producción de etanol indica que la semana del 11 al 15 de julio, Estados Unidos de Norteamérica produjo 1.004 millones de barriles por día; esto es, 2% más que la semana anterior y también 2% más que el año pasado. Se estima que se utilizaron 105.4 millones de bu para su producción contra 89.4 millones del estimado del USDA.

El reporte de la CFTC, que indica la posición de los operadores del mercado, muestra que al 12 de julio los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta larga de 126 mil 375 contratos, una baja de 86 mil 306 contratos en una semana. Los operadores no comerciales y no reportables tienen una posición neta larga de 45 mil 255 contratos, una baja de 70 mil 510 contratos en una semana y esto demuestra la fuerte liquidación que se ha tenido en el mercado.

Azúcar En la semana del 11 al 15 de julio, el mercado se comportó de forma lateral con poco rango de movimiento. Sin embargo, la tendencia continúa siendo a la alza por los pronósticos de una menor producción por parte de Asia, pero en realidad es una noticia que el mercado ya la ha dado por descontada, el mercado necesita que pase algo importante para poder subir o bajar con mayor fuerza. El alza también se ha percibido limitada porque en Brasil las condiciones del clima han sido ideales para la cosecha de la caña, la cual se anticipa será récord. De acuerdo con Czarnikow, empresa de comercialización, consultoría y gestión en la cadena de suministro del azúcar y el etanol, con sede en Londres, la producción de azúcar de Brasil podría alcanzar un récord de 35.5 millones de toneladas ya que los molinos estarían viendo más redituable al azúcar que al etanol.

Los futuros del azúcar sin refinar en Nueva York bajaron el 15 de julio, después de que datos de molienda de caña en Brasil se ubicaron en el extremo superior de las expectativas, mientras que el cacao en Nueva York registró su mayor desplome desde el referendo del *Brexit*, (abreviatura de *Britain* Gran Bretaña y *exit* salida, es decir, la salida del Reino Unido de la Unión Europea) por la presión de la libra débil.

Los futuros del azúcar sin refinar profundizaban sus pérdidas, presionados por una sólida molienda de caña en un clima favorable en el Centro Sur de Brasil. La región produjo 2.79 millones de toneladas de azúcar durante la segunda mitad de junio, más del doble de la producción del endulzante en la primera mitad lluviosa del mes, mencionó la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA) de Brasil. El azúcar sin refinar para octubre en Nueva York (SBc1) bajó 0.6 centavos de dólar estadounidense, equivalente a 3%, ubicándose en 19.31 centavos de dólar estadounidense por libra.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

Por su parte, el azúcar blanco para octubre perdió 13.50 dólares estadounidenses, lo que representa 2.5%, situándose en 531.10 dólares estadounidenses por tonelada.

Por el contrario, el pronóstico del déficit mundial continúa abundando en el mercado. Una agencia privada estima que serán 9.8 millones de toneladas métricas para el actual ciclo y 12.5 millones de t.m. para el ciclo anterior. El lugar donde se focalizará la falta del producto es en Asia (India y Tailandia). De acuerdo con fuentes oficiales de India, están estimando la producción 2016/2017 en 23.26 millones de t.m., contra 25.1 millones de t.m. del ciclo pasado.

En cuanto a la participación de los fondos, el reporte de posiciones indicó que al 5 de julio los operadores no comerciales tenían una posición neta larga de 323 mil 676 contratos, es decir, 5 mil 925 contratos menos que la semana anterior. Mientras que la posición combinada de los no reportables y no comercial fue de 387 mil 82 contratos largos.

El 14 de julio, el mercado tuvo un fuerte repunte tras confirmarse un incendio en la terminal Rumo del puerto de Santos, Brasil. El incendio retrasó las operaciones, pero fue controlado en una hora. Mientras tanto, se abrió el apetito de compra por parte de los fondos ante la incertidumbre. El mercado aún está sobrecomprado, muchos están posicionándose previo al reporte que publicará UNICA. Se espera que se incremente la cifra de molienda y de cosecha ante el buen clima que se ha tenido.

En noticias de México, el USDA recortó el estimado de exportación de México en 20%, para llegar a un total de 1.24 millones de toneladas, un pronóstico que será utilizado para determinar el cupo de México, basado en acuerdos alcanzados en diciembre de 2014. Recientemente, México y Estados Unidos de Norteamérica sostuvieron pláticas sobre el cupo. Algunos refinadores de caña de azúcar y compradores han dicho que el acuerdo ha limitado el suministro de azúcar de caña. El USDA estimó la producción de azúcar en Estados Unidos de Norteamérica en 8.96 millones de toneladas, lo que significa 3.0% más con respecto a las proyecciones de junio. Esto incluye una producción de 5.19 millones de toneladas de remolacha, la más grande al menos desde la producción de 1959/1960, de acuerdo con los registros.

Arroz Los futuros de septiembre de arroz de Chicago bajaron ligeramente, pero se mantienen en el rango de precio de 10.24 a 11 Usd/cwt (dólares estadounidenses por quintal). Los futuros de arroz de Chicago bajaron nuevamente el 15 de julio, en una sesión de poco movimiento. La cosecha de Texas y en la costa del Golfo se encuentra muy cerca y los molinos han comprado. Los reportes del USDA son un tema de conversación respecto a las ventas de exportación. El aumento se debe a que Estados Unidos de Norteamérica tiene arroz y hay menos en Sudamérica. Por su parte, los datos mundiales muestran un aumento en la producción en varios países de Asia y aumento en los suministros finales de China y Vietnam. Los precios se registran a la baja, pero podrían subir. Por su parte, Vietnam exportó 325 mil 862 toneladas de arroz en junio, a la baja en 0.8% comparado con el mes pasado.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

De acuerdo con el reporte de condición de los cultivos del USDA al 10 de julio, la calificación se encuentra arriba del promedio de 67%. En la mayoría de los estados, las calificaciones se registraron a la alza en un punto, sin cambios en tres estados y a la baja en dos estados. California registró pérdidas de 3 puntos, seguido de Luisiana con un punto la baja. El principal Estado productor, Arkansas, registró un punto arriba en 63%. Mientras que el promedio nacional emergido es de 28 por ciento.

El Índice Oryza del Arroz Blanco (WRI), un promedio ponderado de las cotizaciones de exportación del arroz blanco en todo el mundo, terminó la semana en 408 dólares estadounidenses por tonelada (Usd/t), 2 Usd/t más que la semana pasada, 3 Usd/t más que hace un mes atrás, y 2 Usd/t más que un año atrás. Si bien la mayoría de las cotizaciones de las exportaciones de arroz se mantuvieron sin cambios en la semana, el índice fue impulsado por las cotizaciones más firmes del Sur de Asia.

El USDA en su reporte de oferta y demanda de julio mostró un aumento abundante en la producción, esto se esperaba debido al aumento el área de siembra que se mostró el mes pasado. La demanda aumentó también, pero no lo suficiente para compensar el aumento en la producción.

De acuerdo con el reporte de oferta y demanda del USDA de julio, los suministros de arroz de Estados Unidos de Norteamérica para el ciclo 2016/2017 subieron 12.0 millones de quintales a 309.9 millones por el aumento en la producción que estuvo parcialmente compensado por la baja en los inventarios iniciales. El aumento en la producción refleja 148 mil acres de aumento en al área sembrada, en general en California, de acuerdo con el reporte de Superficie de Siembra de junio. El área de siembra se pronosticó en 3.2 millones de acres, a la alza en 24% comparado con el año anterior. Los suministros iniciales se redujeron en 2.0 millones de quintales, una reducción en las exportaciones para el ciclo 2015/2016. Para el ciclo 2016/2017, el arroz de uso doméstico y residual y las exportaciones aumentaron, cada uno, en 3 millones de quintales.

De acuerdo con el reporte de oferta y demanda del USDA de julio, los suministros mundiales de arroz para el ciclo 2016/2017 subieron 0.6 millones de toneladas, principalmente por un mayor cultivo en Estados Unidos de Norteamérica. En general se realizaron varios cambios a las exportaciones, importaciones y el uso doméstico para los ciclos 2015/2016 y 2016/2017. Por su parte, los suministros finales mundiales para el ciclo 2016/2017 aumentaron en 0.4 millones de toneladas, llegando a 107.3 millones de toneladas.

Irak importará arroz de Estados Unidos de Norteamérica, en virtud de un memorándum de entendimiento firmado recientemente (MoU), según *Bloomberg*. Sin embargo, el Viceministro de Comercio iraquí señaló que el memorándum de entendimiento no estableció la cantidad de arroz a importar, ni sustituye a las ofertas de arroz del Ministerio de Comercio.

* Al 15 de julio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2016*

Un proyecto conjunto entre India y la Unión Europea busca identificar las barreras que enfrentan los exportadores de India en la Unión Europea, de acuerdo con Fresh Plaza, fuente independiente de noticias para empresas y compañías que operan a escala mundial en el sector de las frutas y verduras, con lo cual se pretende aportar a los empresarios información relevante sobre la situación de los mercados y del sector. El proyecto está dirigido principalmente a las importaciones de mangos, uvas, arroz Basmati, maní y productos de maní, setas, guisantes, judías verdes, productos lácteos y berenjena. Se revisará el proyecto especialmente en las reglamentaciones de las Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF) en la Unión Europea.

* Al 15 de julio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información Reporte del semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (futuros) del 18 de julio de 2016.

Fuente de Información:
http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Julio_20161
http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/futuros.pdf

Inflación mensual en el área de la OCDE

El 5 de julio de 2016, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señaló que el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización presentó una variación en mayo de 0.3%, cifra igual a la registrada en mayo de 2015 (0.3%). La cual se explicó principalmente por el incremento en los precios de la energía (2.0%); nivel inferior en 0.3 puntos porcentuales en relación con la variación registrada el mismo mes de 2015, cuando el indicador se ubicó en 2.3%. Por su parte, el índice de alimentos registró una variación negativa de 0.2, menor a la observada en el mismo mes del año anterior (0.0%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (0.2%) fue igual al registrado en mayo de 2015 (0.2%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2015								2016				
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
Todos los rubros	**0.3**	0.1	0.0	0.0	-0.1	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	0.1	0.4	0.3	**0.3**
Alimentos	**0.0**	-0.2	-0.1	0.3	0.3	0.1	-0.4	-0.1	0.5	0.3	-0.4	0.0	**-0.2**
Energía	**2.3**	1.3	-0.6	-2.2	-3.2	-1.6	-0.9	-2.0	-1.9	-2.6	1.8	1.7	**2.0**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**0.2**	0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	0.0	0.0	-0.1	0.4	0.4	0.2	**0.2**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en:
http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 5 de julio de 2016.

Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada a mayo de 2016 en el área de la OCDE fue de 0.9%, la cual se atribuye principalmente al incremento de los precios de la energía (0.9%), lo que significó un incremento de 0.6 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2015 (0.3%). En sentido contrario, los precios acumulados de los alimentos (0.1%), al quinto mes del año, presentan un decremento de 0.6 puntos porcentuales, respecto al mismo mes del año pasado (0.7%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía (1.1%) presentó una variación igual a la de mayo de 2015.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación acumulada, por ciento -

	2015								2016				
	May	**Jun**	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**
Todos los rubros	**1.0**	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.0	0.9	-0.2	0.0	0.4	0.6	**0.9**
Alimentos	**0.7**	0.6	0.5	0.8	1.1	1.2	0.8	0.8	0.5	0.8	0.4	0.3	**0.1**
Energía	**0.3**	1.6	1.1	-1.2	-4.3	-5.8	-6.7	-8.6	-1.9	-4.5	-2.7	-1.1	**0.9**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.1**	1.1	1.2	1.4	1.5	1.8	1.8	1.9	-0.1	0.2	0.6	0.8	**1.1**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en:
http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 5 de julio de 2016.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación anualizada del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE; esto es, la ocurrida de mayo de 2015 a mayo de 2016 fue de 0.8%, mayor en 0.2 puntos porcentuales respecto a la cifra de mayo de 2015 (0.6%). Este comportamiento en el indicador se debió a la disminución de 8.1% en los precios de la energía, tasa 1.7 puntos porcentuales superior a la presentada en mayo de 2015 (-9.8%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró un nivel de 0.1%, cifra menor en 1.5 puntos porcentuales respecto a la de mayo de 2015 (1.6%). En cuanto al nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, fue de 1.9%, superior al del mismo mes de 2015 (1.6%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

	2015								2016				
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
Todos los rubros	**0.6**	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.7	0.9	1.2	1.0	0.8	0.8	**0.8**
Alimentos	**1.6**	1.5	1.3	1.4	1.4	1.5	1.2	0.8	0.7	0.9	0.7	0.4	**0.1**
Energía	**-9.8**	-9.3	-9.5	-10.2	-12.4	-11.7	-10.0	-8.6	-5.5	-8.9	-9.5	-7.8	**-8.1**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.6**	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	**1.9**

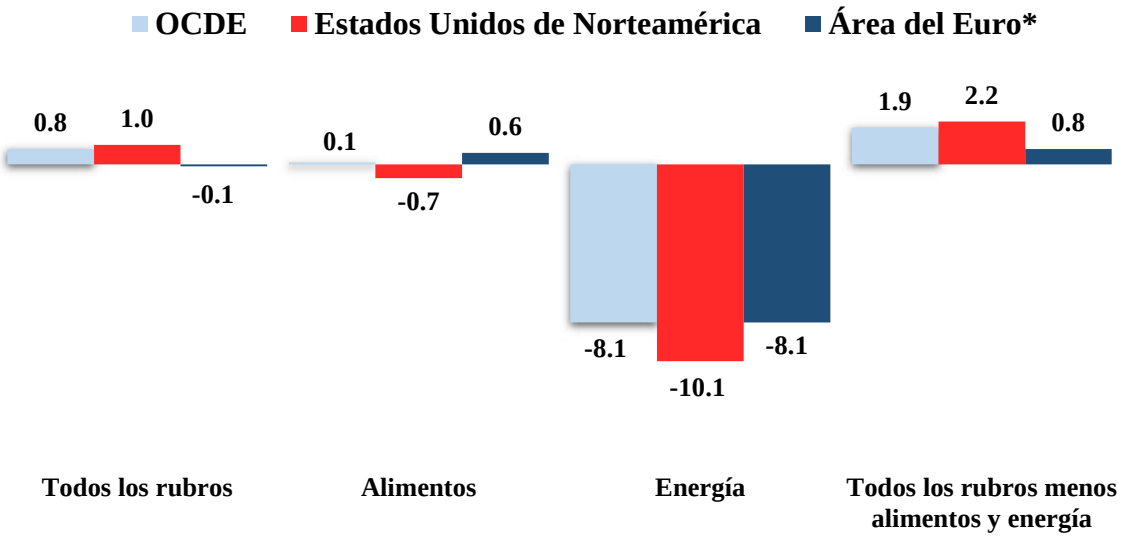
[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 5 de julio de 2016.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en mayo de 2016, fue de 0.8%; variación inferior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (1.0%) y superior en 0.9 puntos porcentuales respecto al área del Euro. Asimismo, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía, en la OCDE, fue de 1.9%, nivel menor en 0.3 puntos porcentuales respecto al presentado por Estados Unidos de Norteamérica (2.2%) y superior en 1.1 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.8%)[7].

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Mayo de 2016



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.
[1/] Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: OCDE.

7 Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 5 de julio de 2016, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información de mayo, en ella se destaca que México se ubicó nuevamente como el cuarto país con una mayor tasa de inflación anual (2.6%), después de Turquía (6.6%), Chile (4.2%) y Noruega (3.4%). Por otro lado, Polonia (-1.1%), España (-1.0%), República Eslovaca (-0.9%), Grecia (-0.9%) y Estonia (-0.9%) presentaron los mayores decrementos en el nivel inflacionario.

Asimismo, la OCDE destaca que en el mes de mayo de 2016, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 4.6%, porcentaje mayor al registrado en abril (4.0%), con lo que se ubica nuevamente en el primer lugar.

En el sector energético, México presentó una variación negativa (-1.8%). Dentro de este grupo se ubicó España (-14.0%), Luxemburgo (-13.4%), Japón (-12.6%), Letonia (-10.4%) y Estados Unidos de Norteamérica (-10.1%). Los países que presentaron variaciones positivas fueron: Noruega (6.6%), Chile (3.5%), Bélgica (1.6%), Islandia (0.6%) y Turquía (0.4%).

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México se ubicó nuevamente en la cuarta posición (2.6%) respecto al crecimiento interanual de los precios, siendo esta cifra similar a la presentada en el mes de abril; mientras que la primera posición fue ocupada nuevamente por Turquía (9.1%), seguida por Chile (4.3%) y Noruega (3.6%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Abril - mayo 2016

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Abr	May	Abr	May	Abr	May	Abr	May	Abr	May
OCDE-Total	0.8	0.8	N.D.	N.D.	0.4	0.1	-7.8	-8.1	1.8	1.9
G7	0.6	0.6	N.D.	N.D.	0.0	-0.3	-8.6	-9.1	1.6	1.7
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	-7.8	-7.3	0.8	0.8
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	-0.2	-0.1	0.6	0.6	-8.7	-8.1	0.7	0.8
Australia [1/]	1.3	1.3	N.D.	0.6	-0.9	-0.9	-3.7	-3.7	2.1	2.1
Austria	0.6	0.6	0.6	1.6	0.9	0.1	-7.8	-6.9	1.3	1.4
Bélgica	2.0	2.2	1.5	N.D.	3.0	2.8	-0.1	1.6	1.9	2.0
Canadá	1.7	1.5	N.D.	N.D.	3.3	1.4	-3.2	-3.6	2.1	2.3
Chile	4.2	4.2	N.D.	0.0	3.4	4.2	2.7	3.5	4.6	4.3
República Checa	0.6	0.1	0.5	-0.1	-1.7	-2.5	-2.3	-3.5	1.9	1.7
Dinamarca	0.0	0.1	-0.3	0.0	-0.3	0.4	-5.3	-5.0	0.7	0.7
Estonia	-0.8	-0.9	0.0	0.3	-1.5	-1.3	-7.5	-8.6	1.4	1.4
Finlandia	0.3	0.3	0.3	0.1	-0.9	-1.7	-6.9	-6.4	1.0	1.2
Francia	-0.2	0.0	-0.1	0.0	0.3	1.0	-6.8	-5.2	0.4	0.4
Alemania	-0.1	0.1	-0.3	-0.2	0.5	0.0	-8.4	-7.8	1.0	1.2
Grecia	-1.3	-0.9	-0.4	-0.1	-1.0	0.8	-6.4	-6.3	-0.4	-0.4
Hungría	0.2	-0.2	0.3	1.5	0.5	-0.4	-5.7	-6.4	1.7	1.5
Islandia	0.0	0.2	0.4	-0.2	0.4	-0.1	0.8	0.6	-0.1	0.2
Irlanda	-0.1	0.0	-0.2	N.D.	-1.0	-1.1	-8.8	-9.3	0.7	1.0
Israel	-0.9	-0.8	N.D.	-0.3	-1.7	-1.4	-8.6	-9.3	-0.2	0.0
Italia	-0.5	-0.3	-0.4	N.D.	-0.1	0.2	-8.1	-8.3	0.3	0.6
Japón	-0.3	-0.4	N.D.	N.D.	1.3	0.8	-12.6	-12.6	0.8	0.8
Corea	1.0	0.8	N.D.	-0.8	3.4	0.8	-10.6	-9.7	1.9	1.9
Letonia	N.D.	-0.8	N.D.	-0.6	N.D.	-0.2	N.D.	-10.4	N.D.	1.6
Luxemburgo	0.1	0.0	-0.6	N.D.	1.9	1.8	-13.8	-13.4	1.2	1.0
México	2.5	2.6	N.D.	-0.2	4.0	4.6	-1.1	-1.8	2.6	2.6
Países Bajos	0.0	0.0	-0.2	N.D.	1.2	1.3	-8.0	-7.7	0.8	0.7
Nueva Zelanda [1/]	0.4	0.4	N.D.	3.7	-1.1	-1.1	-2.1	-2.1	1.1	1.1
Noruega	3.2	3.4	3.5	-0.4	3.8	2.3	3.4	6.6	3.5	3.6
Polonia	-1.1	-1.1	-0.5	0.4	0.7	0.8	-5.8	-5.0	-0.3	-0.3
Portugal	0.5	0.3	0.5	-0.7	0.1	-0.1	-3.0	-4.2	0.8	0.8
República Eslovaca	-0.4	-0.9	-0.4	-0.5	-2.5	-4.2	-2.8	-2.8	1.0	0.8
Eslovenia	-0.6	-0.4	-0.7	-1.1	-0.2	-0.2	-6.6	-7.0	0.5	0.8
España	-1.1	-1.0	-1.2	0.8	2.0	1.7	-15.1	-14.0	0.7	0.6
Suecia	0.8	0.6	1.0	-0.5	1.6	0.9	-3.5	-2.6	2.4	2.1
Suiza	-0.4	-0.4	-0.5	6.6	0.1	0.2	-5.5	-5.3	0.0	-0.1
Turquía	6.6	6.6	6.6	0.6	1.4	2.5	0.3	0.4	9.7	9.1
Reino Unido	0.3	0.3	0.3	0.3	-2.5	-2.8	-5.6	-4.9	1.2	1.2
Estados Unidos de Norteamérica	1.1	1.0	N.D.	1.0	-0.3	-0.7	-8.9	-10.1	2.1	2.2

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

[1/] A los meses de abril y mayo de 2016 les corresponden cambios porcentuales del primer trimestre de 2015 con respecto al primer trimestre de 2016.

FUENTE: *OCDE Consumer Price Index*.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en mayo de 2016, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica, presentó nuevamente una inflación interanual de 0.6%, superior en 0.4 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (0.2%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC), en el área del euro, registró una variación interanual de -0.1% en mayo de 2016, lo que evidenció un decremento de 0.4 puntos porcentuales con relación al mismo período del año anterior (0.3%).

En este sentido, durante el mes de mayo de 2016, el crecimiento interanual de los precios en otros países con economías importantes y no miembros de la OCDE fue el siguiente: Brasil 9.3%, Federación Rusa 7.3%, Sudáfrica 6.5%, India 6.6%, Arabia Saudita 4.1%, Indonesia 3.3% y China 2.0 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, registró en mayo de 2016 una variación interanual de 1.9%, mayor que la mostrada en el mismo período del año anterior (1.6%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Canadá 2.3%, Reino Unido 1.2%, Alemania 1.2%, Japón 0.8%, Francia 0.4% e Italia 0.6 por ciento.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo 2015 - 2016

	2014	2015	2015								2016				
	Promedio		May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
OCDE-Total [1/]	1.7	0.6	**0.6**	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.3	0.9	1.2	1.0	0.8	0.8	**0.8**
G7 [2/]	1.6	0.2	**0.2**	0.2	0.2	0.2	0.0	0.2	0.4	0.6	0.9	0.6	0.6	0.6	**0.6**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.4	0.0	**0.3**	0.2	0.2	0.1	-0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	-0.2	0.0	-0.2	**-0.1**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.5	0.0	**0.3**	0.1	0.2	0.1	-0.1	0.0	0.1	0.2	0.3	-0.1	0.0	-0.2	**-0.1**
Siete países mayores															
Canadá	1.9	1.1	**0.9**	1.0	1.3	1.3	1.0	1.0	1.4	1.6	2.0	1.4	1.3	1.7	**1.5**
Francia	0.5	0.0	**0.3**	0.3	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.2	-0.2	-0.1	-0.2	**0.0**
Alemania	0.9	0.2	**0.7**	0.3	0.2	0.2	0.0	0.3	0.4	0.3	0.5	0.0	0.3	-0.1	**0.1**
Italia	0.2	0.0	**0.1**	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.3	-0.3	-0.2	-0.5	**-0.3**
Japón	2.7	0.8	**0.5**	0.4	0.2	0.2	0.0	0.3	0.3	0.2	0.0	0.3	-0.1	-0.3	**-0.4**
Reino Unido	1.5	0.0	**0.1**	0.0	0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.5	0.3	**0.3**
Estados Unidos de Norteamérica	1.6	0.1	**0.0**	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.5	0.7	1.4	1.0	0.9	1.1	**1.0**
Otros países con economías importantes															
G20*	2.8	2.3	**2.2**	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3	2.5	2.5	2.6	2.4	2.3	2.3	**2.3**
Argentina	N.D.	N.D.	**15.3**	15.0	14.8	14.7	14.4	14.3	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	**N.D.**
Brasil	6.3	9.0	**8.5**	8.9	9.6	9.5	9.5	9.9	10.5	10.7	10.7	10.4	9.4	9.3	**9.3**
China	2.0	1.4	**1.2**	1.4	1.6	2.0	1.6	1.3	1.5	1.6	1.8	2.3	2.3	2.3	**2.0**
India	6.4	5.9	**5.7**	6.1	4.4	4.3	5.1	6.3	6.7	6.3	5.9	5.5	5.5	5.9	**6.6**
Indonesia	6.4	6.4	**7.1**	7.3	7.3	7.2	6.8	6.2	4.9	3.4	4.1	4.4	4.4	3.6	**3.3**
Federación Rusa	7.8	15.5	**15.8**	15.3	15.6	15.8	15.7	15.6	15.0	12.9	9.8	8.1	7.3	7.2	**7.3**
Arabia Saudita	2.7	2.2	**2.1**	2.2	2.2	2.1	2.3	2.4	2.3	2.3	4.3	4.2	4.3	4.2	**4.1**
Sudáfrica	6.1	4.5	**4.4**	4.6	4.7	4.5	4.5	4.6	4.8	5.2	6.2	7.0	6.6	6.5	**6.5**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.
El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

* G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea.

Ver nota metodológica: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo 2015 - 2016

	2014	2015	2015								2016				
	Promedio		May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
OCDE-Total [1/]	1.8	1.7	**1.6**	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	**1.9**
G7 [2/]	1.6	1.5	**1.4**	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.6	**1.7**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.8	0.8	**0.9**	0.8	1.0	0.9	0.9	1.1	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.7	**0.8**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.9	0.9	**0.9**	0.8	1.0	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.8	**0.8**
Siete países mayores															
Canadá	1.6	2.3	**2.4**	2.3	2.3	2.2	2.4	2.2	2.1	1.9	2.0	2.1	2.1	2.1	**2.3**
Francia	1.0	0.6	**0.6**	0.7	0.7	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	0.5	0.5	0.4	**0.4**
Alemania	1.4	1.2	**1.4**	1.1	1.1	1.3	1.3	1.5	1.3	1.1	1.3	1.1	1.4	1.0	**1.2**
Italia	0.8	0.7	**0.6**	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	0.7	0.5	0.7	0.3	0.6	0.3	**0.6**
Japón	1.9	1.1	**0.4**	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	0.7	0.9	0.8	0.8	**0.8**
Reino Unido	1.6	1.1	**0.9**	0.8	1.2	1.0	1.0	1.1	1.2	1.4	1.2	1.2	1.5	1.2	**1.2**
Estados Unidos de Norteamérica	1.7	1.8	**1.7**	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	2.0	2.1	2.2	2.3	2.2	2.1	**2.2**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.
El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:

http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-06-16.pdf
http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-07-16.pdf

América Latina: inflación en tiempos de desaceleración (BBVA Research)

El 27 de junio de 2016, la sección de estudios económicos de BBVA Research dio a conocer el artículo "América Latina: inflación en tiempos de desaceleración" que se presenta a continuación.

La economía de América Latina se contrajo 0.4% en 2015 y lo más probable es que el Producto Interno Bruto (PIB) de la región caiga otra vez este año, en contraste con un crecimiento promedio de aproximadamente 4% en los años anteriores.

A pesar de la fuerte desaceleración de la actividad económica, la inflación se mantiene elevada: no muy lejos de 40% en Argentina, alrededor de 10% en Brasil, Colombia y Uruguay, y próxima al 4% en Chile y Perú. Asimismo, pese a la heterogeneidad en los números, en la actualidad prácticamente en todos los países de la región la inflación supera el techo del intervalo objetivo establecido por las respectivas autoridades monetarias. La principal excepción es México, donde la inflación se mantiene por debajo del 3%, en gran parte por el positivo impacto que las reformas aprobadas en los últimos años tuvieron sobre el precio de servicios como el de las telecomunicaciones.

Pero, ¿por qué vemos una inflación alta en la mayoría de los países si la demanda interna se mantiene débil? En todos ha contribuido de manera relevante la depreciación cambiaria observada en los últimos tiempos, principalmente por su efecto en los precios de los productos comercializables. En muchos casos, eventos climáticos negativos —principalmente el fenómeno meteorológico "El Niño"— han forzado un aumento importante del precio de los alimentos. Además, en países como Argentina, Brasil y Uruguay, un necesario ajuste de los precios regulados por el gobierno ha presionado al alza la inflación recientemente. Por último, ajustes impositivos han ayudado a alimentar las presiones inflacionarias en países como Chile.

En todo caso, en los últimos meses se han visto señales claras de moderación en Brasil, Chile y Perú. Lo más probable es que esta tendencia bajista se extienda a otros países y que, a lo largo de lo que queda de 2016 y en 2017, la inflación vaya convergiendo a los objetivos de política monetaria. La perspectiva de que las divisas dejarán de depreciarse con tanta fuerza como lo han hecho en el pasado reciente (en efecto, esto es algo que ya se ha observado en los últimos meses) respalda un escenario de moderación inflacionaria. Además, es probable que los precios internos se beneficien de mejores condiciones climatológicas, de menores aumentos en los precios regulados tras los últimos ajustes, de una demanda interna que seguirá relativamente débil y de la cautela en la conducción de la política monetaria en la mayoría de los países.

En cualquier caso, la velocidad a la que la inflación convergerá a los objetivos de política monetaria dependerá del grado de persistencia que los aumentos de precios tienen en cada país. Así, si la política monetaria se ha mostrado tradicionalmente poco tolerante con respecto a la inflación y si los mecanismos de indexación de precios son poco relevantes, entonces el grado de persistencia de la inflación será bajo y la inflación se reducirá con mayor rapidez. En caso contrario, el proceso de moderación inflacionario será más gradual.

Un estudio reciente de BBVA Research (“La persistencia de la inflación en América Latina”) muestra que la inercia inflacionaria es relativamente alta en Argentina, pero también en Brasil, Colombia y Uruguay. Por otro lado, dicho análisis revela que la persistencia será un problema menos relevante en la dinámica futura de la inflación en Chile, Perú y México.

Estos resultados están en línea con las previsiones de que la inflación seguirá comportándose bien en México, que volverá a estar dentro del intervalo objetivo inicialmente en Chile y Perú y más tarde en Brasil y en Colombia, y que seguirá por encima de las metas establecidas en Argentina y Uruguay.

Asimismo, el fortalecimiento de las instituciones monetarias (como el anuncio de la adopción de un sistema de objetivos en Argentina), reformas económicas que aumenten la competencia (como la recientemente adoptada en México) y cambios en los mecanismos de indexación, por ejemplo, ayudarían a aminorar el grado de inercia en la dinámica de los precios internos y, por lo tanto, disminuir el costo de reducir la inflación, principalmente en los países en que la persistencia inflacionaria representa un problema más significativo.

Fuente de información:
https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/pdf/67403_134138.pdf

Que es lo que mantiene la inflación subyacente baja en Estados Unidos de Norteamérica (FMI)

El 5 de julio 2016, el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó un documento de trabajo titulado "Que es lo que mantiene la inflación subyacente baja en Estados Unidos de Norteamérica: percepciones de un enfoque de abajo hacia arriba" (*What is Keeping U.S. Core Inflation Low : Insights from a Bottom-Up Approach*). A continuación se presenta el Resumen.

Resumen

Durante las últimas dos décadas, la inflación subyacente de los bienes y de los servicios para el gasto de consumo personal en Estados Unidos de Norteamérica han evolucionado de manera diferente. En el contexto de las preocupaciones mundiales de baja inflación, se utilizó esta tendencia como motivación para desarrollar un modelo de "abajo hacia arriba" de la inflación estadounidense. Como resultado, se tiene que las fuerzas internas desempeñan un papel más importante en relación con los factores externos que influyen en la inflación subyacente de servicios, mientras que los factores externos responden predominantemente por las variaciones en los precios de los bienes básicos.

Al comparar el desempeño de la predicción, se tiene que tanto la curva de Phillips agregada como el enfoque de abajo hacia arriba dan el menor valor de la raíz promedio de los errores al cuadrado. Este último, sin embargo, es más informativo en la ubicación de los efectos de los choques y de la comprensión de los canales exactos a través de los cuales afectan a la inflación agregada. Utilizando escenarios de análisis —y dada una relativa baja sensibilidad de la inflación subyacente a los cambios en la holgura, tanto en la curva de Phillips agregada como en los subcomponentes— resulta que las presiones mundiales probablemente mantendrán la inflación subyacente del gasto de consumo personal por debajo del 2% para el futuro previsible a menos que el dólar

comience a depreciarse notablemente y la tasa de desempleo se ubique muy por debajo de la tasa natural.

Estos resultados apoyan la orientación acomodaticia de la política monetaria aplicada hasta el momento y, de ahora en adelante, subrayan la necesidad de proceder cautelosamente y de forma muy gradual en el aumento de la tasa de fondos federales.

Fuente de información:
http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=44047.0
Para tener acceso a información relacionada visite:
http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=44049.0
http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=44048.0
http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=44050.0