

---

# **Evaluación Externa 2010: Efectos del Programa de Coinversión Social en la construcción del Capital Social**

INFORME FINAL

COLMEX-SEDESOL-INDESOL

Coordinador: Isidro Soloaga

**Equipo evaluador:**  
Rodolfo De la Torre  
Rubén Hernández  
Patricia López-Rodríguez  
Isidro Soloaga

Con la colaboración de: Alejandro Montesinos y Andrea Paredes

17 de diciembre de 2010

---

## Índice general

	Pág.
I Introducción	5
II Metodologías para medir capital social y fortalecimiento de los actores sociales	9
III Análisis Cualitativo	30
IV Diseño muestral e informe de trabajo de campo	45
V Análisis de tabulados básicos de la información levantada	66
VI Análisis cuantitativo del Proyecto	132
VII Conclusiones	163
VIII Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones	175
IX Bibliografía	188
X Glosario del estudio	191

---

## Contenido de anexos

### AI Anexos del capítulo IV

- AI.1a Instrumento de campo Actor Social
- AI.1b Tarjetas de apoyo para el instrumento de actor social
- AI.2a Instrumento de campo Población Objetivo
- AI.2b Tarjetas de apoyo para el instrumento de población objetivo
- AI.3 Muestra de AREPs y proyectos seleccionados
- AI.4a Manual del entrevistador
- AI.4b Manual del entrevistador vía telefónica
- AI.5 Calendario y rutas de levantamiento
- AI.6 Lista de AREPs y beneficiarios entrevistados
- AI.7.1a Base Actores Sociales v1.sav
- AI.7.1b Base Actores Sociales v1.dta
- AI.7.2a Base Beneficiarios de los AREP.sav
- AI.7.2b Base Beneficiarios de los AREP.dta
- AI.7.3a Base Actores Sociales v2.sav
- AI.7.3b Base Actores Sociales v2.dta
- AI.7.4 Diccionario Actores Sociales.xlsx
- AI.7.5 Diccionario Beneficiarios de los AREP.xlsx

### AII Anexos del capítulo VI

- AII.1.1 Lista de indicadores con base al cuestionario dirigido a los actores sociales, responsables del programa o proyecto
- AII.1.2 Lista de indicadores con base al cuestionario dirigido a la población objetivo o beneficiarios del AREP
- AII.2.1.1 Sintaxis do file de la creación de los indicadores de la base de actor social
- AII.2.1.2 Sintaxis do file de la creación de los índices de la base de actor social
- AII.2.2.1 Sintaxis do file de la creación de los indicadores de la base de población objetivo
- AII.2.2.2 Sintaxis do file de la creación de los índices de la base de población objetivo
- AII.3.1 Matrices de correlación de los indicadores de actor social
- AII.3.2 Matrices de correlación de los indicadores de la población objetivo

- 
- AII.4 Matrices de correlaciones entre las variables usadas para estimar los cuatro grupos de medidas
  - AII.5.1 Sintaxis análisis de componentes principales en SPSS
  - AII.5.2 Hoja de trabajo MINITAB análisis de componentes principales en MINITAB
  - AII.6 Cuadros con los análisis descriptivos de los indicadores
  - AII.7.1 Estimación del Modelo I SEM, Actores Sociales
  - AII.7.2 *Outputs* de la Estimación del Modelo SEM, Actores Sociales
  - AII.7.3 *Outputs* de la Estimación del Modelo I SEM, Actores Sociales para pruebas de causalidad
  - AII.7.4 *Outputs* de la Estimación del Modelo I SEM, Actores Sociales para pruebas de sensibilidad
  - AII.8.1 Estimación del Modelo 2 SEM, población objetivo
  - AII.8.2 *Output* de la estimación del Modelo 2 SEM, población objetivo
  - AII.8.3 *Outputs* de la Estimación del Modelo 2 SEM, Población objetivo para pruebas de causalidad
  - AII.8.4 *Outputs* de la Estimación del Modelo 2 SEM, Población objetivo para pruebas de sensibilidad

## I Introducción

El Programa de Coinversión Social (PCS) se enmarca en el objetivo 17 del eje 3 del Plan Nacional de Desarrollo que busca abatir la marginación y el rezago que enfrentan los grupos sociales en situación de vulnerabilidad para proveer igualdad en las oportunidades que les permiten desarrollarse con independencia y plenitud. En las Reglas de Operación 2010, numeral 2 se establece que el fin del PCS es contribuir a la generación de capital social y su propósito es fortalecer a los actores sociales que promueven el desarrollo social de los grupos en situación de vulnerabilidad y rezago.

El PCS fomenta la participación de 3 diferentes tipos de actores sociales, que a partir de la suscripción del instrumento jurídico se denominarán Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos (AREP). Estos están integrados por las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación, y Municipios. Su participación se realiza a través de la promoción de proyectos de coinversión entre el gobierno y los AREPs cuyo propósito es apoyar a la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, discapacidad, desigualdad por género o vulnerabilidad. Las acciones que lleva a cabo están contenidas en las siguientes vertientes:

- Promoción del desarrollo humano y social: proyectos que contribuyen con el logro de los objetivos sectoriales, a través de acciones que mejoran las condiciones de vida de la población en situación de pobreza, exclusión, vulnerabilidad, marginación o discriminación y fomentan el desarrollo comunitario y el capital social.
- Fortalecimiento y Profesionalización: Proyectos dirigidos al mejoramiento de las capacidades, conocimientos, habilidades y metodologías de organización y gestión de los actores sociales. Incluye la promoción de la participación ciudadana en las políticas públicas, los procesos de articulación con los tres órdenes de gobierno y la generación de sinergias para un mayor impacto social.
- Investigación: Proyectos que generan y difunden conocimiento, metodologías, instrumentos, diagnósticos, propuestas y recomendaciones, entre otros, que contribuyen con el logro de los objetivos sectoriales.

La evaluación que se propone para medir los efectos del Programa de Coinversión Social (PCS) en la construcción de capital social no se encuentra prevista en el Programa Anual de Evaluación 2010; sin embargo, de acuerdo a lo establecido en el numeral 24 de los Lineamientos para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal se llevó a cabo la evaluación del PCS con el objetivo de conocer los efectos del programa en el fomento del capital social en los proyectos que apoya.

En este marco se establece la siguiente evaluación cuyo propósito es:

- Identificar las deficiencias normativas y de ejecución en el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales.
- Proponer indicadores que midan los resultados, el efecto y la sostenibilidad del programa en el fomento del capital social.
- Documentar la pertinencia y el logro de los objetivos del programa en el fomento del capital social.

- Sugerir acciones para mejorar su normatividad y fortalecer el control preventivo en la operación de los procesos del programa conducentes al fomento del capital social.

El objetivo general de la presente evaluación es medir la contribución de los proyectos apoyados por el PCS a la construcción de capital social, así como medir el fortalecimiento de los actores sociales (organizaciones de la sociedad civil, municipios y centros de investigación). Con este propósito se planteó realizar un análisis sobre el efecto del PCS en el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades del programa en este ámbito para la propuesta de posibles políticas públicas en torno a su mejora. Todo ello con el fin de mejorar la gestión del programa y obtener evidencia adicional sobre su desempeño. En este sentido, los objetivos específicos son los siguientes:

1. Identificar el vínculo teórico entre el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales. Para realizar este objetivo se propone:
  - 1.1. Establecer las definiciones de capital social y fortalecimiento de los actores sociales a utilizar en este contexto.
  - 1.2. Exponer el vínculo teórico entre capital social en las organizaciones y el fortalecimiento de los involucrados.
  - 1.3. Delimitar teóricamente el significado del fomento del capital social para el fortalecimiento de los actores sociales.
  - 1.4. Proponer los indicadores de capital social para su medición con base en el análisis teórico.
2. Obtener la información para el análisis empírico sobre el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales en los proyectos atendidos por el programa.
  - 2.1. Diseñar y probar en campo el instrumento de análisis de capital social que será aplicado a los proyectos apoyados por el programa y sus posibles beneficiarios.
  - 2.2. Aplicar el instrumento y recopilar la información en campo para el análisis del efecto del programa en el fomento del capital social y sus posibles beneficiarios.
  - 2.3. Sistematizar la información obtenida en campo para el análisis del efecto del programa en el fomento del capital social y sus posibles beneficiarios.
  - 2.4. Desarrollo de una metodología que permita medir la forma en que los proyectos apoyados por el PCS contribuyen a la construcción de capital social.
  - 2.5. Desarrollo de una metodología para cuantificar la forma en que el programa contribuye al fortalecimiento de los actores sociales.
  - 2.6. Analizar la relación entre el tipo de actor social, su nivel de fortalecimiento y organización interna y sus efectos sobre la construcción de capital social.
  - 2.7. Explorar los efectos del programa en los niveles de capital social de los grupos vulnerables.
3. Deducir las debilidades y fortalezas para las recomendaciones de políticas públicas conducentes a la mejora del programa.
  - 3.1. Probar las hipótesis de trabajo con base en el análisis empírico de la información obtenida en campo.
  - 3.2. Obtener los resultados derivados del análisis empírico de la información.
  - 3.3. Proponer las recomendaciones de políticas públicas derivadas de los resultados empíricos.

- 
- 3.4. Analizar la pertinencia de las vertientes del programa y de las convocatorias que emite para la consecución del propósito y fin del programa.

Para llevar a cabo estos objetivos se identifica la definición que se utiliza en esta evaluación. De acuerdo a la literatura capital social es “el agregado de los recursos actuales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuo” Bordieu (1983: 249). Considerando su función, el capital social “no es sólo una entidad independiente, sino una variedad de entidades independientes, teniendo dos características en común: todas consideran algún aspecto de la estructura social y facilitan ciertas acciones de individuos que se encuentran dentro de la estructura social” Coleman (1994: 302). Comparando el capital social con otro tipo de capitales, se refiere “a las conexiones entre individuos –redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza que se obtiene de ellas”, y está relacionado con las “virtudes cívicas” Putnam (2000: 19). Si el capital físico se encuentra en los objetos físicos y el capital humano es una propiedad de los individuos, el capital social enfatiza el hecho de que las virtudes cívicas son más poderosas cuando se encuentran involucradas en redes donde prevalecen relaciones sociales recíprocas, por ejemplo, una sociedad con muchos virtuosos pero compuesta de individuos aislados no necesariamente es rica en capital social.

Estas tres definiciones generalmente aceptadas por la literatura incluyen recursos que provienen del uso de las relaciones, facilitan acciones en la estructura social y usan las virtudes cívicas involucradas en redes. En este sentido el capital social considera instituciones, relaciones y normas que establecen la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad. Desde esta perspectiva el capital social no es sólo la suma de las instituciones que delimitan a la sociedad –es el pegamento que las mantiene juntas (Banco Mundial, 1999).

La evaluación del término de capital social en un programa cuyo propósito es abatir la marginación y el rezago que enfrentan los grupos sociales a través de la coparticipación en tres niveles (OSC, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación y Municipios) podría generar confusiones conceptuales y de medición si no se logran extraer los actores y distinguirlos de los objetivos, separar los resultados de la motivación de los actores. Desde esta perspectiva se desarrollaron las siguientes definiciones, las cuales se elaboraron con base en la revisión de la literatura, los análisis cualitativo y cuantitativo y las variables directamente identificadas con los conceptos.

Así, capital social son los recursos sociales de una organización o institución que aumentan el bienestar de sus integrantes y beneficiarios. Fortalecimiento institucional es la capacidad humana, física y financiera de una organización o institución para el desarrollo flexible de sus objetivos. Por recursos sociales nos referimos a los aspectos como la confianza, las normas, la reciprocidad, la solidaridad y las redes, estos elementos radican en la estructura social donde se producen los beneficios. La estructura social está conformada en el marco del PCS por los actores sociales definidos en las Reglas de Operación como Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación y Municipios. Los recursos sociales pueden producir un *output* que puede ser negativo, o positivo generando beneficios a los miembros de la organización. Por otro lado en el concepto de fortalecimiento institucional están implícitos los recursos con los que cuenta una organización o institución y que pueden contribuir al desarrollo de sus objetivos. Por

---

flexible nos referimos al grado de libertad que tiene una organización para desarrollar sus objetivos.

Considerando que estas definiciones de capital social y fortalecimiento institucional toman en cuenta las variables de estudio e hipótesis de trabajo, las variables que sustentan al capital social son: la confianza; la extensión; la colaboración; la cooperación; la acción política; y el empoderamiento. De igual forma, las variables que sustentan el fortalecimiento institucional son: la escala, la flexibilidad y la estabilidad. Por otro lado, las hipótesis de trabajo que guían esta evaluación son: el PCS afecta el fortalecimiento institucional de los AREPs; el PCS afecta el capital social de los AREPs; el fortalecimiento institucional afecta el capital social de los AREP.

El análisis de las hipótesis anteriores permite conocer los elementos que influyen en el capital social y el fortalecimiento institucional de los AREPs. La metodología que se lleva a cabo para probar estas hipótesis está integrada de una parte cualitativa y otra cuantitativa, mediante las cuales se busca investigar tanto la situación de los AREPs y sus beneficiarios, por un lado, y las interacciones entre ellos, por el otro. Las unidades de observación son los AREPs y sus beneficiarios.

La parte cualitativa está conformada de dos partes. La primera se refiere a entrevistas a profundidad aplicadas a los representantes de los AREPs y la segunda son las entrevistas hechas a los beneficiarios de los AREPs mediante la dinámica *focus groups* en grupos de triadas. La finalidad de la parte cualitativa consiste en captar información exploratoria para conocer las características de los AREPs y sus beneficiarios; aportar elementos para la selección de la muestra y fortalecer el instrumento cuantitativo. A través de las entrevistas cualitativas se pudieron observar aspectos puntuales del proceso de formación de capital social entre los AREPs y sus beneficiarios.

La parte cuantitativa, a su vez, está integrada de dos partes: la aplicación de un instrumento dirigido a los AREPs del PCS y un instrumento aplicado a los beneficiarios de los AREPs. Para ello, se generó una muestra consensuada con la empresa encargada del levantamiento, los investigadores encargados de la evaluación y las partes contratantes, INDESOL y SEDESOL. Se realizaron entrevistas directamente a los representantes o encargados de los proyectos de los AREPs y a sus beneficiarios para captar la información cuantitativa que generó la información para posteriormente ser procesada en el estudio. Para realizar el análisis cuantitativo se utilizaron dos metodologías: Análisis de Componentes Principales (ACP) y Modelos de Ecuaciones Estructurales (SEM), de la utilización de estos métodos se concluye que el programa incide en el fortalecimiento institucional de los AREPs y a través de este fortalecimiento en el capital social de los AREPs.



## II

# Metodologías para medir capital social y fortalecimiento de los actores sociales

El capital social de una sociedad incluye las instituciones, las relaciones, las actitudes y valores que gobiernan las interacciones entre las personas y contribuyen al desarrollo económico y social. La noción de que las relaciones sociales, las redes, normas y valores importan en el funcionamiento y desarrollo de la sociedad ha estado presente en la literatura de la sociología, antropología, economía y ciencias políticas.

Hace alrededor de 22 años James Coleman (1988, 1990) y Robert Putnam (1993) intentaron definir el capital social de forma rigurosa y lograron identificar algunas bondades del concepto. Otros estudiosos del tema como Grootaert 1997, Portes 1998, Woolcock 1998, Narayan 1999, Serageldin y Grootaert (2000), Woolcock y Narayan (2000) lograron ir más allá al identificar sus determinantes y conceptos. Entre las definiciones con mayor sustento empírico y teórico se encuentran la Bordieu (1983); Coleman (1994); Putnam (2000).

El término capital social propuesto por Bordieu (1983: 249) fue definido como: “el agregado de los recursos actuales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuo”. Bourdieu comenzó haciendo una distinción entre tres formas de capital: económico, cultural y social. Su preocupación fundamental fue explorar los procesos para el acceso desigual a los recursos, las diferencias en el poder y la formación de clases y la creación de las élites. Para Bourdieu la posesión de capital social no necesariamente se ejecuta junto a la de capital económico, pero es un atributo de las élites, un medio por el que redes particulares mantienen el poder y sus ventajas, señala que el capital social en general sirve para ocultar los fines de lucro de sus poseedores, y por lo tanto es hostil con la sociedad democrática abierta que defendió en su activismo político (2003: 19). El capital social, para Bourdieu, permite a las personas mantener su privilegiada posición mediante sus conexiones con otras personas privilegiadas.

Coleman (1994: 302) por su parte define al capital social de acuerdo a su función “no es sólo una entidad independiente, sino una variedad de entidades independientes, teniendo dos características en común: todas consideran algún aspecto de la estructura social y facilitan ciertas acciones de individuos que se encuentran dentro de la estructura social.” Sin embargo, Portes (1998), Foley y Edwards (1999) y otros critican al capital social por su función, mencionan que el producto (*output*) podría derivarse de procesos muy diferentes. Basándose en la teoría de la elección racional Coleman (1990, 1994) observó al capital social como parte de la naturaleza de las estructuras sociales. Coleman incluyó en su definición al conjunto de normas y sanciones que permiten a los individuos cooperar para beneficio mutuo. Las exploraciones de Coleman sirvieron para poner de relieve la posibilidad de que diferentes instituciones y estructuras sociales son más adecuadas para el desarrollo de la reciprocidad, la confianza y la acción individual que otros. Coleman destacó el papel de las redes familiares y de parentesco, y las instituciones religiosas en la creación del capital social.

Putnam (2000: 19) al popularizar el término señaló que “si el capital físico se refiere a los objetos físicos y el capital humano se refiere a las propiedades de los individuos, el capital social se refiere a las conexiones entre individuos –redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza que se obtienen de ellas. En este sentido el capital social está cercanamente relacionado a lo que se conoce como “virtudes cívicas”. La diferencia es que el capital social enfatiza el hecho de que las virtudes cívicas son más poderosas cuando se encuentran involucradas en redes donde prevalecen relaciones sociales recíprocas. Una sociedad con muchos virtuosos pero compuesta de individuos aislados no es necesariamente rica en capital social.” Putnam observó la importancia de la asociación y comunidad cívica (Putnam, 1993), analizó desde una perspectiva de las ciencias políticas a las instituciones italianas, analizó la calidad de la vida cívica en la sociedad democrática. Posteriormente dirigió su atención al capital social en los Estados Unidos en su estudio *Bowling Alone* (Putnam, 1995).

Estas tres definiciones generalmente aceptadas por la literatura incluyen el uso de las relaciones, acciones en la estructura social y las virtudes cívicas involucradas en redes. Considerando estas definiciones el capital social incluye las instituciones, relaciones y normas que establecen la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad.

Otra de las definiciones que han popularizado en término de capital social es la del Banco Mundial, el capital social se refiere a las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad: “El capital social no es sólo la suma de las instituciones que sustentan una sociedad - es el pegamento que las mantiene unidas”(Banco Mundial 1999).

En suma el capital social se refiere a los recursos como la información, ideas y apoyo que las personas pueden procurarse a través de las relaciones que mantienen con otras personas (Burt 2000)<sup>1</sup>. La parte social de estos recursos considerados como capital se refiere a la forma en la que es obtenido, a través de las relaciones interpersonales, a diferencia de otro tipo de capitales como el físico (herramientas, tecnología) o humano (educación, habilidades) que son esencialmente propiedad de las personas y que no dependen de otros. Aunque el capital social comparte atributos con otras formas de capital, es diferente en al menos un aspecto: su creación requiere interacción entre por lo menos dos personas y usualmente entre un grupo más grande. La literatura ha demostrado que la creación de capital social es un proceso complejo influido por algunos factores sociales, políticos y culturales diferentes a otro tipo de capitales. Generalmente, el capital social se asocia con los recursos disponibles (capital) que se incrementan a través de las redes (social), y que puede ser usado para una variedad de actividades productivas (Coleman 1988)<sup>2</sup>.

Cohen y Prusak (2001: 6) analizan el concepto de capital social en las organizaciones, su argumento radica en que el capital social genera beneficios económicos como: intercambio de información; menores costos de transacción (tanto dentro de la organización y entre la organización); bajas tasas de rotación (esto evita discontinuidades asociadas con cambios

---

<sup>1</sup> Burt, R.S. (2000), The network structure of social capital. In Robert I. Sutton & Barry M. Straw (eds.), *Research in Organizational Behavior*, vol. 22: 345-423, Greenwich, CT: JAI Press.

<sup>2</sup> Coleman, J., (1988), “Social capital in the creation of human capital”, *American Journal of Sociology*, 94, S95-S121.

frecuentes de personal y mantener los conocimientos de la organización) (Cohen y Prusak 2001: 10).

La estructura de una organización (¿quién interactúa con quién?, ¿qué tan frecuentemente? y ¿en qué términos?) consiste en compartir el flujo de recursos que son creados a través de ella. Al nivel de las organizaciones el capital social se refiere a los recursos sociales de una asociación que aumentan el bienestar de la comunidad (Glaeser, 2001). Entendido el capital social de esta forma, es posible generar un mapa de la vida asociativa de una comunidad y con ello conocer su estado e intensidad.

## 1. Tipos de capital social

El análisis del capital social ha consistido en la densidad de las redes sociales, las redes de actividades informales, sociales y la pertenencia de las personas a grupos y asociaciones. La preocupación de Putnam, en este sentido, es que en los E.U.A. ha habido una disminución significativa del número de miembros activos de asociaciones (como los equipos de fútbol y grupos de la comunidad) y el correspondiente aumento en las actividades de ocio individualizado (viendo la televisión). Por ejemplo, ha habido disminución en el número de personas involucradas en la liga (equipo) de boliche y un crecimiento en el boliche individual (Putnam, 2000). Michael Woolcock por su parte argumentó que el problema radica en no hacer una distinción adecuada entre los diferentes tipos de capital social. Michael Woolcock (2001) distingue tres tipos de capital social:

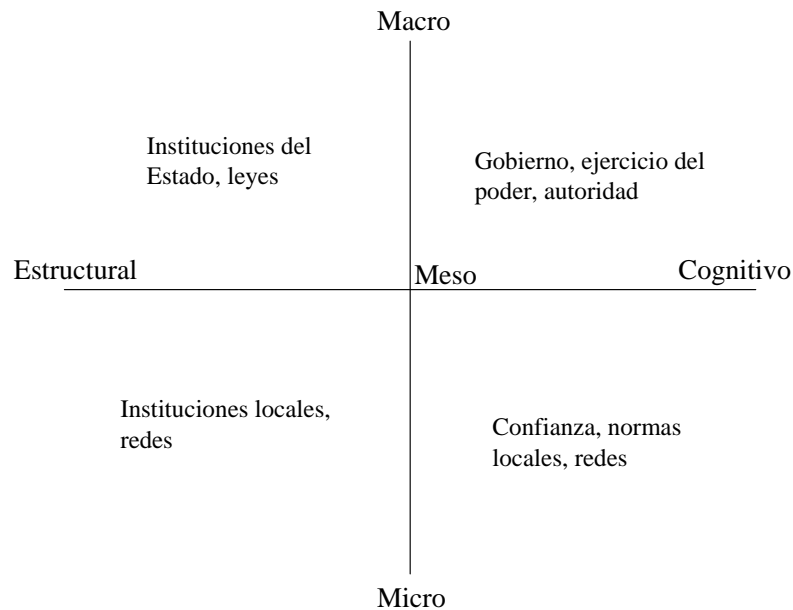
- Capital social de *bonding* o unión, que caracteriza las relaciones entre las personas en situaciones similares, como la familia inmediata, amigos cercanos y vecinos.
- Capital social de *bridging* o puente, que caracteriza lazos más distantes de personas o pertenencia a grupos.
- Capital social de *linking* o de vínculo, considera relaciones de personas en situaciones diferentes, principalmente jerárquicas o de poder. (Woolcock, 2001: 13-4).

Putnam sugiere que los dos primeros tipos consideran el interior de las relaciones y tienen una tendencia a reforzar los grupos homogéneos, el capital social de *linking* puede ser más abierto y abarcar diferentes personas a través de las brechas sociales (Putnam, 2000: 22). El capital social de *linking* propicia la movilización social, el capital social de *bonding*, por el contrario, genera vínculos con elementos exteriores y permite difundir la información. El capital social de *bridging* contribuye a generar mayor identidad y reciprocidad, mientras que el capital social de *linking* refuerza las relaciones de poder. El capital social de *linking* constituye una especie de pegamento sociológico, mientras que el capital social *bridging* proporciona una base sociológica para el desarrollo de proyectos conjuntos. Sin embargo, las diferentes combinaciones de los tres tipos de capital social pueden producir diferentes resultados.

## 2 El ámbito, las formas y los canales del capital social

El concepto de capital social ha sido estudiado en tres ámbitos de acuerdo a su unidad de observación y de acuerdo a la forma en la que se expresa y los canales a través de los cuales afecta el desarrollo, éstos se presentan en la siguiente gráfica.

**Gráfica II.1**  
**Formas del capital social**  
Formas del capital social



Fuente: Grootaert, Christiaan y Thierry van Bastelaer, eds. 2002b. Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners. Washington D.C.: World Bank, p 4.

El capital social estructural facilita los flujos de información, la acción colectiva así como la toma de decisiones a través de roles establecidos, redes sociales y otras estructuras sociales respaldadas por reglas, procedimientos y precedentes. Este es un concepto relativamente objetivo y externamente observable. El capital social cognitivo se refiere a las normas compartidas, valores, confianza, actitudes y creencias. Este es un concepto más subjetivo e intangible (Uphoff 2000). Estas dos formas de capital social podrían ser complementarias. Por ejemplo, la cooperación entre vecinos podría estar basada en vínculos personales cognitivos que podrían reflejar un acuerdo formal estructural. De forma similar, la existencia de una asociación comunitaria podría no reflejar conexiones personales fuertes entre sus miembros porque su participación no es voluntaria o porque la existencia de la asociación ha sobrevivido los factores externos que han producido su creación. La interacción social puede convertirse en capital a través de la persistencia de sus efectos, y éstos pueden ser observados en un nivel cognitivo o estructural. Por ejemplo, una asociación deportiva incorpora los valores y metas de la interacción social pero el capital social cognitivo puede sobrevivir el final de la temporada de deportes y puede tener efectos duraderos.

Los ámbitos del capital social incluyen el nivel micro asociado principalmente con el trabajo de Putnam (1993)<sup>3</sup>. En su libro *Asociaciones Cívicas en Italia*, Putnam define capital social como aquellos aspectos de la organización social, tales como redes de individuos u hogares y las normas y valores asociadas que crean externalidades para la comunidad como un todo. Putnam en un principio visualizó estas externalidades como positivas, sin embargo reconoce su naturaleza negativa, estas últimas pueden resultar de interacciones interpersonales en donde ciertos grupos de interés o, en casos extremos, grupos cuyo objetivo no consiste necesariamente en beneficiar a otros como en el caso de la Mafia en Italia o la Interahamwe en Ruanda o Narcotraficantes en Colombia. En tales situaciones el capital social beneficia a miembros de la organización, pero no necesariamente a los no miembros o a la comunidad en su conjunto.

Al expandir la unidad de observación e introducir un componente vertical al capital social, Coleman (1990) abrió un aspecto más amplio (“meso”) a la interpretación del capital social. Esta definición de capital social como una variedad de diferentes entidades que facilitan acciones de los actores dentro de la estructura social (p. 598) implícitamente considera relaciones entre grupos más que entre individuos. Esta definición incluye asociaciones horizontales y verticales y el comportamiento dentro y entre otras organizaciones. Las asociaciones verticales están caracterizadas por relaciones jerárquicas y una distribución desigual del poder entre los miembros.

El tercer punto de vista del capital social incluye el nivel macro en un ambiente social y político que da forma a la estructura social y contribuye a desarrollar normas. Adicionalmente a la parte informal, local, horizontal y de relaciones jerárquicas de los dos primeros enfoques, este punto de vista también incluye las relaciones institucionales formales a nivel macro, tales como el régimen político, las leyes y las libertades civiles y políticas. Este tipo está basado en instituciones de las que señala Douglass North (1990) y Mancur Olson (1982), quienes han argumentado que tales instituciones tienen un efecto en el modelo de desarrollo económico. Existe un alto grado de complementariedad entre asociaciones horizontales y jerárquicas e instituciones macro, y su coexistencia maximiza el efecto del capital social en los resultados económicos y sociales. Por ejemplo, las instituciones macro pueden proveer y permitir un ambiente en el que las asociaciones locales pueden desarrollarse y florecer; las asociaciones locales pueden sostener instituciones regionales y nacionales y agregar una medida de estabilidad entre ellas. Un cierto grado de sustitución es incluso inherente entre los tres niveles de capital social. Por ejemplo, un fortalecimiento de las leyes que resulta en contratos mejor realizados y mayor confianza para la resolución de conflictos.

Cualquier forma de capital (material o no material) representa un activo o una clase de activos que producen beneficios. Los beneficios del capital social incluyen diferentes elementos como compartir información, acción colectiva, tomar decisiones y la reducción de comportamientos oportunistas.

Por ejemplo, la participación de los individuos en redes sociales incrementa la disponibilidad de información y reduce los costos. Si esta información se relaciona con aspectos productivos como los precios de las cosechas, la ubicación de nuevos mercados, fuentes de financiamiento, o la forma en la que se debe manejar una epidemia de ganado esta

---

<sup>3</sup> Woolcock (1998), también aporta elementos importantes al concepto moderno del capital social.

información podría aumentar los retornos en la agricultura y el intercambio. Por ejemplo, en Madagascar comerciantes agrícolas mejor conectados tienen acceso a información más precisa sobre los precios y la credibilidad de los clientes, esto genera beneficios marginales más altos en los comerciantes (Fafchamps y Minten 2002).

La participación en redes locales y actitudes de confianza mutua generan el alcance de decisiones y acciones colectivas. Dado que los derechos de propiedad son casi siempre imperfectos, las decisiones colectivas sobre cómo administrar recursos comunes son importantes al maximizar su uso y producción. Krishna and Uphoff (2002) describen cómo un grupo de agricultores en Rajasthan en la India usan el capital social local estructural y cognitivo para construir consensos en el uso de tierras de riego, generando un uso más productivo de estas tierras. Propiciar la acción colectiva es útil para asegurar el acceso al agua y servicios sanitarios, tal como irrigación, agua potable y el manejo de desperdicios urbanos.

Finalmente, las redes y actitudes reducen el comportamiento oportunista de los miembros de la comunidad. La presión social y el miedo a la exclusión pueden inducir a que un individuo realice un comportamiento esperado que beneficie a un grupo. Por ejemplo, cierto grupo de agricultores recurren a la presión mutua para controlar la irrigación del agua. Los grupos de ahorros rotativos y asociaciones de crédito utilizan mecanismos sociales como presión social y ostracismo social para evitar fraudes (Van den Brink y Chavas; 1997 y van Bastelaer; 2000).

### **3. ¿Es capital el capital social?**

El capital social puede ser visto como un activo que genera transformaciones en un proceso productivo. En este sentido el capital natural, capital físico y capital humano tienen efectos en el desarrollo y crecimiento económico. Sin embargo, al parecer estos tres tipos de capital determinan parcialmente el proceso de creación de capital porque no consideran la forma en la que los actores interactúan y se organizan. El tipo de capital faltante es el capital social (Grootaert 1997). Sin embargo, no existe consenso sobre los aspectos de las interacciones y organizaciones sociales que constituyen capital social, o sobre el hecho de la validez de ellas para ser llamadas capital.

El capital social exhibe un número de características que las distinguen de otras formas de capital. Por ejemplo, al igual que el capital humano, el capital social puede ser acumulado como resultado de su uso. El capital social es ambos, un insumo y un producto de la acción colectiva donde las interacciones sociales producen un resultado para el beneficio mutuo. Aunque cualquier otra forma de capital tiene un impacto productivo potencial en una economía del tipo Robinson Crusoe, el capital social no lo tiene (a menos hasta que Viernes aparece en escena), es decir para crear o activar el capital social se requiere al menos dos personas.

El capital social presenta características de bienes públicos con implicaciones en su nivel de producción. Como cualquier otro tipo de bien público el capital social tiende a ser producido de forma insuficiente por la internalización colectiva incompleta de las externalidades positivas inherentes en su producción.

El capital social comparte algunos atributos con otras formas de capital. El más importante es que no se puede producir sin un costo, como se requiere en una inversión (al menos en términos de tiempo y esfuerzo, no necesariamente dinero). La confianza en las relaciones entre los miembros de un grupo de deportes o asociación profesional casi siempre requiere de años de reunirse e interactuar para desarrollarse. Como Putnam (1993) muestra en su análisis sobre asociaciones cívicas en Italia, el capital social puede tomar generaciones para construirse y para convertirse en completamente efectivo. Y como muchos ejemplos de conflictos civiles muestran la confianza es más fácil de destruir que de construir. Por lo tanto el capital social también se genera a través del tiempo.

El atributo clave del capital, es su cualidad de *stock* acumulado genera flujos de beneficios, el hecho de que es un activo que representa capital significa que es más que un conjunto de organizaciones sociales o valores sociales. En su característica de insumo esta dimensión implica una inversión necesaria para crear un bien duradero, y en su característica de producto esta dimensión implica la posibilidad de generar un flujo de beneficios. Algunos estudios de caso muestran que el capital social puede incrementar la productividad de otros recursos, tales como el capital humano y físico.

Sin embargo, vale la pena tener precaución porque podría producirse la tentación de utilizar el concepto de capital social de manera demasiado amplia, convirtiéndolo en un traje a la medida para capturar cualquier activo. Un concepto que abarca mucho está en riesgo de explicar nada. El reto de este trabajo consiste en dar un contenido empírico a la noción de capital social en el contexto de las organizaciones y de definir y medir los indicadores apropiados.

#### **4. Del concepto a su medición**

El concepto es estudiado como un activo que puede ser acumulado y que produce un flujo de beneficios. La naturaleza de estos beneficios puede ser diferente. En el estudio de Krishna y Uphoff (2002) sobre Rajasthan, el beneficio es la acción colectiva para gestionar un recurso común con eficacia. En el estudio de Fafchamps y Minten (2002) sobre los comerciantes en Madagascar, el capital social reduce los costos de transacción y actúa como un mecanismo informal para la adquisición de un seguro contra el riesgo de liquidez. En el estudio de Reid y Salmen (2000) sobre Malí, la confianza es el factor clave para el desarrollo agrícola. En el estudio de Isham y Kähkönen (2002) de los proyectos de agua en Indonesia, el capital social aumenta la capacidad de los pobladores para organizarse, diseñar y gestionar sistemas de abastecimiento de agua. Pargal, Huq y Gilligan (1999) en el estudio sobre la eliminación de desechos sólidos en los barrios urbanos en Bangladesh encuentra un beneficio de organización similar. Richard Rose (1999) considera que, en Rusia, las redes de capital social son la fuente más importante para asegurar el ingreso. En estos estudios los beneficios de las acciones del capital social pueden tener efectos en las comunidades, individuos y hogares (o en ambos)<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Esto está relacionado con el aspecto del capital social colectivo o individual. Putnam (1993), defiende la opinión de que el capital social es un bien colectivo. Otros, como Portes (1998), sugieren que el capital social puede ser individual, aunque reconocen que la creación de capital social requiere de la interacción entre al menos dos individuos.

Al igual que el capital humano, el capital social es difícil de medir, con propósitos empíricos se utilizan indicadores *proxy*. Haciendo una analogía con el capital humano, las *proxys* para medirlo son los años de educación y años de experiencia laboral, sin embargo, en el estudio del capital social no existe consenso sobre la mejor *proxy*. En los avances que se han hecho al respecto se han realizado correlaciones entre los indicadores y los indicadores de beneficios para identificar un indicador clave pero los resultados difieren tanto geográfica como sectorialmente. Por ejemplo, las medidas de pertenencia a organizaciones se consideran un indicador adecuado en Indonesia, Kenya, y los países de la Región Andina, pero no en la India y Rusia, donde las redes informales son más importantes. Por lo tanto, la selección de las variables *proxy* se realiza de acuerdo a la forma en la que se expresa el capital social en el área de estudio o en la manera en la que se adquiere el capital social (asociaciones, redes sociales).

Krishna y Uphoff (2002) se basan principalmente en la pertenencia a redes como una medida de capital social estructural. Fafchamps y Minten (2002) utilizan el número y tipos de relaciones entre los comerciantes. Reid y Salmen (2000) utilizan los indicadores de confianza entre los agricultores. Isham y Kähkönen (2002) usan la prevalencia de las redes sociales y los patrones de interacción social entre los usuarios del agua. Ellos construyen variables según la densidad de la pertenencia a las asociaciones, la asistencia a las reuniones y la participación en la toma de decisiones en estas asociaciones, la interacción social entre los vecinos y el número de las actividades colectivas de la comunidad. Para la dimensión cognitiva del capital social, construyen un índice de confianza en la colonia. Pargal, Huq y Gilligan (1999) también utilizan una combinación de indicadores para medir el capital social estructural y cognitivo, estiman el capital social estructural por la actividad asociativa y estiman el capital social cognitivo a través de las medidas de confianza y las normas de reciprocidad e intercambio. Por último, Richard Rose (1999) utiliza medidas de confianza en otras personas y en las instituciones y usa indicadores de la pertenencia a redes, como el contar con un miembro de la familia que sea o haya sido miembro del Partido Comunista.

La elección de indicadores para medir el capital social también se guía por el alcance del concepto y la amplitud de la unidad de observación utilizada. Esto va desde los grupos dentro de la comunidad a unidades más amplias de la comunidad y entidades a nivel nacional. En este sentido, Gugerty y Kremer (2002) estudian el efecto del financiamiento de las ONG en la formación del capital social en los grupos de mujeres rurales y las escuelas primarias en el oeste de Kenia. En el caso de los grupos de mujeres, el capital social se mide por la estructura organizativa de los grupos, sus actividades de asistencia mutua y la extensión de las relaciones exteriores. En el contexto de las escuelas, el capital social se refleja en la asistencia de los padres en las reuniones a la escuela, el nivel de cooperación entre los profesores y la interacción entre la escuela y el gobierno y el número de visitas a la escuela por los funcionarios locales de educación.

Bebbington y Carroll (2002) utilizan unidades de medida más amplias en su estudio de las organizaciones de los pobres en los Andes de Bolivia, Ecuador y Perú, examinan el papel de las federaciones indígenas en la organización de grupos comunitarios para compartir intereses económicos, políticos o culturales. Para describir el capital social en estas federaciones, examinan: las relaciones internas que son captadas por las redes de parentesco y las redes entre comunidades dentro de una federación; las relaciones externas que son captadas por indicadores de vínculos con las organizaciones indígenas a nivel superior, las organizaciones municipales y regionales y organizaciones de apoyo. En el



---

estudio de Pantoja (2002) de las zonas mineras del carbón de Orissa, en la India, analiza las comunidades afectadas por la empresa minera y las organizaciones de la sociedad civil.

Por otro lado, los estudios de Colletta y Cullen (2002) y Bates (2002) examinan el papel del capital social en la conducción, o la prevención de conflictos étnicos. Se centran en la dimensión macro del capital social y se basan en indicadores a nivel nacional, tales como la composición étnica de la población y los indicadores de conflictos. Estos indicadores se utilizan a nivel de la comunidad o en el ámbito nacional para la comparación entre países. Se podría deducir que las variables de capital social abarcan una amplia gama de relaciones de familiares y de parentesco, la vida asociativa, los vínculos entre redes, las interacciones de la sociedad civil, el Estado y el marco institucional a nivel macro.

## 5. El capital social en las Organizaciones

Para analizar la relación entre capital y las organizaciones de la sociedad civil (OSC) primero se estudia cómo se generan las relaciones sociales al interior de las OSC y cómo a través de ellas, estas relaciones son utilizadas para generar beneficios (*outputs*), es decir, cómo estas organizaciones generan capital social.

Robinson y Siles (1998) describen un marco teórico para la relación entre organizaciones y capital social. De acuerdo a los autores, la organizaciones surgen para cubrir necesidades de sus miembros los cuales comparten ciertas características que les otorga la membresía. Las organizaciones se convierten entonces en lugares donde reside capital social, el cual juega un papel importante en el éxito de las organizaciones para satisfacer las necesidades de sus miembros.

De acuerdo a Robinson y Siles (1998) “una organización es un grupo de personas que satisfacen un requisito de membresía establecido. El requisito de membresía establece una consistencia dentro de la organización que le permite funcionar cooperativamente.”

Bajo esta definición las organizaciones pueden ser diferenciadas por los requisitos de membresía. Si los requisitos de membresía son heredados (adquiridos por nacimiento o adopción) las organizaciones son excluyentes. Si por el contrario, los requisitos de membresía están relacionados con las características que pueden ser desarrolladas o adquiridas las organizaciones son incluyentes. Algunos requisitos de membresía combinan características heredadas como adquiridas.

Robinson y Siles (1998) señalan que los requisitos de membresía de una organización determinan el tamaño y la fuerza de las relaciones entre sus miembros. Los individuos por su parte, cuentan con una oferta limitada de energía social que puede ser usada para invertir o desinvertir en capital social. Así, mientras el número de miembros de una organización aumenta, es probable que la interacción social ente dos miembros disminuya, *ceteris paribus*. Por lo tanto es probable que la fuerza de los vínculos disminuya conforme el tamaño de las organizaciones aumente, lo que resulta en una relación negativa entre la densidad del capital social y la generalidad de los requisitos de la membresía.

Sin embargo, Cuando los requisitos de la membresía de una organización distinguen claramente a los miembros de los no miembros, es posible tener organizaciones que tengan

un gran número de miembros y a la vez fuertes lazos entre ellos. Esto se da principalmente cuando los requisitos de membresía excluyen la membresía en otras organizaciones.

Las organizaciones comúnmente se convierten en lugares donde reside capital social debido a que los requisitos de membresía de una organización generalmente sugieren características comunes sobre las cuales los miembros se relacionan unos con otros así como las bases del capital social.

De acuerdo a Robinson y Siles (1998) todas las organizaciones existen para satisfacer las necesidades de sus miembros o no miembros afectados por las actividades de las organizaciones. El propósito de una organización muchas veces está sugerido por los requisitos de su membresía. Los autores clasifican a las organizaciones de acuerdo a las necesidades que cubren, e identifican las cuatro siguientes necesidades:

- 1) *Necesidades económicas*: Incluye la necesidad de bienes y servicios que proveen los medios de sobrevivencia así como de disfrute físico. En las economías desarrolladas, las necesidades económicas son satisfechas a través del intercambio de trabajo, esfuerzo y otros recursos propios por ingreso que a su vez es utilizado para comprar comida, refugio, servicios de transporte, entretenimiento y otros objetos que proveen satisfacción física.
- 2) *Necesidades sociales*: Los hombres y mujeres son seres sociales cuya salud emocional y física requiere interacción social y sentido de pertenencia.
- 3) *Necesidades de validación*: Los hombres y mujeres tienen necesidades de sentir que importan. La necesidad de importar es satisfecha a través de varios mecanismos de validación. Los mecanismos de validación son establecidos en interacciones sociales y generalmente deben ser valorados interpersonalmente.
- 4) *Necesidades de información*: Todos tenemos necesidades de información que nos ayuda a entender nuestro entorno. Algunas veces esta información conecta las consecuencias con su causas.

La mayoría de las organizaciones se esfuerzan por cubrir las cuatro necesidades, sin embargo, pueden variar de forma importante en el énfasis que le dan a cada necesidad en particular. Los autores proponen el siguiente cuadro para exponer la relación de los propósitos de las organizaciones y la relación de residencia del capital social:

**Cuadro II.1**  
**Organizaciones descritas por su propósito y ubicación de capital social**

Donde reside el capital social	Propósito			
	Económico	Social	Validación	Información
Familias				
Grupos religiosos				
Grupos étnicos				
Clubes de servicios				
Personas				
Comunidades				
Pandillas				
Grupos de trabajo/sindicatos				
Equipos atléticos				
Partidos Políticos				
Clubes económicos				

Literatura/cultural				
Grupos electrónicos				
Estados/Naciones				

Fuente: Robinson, Lindon y Marcelo Siles (1998). "Social Capital and Organizations" AEC Staff paper No. 98-27.

Robinson y Siles (1998) destacan que una pregunta importante en torno a las organizaciones y el capital social es: ¿hasta qué grado el éxito de las organizaciones depende del capital social?, sin embargo, señalan que antes de contestar esta pregunta es necesario medir el capital social dentro de las organizaciones, para ello proponen examinar la relación entre sus miembros.

Cada organización se caracteriza por las relaciones entre sus miembros y no miembros. La relación de las persona  $i$  ( $j$ ) con la persona  $j$  ( $i$ ) se describe usando el coeficiente de capital social  $k_{ij}$  ( $k_{ji}$ ). Además, dado que las relaciones son dinámicas, la magnitud de estos coeficientes puede variar en el tiempo por inversiones (desinversiones) en capital social.

Un coeficiente de capital social positivo  $k_{ij}$  ( $k_{ji}$ )  $> 0$ , sugiere que la persona  $i$  ( $j$ ) tiene simpatía por la persona  $j$  ( $i$ ) que puede ser utilizada, si es necesario, para obtener trato preferencial, obtener información que generalmente no está disponible, y utilizar simpatía para satisfacer necesidades sociales y de validación. Sin embargo, la mayoría de las veces el capital social es inventariado para "días lluviosos".

Un coeficiente de capital social igual a cero  $k_{ij}$  ( $k_{ji}$ )  $= 0$ , implica una relación distante o neutral. La relación distante sugiere que la única base para la interacción será un intercambio *quid pro quo* y que solo las necesidades económica se van a satisfacer a través de dicho intercambio.

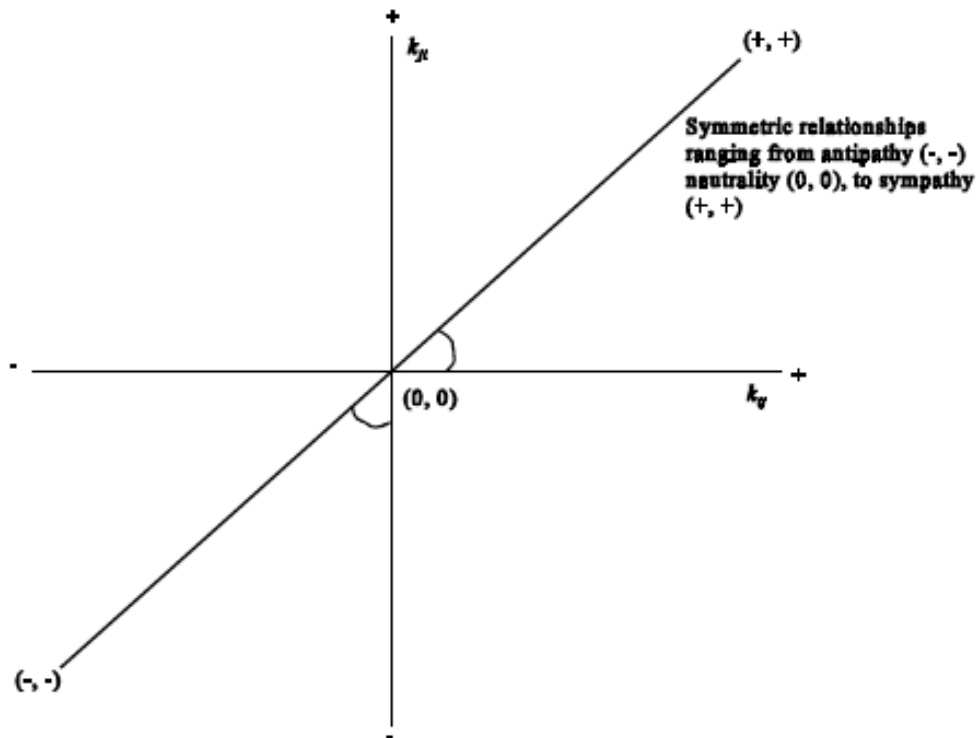
Finamente, las relaciones antipáticas caracterizadas por capital social negativo,  $k_{ij}$  ( $k_{ji}$ )  $< 0$ , implican que las personas  $i$  y  $j$  son afectadas inversamente por el éxito o fracaso de la otra persona. De hecho, cuando existe el capital social negativo, es poco probable que los involucrados puedan intercambiar en términos de intercambio de beneficio mutuo. El objetivo se convierte entonces en reducir el bienestar del otro aún si el bienestar propio se reduce en el proceso (como un juego de suma cero).

Una tendencia importante en las relaciones es la simetría de capital social. Si la persona  $i$  tiene una relación de simpatía hacia la persona  $j$ , pero la persona  $j$  no es recíproca con sentimientos similares, entonces la persona  $j$  puede explotar a la persona  $i$ . Si bien, las relaciones asimétricas pueden existir en el corto plazo, la explotación de la persona  $i$  por la persona  $j$  eventualmente resultará en la pérdida de capital social de la persona  $j$  y producirá una relación más simétrica.

Las posibles relaciones que pueden existir entre las personas  $i$  y  $j$  se describen en la Figura 2. La línea de 45 grados que pasa por el origen representa relaciones simétricas. Sin embargo, cualquier relación entre las personas  $i$  y  $j$  puede ser representada por una posición en la gráfica de dos dimensiones. Los valores de la columna vertical representan los sentimientos de  $j$  por  $i$ . La dimensión positiva (negativa) de la gráfica representa la simpatía (antipatía). El origen de la gráfica representa una relación neutral (Robinson y Siles 1998).

Gráfica II.2

Representación gráfica de las posibles relaciones entre la persona  $i$  y la persona  $j$ .



Fuente: Robinson, Lindon y Marcelo Siles (1998). "Social Capital and Organizations" AEC Staff Paper No. 98-27.

Una de las preguntas más relevantes sobre la relación entre capital social y organizaciones es: ¿Cómo afecta el capital social a la habilidad de la organización para satisfacer las necesidades de sus miembros? Robinson y Siles (1998) examinan cada una de las cuatro necesidades por separado:

- 1) *Necesidades económicas*: Las probabilidades de intercambios mutuamente ventajosos mejora con aumentos en simpatía ya que los involucrados que sienten simpatía internalizan las externalidades.
- 2) *Necesidades sociales*: Una hipótesis es que la habilidad de una organización para satisfacer las necesidades sociales de sus miembros depende de los niveles de capital social positivo que a su vez depende de las características compartidas y los acuerdos.
- 3) *Necesidades de validación*: Las organizaciones juegan un rol importante en la validación. Por ejemplo, la antipatía entre los miembros de un grupo conducirían a un rechazo de los símbolos de validación del grupo.
- 4) *Necesidades de información*: La información es valorada únicamente si es creída y en ese sentido las personas creen en amigos cuyo bienestar está conectado al propio.

Los autores concluyen que el capital social juega un papel importante en la satisfacción de las cuatro necesidades humanas. Además, si las organizaciones existen para satisfacer las necesidades de los miembros y no miembros, entonces el capital social es esencial para el éxito de las organizaciones.

## 6. Indicadores de capital social

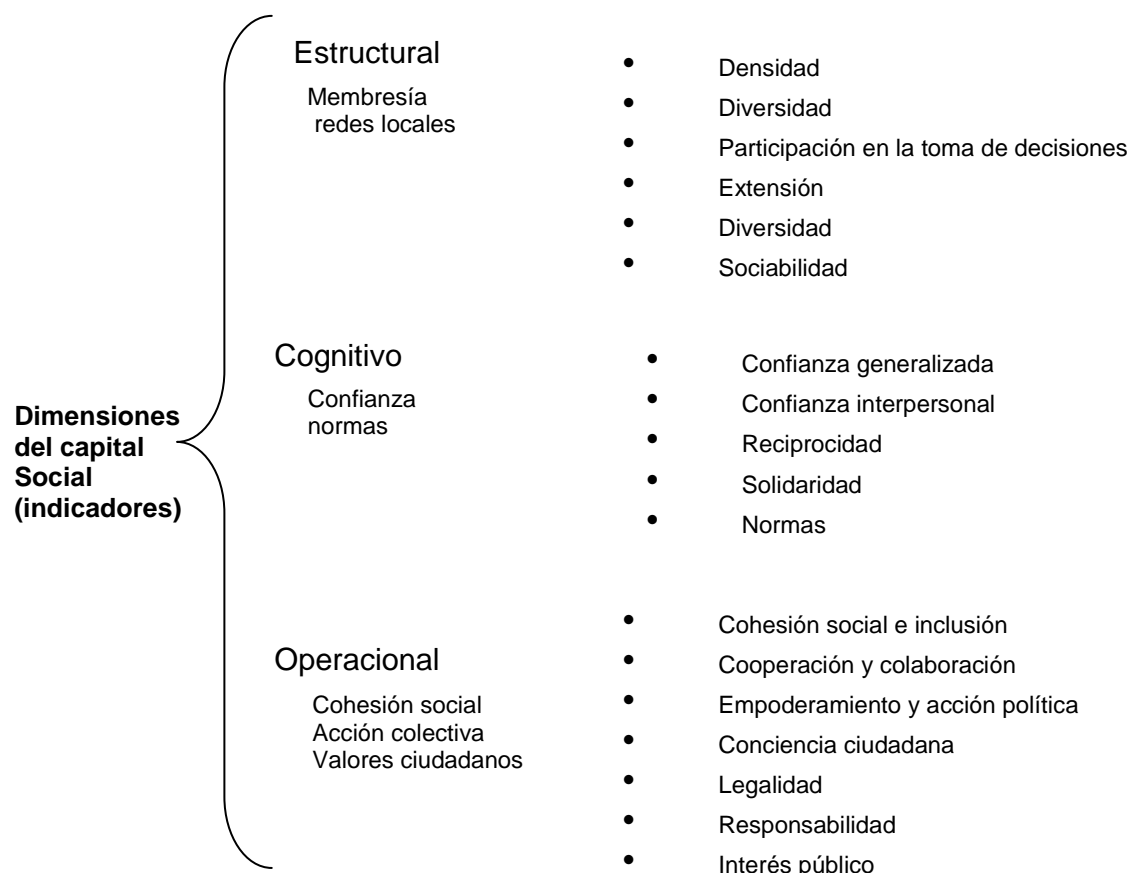
Una amplia gama de indicadores de capital social se han utilizado en algunos estudios empíricos para medir el capital social y su efecto. A continuación se describen tres grandes clases de indicadores que pueden resultar útiles para el análisis cuantitativo y cualitativo del capital social:

- *La participación en asociaciones y redes locales.* Se refiere a la pertenencia a asociaciones locales como un indicador de capital social estructural y consiste en el número de asociaciones y sus miembros y la medición de diversos aspectos de la composición (por ejemplo, la homogeneidad interna) y el funcionamiento institucional (por ejemplo, la forma en la que se toman las decisiones, si es democrática o no). Algunos ejemplos de asociaciones son: los grupos agrarios, las asociaciones rotativas de ahorro y crédito, las asociaciones de padres y maestros. En el caso de las redes, que son menos formales, la información clave es el alcance de la red.
- *Los indicadores de confianza y normas.* Se refiere al capital social cognitivo, se adquiere a través de entrevistas sobre las expectativas y experiencias acerca de la conducta que requiere confianza. Las preguntas clave se refieren a la medida en que los hogares han recibido o recibirían asistencia de los miembros de su comunidad o de la red en caso de emergencias diversas (pérdida de ingresos y enfermedad).
- *La acción colectiva.* El suministro de muchos servicios requiere acción colectiva, la forma en que se produce se puede medir y es un indicador de la cohesión social subyacente (por lo menos en la medida en que la cooperación no se impone por una fuerza externa).

En estos tres tipos de indicadores la membresía en asociaciones y redes locales es un indicador de insumo (*input*), ya que las asociaciones y redes es el vehículo a través del cual el capital social puede ser adquirido. La confianza puede ser vista como un indicador de insumo o producto (*output*), o incluso como una medida directa de capital social, dependiendo de su enfoque conceptual. La acción colectiva es un indicador de producto. Debido a sus puntos de vista diferentes, estos tres tipos de indicadores proporcionan una base para la medición del capital social y sus efectos.

Estos tres conjuntos de indicadores proporcionan un marco útil para el diseño de un instrumento de medición. A continuación se describen los indicadores que integran a los tres grupos mencionados anteriormente (Grootaert y van Bastelaer, 2001; Grootaert, Narayan, Jones y Woolcock, 2004).

**Gráfica II.3**  
**Dimensiones del capital social y sus indicadores**



Fuente: Grootaert y Bastelaer (2002), *Undertanding and measuring social capital*, World Bank.

Los indicadores que se incluyen consideran la naturaleza y extensión de la participación de los miembros de diversos tipos de organizaciones, así como las contribuciones que reciben de ellas y les otorgan. Algunos de estos indicadores se consideran de insumos porque las organizaciones podrían ser mecanismos a través de los cuales el capital social puede ser acumulado. A continuación se describen los indicadores mencionados.

*Densidad*

La literatura señala que a nivel de la comunidad la densidad de la membresía es medida por el número de organizaciones que existen en la comunidad (para hacer comparaciones este indicador puede ser normalizado por el tamaño de la población). Al nivel de los hogares, es medida por el número promedio de membresías de cada hogar en las organizaciones de la comunidad (esto puede ser normalizado por el tamaño del hogar). Este indicador puede ser cruzado con características regionales (urbano o rural) o con características socioeconómicas de los hogares (ingreso, edad y género, religión o características étnicas) para captar la distribución de sus miembros. Este indicador también puede ser analizado por tipo de organización, una clasificación puede ser por el objetivo principal de la asociación (educación, salud, crédito, etc.), otra clasificación se refiere al alcance del grupo: si están o no afiliados a otros grupos (dentro o fuera de la colonia/localidad). Los grupos con vínculos

hacia fuera de la colonia/localidad casi siempre tienen mejor acceso a recursos, especialmente del gobierno u Organizaciones No Gubernamentales (ONGs). Para captar este indicador se puede preguntar por los tres grupos más importantes que existen en la localidad a los cuales pertenecen los miembros del hogar.

### *Diversidad*

La literatura señala que en asociaciones internamente homogéneas los miembros confían más entre ellos para compartir información y alcanzar decisiones. Pero por otro lado ellos tienen información similar de tal forma que se podría ganar menos al compartir información. Con este indicador es posible tener información sobre la diversidad interna de la organización a través de un índice que incluye ocho criterios: religión, género, edad, afiliación política, ocupación, educación, características étnicas/grupo lingüístico y nivel de ingreso. El cálculo del índice se realiza para cada organización, el puntaje puede ser de 0 a 8. Este puntaje puede ser promediado considerando las tres organizaciones más importantes y para facilitar las comparaciones se puede reescalar de 0 a 100 (con 100 correspondiendo al posible valor más alto del índice).

Se podrían otorgar mayores pesos a criterios económicos como ocupaciones y educación en el supuesto de que una organización de gente con diferentes ocupaciones o niveles de educación presenta mayores oportunidades para compartir información que por ejemplo un grupo de personas con diferentes edades. Los pesos pueden ser incluso derivados de un análisis de componentes principales del índice de diversidad. Se recomienda hacer un análisis de sensibilidad para verificar si los resultados relacionados a la relevancia de la diversidad de los miembros son afectados por los cambios en las ponderaciones.

### *Participación*

Las organizaciones que siguen un modelo democrático en la toma de decisiones se cree que generalmente son más efectivas que otras. En este sentido se puede pedir a los miembros de la organización evaluar los roles relativos de los líderes y los miembros en alcanzar decisiones, también se podría preguntar sobre la efectividad del líder en la organización. Con las respuestas se puede construir un índice de participación en la toma de decisiones, se puede tabular este índice por tipo de organización para evaluar si ciertas categorías de organizaciones son más democráticas que otras, también se puede cruzar la información del índice de participación con las características socioeconómicas o por región para evaluar si las organizaciones en ciertas partes del país tienden a funcionar más democráticamente o si las organizaciones de los pobres funcionan de forma diferente que las de los ricos.

### *Extensión*

La palabra “redes” es un concepto difícil de definir en el contexto de una encuesta de hogares, un enfoque pragmático consiste en ver a la red como un círculo de familiares o amigos cercanos, en otras palabras es la gente con la que suelen convivir frecuentemente las personas, hablar acerca de asuntos privados o llamar en caso de necesidad. El tamaño de la red es captado por el número de familiares o amigos cercanos. La utilidad de la red es evaluada al preguntar a los encuestados si ellos acuden a ella en caso de que se les presente alguna situación de emergencia hipotética y ésta provee asistencia. Las respuestas a estas preguntas pueden ser agregadas para producir un índice de apoyo mutuo a través de la red.

---

### *Sociabilidad*

Una de las manifestaciones positivas del alto nivel de capital social en la red es la frecuencia de las interacciones diarias. Esta “sociabilidad” puede tomar la forma de reuniones con la gente en lugares públicos, visitas a las casas de otros, recibir la visita de otros o la participación en eventos comunitarios tales como deportes o ceremonias. Este es un aspecto clave para observar la habilidad de la red para proveerse de recursos, especialmente en caso de necesidad o la utilidad de la red para manejar el riesgo.

### *Confianza y normas*

La confianza es un concepto abstracto que es muy difícil de medir en el contexto de un cuestionario de organizaciones, en parte porque puede significar diferentes cosas para diferentes personas. Su estimación está basada en las expectativas de los encuestados acerca del comportamiento de los demás hacia ellos, basado esto en sus experiencias en ciertos comportamientos que requieren confianza, estos niveles de confianza son derivados del apoyo que reciben de otros en caso de ser necesario. Los beneficios potenciales de la confianza son alcanzados cuando las interacciones son apalancadas a través de redes o asociaciones. El análisis sobre confianza se realiza a un nivel generalizado (el grado en el que las personas confían en otros o en organizaciones o instituciones) o de forma particular o personal (el grado de confianza en tipos específicos de personas ante situaciones concretas o en situaciones hipotéticas). La confianza es incluso vista en el contexto de transacciones específicas, como prestar o pedir prestado.

La confianza generalmente se analiza en un contexto particular a través de transacciones o necesidades específicas. Las preguntas claves están relacionadas con el grado en el que una persona recibió o podría recibir apoyo de los miembros de su comunidad o redes en caso de emergencias (pérdida de ingreso, enfermedad, muertes, siniestros y desastres naturales). La confianza puede ser vista como un indicador de insumos o de resultados o incluso como una medida directa de capital social.

La confianza se puede medir a través de situaciones generalizadas como el grado en que una persona confía en otros y o a través de transacciones específicas tal como pedir prestado o prestar o cuidar a los niños cuando los padres no están. Algunas preguntas de confianza generalizada expresan el grado de acuerdo o desacuerdo con argumentos generales como “muchas gente en esta comunidad o vecindad es honesta o puede ser confiable” o “la gente solo está interesada en su propio bienestar”. Otras preguntas que equilibran las anteriores son más específicas como preguntar: si tuviera que realizar un trabajo muy importante para usted ¿lo haría de forma independiente o podría hacerlo con otra persona? en el último caso se requiere un alto grado de confianza para hacer el trabajo de forma conjunta.

Dado que es difícil medir la confianza es necesario validar las respuestas con otras preguntas, también se recomienda hacer el análisis de factores o el análisis de componentes principales para identificar factores comunes entre las diferentes preguntas, estos dos análisis proveen una forma conveniente de agregar esta información. Por ejemplo un análisis de factores puede revelar que las variables de confianza giran en torno a un factor: confiar en la gente de su familia, esto justifica la construcción de un índice de confianza y tratarlo como una variable en el análisis. En un estudio de Uganda, surgieron tres factores identificando



diferentes dimensiones de confianza, el primer factor se centró en la confianza en las instituciones (policía, gobierno), el segundo en la confianza en los miembros de un ambiente inmediato a la persona (familia, localidad, región). El tercer factor se centró en la confianza en los negocios que se realizan en la localidad.

### *Reciprocidad*

Dado que la confianza está basada en las expectativas de las personas acerca de sus experiencias en ciertos comportamientos, el nivel de confianza es derivado del apoyo que recibe una persona de otros en caso de ser necesario y este se manifiesta en acciones de reciprocidad generalmente en el mismo sentido. La confianza aquí se espera sea captada a través de situaciones específicas en las que anteriormente se otorgó una ayuda y la reciprocidad en la colaboración de la persona que contó con la ayuda.

### *Solidaridad*

Las preguntas de solidaridad presentan la situación hipotética de un evento desafortunado que le podría pasar a una persona y cuestiona acerca del grado de solidaridad que podría tener a través de otros hogares o amigos. El manejo de esta información puede seguir un modelo en que las respuestas sean tabuladas considerando criterios socioeconómicos y espaciales o pueden ser medidas en una escala común y promediadas. Si se quiere construir un puntaje de solidaridad para cada región, se puede preguntar el grado de ayuda en cada una de las regiones. Con este indicador es posible tener el índice de solidaridad para el grado de ayuda considerando ocho criterios: lazos de amistad, religión, género, edad, afiliación política, ocupación y educación y características étnicas. El índice puede ser calculado con valores de 0 a 8. Este puntaje puede ser comparado al reescalar de 0 a 100 (con 100 correspondiendo al posible valor más alto del índice).

### *Cohesión social e inclusión*

Las comunidades son caracterizadas por diferentes formas de división y diferencias que pueden producir conflictos, considera las percepciones de las personas sobre la unidad social en la comunidad y experiencias específicas de exclusión. Las preguntas en esta categoría buscan identificar la naturaleza y extensión de las diferencias, los mecanismos utilizados para manejarlas y los grupos que son excluidos de los servicios públicos claves o los que tienen mayor acceso a los servicios comunitarios. Se pregunta a los entrevistados si existe alguna división en la comunidad y en caso de que exista, se pregunta qué características la causan. Las preguntas sobre la exclusión de servicios de la comunidad se refieren a si el entrevistado ha sido víctima de exclusión.

La tabulación cruzada puede generar información relevante acerca de la fuente de exclusión por tipo de servicio y las características que generan la exclusión. La tabulación de esta información puede revelar si la exclusión de algún servicio existe por alguna característica en particular como género o analfabetismo o si las razones de la exclusión varían por el tipo de servicio o actividad. Por ejemplo el acceso a una ocupación podría diferir de acuerdo al género, pero el acceso al crédito podría ser diferenciado dependiendo del nivel de ingresos. Esta información tiene un alto valor de diagnóstico al identificar fuentes de tensión social en la comunidad. Para comparar la incidencia de la exclusión en las comunidades, se podría construir una medida de exclusión al agregar las respuestas de algunas preguntas. La forma

---

de concentrar la información puede ser como alguna de las sugeridas anteriormente: un análisis de factores o un análisis de componentes principales para ver si las preguntas comparten un factor común.

### *Acción colectiva*

Esta es una medida de resultados, su uso radica en el hecho de que la mayoría de actividades de acción colectiva son posibles solo si una cantidad significativa de capital social está disponible en la localidad.

Esta categoría explora si los miembros de una organización han trabajado con otros en proyectos conjuntos y/o en respuesta a las crisis que se presentan en su comunidad y cómo lo han hecho. También considera las consecuencias de violar las expectativas de la comunidad cuando se espera la participación. La provisión de muchos servicios requiere de la acción colectiva de un grupo de individuos. Así, la validez del indicador de acción colectiva como medida del capital social necesita ser evaluado en el contexto político de una sociedad. La acción colectiva es un importante aspecto de la vida comunitaria de muchos países, aunque el propósito de la acción puede diferir ampliamente. En algunos países como Indonesia por ejemplo la acción colectiva es parte de la tradición y consiste principalmente en actividades que se realizan en la comunidad de forma organizada para mantener y construir infraestructura y para la provisión de los servicios públicos.

En este grupo de indicadores se ubica la participación en la solución de conflictos de forma colectiva. La presencia de conflictos en una comunidad pueden ser vistos de tres maneras: la extensión y presencia de la violencia, la división interna en la comunidad y los sentimientos de inseguridad motivados por la desconfianza, el miedo al crimen y la violencia. Algunas preguntas asociadas se refieren a la extensión de las relaciones armónicas y otra es si su localidad es pacífica o armónica. Las respuestas a dos preguntas podrían ser agregadas dentro de un puntaje total.

Para asociar las percepciones con el hecho se incluyen preguntas sobre experiencias recientes de violencia o crimen. Es útil tabular la información a nivel individual y a nivel de la comunidad. Es probable que las percepciones de violencia y las experiencias difieran entre hogares ricos y pobres así como entre personas jóvenes y en edad avanzada. En el caso de las comunidades, cada una de ellas puede tener experiencias diferentes de violencia y conflictos aún cuando estén geográficamente una cerca de la otra. Se recomienda el análisis de factores y el análisis de componentes principales (aunque estos no son muy adecuados cuando el número de preguntas es pequeño).

### *Cooperación y colaboración*

Las preguntas sobre cooperación y colaboración buscan obtener información en tres aspectos: la extensión de la colaboración, el tipo de actividades que son realizadas de forma colectiva y el grado en que la gente está dispuesta a cooperar y participar en la acción colectiva. Algunas preguntas asociadas se refieren al grado en que la gente está dispuesta a donar tiempo o dinero para resolver un conflicto. Las respuestas pueden ser agregadas o promediadas para proveer un indicador a nivel comunitario de la extensión de acción colectiva. Cada una de estas variables puede ser tabulada contra variables socio-económicas y demográficas para obtener un patrón de la incidencia de la acción colectiva. También se

sugiere realizar una tabulación cruzada de las variables de acción colectiva contra los indicadores de capital social estructural y cognitivo, esto podría revelar si las organizaciones con una alta densidad y/o altos niveles de confianza desarrollan altos niveles de acción colectiva. Sin embargo, cualquier correlación que se obtenga de las tabulaciones podría generar resultados útiles en un análisis multivariado.

### *Empoderamiento y acción política*

El empoderamiento se refiere a la expansión de recursos y habilidades de las personas para participar en, negociar con, influir, y responsabilizarse de las instituciones que afectan las vidas de las personas. En un sentido más estrecho el empoderamiento es definido como la habilidad para tomar decisiones que afectan y podrían cambiar el curso de las actividades diarias de una persona. Las personas son empoderadas en la medida en que tienen un grado de control sobre las instituciones y procesos que directamente afectan sus vidas. El empoderamiento es conocido por un amplio rango de acciones, tales como influir en las organizaciones o la comunidad para hacerlas más responsables por las condiciones de las personas, de tal forma que se muevan barreras sociales y se construyan mejores oportunidades. El capital social y la acción política es sólo una de las muchas actividades que pueden ser consideradas para aumentar el empoderamiento. Algunas de las actividades relacionadas con esta acción se refieren a la elaboración de peticiones, asistencia a mítines públicos, participación en diálogos con políticos y votar en las elecciones.

Las preguntas en esta sección exploran la eficacia personal y la capacidad para influir en eventos locales y en procesos políticos que afectan su vida diaria. El análisis de esta información puede seguir los métodos recomendados anteriormente. Los datos pueden ser agregados a nivel de los hogares o de la comunidad. Dado que la participación de las personas en la acción política depende de sus características demográficas, económicas y sociales es útil comparar los patrones de empoderamiento con los patrones de sociabilidad, resolución de conflictos, cohesión social e inclusión y otras de las dimensiones del capital social señaladas anteriormente.

## **7. Medición del capital social y sus efectos**

El hecho de que el capital social sea llamado capital sugiere que se puede invertir en él, al igual que se puede invertir en capital humano y físico. Si es este el caso, ¿cómo se puede invertir en capital social? ¿Qué actores están involucrados en tales inversiones: el Estado, el sector privado, la sociedad civil, las familias o los individuos?

Los estudios empíricos indican que el capital social tiene efectos en diversas áreas de la vida humana y el desarrollo: afecta la prestación de servicios en las zonas urbanas y rurales; transforma las perspectivas para el desarrollo agrícola; influye en la expansión de las empresas privadas; mejora la gestión de los recursos comunes, ayuda a mejorar la educación, puede prevenir los conflictos y afecta el ingreso de las personas con efectos en la pobreza. En esta diversidad de entornos los efectos del capital social pueden ser variables y su eficacia también puede tener una gran desviación.

La diversidad metodológica también implica diferentes tipos de análisis, utilizando los métodos cuantitativos con las herramientas conocidas y a través de estudios de casos de tipo

antropológico o sociológico. Algunos estudios, como el de Fafchamps y Minten (2002), el de Pargal, Huq y Gilligan (1999), se basan casi exclusivamente en métodos econométricos para medir el papel del capital social. Otros análisis, como el de Bebbington y Carroll (2002) y el de Colletta y Cullen (2002) se basan sólo en estudios de casos. La fortaleza de los estudios cuantitativos radica en que pueden determinar un intervalo de confianza dentro del cual los resultados se mantienen. A medida que se basan en fuentes de datos representativas, se puede decir más sobre la zona geográfica o los grupos de personas para las que estos resultados son válidos a diferencia de los estudios de caso. Los estudios de caso destacan en la investigación por la profundidad de los procesos causales que llevan a ciertos resultados, aunque a menudo dejan preguntas abiertas y generan dudas acerca de la validez estadística de los resultados. Esta interacción y la complementariedad entre los métodos cuantitativos y cualitativos también requieren de métodos y enfoques multidisciplinarios para llegar a conclusiones válidas.

Cualquier metodología puede ser útil para estimar la información sobre la existencia y las formas de capital social en las organizaciones. Los objetivos de las estimaciones consisten en:

- Entender a fondo la naturaleza de las organizaciones donde prevalece el capital social; entender los programas existentes con capital social y los que no debilitan el capital social positivo; e identificar las áreas donde el capital social es mayor.
- Identificar las características de los miembros que participan en organizaciones con capital social e identificar sus características de sostenibilidad.
- Identificar las organizaciones donde se fortalece el capital social, esto podría incluir identificar la interacción entre la organización y el gobierno.

## 8. Definiciones para la medición

Considerando que no se puede medir algo que no se define, se discutieron y elaboraron las dos definiciones que sustentan esta evaluación: capital social y fortalecimiento institucional. Estos conceptos se elaboraron tomando en cuenta las variables de estudio e hipótesis de trabajo. En el siguiente cuadro aparecen las variables que definen al fortalecimiento institucional y al capital social.

Fortalecimiento Institucional	Capacidad financiera, escala, flexibilidad, efectividad, estabilidad, importancia, independencia, cobertura.
Capital Social	Confianza, participación, extensión, sociabilidad, densidad, colaboración, cooperación, acción política, empoderamiento, redes, cohesión social, acción colectiva, solidaridad.

En función de ello, se desarrollaron los siguientes los conceptos de capital social y fortalecimiento institucional que se utilizan como marco de referencia en el análisis del estudio.

---

*Capital Social:* son los recursos sociales de una organización o institución que aumentan el bienestar de sus integrantes y beneficiarios.

*Fortalecimiento Institucional:* es la capacidad humana, física y financiera de una organización o institución para el desarrollo flexible de sus objetivos.

Por recursos sociales nos referimos a los aspectos como la confianza, las normas, la reciprocidad, la solidaridad y las redes, estos elementos radican en la estructura social donde se producen los beneficios. La estructura social está conformada en el marco del PCS por los actores sociales definidos en las Reglas de Operación como Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación y Municipios. Los recursos sociales pueden producir un *output* que puede ser negativo, o positivo generando beneficios a los miembros de la organización.

Por otro lado en el concepto de fortalecimiento institucional están implícitos los recursos con los que cuenta una organización o institución (Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y/o Municipios) y que pueden contribuir al desarrollo de sus objetivos. Por capacidad humana se consideran las habilidades del personal del AREP, por capacidad física se consideran las instalaciones físicas y de funcionamiento como el edificio, computadoras, fax, etc. y por capacidad financiera se consideran los recursos que proveen el desarrollo de los proyectos o programas del AREP. Por flexible nos referimos al grado de libertad que tiene una organización para desarrollar sus objetivos.

### III

## Análisis Cualitativo

### 1. Introducción

El análisis cualitativo se realizó con el objetivo de conocer el ámbito y contexto de estudio, explorar y redefinir las hipótesis de trabajo, y desarrollar y delimitar los instrumentos previos al análisis cuantitativo.

Los objetivos del estudio cualitativo fueron los siguientes:

- Generar información exploratoria para conocer las características de los AREPs y su población objetivo.
- Delimitar la definición de capital social (de esta evaluación) y el acercamiento a la definición de fortalecimiento institucional de los AREPs.
- Definir las variables a ser utilizadas para su definición.
- Definir la población a la que se entrevistaría para cubrir las hipótesis de trabajo.
- Aportar elementos para la selección de la muestra.
- Entender aspectos puntuales del proceso de formación del capital social entre los AREPs y su población objetivo.
- Obtener retroalimentación para el diseño de los instrumentos de campo.
- Obtener un perfil de la información a probar en la fase cuantitativa.
- Redefinir las hipótesis de trabajo.

Los resultados del análisis cualitativo buscaron en todo momento analizar la pertinencia de las hipótesis establecidas y el establecimiento de algunas otras que fuera necesario incluir, por lo que su carácter fue exclusivamente exploratorio, aunque alguno de los argumentos establecidos en el presente documento se han podido comprobar o rechazar mediante el estudio cuantitativo.

De forma adicional en la parte cualitativa de esta evaluación se buscó captar información para conocer las características de los representantes y la población objetivo de los AREPs, dada la complejidad del fenómeno de estudio. Con ello se fue delimitando el objeto de estudio y aportando los elementos para desarrollar los instrumentos de campo así como para la selección de la muestra. A su vez, la parte cualitativa permitió identificar los elementos de la población a analizar.

El análisis cualitativo se realizó mediante entrevistas a profundidad aplicadas a los actores sociales y entrevistas a la población objetivo de los actores sociales, esta última a través de la dinámica *focus groups* en grupos de triadas. Las entrevistas directas a los representantes o encargados de los proyectos de los AREPs y a sus beneficiarios sirvieron para explorar el tiempo aproximado de levantamiento, las posibles no respuestas, los términos que podrían generar confusión en el instrumento y la percepción sobre el lenguaje del cuestionario. De las entrevistas a profundidad a los representantes de los AREPs se buscó captar información sobre las percepciones de los AREPs sobre PCS y sus efectos en los beneficiarios.

La dinámica *focus groups* se aplicó con la finalidad de captar información relevante del programa sobre las características que perciben los beneficiarios de los AREPs en su participación en el proyecto. Esta dinámica se aplicó en triadas, considerando tres beneficiarios por AREP. Esta información ayudó a diseñar los instrumentos de campo relativos a la población beneficiaria. La información derivada de esta técnica fue captada por el investigador encargado del diseño de los instrumentos. La información derivada de la técnica *focus groups* y de las entrevistas a profundidad permitió ajustar los instrumentos considerando la percepción de los agentes sobre la construcción del capital social y el fortalecimiento de los AREPs. Las acciones y decisiones sobre los ajustes a los instrumentos fueron concertadas entre los investigadores evaluadores, el INDESOL y la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS).

## 2. Características del estudio cualitativo

Con el fin de profundizar y complementar la información requerida en esta evaluación se llevó a cabo el estudio cualitativo, mediante el cual se exploró la situación de los AREPs y sus beneficiarios y las interacciones entre ellos. Las unidades de observación fueron los AREPs y su población objetivo. En el cuadro III.1 se presenta el resumen de estos instrumentos de recolección de información en la parte cualitativa.

**Cuadro III.1**  
**Instrumentos para la recolección de información**  
**en el estudio cualitativo**

<b>Tipo de instrumento</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Población entrevistada</b>
Cualitativo	Entrevistas a profundidad	Actores sociales
	Triadas mediante la técnica de <i>focus groups</i> .	Población objetivo

Las entrevistas a profundidad son charlas en las que participan un entrevistador y un entrevistado. Con esta técnica se busca profundizar en las experiencias y circunstancias de la unidad de análisis. La técnica *focus groups* o grupos de enfoque son dinámicas en las que participan un grupo de personas (en este caso tres personas) y sirve para discutir, fortalecer, reafirmar, incluso confrontar los temas de estudio. Los grupos de enfoque tienen la finalidad de fomentar la discusión, pero tienen la característica particular de que crean las condiciones para contraponer dos opiniones o puntos de vista distintos. También tiene ventajas en cuanto al tiempo que exigen de los participantes, es menor el tiempo con cada uno de los participantes si se reúne un grupo amplio de participantes.

Las características metodológicas del estudio fueron las siguientes:

- El análisis cualitativo se realizó en los lugares de residencia de los actores sociales y de los beneficiarios.
- Se llevaron a cabo 20 entrevistas a profundidad aplicadas a por lo menos un representante por AREP.

- 
- Se realizaron 12 entrevistas a los beneficiarios de los AREPs, mediante la dinámica de *focus groups* en triadas, contando así con la participación de 50 beneficiarios aproximadamente.
  - El trabajo de campo fue respaldado a través de videos generando más de 25 horas de grabación<sup>5</sup>.

Para realizar estas entrevistas se diseñó una guía de tópicos a tratar durante la charla, que incluyeron concepciones en torno a la: confianza, obligaciones, autoridad, información, relaciones, normas, sanciones, organización, compromiso, reciprocidad, redes, desempeño institucional, simetrías y asimetrías, entre otras.

En las entrevistas se buscó profundizar, entre otros, en dos temas centrales: la percepción del papel de los AREPs y los efectos netos del proyecto en la comunidad o las comunidades a las cuales pertenecen los beneficiarios. Además, se buscó indagar en la forma en que se establecen las relaciones interpersonales, explorando las dinámicas más funcionales y los aspectos que podrían modificarse. También se analizó el alcance, el nivel de profundidad de las relaciones, las posibles formas que han permitido potenciar las relaciones y la continuidad de las mismas.

### 3. Muestra de los AREPs del estudio cualitativo

Para llevar a cabo el análisis cualitativo se seleccionó una muestra que permitiera capturar las características más relevantes de los proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social. De este modo, se puso énfasis en dos criterios para la selección de la muestra:

- 1) las características predominantes de los proyectos apoyados y
- 2) proyectos que capturaran la diversidad de éstos.

La selección de la muestra fue modificada o precisada conforme se fue conociendo la información sobre la distribución de los proyectos; se seleccionaron AREPs de diferentes entidades federativas pero que representaran principalmente las 4 regiones del país, se tomó un AREP de cada uno de los rubros donde se encuentra la mayor proporción de AREPs. El objetivo de esta selección fue obtener a los AREPs con la mayor representatividad dentro del PCS de acuerdo a sus clasificaciones. De forma adicional, se agregaron a la lista dos AREPs recomendadas por el PCS, una exitosa y otra menos exitosa. A continuación se describen las características que se consideraron para la selección de la muestra de los AREPs en la parte cualitativa:

- Por tipo de AREP
- Por tipo de representación
- Por tipo de vertiente
- Por tipo de convocatoria
- Por tipo de ámbito de acción
- Por tipo de figura jurídica
- Por tiempo de trabajo con el grupo social o la población objetivo
- Por tipo de servicios que presta
- Por monto de recursos solicitados al PCS
- Por monto de recursos del AREP

---

<sup>5</sup> Por cuestiones de confidencialidad, los videos con las grabaciones de las entrevistas han quedado bajo resguardo del equipo evaluador.



- Por monto de recursos totales
- Por costo del AREP
- Por costo del PCS
- Por costo total
- Por hablar lengua indígena o no
- Por grupos de edades y sexo de los beneficiarios
- Por domicilio e incidencia de la entidad federativa

El diseño de la muestra para el análisis cualitativo se basó en el análisis de las características de los 1,532 proyectos apoyados por el PCS, se fijó como fecha de corte de la selección de la población de AREPs el 31 de agosto del 2010 para delimitar la unidad de análisis. De este modo se buscó contar con proyectos con al menos una de las características más frecuentes. El cuadro III.2 muestra las características que se consideraron para la selección de la muestra así como el porcentaje de proyectos que presenta dicha característica en la base de datos proporcionada por INDESOL del 31 de agosto del 2010.

**Cuadro III.2**  
**Características predominantes de los proyectos**

Variable	Característica predominante	Frecuencia
Tipo de actor social	Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC)	95.95%
Representación	Delegación	54.50%
Vertiente	Desarrollo humano y social	79.77%
Convocatoria	Promoción general	46.93%
Ámbito de acción	Asistencia Social	16.78%
Figura jurídica	A.C.	82.51%
Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo	Más de 5 años	47.98%
Servicios	Salud	22.45%
Domicilio en la entidad federativa	Distrito Federal	18.73%

Una vez definidos los criterios de selección se eligieron aquellos proyectos que cumplían con la característica de interés y se seleccionó un proyecto. El primer criterio de selección permitió incluir en la muestra a aquellos proyectos que reflejaban las características más frecuentes dentro de los proyectos apoyados por el PCS. Sin embargo, con el segundo criterio de selección se buscó capturar la diversidad de los proyectos apoyados. De este modo se incluyeron en la muestra, a proyectos que permitieran variabilidad en las características antes mencionadas. Por ejemplo, se incluyeron AREPs de tipo Municipios y Academias. Si bien la selección de la muestra no se hizo de manera aleatoria, los AREPs se seleccionaron buscando captar la mayor diversidad posible entre los proyectos, para ello se seleccionó un subgrupo de características que representarían los proyectos más relevantes en una muestra pequeña, el siguiente es el subgrupo de características de donde se seleccionaron los AREPs de la muestra:

- ❖ Ubicación geográfica: se seleccionaron AREPs en la regiones Norte, Centro, Sur, Occidente.
- ❖ Tipo de AREPs: se entrevistaron a los tres tipos de actores sociales representados en el programa (OSC, Municipios y Academia).
- ❖ Tipo de población objetivo: se entrevistó la mayor diversidad posible de beneficiarios entre los grupos vulnerables (mujeres, niños, jóvenes, comunidades rurales, etc.).
- ❖ Tipo de servicios: se trató de captar la mayor diversidad posible de AREPs en el tipo de servicios que prestan como son las actividades productivas, capacitación, salud, educación, etc.
- ❖ Tipo de establecimientos: casa hogar, asilos, comedores, centros de readaptación, comunidades rurales, etc.

Finalmente la muestra para el análisis cualitativo quedó conformada por un total de 20 proyectos, se aplicó una entrevista a profundidad al representante del AREP de cada uno de estos 20 proyectos, y una entrevista en triadas con dinámica *Focus Groups* para los beneficiarios del proyecto seleccionado.

#### **4. Trabajo de campo del análisis cualitativo**

El trabajo de campo del análisis cualitativo se realizó de octubre a diciembre del 2010. Se contactó a los responsables de los 20 proyectos de la muestra para llevar a cabo las entrevistas tanto al representante del AREP como a la población objetivo del proyecto apoyado por el PCS.

Durante el análisis cualitativo se visitaron 6 entidades federativas además del Distrito Federal, entre las que se encuentran: Chiapas, Querétaro, Michoacán, Jalisco, Nayarit y Baja California Sur. La selección de estas entidades federativas se realizó considerando criterios geográficos, de marginación y de riesgo, en términos de inseguridad. Se visitó a la mayoría de las sedes de los AREPs. En algunos casos se pudo entrevistar a más de un AREP por entidad federativa. De igual forma la dinámica de entrevistas *focus groups* en triadas permitió entrevistar a aproximadamente 50 beneficiarios de los AREPs, en las diferentes zonas de incidencia de los AREPs.

Del trabajo de campo realizado con los 20 AREPs y con los aproximadamente 50 beneficiarios, se pudo analizar el entorno y contexto que prevalece en los lugares donde se encuentran ubicados los AREPs así como los lugares dónde tienen incidencia, en su mayoría pudimos inferir información sobre los beneficios que perciben los beneficiarios de los AREPs y obtener información sobre el nexo que prevalece entre los beneficiarios y el AREP.

#### **5. Derivación del Estudio Cualitativo**

Las preguntas generales que se abordaron durante el análisis cualitativo consideran tres niveles: a) la relación del AREP con el PCS; b) el perfil del AREP y su relación con otros actores sociales; y, c) el efecto del AREP en sus beneficiarios así como la interacción entre beneficiarios. Las preguntas abordaron principalmente 5 temas: fortalecimiento de los

AREPs, confianza, participación, acción colectiva y cohesión social, relacionados estos cuatro últimos con capital social. A continuación se describen los grupos de preguntas que se abordaron durante las entrevistas a profundidad y las triadas dirigidos a los representantes de los AREPs y a los beneficiarios de los AREPs. La aplicación y exploración de estas preguntas del estudio cualitativo permitió la elaboración de las preguntas y sus reactivos de los dos instrumentos cuantitativos.

### *Preguntas exploratorias dirigidas a representantes de los AREPs*

- 1) ¿Cómo surgió o formó el AREP?
- 2) ¿Quiénes integran el AREP principalmente?
- 3) ¿Qué características tienen las personas que trabajan en el AREP?
- 4) ¿Qué bienes y/o servicios prestan en el AREP?
- 5) ¿Cuánto tiempo tiene operando el AREP?
- 6) ¿Cuántos son en el AREP?
- 7) ¿Las personas que trabajan en el AREP reciben un salario por su trabajo?
- 8) ¿Cómo se elige o identifica a la población objetivo?
- 9) ¿La población objetivo acude voluntariamente o el AREP busca a los beneficiarios?
- 10) ¿Qué característica tiene la población objetivo?
- 11) ¿Cómo identifican el efecto que tiene el AREP en la población objetivo?
- 12) ¿Hay alguna obligación por parte de la población objetivo con el AREP (en tiempo o dinero)?
- 13) ¿Hay alguna obligación por parte del AREP con el PCS (en tiempo o dinero)?
- 14) ¿Hay alguna obligación por parte de la población objetivo con la comunidad (en tiempo o dinero)?
- 15) ¿Cuál fue el principal motivo por el que acudió el AREP al PCS?
- 16) ¿Si no hubieran recibido apoyo del PCS cuál hubiera sido la alternativa del AREP?
- 17) ¿Cuánto tiempo tiene operando el AREP con el PCS? ¿con qué proyecto?
- 18) ¿Cuántos proyectos tiene el AREP en el PCS?
- 19) ¿Qué pasaba antes del PCS, con qué financiaba el actor social sus proyectos? y ¿después del PCS?
- 20) ¿Qué beneficios ha generado el PCS al AREP?
- 21) ¿Qué es capital social?
- 22) ¿El PCS contribuye a la formación de capital social del AREP?
- 23) ¿El AREP contribuye a la formación de capital social de su población objetivo?
- 24) ¿Los beneficios que presta el AREP a la población objetivo se quedan en la población objetivo o van más allá, es decir, se vierten en la comunidad?
- 25) ¿Trabaja con otras organizaciones/instituciones el AREP?
- 26) ¿Con cuántas organizaciones/instituciones trabaja el AREP?
- 27) ¿Cuánto tiempo tiene trabajando en la localidad/colonia el AREP?
- 28) ¿cuáles eran los principales problemas que atendía el actor social antes de estar en el PCS?
- 29) ¿qué tanto han disminuido sus problemas estando en el PCS?
- 30) ¿qué porcentaje del costo del programa o proyecto aporta el AREP? y ¿qué porcentaje del costo del programa o proyecto aporta el PCS?
- 31) ¿Desde cuándo trabaja o participa en el AREP?
- 32) ¿Cada cuando se comunica con el AREP?
- 33) ¿Opera usted el proyecto o tiene operadores?
- 34) ¿Con qué frecuencia tiene contacto con su operador?
- 35) ¿Qué porcentaje de su tiempo laboral le toma llevar a cabo el proyecto o programa?
- 36) ¿Desde cuándo trabaja en proyectos de beneficio social?
- 37) ¿Tiene contacto con su población objetivo?
- 38) ¿Con qué frecuencia?
- 39) ¿Cuál es el porcentaje de avance de las metas del proyecto?
- 40) ¿Cómo surgió la idea de crear el proyecto, se hizo un estudio?

- 41) ¿Cómo surgió la idea de crear el proyecto, la gente lo solicitó?
- 42) ¿Cómo surgió la idea de crear el proyecto, se consideraron experiencias exitosas en otro lado?
- 43) ¿Los beneficiarios participan en la planeación del proyecto?
- 44) ¿Los beneficiarios participan en la ejecución del proyecto?
- 45) ¿Los beneficiarios participan en la evaluación del proyecto?
- 46) ¿sabe si hay otros proyectos similares a los que lleva a cabo el AREP ayudando a la gente de la localidad/colonia?
- 47) ¿Está en contacto con las personas que manejan estos proyectos?
- 48) ¿Le tiene confianza a esos proyectos?, ¿por qué si, por qué no?
- 49) ¿el AREP ha participado en acciones comunitarias para la solución de los problemas en la localidad/colonia?
- 50) ¿El PCS brinda sus apoyos al AREP de forma oportuna?
- 51) ¿Cuándo se inició el proyecto que tiene el AREP registrado en el PCS?
- 52) ¿Existe una lista de beneficiarios?
- 53) ¿Cuántos beneficiarios directos hay en el proyecto?
- 54) ¿Cuenta con beneficiarios indirectos?
- 55) ¿Cuántos beneficiarios directos hay en el proyecto?
- 56) ¿Cómo califica el apoyo que ha tenido de parte de la gente de la localidad?
- 57) ¿Qué tanto la gente de la localidad apoya el proyecto?
- 58) ¿Cree que la gente de la colonia/localidad le tiene confianza al AREP? ¿y al proyecto?

#### *Preguntas exploratorias dirigidas a los beneficiarios*

- 1) ¿Qué tanto conocen en la comunidad al operador del proyecto?
- 2) ¿Qué opinión tienen en la comunidad del operador?
- 3) ¿Ha oído hablar de la organización?
- 4) ¿Qué tan contento está con el proyecto?
- 5) ¿Desde hace cuando cuenta con los apoyos de la organización?
- 6) ¿Cómo se enteró de la Organización?
- 7) ¿Cómo se acercó a la Organización?
- 8) ¿Sabe cuál es el objetivo de la Organización?
- 9) ¿Cuántas personas se reúnen en la organización? Cada cuándo?
- 10) ¿Ustedes tienen que pagar algo a la organización? Cuánto?
- 11) ¿Tienen que dar trabajo o tiempo a la organización?
- 12) ¿Les imponen las actividades que realiza dentro del programa?, ¿les obligan a hacerlas?
- 13) ¿Han escuchado hablar del PCS o de INDESOL?
- 14) ¿Les ha ayudado en algo el estar en el programa?
- 15) ¿Ha sentido un cambio? Ha sido mucho o poco?
- 16) ¿Qué tanto les ha ayudado a usted y/o a su familia?
- 17) ¿Ha necesitado del programa para mejorar su condición o lo hubiera podido hacer solo(a)?  
¿Cómo?
- 18) ¿Qué hubiera pasado si no hubiera estado en el programa?
- 19) ¿Cómo han notado los cambios, de qué forma los ha notado?

Del análisis cualitativo se derivaron dos instrumentos: un cuestionario dirigido a los AREPs y un cuestionario dirigido a sus beneficiarios. Las entrevistas a profundidad y triadas permitieron formular las preguntas en función de las características, entorno y lenguaje de estos dos tipos de población (AREPs y beneficiarios). De igual forma permitieron reorganizar los cuestionarios para darle mayor fluidez, crear el formato adecuado cuidando la redacción y sintaxis de las preguntas, se rephrasearon las preguntas y se rediseñaron los reactivos, se modificó el orden, se replantearon los códigos y se reubicaron los filtros y pases, se sustituyeron preguntas (planteando nuevas y sustituyendo viejas preguntas). En este

proceso también se reajustó el lenguaje de los cuestionarios considerando la forma de operación del PCS de acuerdo a las recomendaciones del INDESOL.

También derivado del estudio cualitativo se delimitaron las hipótesis de trabajo y objetivos de la evaluación en los siguientes aspectos: los actores sociales existen para satisfacer las necesidades de su población objetivo y su propósito está sugerido por los requisitos de su población objetivo (Robison y Siles, 1998), con base en ello se plantearon la siguiente hipótesis de trabajo: el PCS afecta el funcionamiento de los AREPs, las acciones de los AREPs tienen efectos en la participación y acción colectiva de su población objetivo en particular y en el capital social de su población objetivo en general. En este sentido, se podría esperar que los AREPs con alta densidad y/o altos niveles de confianza desarrollan altos niveles de participación y acción colectiva.

## 6. Hipótesis exploratorias en el estudio cualitativo

La información que se presenta en esta sección no pretende tener representatividad estadística dado que la selección de la muestra para las entrevistas cualitativas no proviene de un proceso aleatorio. La información se presenta con propósitos exploratorios y para ilustrar las características de la población objeto de estudio.

Para desarrollar las hipótesis de trabajo, se llevaron a cabo diversas reuniones con los funcionarios de la DGEMPS de la SEDESOL (encargados de la evaluación del PCS) y con los funcionarios del INDESOL (encargados de llevar y dar seguimiento al PCS), de ahí se derivaron una serie de planteamientos que dieron origen a las hipótesis que se desarrollan a continuación.

La hipótesis general que define el estudio es la siguiente: “El PCS fortalece a los AREPs, éstos pueden generar proyectos que activan el capital social de su población objetivo para producir su beneficio”. Las hipótesis específicas que se pretende probar en el presente proyecto son las siguientes:

- H1. EL PCS contribuye al fortalecimiento institucional de los AREPs.
- H2. El PCS afecta el capital social de los AREPs a través del fortalecimiento institucional.
- H3. Los AREPs con mayor fortalecimiento institucional generan más capital social.
- H4. Los AREPs contribuyen a generar capital social en su población objetivo o beneficiarios.
- H5. El capital social es generado en la interacción de los beneficiarios con los AREPs y entre los AREPs.

De las entrevistas a los AREPs y la población objetivo se desprenden los siguientes argumentos, los cuales ayudan a explorar algunos elementos para poder generar información que permita delimitar las hipótesis planteadas.

- **Los AREPs se relacionan con el PCS con el fin de buscar apoyo para llevar a cabo sus proyectos.**

El primer acercamiento al PCS de los AREPs es para proveerse de recursos, posteriormente en la interacción con el programa encuentran alternativas de aprendizaje e intercambio de

---

información a través de su relación con otros actores sociales. De forma adicional obtienen beneficios en la evaluación del programa.

Algunos de los AREPs entrevistados mencionan que el PCS no sólo fondea sus proyectos sino también, aporta elementos para su capacitación, los asesora en un trato amable y evalúa, lo que les permite estar en una continua mejora como actor social y para el desarrollo de sus proyectos.

Algunos AREPs también mencionaron que los vínculos que establecen los AREPs con el programa son principalmente para llevar a cabo sus proyectos, mencionan que no se desarrollan alternativas de colaboración, ni de cohesión social con el programa. Algunos AREPs perciben al programa como un mecanismo de transferencia de recursos y monitoreo para el seguimiento de los mismos, las reuniones de cualquier tipo (regionales, de capacitación, etc.) son captadas como los costos de compromiso con el programa, necesarios para la continua solicitud de recursos.

Sin embargo en las declaraciones sobre las aportaciones del PCS al AREP, también se encontraron opiniones diferentes, cuando los AREPs son de reciente creación o tienen poco tiempo solicitando recursos del programa señalan que el PCS sólo les aporta un fondeo para el desarrollo de sus proyectos. Cuando los AREPs tienen mucho tiempo operando y tienen tiempo participando en el PCS señalan que el programa no sólo representa una fuente de financiamiento sino que también contribuye para que obtengan otro tipo de beneficios.

A partir de las entrevistas se observa que el PCS ha contribuido a generar un respaldo institucional a los AREPs, en una de ellas uno de los comentarios hechos sobre las aportaciones del PCS es el siguiente: -“el PCS generó la primera piedra para ir aumentando fuerzas, no es lo mismo llegar con la gente diciendo no tengo nada”. También mencionan que el PCS, ha sido un parteaguas porque ha contribuido a generar inercias de trabajo. Los AREPs señalan que el PCS es más flexible en la asignación de los recursos, comparado con otras instituciones dado que no todas se adaptan a las necesidades financieras de los actores sociales. La mayoría de los AREPs entrevistados han hecho énfasis en que el INDESOL no sólo aporta recursos para el fondeo de sus proyectos sino también representa un apoyo para generar su capacidad de expansión y fortalecimiento en las redes que tienen creadas en la comunidad.

En términos generales los AREPs declaran tener confianza al personal del PCS y mencionan que el trato del personal del PCS ha sido amable. En términos generales, en las entrevistas comentaron que cuando requieren información o una guía sobre el manejo de los recursos el personal del PCS siempre ha estado dispuesto a orientar a los AREPs.

Sin embargo, se encontraron opiniones diversas, algunos AREPs perciben condiciones de trato inequitativo por parte del PCS, principalmente los que no tienen su sede en el Distrito Federal, por ejemplo los AREPs del interior de la república mencionan que las convocatorias que se envían a las delegaciones estatales no siempre se adaptan a las solicitudes de proyectos viables, creando con ello elementos de discrecionalidad en la asignación de recursos.

De los comentarios vertidos en las entrevistas se percibe que los AREPs más grandes generalmente son los que captan los recursos que asigna el programa, por grandes nos

referimos a aquellos que cuentan con más recursos físicos (como computadoras, internet e instalaciones) y recursos humanos (como el personal capacitado laborando con el actor social). Estos recursos contribuyen a la obtención de financiamiento en las convocatorias del PCS. También los AREPs con un mayor período de tiempo operando como actor social son los que tienen mayor capacidad de gestionar los recursos con el PCS.

Los AREPs con mayores recursos humanos y físicos son los que cuentan con otras fuentes de financiamiento para llevar a cabo sus proyectos (éstas fuentes pueden provenir de fundaciones internacionales). Estos actores sociales conocen las dinámicas y alternativas de financiamiento, por lo que podrían ser los que cuentan con la mayor capacidad de obtener los recursos financieros del PCS. La capacidad de los AREPs para gestionar recursos hace que sus proyectos sean más sostenibles. Si estos proyectos dependen del financiamiento del PCS como única fuente y el programa no les otorga recursos un año, podrían dejar de producir resultados en términos de beneficios para su población objetivo.

- **Los apoyos del PCS permiten la eficacia de los proyectos de los AREPs.**

Los apoyos del PCS podrían canalizarse a realizar otros proyectos que también lleva a cabo el AREP y no exclusivamente a llevar a cabo los proyectos registrados ante el PCS, los AREPs reportan que esto ocurre por el tiempo en el que se ministran los recursos. Los AREPs tienen que hacer uso de recursos de sus otros proyectos para llevar a cabo el proyecto o programa registrado ante el PCS y cuando reciben los fondos del PCS recuperan los recursos de sus otros proyectos. No obstante, el sostenimiento de los proyectos del AREP genera beneficios a su población objetivo. Esto ocurre siempre y cuando el AREP esté llevando diversos proyectos que benefician a la población objetivo, además ser de tamaño grande (en capital físico y humano) para contar con los mecanismos de fondeo que le permitan sostener sus proyectos y llevar a cabo sus objetivos y metas. Los beneficios que genera el AREP no se concentran únicamente en el beneficiario, se expanden a sus circuitos cercanos como su familia, su colonia o localidad.

En algunos casos los AREPs no perciben flexibilidad para ejercer los recursos que provienen del PCS porque fueron asignados con el propósito de llevar a cabo el proyecto específico que registraron ante el PCS y tampoco perciben flexibilidad por el tiempo en el que se realiza la ministración de estos recursos. Los AREPs perciben que cuentan sólo con unos meses para gastar y que los recursos se entregan de forma tardía. Los AREPs tienen que ajustar su cronograma de trabajo considerando el ejercicio de los recursos del PCS, esto afecta el desarrollo de sus metas y la dinámica temporal de sus proyectos, los AREPs tienen que ajustar sus proyectos a la ministración de recursos, esto merma el desarrollo de sus objetivos con sus beneficiarios que se encuentra en constante cambio, tal es el caso de AREPs que apoyan la alimentación de los niños, o los que atienden a personas de la tercera edad o los que atienden a niños en orfanatorios. En estos casos los AREPs tienen que fondearse de diferentes fuentes para realizar las actividades diarias del proyecto registrado en el PCS y no esperar la ministración de recursos del PCS, sin embargo para comprobar el ejercicio de los recursos tienen que demostrar que el gasto se efectuó exclusivamente en el proyecto del PCS. Sin embargo, en el caso de los AREPs con más tiempo de trabajo en el sector éstos perciben una gran flexibilidad por parte del PCS para elaborar y llevar a cabo sus proyectos.

Los AREPs, en general, perciben muy costoso el proceso de comprobación del ejercicio de los recursos, sienten que canalizan mucho de su tiempo para generar el material probatorio

cuando ese tiempo lo podrían canalizar a desarrollar sus proyectos, este es el punto de recurrencia entre los AREPs independientemente de sus características. Los AREPs están de acuerdo con este requisito sin embargo declaran estar en desacuerdo con el proceso de comprobación. Esto podría generar suspicacias acerca del tipo de AREP que está en posibilidades de participar en el PCS a un menor costo, en tal caso serían los AREPs más grandes que cuentan con un área encargada de la solicitud y comprobación del ejercicio de los recursos.

En caso de no contar con los apoyos del PCS, esto puede afectar el desarrollo de los proyectos del AREP, en términos de costos y del cumplimiento de sus metas. Los AREPs tendrían que canalizar su capital humano para buscar otras fuentes de financiamiento para llevar a cabo sus proyectos, sin embargo, una vez obteniendo recursos de cualquier fuente los AREPs tendrían la posibilidad de poder desarrollar sus metas, aunque de forma tardía.

Los AREPs perciben difícil poder hacer sus proyectos internos autosustentables porque tendrían que canalizar tiempo para llevar a cabo técnicas de negocios que permitan su rendimiento, esto desviaría la atención del desarrollo de actividades regulares de mantenimiento de sus proyectos, tal es el caso de una casa hogar o una casa para las personas de la tercera edad. Desde el punto de vista de los AREPs la autosustentabilidad de un proyecto debería ser observada cuando un AREP logra que un proyecto tenga su propia inercia sin depender del AREP, es decir, cuando los beneficiarios continúan el proyecto sin la supervisión del AREP.

Los AREP señalan que es muy difícil probar los beneficios derivados del ejercicio de los recursos del PCS porque en el caso de AREPs que trabajan con recursos humanos y recursos naturales, su población objetivo tiene diferentes tiempos de desarrollo. Una situación similar se podría esperar para la identificación de la población objetivo. Algunos AREPs declaran no contar con listas de beneficiarios de sus proyectos o programas apoyados por el PCS por el tipo de bienes y servicios que desarrollan, tal es el caso de AREPs que construyeron una cancha de deportes o que tienen una página web.

- **El PCS incentiva la colaboración y cooperación entre los AREPs.**

Desde el punto de vista de los AREPs las reuniones regionales podrían fomentar las relaciones entre los AREPs al producir intercambio de experiencias. En estas reuniones los AREPs podrían conocer a otros AREPs que también están efectuando actividades similares o están teniendo dificultades, esto les podría permitir identificarse con otros, lo que generaría ciertas sinergias para avanzar donde hay obstáculos. Sin embargo, los AREPs perciben que no logran generarse vínculos efectivos en estas reuniones y que consumen mucho de su tiempo afectando el desarrollo de sus proyectos. Otro de los obstáculos para acudir a dichas reuniones es el costo de traslado al lugar donde se llevan a cabo las reuniones, principalmente cuando las reuniones o solicitud de fondos se realiza en lugares lejanos a la sede del AREP o al lugar donde ejecutan sus proyectos. Sin embargo, los AREPs que tienen tiempo participando en las convocatorias del PCS perciben que han obtenido beneficios en el intercambio de ideas que se generan en estas reuniones.

Si el intercambio de información entre AREPs es uno de los activos de los AREPs en estas reuniones, algunos AREPs han planteado que las redes tecnológicas de comunicación podrían ser una alternativa para transferir información sin incurrir en el costo de traslado o



---

con la facilidad de acceder a ella en cualquier momento, liberando su tiempo para el desarrollo de sus proyectos.

- **Los AREPs desarrollan proyectos para cubrir las necesidades de su población objetivo**

La forma en la que se origina un actor social se podría constituir en un elemento clave para el desarrollo de los proyectos del AREP. Cuando las iniciativas para la creación de los proyectos provienen de la comunidad o provienen de un grupo de personas o una persona que requiere satisfacer la necesidad, se podría esperar que los proyectos se dirijan de forma prioritaria a satisfacer la necesidad de la población objetivo, tal vez podría no ser el caso cuando las iniciativas provienen de externos.

Se percibe que los proyectos que identifican claramente una necesidad en una población objetivo y tienen de manera clara identificados los bienes y servicios que pueden ofrecer a esta población para satisfacer sus necesidades es más factible que puedan tener resultados eficientes de los recursos del PCS.

Es difícil para el AREP distinguir los fondos que recibe del PCS respecto a los que recibe de otras fuentes, cuando su financiamiento no depende exclusivamente de los recursos del PCS, esto hace difícil para el AREP identificar las necesidades de su población objetivo que son cubiertas con los recursos del programa, cuando hay diferencias entre el total de beneficiarios y los registrados ante el programa. Por lo que podría ser difícil para el AREP identificar claramente los beneficios que generan los recursos del PCS en una población objetivo de los que no fueron generados por el programa.

- **El proceso de desarrollo de los proyectos de los AREPs genera la participación conjunta de sus miembros para resolver necesidades comunes.**

Los AREPs realizan sus proyectos con la participación comunitaria. El primer acercamiento del AREP con la población objetivo es buscar la participación de su población objetivo en sus proyectos. La primera característica que identifican en su población objetivo es una necesidad que los une con otras personas con características similares y que suelen buscar apoyo o satisfactores para cubrir dicha necesidad.

Generalmente los beneficiarios buscan al AREP para cubrir sus necesidades, principalmente económicas. Algunos AREPs aprovechan ese primer acercamiento que hace la población objetivo con el AREP para vincularlos con los proyectos que desarrollan, cuando la iniciativa de crear el proyecto no proviene de la población objetivo. Los principales problemas que han identificado la mayoría de los AREPs en su población objetivo están relacionados con baja organización, baja participación, baja producción y trabajo remunerado no continuo, estos problemas han orientado a algunos AREPs a desarrollar proyectos dirigidos a crear beneficios de largo plazo y continuos, y no necesariamente monetarios, estos proyectos, declaran los AREPs, son los que tienen más éxito, sin embargo es difícil poder evaluarlos por el horizonte de tiempo en el que se desarrollan.

Cuando las iniciativas de la elaboración de los proyectos provienen de la población objetivo es más factible que los interesados se involucren en el proceso de identificación de la necesidad, en el proceso de elaboración, ejecución y desarrollo de un proyecto que cubra su

necesidad, así como en el monitoreo y seguimiento del proyecto, tal es el caso de las letrinas secas, un bien y servicio que se originó de las necesidades de las misma comunidad.

Algunos servicios que otorgan los AREPs, por ejemplo teleaulas, se convierten en servicios de una “sola vez” o una “única actividad”, despersonalizan el nexo entre el AREP y el beneficiario sin crear una conexión que genere cohesión social entre el beneficiario y el AREP y permanencia del proyecto por parte de los beneficiarios.

Los proyectos de largo plazo son los que son más factibles de continuar porque implican un proceso continuo de participación e involucramiento de los beneficiarios con el actor social y con el desarrollo del proyecto. Cuando la población objetivo logra percibir beneficios derivados del proyecto se involucra y aumenta su colaboración, sin embargo, en el margen van quedando los beneficiarios realmente interesados en el proyecto.

Una vez que los beneficiarios participan en las diferentes etapas del proyecto del AREP y perciben sus beneficios se sienten empoderados, se perciben agentes transformadores de su entorno, pero esto se logra fomentando los canales que propician la confianza entre el coordinador del proyecto y sus beneficiarios. Incluso los beneficios podrían expandirse más allá del desarrollo de un proyecto en particular, los beneficios podrían fortalecer a la población objetivo para gestionar y, en algunos casos, lograr mejoras en su colonia/localidad.

- **En los AREPs prevalecen condiciones de equidad, pertenencia y colaboración entre los miembros.**

Aparentemente no prevalece una característica particular en la atención de los beneficiarios de los AREPs. Sin embargo, los AREPs perciben que los beneficiarios con más necesidades son los que más colaboran. Los AREPs sienten que cuando su zona de incidencia ocurre en regiones rurales y marginadas, la colaboración de los beneficiarios es mayor, en zonas urbanas o con un abanico de servicios más amplio es menos factible encontrar permanencia de los beneficiarios en los proyectos y los AREPs sienten que sus beneficiarios se involucran menos.

Cuando la creación de grupos para el desarrollo de proyectos proviene de características donde los beneficiarios se identifican con otras personas del grupo, por ejemplo grupos de mujeres o grupos de la misma colonia/localidad es más factible encontrar colaboración y mayor participación entre los beneficiarios de los proyectos. Cuando esos grupos se integran por características homogéneas como por ejemplo ser del mismo sexo, del mismo grupo religioso, del mismo nivel educativo, etc. se encuentran canales más directos de colaboración entre los beneficiarios, desafortunadamente esto tiene un riesgo, estos grupos homogéneos se pueden convertir en mecanismos de exclusión, tal es el caso del grupo de mujeres violentadas de una colonia y el grupo de mujeres violentadas de otras colonias.

La densidad afecta los canales de colaboración entre los miembros de los AREPs. En el caso de AREPs de gran tamaño (con un gran número de trabajadores), estos cuentan con lazos débiles entre sus miembros lo que disminuye las posibilidades de colaboración al interior y la posibilidad de generar cohesión social entre sus miembros es mínima, este es el caso de AREPs con corporativos grandes donde la relación entre sus miembros se convierte en una relación transaccional y en algunas ocasiones sin ninguna afinidad.

En términos generales se perciben condiciones de equidad al interior de los AREPs. Cuando la toma de decisiones al interior del AREP proviene de procesos no democráticos los incentivos de los miembros a la colaboración disminuyen. Cuando las decisiones son impuestas o tomadas de forma externa y sólo se avisa a los miembros sobre los acuerdos logrados, la posibilidad de éxito de los proyectos es baja porque sus miembros no se sienten parte de su desarrollo, y su continuidad, permanencia y colaboración va disminuyendo conforme el proyecto avanza.

- **Los proyectos que lleva a cabo el AREP generan valor a las personas que participan y para quienes están en su perímetro.**

Los AREPs que involucran a los circuitos cercanos de los beneficiarios (familiares cercanos) en los proyectos del PCS y no sólo a los beneficiarios generan derramas sociales en circuitos más amplios (familia, colonia/localidad). Algunos AREPs declaran contar con trabajo voluntario por parte de los familiares, este trabajo tiene efecto en toda la familia y no exclusivamente en el beneficiario. Por ejemplo, en el caso de las escuelas que incorporan a los padres y a los hijos en el proceso de concientización sobre el cuidado del medio ambiente éste proceso tiene alcances de más largo plazo y con efecto en círculos más amplios, como la colonia/localidad.

El trabajo voluntario en algunos AREPs proviene de los beneficiarios, de los familiares de los beneficiarios, o de externos. El trabajo voluntario otorga valor al AREP y a sus beneficiarios y produce cohesión social en los beneficiarios y sus familiares, ellos se sienten parte del proceso de desarrollo del proyecto lo que genera incentivos para la colaboración y participación con el programa del AREP.

- **Los AREPs desarrollan capital social al interior y entre su población objetivo.**

La mayoría de los AREPs no se encuentran muy familiarizados con el concepto de capital social, en algunos casos se percibe poco conocimiento del tema, sin embargo en la práctica desarrollan capital social entre los lazos de colaboración que establecen con otros AREPs y entre sus beneficiarios, conforme van participando en las convocatorias del PCS van desarrollando medios que fomentan el capital social con el PCS.

Aun cuando la mayoría no está muy familiarizado con la definición de capital social, algunos AREPs tienen una idea adecuada de lo que significa el término, entre las definiciones de capital social que se mencionaron en las entrevistas fueron: -“es la gente que conforma la organización”, “es lo que hacemos todos en la organización trabajando juntos”, “es lo que aporta cada uno para lograr lo que en conjunto queremos”, “es lo que transformamos con nuestro esfuerzo cuando nos unimos”, “es compartir las experiencias entre todos y hacer algo para mejorar”. Estas definiciones contienen los elementos de las definiciones tradicionales de capital social (ver capítulo II).

- **La participación en el desarrollo de los proyectos del AREP disemina la información, reduce el comportamiento oportunista y facilita la toma de decisiones colectivas.**

Los lazos de contacto que se establecen en el desarrollo de los proyectos de los AREPs producen los filtros de información entre los beneficiarios y entre los AREPs, esta

información se disemina primero a los círculos cercanos y posteriormente a otras redes, por ejemplo al beneficiario, a la familia y a la colonia/localidad. La percepción del logro de beneficios mediante la participación conjunta reduce el comportamiento oportunista creando los canales de colaboración entre beneficiarios y entre AREPs, en la mayoría de los casos. La posibilidad de que un miembro se sienta incluido en el proceso de desarrollo de un proyecto o se sienta parte del AREP, esto crea los canales de colaboración entre sus miembros y facilita la toma de decisiones colectivas. Este beneficio del capital social también se podría extender al PCS, a través de los vínculos con los AREPs.

## **7. Algunas inferencias generales de las entrevistas**

Lo que se infiere de estos resultados es que un actor social son OSCs, Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y/o Municipios que proveen los elementos (a través de sus proyectos) para que sus miembros puedan satisfacer sus necesidades económicas, sociales, de validación e información. Las relaciones que se producen entre los miembros de una organización pueden ser simétricas o asimétricas, de antipatía o de simpatía lo que produce diferentes resultados en sus proyectos. Dependiendo de la calidad del capital social en la organización los proyectos se pueden llevar a cabo de forma impersonal (como un servicio de mercado) o se pueden llevar a cabo mediante canales de colaboración entre sus miembros o mediante su involucramiento en el desarrollo de los proyectos.

Las hipótesis que se plantearon para explorar mediante el estudio cualitativo (sin representar resultados contundentes), consistieron en observar: (a) si el PCS contribuye al fortalecimiento institucional de los AREPs; (b) si el PCS afecta el capital social de los AREPs a través del fortalecimiento institucional; (c) si los AREPs con fortalecimiento institucional generan capital social; (d) si los AREPs contribuyen a generar capital social en su población objetivo o beneficiarios; y (e) si el capital social es generado en la interacción de los beneficiarios con los AREPs y entre los AREPs.

Al respecto se infiere de este estudio exploratorio que los AREPs sienten que el PCS tiene efectos en el fortalecimiento institucional, lo que permite que puedan desarrollar capital social con otros AREPs y entre sus beneficiarios. Los AREPs cuentan con capital social entre sus miembros y sus beneficiarios, tienen redes creadas de forma externa al PCS con otros actores sociales dónde se identifican e intercambian información y apoyo y fomentan cohesión social. Los apoyos que reciben del PCS contribuyen a fortalecerlos, su fondeo, mediante el PCS, ayuda a desarrollar su capital social. En términos generales, los AREPs declaran obtener beneficios de los recursos que reciben a través del PCS, sin embargo, uno de los problemas que señalan con más frecuencia radica en los costos de los compromisos con el PCS. Otro de los problemas consiste en el ajuste de sus objetivos que tienen que hacer por el tiempo en el que se realiza la ministración de los fondos del PCS y en el sistema de monitoreo del ejercicio de los recursos del PCS. Sin embargo, consideran que el programa es el mecanismo útil para llevar a cabo sus proyectos y desarrollar beneficios para su población objetivo.

## IV

### Diseño muestral e informe de trabajo de campo

Tomando en consideración que la evaluación realizada del Programa requirió del estudio de diversos aspectos de los AREPs y del análisis de los posibles impactos en su población beneficiada, el esquema de muestreo utilizado considera las siguientes características:

- a. Toma en cuenta el tipo de AREP. Dado que existen tres tipos de AREPs (centros de investigación, municipios y organizaciones de la sociedad civil) y que difieren de manera importante en los objetivos y aún en cuanto a la posibilidad de tener beneficiarios directos, la evaluación toma en cuenta proyectos de cada uno de estos tipos de AREPs.
- b. Toma en cuenta el factor espacial en cuanto al lugar en donde cada AREP tiene su correspondiente sede así como el sitio de incidencia de su proyecto. Adicionalmente considera el tiempo de trabajo de los AREPs con sus beneficiarios.
- c. En el caso donde los AREPs tienen beneficiarios y se cuenta con un padrón que permite localizarlos se procuró obtener una muestra aleatoria de individuos con objeto de recabar información personal para el marco muestral de los beneficiarios de los AREPs.
- d. Los parámetros estimados se refieren a proporciones, o porcentajes, que muestran el grado de satisfacción de los criterios que sirven de base para la evaluación. La calidad de las estimaciones es la usualmente empleada, es decir, alrededor de 3 o 4 puntos porcentuales como error máximo de estimación y con un 95% de confianza.
- e. Se calculó el tamaño de muestra requerido tanto para los AREPs como para sus beneficiarios. La muestra permite hacer estimaciones de proporciones, con una confianza de 95% y un error de estimación entre el 10 y 20% relativo a la proporción que se busca estimar. Para el caso de los beneficiarios de los AREPs, fue necesario considerar adicionalmente que esta muestra estuvo condicionada a la pertenencia a un cierto proyecto, por lo cual fue necesario elegir a los beneficiarios asociados al proyecto del que podrían beneficiarse lo que generó una muestra de conglomerados.

Con estas características definidas se realizó el diseño muestral y el levantamiento que consistió en 6 etapas. Las etapas del proceso se describen de manera general a continuación y son abordadas con mayor detalle en las secciones subsecuentes:

1. **Diseño de instrumentos:** En esta etapa se desarrollaron los dos instrumentos de captación de información, el “cuestionario dirigido a los AREPs” y el “cuestionario dirigido a los beneficiarios de los AREPs”, diseñados especialmente para cubrir los objetivos de la evaluación y se adecuaron a las características particulares del Programa de Coinversión Social.

2. **Diseño de muestreo:** Esta etapa consistió en diseñar una metodología adecuada que garantizara una selección de muestra aleatoria que permitiera obtener resultados estadísticamente válidos.
3. **Selección de la muestra:** Esta etapa consistió de un proceso transparente de selección de la muestra en presencia de representantes de INDESOL, SEDESOL y el equipo evaluador que participaron de manera activa en el proceso que definió la muestra definitiva.
4. **Contacto con los AREPs y sus beneficiarios:** Constituye la etapa previa al levantamiento en campo en donde se contactaron de antemano a los AREPs. En esta etapa se contó con la colaboración de INDESOL.
5. **Proceso de levantamiento:** Se realizó el levantamiento en campo de los cuestionarios a los AREPs y a los beneficiarios.
6. **Entrega de bases de datos:** Se entregó una primera versión de las bases de datos que fueron sujetas a un proceso de validación por miembros de INDESOL, SEDESOL y el equipo evaluador bajo parámetros establecidos de errores en la captura.
7. **Ajustes de bases de datos (entrega final):** Esta etapa consistió de la entrega final de las dos bases de datos en formato STATA y SPSS con los ajustes derivados del proceso de validación.

## 1. Instrumentos

Se diseñaron dos instrumentos de captación de información, uno dirigido a los representantes de los AREPs denominado “**Cuestionario dirigido a los Actores Sociales, responsables del proyecto**” y otro dirigido a los beneficiarios de los proyectos ejecutados por los AREPs denominado “**Cuestionario dirigido a la población objetivo de las AREPs**” (ambos instrumentos se encuentran en los anexos AI.1a, AI.1b, AI.2a, AI.2.b). Estos instrumentos fueron especialmente diseñados para cubrir las necesidades de información de los objetivos de la evaluación.

En el diseño de los instrumentos participaron activamente miembros de INDESOL y SEDESOL en conjunto con miembros del equipo evaluador, con el fin de obtener instrumentos que reflejaran las características particulares del Programa de Coinversión Social (PCS) además de recuperar información sobre la temática a cubrir de acuerdo a los términos de referencia.

**Cuadro IV.1**  
**Temática a cubrir por los instrumentos**

<b>Instrumento para AREPs</b>	<b>Instrumento para beneficiarios</b>
- Asociatividad o membresía	- Asociatividad o membresía
- antigüedad	- afiliación
- tamaño	- antigüedad
- cobertura	- participación
- tipo de participación	- frecuencia
- tipo de proyectos	- aportaciones
- diversidad	- empatía
- sinergias locales	- resultados personales
- duplicidad	- cohesión
- tipo de miembros	- integración
- empatía comunitaria	- condición socioeconómica
- resultados comunitarios	- otros
- otros	

Fuente: Elaboración propia

Además de la temática del cuadro IV.1, se incluyeron preguntas retrospectivas que hicieran referencia a situaciones antes y después del programa en el caso del instrumento para AREPs, y antes y después de recibir apoyos del AREP en el caso de sus beneficiarios. Si bien estas preguntas no permiten una evaluación de impacto del PCS, sí son indicativas de los efectos que el PCS tiene sobre los AREPs y exploratorias de estos hacia sus beneficiarios.

Ambos instrumentos estuvieron sujetos a una prueba piloto de la cual se derivaron ajustes que fueron integrados en la versión final de los cuestionarios. La prueba piloto se realizó con AREPs que no fueron seleccionadas en la muestra con la finalidad de no “contaminar” el estudio.

## **2. Diseño de muestreo de los Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos (AREP) y sus beneficiarios.**

Consideraciones para formular el diseño de la muestra:

- El proceso de selección de las unidades de estudio se hizo de manera que dio lugar a una muestra probabilística, a fin de asegurar que puedan realizarse inferencias estadísticas válidas para el universo de interés. Es decir, se buscó que el proceso de selección permitiera que todas y cada una de las unidades de estudio tenga de antemano una probabilidad conocida y distinta de cero de que sean elegidas.
- No se dispuso de un marco de muestreo actualizado de los beneficiarios de los proyectos<sup>6</sup>. Por lo cual, se decidió aplicar un muestreo de conglomerados y llegar a las unidades de observación de manera progresiva en etapas sucesivas: los AREPs y los beneficiarios de los proyectos que promueven.

<sup>6</sup> Al momento de hacer la selección de la muestra no se contó con un padrón del total de beneficiarios de los AREPs que permitiera una selección aleatoria. Se lograron recuperar listas de asistencias para la mayoría de los casos, sin embargo, estas listas no necesariamente reflejaban el total de beneficiarios atendidos por los AREPs, además de que no incluían información que permitieran la localización de dichos beneficiarios, por lo que no fue posible utilizar estas listas como marco muestral.

- Dada la similitud que puede haber entre los beneficiarios de un mismo programa, para el cálculo del tamaño de muestra se consideró el efecto de diseño, concepto atribuible justamente a la correlación intraclase proveniente de dicha similitud; equivale al factor que debe aplicarse al tamaño de una muestra de conglomerados para disponer de una muestra equivalente a la que se obtendría por un muestreo aleatorio simple.
- Los AREPs se diferenciaron por: el tipo de actor social, su antigüedad de operación, la entidad federativa donde inciden, y el número beneficiarios, entre otras. Por tanto, se consideró un muestreo estratificado para realizar una selección de muestra independiente dentro de cada uno de los estratos definidos.
- Por cuestiones de eficiencia, en la etapa de selección de las unidades de análisis se eligió con probabilidad proporcional al tamaño de la población directamente beneficiaria, es decir, que una unidad con mil beneficiarios tuvo el doble de probabilidad de ser elegida que una que tuviera quinientos beneficiarios. Mediante los ponderadores, construidos como el inverso de la probabilidad de selección, se compensaron en sentido inverso las posibilidades de elección de las unidades.
- Mediante la muestra seleccionada, fundamentalmente interesó estimar proporciones y medias.
- De acuerdo con lo descrito, el esquema de muestreo es estratificado, de conglomerados, y con probabilidad proporcional al tamaño.

Margen de error: +/- 10% relativo para el caso de medias y proporciones de margen de error y 95% de confianza; con tasa de no respuesta del 10%.

Número esperado de casos: 120 AREPs y 1,032 entrevistas de beneficiarios.

**Cuadro IV.2**  
**Diseño de muestreo**

ETAPA	Unidad muestral y Marco muestral	Estratos	Selección de la muestra	Probabilidades de selección
1	<p><b>Unidad Primaria de Muestreo (UPM):</b> Las UPM son los AREPs.</p> <p><b>Marco Muestral de AREP 2010:</b> Existen 1,532 agentes responsables de ejecutar los proyectos en 2010, distribuidos en todo el país.</p>	<p><b>Estratos:</b> La definición de los estratos consideró la distribución geográfica donde inciden los proyectos, el tiempo de operación de los proyectos y el tipo de AREP. De acuerdo con la distribución geográfica donde inciden los proyectos, se conformaron 5 regiones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Noroeste,</li> <li>2. Norte,</li> <li>3. Occidente,</li> <li>4. Centro, y</li> <li>5. Sur-sureste</li> </ol> <p>La antigüedad de operación de los proyectos está clasificada en cuatro categorías:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 0-1 año,</li> <li>2. 2-3 años,</li> <li>3. 4-5 años, y</li> <li>4. más de 5 años</li> </ol> <p>El tipo de AREP comprende 3</p>	<p><b>Muestra de AREP:</b> Las UPM seleccionadas se distribuirán de la manera en que se refieren los cuadros IV.3 a IV.7 mostrados al final de este cuadro.</p> <p>Los AREPs se seleccionan con probabilidad proporcional al tamaño, donde la medida de tamaño será el total de beneficiarios directos del proyecto.</p>	<p><b>Muestra de AREPs.</b></p> <p><b>Probabilidad de selección de las UPM:</b></p> $\pi_{ih} = \frac{N_h}{N} m_h$ <p>Donde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><math>\pi_{ih}</math> es la probabilidad de selección del AREP <math>i</math> en el estrato <math>h</math>,</li> <li><math>N_h</math> es el total de beneficiarios en el estrato <math>h</math>,</li> <li><math>N</math> es el total de beneficiarios,</li> <li><math>m_h</math> es el número de AREP seleccionados en cada estrato.</li> </ul>



ETAPA	Unidad muestral y Marco muestral	Estratos	Selección de la muestra	Probabilidades de selección
		<p>categorías :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Academia,</li> <li>2. Municipio, y</li> <li>3. Organizaciones de la sociedad civil (OSC)</li> </ol> <p>De estas, en la tercer categoría se concentra el 96% de los AREP existentes.</p> <p>Así, se obtuvieron 21 estratos. 20 de ellos resultan de la combinación entre la región y el tiempo de ejecución de los proyectos. El otro estrato condensa a los proyectos ejecutados por organismos académicos y municipales y no está limitado a una región en particular (estrato denominado "Especial"). Asimismo, considera los AREP donde no fue posible ubicarlos por región de incidencia.</p>		
ETAPA	Unidad muestral y Marco muestral	Estratos	Selección de la muestra	Probabilidades de selección
2	<p><b>Unidad Secundaria de Muestreo (USM):</b> Las USM comprenden a los beneficiarios de los AREPs a entrevistar.</p> <p><b>Marco Muestral de los beneficiarios.</b> De la información disponible, se obtienen un total de 984,553 beneficiarios directos. Sin embargo, no todos los AREP cuentan con dicha información, por lo que la cifra deberá ser actualizada en cada AREP seleccionado.</p>	No aplica	<p><b>Muestra de beneficiarios:</b> De contarse con un listado de beneficiarios, estos serán seleccionados de manera aleatoria. Conforme al número de beneficiarios para cada AREP, se seleccionarán con muestreo aleatorio simple.</p> <p>Cabe señalar que por las características de los proyectos, es posible no contar con un padrón de beneficiarios. En dicha situación se implementarán mecanismos para ubicar a los beneficiarios según las características del proyecto.</p>	El ponderador deberá ser construido a partir de la información que se recolecte en campo.

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.3**

**Total de AREP por tipo y tiempo de ejecución**

<b>Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo</b>					
<b>Tipo de AREP</b>	<b>0-1 Año</b>	<b>2-3 Años</b>	<b>4-5 años</b>	<b>Más de 5</b>	<b>Total</b>
ACADEMIA	6	7	4	15	32
MUNICIPIO	12	9	3	6	30
OSC	198	342	202	728	1,470
<b>Total</b>	<b>216</b>	<b>358</b>	<b>209</b>	<b>749</b>	<b>1,532</b>

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.4**

**Población total directamente beneficiada en 2010**

<b>Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo</b>					
<b>Tipo de AREP</b>	<b>0-1 Año</b>	<b>2-3 Años</b>	<b>4-5 años</b>	<b>Más de 5</b>	<b>Total</b>
ACADEMIA	362	1,037	5,041	13,541	19,981
MUNICIPIO	2,570	1,043	470	2,206	6,289
OSC	92,478	267,153	108,415	490,237	958,283
<b>Total</b>	<b>95,410</b>	<b>269,233</b>	<b>113,926</b>	<b>505,984</b>	<b>984,553</b>

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.5**

**AREP por región y tiempo de trabajo, 2010**

<b>Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo</b>					
<b>Región</b>	<b>0-1 Año</b>	<b>2-3 años</b>	<b>4-5 años</b>	<b>Más de 5 años</b>	<b>Total</b>
<b>tipo de AREP</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>
Centro	67	110	51	228	456
Noroeste	7	23	13	88	131
Norte	28	44	34	143	249
Occidente	19	21	19	82	141
Sur	74	141	82	175	472
Subtotal	195	339	199	716	1,449
Especial		83			83
<b>Total</b>					<b>1,532</b>

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.6**

**Población directamente beneficiada por región y tiempo**

<b>Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo</b>					
<b>Región</b>	<b>0-1 Año</b>	<b>2-3 años</b>	<b>4-5 años</b>	<b>Más de 5 años</b>	<b>Total</b>
<b>tipo de AREP</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>	<b>OSC</b>
Centro	24,446	51,119	30,328	103,430	209,323
Noroeste	8,818	80,951	6,753	128,294	224,816
Norte	12,320	23,010	21,545	120,517	177,392
Occidente	11,808	44,115	13,601	62,483	132,007
Sur	35,086	67,958	36,188	75,513	214,745
Subtotal	92,478	267,153	108,415	490,415	958,283
Especial		26,270			984,553

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.7**  
**Afijación de la muestra**

Región	Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo				Total
	0-1 año	2-3 años	4-5 años	Más de 5 años	
Centro	6	9	5	11	31
Noroeste	3	5	4	9	21
Norte	3	3	3	7	16
Occidente	3	3	3	7	16
Sur	5	5	6	11	27
Especial			9		9
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>45</b>	<b>120</b>

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

### 3. Proceso de selección de la muestra de AREPs

Uno de los objetivos principales de la evaluación es contar con un proceso transparente y auditable, por tal motivo, es necesario que la encuesta tenga como elemento de base la recolección de datos a partir de una encuesta aleatoria. Esta característica es imprescindible para obtener resultados estadísticamente válidos. Por esta razón esta evaluación incluye un diseño muestral específico para la evaluación y la generación aleatoria de la muestra de AREP así como de estrategias específicas que permitan, dentro de lo posible, obtener una selección aleatoria de beneficiarios.

Con el fin de garantizar la aleatoriedad de la muestra de AREP a través de un proceso transparente, se llevó a cabo el proceso de selección de la muestra en las instalaciones de INDESOL en presencia del personal de INDESOL y SEDESOL así como miembros del equipo evaluador y de la empresa encuestadora. El proceso de selección de la muestra de AREP se llevó a cabo conforme al siguiente protocolo:

1. Exposición de los aspectos generales del diseño muestra. Se incluyó la descripción del tipo de diseño y el tamaño de las muestras de los AREPs y sus beneficiarios.
2. El personal de la empresa encuestadora presentó una descripción general de un proceso de generación de números aleatorios. Comentó el caso del paquete usado y se generaron dos muestras para ejemplificar el sentido de este proceso haciendo énfasis en el papel de la “semilla” asociada al proceso de generación.
3. Para una de las muestras generadas se analizaron estadísticas elementales para apreciar la efectividad del diseño en términos de la cobertura espacial.
4. Con objeto de generar la muestra definitiva se invitó a que los representantes de INDESOL y SEDESOL participaran en la generación de tres muestras proponiendo cada uno de ellos varios dígitos (uno o dos) para formar cada semilla.

5. Mediante un mecanismo simple, un representante de INDESOL designado, eligió libremente una de las tres muestras generadas. Esta fue la muestra definitiva para ser utilizada en el estudio.
6. Se procedió a realizar dos copias de la muestra definitiva en dispositivos USB: una de ellas se entregó a la empresa designada para realizar el trabajo de campo y la segunda se colocó en un sobre lacrado y firmado por los asistentes y quedando bajo resguardo y responsabilidad de la autoridad. Se verificó que, en cada copia, la muestra realmente contuviera el número de registros necesarios y que la información fue transcrita de manera apropiada.
7. Se estableció que la segunda copia sólo se podrá usar con el acuerdo de los firmantes.
8. El proceso concluyó con el acuerdo de ambas partes respecto a que su respectiva copia fue realizada correctamente.

Como resultado del proceso se seleccionó una muestra de 161 proyectos de 160 AREPs de las cuales se seleccionarían a las 120 AREPs que conforman el tamaño de muestra establecido en el diseño muestral. Dada la complejidad del estudio se optó por seleccionar una sobremuestra que permitiera hacer ajustes sobre la marcha sin alterar las características de la muestra establecidas en el diseño muestral (Los 161 proyectos seleccionados de las 160 AREPs resultado de este proceso se encuentran listadas en el Anexo AI.3).

#### **4. Características de la Muestra**

El proceso de selección de las unidades de estudio se hizo considerando una muestra probabilística, a fin de asegurar que puedan realizarse inferencias estadísticas válidas para el universo de interés. Es decir, se aseguró que el proceso de selección permitiera que todas y cada una de las unidades de estudio tuviera una probabilidad conocida y distinta de cero de que ser elegidas.

Por cuestiones de eficiencia, la selección de las unidades de análisis se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de la población directamente beneficiaria, es decir, que una unidad con mil beneficiarios tuvo el doble de probabilidad de ser elegida que una que tuviera quinientos beneficiarios. Mediante los ponderadores, construidos como el inverso de la probabilidad de selección, se compensarán las posibilidades de elección de las unidades.

El esquema de muestreo fue estratificado, de conglomerados, y con probabilidad proporcional al tamaño con un margen de error de +/- 10% relativo para medias y proporciones, al 95% de confianza y una tasa de no respuesta del 10%.

---

## 5. Informe de trabajo de campo

### 5.1 Proceso de selección de los beneficiarios en campo

El promedio de entrevistas que se realizó a los entrevistados resultó del total de beneficiarios entre el total de AREPs, sin embargo, se consideró la antigüedad del AREP y la región donde se encuentran para la selección, en algunos casos se llegó a entrevistar de 3 a 17 beneficiarios en AREPs donde fue posible localizar a sus beneficiarios.

Se realizaron dos áreas de atención en el proceso de entrevista a la población beneficiaria: el contacto y la entrevista en sí.

Respecto a la primera área, el asunto de interés fue el conocimiento y seguimiento que los AREPs tienen de la población beneficiaria. En general, se consideraron tres casos con las respectivas alternativas de contacto.

- a. *Cuando se contó con una lista de beneficiarios.* Se solicitó la lista de beneficiarios para hacer una selección aleatoria y proceder al contacto a partir de la misma información proporcionada por el AREP.
- b. *Cuando no se contó con una lista de usuarios<sup>7</sup>,* pero se delimitó geográficamente la ubicación de la población beneficiaria. En este caso, la población beneficiaria no estuvo plenamente identificada, pero se pudo ubicar con facilidad, porque eran los usuarios del bien o servicio proporcionado por el AREP, se procedió a hacer un contacto e instrumentar la técnica de bola de nieve para completar el resto de las entrevistas.
- c. *Cuando la población beneficiaria estaba totalmente difusa.* Se trata de casos en los que no se contaba con listas ni con una delimitación espacial precisa. En ese caso la población beneficiaria está constituida por individuos que pueden estar en cualquier parte y resultan anónimos. En estos casos, se solicitó la intervención de INDESOL para que los AREPs garantizaran un espacio de contacto cara a cara entre el entrevistador y el entrevistado, en condiciones de aislamiento adecuadas para la entrevista.

La segunda área de interés fue la entrevista en sí, y se centró en lograr entrevistas exitosas una vez que se contactó a la persona a entrevistar. Se consideró el hecho de que en algunos casos el entrevistado tenía una o varias de las características que se citan en el siguiente cuadro, con sus estrategias seguidas en campo por parte de los entrevistadores.

---

<sup>7</sup> En algunos casos, aun cuando se contó con una lista de beneficiarios no fue posible realizar una selección aleatoria de beneficiarios debido a la dificultad para localizarlos, o por la falta de disposición o disponibilidad de los mismos, por este motivo se recurrió a los propios representantes de los AREPs para la selección de beneficiarios.

**Cuadro IV.8**  
**Estrategias para la selección de beneficiarios en campo**

<b>Tipo de entrevistado</b>	<b>Caso posible</b>	<b>Problemas que pueden presentar</b>	<b>Alternativa</b>
Adultos mayores	Ancianos residentes de asilos.	Dificultad para escuchar las preguntas y para entenderlas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser muy paciente</li> <li>• Hablar fuerte y claramente, sin llegar a la descortesía.</li> </ul>
		Falta de atención o interés	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrarlos en la entrevista y llamar constantemente su atención</li> </ul>
Discapacidad intelectual	Personas que padecen enfermedades mentales.	No entienden claramente las preguntas ni pueden expresar respuestas coherentes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recurrir a los cuidadores para que ayuden a hacerles entender las preguntas y reproducir las respuestas si es necesario.</li> <li>• Si lo anterior no funciona, entrevistar a la persona encargada de su cuidado.</li> </ul>
		Falta de atención o interés	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrarlos en la entrevista y llamar constantemente su atención</li> </ul>
Discapacidad psicomotriz	Personas que padecen discapacidad física.	No hablar claramente para expresar respuestas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recurrir a los cuidadores para que ayuden a hacer comprensibles las respuestas de los entrevistados</li> <li>• Si lo anterior no funciona, entrevistar a la persona encargada de su cuidado</li> </ul>
Agresivos	Personas recluidas en centros de readaptación.	Se siente ofendido con algunas preguntas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Solicitar la presencia, a una distancia prudente, de algún cuidador del entrevistado que pueda controlarlo en caso de agresión</li> <li>• Ser muy cortés en el trato</li> <li>• Evitar levantar la voz.</li> </ul>
Menores de edad	Niños y niñas en riesgo de maltrato y abuso sexual infantil.	El responsable niega el permiso para que el menor sea entrevistado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Persuadir a los responsables de que permitan la entrevista argumentando su</li> </ul>

			importancia y recurriendo a las cartas de presentación. • Sugerir que el responsable observe la entrevista a una distancia tal que no la escuche, sólo la observe.
--	--	--	---

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

## 5.2 Aspectos metodológicos del levantamiento.

Las situaciones posibles de encontrar en campo que compliquen el cumplimiento de las cuotas mínimas de muestra, configuran una gama de posibilidades tan amplia que imposibilita una definición puntual de la acción a tomar para cada caso. En vez de ello, se ofrece un plan de acciones generales que pueda ser implementado para sortear las posibles dificultades que se presenten en la colecta de información.

De manera inicial, independientemente de la situación que se presente, una práctica común en todo estudio que implique levantamiento de información en campo es el recalcu de los ponderadores muestrales una vez que ha concluido la fase de campo. Entendidos como los valores asociados a los datos que coadyuvan en la construcción de inferencias válidas hacia la población, estos valores deben ser ajustados por los efectos de la no respuesta ocurrida. Si bien la tasa de respuesta es considerada en el cálculo del tamaño de la muestra, es importante revisar lo acontecido en campo para evitar sobre o subestimaciones de la población.

Entre las estrategias ya probadas para asegurar tener los mínimos de muestra están:

- I. **La supervisión:** Las tareas de supervisión son un mecanismo importante para asegurar que se cumplan las cuotas de los entrevistados. En general, el plan de supervisión considera cuatro tipos de supervisiones:
  1. *Supervisión directa.* Consiste en el levantamiento de entrevistas por los encuestadores en presencia del supervisor. Con ello se pretende verificar la puntual aplicación del cuestionario y poder corregir errores y potenciar la continuidad del trabajo de levantamiento. En general, se considera un mínimo a cubrir del 10 por ciento del total de las entrevistas levantadas.
  2. *Supervisión indirecta.* Se hace a distancia pero de forma que los entrevistadores sean visualmente alcanzables al supervisor. Con esto se busca valorar el grado de cumplimiento de los encuestadores respecto de las instrucciones proporcionadas. El mínimo considerado de entrevistas supervisadas con esta modalidad es del 10 por ciento.
  3. *Supervisión posterior.* Consiste en la revisión de la información colectada todavía en la zona de trabajo. Por ello, mientras los encuestadores a su cargo realizan otras

---

entrevistas, el supervisor revisará el material apenas levantado. Se espera una cuota del 10 por ciento de entrevistas supervisadas con este modo.

4. *Supervisión de gabinete.* Consiste en revisar la totalidad de cuestionarios levantados durante todo el tiempo que dure el operativo y en caso de encontrar alguna anomalía, regresar el material a campo para su corrección.

II. **Las revisitas.** Sirven para asegurar tener información completa de las entrevistas y son consideradas cuando el entrevistado no pudo ser contactado en el primer acercamiento, o bien, cuando pide interrumpir la aplicación del cuestionario. El número de revisitas dependerán de la situación que ofrezca el entrevistado, pudiendo llegar hasta cuatro antes de declarar como “entrevista rechazada” o “entrevista incompleta”. El acompañamiento del supervisor en esta fase es clave para lograr recuperar la entrevista completa y debe considerarse alternar horarios y días de la semana para facilitarle al entrevistado los tiempos para responder.

III. EL respaldo del trabajo de encuestadores con una **carta de apoyo institucional.** Además de la identificación de los encuestadores, el contar con una carta institucional que describa las generalidades del estudio, facilita la obtención de información.

IV. **El incremento del esfuerzo aplicado en campo.** Una vez que ha iniciado el levantamiento y calibradas las complejidades del estudio, reforzar las brigadas de campo con personal debidamente capacitado, permite tener una mayor cobertura de las zonas a visitar.

V. **Avisar de la visita de la brigada a la localidad.** Cuando es posible avisar del levantamiento con antelación se ha encontrado una mayor respuesta al ubicar con mayor facilidad a los informantes.

Otro elemento que coadyuva en el fortalecimiento en el fortalecimiento y validez del trabajo de campo son los reportes de las incidencias observadas, obstáculos presentados, modificaciones al calendario de trabajo, y cualquier otra observación que se considere necesario reportar.

### 5.3 Capacitación

La capacitación de los encuestadores se llevó a cabo de manera presencial en las instalaciones de la empresa encuestadora en la ciudad de México. La capacitación constó de una presentación de las características del PCS por parte de INDESOL, la definición de los objetivos de la evaluación del PCS por parte de SEDESOL y una descripción de la evaluación por parte del equipo evaluador en donde se definieron los conceptos y cómo estos eran captados por los cuestionarios. Posteriormente se dio lectura al **manual del entrevistador** (los manuales del entrevistador se encuentran en los anexos AI.4.1 y AI.4.2) y a los instrumentos.



Dado que el estudio tiene una cobertura nacional no fue posible contar con todos los encuestadores que participaron en el levantamiento en la capacitación presencial. Por lo anterior se diseñó una estrategia que garantizara una capacitación adecuada a distancia con los encuestadores que se encontraban en otras entidades federativas. Para ello se grabó la capacitación presencial en video y se hizo llegar a través de discos compactos (CD) a los equipos de encuestadores en diferentes partes del país. Para constatar que se comprendieron los puntos importantes de la capacitación se diseñó un cuestionario denominado **Evaluación de capacitación AREPS** (los manuales del entrevistador se encuentran en los anexos AI.4.1 y AI.4.2) que los encuestadores debían responder una vez que vieran el CD con la grabación de la capacitación presencial.

La logística de la capacitación a distancia fue la siguiente:

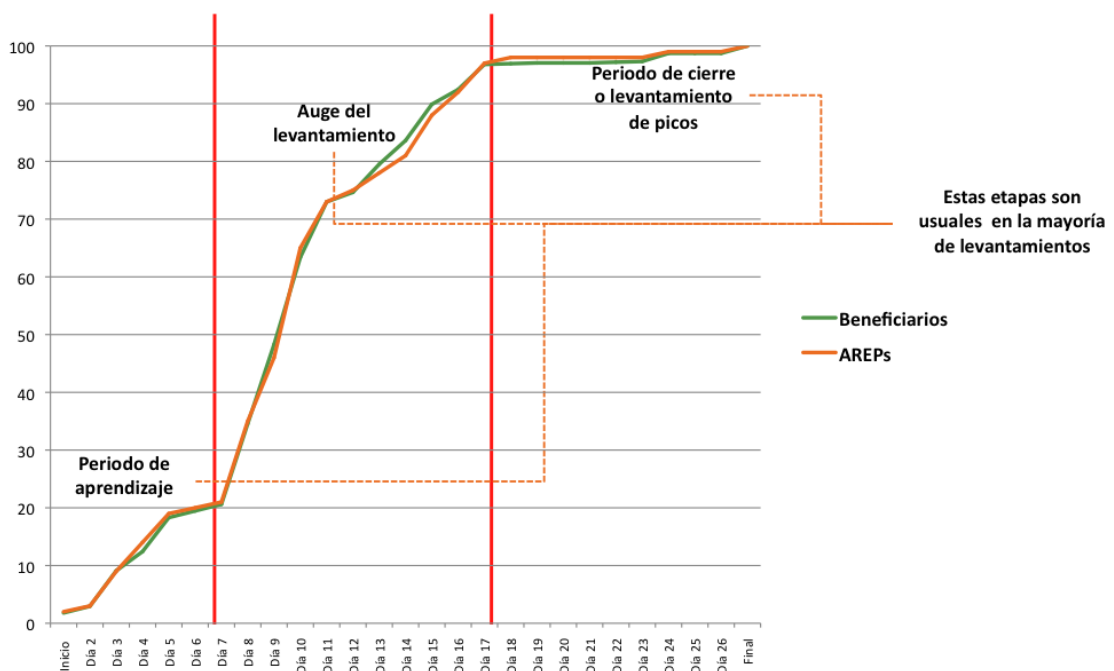
1. El equipo de encuestadores en provincia ve la grabación de la capacitación presencial.
2. El personal de la empresa encuestadora de la ciudad de México contacta al equipo encuestador en provincia vía telefónica a una hora pre-acordada y les aplica el cuestionario **Evaluación de capacitación AREPS**.
3. El personal de la ciudad de México contesta dudas.
4. Adicionalmente, el equipo de encuestadores en provincia toma fotos al video de capacitación en diferentes intervalos de tiempo y los envía a la ciudad de México para constatar que el video ha sido visto en su totalidad por el equipo encuestador en provincia.

## 6. Levantamiento

El levantamiento de campo se realizó en diferentes puntos del país. Para cubrir todo el territorio el equipo de encuestadores se dividió en 9 rutas de acuerdo a la distribución geográfica de los AREPs y sus beneficiarios (El calendario del levantamiento y las rutas se encuentran en el anexo A1.5).

Se levantaron en total 120 cuestionarios de AREP y 1,034 cuestionarios de beneficiarios (La lista de las 120 AREP y el número de beneficiarios por AREP se encuentra en el anexo AI.6). La gráfica IV.1 muestra la evolución del levantamiento de los cuestionarios de AREP y beneficiarios a lo largo del periodo de levantamiento.

**Gráfica IV.1**  
**Evolución del levantamiento en campo**



Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

## 7. Validación en el levantamiento

El proceso de validación del levantamiento constó de tres etapas. La primera etapa de supervisión ocurrió durante el levantamiento de campo. Los supervisores o coordinadores verificaron de manera aleatoria, a través de supervisión presencial o directa, al menos 30% de las entrevistas realizadas en los diversos puntos de levantamiento por cada uno de los entrevistadores. Esto con la finalidad de verificar que estos ejecutaron el procedimiento de selección y la aplicación de los cuestionarios de forma correcta.

En la segunda etapa, al final de cada jornada, los supervisores o coordinadores revisaron otro 30% de los cuestionarios levantados por los entrevistadores a su cargo, con el objetivo de detectar antes de salir del punto de levantamiento subsiguientes fallas u omisiones en la aplicación del instrumento. La labor de supervisión fue más intensa al inicio del operativo, para contrarrestar los efectos presentes durante la curva de aprendizaje, cuando fue necesario, se aplicaron medidas correctivas y se sentaron las medidas preventivas para el resto del período de levantamiento. No obstante, la supervisión estuvo en todo el proceso de levantamiento.

Finalmente, el tercer mecanismo de supervisión utilizado consistió en revisar la totalidad de los cuestionarios levantados durante el tiempo que duró el operativo. Esta labor de supervisión de escritorio se realizó por un equipo alternativo de validadores a fin de que lo antes posible, los entrevistadores recibieran la retroalimentación respectiva y en caso de ser necesario, recuperaran información cuando fuera posible hacerlo.

---

## 8. Validación en la captura

La sistematización y validación de la autenticidad de la información capturada se llevaron a cabo de manera simultánea, es decir, la metodología utilizada para capturar los cuestionarios incorporó mecanismos en los que se controló y validó el contenido de la información. Con ello se buscó asegurar que la información recolectada en papel fuera fidedignamente trasladada al medio magnético para que reflejara efectivamente las respuestas proporcionadas por las personas entrevistadas. Por ello se estableció un proceso para que la información contenida en la base de datos replicara el contenido de los cuestionarios entregados en papel y además que los resultados fueran coherentes. El esquema que se utilizó en el proceso de captura fue el siguiente:

- Recepción (validación y registro)
- Máscara de captura
- Captura y validación
- Devoluciones a campo
- Entrega de base y validación del contenido

## 9. Proceso de recepción de la información

### 9.1. Proceso de recepción del material impreso.

En las fechas establecidas todos los cuestionarios fueron recibidos en las oficinas de la empresa encuestadora, donde nuevamente fueron sometidos a un proceso de validación, en caso de encontrar inconsistencias en la información, se procedió a recuperarlas.

Se revisó que el identificador del cuestionario (valores o variables que se utilizaron para clasificar en forma única y no repetida los cuestionarios) estuviera bien llenado. Un ejemplo de identificador fue: folio, estado, municipio, punto muestra evaluado, etcétera. Además, se revisó que el identificador correspondiera a la muestra seleccionada. En el caso de que el identificador no estuviera completo o no correspondía a datos de la muestra, entonces el cuestionario se devolvía al área de campo para su verificación y corrección consecuente.

Para el registro de la recepción de cuestionarios en el área de captura, se cargó la muestra en una base de datos en el *software Access*, y se registraron electrónicamente los cuestionarios entregados a captura. Al mismo tiempo, el área de campo entregó un acuse de recibido de los cuestionarios recibidos en ese momento, quien a su vez entregó al supervisor de captura encargado del proceso de recepción. Los acuses de recibo contenían: fecha, hora, persona que entregaba (campo), persona que recibía (captura), cantidad de cuestionarios e identificador de los cuestionarios entregados. Este último, se consideró como folio del cuestionario, así como el número de AREP.

La recepción fue parcial o total de los cuestionarios, el supervisor de captura llenó un formato en el que se controló el material recibido. Además, se verificó que se cumplieran las cuotas y el total de cuestionarios en la muestra.

---

Posteriormente los cuestionarios pasaron por el proceso de catalogación, crítica – codificación y captura. En el área de captura también se validaron los cuestionarios recibidos.

## **9.2. Diseño de programa para la captura**

Para el procesamiento de la información la empresa encuestadora diseñó las máscaras de captura requeridas por los instrumentos que se elaboraron. Para el desarrollo de las máscaras se utilizaron el software informático *Census and Survey Processing System* (CSPro). Los cuestionarios fueron capturados mediante este programa informático de captura inteligente, lo que permitió prevenir posibles errores de captura ya que este *software* permitió definir la programación, el tipo de información y los códigos que fueron aceptados por cada reactivo al momento de capturarse. Por ejemplo, se pudo programar que no aceptara edades de más de 110 años o cantidades negativas. Además, permitió controlar adecuadamente el flujo de la entrevista, en tanto permitió vigilar que los pases y filtros del cuestionario llevaran a las posiciones de pregunta que por diseño del instrumento estaban previstas, es decir, que se recupera el flujo de entrevista mediante instrucciones sistemáticas. Lo anterior dio la posibilidad de tener una nueva etapa de control de calidad, ya que ante un error cometido por el encuestador en el flujo de la entrevista, fue posible detectarlo y aplicar la medida correctiva conducente.

## **9.3. Devoluciones a campo**

Cuando en el proceso de captura se detectaron problemas en los cuestionarios (instrumentos) que pudieran deberse a problemas del levantamiento, del diseño mismo del cuestionario o ser simplemente una duda sobre la información contenida en éste (y que se requería verificarla), entonces ese material no se registró y se devolvió a campo para su revisión.

## **9.4. Entrega de base de datos y validación del contenido**

El producto final del proceso de codificación y captura de cuestionarios en papel se vació en una base de datos con extensión *.sav* (*SPSS, Statistical Package for the Social Sciences*), la cual fue revisada antes de su entrega final por el coordinador de captura. En el proceso de revisión de la base de datos se verificó el cumplimiento de los siguientes requerimientos: que no hubiera folios duplicados, el cumplimiento de la muestra y sus cuotas, las etiquetas de las variables y de las opciones de respuesta e inconsistencias en los datos. La revisión de la base de datos incluyó el cotejo contra un porcentaje de los golpes requeridos para conformar los registros con los cuestionarios originales. Cuando se verificó que los errores de los golpes de captura no sobrepasaban un porcentaje del 30% respecto de un estándar de calidad establecido, la calidad de la captura se dio por buena (SEDESOL solicitó el 5% por pregunta y el 5% por cuestionario). Cuando la proporción de errores fue alta, se pidió corregir y se revisó otro porcentaje de registros. Este procedimiento se repitió hasta que no se rebasaron los límites de error acordados. Para ello se aplicaron los criterios de la distribución estadística correspondiente, que permite contabilizar la tasa y el número esperado de errores a la luz de la longitud del registro que se captura, para disponer de estándares sistemáticos que permitan atribuir la conclusión sostenida de calidad de captura.

Después se revisó la coherencia de la información, como un procedimiento adicional y final de validación de la captura. Una vez que este procedimiento se concluyó, la base de datos se dio por válida y se aceptó.

Cuando los beneficiarios del AREP no conocían el nombre del AREP y sólo conocían al promotor de campo de la AREP, esto dificultaba el asociar el cuestionario con su correspondiente AREP. Para ello, los encuestadores entrevistaron primero al representante del AREP, de ahí se enteraban primero del nombre correcto de éste e identificaban los nombres o nombre de los responsables del proyecto. El encuestador fue el responsable de registrar el nombre correcto del AREP en el cuestionario de beneficiarios, de manera que se pudieran asociar estos a su AREP correspondiente. Al momento de contactar a los beneficiarios el encuestador investigó el nombre con el que éste conocía al AREP y utilizó el nombre o nombres de los operadores como referencia a ésta, en caso de que el beneficiario no conocía el nombre correcto.

### 9.5. Proceso de recepción de las bases de datos y catálogos

La empresa encuestadora entregó las bases de datos en formato SPSS y Stata tanto para los AREPs como para sus beneficiarios (se incluyen en los anexos AI.7.1a, AI.7.1b, AI.7.2a y AI.7.2b), así como los catálogos donde aparece la descripción de la información contenida en las bases de datos (se incluyen en el anexos AI.7.4 y AI.7.5). Se reportan dos bases de datos que corresponden a los AREPs en versión SPSS y Stata, la del 3 de Junio, que es la que sufrió modificaciones derivadas de la corrección que se generó en el proceso de captura aparecen en los anexos AI.7.3a y AI.7.3b.

### 10. Proceso de diseño de los ponderadores de las bases de datos

Para la evaluación se requería cubrir dos poblaciones de estudio: los AREPs y su población beneficiaria. Por tanto, fue necesario revisar y clasificar la información correspondiente al universo de proyectos de cada una de las poblaciones de estudio, tal y como fue descrito en el diseño muestral.

**Cuadro IV.9**  
**Proyectos por región y tiempo de trabajo, 2010**

Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo					
Región	0-1 año	2-3 años	4-5 años	Más de 5 años	Total
Tipo de AREP	OSC	OSC	OSC	OSC	OSC
Centro	67	110	51	228	456
Noroeste	7	23	13	88	131
Norte	28	44	34	143	249
Occidente	19	21	19	82	141
Sur	74	141	82	175	472
Subtotal	195	339	199	716	1449
Especial			83		83
<b>Total</b>					1532

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

**Cuadro IV.10**  
**Población directamente beneficiada por región y tiempo**

Tiempo de trabajo con el grupo social o población objetivo					
Región	0-1 año	2-3 años	4-5 años	Más de 5 años	Total
Tipo de AREP	OSC	OSC	OSC	OSC	OSC
Centro	24,446	51,119	30,328	103,430	209,323
Noroeste	8,818	80,951	6,753	128,294	224,816
Norte	12,320	23,010	21,545	120,517	177,392
Occidente	11,808	44,115	13,601	62,483	132,007
Sur	35,086	67,958	36,188	75,513	214,745
Subtotal	92,478	267,153	108,415	490,237	958,283
Especial	26,270				984,553

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

En el diseño muestral se especificó que para cubrir las dos poblaciones de estudio en una primera etapa se elegirían proyectos (unidades primarias de muestreo) para cubrir la primera población de interés y, después dentro de los proyectos se seleccionarían beneficiarios, como segunda etapa de muestreo (unidades secundarias de muestreo), para cubrir la segunda población de interés.

La selección de proyectos se realizó de forma estratificada, con salto sistemático y arranque aleatorio, según los criterios de conformación de estratos referidos La distribución planeada de estratos y cuotas de levantamiento fue la siguiente:<sup>8</sup>

**Cuadro IV.11**  
**Distribución del tamaño de muestra de proyectos por región y tiempo de trabajo, 2010**

Región	0-1 año	2-3 años	4-5 años	Más de 5 años	Total
Centro	6	9	5	11	31
Noroeste	3	5	4	9	21
Norte	3	3	3	7	16
Occidente	3	3	3	7	16
Sur	5	5	6	11	27
Especial	9				9
Total	20	25	21	45	120

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

En virtud de que cada celda corresponde con un estrato particular, se definieron, como se puede observar, 21 estratos. No obstante, se consideró la existencia de factores que pudieran obstaculizar la realización de la totalidad de entrevistas a los AREPS seleccionados bajo ese esquema de muestreo. Entre esos factores se incluye la inseguridad en algunos municipios, la posible desaparición de AREPS, la no respuesta y los otros errores que pueden existir en un marco muestral.

<sup>8</sup> En el cuadro cada celda es un estrato.

Este razonamiento llevó a contemplar la ventaja de seleccionar una muestra mayor de proyectos, de entre la cual se subseleccionarían los 120 proyectos a incluir en la muestra. Los proyectos no seleccionados dentro de los primeros 120 se tomarían como posibles reemplazos en caso de ocurrencia de algunos de los factores señalados u otros que pudieran obstaculizar el trabajo de campo debido a imperfecciones o desactualización del marco de muestreo disponible. Así, la muestra seleccionada total se incrementó a 161 proyectos, distribuidos aproximadamente de forma proporcional entre los estratos. La distribución se presenta en el siguiente cuadro:

**Cuadro IV.12**  
**Distribución del tamaño de muestra ampliado de proyectos, por Región y tiempo de trabajo, 2010**

Región	0-1 año	2-3 años	4-5 años	Más de 5 años	Total
Centro	8	12	7	15	42
Noroeste	4	7	5	12	28
Norte	4	4	4	9	21
Occidente	4	4	4	9	21
Sur	7	7	8	15	37
Especial	12				12
Total	27	34	28	60	161

Fuente: Datos proporcionados por la empresa encuestadora

Dada la estratificación que se logró en términos de cubrir la heterogeneidad entre los estratos, para asegurar que se cubriera la diversidad que podía existir en su interior, la selección de proyectos se hizo dentro de cada estrato con salto sistemático y arranque aleatorio. Para ello, se utilizó el módulo de muestreo del paquete *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS). Este módulo genera las probabilidades de selección de los elementos de una muestra según el esquema de selección empleado. Así, al seleccionar los 161 proyectos se obtuvieron sus respectivas probabilidades de selección, que son las siguientes:

Probabilidad de selección de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM):

$$f_i = \pi'_{hi} = \frac{1}{k_h} n'_h,$$

donde:

- $f_i$  es la probabilidad de selección de la primera etapa de muestreo;
- $i$  denota el proyecto;
- $\pi'_{hi}$  es la probabilidad inicial de selección del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ );
- $n'_h$  es el número de proyectos inicial que se debían elegir en el estrato  $h$ , y
- $k_h$  es el tamaño de la zona correspondiente a la selección sistemática en el estrato  $h$ .

Una vez concluido el levantamiento de los 120 proyectos se ajustaron las probabilidades de selección de las unidades entrevistadas, multiplicando la probabilidad obtenida para cada uno por el ajuste correspondiente por el hecho de no haber cubierto los 161 proyecto sino solamente los efectivamente requeridos dentro de cada estrato.

$$\pi_h = \frac{n'_h}{n_h} \pi'_{hi}$$

donde:

- $\pi'_{hi}$  es la probabilidad inicial de selección del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ );
- $n'_h$  es el número de proyectos inicial que se debían elegir en el estrato  $h$ ;
- $n_h$  es el número de proyectos final que se debían elegir en el estrato  $h$ , y
- $\pi_{hi}$  es la probabilidad final de selección del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ ).

Probabilidad de selección de las Unidades Secundarias de Muestreo (USM):

Para calcular los ponderadores relativos a la población beneficiaria, se tomó en cuenta el número de beneficiarios que fueron seleccionados al interior de cada unidad primaria de muestreo, como en un muestreo en dos etapas donde la probabilidad de selección de la segunda etapa es equivalente a una selección con probabilidad proporcional al tamaño de la unidad conglomerada. La probabilidad de selección de esta segunda etapa fue:

$$f_2 = \pi'_{hi} \frac{ben_{hij}}{\sum_{j=1}^{n'_h} ben_{hi}}$$

donde:

- $f_2$  es la probabilidad de selección de la segunda etapa de muestreo;
- $j$  denota al beneficiario (del proyecto  $i$ );
- $\pi'_{hij}$  es la probabilidad inicial de selección del beneficiario del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ );
- $ben_{hij}$  es el número de beneficiarios inicial que se debían elegir del proyecto  $i$  del estrato  $h$ , y
- $ben_{hi}$  es el número de beneficiarios que tiene el proyecto  $i$  del estrato  $h$ .

De manera análoga al caso de las unidades primarias de muestreo, se realizaron los ajustes consecuentes por la no respuesta experimentada, lo que dio lugar a  $\pi_{hij}$  (probabilidad final de selección final del beneficiarios del proyecto  $i$  en el estrato  $h$ ). Así, la probabilidad de selección para los beneficiarios fue:

Los ponderadores respectivos a cada población de estudio fueron obtenidos a través del inverso de las probabilidades finales de selección de cada unidad en la muestra, lo que se expresa de la siguiente manera.

$$F_{hi} = \frac{1}{f_1}$$

$$F_{hij} = \frac{1}{f}$$

donde:

- $F_{hi}$  es el ponderador correspondiente del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ );
- $F_{hij}$  es el ponderador correspondiente del beneficiario del proyecto  $i$  en el estrato  $h$  ( $h: 1, \dots, 21$ ).



---

Como una forma de validación, se comprobó que la suma de los ponderadores calculados para las UPMS reprodujera el total de 1,532 que es el número de proyectos que conformaban el marco muestral. Finalmente, se relativizó el ponderador para que se mantuviera la estructura de ponderación pero sólo reflejara el tamaño del levantamiento, es decir, 120 proyectos.

Se generó un total de 984,553 que corresponde a la población directamente beneficiada por región y tiempo, sin embargo este valor se usó únicamente como un punto de arranque para el diseño, dado que para la selección de beneficiarios a entrevistar no se contó con un marco muestral, por que no se tuvo un padrón de beneficiarios<sup>9</sup>.

El trabajo de campo mostró claramente que los totales de beneficiarios planeados no eran, en todos los casos, los “esperados” por lo que, al final y de manera natural, hubo discrepancias con respecto al número de entrevistados realmente. Estas discrepancias en algunos casos han sido sustanciales y en consecuencia han afectado las ponderaciones que debieron obtenerse a partir de las hipótesis de partida. A partir de tal situación es que se realiza la ponderación relativa, este diseño no tiene como objetivo el estimar totales sino únicamente proporciones. Sin embargo, dicha relativización no impide que las estimaciones de las proporciones de interés tengan la calidad esperada.

---

<sup>9</sup> Ver nota al pie no. 6

## V

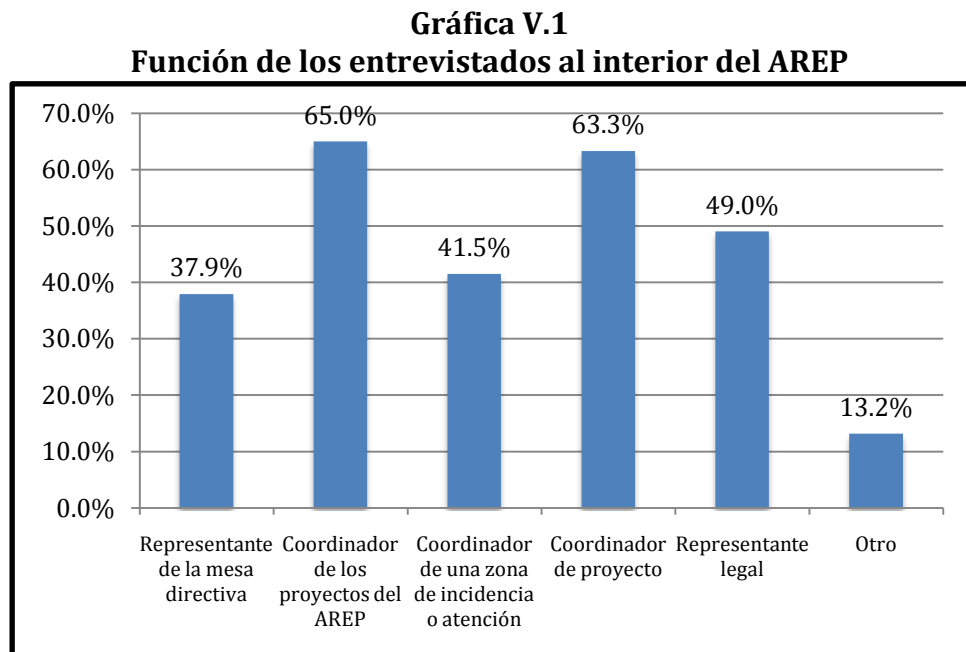
### Análisis de tabulados básicos de la información levantada

#### 1. REPORTE DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS AREPs

El cuestionario dirigido a los AREPs fue contestado por un representante que tuviera conocimientos generales sobre las características del AREP y que además estuviera familiarizado con el proyecto financiado a través del Programa de Coinversión Social (PCS) sin importar sus funciones o rango dentro del AREP. Se aplicó un cuestionario por AREP, por lo que en total se levantaron 120 cuestionarios correspondientes a cada uno de los 120 AREPs que conforman la muestra para el análisis cuantitativo.

##### 1.1 Características de los representantes de los AREPs

El 72.8% de los representantes de los AREPs desempeña más de una función dentro del AREP. En las funciones que tienen dentro del AREP, la de coordinador del proyecto con PCS es la más frecuente ya que 65% de los representantes reportaron desempeñar dicha función, mientras que el 63.3% de ellos reportó ser coordinador de los proyectos totales del actor social. El 49% manifestó ser representante legal, 41.5% se desempeña como coordinador de una zona de incidencia o atención, 37.9% señaló ser representante de la mesa directiva y 13.2% realiza otras funciones.

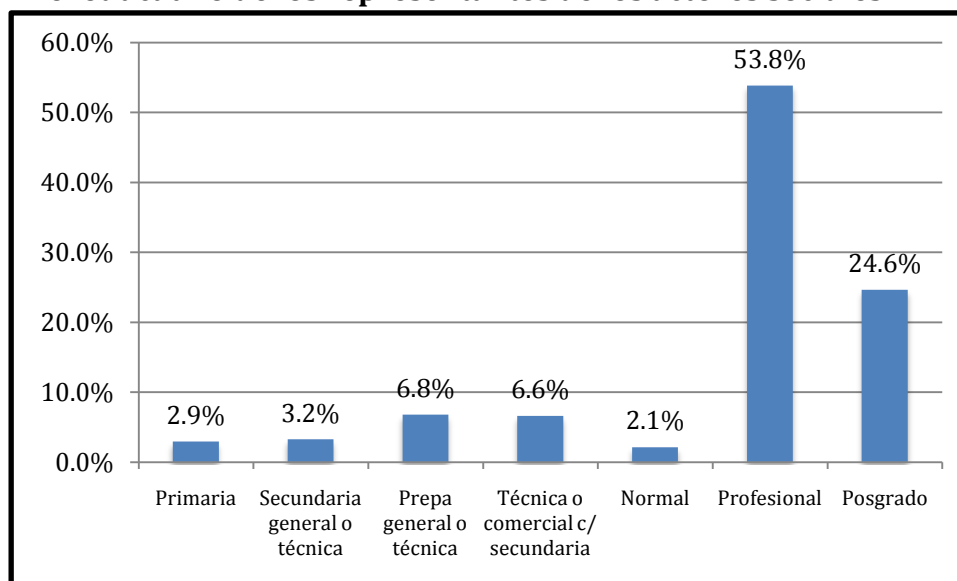


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El nivel educativo de los representantes de los actores sociales es alto. El 52.5% de ellos realizó estudios profesionales/universitarios, mientras que el 25% de los representantes

cuentan con estudios de posgrado (gráfica V.2). En promedio los representantes de los actores sociales cuentan con 15.5 años de educación (cuadro V.1).

**Gráfica V.2**  
**Nivel educativo de los representantes de los actores sociales**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Además del nivel educativo, se observa que el 53.1% son mujeres, la edad promedio de los representantes de los AREPs es de 43.7 años de edad. El 65.5% de ellos cuentan con seguro médico, principalmente por parte del IMSS y cuentan con una considerable experiencia al promediar 8.8 años trabajando en proyectos de beneficio social.

**Cuadro V.1**  
**Características sociodemográficas de los representantes de los AREPs**

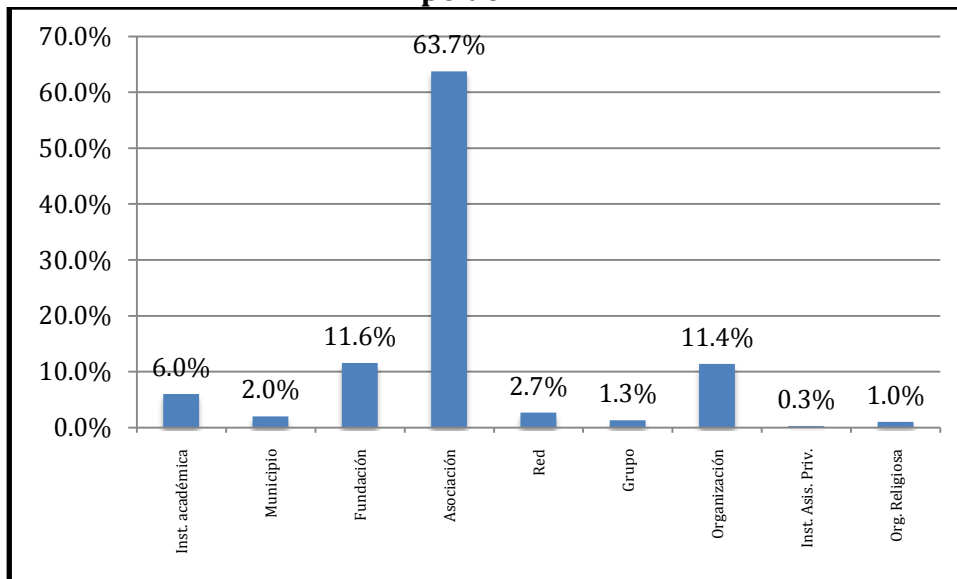
Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Mujeres (%)	120	53.1%	0.501	0	1
Edad (años)	119	43.7	11.483	21	73
Educación (años)	120	15.5	3.036	2	21
Seguridad Social (%)	120	64.6%	0.480	0	1
Experiencia (años)	119	8.8	8.516	0	42

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

## 1.2. Características del AREP

En cuanto a los AREPs, el 63.7% se considera una asociación, el 11.6% se considera una fundación, 11.4% una organización, 6% son instituciones académicas, 2.7% se consideran una red, 2% son municipios y 2.6% están distribuidos en otras categorías (gráfica V.3).

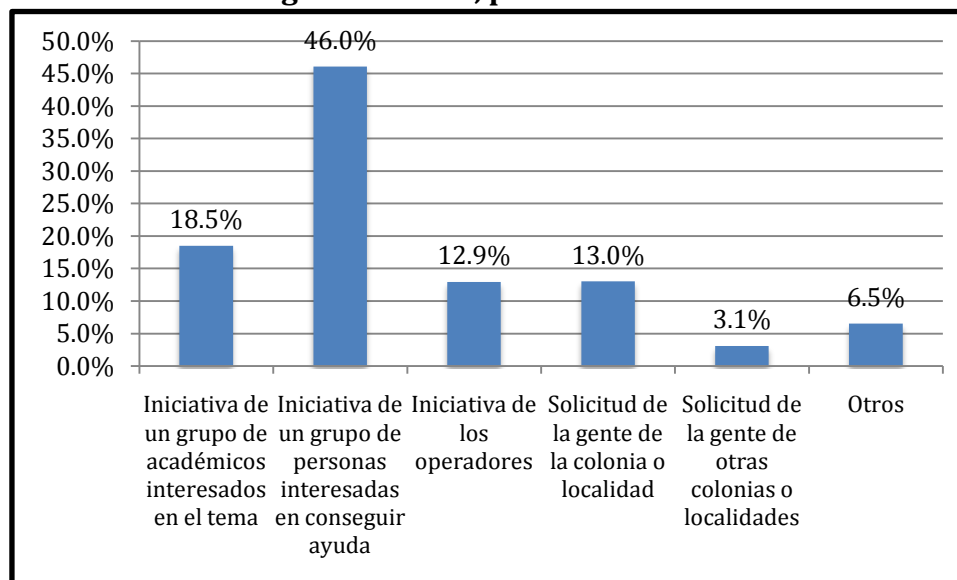
**Gráfica V.3**  
**Tipo de AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 46% de los AREPs<sup>10</sup> surgieron por iniciativa de un grupo de personas en conseguir ayuda, el 18.5% surgió por iniciativa de un grupo de académicos interesados en el tema, 13% de ellos surgió por solicitud de la gente de la colonia o localidad, el 12.9% surgió por iniciativa de los operadores, 3.1% surgió por solicitud de la gente de otras colonias o localidades y el 6.5% por otras causas.

**Gráfica V.4**  
**Origen del AREP, primera mención**



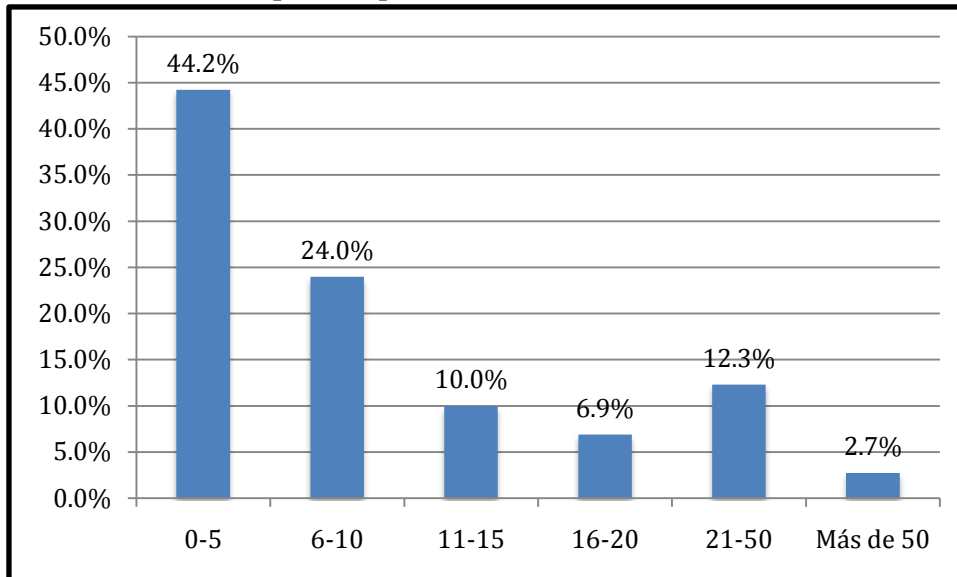
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En promedio los actores sociales tienen 11.4 años de operación (cuadro V.2). La mayoría de los actores sociales son jóvenes, 44.2% de los actores sociales tienen de 0 a 5 años de operación y 23.6% de 6 a 10 años. En contraste, 10% de los actores sociales tienen de 11 a

<sup>10</sup> Los municipios fueron excluidos de esta pregunta.

15 años de operación, 6.9% tienen entre 16 y 20 años de operación, 12.3% tienen de 21 a 50 años de operación y el 2.7% tiene más de 50 años de operación.

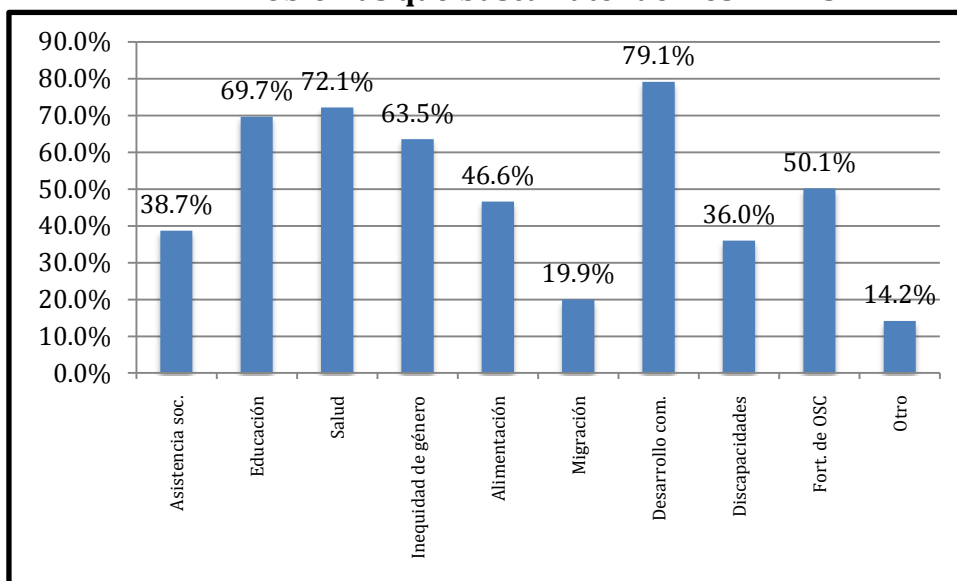
**Gráfica V.5**  
**Tiempo de operación del AREP, en años**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El problema que más buscan atender los AREPs es el desarrollo comunitario, 79.1% de los AREPs atienden este problema. En segundo lugar, se encuentra salud con 72.1% atendiendo este problema, seguido de educación o cultura con 69.7% y problemas de inequidad de género con 63.5% (gráfica V. 6). El 93.3% de los AREPs atienden más de un problema y en promedio atienden 5 problemas.

**Gráfica V.6**  
**Problemas que buscan atender los AREPs**

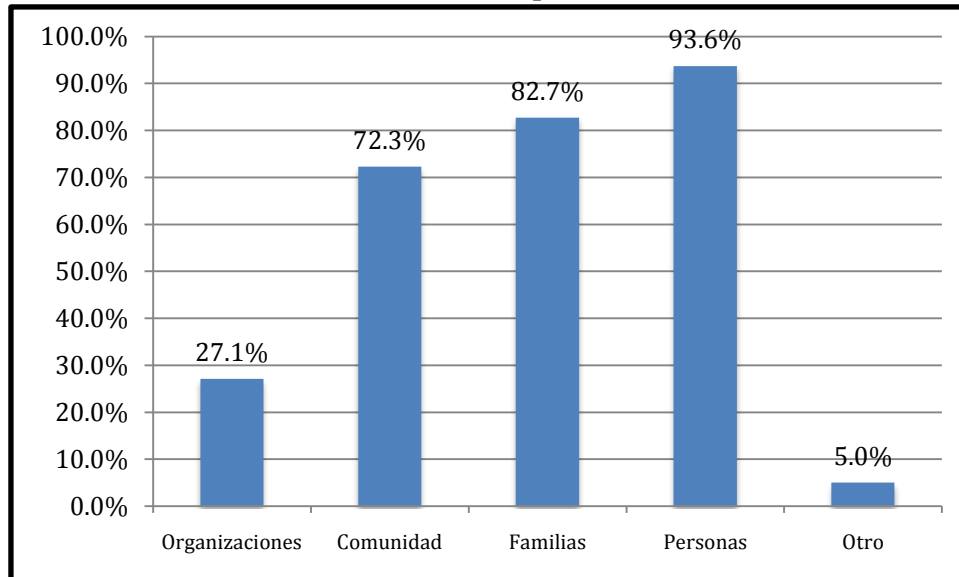


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los AREPs atienden principalmente personas en una clasificación donde también se consideran a las organizaciones, comunidad y familias. El 93.6% de los AREPs atienden a

personas, 82.7% atienden a familias, 72.3% a comunidades y 27.1% brindan atención a otras organizaciones. El 89.2% de los AREPs atienden a más de un tipo de población.

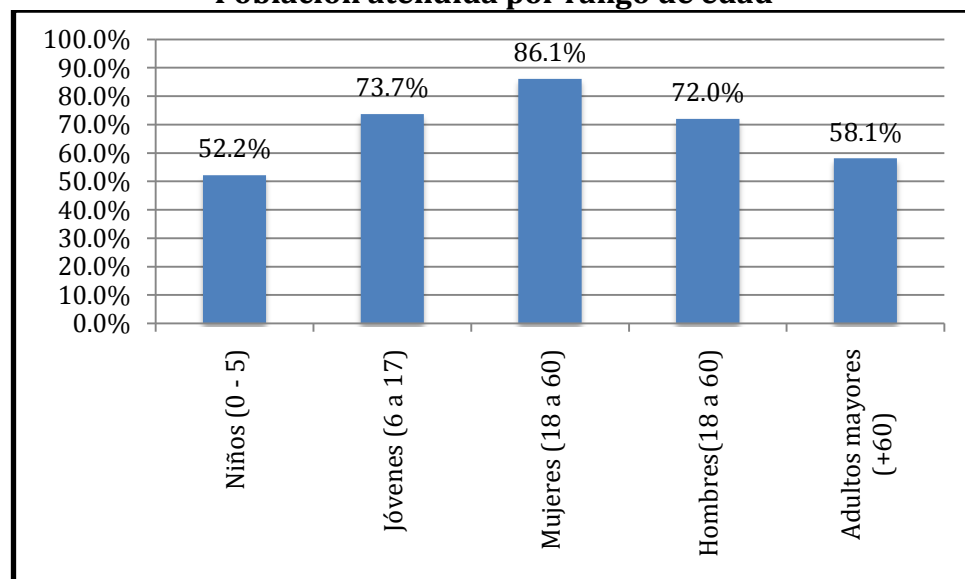
**Gráfica V.7**  
**Población atendida por los AREPs**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Considerando la clasificación recomendada por el PCS sobre la mayor incidencia de las características de la población que atienden los AREPs, se encontró que el 86.1% de los AREPs que atienden personas, apoya a mujeres de 18 a 60 años, el 73.7% atiende a jóvenes de 6 a 17 años, 72% a hombres de 18 a 60 años, 58.1% a adultos mayores de más de 60 años y 52.2% a niños de 0 a 5 años (gráfica V.8).

**Gráfica V.8**  
**Población atendida por rango de edad**

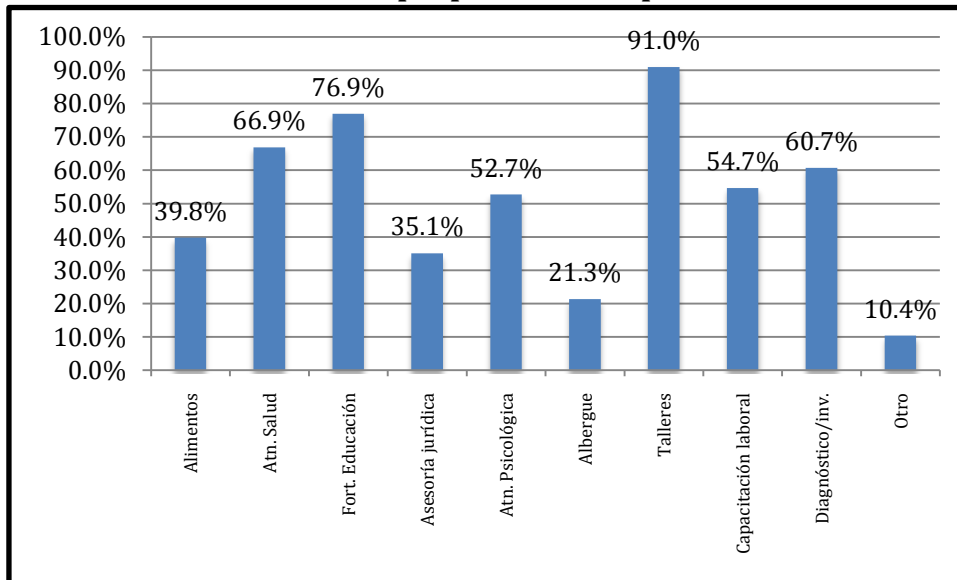


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los servicios que más otorgan los AREPs son talleres, cursos o pláticas no laborales, ya que 91% de ellos brindan este bien o servicio. En segundo lugar están los bienes o servicios

relacionados con el fortalecimiento a la educación con 76.9% de los AREPs ofreciendo este tipo de bienes o servicios, 66.9% ofrecen bienes o servicios relacionados con la atención a la salud y 60.7% ofrecen servicios de diagnóstico o investigación. La gráfica V.9 presenta los bienes y servicios que ofrecen los AREPs. El 98.9% de los actores sociales ofrecen más de un bien servicio.

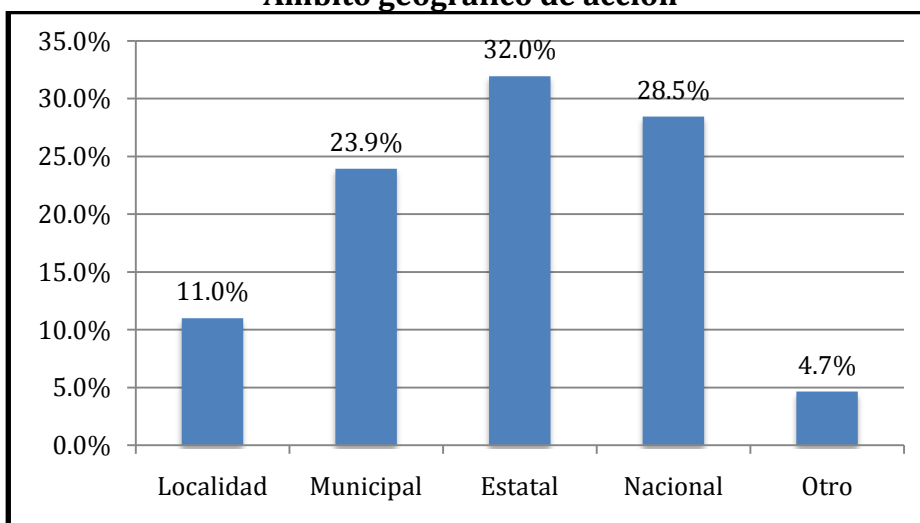
**Gráfica V. 9**  
**Bienes o servicios proporcionados por los AREPs**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto al ámbito geográfico de acción, 32% de los AREPs incide a nivel estatal, 28.5% incide a nivel nacional, 23.9% actúan a nivel municipal, 11% a nivel localidad y 4.7% tienen otros ámbitos geográficos de acción (gráfica V.10).

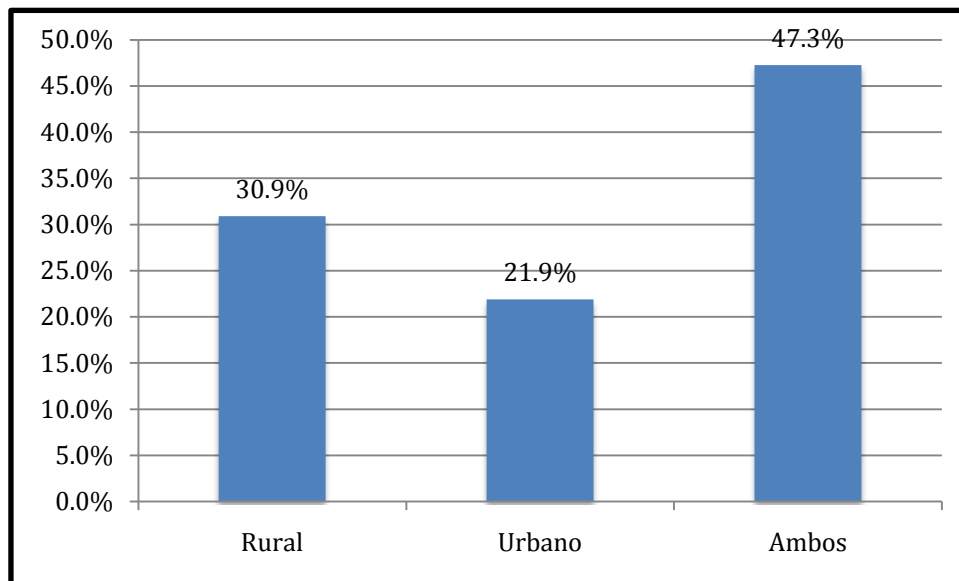
**Gráfica V.10**  
**Ámbito geográfico de acción**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Respecto a la zona de incidencia de los AREPs, el 47.3% de los AREPs inciden tanto en zonas rurales como urbanas. El 30.9% incide en zonas rurales y el 21.9% en zonas urbanas.

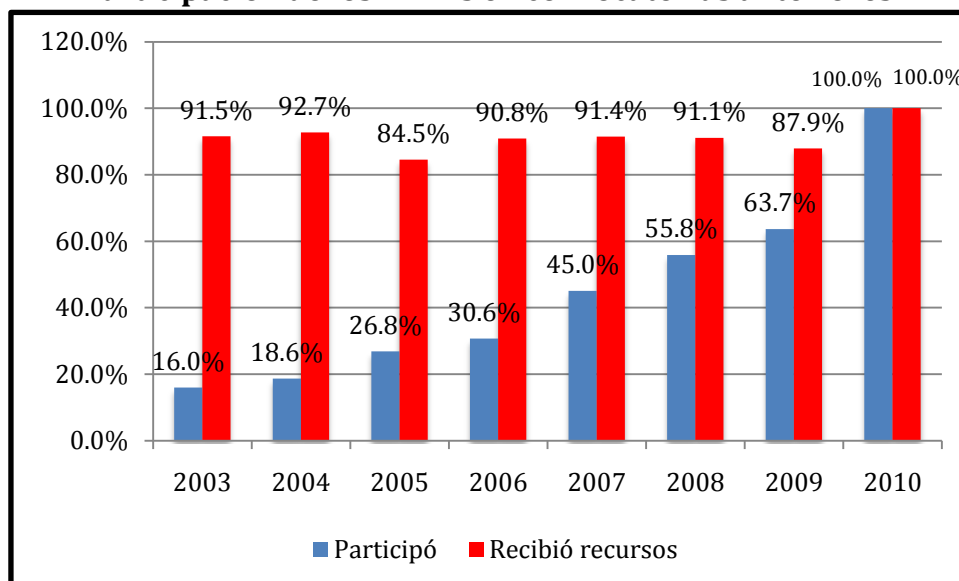
**Gráfica V.11**  
**Zona de incidencia de los AREPs**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 77% de los AREPs que participaron y recibieron recursos del PCS en 2010 ya habían participado en al menos una convocatoria anterior. La gráfica V.12 muestra que 16% de los actores sociales participaron en la primera convocatoria del PCS en 2003 y 91.5% de ellos recibieron recursos en esa ocasión. En 2005 participaron 26.8% de los AREPs de 2010, 84.5% de ellos recibió recursos en esa ocasión. La convocatoria anterior a la actual (2009) es la que más participación registra ya que 63.7% participaron en la convocatoria y 87.9% de ellos lograron obtener recursos del PCS en dicha convocatoria. En promedio los actores sociales han participado en 3.6 convocatorias (cuadro V.2).

**Gráfica V.12**  
**Participación de los AREPs en convocatorias anteriores**



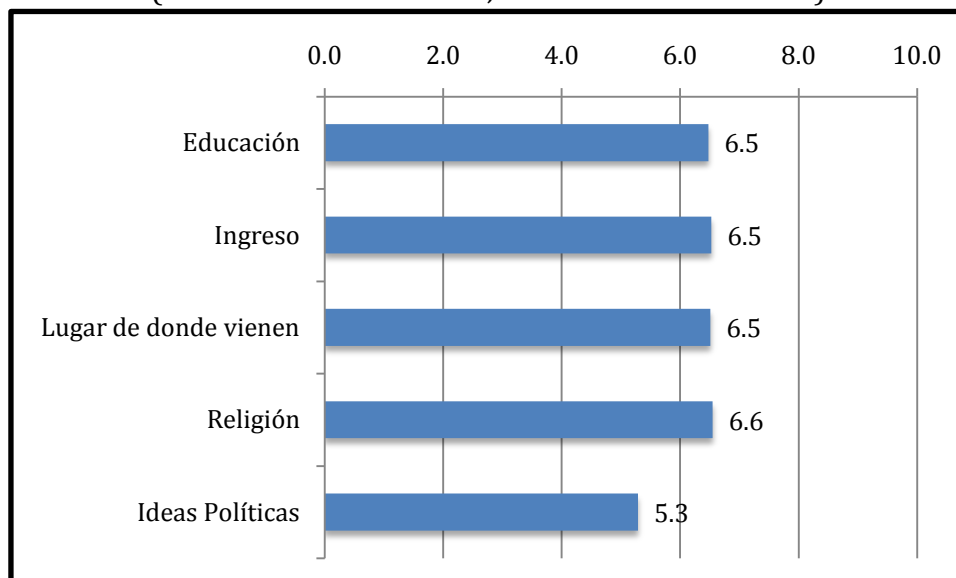
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto a la diversidad de los beneficiarios atendidos por los AREPs, en promedio califican como medianamente diversos a sus beneficiarios. En educación, ingreso y lugar de origen



califican con 6.5 la diversidad de sus beneficiarios, en religión califican con 6.6 mientras que respecto a ideas políticas asignan una calificación promedio de 5.3.

**Gráfica V.13**  
**Diversidad de los beneficiarios de los AREPs**  
(0= totalmente diferente; 10= totalmente similar)



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El cuadro V.2 resume otras características relevantes de los AREPs. En promedio los AREPs llevan 11.4 años operando, cuentan con 27.7 trabajadores de los cuales el 49.8% reciben una remuneración por su trabajo dentro del AREP. El 92.7% de los AREPs cuentan con trabajo voluntario (ver gráfica V.14 para más detalle), el tiempo de trabajo en su actual domicilio es de 8.2 años y han participado en 3.6 convocatorias del PCS en promedio.

En promedio, los AREPs llevaron a cabo 5.7 proyectos en total durante 2010, tuvieron incidencia con todos sus proyectos en 7.5 municipios o delegaciones en total, mientras que con los proyectos apoyados por el PCS incidieron en 4.4 municipios o delegaciones. En cuanto a población atendida, los AREPs atendieron de forma constante a 1,623 personas y 78.9 organizaciones en total durante 2010, mientras que con los proyectos apoyados por el PCS atendieron a 808 personas y 70.4 organizaciones en 2010, es decir, con los proyectos apoyados por el PCS atendieron a 49.5% y 89.2% de las personas y organizaciones atendidas en total por los AREPs respectivamente.

Respecto a sus metas iniciales, los AREPs atendieron efectivamente a 114.9% y 101.5% de las personas y organizaciones que planeaban atender durante 2010, es decir, en promedio, los AREPs pudieron atender a más población de la que habían planteado originalmente. No obstante, algunos actores sociales atendieron a menos población (personas y organizaciones) que la que habían planeado al inicio del proyecto (28.9% de los AREPs atendió menos personas de las planeadas y 24.3% atendió menos organizaciones de las planeadas).

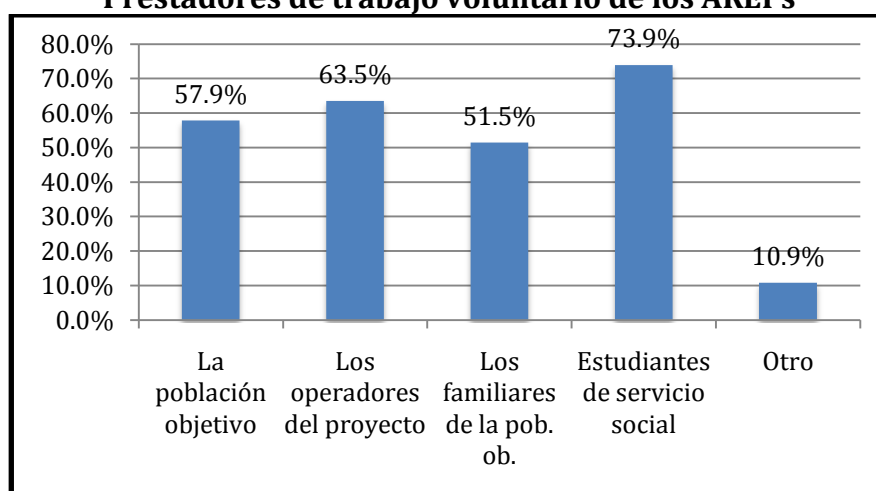
**Cuadro V.2**  
**Características los AREPs**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Tiempo de operación (años)	118	11.4	14.921	0	92
Número de trabajadores (número)	120	27.7	44.341	3	266
Trabajadores pagados (%)	118	49.8%	0.375	0	1
Cuenta con trabajo voluntario (%)	120	92.7%	0.261	0	1
Tiempo en su actual domicilio (años)	118	8.2	13.369	0	92
Participación en convocatorias (número)	120	3.6	2.297	1	8
Número de proyectos (número)	119	5.7	11.307	1	96
Incidencia en municipios, total (número)	119	7.5	11.965	1	84
Incidencia en municipios, PCS (número)	120	4.4	7.683	1	84
Población atendida (número)					
Personas	120	5,323.5	32,266.870	0	280,000
Organizaciones	96	78.9	690.401	0	7,012
Población atendida con PCS (número)					
Personas	120	895.6	4,492.048	0	83,000
Organizaciones	96	70.4	686.748	0	7,012
Población atendida con PCS sobre planeada (%)					
Personas	118	114.9%	1.152	0.01	12.77
Organizaciones	22	101.5%	0.674	0.00	4.17

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El cuadro V.2 muestra que el 92.7% de los AREPs cuenta con trabajo voluntario. De los AREPs que cuentan con trabajo voluntario, el 73.9% recibe trabajo voluntario a través de estudiantes que prestan servicio social, 63.5% recibe trabajo voluntarios de los mismos operadores de los proyectos, el 57.9% recibe trabajo voluntario de la población objetivo y el 51.5% recibe trabajo voluntario de los familiares de la población objetivo (gráfica V.14). De los AREPs que reciben trabajo voluntario 77.24% recibe trabajo voluntario de más de una fuente y 79.2% de los actores sociales ya contaba con trabajo voluntario antes de participar en el Programa de Coinversión Social (PCS).

**Gráfica V.14**  
**Prestadores de trabajo voluntario de los AREPs**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

### 1.3. Funcionamiento del actor social

Un indicador del funcionamiento del actor social es la rotación de personal al interior del AREP, el 14.6% de los AREPs cambiaron al coordinador del proyecto apoyado por el PCS durante 2010. Por otra parte, cuando se les pidió calificar del 0 al 10 (0=no hay rotación y 10= hay mucha rotación) la rotación del personal en general al interior del actor social, en promedio dieron una calificación de 2.9, es decir, consideran que la rotación es muy baja (cuadro V.3).

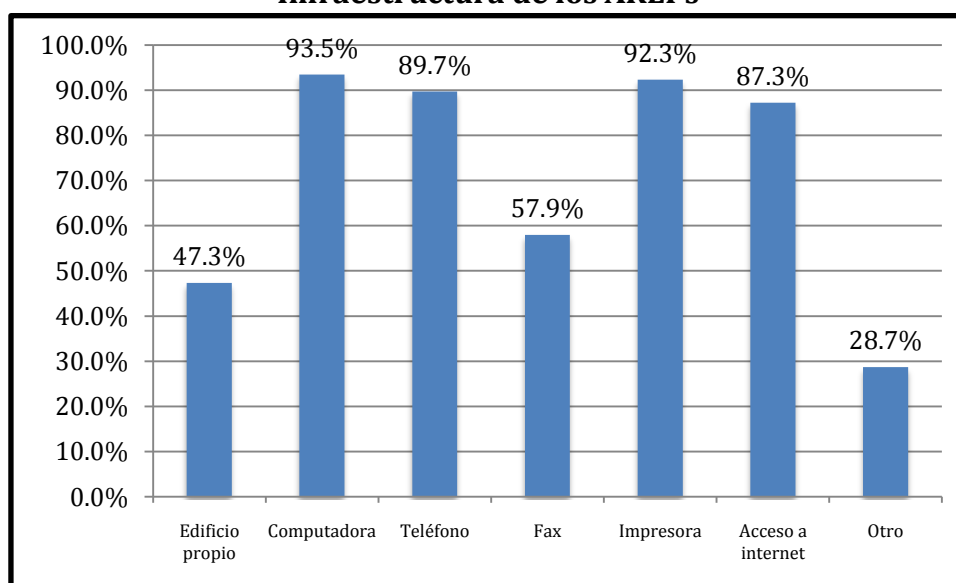
**Cuadro V.3**  
**Rotación de personal en el AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Cambio de coordinador de proyecto PCS (%)	120	14.6%	0.355	0	1
Rotación en el AREP (0-10)	118	2.9	3.300	0	10

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto a la infraestructura con que cuentan los AREPs, el 47.3% cuenta con edificio propio, 93.5% cuenta con computadoras, 92.3% cuenta con impresoras, 87.3% cuenta con acceso a Internet, 89.7% cuenta con aparatos telefónicos y 57.9% con Fax (gráfica V.15). Por otra parte, 51.7% de los AREPs cuentan con una página de Internet.

**Gráfica V.15**  
**Infraestructura de los AREPs**



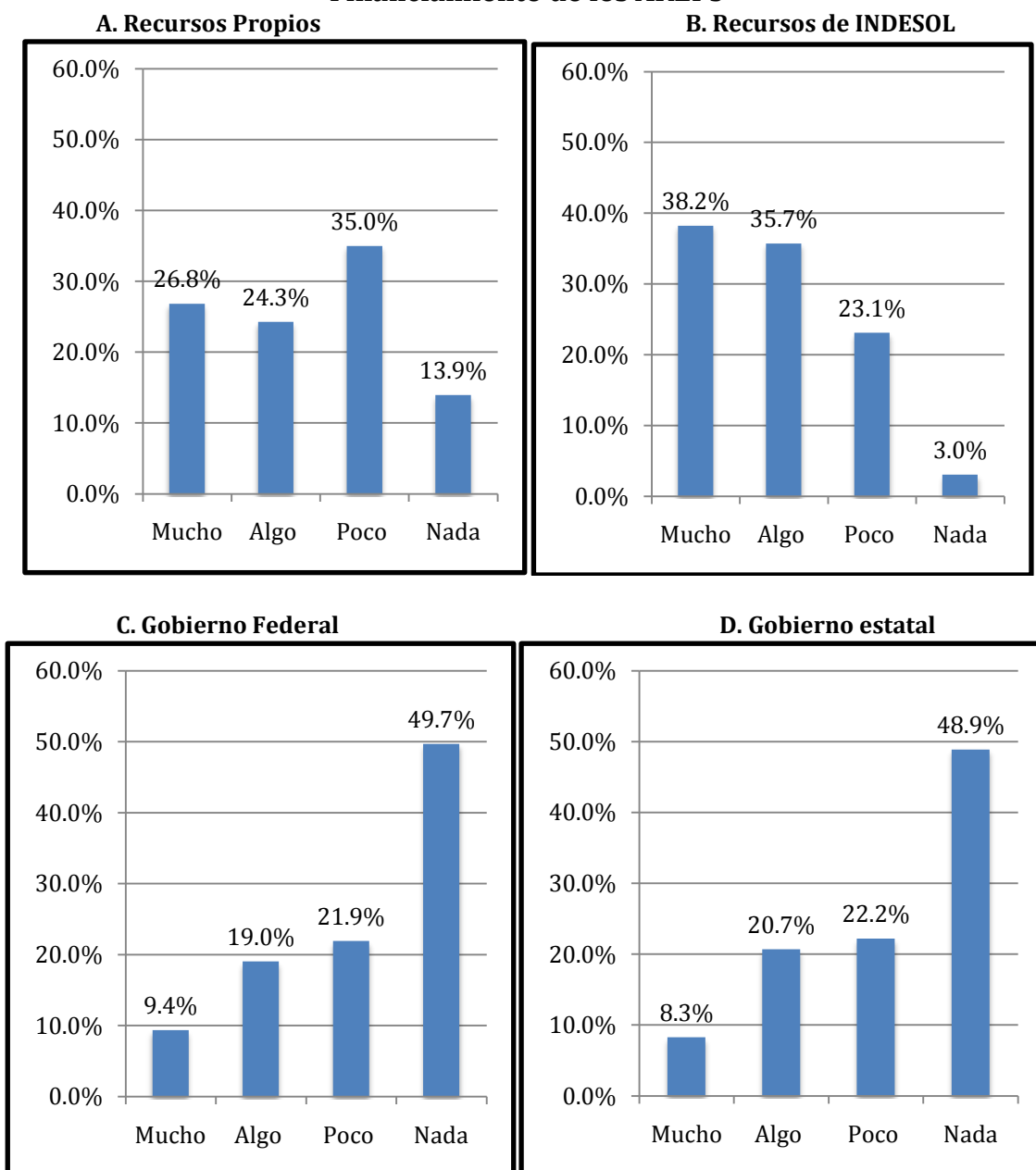
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto al financiamiento, los AREPs identifican como principal fuente de financiamiento al PCS ya que 38.2% de ellos indican que se financian “mucho” con los recursos del PCS y 35.7% se financian “algo” con estos recursos (gráfica V.16B). En contraste, 26.8% de los AREPs se financia “mucho” con recursos propios, y el 35% se financia “poco” con recursos propios (gráfica V.16A). La tercera fuente de financiamiento importante para los AREPs son los recursos provenientes de empresas privadas aunque en menor medida comparado con recursos de INDESOL y recursos propios. 11.4% de los AREPs indicó financiarse “mucho”

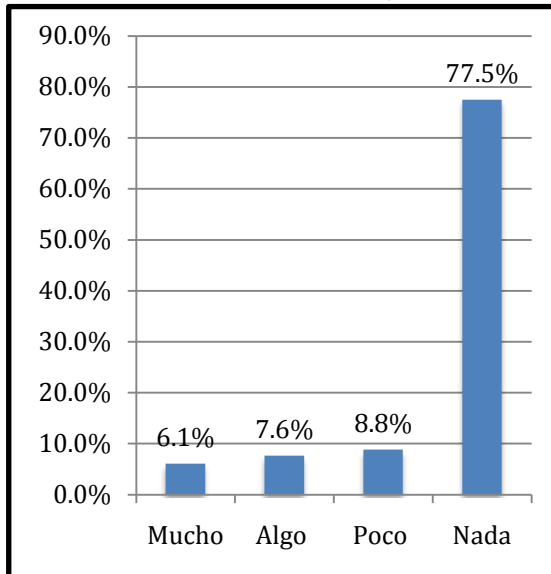
con recursos de empresas privadas, y 29.8% de financia “algo” con estos recursos (gráfica V.16F).

En cuanto otras fuentes de financiamiento su importancia es menor, 9.4% se financia “mucho” con recursos del gobierno federal (sin incluir INDESOL) pero 49.7% indica que no tiene financiamiento del gobierno federal (gráfica V.16C), un patrón similar siguen los recursos de gobiernos estatales (gráfica V.16D). El financiamiento que reciben de gobiernos extranjeros es poco (gráfica V.16.E).

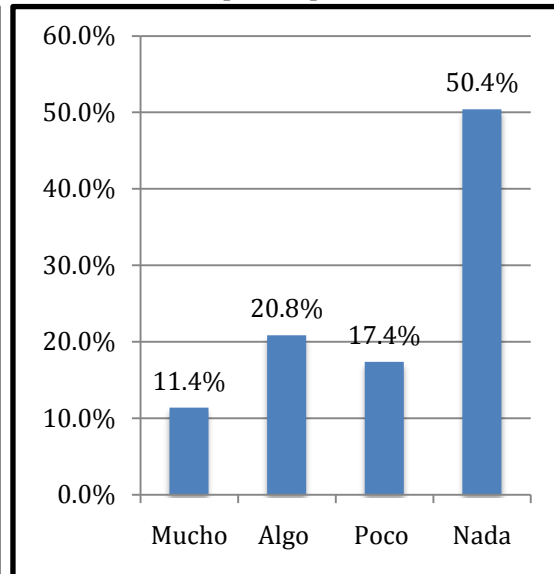
**Gráfica V.16**  
**Financiamiento de los AREPs**



**E. Gobiernos extranjeros**



**F. Empresas privadas**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los recursos del PCS representan en promedio el 34.8% de los recursos totales con los que cuentan los AREPs para operar. En cuanto al costo de los proyectos co-financiados por el PCS y el AREP, en promedio, la mayor parte del financiamiento proviene del PCS que fondea 68.3% del costo total de los proyectos (cuadro V.4).

**Cuadro V.4**  
**Importancia de los recursos del PCS para los AREPs**

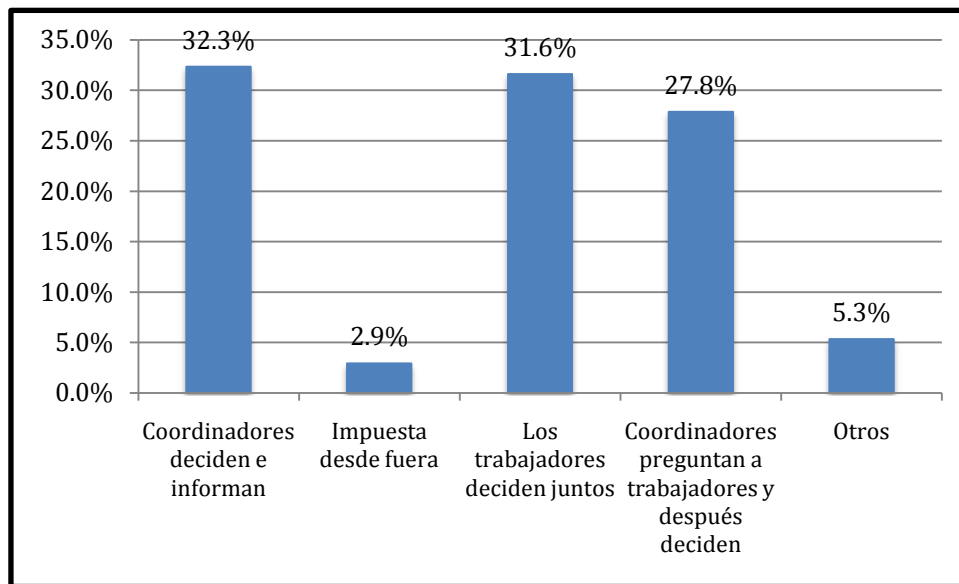
Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
% De los recursos totales	118	34.8	25.980	1	100
% Del costo del proyecto apoyado	116	68.3	21.364	5	100

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Respecto a la toma de decisiones, la forma más común de tomar decisiones es “los coordinadores deciden y luego informan a los demás” ya que en 32.3% de los AREPs se decide de esta manera, le sigue “los trabajadores deciden juntos” con 31.6%, en 28.7% de ellos la toma de decisiones es “los coordinadores les preguntan a los trabajadores qué opinan y después deciden”, mientras que 5.3% tienen otra forma de tomar decisiones y solo en el 2.9% de los AREPs las decisiones son impuestas desde fuera.

**Gráfica V.17**

**Toma de decisiones al interior del AREP**

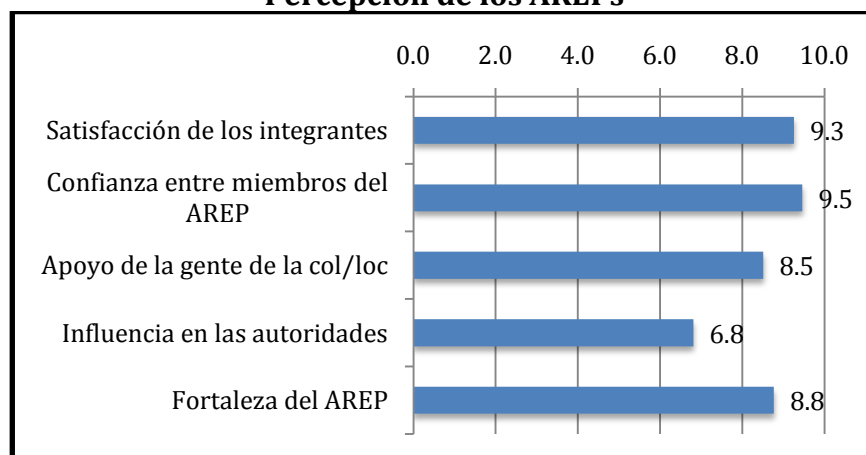


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto a la percepción del funcionamiento por parte de los mismos AREPs, consideran que los integrantes del AREP se encuentran muy satisfechos al promediar una calificación de 9.3 en una escala del 0 al 10. También expresan tener mucha confianza en las otras personas del AREP para pedirles ayuda al calificar con 9.5. Consideran tener un alto grado de apoyo por parte de la gente de la colonia o localidad al calificar en promedio con 8.5. En donde otorgan la calificación más baja es en el grado de influencia del AREP en las autoridades para que se atiendan los problemas de su población objetivo al otorgar una calificación promedio de 6.8. Finalmente, consideran que los AREPs gozan de un alto grado de fortaleza al calificar en promedio con 8.8 la fortaleza del AREP (gráfica V.18).

**Gráfica V.18**

**Percepción de los AREPs**



Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

En cuanto a otras características del funcionamiento de los AREPs, el 75.6% de ellos cuenta con apoyo de la gente de la colonia o localidad (cuadro V.5), la forma más común del apoyo

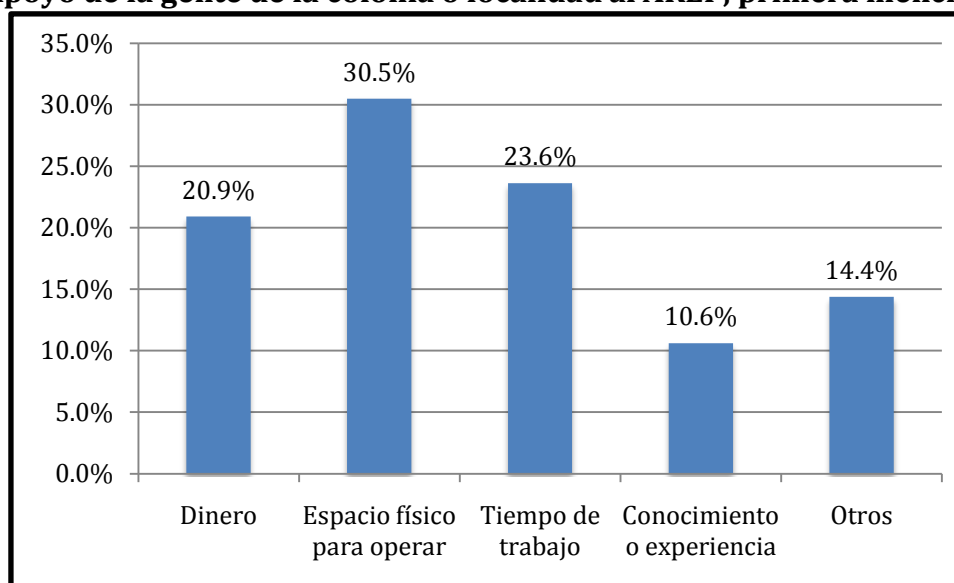
es con espacio físico para operar (30.5%) seguido de tiempo de trabajo (10.6%) como se muestra en la gráfica V.19.

**Cuadro V.5**  
**Apoyo de la gente de la colonia o localidad**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Cuenta con apoyo de la gente de la col/loc (%)	120	75.6%	0.431	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

**Gráfica V.19**  
**Apoyo de la gente de la colonia o localidad al AREP, primera mención**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

#### 1.4. Los AREPs y el Programa de Coinversión Social (PCS)

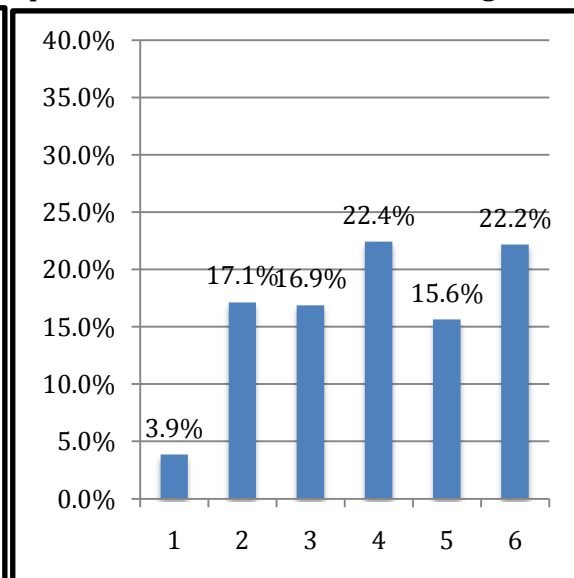
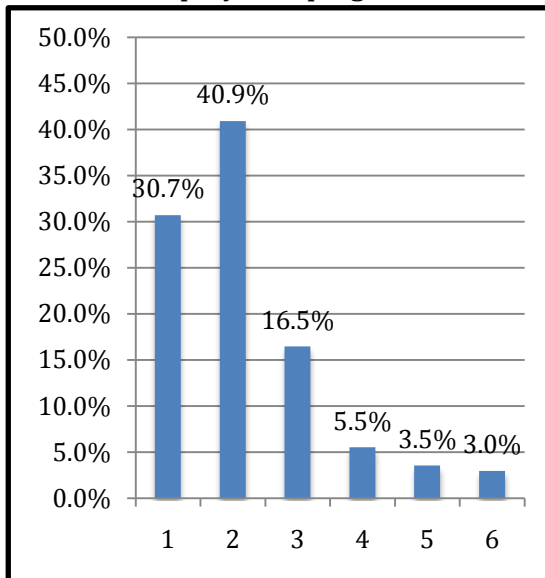
El apoyo más importante que los AREPs reciben del PCS es que les permite “ayudar a las personas a superar sus problemas”, 36.7% de los AREPs catalogaron esta opción como la más importante, mientras que 31.7% de ellos catalogaron a “llevar a cabo los proyectos programados” como el apoyo más importante y 25.8% consideraron que el apoyo más importante es “ayudar a financiar sus proyectos” (gráfica V.20 A-F).

**Gráfica V.20**

**Importancia de los apoyos del PCS**

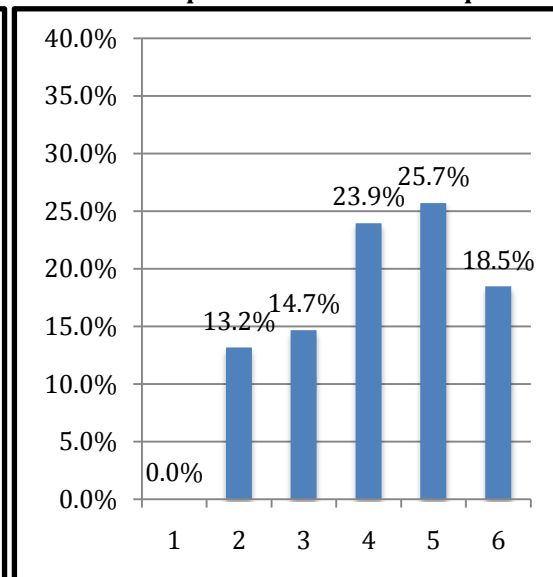
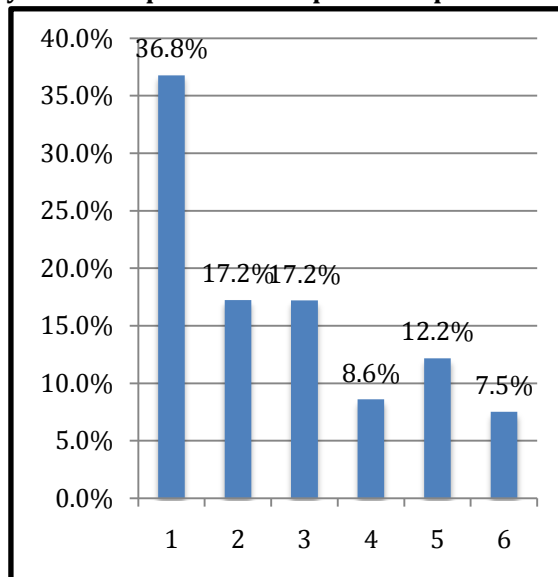
**A. Llevar a cabo los proyectos programados**

**B. Aprovechar las relaciones con otras organizaciones**



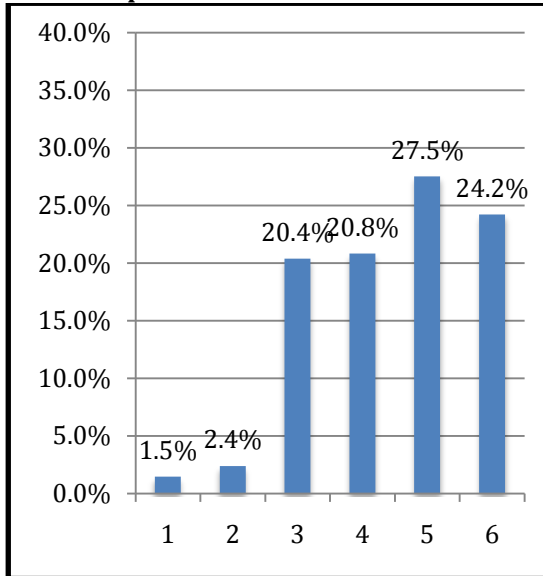
**C. Ayudar a las personas a superar sus problemas**

**D. Aprender de los cursos que brindan**

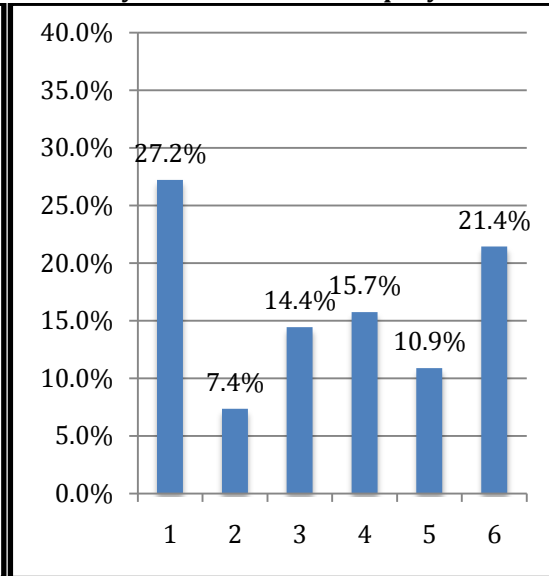




**E. Respaldo institucional**



**F. Ayudar a financiar sus proyectos**

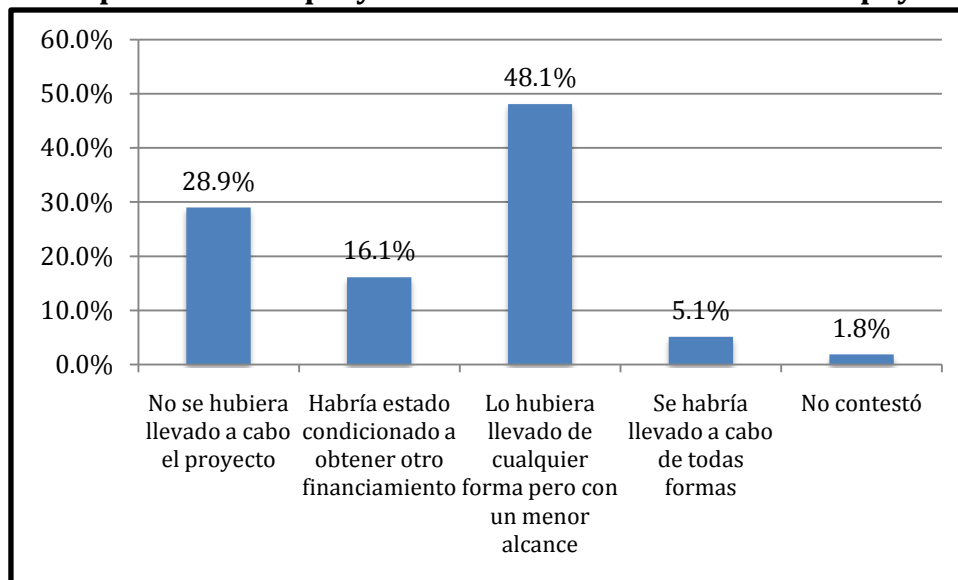


Nota: 1 es lo más importante, 2 lo que le sigue en importancia y así sucesivamente  
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Si los AREPs no hubieran contado con el apoyo del PCS, 48.1% de ellos habría llevado a cabo el proyecto pero con un menor alcance. En contraste, el 28.9% no habría podido llevar a cabo el proyecto sin el apoyo del PCS, 16.1% lo habría podido llevar a cabo solo si conseguía otra fuente de financiamiento, mientras que solo el 5.1% de los AREPs habría llevado a cabo el proyecto en su forma original aún sin el apoyo del PCS.

**Gráfica V.21**

**¿Qué habría pasado con el proyecto de no haber contado con el apoyo del PCS?**



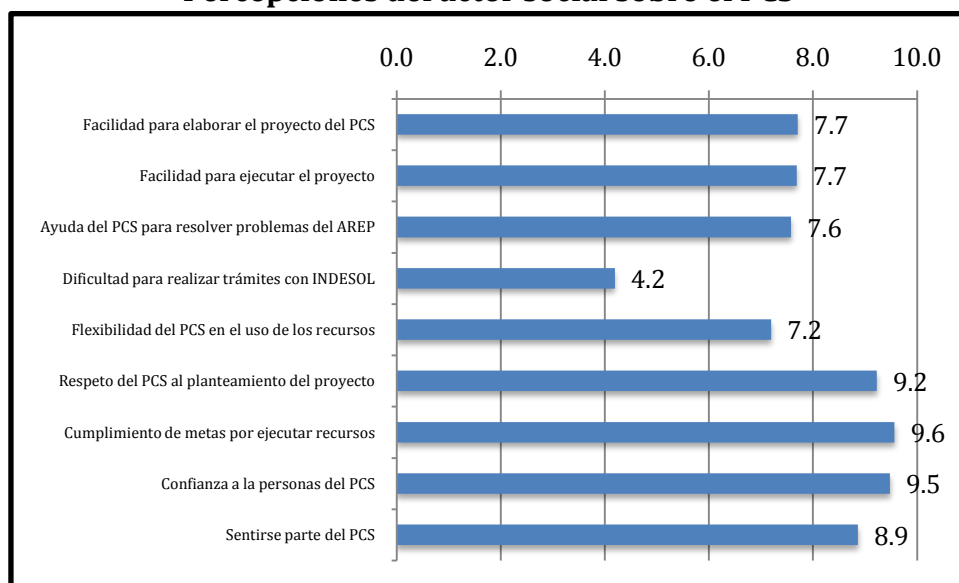
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

La gráfica V.22 resume las percepciones que tienen los AREPs sobre el PCS. Los actores sociales consideran relativamente fácil la elaboración del proyecto presentado al PCS así como la ejecución de los proyectos apoyados al calificar en promedio con 7.7 ambas categorías. El PCS ayuda a los AREPs a resolver sus propios problemas al ser calificado con 7.6 de promedio. La dificultad que perciben los AREPs para realizar trámites con INDESOL es

baja, 4.2 en promedio. Los actores sociales consideran que el PCS les da flexibilidad para el uso de los recursos al calificar con 7.2 en promedio este rubro.

Las calificaciones más altas se obtuvieron en los siguientes rubros: los AREPs consideran que el respeto del PCS al planteamiento original del proyecto es alto al calificar con 9.2 en promedio, cumplen en gran medida sus metas a pesar de tener que ejercer los recursos del PCS al cierre del ejercicio fiscal, al calificar con 9.6 el cumplimiento de sus metas. La confianza que los AREPs tienen hacia el personal del PCS es muy alta al calificar con 9.5 la confianza. Finalmente, se sienten parte del PCS al calificar con 8.9 este rubro.

**Gráfica V.22**  
**Percepciones del actor social sobre el PCS**



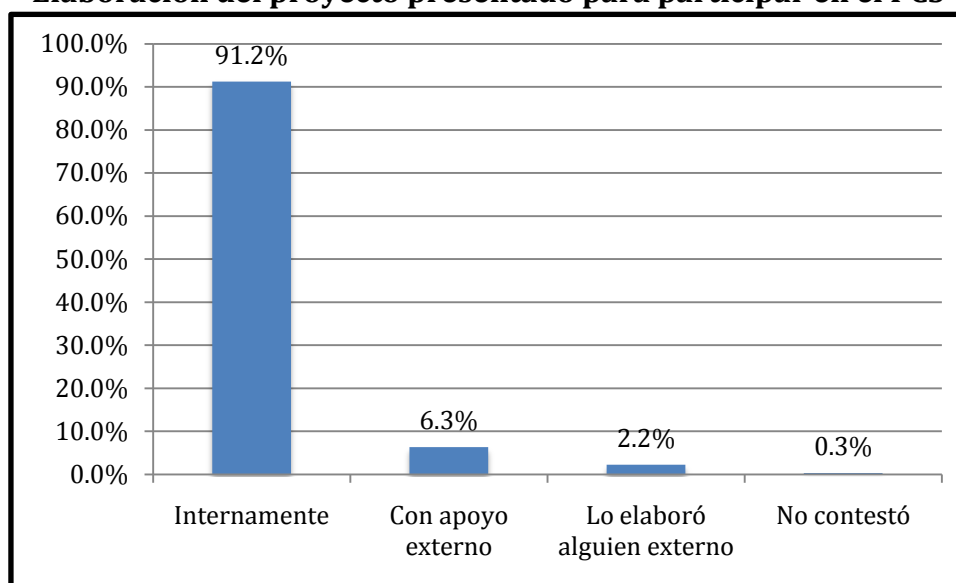
Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

La gráfica V.22 mostró que los AREPs consideran fácil la elaboración de los proyectos presentados al PCS otorgándole una calificación promedio de 7.7. La gráfica V.23 muestra que el 91.2% de los AREPs elaboraron sus proyectos internamente, el 6.3% requirió apoyo externo para elaborar el proyecto y solo 2.2% de los AREPs dejaron la elaboración del proyecto a alguien externo al AREP.

**Gráfica V.23**

**Elaboración del proyecto presentado para participar en el PCS**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 77.3% de los AREPs considera que recibe de forma oportuna los recursos del PCS para llevar a cabo el proyecto. El 94.9% de los AREPs participó en las reuniones convocadas por el PCS, de quienes participaron, el 94.4% lo hizo de manera voluntaria. En contraste, solo 33.7% de los AREPs participaron en los procesos de dictaminación, de ellos el 76.9% lo hizo de manera voluntaria (Cuadro V.6).

**Cuadro V.6**

**Características de la relación AREP-PCS**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Recepción oportuna de los recursos (%)	120	77.3%	0.420	0	1
Participación en reuniones convocadas por el PCS (%)	120	94.9%	0.221	0	1
Participación voluntaria a reuniones (%)	113	94.4%	0.231	0	1
Participación en los procesos de dictaminación (%)	120	33.7%	0.475	0	1
Participación voluntaria en dictaminación (%)	40	76.9%	0.427	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

**1.5. Relaciones con otros actores sociales**

El 72.2% de los AREPs que participan en el PCS 2010 ha establecido colaboraciones con otras organizaciones con el fin de cumplir sus objetivos. En promedio, han colaborado con 7.5 organizaciones y su colaboración ha sido en todos los casos voluntaria. Los AREPs califican como benéfica la colaboración con otros actores sociales para cumplir sus objetivos, ya que en una escala del 0 al 10 califican con 8.5 la ayuda recibida por parte de los otros actores sociales (cuadro V.7).

El tipo de aportaciones que más reciben de la colaboración con otros actores sociales es información (83.5%), mientras que 82.9% de los AREPs recibe apoyo institucional de su

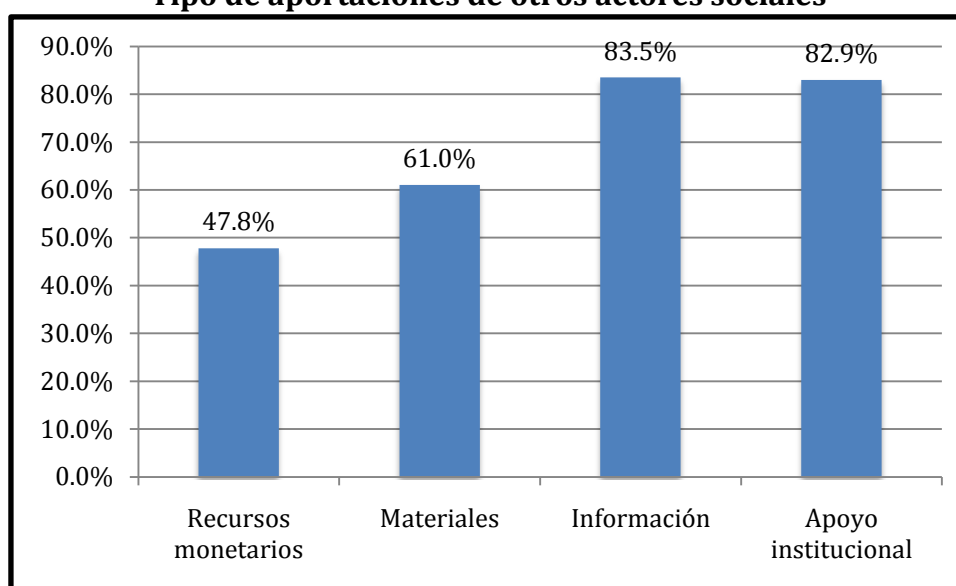
colaboración con otros actores. También reciben materiales (61%) y en menor medida recursos monetarios (47.8%).

**Cuadro V.7**  
**Colaboración de los actores sociales con otros actores sociales**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Ha colaborado con otras org. (%)	120	72.2%	0.450	0	1
Número de org. que han colaborado (número)	88	7.5	9.048	1	52
Colaboración voluntaria (%)	89	100.0%	0.000	1	1
Grado de ayuda de la colaboración (0-10)	89	8.5	1.882	0	10

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

**Gráfica V.24**  
**Tipo de aportaciones de otros actores sociales**



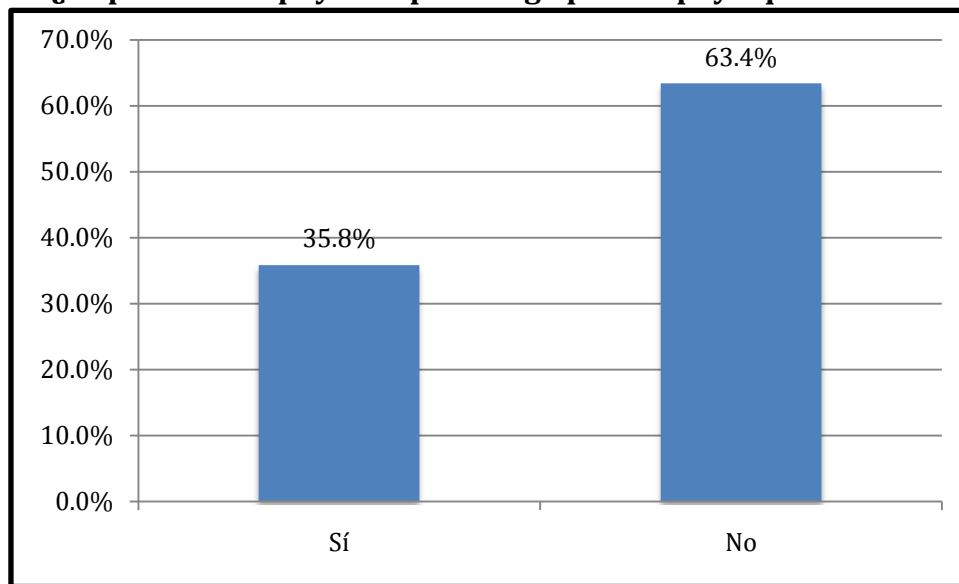
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

## 1.6. Los AREPs y sus beneficiarios

El 63.4% de los AREPs brinda los apoyos a sus beneficiarios sin recibir nada a cambio por parte de ellos por este apoyo. En contraste, el 35.8% pide algún tipo de aportación a sus beneficiarios por el apoyo que les brinda.

**Gráfica V.25**

**¿La población apoyada aporta algo por el apoyo que recibe?**

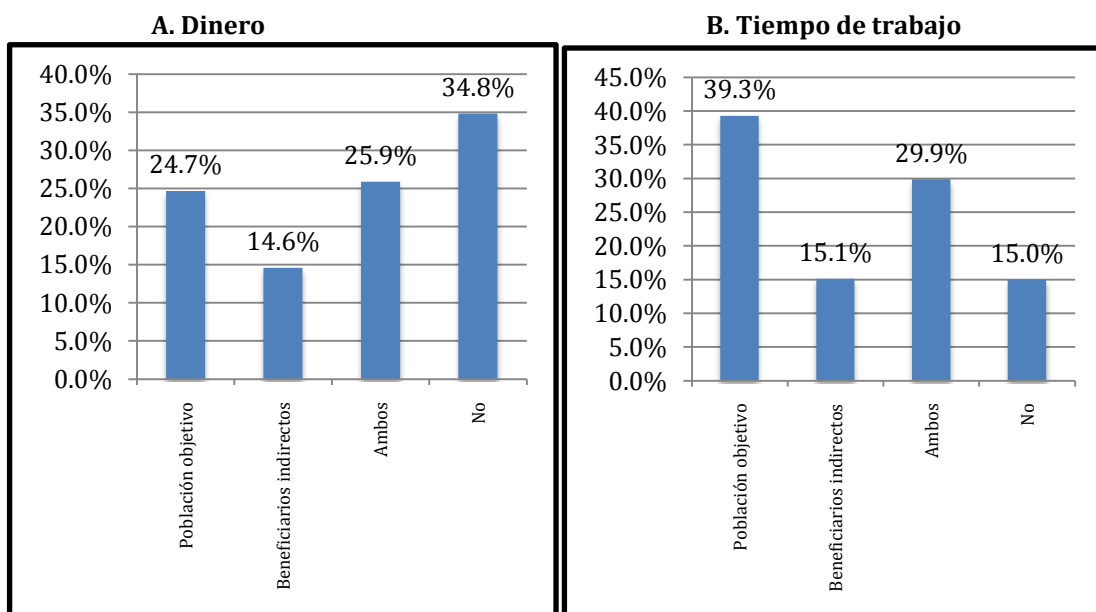


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

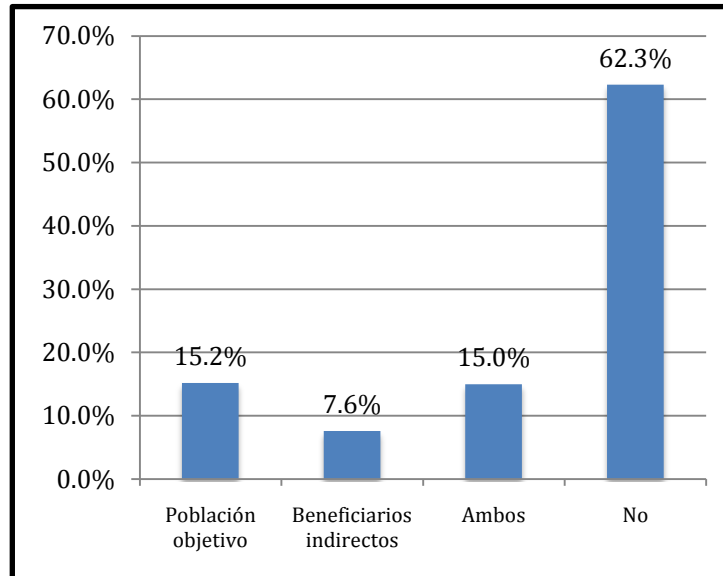
Los beneficiarios de los AREPs también realizan aportaciones voluntarias al AREP. El 31% de los AREP reciben contribuciones voluntarias de sus beneficiarios directos o indirectos (familiares de la población objetivo, etc.). La forma más común de las aportaciones es en forma de tiempo de trabajo, 39.3% de los AREPs reciben tiempo de trabajo voluntario por parte de sus beneficiarios directos, 15.1% recibieron trabajo voluntario de parte de los beneficiarios indirectos y 29.9% recibió tiempo de trabajo por parte de ambos (beneficiarios directos e indirectos). La segunda forma más común de aportaciones voluntarias es en forma de dinero (gráfica V.26 A-C).

**Gráfica V.26**

**Aportaciones voluntarias de la población objetivo directa o indirecta**



**C. Materiales**

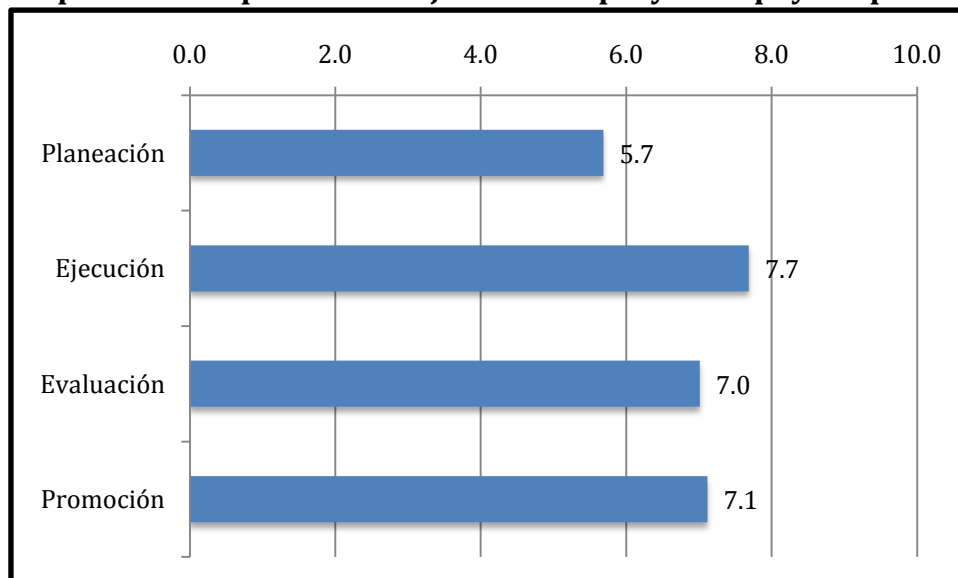


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los beneficiarios participan con el AREP en diferentes etapas del proyecto que es apoyado por el PCS. La etapa que presenta menor participación de la población objetivo es en la planeación del proyecto, en promedio, los AREPs calificaron con 5.7 la participación de sus beneficiarios en este rubro (0=no participa; 10=participa mucho). La etapa en la que más participan sus beneficiarios es en la ejecución del proyecto, donde lo AREPs calificaron con 7.7 la participación en esta etapa. La participación de los beneficiarios en la evaluación y promoción del proyecto fue calificada con 7 y 7.1 respectivamente.

**Gráfica V.27**

**Participación de la población objetivo en el proyecto apoyado por el PCS**



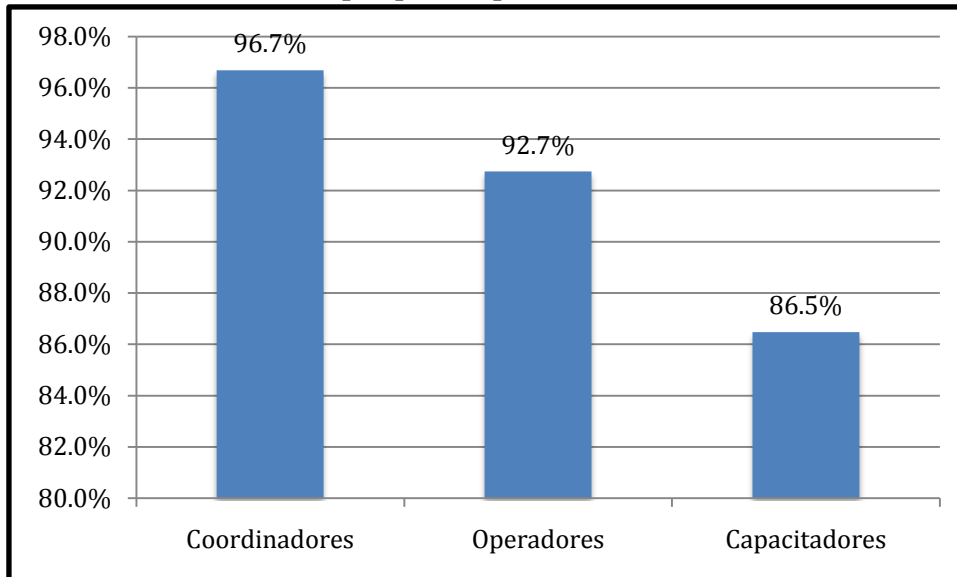
Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 89.9% de los AREP organizan asambleas en donde participan tanto personal del AREP como su población objetivo. Por parte de los AREPs, los coordinadores son los que más

participan en las reuniones con sus beneficiarios (96.7%), seguido por los operadores (92.7%) y capacitadores (86.5%).

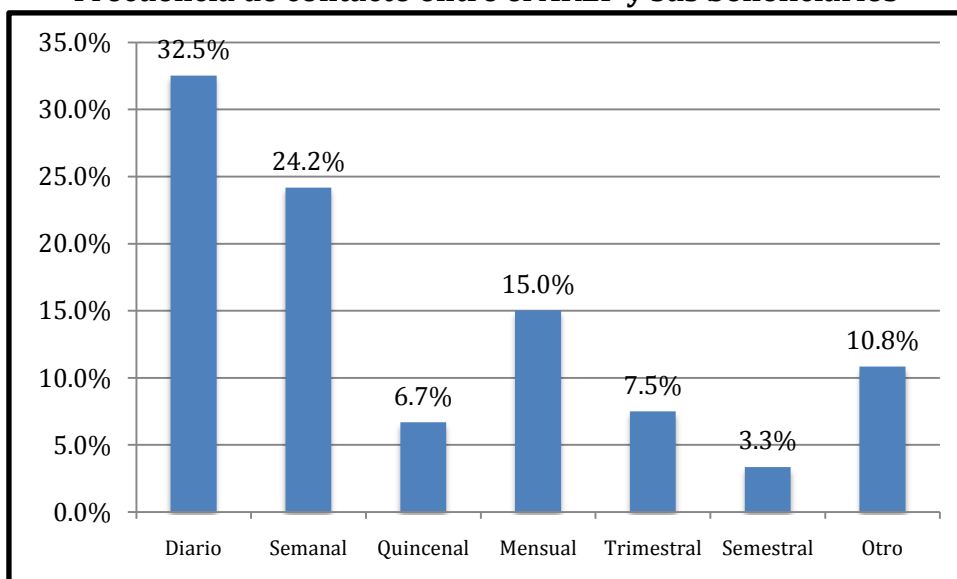
**Gráfica V.28**  
**Miembros del AREP que participan en las reuniones del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 32.5% de los AREPs tiene contacto diario con sus beneficiarios, mientras que el 24.2% tiene contacto una vez a la semana. El contacto más esporádico se observa en menor medida, 15% de los AREPs contactan a su población beneficiaria una vez al mes, 7.5% lo hace de forma trimestral, 6.7% quincenal, 3.3% semestral y 10.8% en otras frecuencias.

**Gráfica V.29**  
**Frecuencia de contacto entre el AREP y sus beneficiarios**

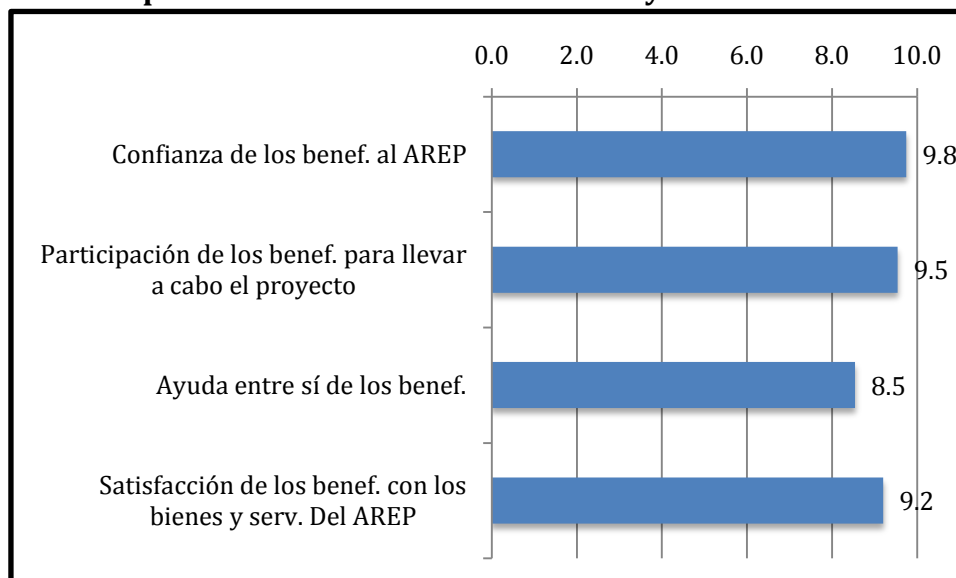


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los AREPs consideran que el grado de confianza de sus beneficiarios hacia ellos es muy alto, en promedio calificaron con 9.8 (en escala del 0 al 10) la confianza que tienen sus beneficiarios hacia ellos. Otorgan una calificación promedio de 9.5 a la participación de sus

beneficiarios en llevar a cabo el proyecto apoyado por el PCS. Califican con 8.5 la ayuda que se prestan entre sí sus beneficiarios y consideran que se sienten altamente satisfechos (9.2) con los bienes y servicios que les otorga el AREP.

**Gráfica V.30**  
**Percepción de la relación entre el AREP y sus beneficiarios**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 91.3% de los AREPs cuenta con mecanismos para dar seguimiento a sus beneficiarios, de ellos, el 87.2% les da seguimiento más allá del tiempo en el que ejercen sus recursos. El 78.2% de los AREPs cuenta con encuestas y otros mecanismos para conocer el efecto que tienen sus proyectos en sus beneficiarios. El 43.8% de los AREPs no puede hacer públicas las bases de datos de sus beneficiarios por cuestiones de confidencialidad. De los AREPs que no tienen restricciones de confidencialidad el 66.6% sí cuenta con una base de datos pública de sus beneficiarios. El 86% de los AREPs cuentan con mecanismos para que sus beneficiarios puedan externar alguna queja.

**Cuadro V.8**  
**Características de la relación entre el AREP y sus beneficiarios**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Mecanismos de seguimiento (%)	120	91.3%	0.283	0	1
Seguimiento a benef. más allá del tiempo en el ejercen sus recursos (%)	107	87.2%	0.336	0	1
Mecanismos para conocer efectos en benef. (%)	120	78.2%	0.415	0	1
Confidencialidad de datos de benef. (%)	120	43.8%	0.498	0	1
Cuenta con base de datos pública (%)	71	66.6%	0.475	0	1
Cuenta con mecanismos de queja (%)	120	86.0%	0.348	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

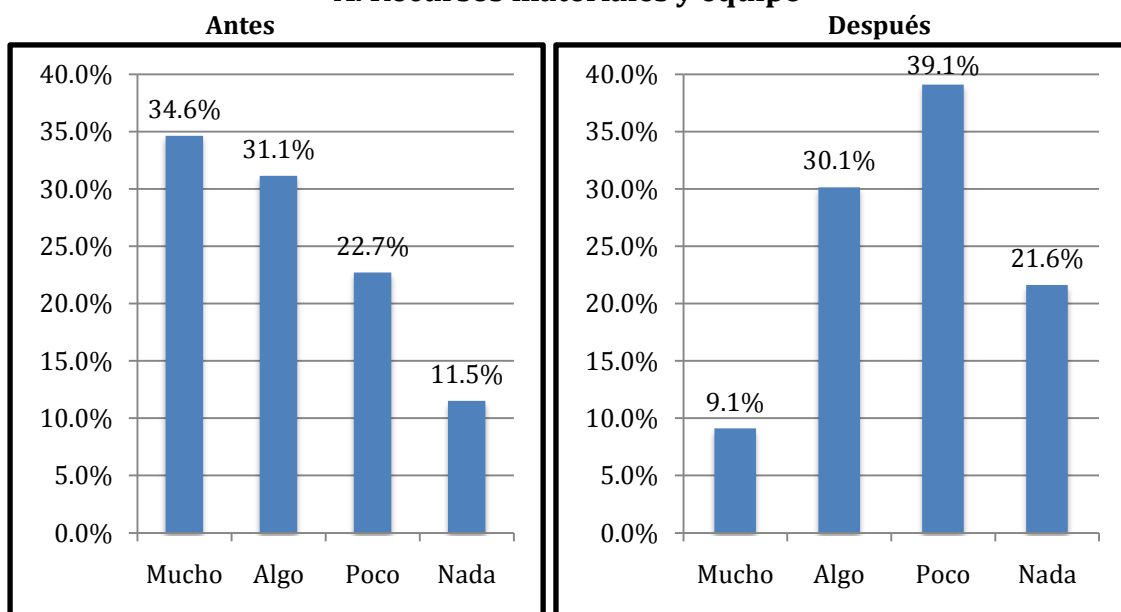


**1.7. Incidencia del PCS en los AREPs**

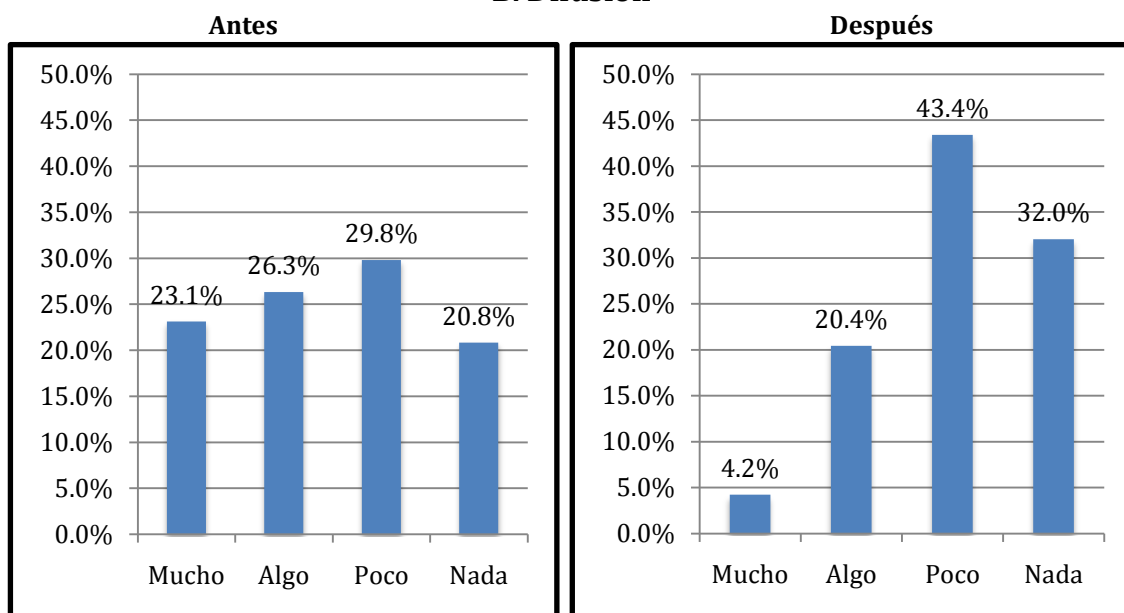
En general, los AREPs vieron disminuidos los problemas que enfrentan después de recibir los apoyos del PCS como lo muestran las gráficas V.31 A-E. Por ejemplo, 34.6% manifestaron tener “muchos” problemas de recursos materiales antes de contar con los apoyos del PC, sin embargo, solo 9.1% de los AREPs continuaron reportando “muchos” problemas de recursos materiales después de recibir los apoyos del PCS, incluso la proporción de AREPs que reportó “nada” en problemas de recursos materiales y equipo pasó de 11.5% a 21.6% de antes a después de contar con los apoyos del PCS (gráfica V.31A).

**Gráfica V.31**  
**Problemas identificados por los AREP antes y después del PCS**

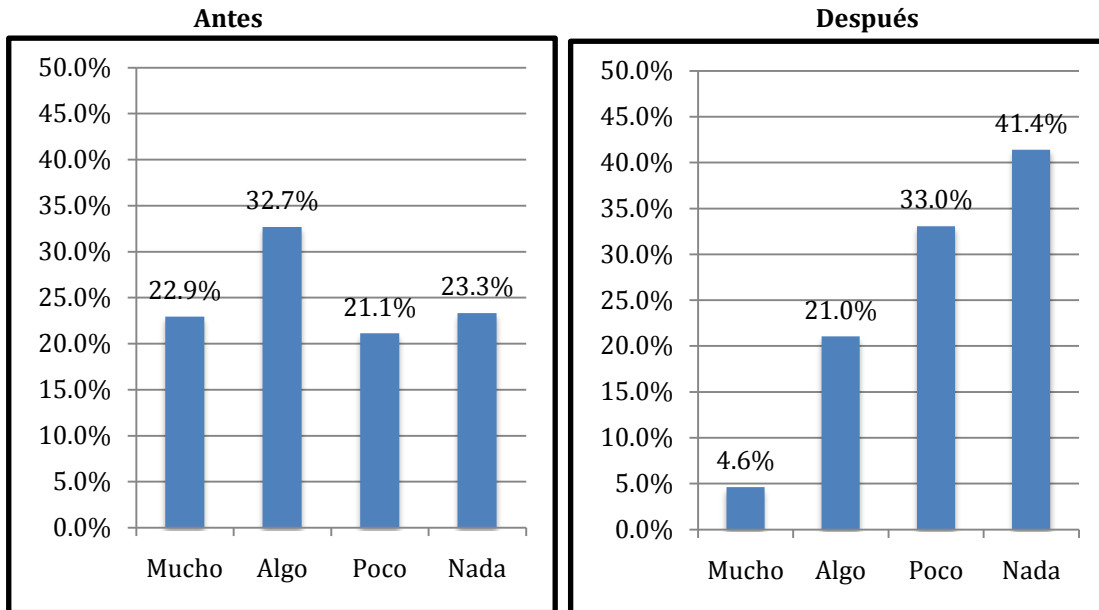
**A. Recursos materiales y equipo**



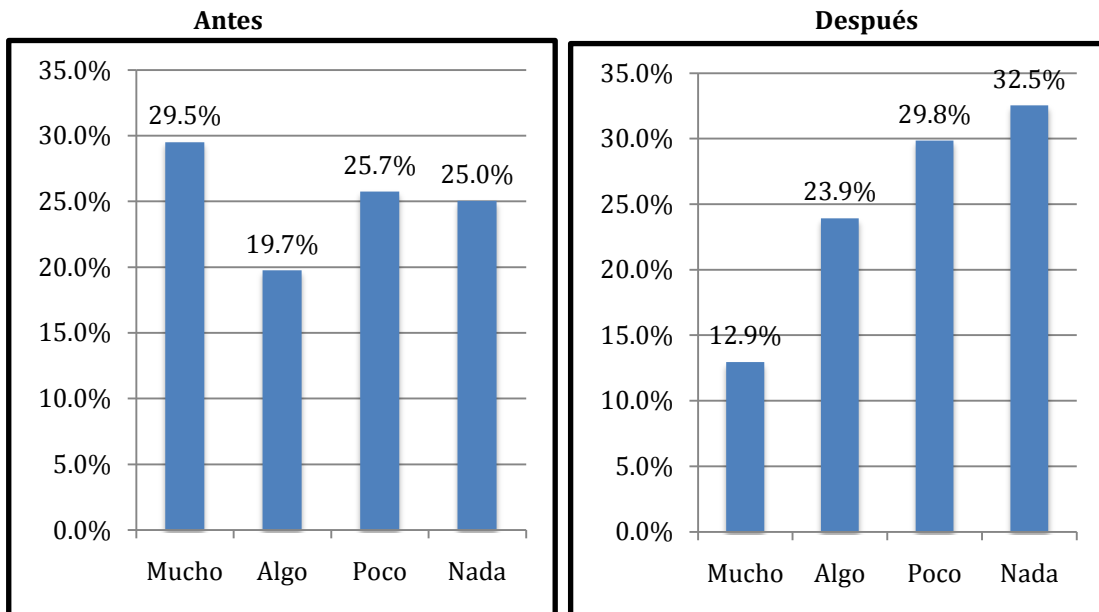
**B. Difusión**



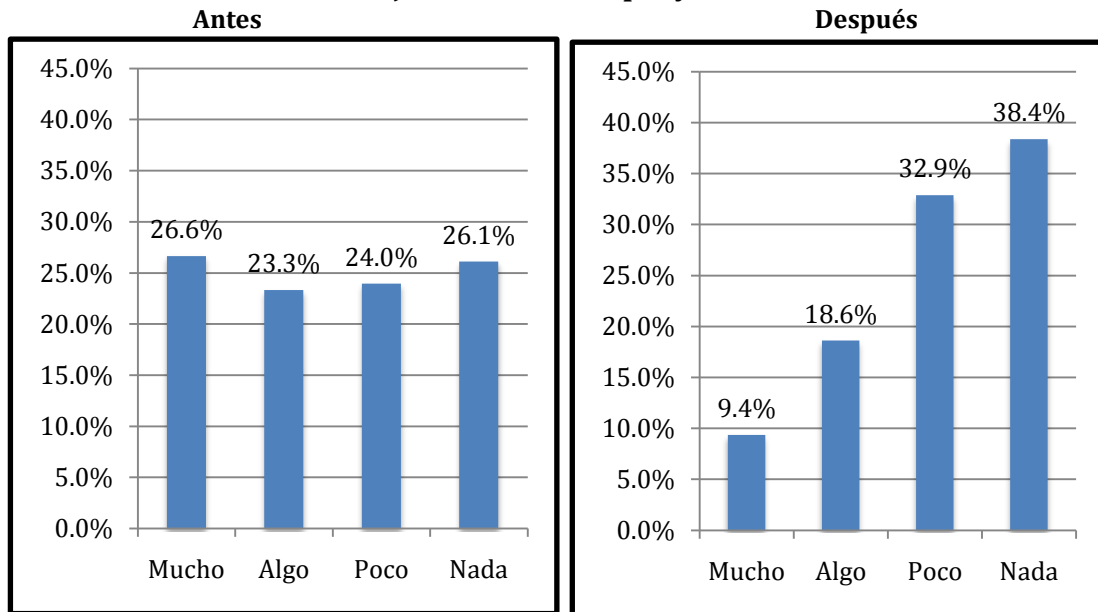
**C. Promoción**



**D. Recursos humanos**



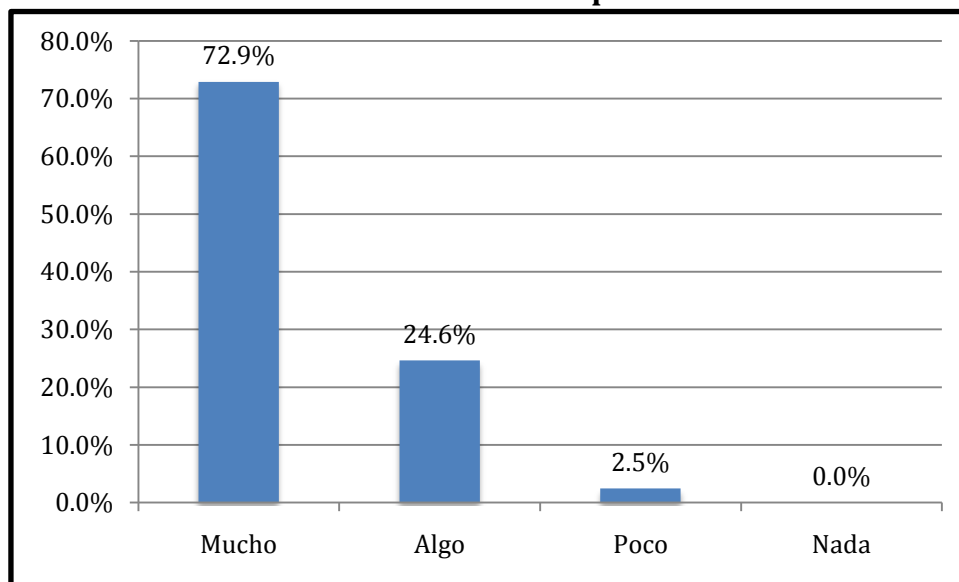
**E. Ejecución de sus proyectos**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 72.9% de los AREPs considera que se han fortalecido “mucho” a partir de que reciben los apoyos del PCS, 24.6% consideran que se han fortalecido “algo” con los apoyos, mientras que solo 2.5% considera que el fortalecimiento ha sido poco.

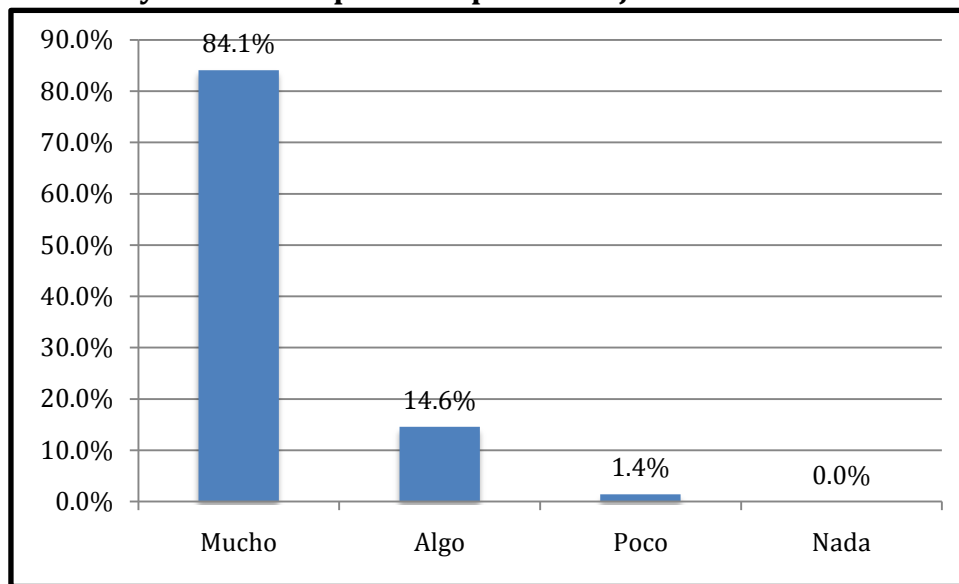
**Gráfica V.32**  
**Fortalecimiento del AREP a partir del PCS**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El PCS es percibido como un factor que ayuda a los AREPs a cumplir con sus objetivos. 84.1% de los AREPs considera que el PCS los ayuda “mucho” a cumplir sus objetivos, 14.6% considera que los ayuda “algo” y solo el 1.4% considera que la ayuda a cumplir sus objetivos por parte del PCS es poca.

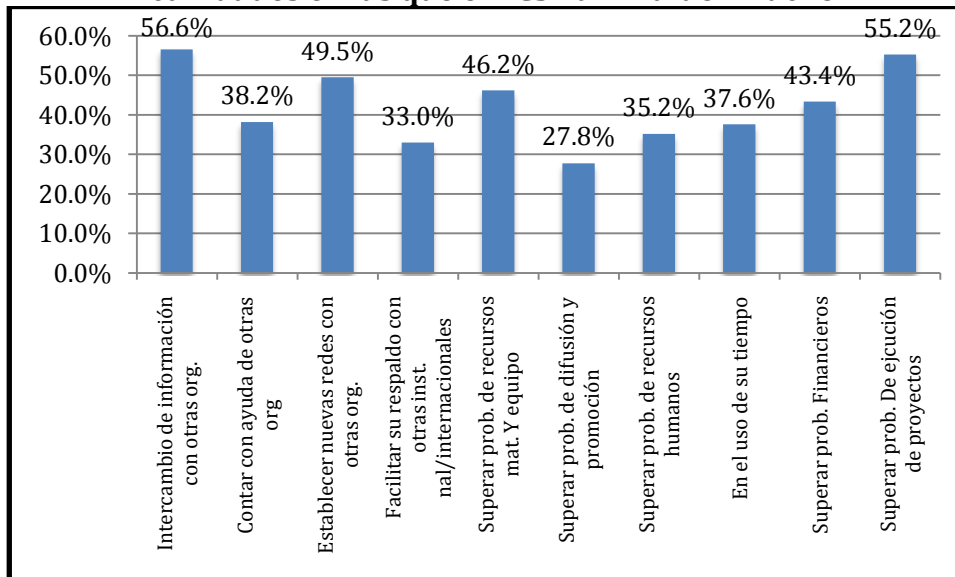
**Gráfica V.33**  
**Ayuda del PCS para cumplir los objetivos del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

La gráfica V.34 muestra las actividades en las que los AREP consideran que el PCS ha tenido “mucho” influencia. La actividad en que más ha influido el PCS es en el intercambio de información con otras organizaciones o instituciones de acuerdo a 56.6% de los AREPs. El 55.2% de los AREPs considera que el PCS ha influido “mucho” para superar sus problemas de ejecución de proyectos.

**Gráfica V.34**  
**Actividades en las que el PCS ha influido “mucho”**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los AREPs consideran que a partir del PCS se ha logrado un cambio considerable en su población objetivo al calificar con 8.5 en promedio los cambios generados a partir del PCS en una escala de 0 a 10 (0=ningún cambio; 10=un gran cambio). Por otra parte, señalan que en promedio podían cumplir el 63.7% de sus objetivos antes del PCS, sin embargo, a partir de que reciben apoyos del PCS logran cumplir el 91.1% de sus metas.

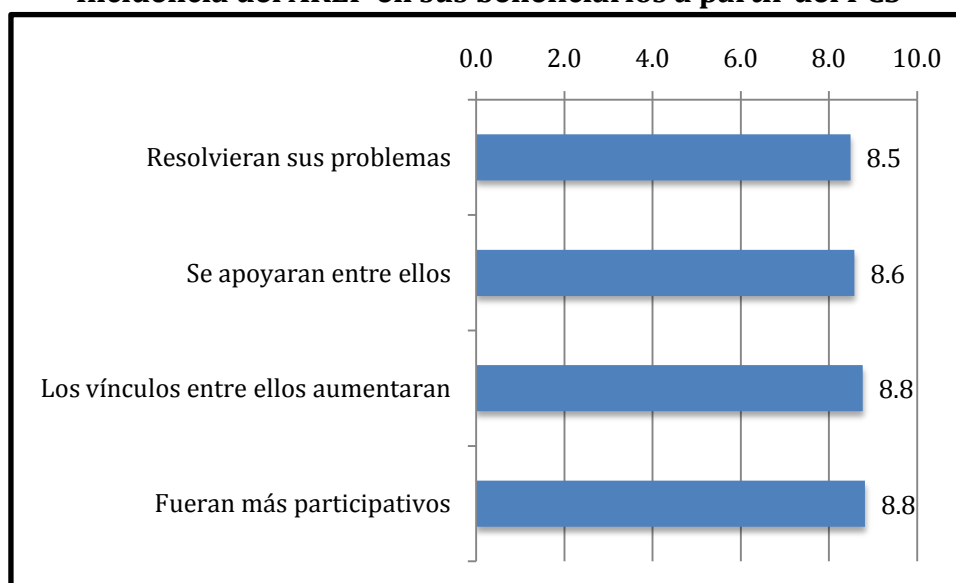
**Cuadro V.9**  
**Incidencia del PCS en el AREP y sus beneficiarios**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Cambio en la PO a partir del PCS (0-10)	120	8.5	1.801	0	10
% de cumplimiento de obj. antes del PCS (número)	118	63.7	28.194	0	100
% de cumplimiento de obj. después del PCS (número)	119	91.1	16.795	9	100

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Los AREP señalan que han logrado propiciar cambios considerables en sus beneficiarios a partir de los recursos del PCS. En una escala del 0 al 10 donde 0 significa no se propició y 10 se propició mucho, los AREPs otorgaron una calificación promedio de 8.5 al hecho que se propició que sus beneficiarios resolvieran sus propios problemas. Calificaron con 8.6 a que se propiciara que sus beneficiarios se apoyaran entre ellos. Que a partir del PCS se propiciara que los vínculos de sus beneficiarios aumentaran se calificó con 8.8 en promedio al igual que el hecho de que se propiciara que sus beneficiarios fueran más participativos.

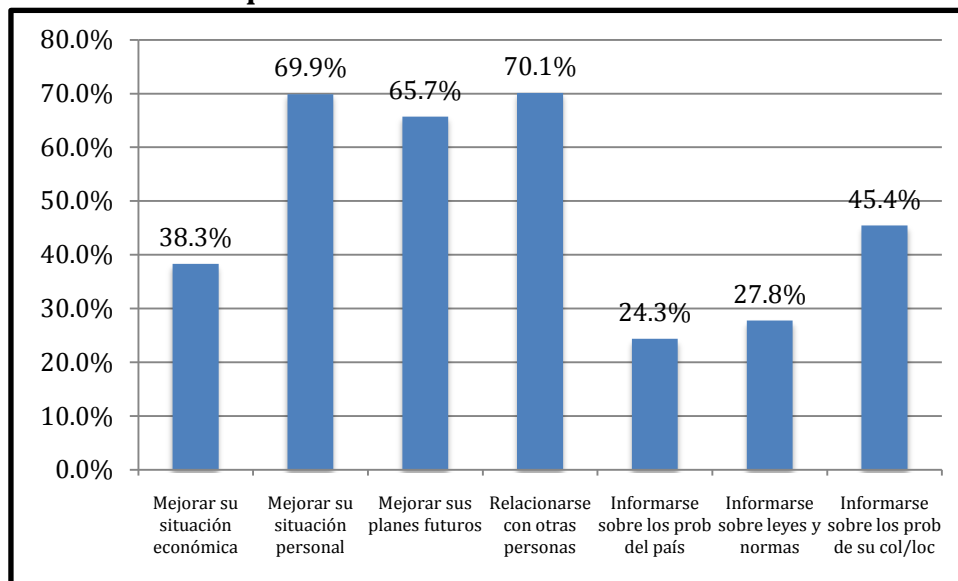
**Gráfica V.35**  
**Incidencia del AREP en sus beneficiarios a partir del PCS**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 70.1% de los AREPs considera que ha influido “mucho” para que sus beneficiarios se relacionen con otras personas, el 69.9% considera que ha influido “mucho” para que sus beneficiarios mejoren su situación personal, siendo éstas las dos actividades en las que los AREPs consideran que han logrado la mayor influencia sobre sus beneficiarios (gráfica V.36).

**Gráfica V.36**  
**Actividades en las que el AREP ha influido “mucho” en sus beneficiarios**

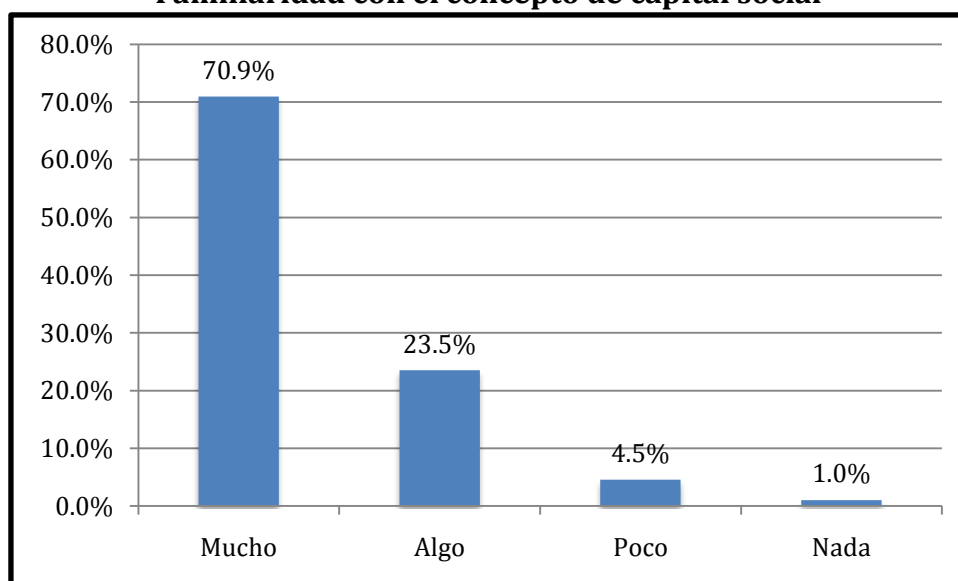


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

### 1.8. El concepto de capital en los AREPs

El 70.9% de los representantes de los AREPs se siente muy familiarizado con el concepto de capital social, 23.5% de ellos se siente algo familiarizado con el concepto, 4.5% de ellos se siente poco familiarizado y solo el 1% no se siente familiarizado con el concepto de capital social (gráfica V.37). Sin embargo, cuando se les pidió que mencionaran tres palabras que relacionaran con el concepto de capital social, los representantes de los AREPs ofrecieron respuestas diferentes las que la teoría señala en la definición del concepto de capital social.

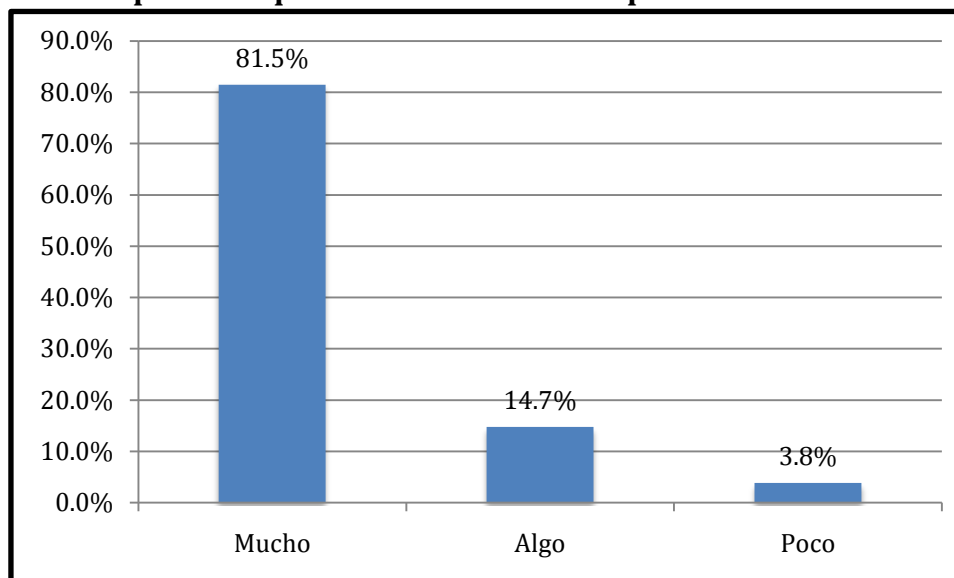
**Gráfica V.37**  
**Familiaridad con el concepto de capital social**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

El 81.5% de los AREPs considera que el Programa de Coinversión Social (PCS) fortalece “mucho” el capital social del AREP, 14.7% considera que el PCS fortalece “algo” el capital social AREP y 3.8% que lo fortalece “poco”.

**Gráfica V.38**  
**Percepción de que el PCS fortalece el capital social del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los AREPs.

Por último, los actores consideran que el capital social que hay en el AREP es elevado, en promedio otorgan una calificación de 8.5 al capital social de los actores sociales, en una escala del 0 al 10 donde 0 significa que no hay capital social y 10 significa mucho capital social.

## **2. REPORTE DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DE LOS AREPs**

El cuestionario dirigido a la población beneficiaria de los AREPs se aplicó a un total de 1,034 beneficiarios elegidos dentro de los 120 AREPs que conforman la muestra de AREPs elegida aleatoriamente. Dada la naturaleza de los proyectos realizados por los AREPs no fue posible seleccionar una muestra representativa de beneficiarios como se hizo con los AREPs ya que no se contaba con un padrón de beneficiarios y el universo no estaba claramente definido. Además, las diferentes características de los beneficiarios generaron que durante el levantamiento en campo se tuvieran que tomar diferentes estrategias para hacer frente a situaciones que dificultaban su localización<sup>11</sup>.

Se levantaron de 3 a 17 cuestionarios por AREP para un total de 1,034 cuestionarios en 109 AREPs de las 120 que conforman la muestra ya que en 11 AREPs no fue posible localizar a sus beneficiarios. Por lo anterior los tabulados aquí presentados no son representativos de la población beneficiaria total atendida por los AREPs y su validez estadística se reduce a los 1,034 beneficiarios encuestados. Sin embargo, los resultados obtenidos mediante el

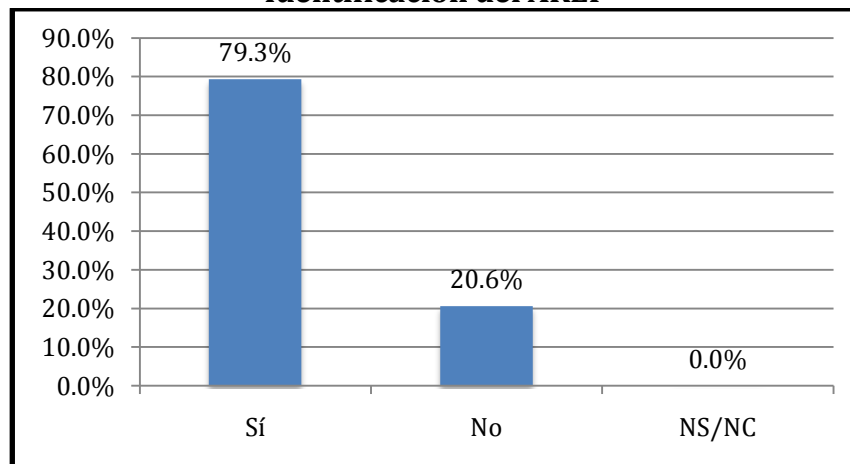
<sup>11</sup> Véase capítulo IV, sección 2.

instrumento dirigido a los beneficiarios de los AREPs permite hacer un análisis exploratorio de la incidencia del PCS a través los AREPs en la población beneficiaria de éstos.

## 2.1. Información sobre la organización

De los beneficiarios encuestados el 79.3% dijo conocer al AREP cuando se le mencionó el nombre del AREP de donde recibe beneficios, sin embargo, 20.6% de los encuestados no logró identificar al AREP cuando se le mencionó el nombre (gráfica V.39)<sup>12</sup>.

**Gráfica V.39**  
**Identificación del AREP**



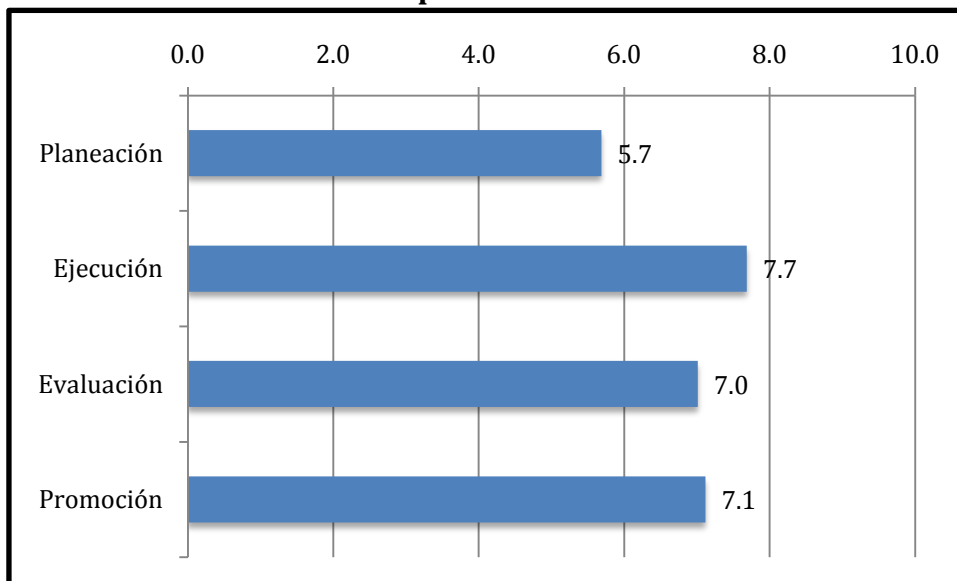
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La mayoría de los beneficiarios identifican al AREP de donde reciben apoyos como asociación (58.2%), y en menor medida como fundación (20%) u organización (12.9%) (gráfica V.40).

<sup>12</sup> Cuando un beneficiario no reconoció al AREP en primera instancia se le proporcionaron referencias para que identificara al AREP y así poder continuar con el cuestionario.



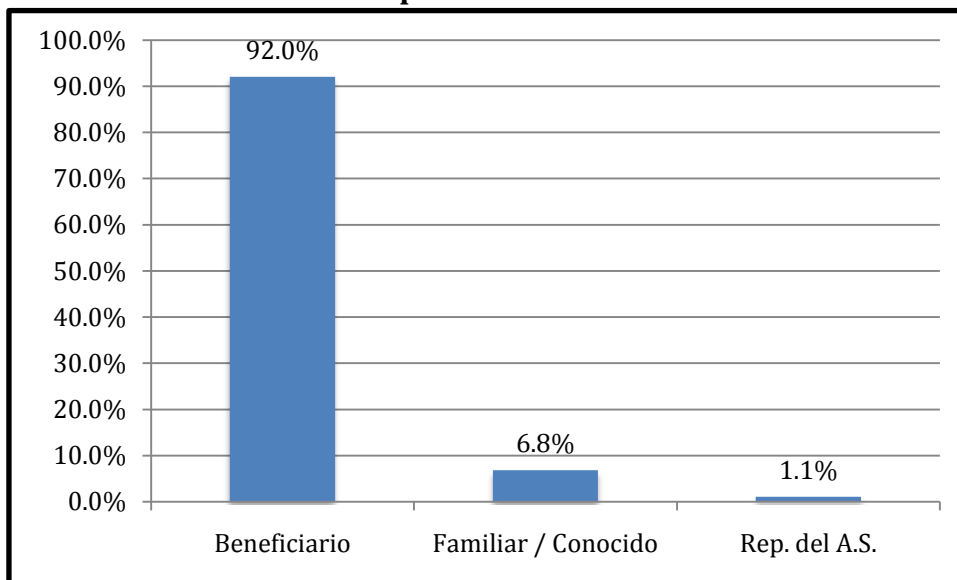
**Gráfica V.40**  
**Tipo de AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La mayoría de los encuestados son beneficiarios directos del AREP (92%), 6.8% de los encuestados reportaron ser familiares o conocidos del beneficiarios del AREP y el 1.1% se identificó como un representante de la organización (gráfica V.41).

**Gráfica V.41**  
**Papel en el AREP**

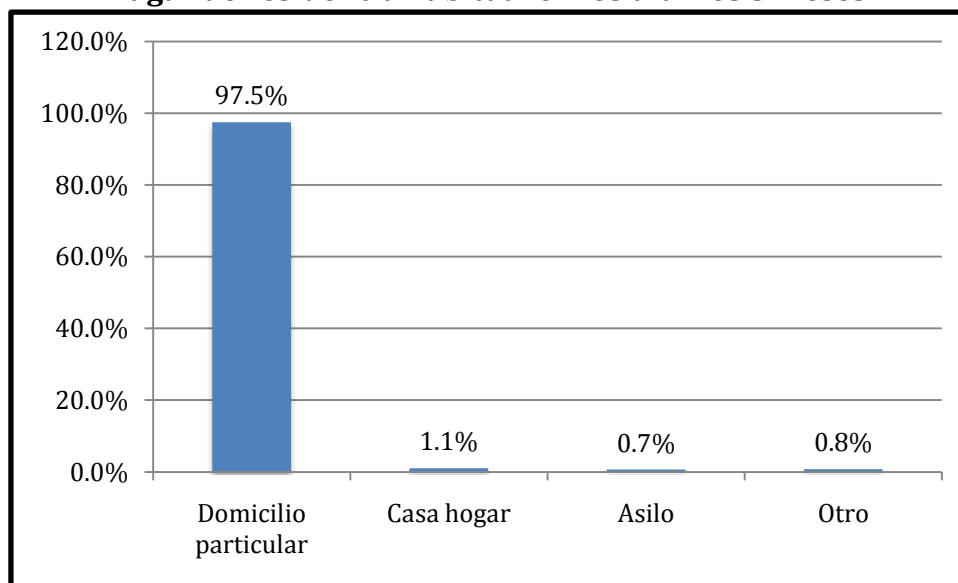


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

## 2.2. Características de los beneficiarios

Dada la diversidad de situaciones por las que atraviesa la población beneficiaria de los AREP se optó por preguntar el lugar de residencia habitual refiriendo a un marco temporal de los últimos 3 meses en relación al momento del levantamiento. Bajo este contexto el 97.5% de los encuestados indicó que reside en su domicilio particular, 1.1% de ellos reside en una casa hogar, 0.7% lo hace en un asilo y 0.8% de ellos reside en otro tipo de lugares entre los que se mencionan casas rentadas y prestadas, albergues, hospitales, el lugar de trabajo, centros de rehabilitación y reclusorios.

**Gráfica V.42**  
**Lugar de residencia habitual en los últimos 3 meses**

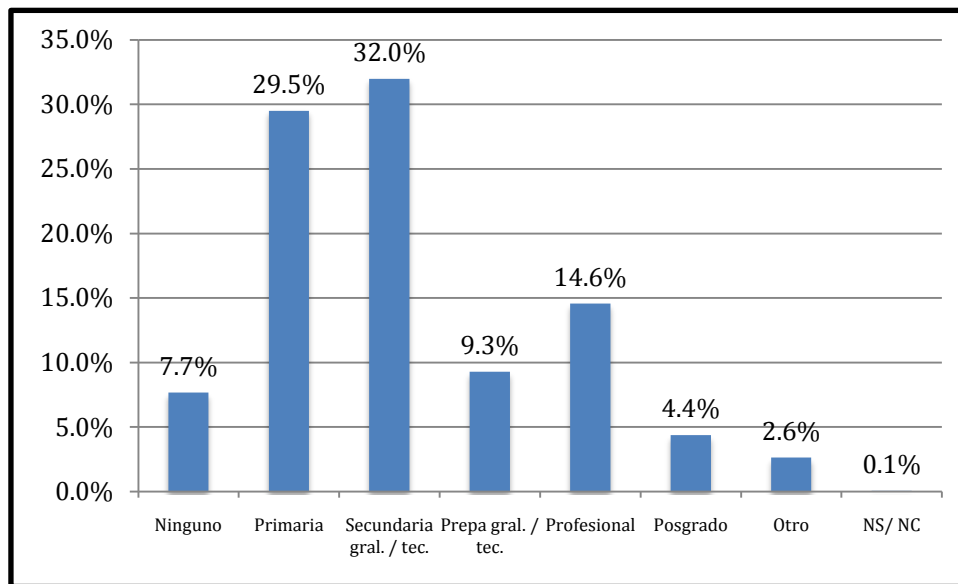


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

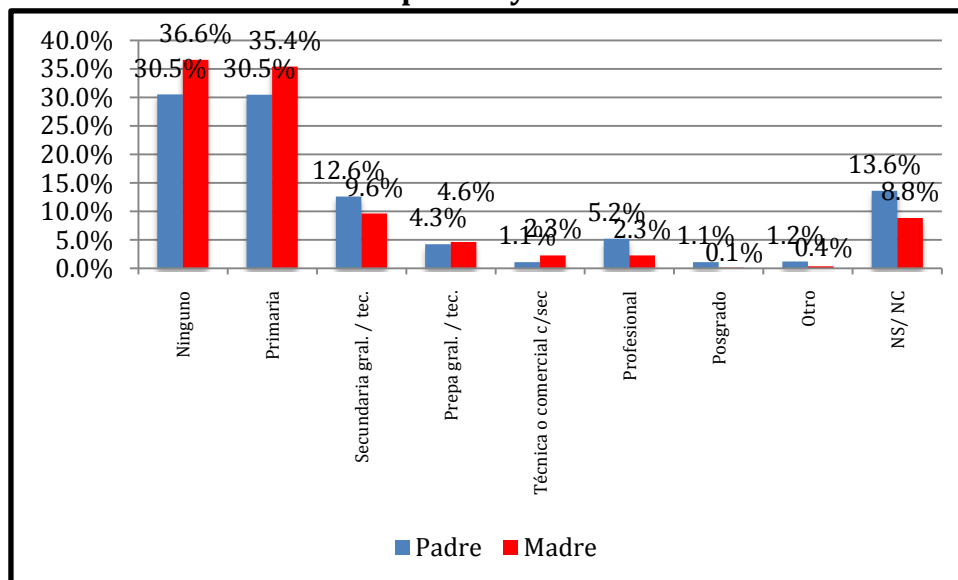
El nivel educativo de los encuestados se concentra en secundaria (32.%) y primaria (92.5%) (gráfica V.43A) por lo que en promedio tienen 8.6 años de estudio (cuadro V.10). Sin embargo, la escolaridad de los encuestados es mayor respecto a la escolaridad de sus padres quienes no tienen educación formal o estudiaron hasta la primaria (gráfica V.43B) y tienen en promedio 4.8 años de educación en el caso de los padres y 3.9 años de estudio en el caso de las madres (cuadro V.10).

**Gráfica V.43**

**A. Nivel educativo de los beneficiarios**



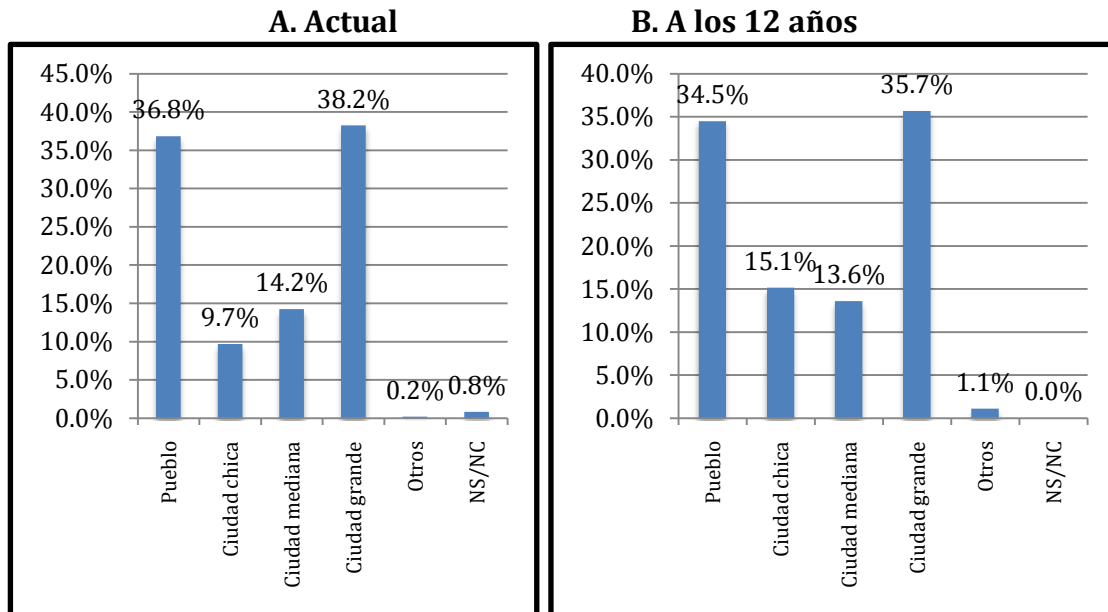
**B. Nivel educativo de los padres y madres de los beneficiarios**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

En cuanto a la movilidad del lugar de residencia el 38.2% de los encuestados declaró residir en una ciudad grande actualmente, mientras que 35.7% residía en una ciudad grande a los 12 años. La proporción de beneficiarios que actualmente vive en pueblos y ciudades medianas aumentó respecto a la proporción que a los 12 años vivía en pueblos y ciudades medianas (en pueblos pasó de 34.5% a 36.8% y en ciudades medianas pasó de 13.6% a 14.2%). En contraste la proporción de beneficiarios que actualmente vive en ciudades chicas es menor respecto a la proporción que a los 12 años vivía en ciudades chicas (pasó de 15.1% a 9.7%).

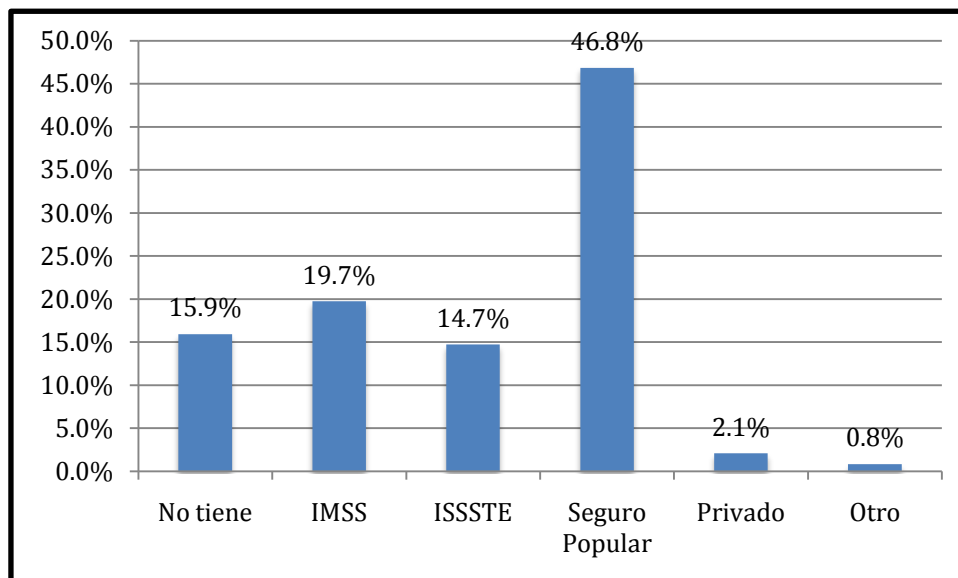
**Gráfica V.44**  
**Lugar de residencia del encuestado**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

El 46.8% de los encuestados tiene derecho a servicios médicos por parte del Seguro Popular, 19.7% tiene derecho a servicios médicos por parte del IMSS, 14.7% por parte del ISSSTE, y 2.1% cuenta servicios médicos privados. Sin embargo, 15.9% de los encuestados carece de derecho a servicios médicos.

**Gráfica V.45**  
**Derecho a servicio médico**

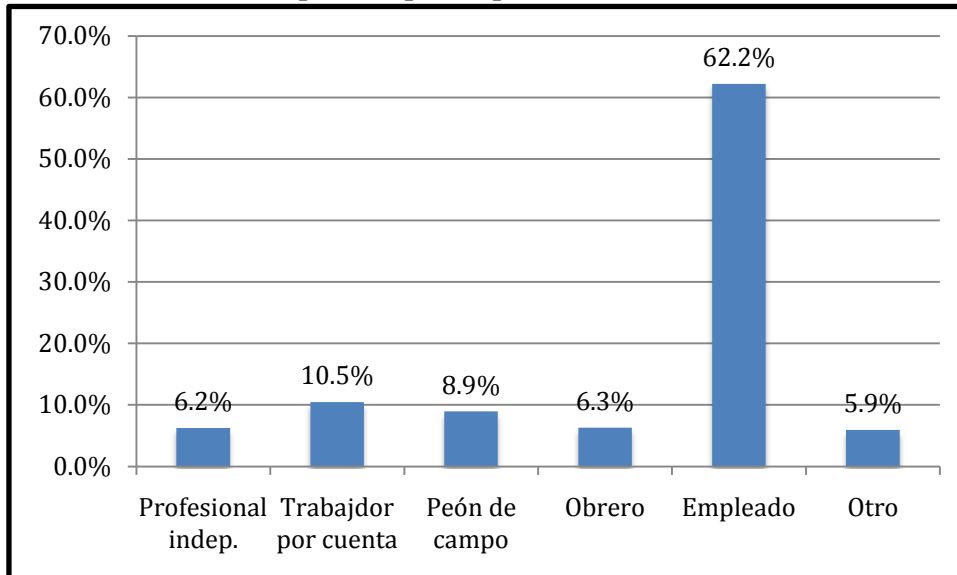


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

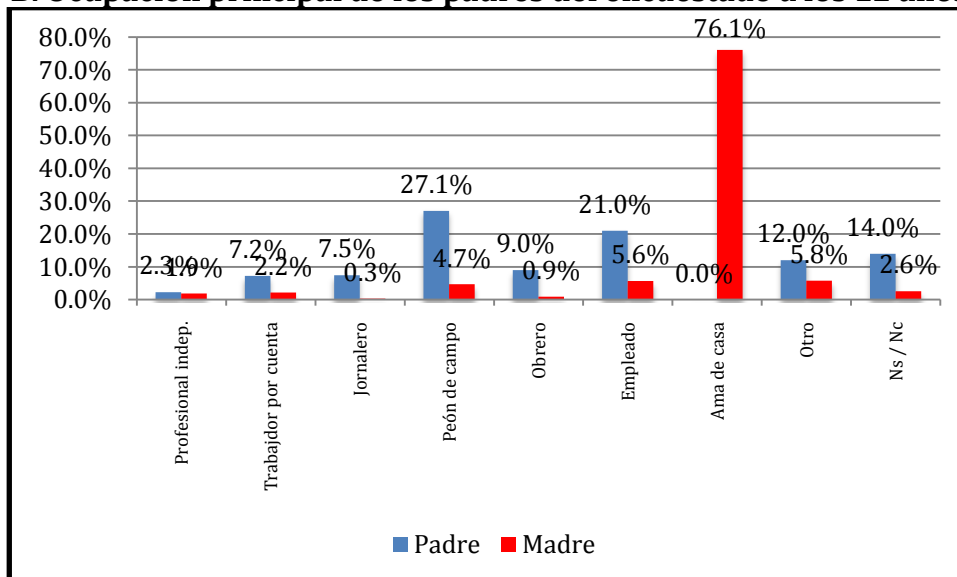
De los encuestados 38% trabaja, de ellos, el 62.2% trabaja como empleado, el 10.5% lo hace como trabajador por su cuenta que no contrata trabajadores, 8.9% lo hace como peón de campo y otras categorías tienen menos menciones. En contraste, los encuestados

respondieron que el 27.1% de sus padres trabajaban como peón de campo y 21% como empleado cuando el encuestado tenía 12 años de edad, mientras que 76.1% de las madres se ocupaba como ama de casa y 5.6% como empleadas.

**Gráfica V.46**  
**A. Ocupación principal del encuestado**



**B. Ocupación principal de los padres del encuestado a los 12 años**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

El cuadro V.10 concentra las características demográficas de los encuestados. El 84.9% de los encuestados son mujeres, la edad promedio es 38.6 años, la educación promedio es de 4.8 años de estudio, 14.2% de los encuestados habla lengua indígena, 38% de los encuestados trabaja y de quienes trabajan el 84.9% recibe ingresos por su trabajo.

**Cuadro V.10**  
**Características sociodemográficas de los beneficiarios**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Mujer (%)	1,034	84.9%	0.358	0	1
Edad (años)	1,033	38.6	13.616	6	92
Educación (años)	1,033	8.6	5.205	0	21
Educación del padre (años)	894	4.8	5.224	0	21
Educación de la madre (años)	943	3.9	4.270	0	19
Habla lengua indígena (%)	1,034	14.2%	0.349	0	1
Tiempo de vivir en residencia habitual (años)	1,032	18.0	13.230	0	74
Trabaja (%)	1,034	38.0%	0.486	0	1
Recibe ingresos por su trabajo (%)	393	84.9%	0.358	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

### 2.3. Características de la vivienda

El cuadro V.11 presenta algunas de las características de las viviendas de los encuestados. El 5.8% de los encuestados reportó que en su vivienda usan un mismo cuarto para cocinar y dormir, el promedio del número de cuartos de la vivienda de los encuestados es de 3.1. El 91.3% reportó que llega agua entubada al terreno de su vivienda, 77.3% reportó que llega agua entubada al interior de la vivienda, 88.7% reportó que su vivienda cuenta con baño para uso exclusivo de los miembros del hogar, y 54.3% reportó que el excusado de la vivienda cuenta con agua corriente.

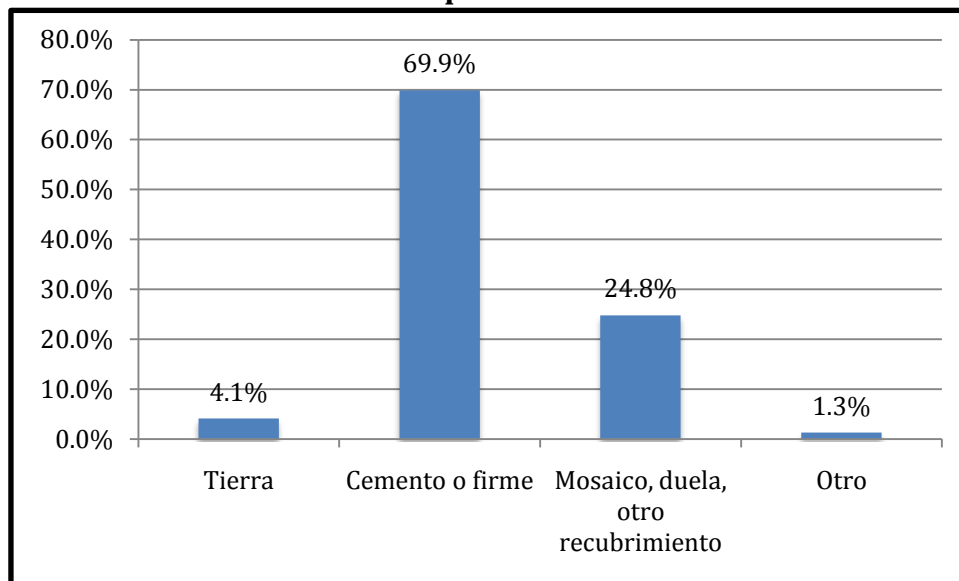
**Cuadro V.11**  
**Características de la vivienda de los beneficiarios**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Usan mismo cuarto para cocinar y dormir (%)	1,034	5.8%	0.234	0	1
Número de cuartos de la vivienda (número)	1,033	3.1	1.819	1	30
Llega agua entubada al terreno (%)	1,034	91.3%	0.282	0	1
Llega agua entubada al interior de la vivienda (%)	1,034	77.3%	0.419	0	1
La vivienda cuenta con baño exclusivo (%)	1,034	88.7%	0.316	0	1
El excusado cuenta con agua corriente (%)	1,033	54.3%	0.498	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

En cuanto al material del piso de la vivienda la mayoría de los encuestados reportó que es de cemento o firme (69.9%), mientras que 24.8% reportó que el piso de su vivienda es de mosaico, duela u otro recubrimiento. El 4.1% reportó que el piso de su vivienda es de tierra y 1.3% de otro material (gráfica V.47).

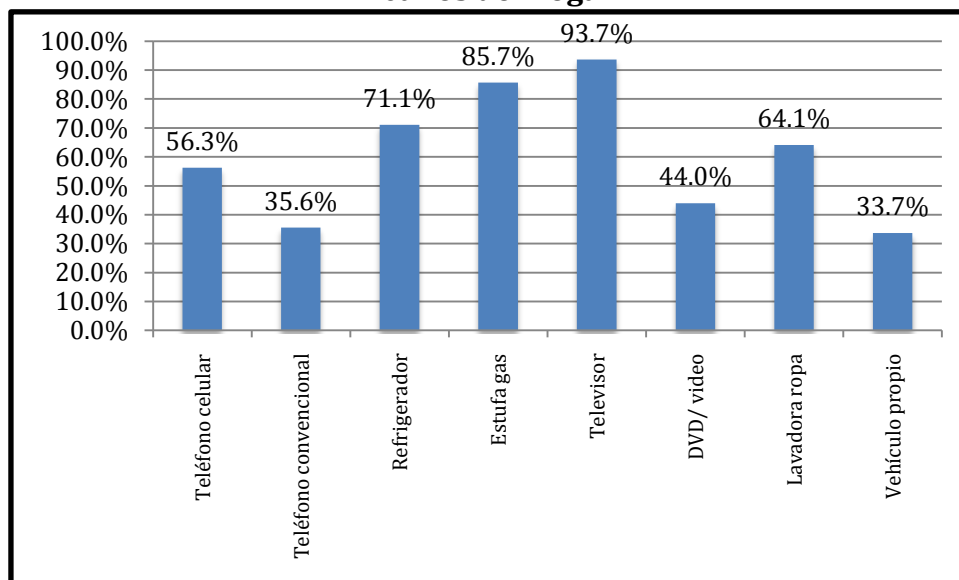
**Gráfica V.47**  
**Material del piso de la vivienda**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La gráfica V.48 muestra los activos del hogar reportado por los encuestados. El 56.3% de los encuestados reportó que en su hogar cuentan con teléfono celular y 35.6% dijo tener teléfono convencional, 71.1% cuenta con refrigerador, 85.7% con estufa de gas, 93.7% con televisor, 44% con reproductor de DVD o videocasetera, 64.1% con lavadora de ropa y 33.7% de los hogares de los encuestados cuentan con vehículo propio.

**Gráfica V.48**  
**Activos del hogar**

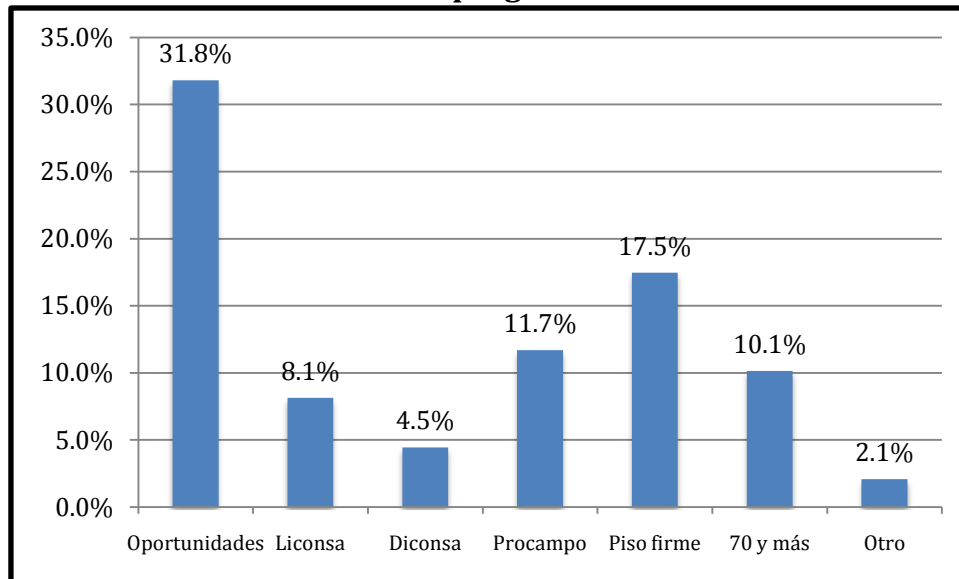


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Además de los apoyos que los beneficiarios reciben a través del AREP, el 31.8% de los beneficiarios respondió que en su hogar cuentan con el programa Oportunidades, 17.5% reportó que en su hogar cuentan con el programa Piso Firme, 11.7% cuenta con Procampo,

10.1% cuenta con 70 y más, 8.1% cuenta con Liconsa, 4.5% cuenta con Diconsa y 2.1% cuenta con otros programas (gráfica V.49).

**Gráfica V.49**  
**Otros programas**



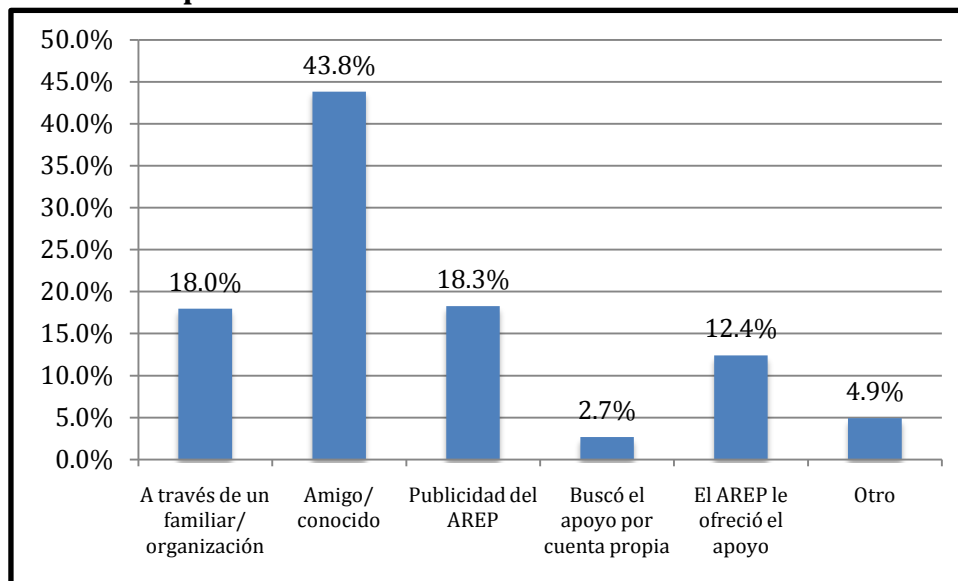
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

#### **2.4. Relación entre la población objetivo y el AREP**

La mayoría de los beneficiarios tuvo conocimiento del AREP del cual recibe apoyos actualmente a través de amigos o conocidos (43.8%), el segundo medio más común de acercamiento al AREP fue a través de la publicidad del AREP (18.3%) o a través de un familiar (18%) como se muestra en la gráfica V.50. La participación del beneficiario en el AREP es de manera voluntaria para el 72% de ellos, sin embargo, 27.8% de los beneficiarios declaró que no participa de manera voluntaria con el AREP (gráfica V.51).

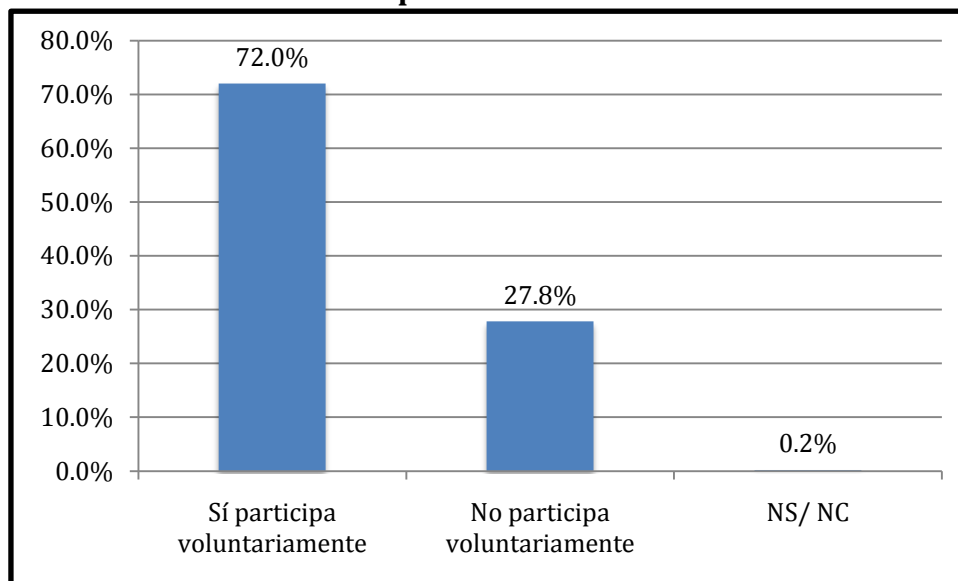


**Gráfica V.50**  
**Medio por el cual los beneficiarios contactaron al AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

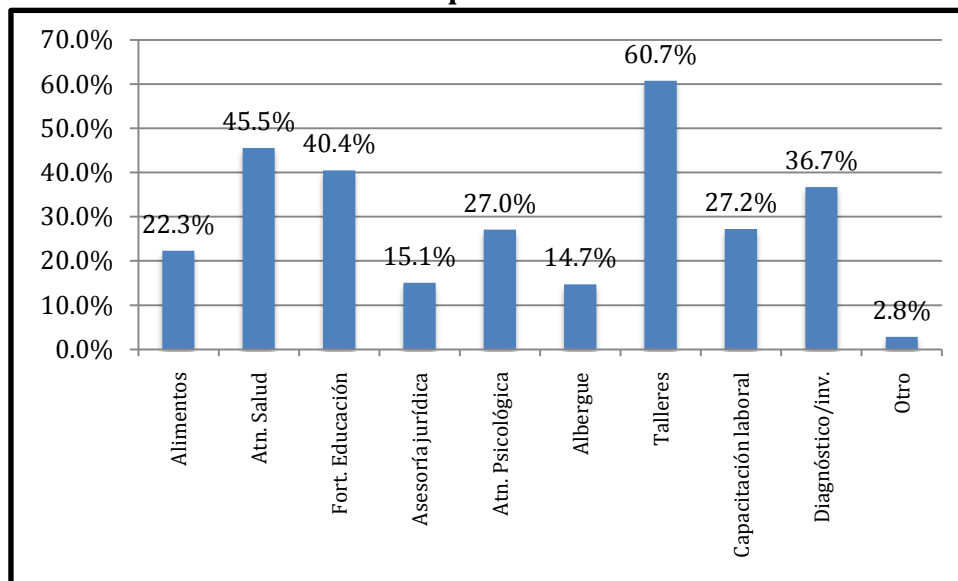
**Gráfica V.51**  
**Participación con el AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

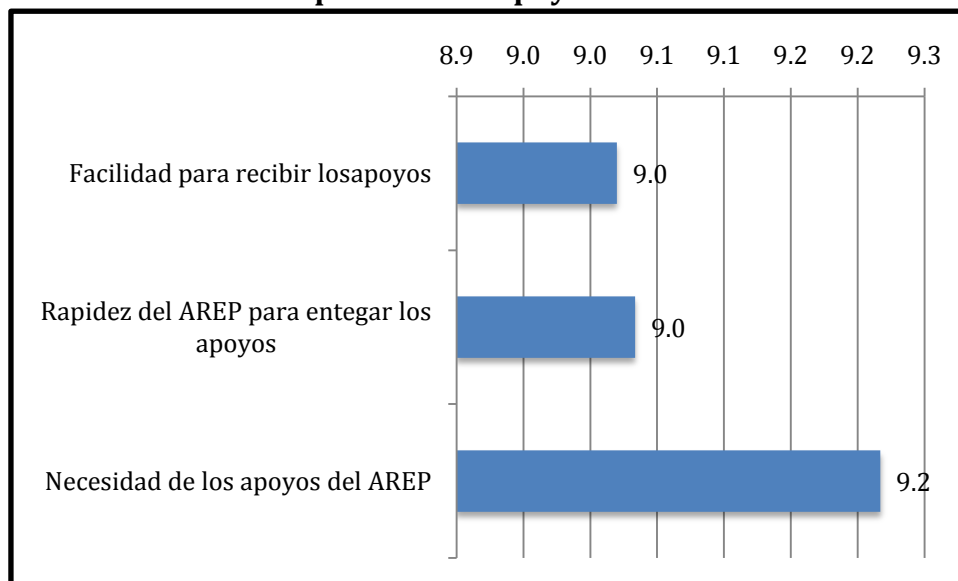
Los bienes o servicios que más reciben los beneficiarios por parte del AREP son talleres (60.7%) seguido de atención a la salud (45.5%) y fortalecimiento a la educación (40.4%) como se muestra en la gráfica V.52. Los beneficiarios manifiestan una gran necesidad de los bienes y servicios que recibe del AREP al calificar en promedio con 9.2 el grado de necesidad en una escala de 0 a 10, pero también consideran que es fácil obtener los bienes y servicios que les otorga el AREP (9.0) y que éste les hace llegar con mucha rapidez estos apoyos (9.0) (gráfica V.53).

**Gráfica V.52**  
**Bienes o servicios que reciben de los AREPs**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**Gráfica V.53**  
**Percepción de los apoyos recibidos**

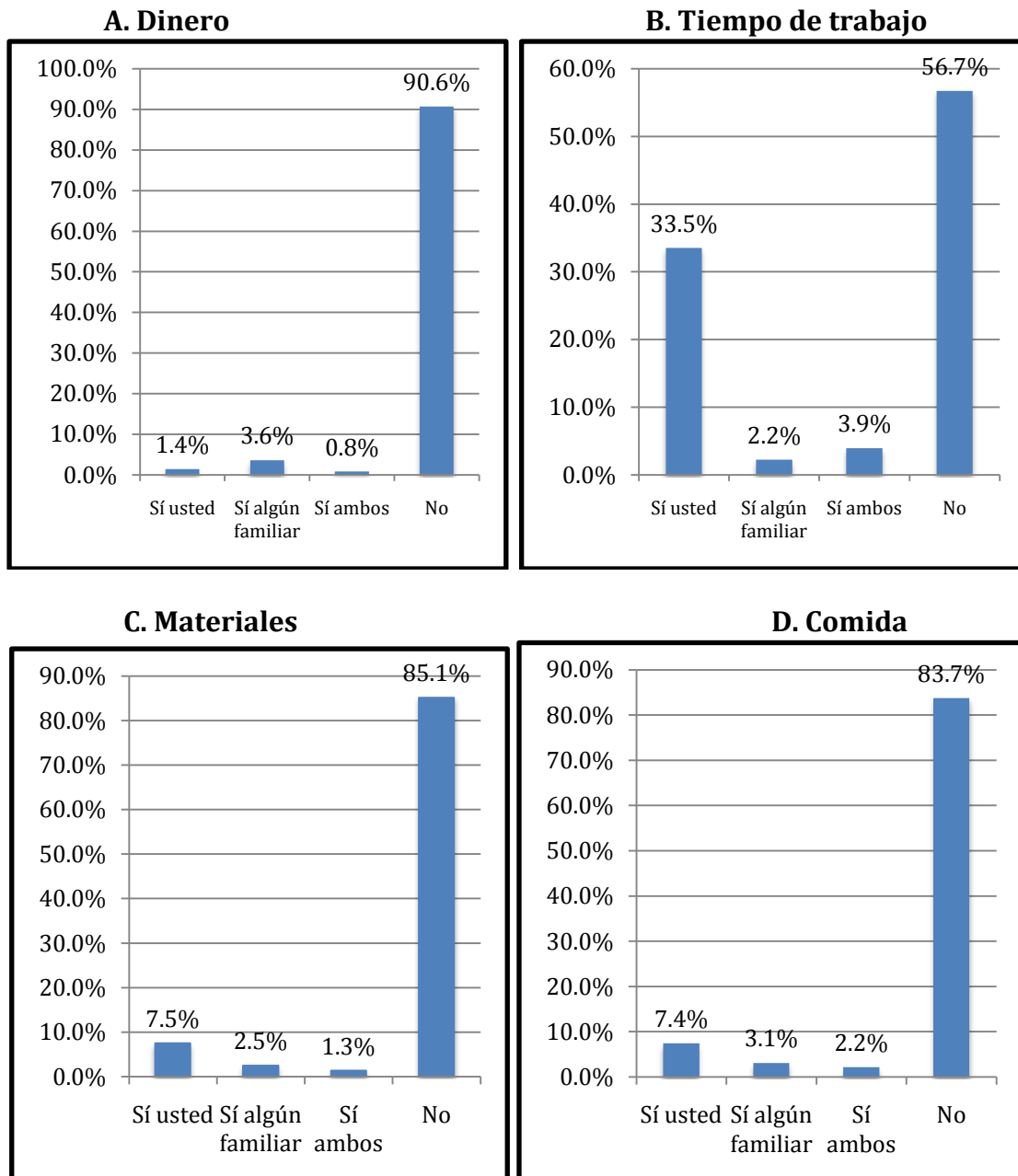


Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador

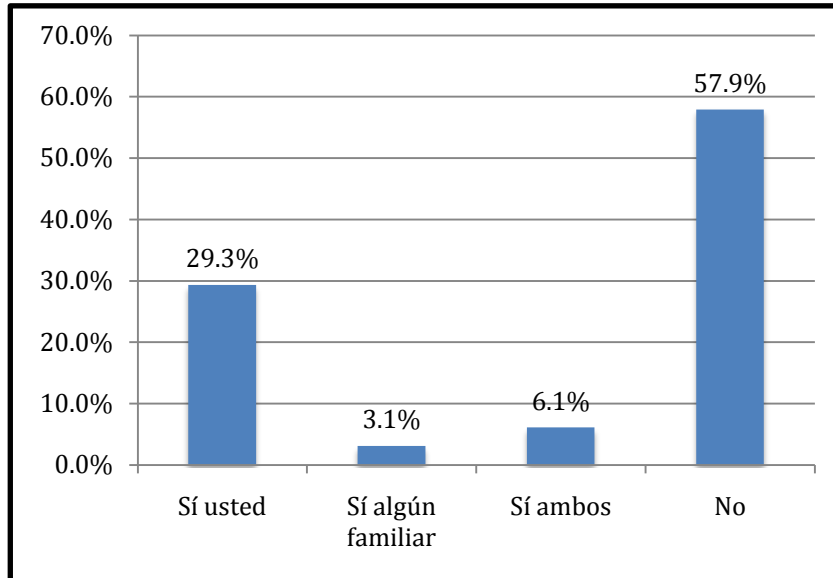
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La aportación voluntaria más común que los beneficiarios otorgan al AREP se da en forma de tiempo de trabajo, 33.5% de los beneficiarios aportan tiempo de trabajo directamente, 3.9% reportó que además de aportar trabajo voluntario directamente también algún familiar lo hacía, mientras que 2.2% reportó que un familiar era quien aportaba el trabajo voluntario, sin embargo 56.7% dijo que ni ellos ni algún familiar aportaba tiempo de trabajo. En contraste, dinero es la aportación voluntaria menos común de los beneficiarios hacia el AREP que le brinda bienes o servicios.

**Gráfica V.54**  
**Aportaciones voluntarias hacia el AREP**



**E. Información**



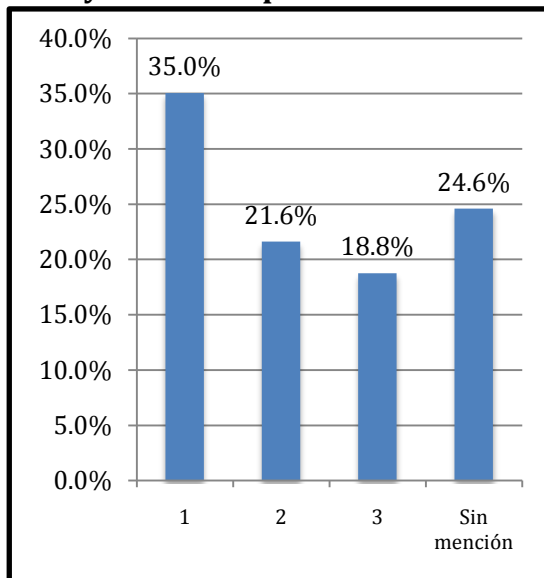
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los encuestados reportan que el principal motivo que los llevó a pertenecer al AREP es poder contar con ayuda para resolver sus problemas (35%) y que aprende cosas (33.4%). En contraste razones como conocer a otras personas o sentirse bien fueron consideradas como razones secundarias por parte de los beneficiarios encuestados.

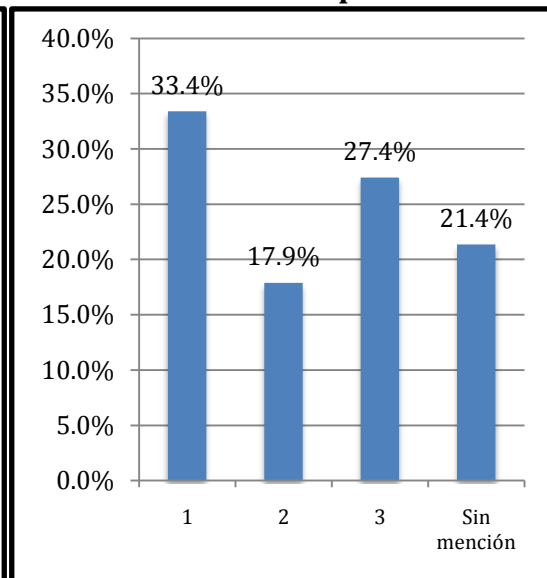
**Gráfica V.55**

**Razones por las que la población objetivo pertenecen al AREP**

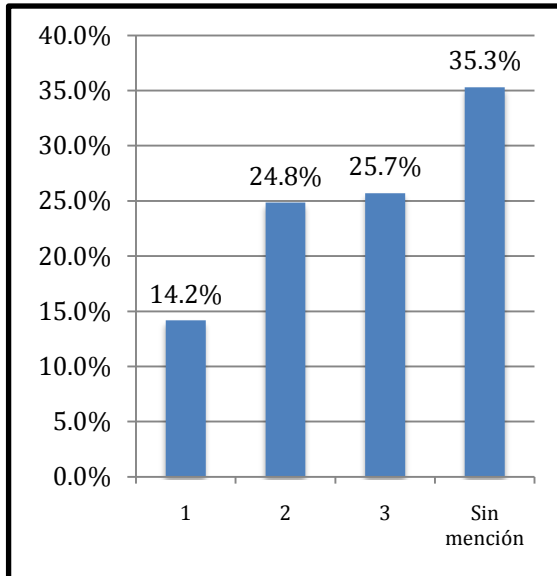
**A. Ayuda en sus problemas**



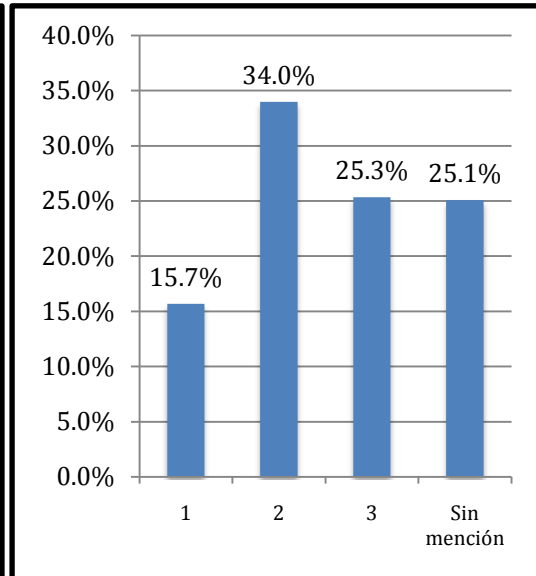
**B. Aprende cosas**



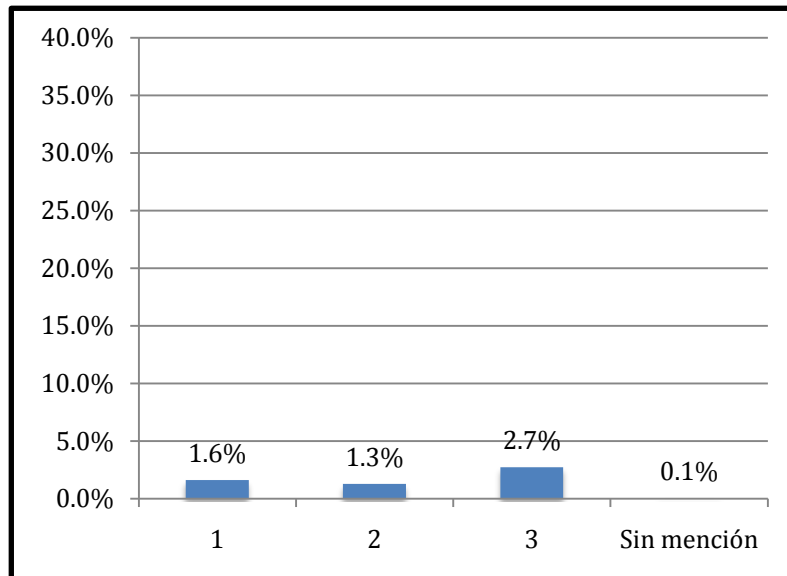
**C. Conoce a otras personas**



**D. Se siente bien**



**E. Tener dinero**



Nota: 1 es lo más importante, 2 lo que le sigue en importancia y así sucesivamente  
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

En promedio, los encuestados se mostraron con alta disposición para ayudar al AREP ante una situación hipotética en donde los bienes y servicios del AREP no le benefician directamente pero sí benefician a otras personas (promedio de 8.7 en escala de 0 a 10) como muestra el cuadro V.13, sin embargo, los que respondieron que no estarían dispuestos a prestar ayuda dieron como principales razones para no prestar la ayuda que se pueden resolver mejor los problemas en otro lado (69.1%) y porque no se llega a nada ayudando (21.9%) como se muestra en la gráfica V.56.

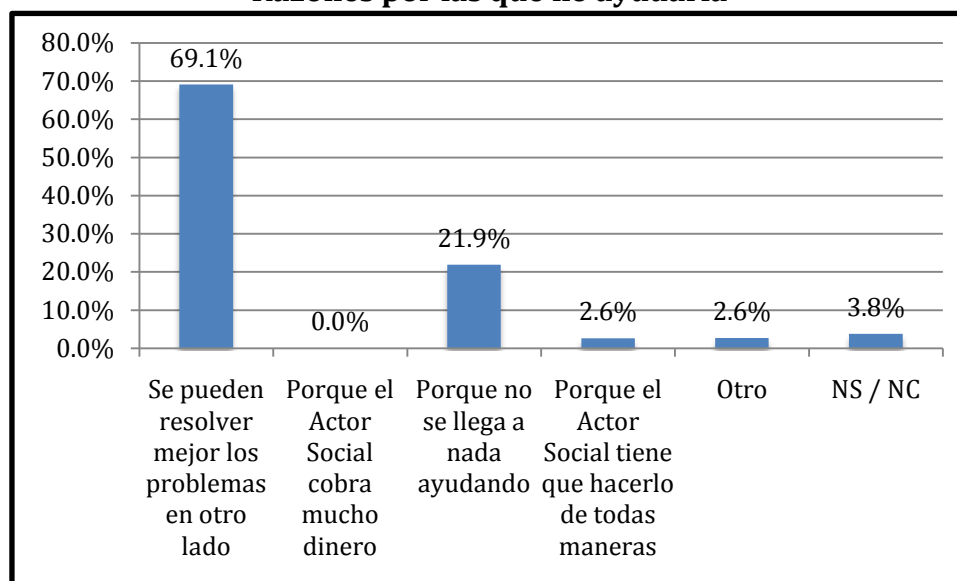
El cuadro V.12 también muestra que únicamente el 8% de los beneficiarios ha escuchado hablar del Programa de Coinversión Social (PCS).

**Cuadro V.12**  
**Otras características de la relación de los beneficiarios y el AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Disposición a ayudar al AS aún si no lo beneficiara (0-10)	1,032	8.7	2.193	0	10
Ha escuchado hablar del PCS (%)	1,031	8.0%	0.271	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**Gráfica V.56**  
**Razones por las que no ayudaría**

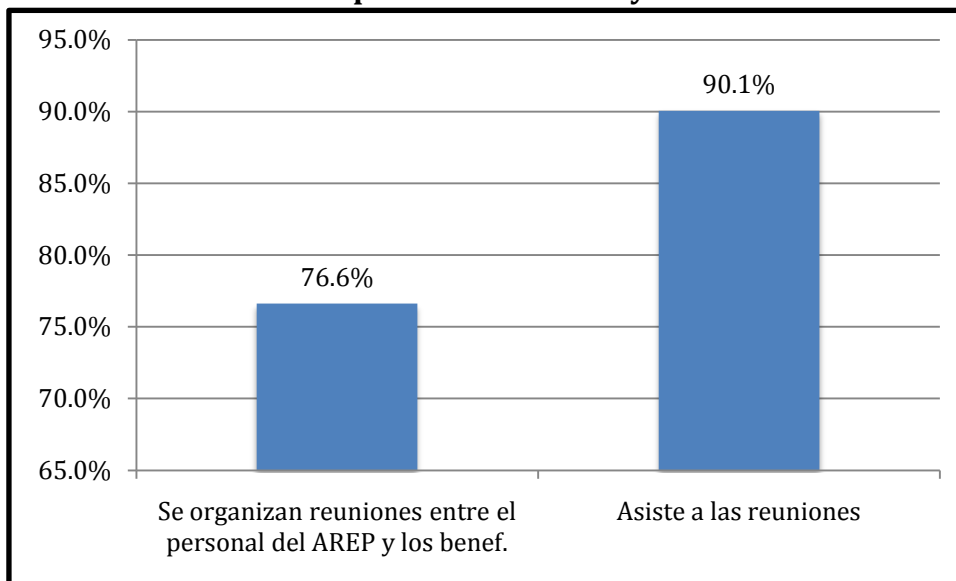


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

## 2.5. Participación de los beneficiarios con el AREP

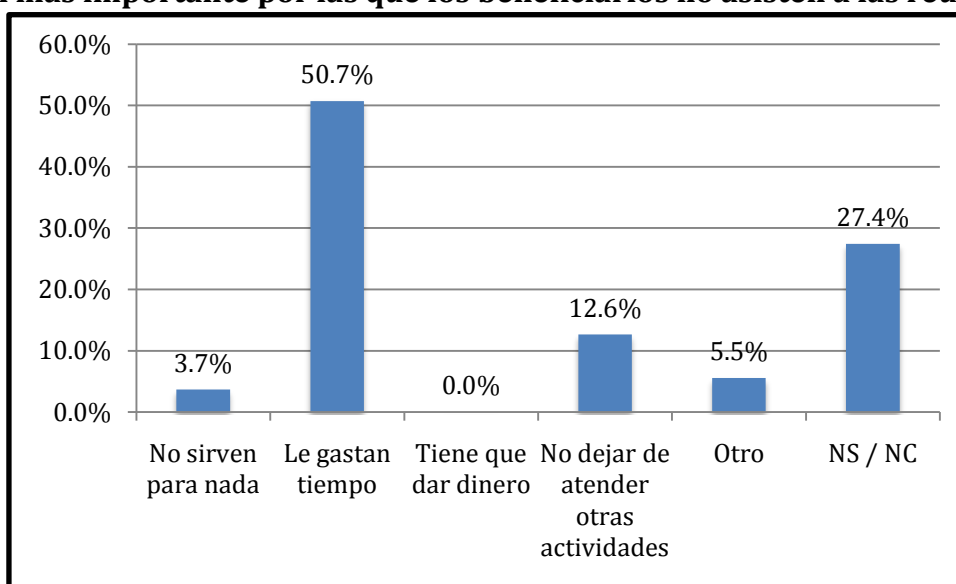
El 76.6% de los beneficiarios encuestados respondió que en el AREP sí se organizan reuniones entre el personal del AREP y los beneficiarios, y el 90.1% de los beneficiarios que declararon que en su AREP se hacen este tipo de reuniones asisten a dichas reuniones (gráfica V.57), el 9.9% que no asiste a estas reuniones dijo que no lo hacía porque le gastan tiempo (50.7%) o por no dejar de atender otras actividades (12.6%) como lo muestra la gráfica V.58.

**Gráfica V.57**  
**Reuniones entre el personal del AREP y sus beneficiarios**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

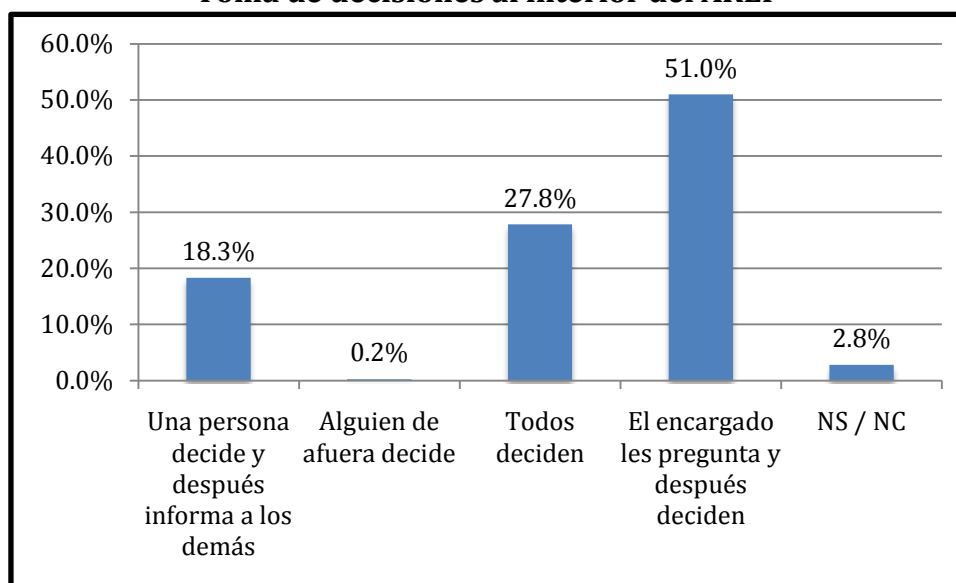
**Gráfica V.58**  
**Razón más importante por las que los beneficiarios no asisten a las reuniones**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los encuestados reportan que la forma más común de toma de decisiones en el AREP al que pertenecen es de forma concensuada, 51% dijo que en su AREP el encargado les pregunta su opinión y después deciden y 27.8% mencionó que todos deciden (gráfica V.59).

**Gráfica V.59**  
**Toma de decisiones al interior del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

En cuanto a situaciones de discriminación percibidas por los beneficiarios encuestados, el 3.2% percibió que no le hacen caso y 0.1% que lo tratan mal. De quienes han percibido que no le hacen caso el 46.6% considera que esto se debe a su forma de pensar, 45% considera que es por su nivel educativo, 33.6% por su nivel de ingresos, 29.4% por su lugar de origen y 12% por otras causas.

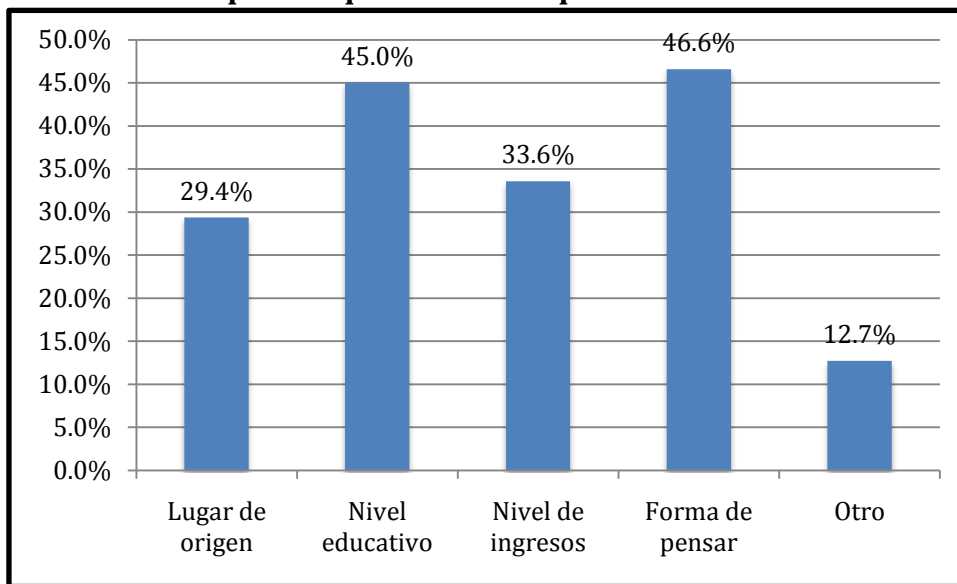
**Cuadro V.13**  
**Percepción de discriminación**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
No le hacen caso	1,034	3.2%	0.177	0	1
Lo tratan mal	1,034	0.1%	0.030	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs



**Gráfica V.60**  
**Razones por las que considera que “no le hacen caso”**

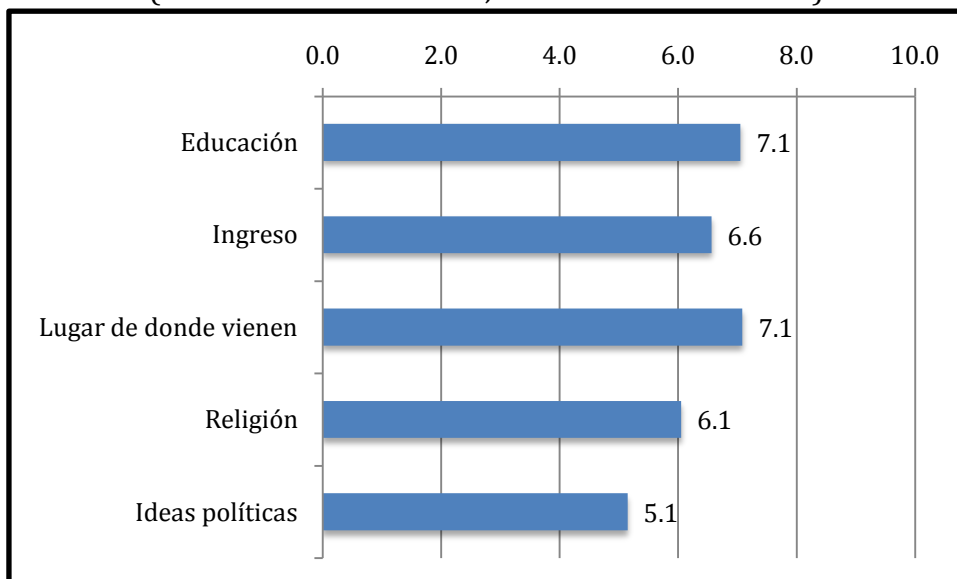


Nota: El encuestado puede señalar más de una causa.

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los entrevistados consideran que en promedio hay cierta similitud en cuanto a las características de los beneficiarios del AREP al que pertenecen, en una escala del 0 al 10 donde 0 es totalmente diferente y 10 totalmente similar, los encuestados califican en promedio con 7.1 la similitud de los beneficiarios en cuanto educación, 6.6 en cuanto a ingreso, 7.1 en cuanto al lugar de donde vienen, con 6.1 la similitud en cuanto a religión y con 5.1 en cuanto a ideas políticas.

**Gráfica V.61**  
**Diversidad de los beneficiarios de los AREPs**  
(0= totalmente diferente; 10= totalmente similar)

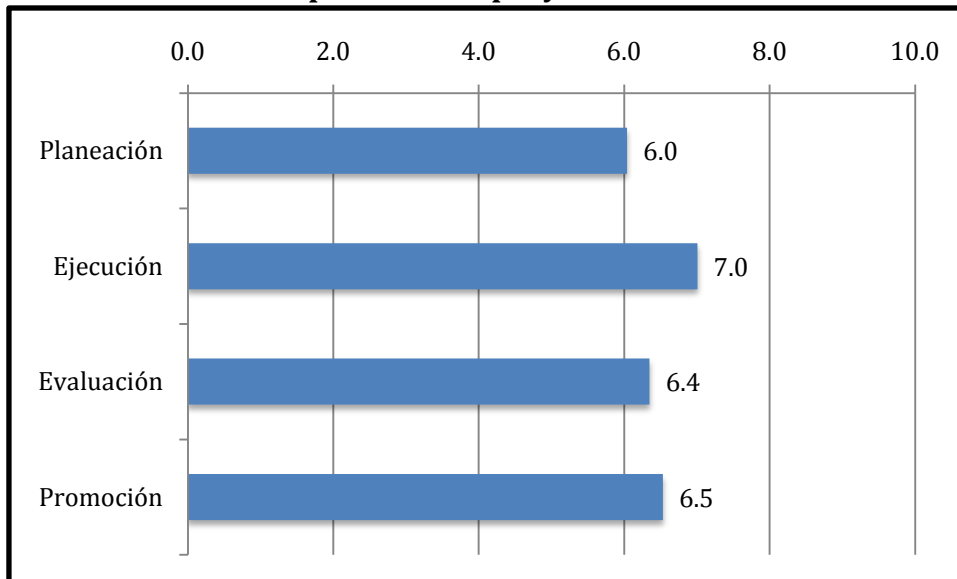


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios reportan cierto grado de participación con el AREP en diversas etapas de los proyectos de los que forman parte. En una escala del 0 al 10 donde 0 es no participa y 10

es participa mucho, los beneficiarios califican con 6 en promedio su participación en la planeación de los proyectos del AREP, con 7 su participación en la ejecución, con 6.4 su participación en la evaluación y con 6.5 su participación en la promoción de los proyectos del AREP.

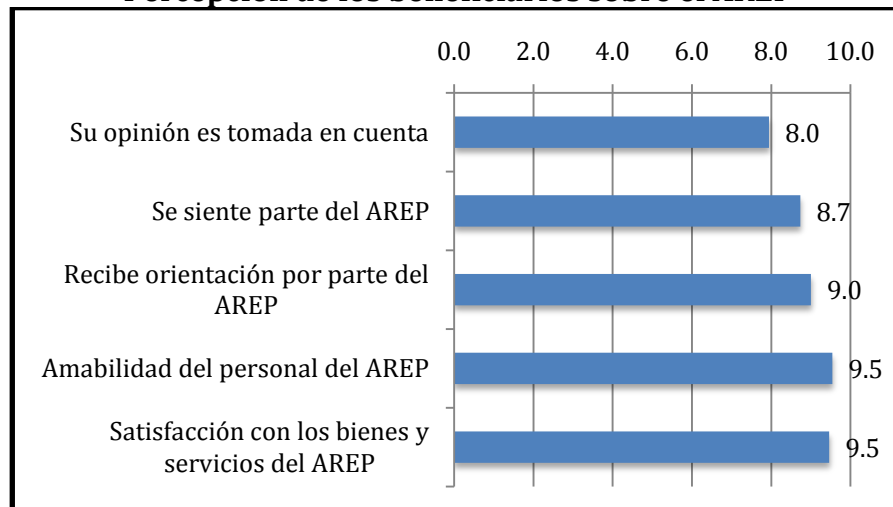
**Gráfica V.62**  
**Participación en el proyecto del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La gráfica V.63 muestra la percepción de los beneficiarios encuestados sobre ciertos aspectos del AREP al que pertenecen. En promedio consideran que el AREP toma en cuenta sus opiniones (promedio de 8 en escala del al 10), se sienten parte del AREP (8.7), reciben información por parte del AREP (9), consideran que el trato de reciben del AREP es amable (9.5) y en promedio se sienten muy satisfechos con los bienes y servicios que reciben del AREP (9.5)

**Gráfica V.63**  
**Percepción de los beneficiarios sobre el AREP**

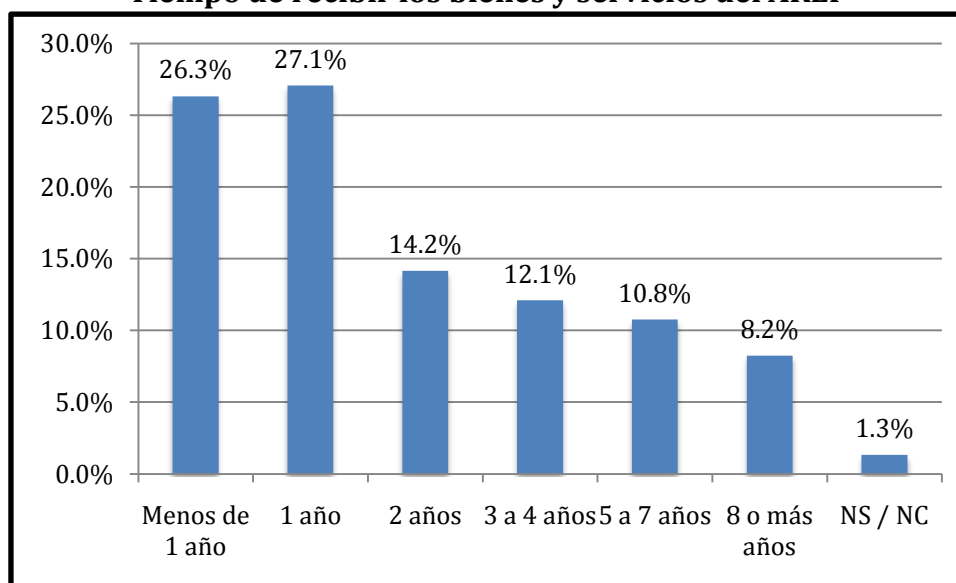


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

## 2.6. Beneficios de los beneficiarios por su participación con el AREP

El 27.1% de los entrevistados encuestados tiene un 1 año recibiendo los bienes o servicios del AREP, y 26.3% los recibe desde hace menos de un años (gráfica V.64). El 94.9% de los encuestados afirma haber notado beneficios a partir de que cuenta con los bienes y servicios del AREP y considera que estos beneficios han sido grandes (promedio de 9.2 en escala 0 a 10), mientras que 90.6% de los encuestados considera que el AREP ha sido fundamental para conseguir esos beneficios. Por otra parte, 17.8% de los encuestados considera que habría podido conseguir esos beneficios sin ayuda del AREP (cuadro V.14).

**Gráfica V.64**  
**Tiempo de recibir los bienes y servicios del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

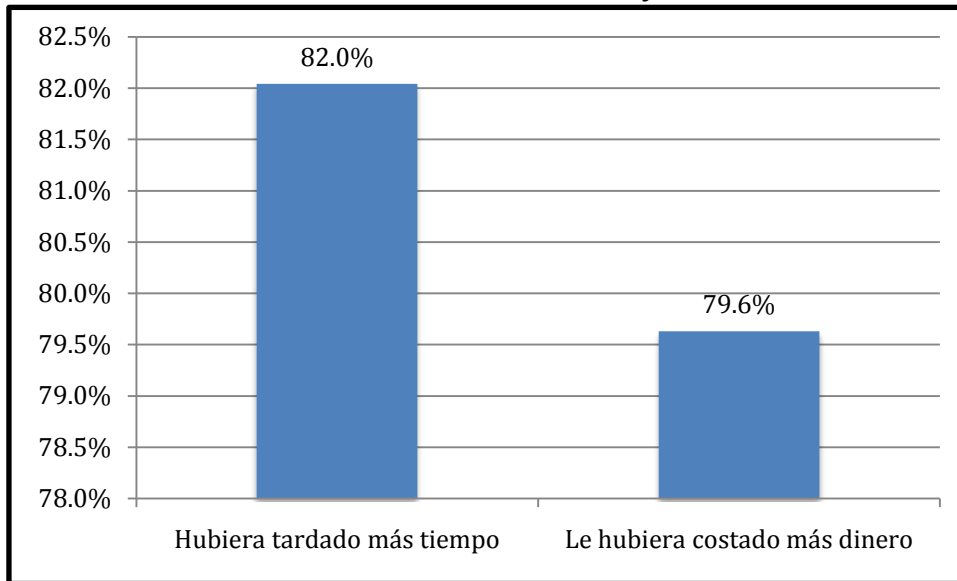
**Cuadro V.14**  
**Beneficios obtenidos de la participación con el AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Ha notado beneficios (%)	1,032	94.9%	0.220	0	1
Nivel de beneficios (0-10)	971	9.2	1.091	0	10
Ayuda del AREP para conseguir los beneficios (%)	963	90.6%	0.292	0	1
Hubiera logrado el beneficio sin ayuda del AREP (%)	949	17.8%	0.383	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Del 17.8% de beneficiarios que consideran que habrían logrado los beneficios aún sin la ayuda del AREP, el 82% considera que para haberlo logrado habría tardado más tiempo y 79.6% que le hubiera costado más dinero.

**Gráfica V.65**  
**Costos de alcanzar el beneficio sin ayuda del AREP**

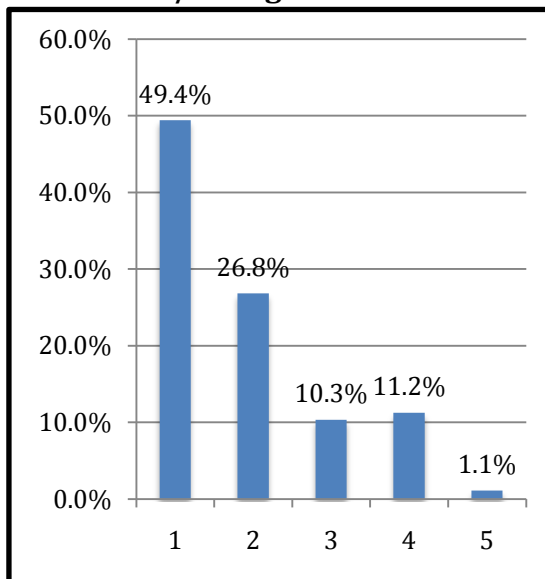


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

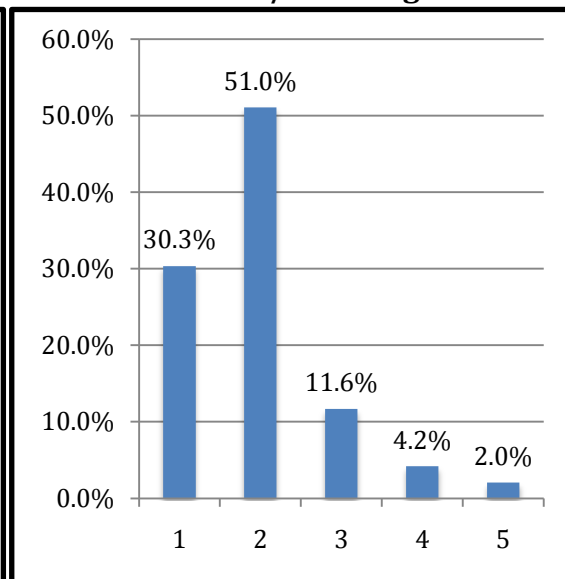
Los encuestados consideran que los bienes y servicios del AREP benefician principalmente a ellos (los beneficiarios) directamente, en segundo término a su familia y en tercer término a sus amigos conocidos como se observa en la gráfica V.66.

**Gráfica V.66**  
**Principal beneficiado por los bienes y servicios del AREP**

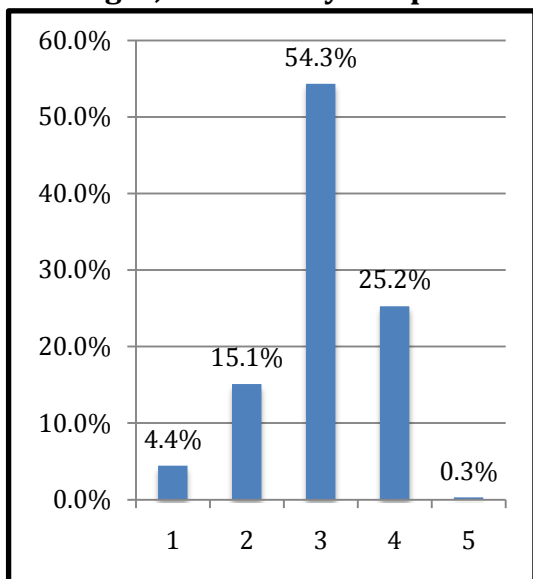
**A. Solo usted/su organización**



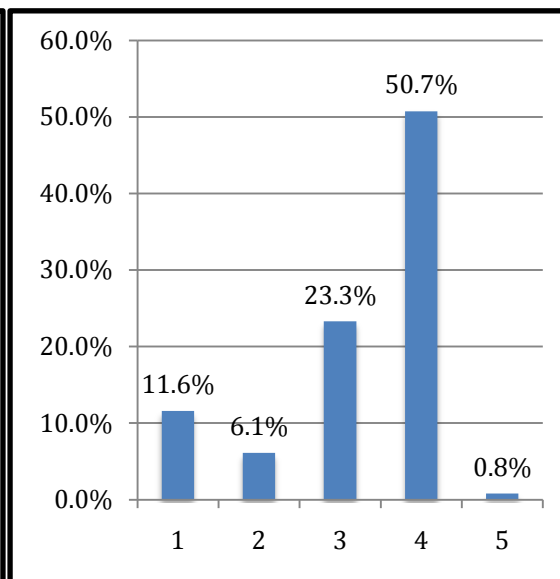
**B. Su familia/otras organizaciones**



**C. Amigos, conocidos y compañeros**



**D. Su colonia o localidad**



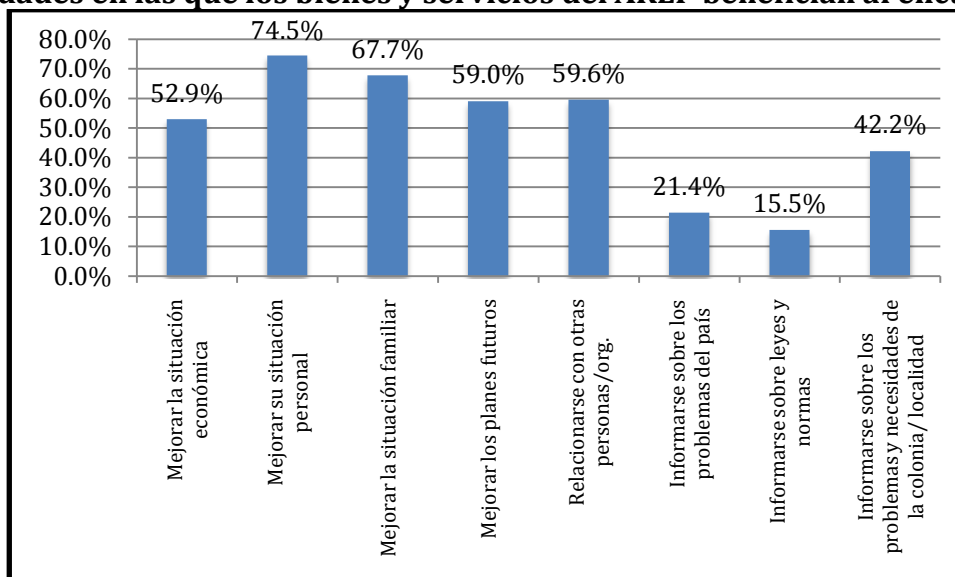
Nota: 1 es lo más importante, 2 lo que le sigue en importancia y así sucesivamente

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios encuestados consideran que los bienes y servicios que recibe del AREP los benefician principalmente para mejorar su situación personal (74.5%) en primer término, seguido de mejorar la situación familiar (67.7%), relacionarse con otras personas (59.6%), mejorar lo planes futuros (59%) como lo muestra la gráfica V.67.

**Gráfica V.67**

**Actividades en las que los bienes y servicios del AREP benefician al encuestado**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs.

## 2.7. Relación de los beneficiarios con otros grupos

El 8% de los encuestados pertenecen a otra organizaciones, y de ellos en promedio pertenecen a 1.3 organizaciones o actores sociales, asimismo, el 30.3% de ellos afirmó que ya pertenecía a otras organizaciones antes de pertenecer al AREP. En general, los beneficiarios que pertenecen a otras organizaciones considera de mucha utilidad los apoyos recibidos por las organizaciones a las que pertenecen como muestra el cuadro V.15.

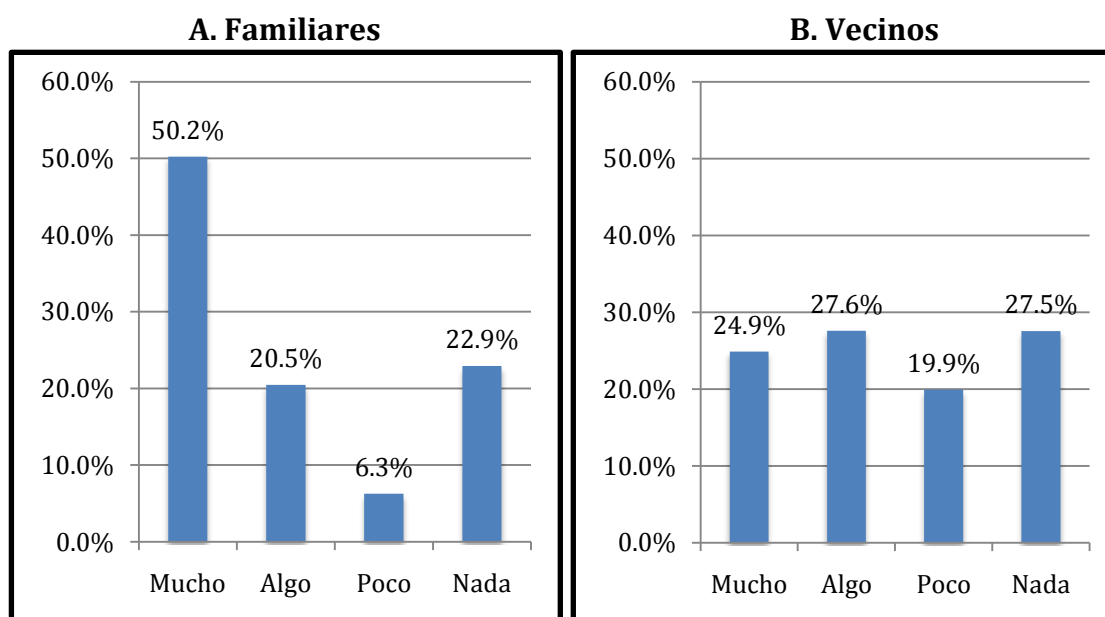
**Cuadro V.15**  
**Participación con otros actores sociales**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Pertenece actualmente a otras organizaciones (%)	1,032	8.0%	0.272	0	1
Organizaciones a las que pertenece actualmente (número)	83	1.3	0.547	1	5
Pertenecía a otras organizaciones con anterioridad (%)	78	30.3%	0.463	0	1
Organizaciones a las que pertenecía con anterioridad (número)	24	1.3	0.625	1	5
Utilidad de los apoyos recibidos por las otras organizaciones (0-10)	83	9.3	1.118	0	10

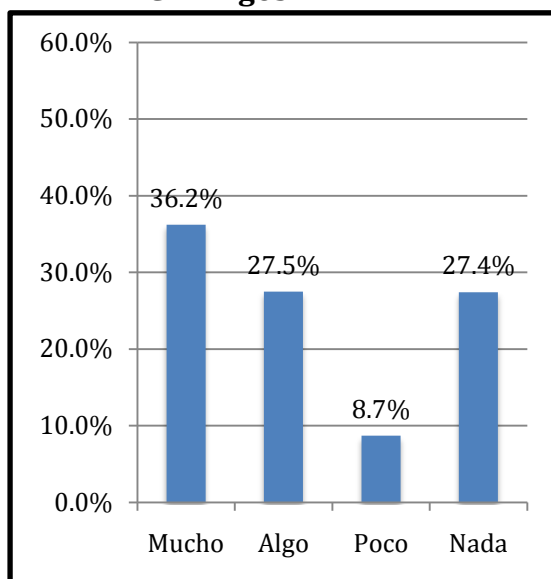
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs.

Los beneficiarios encuestados consideran que su relación con otras personas ha cambiado a partir de que pertenece al AREP y este cambio ha sido mayor hacia sus familiares. El 50.2% de los encuestados considera que la relación con sus familiares ha cambiado mucho a partir de que está en el AREP y este cambio ha sido para bien pues 98.2% considera que mejoró. La relaciones han mejorado mucho también con la gente de su colonia o localidad (40.8%) y hacia los amigos (36.2%) (gráfica V.68 y cuadro V.16).

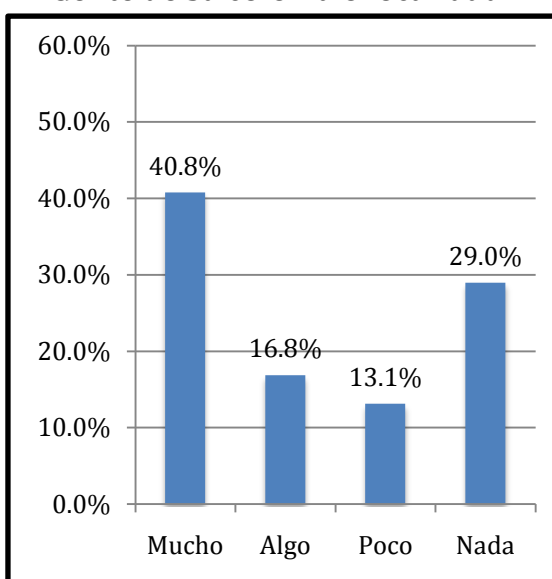
**Gráfica V.68**  
**Cambio en las relaciones a partir de la participación con el AREP**



**C. Amigos**



**D. Gente de su colonia o localidad**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**Cuadro V.16**

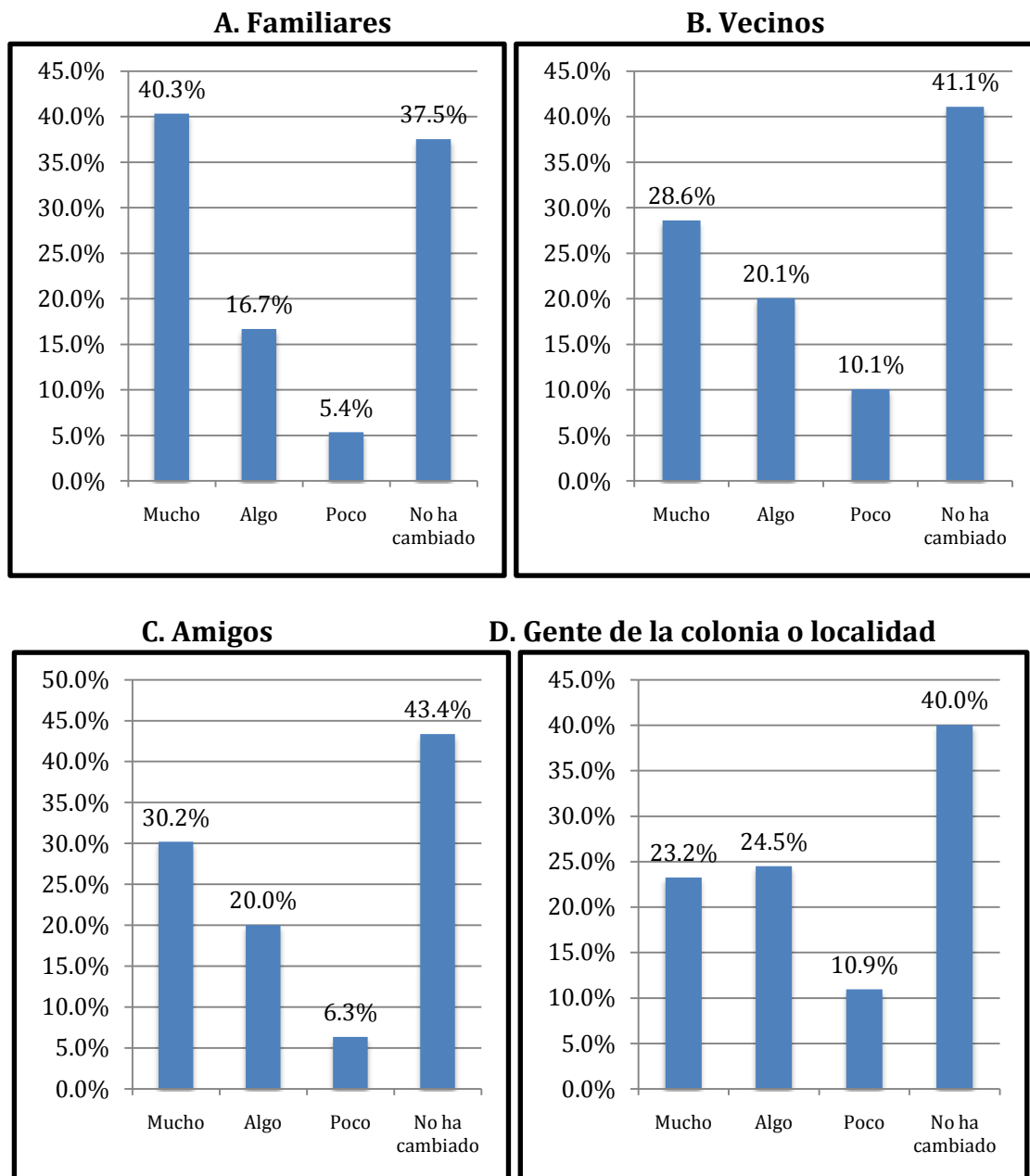
**Sentido del cambio en las relaciones a partir de la participación con el AREP**

	Mucho		Algo		Poco	
	Mejoró	Empeoró	Mejoró	Empeoró	Mejoró	Empeoró
Familiares	98.2%	1.8%	98.6%	0.7%	97.1%	1.8%
Vecinos	97.7%	1.7%	99.3%	0.6%	99.2%	0.7%
Amigos	99.9%	0.0%	98.9%	0.6%	97.0%	2.9%
Gente de su colonia o localidad	98.9%	1.1%	98.3%	1.6%	99.7%	0.3%

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs.

Los encuestados consideran que la confianza hacia otras personas ha cambiado a partir de que está en el AREP. El 40.3% de los entrevistados considera que la confianza hacia sus familiares ha cambiado mucho, el 30.2% considera que la confianza hacia sus amigos ha cambiado mucho como lo muestra la gráfica V.69.

**Gráfica V.69**  
**Cambio en la confianza a partir de la participación con el AREP**

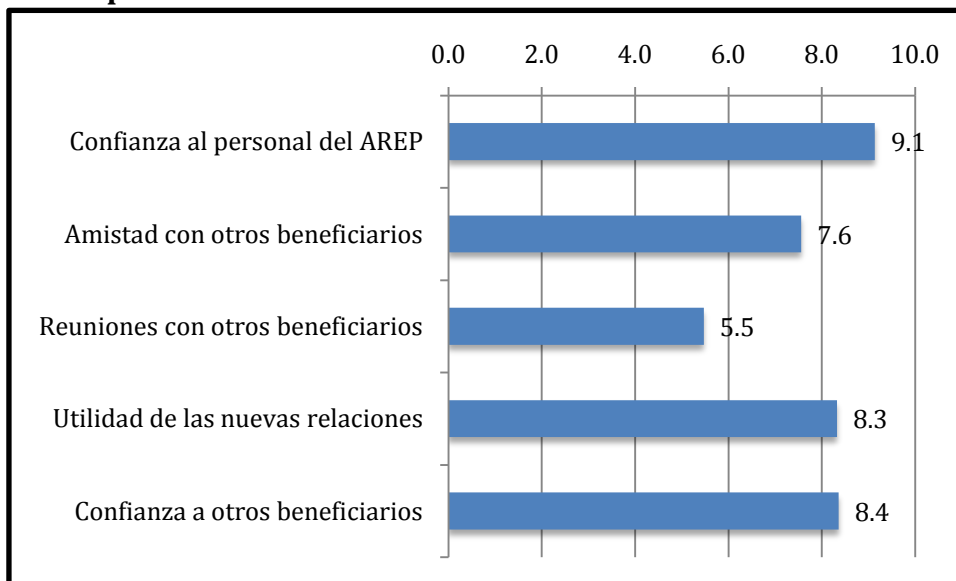


Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios en promedio tienen un alto nivel de confianza hacia el personal del AREP (calificación promedio de 9 en una escala de 0 a 10) y consideran que han logrado hacer amistad con otros beneficiarios del AREP (7.6). Consideran que la utilidad de las nuevas relaciones es alta (8.3) y que tienen un alto nivel de confianza hacia otros beneficiarios (8.4), sin embargo consideran que el grado de reuniones que sostiene con otros beneficiarios es medio (5.5).



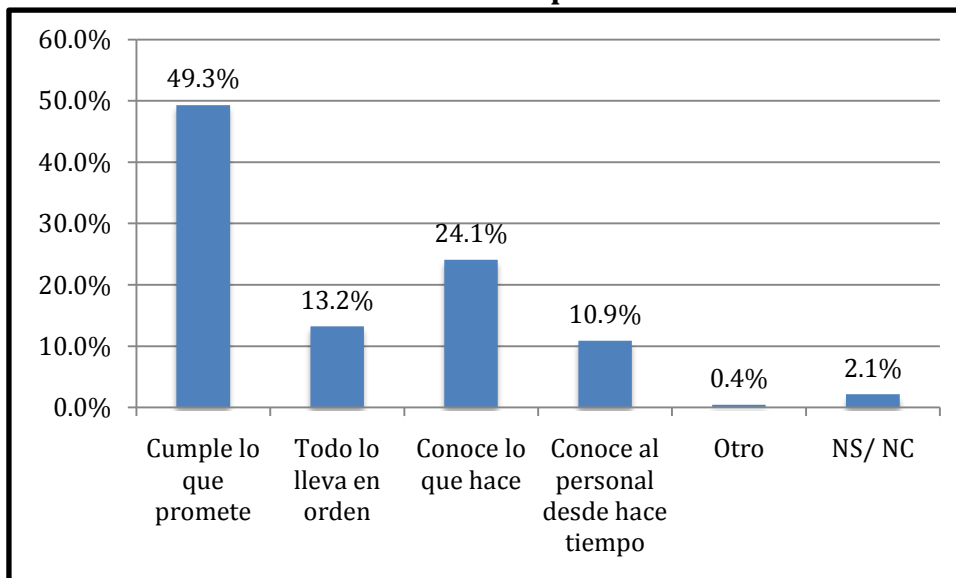
**Gráfica V.70**  
**Percepciones de los vínculos de los beneficiarios con los demás**



Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador  
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios encuestados señalan que confían en el personal del AREP porque cumple lo que promete (49.3%), y porque conoce lo que hace (24.1%) como lo muestra la gráfica V.71. Además, el 75.1% de los beneficiarios considera que la confianza hacia el personal del AREP ha aumentado mucho a lo largo del periodo de tiempo que lleva perteneciendo al AREP (gráfica V.72).

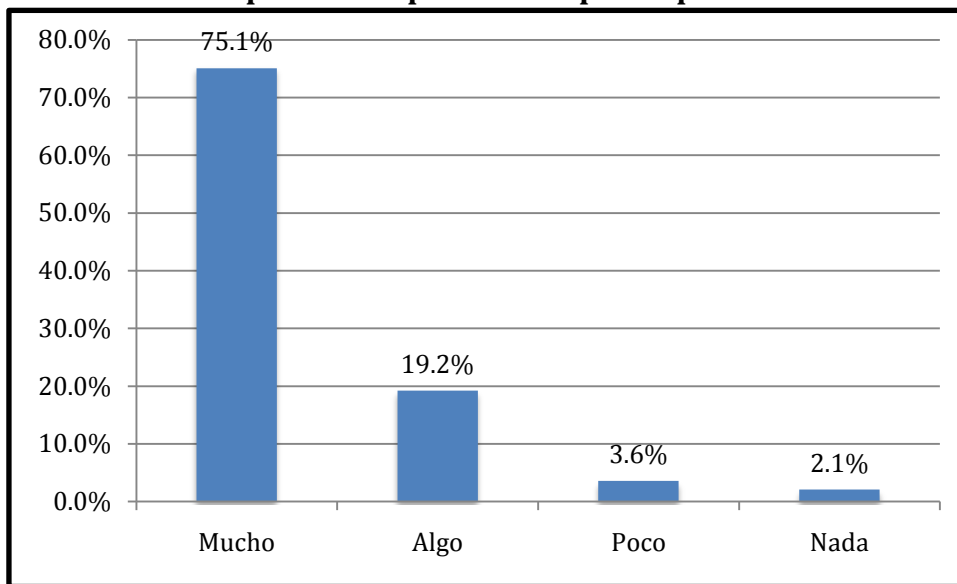
**Gráfica V.71**  
**Razones de confianza en el personal del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**Gráfica V.72**

**Confianza en el personal a partir de la participación con el AREP**

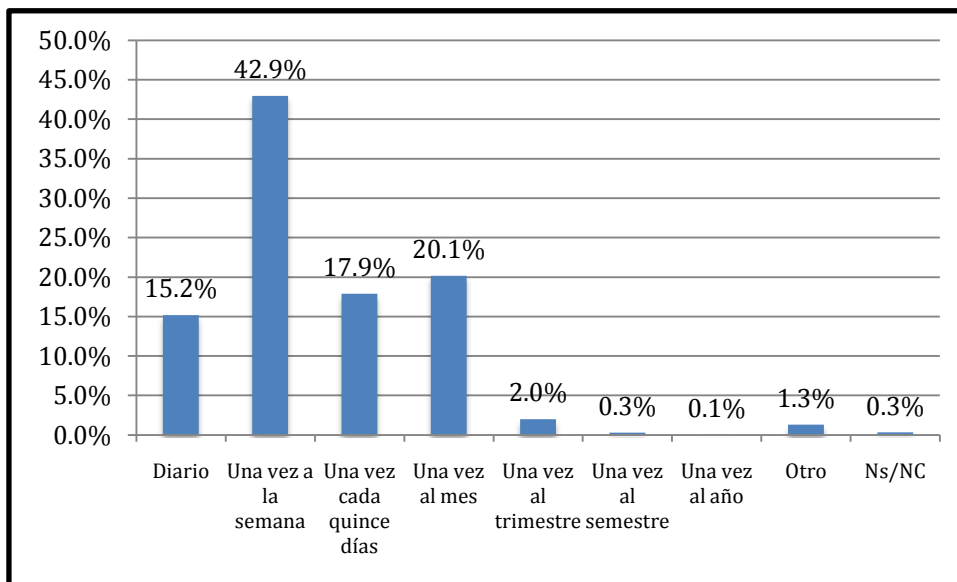


Fuente Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

La mayoría de los encuestados tiene contacto 1 vez a la semana (42.9%) con el AREP, 20.1% una vez al mes, 17.9% una vez cada quince días y 15.2% tiene contacto diario como lo muestra la gráfica V.73.

**Gráfica V.73**

**Frecuencia del contacto entre los beneficiarios del AREP**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios encuestados han hecho en promedio 14.1 nuevas amistades a partir de que están en el AREP. El 71.7% tiene contacto con otros beneficiarios del AREP y de ellos, el 64.7% ha recibido algún tipo de ayuda por parte de los otros beneficiarios (cuadro V.17), está ayuda principalmente es información (52.1%) (gráfica V.74).

**Cuadro V.17**

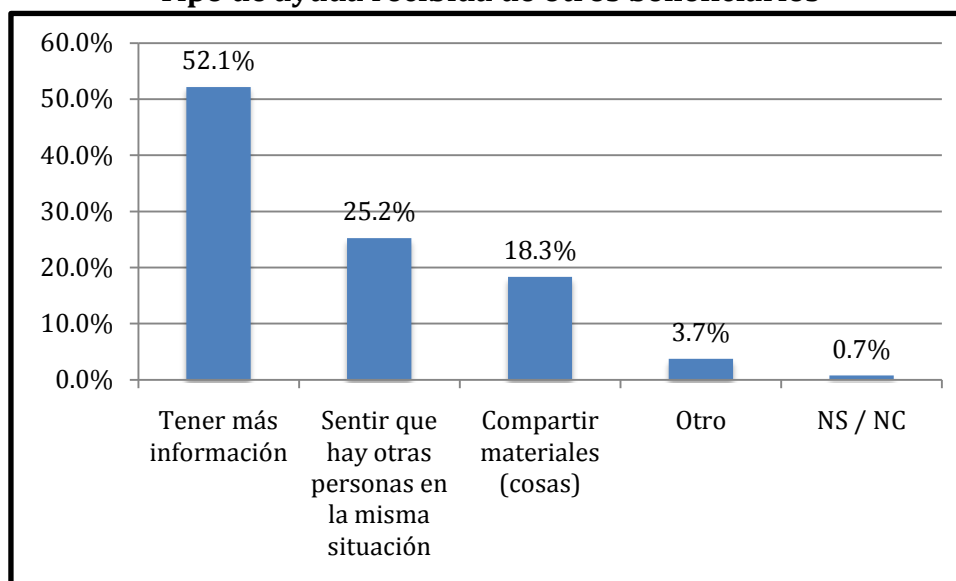
**Relaciones personales a partir de la participación con el AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Número de nuevas amistades (número)	1,014	14.1	17.160	0	96
Tiene contacto con otros beneficiarios (%)	1,034	71.7%	0.451	0	1
Ha tenido ayuda de otros beneficiarios (%)	743	64.7%	0.478	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**Gráfica V.74**

**Tipo de ayuda recibida de otros beneficiarios**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

**2.8. Participación de la población objetivos con otras personas**

En cuanto a la organización con otras personas, el 53.8% de los beneficiarios encuestados se organiza con otros para resolver sus problemas a partir de que pertenece al AREP y considera que se organiza mucho con otros como resultado de estar en el AREP (promedio de 8.1 en escala del 0 al 10) como se muestra en el cuadro V.18.

**Cuadro V.18**

**Organización con otros para resolver sus problemas a partir de la participación con el AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Se organiza con otros (%)	1,034	53.8%	0.499	0	1
Grado de organización con otros (0-10)	554	8.1	1.763	0	10

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

El 55.5% de los beneficiarios encuestados ha colaborado con otros beneficiarios para mejorar al AREP de los cuales 95.5% lo hicieron de manera voluntaria, por lo que

consideran, en promedio, que su grado de colaboración es alto (promedio de 8.1 en escala del 0 al 10) como se muestra en el cuadro V.19.

**Cuadro V.19**  
**Colaboración con otros beneficiarios para mejorar al AREP**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Ha colaborado con otros beneficiarios (%)	1,034	55.5%	0.497	0	1
Colaboración voluntaria (%)	574	95.5%	0.207	0	1
Grado de colaboración (0-10)	548	8.1	1.971	0	10

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs.

Los beneficiarios encuestados consideran moderado el grado de ayuda que brindan para solucionar los problemas de su colonia o localidad (6.2 en promedio en escala del 0 al 10). De quienes consideran que ayudan en la solución de los problemas de su colonia o localidad, el 42.6% se organizó con otros durante 2010 y de ellos el 99.4% lo hizo voluntariamente.

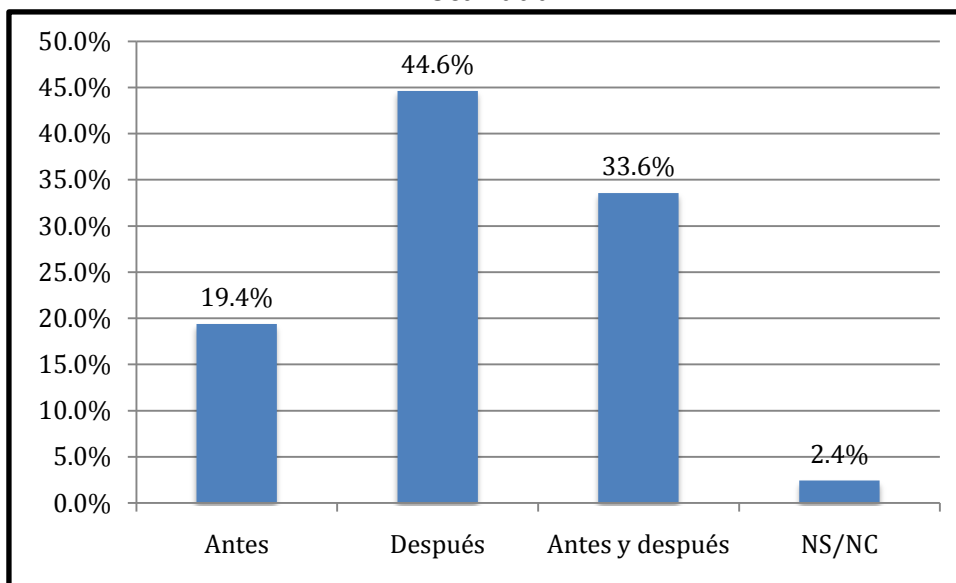
**Cuadro V.20**  
**Ayuda en la solución de los problemas de la colonia o localidad**

Variable	Observaciones	Promedio	Desv. Estándar	Min	Max
Grado de ayuda (0-10)	1,030	6.2	3.555	0	10
Se organizó en 2010 con otras personas (%)	831	42.6%	0.495	0	1
Lo hizo voluntariamente (%)	354	99.4%	0.077	0	1

Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

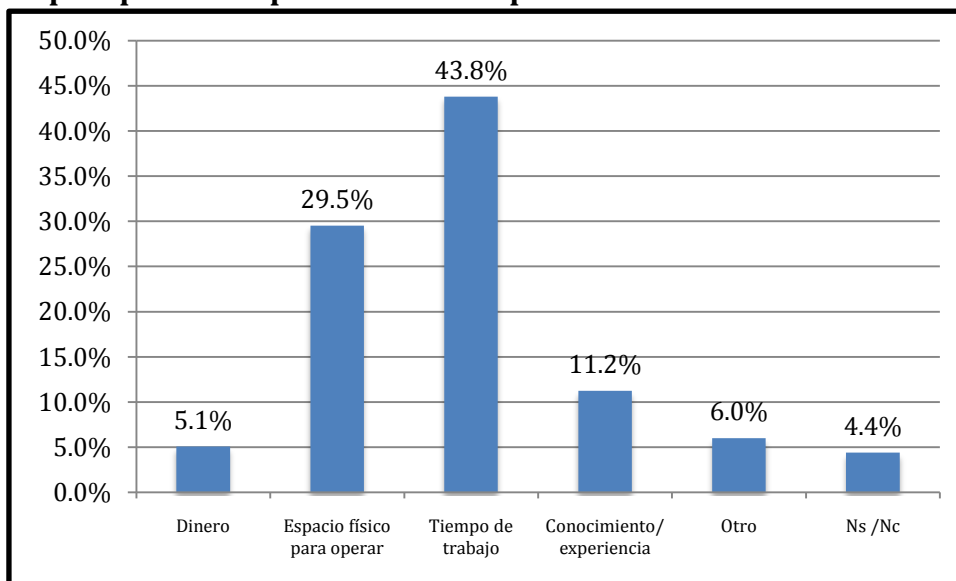
De los beneficiarios que consideran que sí ayudan en la solución de los problemas de su colonia o localidad 44.6% brindaron esta ayuda después de pertenecer al AREP, 19.4% solo ayudaban antes de pertenecer al AREP y 33.6% de los beneficiarios han ayudado a resolver los problemas de su colonia o localidad antes y después de pertenecer al AREP (gráfica V.75). Los beneficiarios colaboran principalmente con tiempo de trabajo (43.8%) en la solución de los problemas de su colonia o localidad y con espacio físico para operar (29.5%) como se muestra en la gráfica V.76.

**Gráfica V.75**  
**Momento en que se dio la ayuda en la solución de los problemas de la colonia o localidad**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

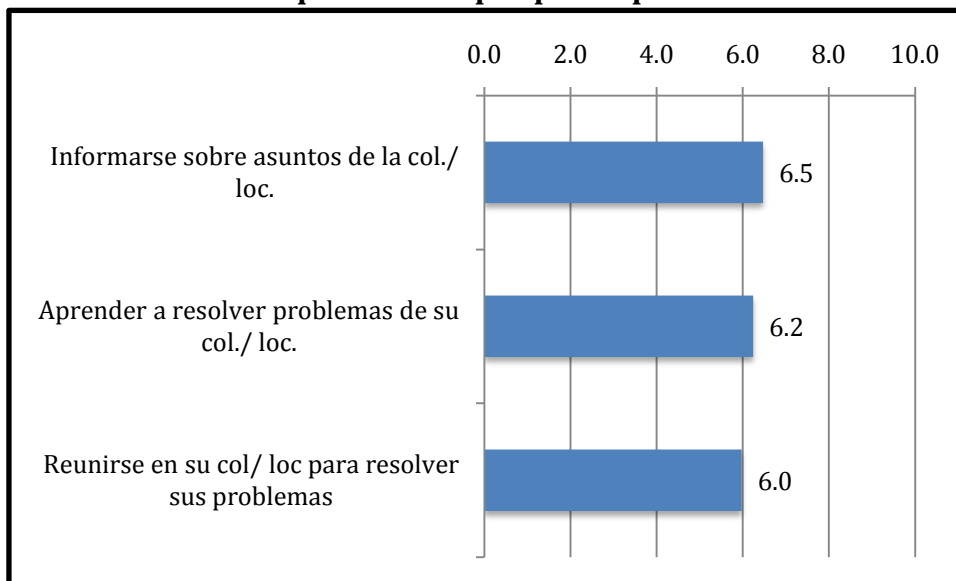
**Gráfica V.76**  
**Principal aportación para resolver el problema de la colonia o localidad**



Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

Los beneficiarios encuestados consideran que la AREP ayuda moderadamente a que se informen sobre los asuntos de la colonia o localidad (promedio de 6.5 en escala del 0 al 10), a que aprendan a resolver problemas de su colonia o localidad (6.2) y a que se reúnan en su colonia o localidad para resolver sus problemas (6.0) (gráfica V.77).

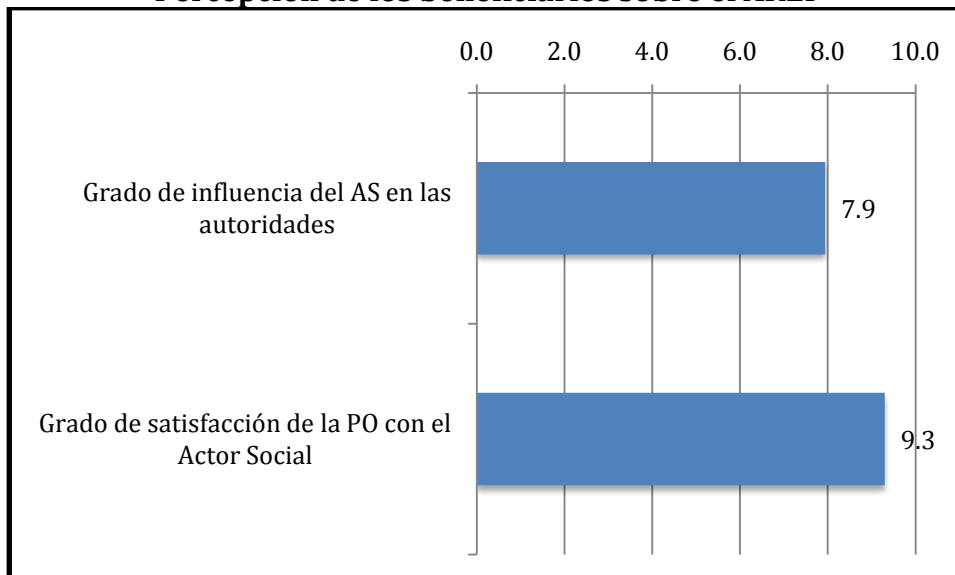
**Gráfica V. 77**  
**Actividades que ocurren por participar con el AREP**



Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador  
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

En promedio los encuestados consideran relativamente alto el grado de influencia que tiene el AREP sobre las autoridades de su colonia o localidad (7.9 en escala de 0 a 10), y en promedio se sienten muy satisfechos con el AREP (9.3 en escala de 0 a 10).

**Gráfica V.78**  
**Percepción de los beneficiarios sobre el AREP**



Nota: 0 significa carencia del indicador y 10 presencia total del indicador  
Fuente: Base de datos de la encuesta aplicada a los beneficiarios de los AREPs

---

### 3. RESUMEN DEL ANÁLISIS DE TABULADOS BÁSICOS

---

#### 3.1. Del instrumento de actor social

La mayoría de los entrevistados se desempeñan como coordinadores de los proyectos del AREP, tiene un nivel educativo de profesional, son mujeres y cuentan con seguridad social. En cuanto a las características del AREP se definen en su mayoría como asociaciones que se ha formado por iniciativa de un grupo de personas interesadas en conseguir ayuda, tienen poco tiempo operando, la mayor parte tiene operando menos de 5 años como actor social. Los problemas que atienden principalmente son el desarrollo comunitario y salud. Su población objetivo son principalmente personas y no tanto organizaciones, familias o comunidades y su atención se concentra en mujeres de 18 a 60 años.

El tipo de bienes o servicios que proporcionan son principalmente talleres y fortalecimiento a la educación. Su ámbito de acción es principalmente estatal e inciden en ambas regiones rural y urbana. Se observa que hay una mayor tendencia a la participación en los recursos del programa pero también el programa ha mantenido una constancia en su asignación de recursos. Los AREP no perciben grandes diferencias en su población objetivo en términos de educación, ingresos, lugar donde viven o tipo de religión.

En promedio los AREP emplean a 28 personas y casi el 50% de sus trabajadores son remunerados. La mayoría de los AREP cuentan con trabajo voluntario que proviene principalmente de estudiantes y tienen menos de 5 años operando en su actual domicilio. No tienen mucha rotación de personal y solo casi el 15% cambió al coordinador de proyecto. La mayoría de los AREP cuenta con los servicios básicos de funcionamiento como computadora, teléfono, impresora, acceso a Internet y fax además de contar con página de Internet, sin embargo, menos de la mitad cuenta con edificio propio.

Las principales fuentes de financiamiento de los AREPs son los recursos del PCS, recursos propios y recursos de empresas privadas, en ese orden. Los recursos del PCS representan en promedio una tercera parte de los recursos totales del AREP, sin embargo, representan más de la mitad del costo total de los proyectos registrados con el PCS.

La toma de decisiones al interior de los AREP no se percibe como democrática dado que la mayor parte se concentra en decisiones tomadas por los coordinadores. En cuanto a la percepción de los demás sobre los AREPS, éstos mencionan que sus integrantes están muy satisfechos con su desempeño y reportan tener una alta confianza al interior del AREP, así como registran contar con mucho apoyo de la gente de la colonia o localidad y consideran que el AREP tienen un alto grado de fortalecimiento, sin embargo, su influencia en las autoridades no es tan elevada. La mayoría de los AREP cuentan con apoyo de la gente de la colonia o localidad y este apoyo consiste principalmente de espacio físico para operar, en segundo lugar de tiempo de trabajo y en tercer lugar de dinero.

Los apoyos del PCS han permitido a los AREP principalmente ayudar a las personas a superar sus problemas y posteriormente llevar a cabo sus proyectos programados y financiarlos. Para la mayoría de los AREP, los costos de no contar con los apoyos del PCS radican en llevar a cabo sus proyectos con un menor alcance.

Respecto a la flexibilidad que el programa otorga a los AREP, éstos consideran que es relativamente fácil elaborar y ejecutar el proyecto apoyado por el PCS. Señalan que cuentan con ayuda del PCS para resolver sus problemas. La mayoría siente un gran respeto por parte del PCS al planteamiento original de sus proyectos y considera que pueden cumplir sus metas aun cuando tienen que ejercer sus recursos en un periodo corto de tiempo o cuando la calendarización de las ministraciones de recursos está desfasada con el calendario de actividades del AREP. También perciben relativamente poca dificultad para realizar trámites con INDESOL.

Casi todos los AREP reportan haber elaborado internamente su proyecto y declaran recibir los recursos de manera puntual de acuerdo a las fechas establecidas por el programa. La mayoría participan en reuniones convocadas por el PCS y en sus procesos de dictaminación de manera voluntaria. Asimismo, indican que tienen colaboración con otras instituciones u organizaciones y ésta colaboración se da de manera voluntaria. Los apoyos que más reciben en su colaboración con otras organizaciones o instituciones es principalmente en información y apoyo institucional.

Los beneficiarios de los AREP aportan principalmente tiempo de trabajo y esto lo hacen de forma voluntaria, también los beneficiarios indirectos participan en dichas aportaciones. La mayoría de la población objetivo de los AREP colabora de forma significativa en la planeación, ejecución, evaluación y promoción de los proyectos apoyados por el PCS, es decir, en cada una de las etapas del desarrollo del proyecto está presente su población objetivo.

La mayor parte de los AREP organizan asambleas a las que acude el personal y la población objetivo. Los miembros del AREP que más asisten a dichas reuniones son los coordinadores y operadores. Gran parte de los AREP mantiene contacto diario con sus población objetivo, consideran que el grado de confianza de sus beneficiarios hacia ellos es alto, también señalan que la participación de la población objetivo para llevar a cabo el proyecto apoyado por el PCS es alta. Los AREP consideran que sus beneficiarios se ayudan mucho entre sí y perciben una gran satisfacción en los bienes y servicios que otorga el AREP.

Gran parte de los AREP cuenta con mecanismos para dar seguimiento a su población objetivo y dan seguimiento más allá del tiempo en el que ejercen los recursos. Una alta proporción de los AREP cuenta con encuestas y otros mecanismos para conocer el efecto que tienen sus proyectos en sus beneficiarios.

Más de la mitad de los AREP no pueden hacer públicas las bases de datos de su población objetivo por cuestiones de confidencialidad, y de los AREP que no tienen restricciones en este sentido, la mayoría cuenta con una base de datos pública de sus beneficiarios. Además, la mayor parte de los AREP cuentan con mecanismos para que su población objetivo pueda externar una queja.

En general, los AREP vieron disminuidos sus problemas al recibir los apoyos del PCS, principalmente en recursos materiales y equipo, en difusión, en promoción, en recursos humanos y en la ejecución de sus proyectos. Una gran proporción de los AREP declaran haberse fortalecido después de contar con recursos del PCS. También mencionan que el programa contribuyó en gran medida para que pudieran cumplir con sus objetivos.



Los AREP registran que el PCS ha influido principalmente para intercambiar información con otras organizaciones o instituciones, para superar los problemas de ejecución de sus proyectos, establecer nuevas redes con otras organizaciones o instituciones y superar problemas de recursos materiales y equipo y problemas financieros.

La mayoría de los AREP considera que el PCS ha logrado un cambio en su población objetivo. Señalan que después de contar con recursos del programa pudieron cumplir la mayor parte de sus metas. Además, después de contar con los apoyos del PCS la mayor parte de sus beneficiarios pudo resolver sus problemas en un gran porcentaje. Señalaron también que con los recursos del PCS pudieron lograr que su población objetivo se apoyara más entre ellos, que aumentarán significativamente sus vínculos y que fueran más participativos. En su mayoría, los AREP declaran haber influido mucho en su población objetivo, principalmente para mejorar su situación personal, sus planes futuros y relacionarse con otras personas.

La mayor parte de los representantes de los actores sociales se sienten familiarizados con el concepto de capital social y también la mayoría considera que el PCS fortalece el capital social del AREP. Asimismo, los AREP reportan tener una gran confianza en el personal del PCS y sentirse parte del PCS.

### **3.2. Del instrumento de beneficiarios<sup>13</sup>**

La mayor parte de los beneficiarios encuestados conoce el nombre del AREP de donde provienen sus beneficios y señalan, en su mayoría, que el AREP al que pertenecen es una asociación. Sin embargo, dado que el PCS no proporciona los bienes y servicios directamente a los beneficiarios de los AREPs sino que lo hace a través del financiamiento que otorga directamente al AREP, un alto porcentaje de los encuestados no ha oído hablar o no identifica al PCS.

El nivel de escolaridad de los encuestados es principalmente de secundaria y primaria, sin embargo, el nivel educativo de sus padres es de primaria o menos de primaria. Un bajo porcentaje de ellos trabaja y de los que trabajan en su mayoría reciben ingresos y se ocupan como empleados. En contraste, los padres de los encuestados se desempeñaban como peones de campo en el caso de los padres y como amas de casa en el caso de las madres. La gran parte de los encuestados declaró residir en una ciudad grande y también vivían en una ciudad grande a los 12 años, del mismo modo una gran parte vive y vivía en localidades pequeñas a sus doce años, aparentemente podría no haber una gran movilidad espacial en los beneficiarios de los AREP aunque sí movilidad educativa y ocupacional, esto podría ser indicativo de una movilidad social en los beneficiarios de los AREP.

La mayoría de los encuestados tiene acceso a seguro popular, una baja proporción de ellos habla lengua indígena. En promedio tienen viviendo en su actual domicilio 18 años. Un muy bajo porcentaje usan un mismo cuarto para cocinar y dormir, sus viviendas cuentan en promedio con 3 cuartos y con agua entubada en su terreno y al interior de su vivienda.

---

<sup>13</sup> Debido a que no se contó con un marco muestral de los beneficiarios de los AREPs que permitiera la selección de una muestra aleatoria los análisis derivados del instrumento dirigido a los beneficiarios de los AREPs son únicamente exploratorios.

La mayor parte de los encuestados señala que en su vivienda cuentan con baño para uso exclusivo para los miembros del hogar y cuenta con agua corriente. El piso de sus viviendas es de cemento o firme. La mayoría de sus viviendas cuentan con refrigerador, estufa de gas, televisor, reproductor de DVD o videocasetera, lavadora de ropa, un alto porcentaje de los encuestados señala tener teléfono celular pero pocos cuentan con teléfono convencional o vehículo propio. Las condiciones que prevalecen en las viviendas de los encuestados hace pensar que podría tratarse de una población con vivienda de bajas carencias y niveles medios de marginación, sin embargo, son hipótesis que valdría la pena explorar. Además de los apoyos recibidos por parte del AREP, la mayoría de los encuestados recibe también apoyos del programa Oportunidades, Piso Firme y Procampo.

En general los encuestados señalan tener conocimiento del AREP a través de amigos o conocidos y participan de manera voluntaria con el AREP. Los bienes y servicios que reciben son principalmente talleres y atención a la salud lo que se corrobora con la información obtenida mediante el instrumento dirigido a los actores sociales. Asimismo, un gran porcentaje dijo tener necesidad de los apoyos del actor social. Los encuestados no aportan al AREP dinero, materiales, comida, aunque si aportan tiempo de trabajo e información al AREP.

Los encuestados reportan que el principal motivo que los llevó a pertenecer al AREP es contar con ayuda para resolver sus problemas y aprender cosas. Casualmente no buscan al AREP para tener dinero, tal vez este comportamiento se debe a que su principal motivación para buscar los apoyos del AREP está basada en cubrir una necesidad que no necesariamente es monetaria.

En general los encuestados mostraron una alta disposición para ayudar al AREP ante una situación hipotética en donde los bienes y servicios del AREP no le beneficiaban directamente pero sí a otras personas. Sin embargo, los que no estuvieron dispuestos ayudar no lo hicieron porque pueden resolver mejor los problemas en otro lado y porque no se llega a nada ayudando.

Gran parte de los encuestados respondió que en el AREP sí se organizan reuniones internas y la mayoría asiste a dichas reuniones. De los que no asisten a sus reuniones señalan como principales razones que les quitan mucho de su tiempo y no pueden dejar de atender otras actividades. Los encuestados mencionan que las decisiones se toman de manera consensuada, es decir, el encargado les pregunta y después deciden.

Se reportan pocas situaciones de discriminación entre los encuestados. En las pocas situaciones percibidas de discriminación los encuestados las relacionan con su forma de pensar, su nivel educativo, su nivel de ingresos y su lugar de origen. Las características que pudieran agrupar a los encuestados están principalmente relacionadas con la edad y el lugar de donde vienen.

En cuanto a su participación con el AREP, señalan que participan en cada una de las etapas del desarrollo de los proyectos, como en la planeación, ejecución, evaluación y promoción. En general, los encuestados sienten que su opinión es tomada en cuenta por el AREP, se sienten parte del AREP, señalan que reciben una gran orientación (y de forma amable) por parte del personal del AREP, y se sienten muy satisfechos con los bienes y servicios de reciben del AREP.

Una gran proporción de los entrevistados tienen menos de un año recibiendo los apoyos del AREP, sin embargo, han podido notar grandes beneficios por su ayuda y le atribuyen estos beneficios al AREP, sienten una gran necesidad de la ayuda del actor social porque piensan que para lograr esos beneficios sin su ayuda habrían tardado más tiempo en conseguirlos o les hubiera costado más dinero.

Los encuestados sienten que el principal beneficiario por los bienes y servicios del AREP son ellos mismos, después su familia, sus amigos, conocidos y compañeros y finalmente su colonia o localidad, lo que podría estar relacionado con la derrama de beneficios del AREP hacia los círculos cercanos de su población objetivo.

Pocos encuestados reportan pertenecer a otras organizaciones, sin embargo, los que pertenecen a más de una organización consideran de gran utilidad los apoyos recibidos de las organizaciones a las que pertenecen.

A partir de que pertenecen al AREP la mayor parte de los encuestados señalan que las relaciones con sus familiares han cambiado de forma positiva, así como también sus relaciones con los vecinos, amigos y gente de la colonia o localidad. Asimismo, consideran que el nivel de confianza hacia sus familiares se ha fortalecido a partir de que participan en el AREP, sin embargo, la confianza con sus vecinos, amigos y gente de la colonia o localidad no ha cambiado.

Los entrevistados reportan tener una gran confianza hacia el personal del AREP porque cumple lo que promete, y también declaran tener gran confianza hacia otros beneficiarios, señalan que mantienen amistad con otros miembros de la población objetivo y han recibido beneficios de esta amistad, principalmente información.

El contacto del AREP con sus beneficiarios más frecuente es una vez a la semana, sin embargo, también mencionan no tener reuniones frecuentes con los otros beneficiarios del AREP. La mayoría de los entrevistados se organiza con otros para resolver sus problemas y colabora con otros beneficiarios, de forma voluntaria, para beneficiar al AREP. Consideran elevado el grado de ayuda que brindan para resolver los problemas de su colonia o localidad, esta ayuda se intensificó después de pertenecer al AREP y consiste principalmente en tiempo de trabajo.

Si bien los encuestados señalan que el AREP los ayuda de forma moderada a informarse y a aprender a resolver los problemas de su colonia o localidad o que el AREP tiene una influencia moderada sobre las autoridades, los mayores beneficios que perciben del AREP son a nivel personal, por ejemplo, los encuestados consideran que los bienes y servicios del AREP los benefician principalmente para mejorar su situación personal y familiar, y para relacionarse con otras personas así como para mejorar sus planes futuros. Esto conlleva a que, en general, los beneficiarios se sienten muy satisfechos con el AREP.

## VI

# Análisis cuantitativo del Proyecto

Es importante hacer notar que en un primer acercamiento al conocimiento del programa se consideró contar con listas de beneficiarios que pudieran generar estimaciones poblacionales, con este fin se diseñó el segundo cuestionario dirigido a los beneficiarios, desafortunadamente por las características del PCS no se puede contar con un marco muestral de los beneficiarios, es decir no se puede conocer el número total de beneficiarios en todos los AREP, debido a esta razón cualquier inferencia sobre los beneficiarios es de carácter exploratorio y no inferencial.

Para hacer el estudio cuantitativo se elaboraron índices con base en la información de las dos bases de datos obtenidas de la encuesta y las definiciones de capital social y fortalecimiento institucional que guían esta evaluación (ambas aparecen en glosario de este documento). Para probar las hipótesis de trabajo se estimaron dos métodos, el análisis de componentes principales (ACP) y el *Structural equation modeling* (SEM), en términos generales los dos métodos generaron información relevante para no rechazar las hipótesis nulas.

Las hipótesis de trabajo que se analizaron en este capítulo fueron las siguientes:

- H1: El PCS afecta el capital social de los AREPs: entre mayor sea el financiamiento que otorga el PCS a los AREPs mayor será el capital social de los AREPs.
- H2: El PCS afecta el fortalecimiento Institucional de los AREPs: entre mayor sea el financiamiento que otorga el PCS a los AREPs, más fortalecidos estarán los AREPs.
- H3: El fortalecimiento Institucional de los AREPs afecta el capital social de los AREP: entre mayor sea el fortalecimiento institucional de los AREPs, mayor será el capital social de los AREPs.
- H4: Los AREPs afectan el capital social de sus beneficiarios: entre mayor es el vínculo del AREP con su población objetivo mayor será el capital social que genera entre y con sus beneficiarios. Las pruebas de esta hipótesis no arrojarán resultados inferenciales, únicamente exploratorios.
- H5: El fortalecimiento Institucional de los AREPs afecta el capital social de los beneficiarios: entre mayor sea el fortalecimiento institucional de los AREPs, mayor será el capital social de los beneficiarios.
- H6: El capital social puede ser estimado a través de variables observables identificadas mediante el análisis teórico.
- H7: El fortalecimiento Institucional puede ser estimado a través de variables observables identificadas mediante la información que provee el PCS.

---

## 1. Índices e indicadores del estudio

Se desarrollaron indicadores con las preguntas derivadas de los dos instrumentos (el de actores sociales y el de beneficiarios) la elaboración y significado de cada uno de ellos se muestra en el cuadro de indicadores de los anexos AII.1.1 y AII.1.2. Los indicadores relacionados con el fortalecimiento institucional y el capital social de los AREPs provienen de la base de datos que corresponde al actor social. Los indicadores relacionados con el vínculo del AREP con su población objetivo, así como los que se refieren al capital social de los beneficiarios provienen de la base de datos que corresponde a la población objetivo.

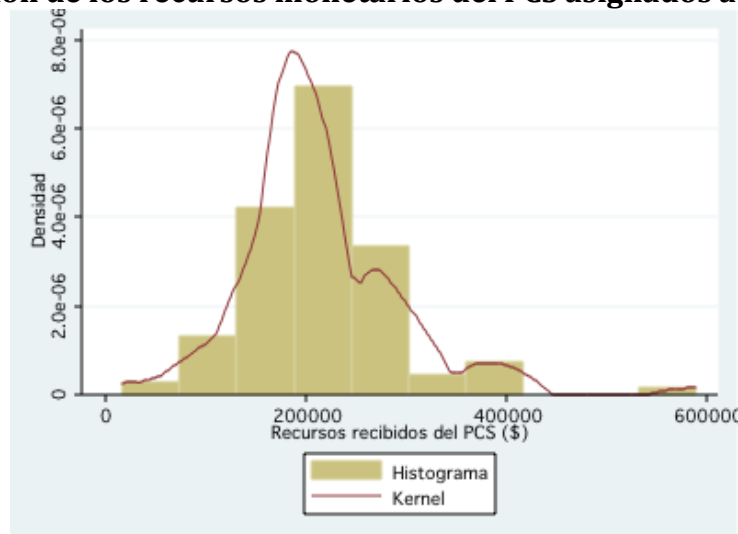
A partir de dichos indicadores, se crearon los índices que generaron las variables de estudio (también mostrados en los anexos AII.1.1 y AII.1.2). Cada índice se generó con el promedio simple de sus indicadores correspondientes. Se normalizaron los índices entre 0 y 1, todas las variables se llevaron a una escala entre [0,1] para evitar problemas de discontinuidad y no diferenciación. Para la elaboración de los índices e indicadores se utilizó el software stata, los programas que se elaboraron para ello (do-files) o lo equivalente a la sintaxis en SPSS se muestran en los anexos: AII.2.1.1; AII.2.1.2; AII.2.2.1 y AII.2.2.2.

La creación de los índices y los indicadores se realizó de acuerdo a la teoría de capital social descrita en el marco teórico de este documento. Los índices e indicadores sobre fortalecimiento institucional se obtuvieron mediante la información que proporcionaron los funcionarios que conocen el Programa de Coinversión Social (PCS). Dado que no existe una definición establecida en las reglas de operación del PCS sobre fortalecimiento institucional y para tener una mayor claridad sobre lo que define al fortalecimiento institucional, se consultó a los funcionarios del PCS quienes nos guiaron en el sentido de buscar aproximaciones asociadas con la estructura interna de los AREPs, la estabilidad y otras variables que pudieran afectar el desempeño del AREP en el desarrollo de sus objetivos con los beneficiarios.

Se construyó la variable (PCS) que se refiere a la proporción de recursos que recibe el AREP para llevar a cabo sus proyectos respecto al costo total del proyecto reportado al PCS y también se normalizó. Se utilizó esta variable monetaria (en porcentajes) como mecanismo de vínculo efectivo de los AREPs con el programa, hasta el momento no encontramos otra variable observable que nos pudiera reportar variabilidad en los vínculos de los AREPs con el PCS. A continuación se muestra el comportamiento de esta variable.

**Gráfica VI.1**

**Distribución de los recursos monetarios del PCS asignados a los AREPs**

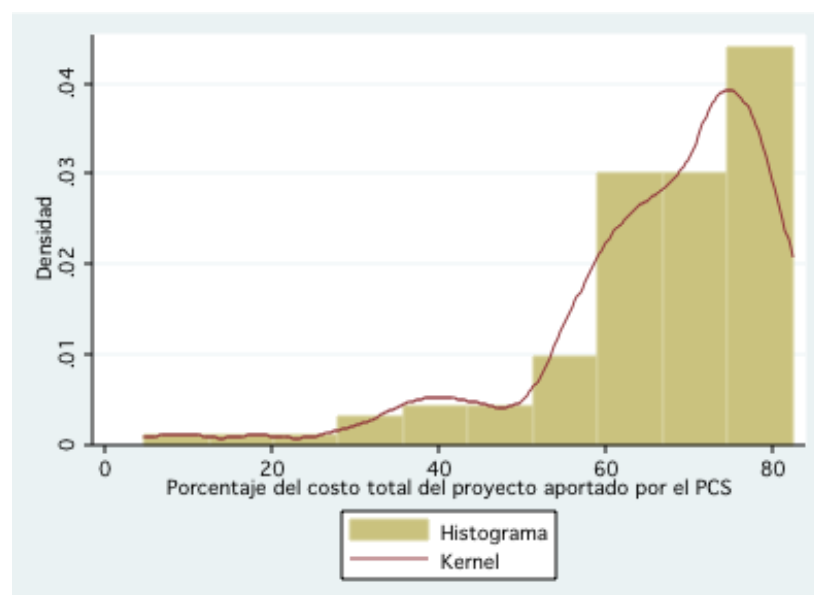


Fuente: base de datos proporcionada por el PCS.

Para construir esta variable se observó el comportamiento de los recursos presupuestales del programa otorgados a los AREPs y encontramos que el PCS se distribuye como una función normal, como se observa en la gráfica de Kernel (gráfica VI.1) con media 200,000, es decir la mayor parte de los recursos se concentran alrededor de \$200,000.00 como se observa en la gráfica de barras (gráfica VI.1). Sin embargo, si se utilizara esta variable en términos monetarios no se consideraría la ayuda relativa del programa dado el costo del proyecto, es decir proyectos muy costosos que reciben una cantidad pequeña del PCS podrían tener poca ayuda del programa y proyectos que reciben una cantidad pequeña del PCS pero que cuestan poco estarían recibiendo mucha ayuda del PCS, sin embargo con la variable monetaria ambos proyectos estarían teniendo el mismo tratamiento.

**Gráfica VI.2**

**Distribución del porcentaje de los recursos monetarios del PCS asignados al AREP como proporción del costo total del proyecto**

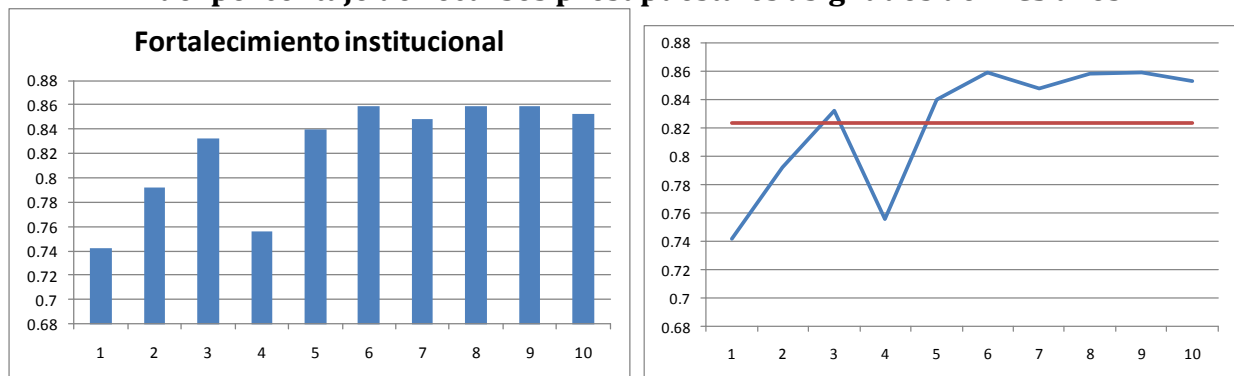


Fuente: base de datos proporcionada por el PCS del día 31 de agosto del 2010.

Considerando los recursos que otorga el PCS al AREP como proporción del costo total del proyecto, en la gráfica VI.2 se observa que estos fondos se distribuyen de forma diferente, la distribución está sesgada hacia la izquierda y con media cercana al 80%, con esta información podemos inferir que los recursos presupuestales del programa como proporción del costo total de los proyectos se puede normalizar reescalando la variable.

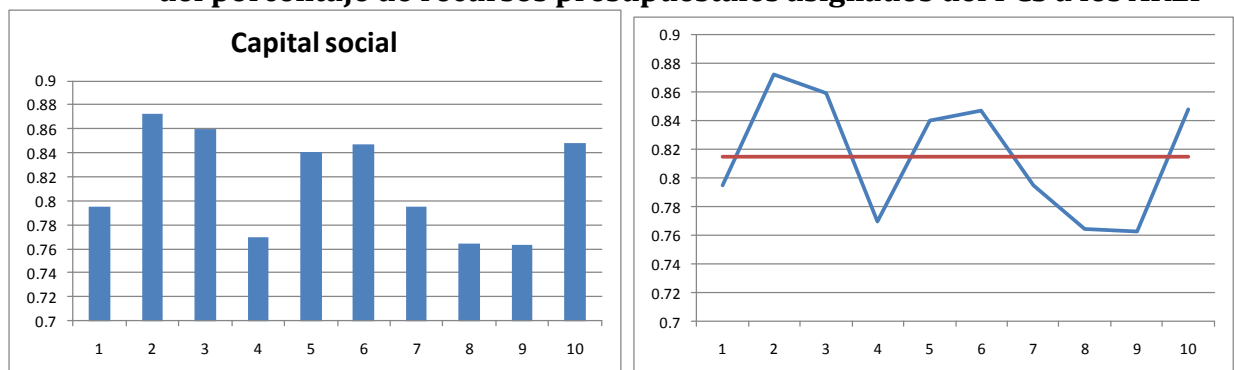
En un primer acercamiento exploratorio al comportamiento de las variables fortalecimiento institucional y capital social se describen las gráficas VI.3 y VI.4.

**Gráfica VI.3**  
**Distribución del fortalecimiento institucional en deciles del porcentaje de recursos presupuestales asignados del PCS a los AREP**



La variable fortalecimiento institucional se distribuyó en grupos de deciles con los recursos del PCS asignados al AREP como proporción del costo total del proyecto. La variable fortalecimiento institucional se construyó con el método de ACP, descrito posteriormente en esta sección. En estas gráficas superiores se observa una posible relación entre el índice de fortalecimiento institucional en el promedio y la distribución de recursos del programa, de esta relación se infiere (de forma exploratoria) que los deciles con mayores recursos presupuestales recibidos del PCS son los que tienen mayor fortalecimiento institucional.

**Gráfica VI.4**  
**Distribución del capital social en deciles del porcentaje de recursos presupuestales asignados del PCS a los AREP**



La variable capital social se distribuyó en grupos de deciles con los recursos del PCS asignados al AREP como proporción del costo total del proyecto. La variable capital social se construyó con el método de ACP, descrito posteriormente en esta sección. En estas gráficas

superiores no se observa una posible relación entre el índice de capital social en el promedio y la distribución de recursos del programa, esta hipótesis se explora más adelante mediante las dos metodologías citadas anteriormente. A continuación se hace el análisis de las variables que podrían estar relacionadas con las variables relevantes para probar las hipótesis de trabajo: fortalecimiento institucional y capital social.

## 2. Análisis factorial

Dado que no conocemos el conjunto de variables que determinan al capital social y el fortalecimiento institucional de los AREPs utilizaremos el método de análisis factorial. La idea es reducir la gran cantidad de datos que disponemos y encontrar grupos homogéneos de variables relacionadas con el capital social y el desempeño de los AREPs a partir del conjunto de indicadores creados con la encuesta. Dichos grupos homogéneos se formarán con las variables más correlacionadas entre sí y procurando que unos grupos sean independientes de otros.

Desde el punto de vista teórico, se propone que cada una de las cuatro variables latentes de análisis (Fortalecimiento institucional, capital social de los AREPs, vínculos entre los AREPs y la población objetivo y capital social de la población objetivo) está relacionada con su respectivo grupo de variables observadas, por esta razón se eligió el Análisis de Componentes Principales (ACP) descriptivo para describir tal hecho. Esta técnica estadística permite describir una estructura lineal de la relación entre un conjunto de variables observables y un atributo no medible directamente. A continuación (en el cuadro VI.1) se presentan los grupos más compactos de variables observables que explican de mejor manera la varianza observada en cada caso (principio de Parsimonia).

**Cuadro VI.1**  
**Variables latentes y observadas**

Variable latente	Variables observadas o manifiestas
<p><b>Fortalecimiento Institucional (FI)</b></p>	<p><u>Capacidad financiera (fin1)</u>: sustentabilidad financiera del AREP y de sus proyectos.  <u>Escala (fin2)</u>: tamaño del AREP en recursos humanos.  <u>Flexibilidad (fin3)</u>: libertad para ejercer los recursos de los programas del AREP y realizar los trámites con el INDESOL.  <u>Efectividad (fin4)</u>: beneficiarios y bienes y servicios cubiertos con los recursos recibidos del AREP.  <u>Estabilidad (fin5)</u>: permanencia del personal en el AREP y la satisfacción del personal con el AREP.  <u>Importancia (fin6)</u>: importancia de los proyectos o programas apoyados por el PCS en el AREP.  <u>Independencia (fin7)</u>: relación del AREP con el PCS adicional al financiamiento; ejecución del proyecto sin recursos del PCS; tiempo de obtención de recursos por parte del PCS (por años).  <u>Cobertura (fin8)</u>: de beneficiarios con recursos del PCS y de municipios con recursos del PCS.</p>
<p><b>Capital Social (KS)</b></p>	<p><u>Confianza (cs1)</u>: confianza interna en el AREP y al PCS.  <u>Participación (cs2)</u>: toma de decisiones democráticas y homogeneidad de los beneficiarios.  <u>Extensión (cs3)</u>: número y frecuencia de colaboraciones y contactos.  <u>Sociabilidad (cs4)</u>: participación en reuniones regionales y procesos de dictaminación.  <u>Densidad (cs5)</u>: grado de participación de los beneficiarios con el AREP.  <u>Colaboración (cs6)</u>: colaboración con otros AREPs y entre beneficiarios.  <u>Cooperación (cs7)</u>: aportaciones en especie y mediante el trabajo voluntario.</p>



	<p><u>Acción política (cs8)</u>: iniciativas para formar el AREP, apoyos de la comunidad hacia el AREP, influencia del AREP en las autoridades.</p> <p><u>Empoderamiento (cs9)</u>: fortalecimiento del AREP y de la población objetivo para resolver sus propios problemas y lograr beneficios.</p> <p><u>Inclusión (cs10)</u>: sentido de pertenencia del AREP al PCS.</p>
<b>Vínculos con el AREP (RA)</b>	<p><u>Información sobre el AREP (ba1)</u>: conocimiento del entrevistado del AREP y el PCS.</p> <p><u>Atención del AREP (ba2)</u>: orientación recibida y amabilidad en el trato del AREP.</p> <p><u>Dependencia del AREP (ba3)</u>: logro de beneficios con el apoyo del AREP, tiempo de recibir dichos apoyos.</p> <p><u>Involucramiento con el AREP (ba4)</u>: involucramiento en las tareas del AREP.</p> <p><u>Influencia del AREP (ba5)</u>: influencia del AREP en los beneficios del entrevistado.</p> <p><u>Bienes y Servicios del AREP (ba6)</u>: recepción de apoyos y beneficios del entrevistado del AREP.</p> <p><u>Satisfacción del beneficiario con el AREP (ba7)</u>: percepción de la satisfacción de los beneficiarios con el AREP.</p>
<b>Capital Social de la población objetivo (KSB)</b>	<p><u>Redes (csb1)</u>: frecuencia, densidad y extensión en el uso de redes.</p> <p><u>Participación (csb2)</u>: toma de decisiones democráticas y participación en reuniones o asambleas del AREP y homogeneidad de los beneficiarios.</p> <p><u>Colaboración (csb3)</u>: ayuda de otros AREPs, organización y colaboración con otros beneficiarios.</p> <p><u>Cohesión social (csb4)</u>: percepción sobre la pertenencia al AREP e inclusión del beneficiario al AREP.</p> <p><u>Empoderamiento (csb5)</u>: fortalecimiento del beneficiario a través de los beneficios obtenidos.</p> <p><u>Acción colectiva (csb6)</u>: beneficios y resolución de problemas de la localidad/colonia.</p> <p><u>Cooperación (csb7)</u>: aportaciones para ayudar al AREP y a la colonia/localidad.</p> <p><u>Solidaridad (csb8)</u>: disposición de ayuda hacia los demás.</p> <p><u>Confianza (csb9)</u>: confianza al personal del AREP y a otros beneficiarios.</p>

En el estudio de las variables latentes fortalecimiento institucional, capital social de los AREPs, vínculos con el AREP y capital social de los beneficiarios inicialmente se incluyeron todas las variables manifiestas para analizar la correlación que presentaban entre ellas en cada uno de sus grupos. Posteriormente se excluyeron del análisis las siguientes variables: la importancia de los proyectos en el PCS, el nivel de independencia del AREP del PCS, la cobertura de beneficiarios y de incidencia en municipios porque estas variables presentaban una baja correlación entre sí en su grupo (anexo AII.3.1 y anexo AII.3.2), lo que también se confirmó en el ACP (Anexo AII.4). Por la misma razón, también en el análisis de la variable latente vínculos con el AREP se excluyó la variable independencia.

Todas las estimaciones se encuentran ponderadas, incluyendo las matrices de correlaciones, con la finalidad de reflejar las proporciones muestrales en la población de los AREPs y los beneficiarios. Las estimaciones del ACP se realizaron mediante el software SPSS y Minitab, los *outputs* y sintaxis se presentan en los anexo AII.5.1 y AII.5.2. En cada subconjunto de variables se ha rechazado la hipótesis de esfericidad de acuerdo a la prueba de Bartlett, como se observa en la cuadro VI.2.

## 2.1 Pruebas del ACP

**Cuadro VI.2**  
**KMO y prueba de Bartlett**

		Indice de Fortalecimiento Institucional (IF)	Indice de Capital Social de las AREPs (KS <sub>AREPS</sub> )	Indice de vínculos con las AREPs (RA)	Indice de Capital Social de la población objetivo (KSB <sub>PobObj</sub> )
<b>Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.</b>		.615	.630	.731	.736
<b>Prueba de esfericidad de Bartlett</b>	Chi-cuadrado aproximado	15.249	127.541	944.909	4209.749
	gl	10	45	15	36
	Sig.	0.123	.000	.000	.000

Se puede constatar que la significancia es, en cada caso, apropiada con valores de 0.000, 0.123 por lo que se puede rechazar dicha hipótesis nula, considerando el ajuste de las variables mediante el análisis factorial. Los resultados más destacados de estos análisis pueden ser resumidos de la siguiente manera:

Considerando la cuadro VI.3 decidimos el número de componentes o factores a utilizar. El Criterio de Kaiser indica que hay que conservar los componentes principales cuyos valores propios son mayores que la unidad, otro criterio es el de observar el porcentaje de la varianza total explicada por cada componente o factor, y cuando éste llega a un porcentaje acumulado considerado alto, dependiendo del contexto, puede esperarse que sea de al menos el sesenta por ciento, significa que el número de factores es suficiente. En otros casos se usan argumentos descriptivos y gráficos, utilizando estos argumentos se asumen dos componentes en el caso del índice de capital social de las AREPs, el índice de fortalecimiento institucional, el índice de capital social de la población objetivo y el índice de vínculos con la AREP.

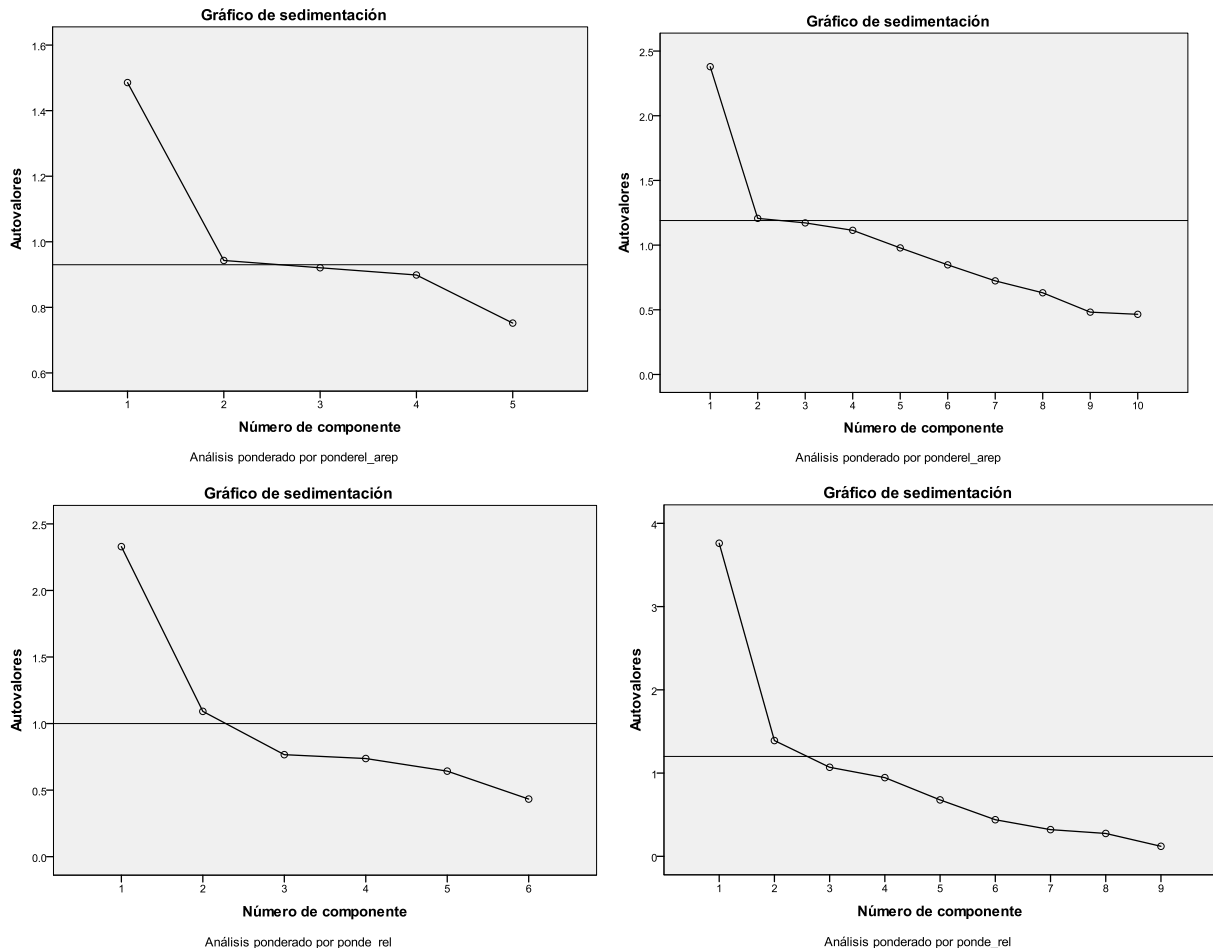
**Cuadro VI.3**  
**Varianza total explicada**

Componente	Indice de Fortalecimiento Institucional (IF)			Indice de Capital Social de las AREPs (KS <sub>AREPS</sub> )			Indice de vínculos con las AREPs (RA)			Indice de Capital Social de la población objetivo (KSB <sub>PobObj</sub> )		
	Autovalores iniciales											
	Total	% de la varian	% acumul	Total	% de la varian	% acumul	Total	% de la varian	% acumul	Total	% de la varian	% acumul
1	1.486	29.712	29.712	2.379	23.793	23.793	2.329	38.820	38.820	3.761	41.788	41.788
2	.943	18.860	48.573	1.207	12.067	35.861	1.092	18.193	57.014	1.391	15.452	57.240
3	.921	18.414	66.987	1.172	11.718	47.579	.766	12.772	69.785	1.070	11.886	69.125
4	.899	17.973	84.960	1.114	11.144	58.722	.737	12.290	82.075	.945	10.505	79.630
5	.752	15.040	100.000	.978	9.784	68.506	.643	10.712	92.787	.678	7.531	87.161
6				.847	8.474	76.980	.433	7.213	100.000	.440	4.885	92.046
7				.724	7.237	84.217				.321	3.562	95.608
8				.631	6.314	90.531				.275	3.053	98.661
9				.482	4.819	95.350				.120	1.339	100.000
10				.465	4.650	100.000						

Varian=varianza; acumul=acumulado

De esta manera se decidió considerar dos componentes para el análisis, y se puede constatar que el porcentaje de la varianza explicada acumulada asciende al 48.57% en el índice de fortalecimiento institucional, 35.86% en el índice de capital social de las AREPs, 57.01% en el índice de vínculos con las AREPs, 57.24% en el índice de capital social de la población objetivo, por lo que consideramos que éste puede ser un valor suficiente para estimar que dos es un número de factores adecuado.

**Gráfica VI.5**



En el conjunto de gráficas (VI.5) se presentan las gráficas de sedimentación de las componentes, que suele ser utilizado también como contraste gráfico para conocer el número de componentes a retener<sup>14</sup>. Según este criterio se retienen todas las componentes que están situadas previamente a la zona de sedimentación, entendiendo por esta la parte del gráfico en la que los componentes empiezan a no presentar pendientes fuertes, que para estos datos puede ser a partir de la componente dos.

**Cuadro VI.4**

<sup>14</sup> Equivalente a otro criterio denominado de la media aritmética.

**Matriz de componentes**

Índice de Fortalecimiento Institucional (IF)	Índice de Capital Social de las AREPs (KS <sub>AREPs</sub> )		Índice de vínculos con las AREPs (RA)			Índice de Capital Social de la población objetivo (KSB <sub>PobObj</sub> )					
	PC1	PC2	PC1	PC2	PC1	PC2	PC1	PC2			
Cap_financiera	.499	.454	Confianza	.502	-.681	Información	.150	.896	Redes	.827	-.230
Escala	.574	-.200	Participación	.104	-.042	Atención	.755	-.178	Participación	.484	.010
Flexibilidad	.505	-.349	Extensión	.424	.185	Involucramiento	.539	.441	Colaboración	.814	-.194
Efectividad	.468	.661	Sociabilidad	.177	-.030	Influencia	.676	-.185	Cohesión Social	.454	.664
Estabilidad	.658	-.372	Densidad	.472	.599	Bienes y Servicios	.610	-.168	Empoderamiento	.534	.590
			Colaboración	.607	.254	Satisfacción	.786	-.013	Acción colectiva	.774	-.096
			Cooperación	.402	.028				Cooperación	.605	-.163
			Acc_política	.632	.112				Solidaridad	.186	.637
			Empoderam	.626	.096				Confianza	.830	-.264
			Inclusión	.601	-.510						

Método de extracción: análisis de componentes principales; 2 componentes extraídos por índice.

Finalmente optamos por extraer dos componentes por cada medida, obteniendo la matriz que se presenta en la cuadro VI.4. Se observa que las variables que sobresalen más en la medida de fortalecimiento institucional en la componente uno son: estabilidad (0.658) y escala (0.574) con lo que se muestra una relación con recursos humanos; la variable que tienen la mayor correlación positiva en la componente dos es la capacidad financiera (0.454) y efectividad (0.661) con lo que se observa en este componente una relación con la capacidad financiera del AREP. De igual forma las variables que sobresalen más en el índice de capital social de las AREPs en el componente uno son: colaboración (0.607); acción política (0.632) y empoderamiento (0.626) con lo cual se corrobora la agrupación de estas variables en acción colectiva; la variable que tienen la mayor correlación positiva en la componente dos es densidad (0.599) (que tiene que ver con la toma de decisiones democráticas y el grado de homogeneidad de los beneficiarios de la AREP), por lo que a este componente se denominará participación.

Se observa que las variables que sobresalen más en el índice de vínculos con los AREPs en el componente uno son: atención (0.755) y satisfacción (0.786) con lo que también se muestra una relación con los recursos humanos del AREP. En la componente dos la variable que más sobresale es la información (0.896). En el caso del índice de capital social la variable que tiene la mayor correlación positiva con la componente uno es la confianza (0.830) por lo que este factor estará asociado con la confianza. En el caso de la componente dos la mayor correlación positiva es con la cohesión social (0.664) por lo que este factor se asociará con la dimensión de acción colectiva del capital social.

**2.2 Interpretación de las componentes**

A continuación pasamos a renombrar las componentes en función de las variables iniciales que incorporan:

---

### Medida de Fortalecimiento Institucional (FI)

**Componente 1 (FI).** Esta componente engloba al conjunto de atributos que se concentran en la encuesta como pertenecientes al grupo recursos humanos que consideran el tamaño del AREP en recursos humanos (escala), la satisfacción de los miembros con el AREP (estabilidad) y libertad para ejercer los recursos del AREP y realizar los trámites con INDESOL (flexibilidad). Ésta será la componente que denominamos **Factor Recursos Humanos**, y que explica por sí sola el 29.712% de la varianza total (Tabla 3).

**Componente 2 (FI).** Contiene las variables consideradas como capacidad financiera y efectividad, llamaremos a esta componente el **Factor de capacidad financiera** y explica 18.860% de la varianza total (Tabla 3).

### Medida de Capital Social de las AREPs ( $KS_{AREPs}$ )

**Componente 1 ( $KS_{AREPs}$ ).** Esta componente engloba al conjunto de vertientes que se concentran en la encuesta como pertenecientes al grupo de acción colectiva. Ésta será la componente que denominamos **Factor acción colectiva**, y que explica el 23.793% de la varianza total (Tabla 3). Esta componente contiene variables consideradas como la colaboración, la acción política y el empoderamiento. La colaboración está integrada por indicadores como el grado de aportaciones que recibe el AREP de otros AREPs, el grado de ayuda por la colaboración con otros AREPs y la colaboración que existe entre sus beneficiarios. La acción política está integrada por indicadores como la colaboración por parte de los interesados para la formación del AREP, el grado de apoyo que recibe el AREP de la comunidad y el grado de influencia del AREP en las autoridades para atender los problemas de la población objetivo. El empoderamiento está integrado por indicadores como el grado en el que el AREP ha podido resolver sus propios problemas, el grado de influencia del AREP en las actividades que benefician a la población objetivo y grado de logros en los aspectos del capital social en los beneficiarios.

**Componente 2 ( $KS_{AREPs}$ ).** Contiene la variable que es considerada como la densidad de la AREP. Esta variable considera el grado de participación de los miembros del AREP con el PCS, la participación de los miembros en las reuniones o asambleas del AREP y la participación de los beneficiarios en el AREP. Esta variable se encuentra en el grupo de la dimensión de participación del capital social por lo que llamaremos a esta componente el **Factor de participación** y explica un 12.067% de la varianza total (Tabla 3).

### Medida de vínculos con los AREPs (RA)

**Componente 1 (RA).** Esta componente está relacionada principalmente con la atención del AREP al beneficiario, la satisfacción del beneficiario con el AREP y la influencia del AREP en los beneficios de su población objetivo. Ésta será la componente que denominamos **Factor recursos humanos**, y que explica el 38.820% de la varianza total (Tabla 3).

**Componente 2 (RA).** Esta componente está relacionada principalmente con la información que tiene el beneficiario sobre el AREP. Ésta será la componente que denominamos **Factor información**, y que explica el 18.193% de la varianza total (Tabla 3).

**Medida de Capital Social de la población objetivo (KSB<sub>PobObj</sub>)**

**Componente 1 (KSB<sub>PobObj</sub>).** Esta componente está relacionada principalmente al conjunto de vertientes que se concentran en la encuesta como pertenecientes al grupo de confianza y normas. Ésta será la componente que denominamos **Factor confianza**, y que explica el 41.788% de la varianza total (cuadro VI.3). Esta componente contiene variables consideradas como la confianza a otros beneficiarios y confianza al personal del AREP.

**Componente 2 (KSB<sub>PobObj</sub>).** Contiene la variable que es considerada como la cohesión social de los beneficiarios del AREP. Esta variable muestra la pertenencia del beneficiario al AREP, su inclusión en la toma de decisiones y su inclusión en el AREP. Esta variable se encuentra en el grupo de la dimensión de acción colectiva del capital social por lo que llamaremos a esta componente el **Factor de cohesión social**, explica un 15.452% de la varianza total (cuadro VI.3).

Se obtiene finalmente la *matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones factoriales* presentada en la tabla 5. Esta contiene las ponderaciones para cada variable, lo que permite calcular las puntuaciones factoriales. Dichos coeficientes representan el monto con los que cada variable observada contribuye en cada componente principal y, como una consecuencia, se pueden obtener las puntuaciones de cada uno de los AREPs. A partir de estos componentes se elaboraron las variables de fortalecimiento institucional y capital social utilizadas en las gráficas VI.3 y VI.4 de esta sección.

Estos coeficientes constituyen una gran ayuda para entender de manera más precisa no solo el sentido (positivo o negativo) sino la intensidad de la relación entre las variables observadas y las componentes principales.

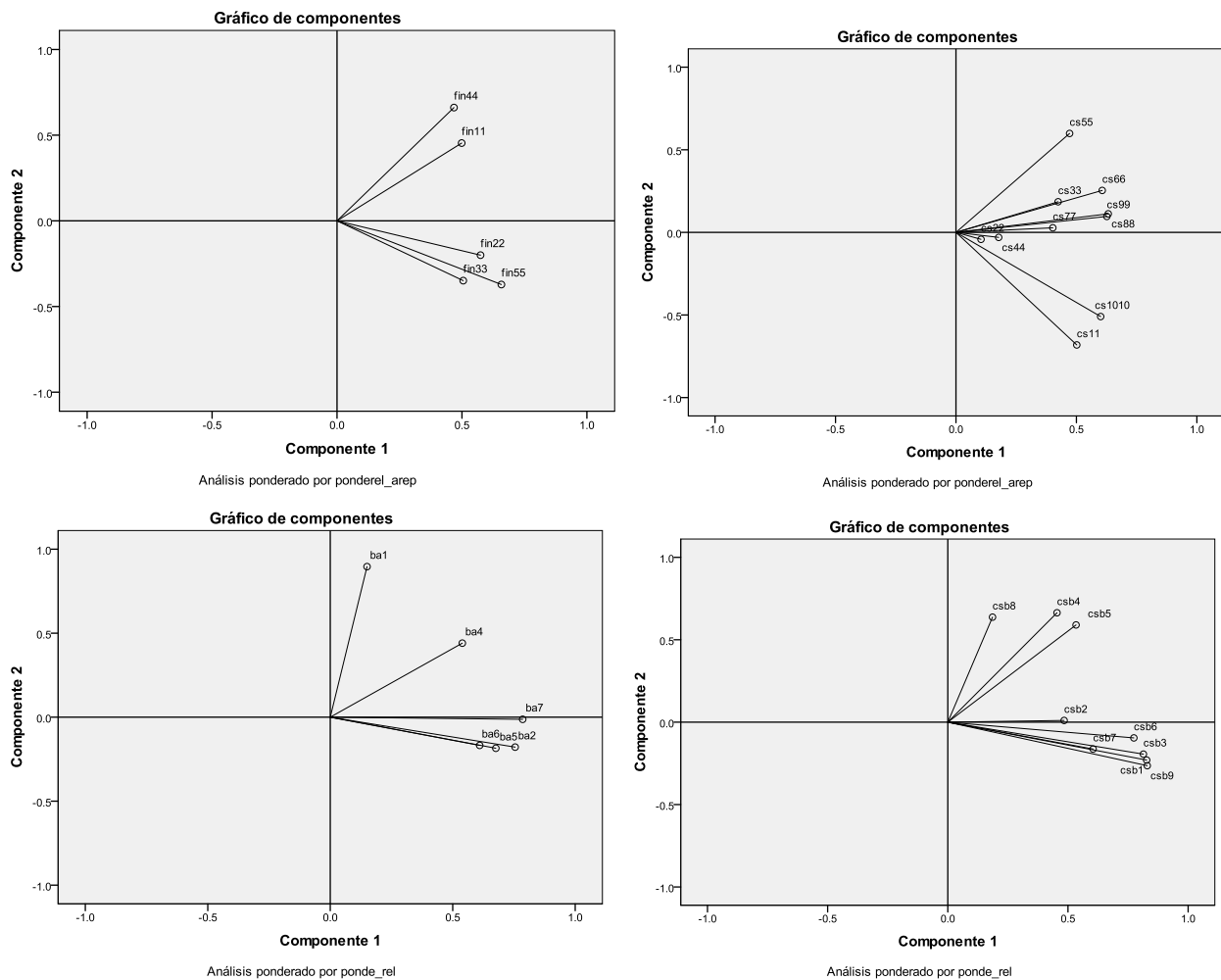
**Cuadro VI.5**  
**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones factoriales**

Índice de Fortalecimiento Institucional (IF)	Índice de Capital Social de las AREPs (KS <sub>AREPs</sub> )		Índice de vínculos con las AREPs (RA)		Índice de Capital Social de la población objetivo (KSB <sub>PobObj</sub> )						
	PC1	PC2	PC1	PC2	PC1	PC2					
Cap_financiera	.336	.481	Confianza	.211	-.565	Información	.064	.821	Redes	.220	-.165
Escala	.387	-.212	Participación	.044	-.035	Atención	.324	-.163	Participación	.129	.007
Flexibilidad	.340	-.370	Extensión	.178	.153	Involucramiento	.231	.404	Colaboración	.216	-.140
Efectividad	.315	.701	Sociabilidad	.075	-.025	Influencia	.290	-.169	Cohesión Social	.121	.477
Estabilidad	.443	-.394	Densidad	.198	.496	Bienes y Servicios	.262	-.154	Empoderamiento	.142	.424
			Colaboración	.255	.210	Satisfacción	.337	-.012	Acción colectiva	.206	-.069
			Cooperación	.169	.023				Cooperación	.161	-.117
			Acc_política	.266	.093				Solidaridad	.049	.458
			Empoderam	.263	.080				Confianza	.221	-.190
			Inclusión	.252	-.422						

**2.3 Análisis gráfico**

El siguiente conjunto de gráficas muestra la representación conjunta de variables y las componentes simultáneamente.

**Gráfica VI.6**  
**Biplot de cada conjunto de variables y componentes principales**



Este conjunto de gráficas (6) muestra: a) los ángulos entre los vectores (variables) observados; b) los ángulos entre esos vectores y las direcciones asociadas a los componentes. Los ángulos son más pequeños cuanto más grandes las correlaciones entre dichos vectores. Un ángulo recto sugiere no relación lineal mientras que un ángulo de 180° implica una relación lineal perfecta y negativa.

Se usaron las dos primeras componentes, en cada caso, para realizar un análisis de conglomerados y obtener 5 grupos de AREPs. Para elaborar las gráficas se consideraron 5 conglomerados éstos se hicieron ubicando el porcentaje de recursos que reciben los AREPs del PCS como proporción del costo total del proyecto por quintiles (el cuadro VI. 6 muestra la agrupación de la proporción de los recursos del PCS).

**Cuadro VI.6**

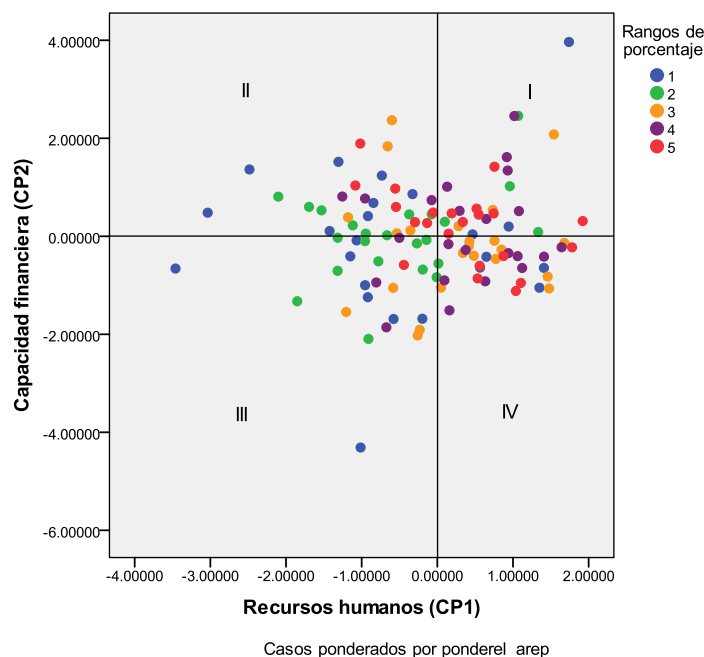
**Rangos de porcentajes de recursos del PCS**

Grupo	Costo del proyecto financiado por el PCS
1	4% - 59.2%
2	59.3% - 65.9%
3	66% - 72.9%
4	73% - 77.4%
5	77.5% - 80%

La gráfica VI.7 muestra la posición de cada AREP en relación a las dos primeras componentes del fortalecimiento institucional (FI) denominadas factor de recursos humanos (componente 1 FI) y factor de capacidad financiera (componente 2 FI). Los AREPs que se encuentran en la intersección, son AREPs promedio en cuanto al factor de recursos humanos y de capacidad financiera. Los AREPs que se encuentran en el cuadrante I son AREPs con valores altos del factor de recursos humanos y del factor de capacidad financiera. Los AREPs del cuadrante II son AREPs con valores altos del factor de capacidad financiera pero valores bajos de recursos humanos. En el cuadrante III están los AREPs con valores bajos del factor capacidad financiera y del factor de recursos humanos. En el cuadrante IV se encuentran aquellos AREPs con valores altos del factor recursos humanos pero bajos del factor capacidad financiera.

La gráfica VI.7 también muestra el porcentaje de financiamiento del proyecto por parte del PCS de acuerdo a los grupos del cuadro VI.6. No se observa una clara relación entre el IFI y el financiamiento recibido del PCS.

**Gráfica VI.7**  
**Componentes del fortalecimiento institucional y rango de porcentajes de recursos del PCS**

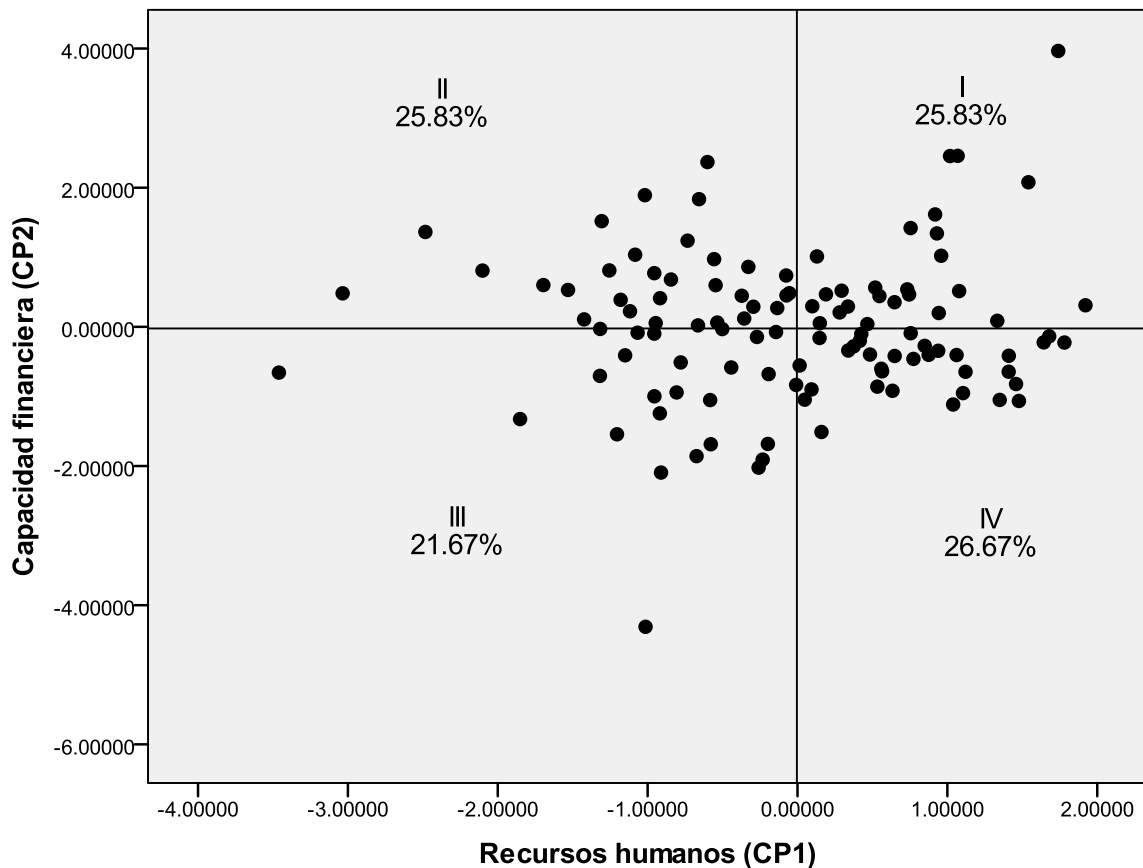




La gráfica VI.8 muestra el porcentaje de AREPs que se encuentran en los cuadrantes determinados por el factor recursos humanos (componente 1) y el factor de capacidad financiera (componente 2) del fortalecimiento institucional (FI). En el cuadrante I se concentran 25.83% de los AREPs. En el cuadrante II se ubican 25.83% de los AREPs. El cuadrante III concentra a 21.67% de los AREPs y en el cuadrante IV están ubicados 26.67% de los AREPs.

De esta manera se obtiene que el 25.8% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional (cuadrante I); considerando la capacidad financiera, el 51.7% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional (cuadrante I + cuadrante II); considerando los recursos humanos, el 52.5% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional (cuadrante I + cuadrante IV); considerando capacidad financiera y recursos humanos, el 78.3% de los AREPs tiene alto fortalecimiento institucional (cuadrante I + cuadrante II + cuadrante IV); y el 21.7% de los AREPs tiene el más bajo fortalecimiento institucional (cuadrante III).

**Gráfica VI.8**  
**Componentes del fortalecimiento institucional**



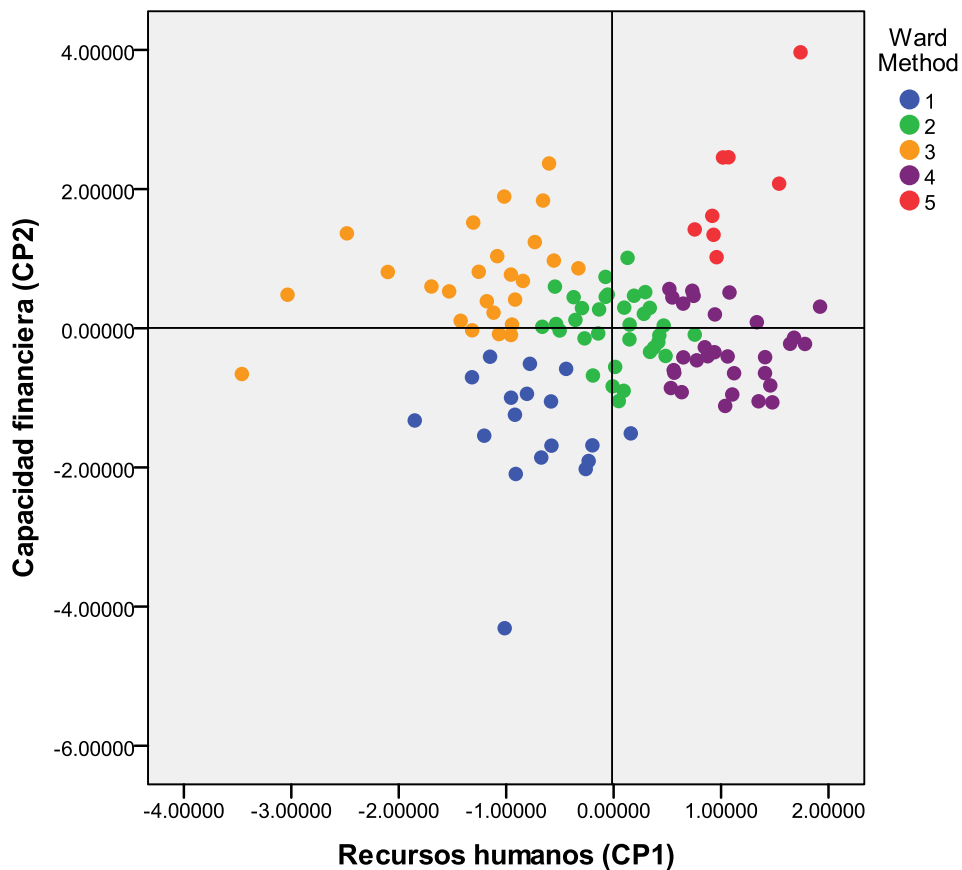
Casos ponderados por Ponderador relativizado

La gráfica VI.9 muestra los 5 grupos que se identifican a través de un análisis de conglomerados por el método de Ward tomando en cuenta las dos primeras componentes del fortalecimiento institucional, en donde la componente 1 representa el factor de recursos humanos y la componente 2 representa el factor de capacidad financiera. El método Ward es un método jerárquico diseñado para optimizar la mínima varianza al interior de los *clusters* o conglomerados, busca objetos que pueden ser agrupados juntos mientras que minimiza el

incremento de la sumatoria de los errores al cuadrado. En otras palabras el método de Ward clasifica grupos similares en categorías llamadas conglomerados.

El grupo 1 (azul) está formado por los AREPs que presentan valores bajos del factor de recursos humanos y del factor de capacidad financiera. El grupo 2 (verde) integra a las AREPs promedio en cuanto a IFI ya que agrupa a las AREPs en torno al valor medio del factor recursos humanos y del factor capacidad financiera. El grupo 3 (naranja) está conformado por los AREPs con valores bajos del factor recursos humanos y valores promedios y altos del factor capacidad financiera. El grupo 4 (morado) agrupa a los AREPs con altos valores del factor de recursos humanos y valores promedio del factor de capacidad financiera. Finalmente, el grupo 5 (rojo) integra a los AREPs que tienen valores altos tanto del factor recursos humanos como del factor capacidad financiera.

**Gráfica VI.9**  
**Clasificación del fortalecimiento institucional de acuerdo al método de Ward**

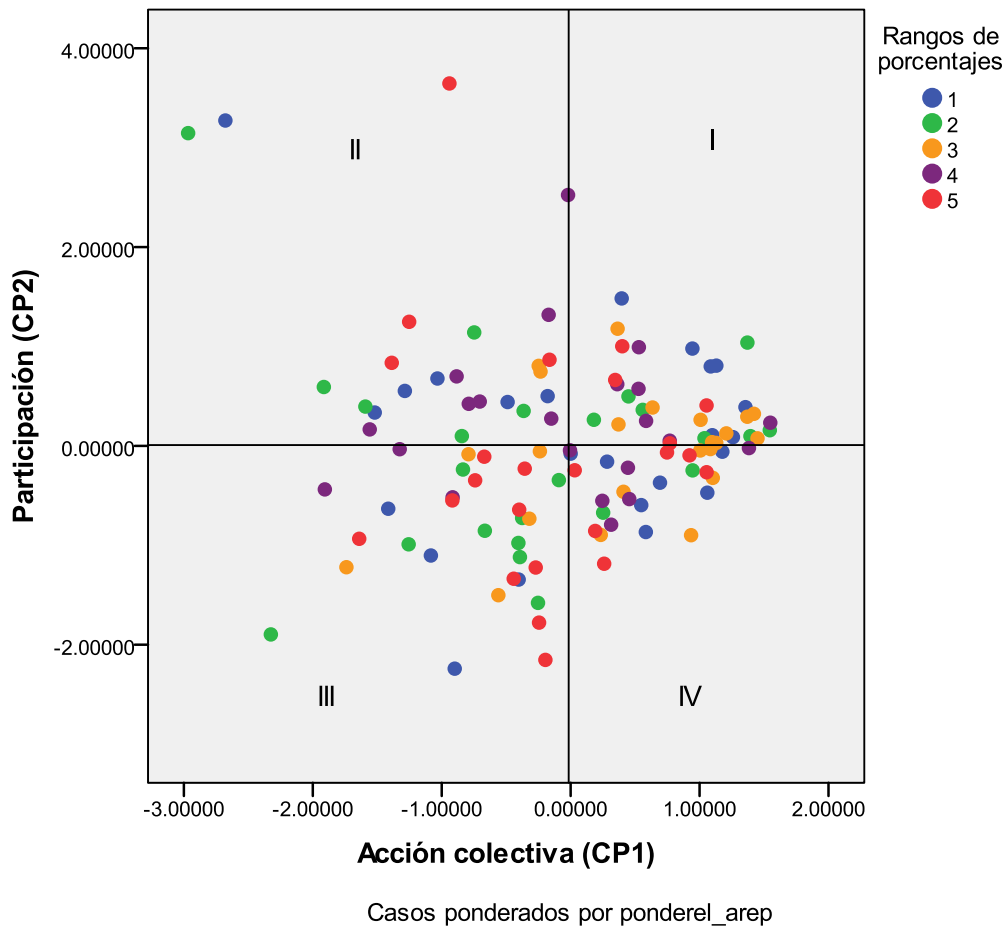


Casos ponderados por ponderel\_arep

La gráfica VI.10 muestra la posición de los AREPs respecto a las componentes del  $KS_{AREP}$  denominados factor de acción colectiva (componente 1 del  $KS_{AREPS}$ ) y factor de participación (componente 2 del  $KS_{AREPS}$ ). Aquellos AREPs que se encuentran cerca de la intersección son AREPs que tienen niveles promedio de factor de acción colectiva y factor de participación, es decir, son AREPs promedio. Los AREPs que se encuentran en el cuadrante I son AREPs que presentan valores altos de acción colectiva y de participación. Los del cuadrante II son aquellos que tienen valores altos de participación pero valores bajos de acción colectiva. Los AREPs que están en el cuadrante III son AREPs que tienen valores bajos de acción colectiva y

participación. Los AREPs ubicados en el cuadrante IV tienen valores altos de acción colectiva pero valores bajos de participación. La gráfica VI.10 también muestra el porcentaje de financiamiento del proyecto por parte del PCS de acuerdo a los grupos del cuadro VI.6. No se observa una clara relación entre el  $KS_{AREP}$  y el financiamiento recibido del PCS.

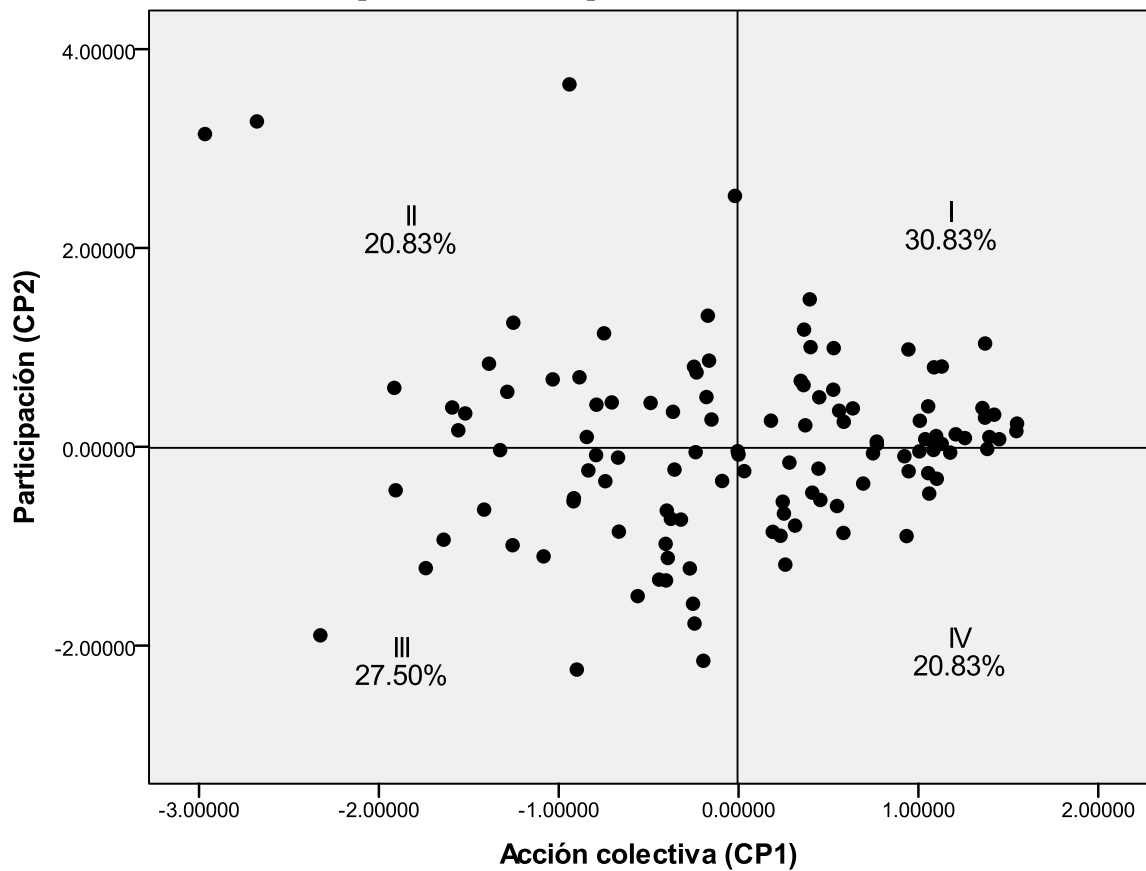
**Gráfica VI.10**  
**Componentes del capital social de los AREPs y rango de porcentajes de recursos del PCS**



La gráfica VI.11 muestra el porcentaje de AREPs que se encuentran en los cuadrantes determinados por el factor participación (componente 1) y el factor acción colectiva (componente 2) del capital social de los AREPs ( $KS$ ). En el cuadrante I se concentran 30.83% de los AREPs. En el cuadrante II se ubican 20.83% de los AREPs. El cuadrante III concentra a 27.50% de los AREPs y en el cuadrante IV están ubicados 20.83% de los AREPs.

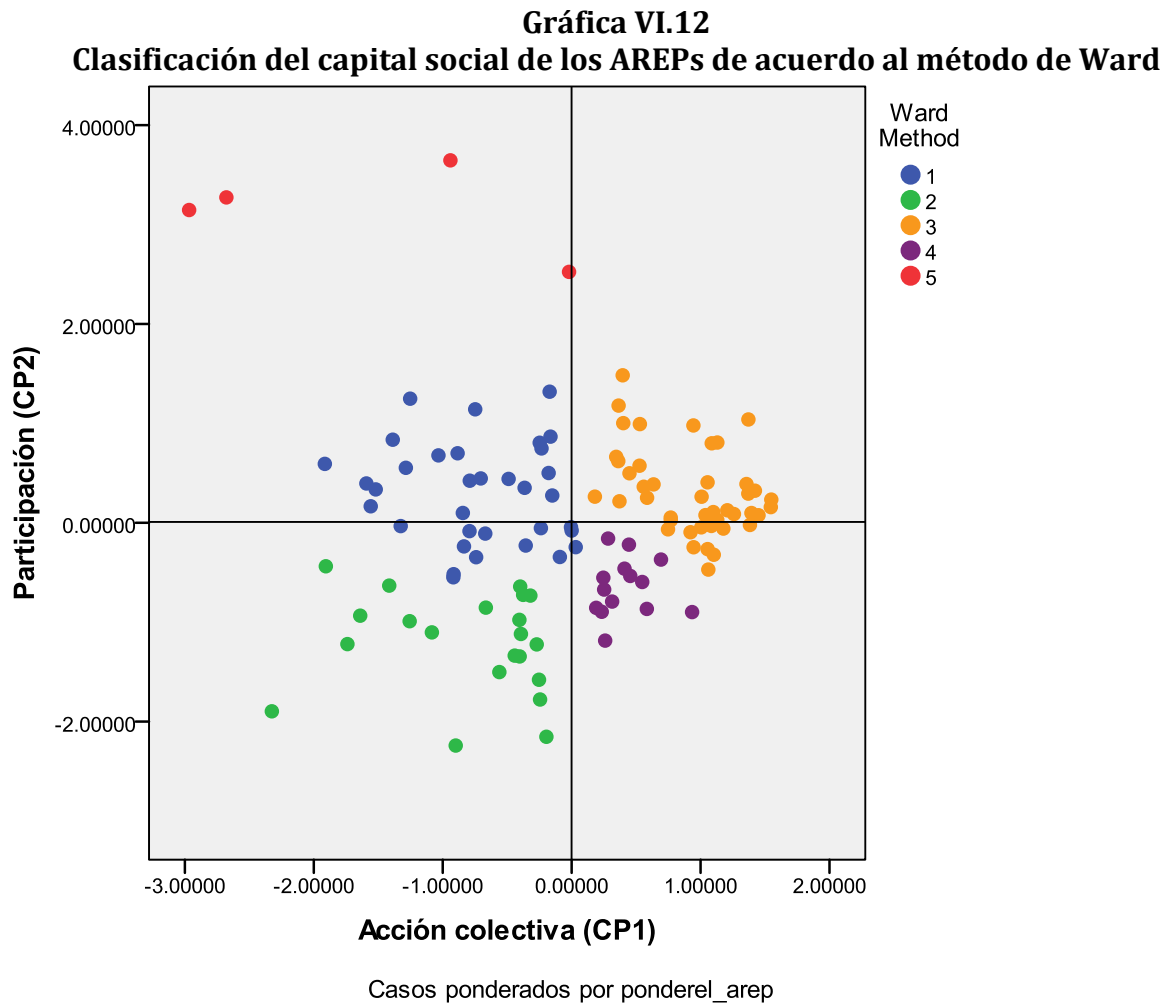
De esta manera se obtiene que 30.8% de los AREPs tiene el más alto capital social (cuadrante I); considerando la acción colectiva, el 51.7% de los AREPs tiene el más alto capital social (cuadrante I + cuadrante IV); considerando la participación, el 51.7% de los AREPs tiene el más alto capital social (cuadrante I + cuadrante II); considerando la participación y la acción colectiva, el 72.5% de los AREPs tiene alto capital social (cuadrante I + cuadrante II + cuadrante IV); y el 27.5% de los AREPs tiene el más bajo capital social (cuadrante III).

**Gráfica VI.11**  
**Componentes del capital social de los AREPs**



Casos ponderados por Ponderador relativizado

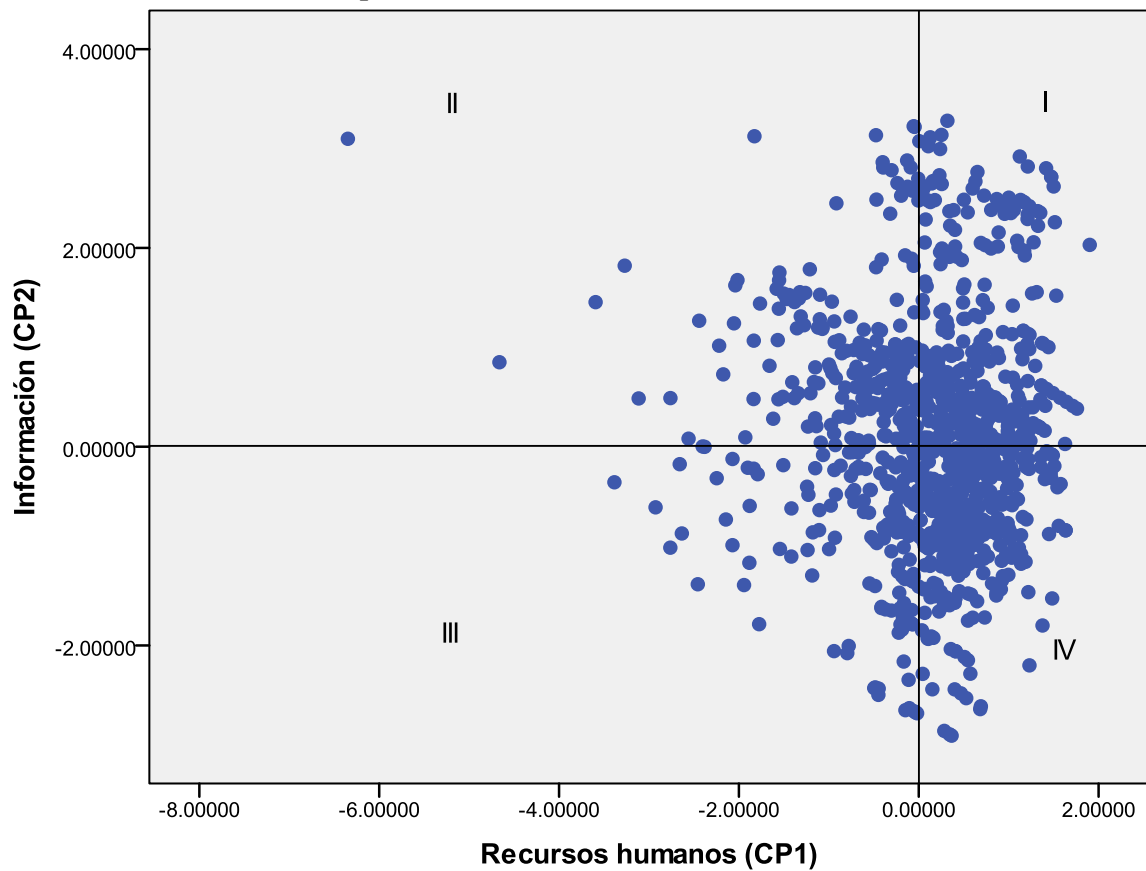
La gráfica VI.12 muestra el análisis por conglomerados utilizando el método de Ward en función de las dos componentes del capital social de los AREPs. Se pueden distinguir 5 grupos de AREPs. El grupo 1 (azul) está conformado por AREPs que tienen valores bajos del factor acción colectiva y valores promedio del factor participación. El grupo 2 (verde) está conformado por AREPs que presentan valores bajos tanto del factor acción colectiva como del factor participación. El grupo 3 (naranja) está conformado por AREPs con valores altos del factor acción colectiva (componente 1) y del factor participación (componente 2). El grupo 4 (morado) está conformado por AREPs que tienen valores altos del factor acción colectiva pero valores promedio a bajos del factor participación. Finalmente, el grupo 5 (rojo) difiere del AREPs del grupo 1 en cuanto a que presentan valores muy altos del factor participación y a la vez valores bajos del factor acción colectiva (se presenta mucha tensión entre ambos grupos).



El siguiente análisis busca estudiar los vínculos de los beneficiarios con los AREPs así como el capital social de los beneficiarios de manera exploratoria. Dada la naturaleza de los datos no se pretende hacer inferencias de la población total de beneficiarios de los AREPs que participan en el PCS, en cambio, los análisis aquí vertidos son de carácter indicativo y con validez únicamente para los 1,034 beneficiarios encuestados.

La gráfica VI.13 muestra las dos primeras componentes (recursos humanos e información) de la medida de vínculos con los AREPs. El cuadrante I está integrado por aquellos beneficiarios que tienen valores altos de los factores recursos humanos e información. En el cuadrante II se encuentran beneficiarios con valores altos del factor información, pero valores bajos del factor recursos humanos. El cuadrante III concentra a los beneficiarios que presentan valores bajos tanto del factor recursos humanos como del factor información. El cuadrante IV está integrado por beneficiarios con valores altos del factor recursos humanos pero valores bajo del factor información.

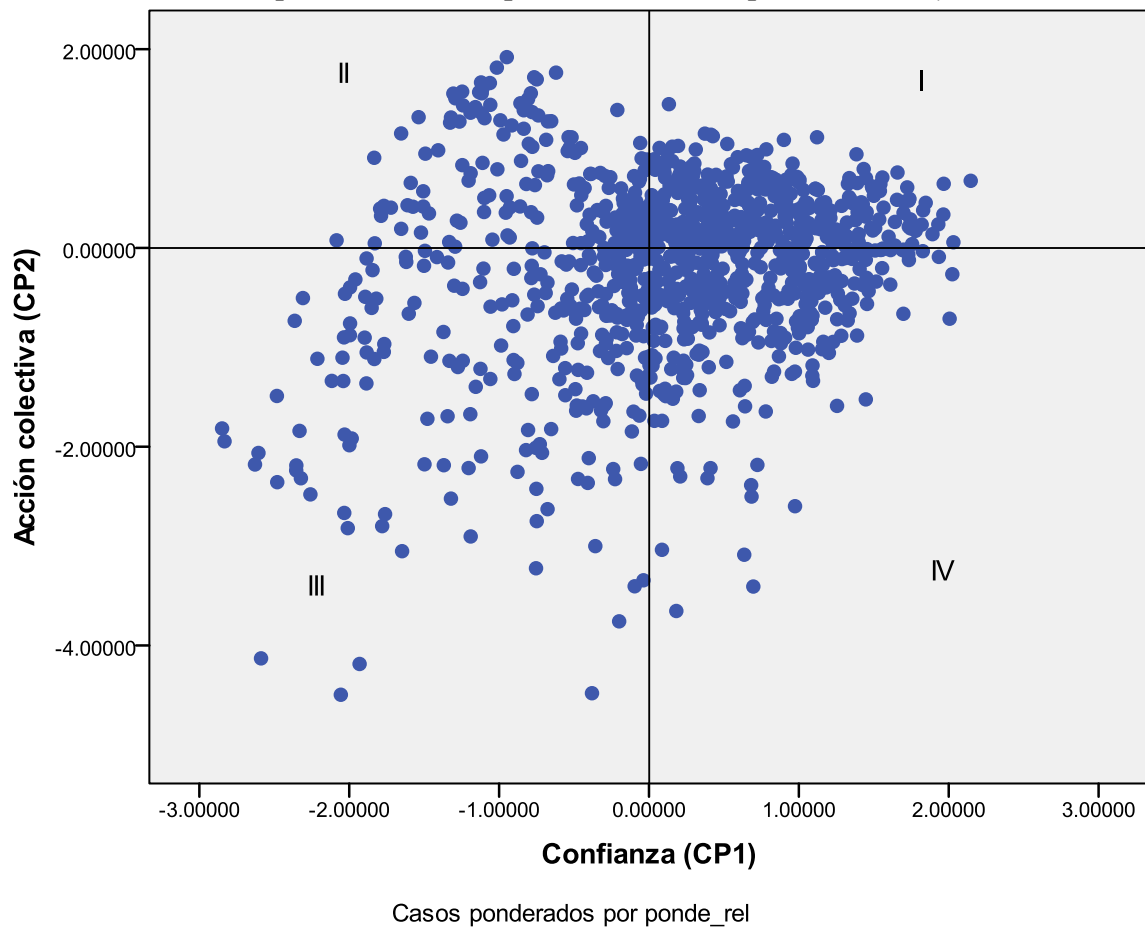
**Gráfica VI.13**  
**Componentes de los vínculos con los AREPs**



Casos ponderados por ponde\_rel

La gráfica VI.14 muestra las dos primeras componentes (confianza y acción colectiva) de la medida de capital social de la población objetivo. El cuadrante I está integrado por aquellos beneficiarios que tienen valores altos de los factores confianza y acción colectiva. En el cuadrante II se encuentran beneficiarios con valores altos del factor acción colectiva, pero valores bajos del factor confianza. El cuadrante III concentra a los beneficiarios que presentan valores bajos tanto del factor confianza como del factor acción colectiva. El cuadrante IV está integrado por beneficiarios con valores altos del factor confianza pero valores bajo del factor acción colectiva.

**Gráfica VI.14**  
**Componentes del capital social de la población objetivo**



El método de componentes principales sugiere que dos grupos homogéneos de variables integrados por acción colectiva y participación estarían representando al capital social del AREP. Por su parte dos grupos homogéneos de variables integrados por recursos humanos y capacidad financiera estarían representando al fortalecimiento institucional del AREP. En el análisis de la población objetivo, a través del método de componentes principales, se identificaron a las componentes: recursos humanos y la información que representan los vínculos de los beneficiarios con el AREP. Los grupos homogéneos confianza y acción colectiva representan el capital social de los beneficiarios. En este análisis no se observa una clara relación entre los recursos que asigna el programa para llevar a cabo los proyectos de los AREPs y los componentes encontrados de capital social. De este análisis se deriva que el 25.8% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional y el 30.8% de los AREPs tiene el más alto capital social, este cálculo se derivó del nivel más alto que alcanzan las componentes de estas medidas (FI y  $KS_{AREPs}$ ). En el siguiente análisis, se busca probar estas hipótesis mediante el método de ecuaciones estructurales.

---

### 3. Método de Ecuaciones estructurales

La técnica de investigación utilizada en este proyecto es la de *Structural Equation Models* (SEM por sus siglas en Inglés), (Arbuckle, 2007; Byrne, 2010 y Lavee, 1988). La finalidad de utilizar esta técnica es probar: a) si el conjunto de variables observadas (obtenidas a partir de los indicadores creados mediante la encuesta) estiman los constructos diseñados con base en la teoría del capital social y lo que se infiere como fortalecimiento institucional; y b) probar las hipótesis de trabajo relacionadas con dos modelos teóricos. Se utiliza el SEM para estimar las variables latentes de capital social y fortalecimiento institucional mediante sus constructos, dado que se tiene sólo una aproximación de éstas variables en los AREPs. Para medirlas se incorporan varios indicadores (variables manifiestas), los cuales están sujetos a errores de medición<sup>15</sup>.

Se plantean dos modelos teóricos para estimar las hipótesis de trabajo a través del SEM. El primer modelo estima las relaciones entre el capital social, el fortalecimiento institucional y los recursos presupuestales del programa. El segundo modelo explora la relación entre el fortalecimiento institucional, los vínculos del AREP con los beneficiarios y el capital social de los beneficiarios. El primer modelo analiza el comportamiento únicamente de los AREPs y explora las hipótesis de trabajo: H1, H2, H3. El segundo modelo analiza el comportamiento de los AREPs y su población objetivo y explora las hipótesis de trabajo H4, H5. La hipótesis H7 se estimará mediante el primer modelo. La hipótesis H6 se estima mediante los dos modelos, de forma separada (cada una en su modelo). Es importante mencionar que los resultados que se reportan en el modelo dos son exclusivamente de carácter exploratorio y no inferencial<sup>16</sup>.

Las variables que se utilizarán en los modelos provienen de la lista de indicadores creados a partir de la encuesta y que fueron analizadas en una primera etapa mediante el ACP. El análisis descriptivo de estas variables y su significado aparecen en el anexo AII.6 de este documento. Los modelos se basan en las relaciones teóricas del capital social y en lo que se estima como fortalecimiento institucional, sin embargo no se pretende probar causalidad. La gráfica VI.15 explica el primer modelo teórico en su forma original.

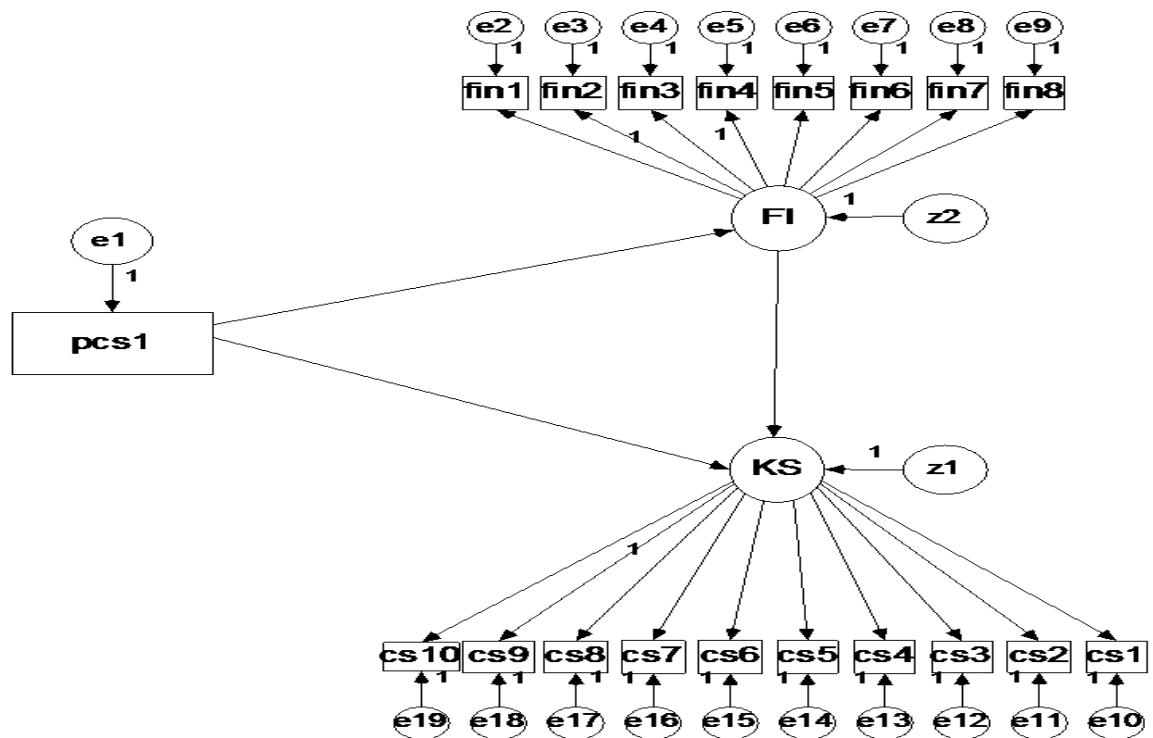
---

<sup>15</sup> El objetivo de los modelos SEM es generar una matriz de covarianzas muestral a partir de los datos obtenidos en la encuesta y compararla con la matriz de covarianzas poblacional del modelo teórico.

<sup>16</sup> Las descripciones reportadas en el modelo de la población objetivo corresponden a las observaciones obtenidas en el levantamiento y no representan a la población de los beneficiarios de las AREPs, dadas las características del PCS que impiden tener un total poblacional de los beneficiarios.



Gráfica VI.15  
Modelo teórico 1 en la relación PCS, KS y FI



Este esquema describe el modelo uno a estimar por el SEM para actores sociales que propone dos variables manifiestas: Fortalecimiento Institucional (FI) y capital social (KS), que se relacionan con la variable observada llamada PCS, esta variable se refiere al monto de recursos que recibe el AREP del programa en términos del costo total del proyecto. El modelo sugiere la posibilidad de covarianza significativa entre el grupo de variables: fin1, fin2, fin3, fin4, fin5, fin6, fin7 y fin8; y entre el grupo de variables: CS1, CS2, CS3, CS4, CS5, CS6, CS7, CS8, CS9 y CS10 relacionadas con la medición del fortalecimiento institucional y con la medición del capital social. En este modelo no se están incluyendo las variables de fortalecimiento institucional (fin6, fin7 y fin8) porque como se mostró en el ACP resultaron no eficientes para explicar el porcentaje de la varianza acumulada en el índice de fortalecimiento institucional. La gráfica VI.15 muestra las posibles relaciones entre el KS, PCS y FI. Entre el PCS y KS se esperaría una relación positiva, es decir se esperaría que los recursos presupuestales del programa afecten positivamente al capital social de los AREPs. Entre el PCS y FI se esperaría una relación positiva, es decir se esperaría que entre mayores recursos presupuestales obtenga un AREP mayor sea el fortalecimiento institucional. Entre el FI y KS se esperaría una relación positiva, es decir se esperaría que entre mayor sea el fortalecimiento institucional mayor será el capital social, estos signos de las relaciones esperadas se obtuvieron del objetivo del programa<sup>17</sup>.

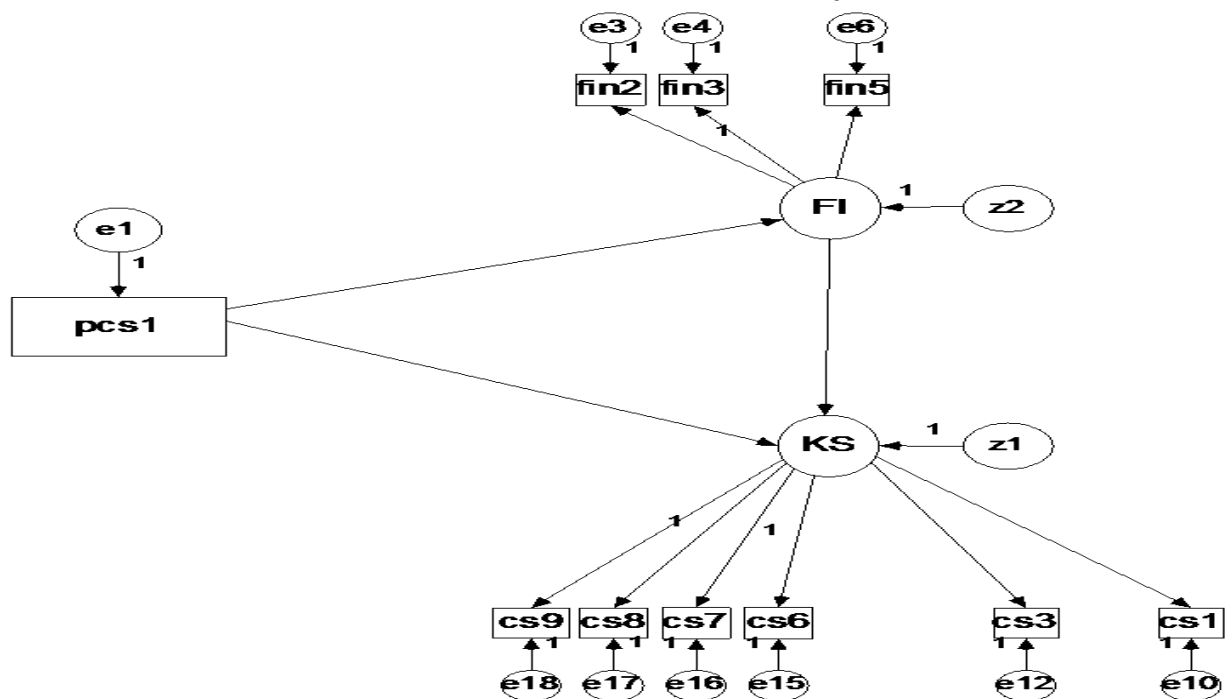
Las variables manifiestas que se esperaría estiman al capital social de los AREPs son: la confianza, la participación, la extensión, la sociabilidad, la densidad, la colaboración, la cooperación, la acción política, el empoderamiento y la inclusión. Por su parte las variables

<sup>17</sup> El signo esperado de estas relaciones se obtuvo del objetivo del PCS citado en las reglas de operación del PCS, en el diario oficial, del lunes 28 de dic. del 2009, que menciona lo siguiente: "Contribuir a la generación de capital social, a través del fortalecimiento de actores sociales." NOTA que periodo evaluamos.

manifiestas que se esperaba estiman al fortalecimiento institucional son: la capacidad financiera, la escala, la flexibilidad, la efectividad de los recursos y la estabilidad.

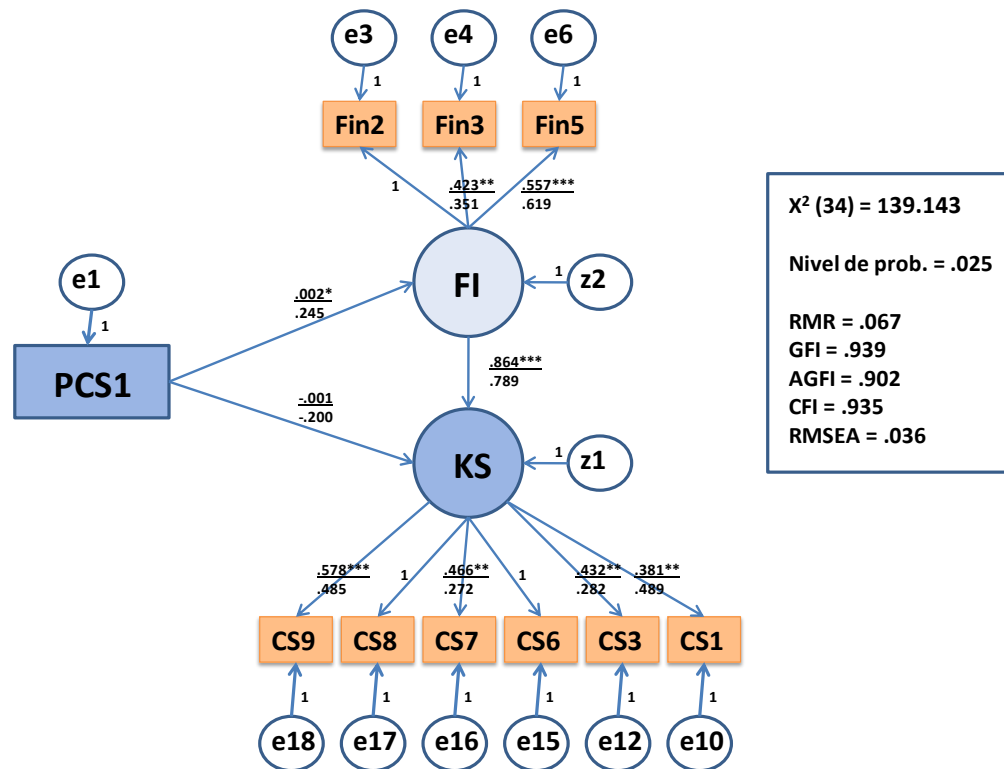
Del análisis de correlaciones se observó que las variables manifiestas fin1 y fin4 mantenían baja correlación entre su grupo, se probaron en el modelo y se observó una baja contribución a la explicación de la variable latente (fortalecimiento institucional), su cargas fueron menores a 0.3 en los constructos. Esto se hizo con el fin de ganar bondad de ajuste. Por la misma razón se excluyeron los ítems cs2, cs4, cs5 y cs10 que explicarían la variable latente capital social en el modelo de los actores sociales, de ahí que se decidiera la estimación por el SEM del siguiente modelo (gráfica VI.16).

**Gráfica VI.16**  
**Modelo teórico 1 en la relación PCS, KS y FI**



Las variables manifiestas relacionadas con el constructo fortalecimiento institucional que se excluyen del modelo anterior son: la capacidad financiera, la efectividad de los recursos, la importancia de los proyectos, la independencia del AREP del PSC, y la cobertura. Las variables manifiestas relacionadas con el constructo capital social que se excluyen del modelo anterior son: la participación, la sociabilidad, la densidad y la inclusión. El siguiente modelo es el que ajusta al modelo teórico, los *outputs* de este modelo aparecen en el anexo AII.7.

Gráfica VI.17  
Modelo estimado 1 en la relación PCS, KS y FI



Nota: los valores superiores que se reportan están en su escala original y los valores inferiores se refieren a los valores estandarizados. \*, \*\* y \*\*\* se refieren a los niveles de significancia estadística de 0.1, 0.05 y 0.01 respectivamente.

La gráfica VI.17 muestra el ajuste del modelo estimado por SEM con el modelo teórico, para ello se utilizaron los siguientes índices como parámetros de la bondad de ajuste: el índice RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*) y su intervalo de confianza (IC de 90%), que asume valores inferiores a 0.05 como un indicador de buen ajuste<sup>18</sup>; el CFI (*Comparative Fit Index*), el GFI (*Goodness-of-Fit Index*), el AGFI (*Adjusted Goodness-of-Fit Index*) con un rango [0,1] y cuyo valor de buen ajuste es 0.90; y por último, el índice RMR (*Root Mean Square Residual*), que indica buen ajuste con valores inferiores a 0.08<sup>19</sup>. En la figura 3 se muestra el *output* del modelo, en la parte superior se muestran los parámetros en su escala original y en la inferior los estandarizados, se indica una probabilidad significativa  $p < 0.05$  con dos asteriscos, el tamaño de muestra es de  $n=120$ . Los resultados del modelo indican un ajuste satisfactorio del modelo ( $RMSEA < 0.05$  y  $CFI > 0.90$ ), el modelo explica el 92.3% de la varianza del PCS ( $R^2 = 0.923$ ), por lo que es posible concluir que se trata de modelo aceptable. El índice de bondad de ajuste (GFI) es de 0.939 y AGFI de 0.902. Se puso una escala en los indicadores fin2, cs6 y cs8 mediante la metodología de Heywood para resolver el problema de identidad del factor de fortalecimiento institucional y capital social.

<sup>18</sup> En la práctica, un RMSEA cercano a 0 indica un ajuste excelente; un valor entre 0.05 y 0.08, un ajuste satisfactorio, y un valor mayor a 0.09, un mal ajuste. Por otro lado, para el CFI valores cercanos a 1 indican un buen ajuste y menores a 0.85, un mal ajuste. (Browne, 1984; Cudeck, 1993).

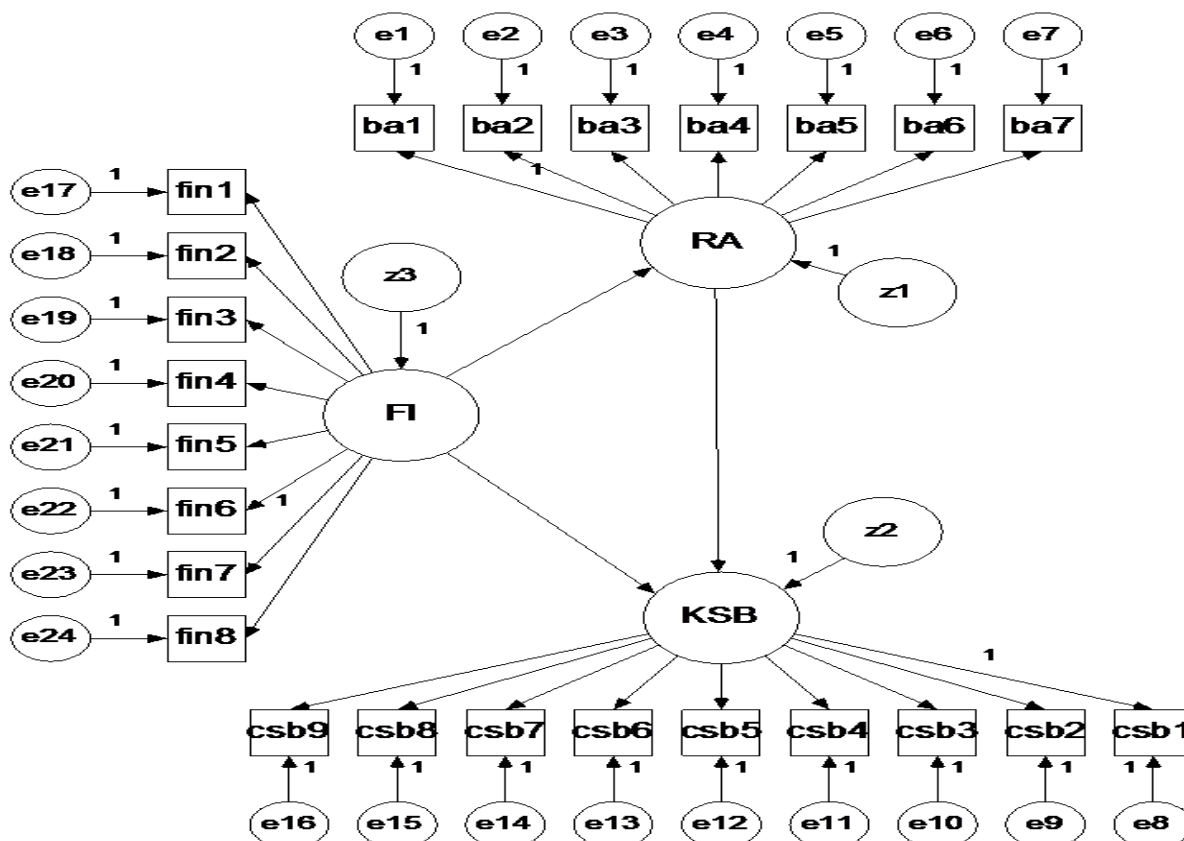
<sup>19</sup> Palacios Blanco, J. L., y Vargas Chanes, D. (2009). *Medición efectiva de la calidad: Innovaciones en México*. México. D.F.: Trillas.

Atendiendo las hipótesis de trabajo y el modelo teórico, se probaron diversos modelos de ecuaciones estructurales incluyendo las pruebas a las hipótesis confirmatorias de las variables latentes capital social y fortalecimiento institucional. Considerando los *outputs* del modelo las variables manifiestas que explican el fortalecimiento institucional, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son: la escala (tamaño del AREP en recursos humanos), la flexibilidad (facilidad del AREP en los trámites con INDESOL, libertad en el uso de los recursos, facilidad para ejecutar los proyectos del PCS, facilidad para elaborar el proyecto presentado a INDESOL, sostenimiento de las propuestas originales) y la estabilidad (permanencia del personal en el AREP y su satisfacción con el AREP). Las variables manifiestas que explican el capital social, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son: la confianza (confianza interna en el AREP, del AREP con el PCS y de los beneficiarios con el AREP); la extensión (número de redes con otros AREPs y frecuencia en la temporalidad del contacto con los beneficiarios); la colaboración (colaboración entre AREPs, recepción de ayuda del AREP por la colaboración con otros AREPs, colaboración entre beneficiarios); la cooperación (aportaciones voluntarias de la población objetivo, extensión del trabajo voluntario); la acción política (iniciativas para formar el AREP, apoyos de la comunidad hacia el AREP, influencia del AREP en las autoridades); y el empoderamiento (fortalecimiento del AREP por el PCS para resolver sus propios problemas, influencia del AREP en las actividades que generan satisfacción a la población objetivo, contribución del AREP para el logro de objetivos de capital social de los beneficiarios).

Las relaciones que prueba el modelo estimado, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son las siguientes: el PCS, a través de los recursos presupuestales, afecta el fortalecimiento institucional de los AREPs. Sin embargo, el PCS, a través de los recursos presupuestales, no presenta efectos en el capital social de los AREPs, dado que la relación entre PCS1 y KS no es estadísticamente significativa (con un nivel de significancia de  $p < 0.01$ ). El PCS, a través de los recursos presupuestales, afecta el capital social de los AREPs vía el fortalecimiento institucional (con un nivel de significancia de  $p < 0.01$ ), es decir, el fortalecimiento institucional afecta el capital social de los AREPs.

Se realizaron diferentes pruebas de causalidad y sensibilidad en el modelo estimado 1 de la gráfica VI.17 y se encontró que la relación entre los constructos KS y FI es positiva y estadísticamente significativa, es decir una mayor inversión en el capital social de los AREPs puede tener efectos en el fortalecimiento institucional de los AREPs. Sin embargo, la relación entre las variables latentes KS y FI y la variable manifiesta PCS es no significativa por lo que se podría inferir que la dirección de las relaciones del modelo estimado 1 (gráfica VI.17) es correcta (los resultados aparecen en el anexo AII.7.3). Al estimar únicamente la relación PCS1 con KS encontramos no significancia estadística por lo que se puede inferir que el PCS no tiene efectos directos sobre el capital social de los AREPs, el PCS requiere de la variable fortalecimiento institucional para tener efectos sobre el capital social de los AREPs, los resultados se pueden observar en el anexo AII.7.4. La gráfica VI.18 que se muestra a continuación explica el segundo modelo teórico en su forma original. Los outputs de este modelo aparecen en el anexo AII.8

**Gráfica VI.18**  
**Modelo teórico 2 en la relación FI, RA y KSB**

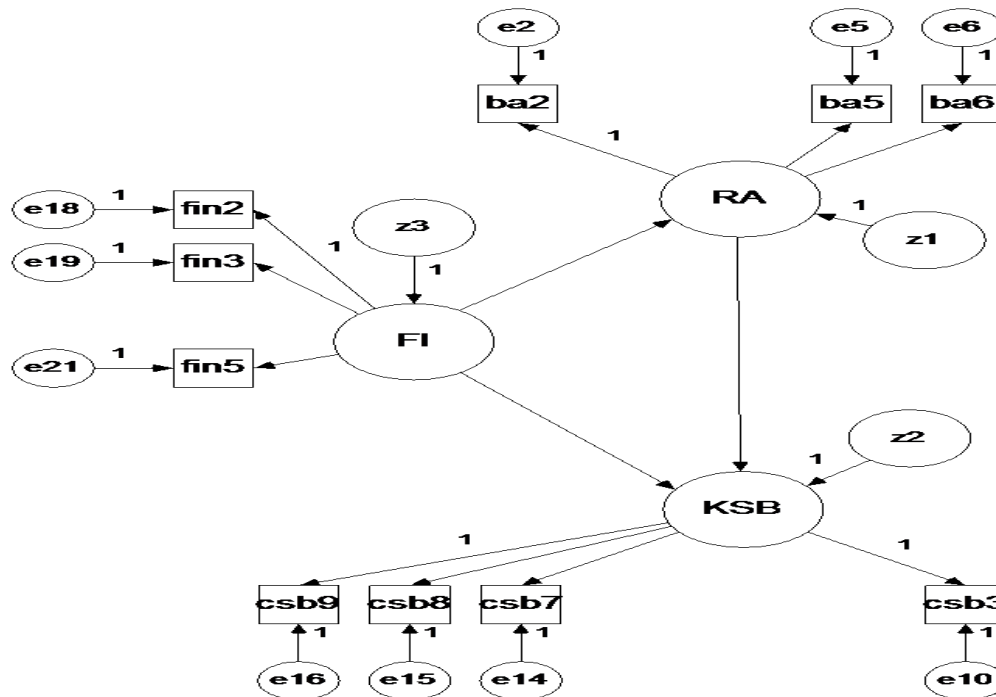


Este esquema describe el modelo dos a estimar por el SEM para la población objetivo o beneficiarios del AREP y propone tres variables latentes: fortalecimiento institucional (FI) que se refiere al FI correspondiente al AREP al que pertenecen los beneficiarios; Vínculos entre el AREP y los beneficiarios (RA); y el capital social de los beneficiarios (KSB). Los resultados derivados de este modelo son exclusivamente exploratorios y no pretenden generar inferencias sobre los beneficiarios del AREP por la razón explicada con anterioridad. El modelo sugiere covarianza significativa entre el grupo de variables: ba1, ba2, ba3, ba4, ba5, ba6 y ba7; entre el grupo de variables: csb1, csb2, csb3, csb4, csb5, csb6, csb7, csb8 y csb9; y entre el grupo de variables: fin1, fin2, fin3, fin4, fin5, fin6, fin7, fin8, relacionadas con la medición del vínculo entre el AREP y los beneficiarios, con la medición del capital social de los beneficiarios y con el fortalecimiento institucional del AREP al que pertenecen los beneficiarios. La relación que se esperaba entre FI y RA es positiva, entre FI y KSB es positiva y entre RA y KSB es positiva, es decir a mayor fortalecimiento institucional mayor capital social y entre mayores sean los vínculos de los beneficiarios con el AREP mayor capital social.

Las variables manifiestas que se esperaba estiman al capital social de los beneficiarios son: las redes, la participación, la colaboración, la cohesión social, el empoderamiento, la acción colectiva, la cooperación, la solidaridad y la confianza. Por su parte las variables manifiestas que se esperaba estiman al vínculo entre el AREP y los beneficiarios son: información sobre el AREP, atención del AREP, independencia del AREP, involucramiento con el AREP, influencia del AREP, bienes y servicios del AREP y la satisfacción del beneficiario con el AREP. Del análisis de correlaciones se observó que las variables manifiestas ba1, ba3, ba4 y

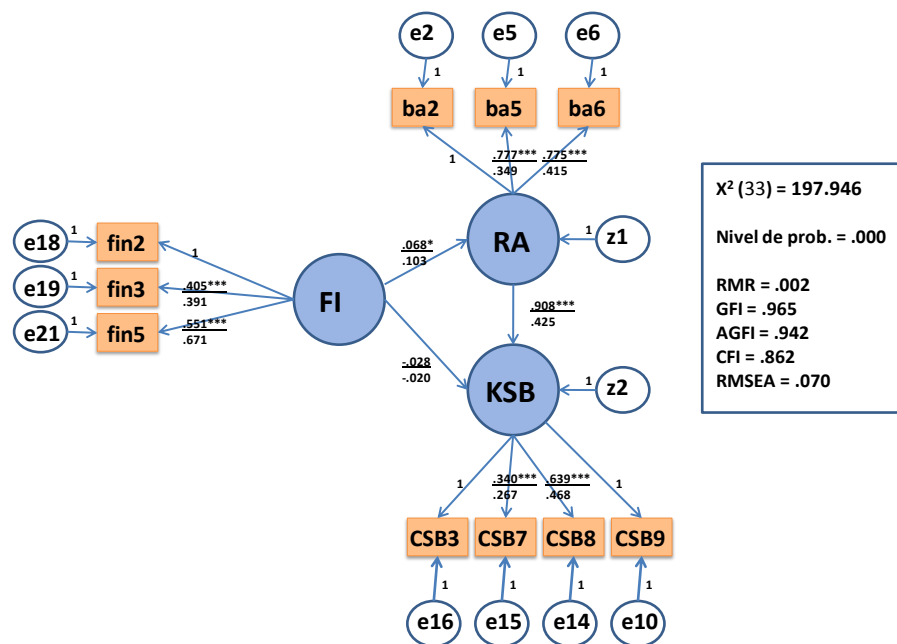
ba7 mantenían baja correlación entre su grupo, se probaron en el modelo y se observó una baja contribución a la explicación de la variable latente (vínculos con el AREP), sus cargas fueron menores a 0.2 en los constructos. Esto se hizo con el fin de tener ganancia de ajuste. Por la misma razón se excluyeron los ítems csb1, csb2, csb4, csb5 y cbs6 que explicarían la variable latente capital social de los beneficiarios, también se excluyeron las variables manifiestas fin1, fin4, fin6, fin7 y fin8 que explicarían la variable latente fortalecimiento institucional en el modelo de los actores sociales, de ahí que se decidiera la estimación por el SEM del siguiente modelo (gráfica VI.19).

**Gráfica VI.19**  
**Modelo teórico 2 en la relación RA y KSB**



Las variables manifiestas que se excluyeron para explicar al constructo llamado vínculos del AREP con los beneficiarios están relacionadas con la información que tienen los beneficiarios sobre el AREP, la independencia del AREP, el involucramiento con el AREP y la satisfacción del beneficiario con el AREP. Las variables manifiestas que se excluyeron del modelo y que estimarían al constructo capital social de los beneficiarios están relacionadas con las redes, la participación, la cohesión social, el empoderamiento y la acción colectiva. El siguiente modelo de la gráfica VI.20 es el que ajusta al modelo teórico.

Gráfica VI.20  
Modelo estimado 2 en la relación PCS, KS y FI



Nota: los valores superiores que se reportan están en su escala original y los valores inferiores se refieren a los valores estandarizados. \*,\*\* y \*\*\* se refieren a los niveles de significancia estadística de 0.1, 0.05 y 0.01 respectivamente.

Los resultados derivados de este modelo mostrados en la figura 6 se deben tomar con precaución y deberán ser usados únicamente como resultados exploratorios y no inferenciales. La figura 6 muestra el ajuste del modelo estimado por SEM con el modelo teórico, los resultados del modelo indican un ajuste aceptable al modelo teórico, el índice de bondad de ajuste CFI es de 0.862, GFI es de 0.965 y AGFI de 0.942. La  $X^2(33)$  fue significativa ( $p = 0.000$ ), los valores RMR (0.002) y RMSEA (0.070) son aceptables<sup>20</sup>.

Atendiendo las hipótesis de trabajo y el modelo teórico, se probaron diversos modelos de ecuaciones estructurales de las variables latentes del capital social de los beneficiarios y los vínculos con el AREP. Considerando los *outputs* del modelo las variables manifiestas que podrían explicar los vínculos con el AREP, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son: atención del AREP (orientación recibida, amabilidad en el trato del AREP); la influencia del AREP (influencia del AREP en los beneficios del entrevistado) y bienes y servicios del AREP (recepción de apoyos y beneficios del entrevistado del AREP).

Las variables manifiestas que podrían explicar al capital social de los beneficiarios, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son: colaboración (ayuda de otros AREPs y organización y colaboración con otros beneficiarios); cooperación (aportaciones para ayudar al AREP y a la colonia/localidad); solidaridad (disposición de ayuda hacia los demás); y confianza (confianza al personal del AREP y otros beneficiarios). Las variables manifiestas que podrían explicar al fortalecimiento institucional de los AREPs en este modelo, con un nivel de significancia de  $p < 0.05$ , son: escala (tamaño del AREP en recursos humanos); flexibilidad

<sup>20</sup> CFI>0.85 y 0.05<RMSEA<0.08 lo que indica un ajuste satisfactorio.

(libertad para ejercer los recursos de apoyo a sus programas y realizar los trámites con INDESOL); y estabilidad (permanencia del personal en el AREP y la satisfacción del personal con el AREP), estas variables también son las que explican el fortalecimiento institucional del modelo 1 gráfica VI.17.

Se realizaron diferentes pruebas de causalidad y sensibilidad en el modelo estimado 2 de la gráfica VI.20 y se encontró que la relación entre los constructos KSB y RA es positiva y significativa, es decir una mayor inversión en el capital social de los beneficiarios podría tener efectos en los vínculos del AREP con la población objetivo. También se encontró que la relación entre los constructos RA y FI es positiva y significativa, es decir entre mayor sea el vínculo del AREP con su población objetivo mayor fortalecimiento institucional de los AREPs se producirá. Sin embargo, la relación entre las variables latentes KSB y FI no fue estadísticamente significativa por lo que se podría inferir que la dirección de las relaciones del modelo estimado 2 (gráfica VI.20) es correcta (los resultados aparecen en el anexo AII.8.3). Al estimar únicamente la relación RA con KSB encontramos significancia estadística por lo que se puede inferir que RA tiene efectos directos sobre el capital social de su población objetivo, los resultados se pueden observar en el anexo AII.8.4.

Esta sería una guía para unirla con los resultados inferidos del estudio cualitativo y tener deducciones sobre el capital social de los beneficiarios que producen los AREPs.

#### **4. Inferencias**

De este análisis cuantitativo se podría inferir que el PCS no guarda una relación con las variables de capital social, es decir, el PCS no fortalece el capital social de los AREPs de forma directa. Sin embargo, el PCS propicia el fortalecimiento institucional de los AREPs y mediante ese fortalecimiento institucional genera el capital social de los AREPs. Tal vez el hallazgo más útil en este sentido consista en poder identificar lo que representa el fortalecimiento institucional de los AREPs, o en otras palabras poder identificar las variables que están detrás del fortalecimiento institucional del PCS. Mediante el SEM se encontró que las variables que afectan al fortalecimiento institucional son: la escala (tamaño del AREP en recursos humanos y físicos del AREP), la flexibilidad (facilidad y libertad del AREP en los trámites con INDESOL, en el uso de los recursos, para ejecutar los proyectos del PCS, y para elaborar los proyectos presentados a INDESOL) y la estabilidad (permanencia del personal en el AREP y la satisfacción del personal con el AREP).

Mediante SEM encontramos que las variables que afectan al capital social de los AREPs son: la confianza (en el AREP y del AREP con el PCS); la extensión (las redes con otros AREPs y la frecuencia en el contacto con los beneficiarios); la colaboración (aportaciones y ayuda recibidas de otros AREPs al AREP y la colaboración entre beneficiarios); la cooperación (las aportaciones voluntarias de los beneficiarios y la extensión del trabajo voluntario); la acción política (iniciativas para formar el AREP, apoyos de la comunidad hacia el AREP, influencia del AREP en las autoridades); y el empoderamiento (fortalecimiento para la resolución de los problemas del AREP, influencia del AREP en la obtención de beneficios de su población objetivo y aspectos del capital social logrados en los beneficiarios). A continuación se muestra un cuadro resumen con los principales resultados obtenidos bajo los dos métodos.



**Cuadro VI.7**  
**Resumen de las variables que afectan al FI,  $KS_{AREPs}$ , RA,  $KSB_{PobObj}$  bajo los dos métodos**

ACP	SEM
<b>Fortalecimiento Institucional de los AREPs (FI)</b>	
C1: Escala, estabilidad y flexibilidad (recursos humanos) C2: Capacidad financiera y efectividad de los recursos (capacidad financiera)	Escala, flexibilidad y estabilidad
<b>Capital social de los AREPs (<math>KS_{AREPs}</math>)</b>	
C1: Colaboración, acción política y empoderamiento (acción colectiva) C2: Densidad (participación)	Confianza, extensión, colaboración, cooperación, acción política y empoderamiento.
<b>Vínculos con el AREP (RA)</b>	
C1: Atención, satisfacción e influencia (recursos humanos) C2: Información (información)	Atención del AREP, influencia del AREP, bienes y servicios del AREP
<b>Capital social de los beneficiarios (<math>KSB_{PobObj}</math>)</b>	
C1: Confianza (confianza) C2: cohesión social (cohesión social)	colaboración, cooperación, solidaridad, confianza.

Derivado de estas inferencias se podría esperar que:

- si el PCS incide en los AREPs con mayores recursos para financiar sus proyectos y con mayores recursos humanos y físicos;
- si el PCS les otorga mayor flexibilidad a los AREPs en la distribución interna de sus fondos y en los trámites con INDESOL;
- si el PCS incide en los AREPs con permanencia y satisfacción de su personal en/con el AREP.

se podría esperar un mayor fortalecimiento institucional de los AREPs y un mayor capital social derivado de dicho fortalecimiento.

También se podría considerar que el mayor capital social (en su relación con el fortalecimiento institucional) se alcanzaría incidiendo en los AREPs que:

- mantienen altos niveles de confianza al interior y con el PCS;
- mantienen redes con otros AREPs y cuya frecuencia en el contacto con sus beneficiarios es alta;
- influyen para resolver los problemas de su población objetivo;
- cuentan con apoyos de la comunidad y las autoridades para lograr sus beneficios.
- producen beneficios que empoderan a su población objetivo.

---

Sin embargo, uno de los retos claves de estos resultados consiste en captar la información de estas variables que en algunos casos no son fácilmente medibles. Tal vez lo más relevante de las derivaciones de este estudio cuantitativo es que se fortalecen mediante las dos metodologías utilizadas.

## VII

# Conclusiones

El objetivo de la presente evaluación consistió en realizar un análisis sobre el efecto del PCS en el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades del programa en este ámbito, así como para la propuesta de posibles políticas públicas en torno a su mejora. Todo ello con el propósito de hacer recomendaciones para mejorar la gestión del programa y obtener evidencia adicional sobre su desempeño. Las hipótesis que guiaron esta evaluación consistieron en probar: si el PCS tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREPs; si el PCS tiene efectos en el capital social de los AREPs y si el fortalecimiento institucional tiene efectos en el capital social de los AREP. Del análisis de estas hipótesis se pudieron conocer los elementos que influyen en el capital social y en el fortalecimiento institucional de los AREPs.

Si bien el programa cuenta con una definición de capital social en sus reglas de operación, esta no se encuentra totalmente vinculada a la operación del Programa. Al respecto, la presente evaluación, con base en la revisión de la literatura y los análisis cualitativo y cuantitativo realizados, propone una definición para ambos conceptos (fortalecimiento institucional y capital social) vinculadas al proceso operativo del Programa. Dadas las características de la metodología utilizada en el análisis cuantitativo, se logran identificar variables directamente ligadas con los conceptos, hacia las cuales, el programa podrá focalizar y dirigir sus esfuerzos.

Así, la definición de capital social en esta evaluación se refiere a los recursos sociales de una organización o institución que aumentan el bienestar de sus integrantes y beneficiarios. Por recursos sociales nos referimos a los aspectos como la confianza, las normas, la reciprocidad, la solidaridad y las redes, estos elementos radican en la estructura social donde se producen los beneficios. La estructura social está conformada en el marco del PCS por los actores sociales definidos en las Reglas de Operación como Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación y Municipios. Los recursos sociales pueden producir un *output* que puede ser negativo, o positivo generando beneficios a los miembros de la organización.

Por su parte, la definición de fortalecimiento institucional se refiere a la capacidad humana, física y financiera de una organización o institución para el desarrollo flexible de sus objetivos. Esta definición considera los recursos con los que cuenta una organización o institución y que pueden contribuir al desarrollo de sus objetivos. Por flexible nos referimos al grado de libertad que tiene una organización para llevar a cabo sus objetivos. Estas dos definiciones representan el marco de referencia en el análisis de esta evaluación.

Para llevar a cabo esta evaluación se realizaron dos estudios: cualitativo y cuantitativo. El estudio cualitativo consistió en entrevistas a profundidad aplicadas a los AREPs y en dinámicas *focus groups* en triadas aplicadas a los beneficiarios. El estudio cuantitativo consistió en el levantamiento de una encuesta a través de dos instrumentos, uno aplicado a los AREPs y el otro a los beneficiarios. Mediante la encuesta se obtuvo la información que

---

permitió probar las hipótesis de trabajo, para ello se utilizaron dos tipos de metodologías, el análisis de componentes principales y el método de ecuaciones estructurales. Ambos métodos arrojaron resultados similares.

En términos generales, a través de los estudios cualitativos y cuantitativos de esta evaluación se concluyó que el PCS tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREPs, lo cual permite que puedan desarrollar sus proyectos o programas generando beneficios a su población objetivo. El capital social de los AREPs se obtiene mediante su fortalecimiento. Los AREPs cuentan con capital social entre sus miembros y sus beneficiarios, crean redes con otros actores sociales donde se identifican e intercambian información y apoyo, y fomentan cohesión social. Por otro lado también se observó que el capital social tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREPs, por lo que esta podría ser un área de focalización de los recursos: seleccionar los AREPs con mayor capital social puesto que inciden en el fortalecimiento institucional.

Uno de los resultados relevantes de esta evaluación consistió en identificar los elementos que determinan el fortalecimiento institucional y el capital social de los AREPs, el conocimiento de estos elementos permitirá al PCS seleccionar a aquellos AREPs con avances y/o carencia en alguno de los aspectos identificados, y en consecuencia focalizar los apoyos y asistencia de manera más eficiente para el logro de los objetivos del Programa. Se identificó que las variables que inciden en el fortalecimiento institucional son: la escala (tamaño del AREP en recursos humanos y físicos del AREP), la flexibilidad (facilidad y libertad del AREP en los trámites con INDESOL, en el uso de los recursos, para ejecutar los proyectos del PCS, y para elaborar los proyectos presentados a INDESOL) y la estabilidad (permanencia del personal en el AREP y su satisfacción con el AREP).

De igual forma las variables que se encuentran vinculadas directamente con el concepto de capital social de los AREPs son: la confianza (en el AREP y del AREP con el PCS); la extensión (las redes con otros AREPs y la frecuencia en el contacto con los beneficiarios); la colaboración (aportaciones y ayuda recibidas de otros AREPs al AREP y la colaboración entre beneficiarios); la cooperación (las aportaciones voluntarias de los beneficiarios y la extensión del trabajo voluntario); la acción política (iniciativas para formar el AREP, apoyos de la comunidad hacia el AREP, influencia del AREP en las autoridades); y el empoderamiento (fortalecimiento para la resolución de los problemas del AREP, influencia del AREP en la obtención de beneficios de su población objetivo y aspectos del capital social logrados en los beneficiarios).

Respecto a los resultados obtenidos con la información relativa a los beneficiarios se observó que su capital social se deriva principalmente de los vínculos que mantienen con el AREP, en el sentido que los AREPs pueden llevar a cabo sus proyectos mediante el financiamiento del PCS generando beneficios para su población objetivo. También encontramos que una mayor inversión en el capital social de los beneficiarios fortalece los vínculos del AREP con su población objetivo, a su vez estos vínculos también tienen efectos en el fortalecimiento institucional de los AREPs, es decir un vínculo más estrecho del AREP con su población objetivo produce un mayor fortalecimiento institucional de los AREPs.

Otro de los resultados relevantes de esta evaluación consiste en la identificación de los elementos detrás de los vínculos entre el AREP y los beneficios así como los elementos que inciden en el capital social de los beneficiarios. Se identificó que los elementos que

contribuyen a fortalecer los vínculos entre el AREP y su población objetivo son: la atención del AREP (orientación recibida, amabilidad en el trato del AREP); la influencia del AREP (influencia del AREP en los beneficios del entrevistado) y bienes y servicios del AREP (recepción de apoyos y beneficios del entrevistado del AREP). De igual forma los determinantes del capital social de los beneficiarios son: la colaboración (ayuda de otros AREPs y organización y colaboración con otros beneficiarios); la cooperación (aportaciones para ayudar al AREP y a la colonia/localidad); la solidaridad (disposición de ayuda hacia los demás); y la confianza (confianza al personal del AREP y otros beneficiarios).

Mediante el método de análisis de componentes principales encontramos que el 25.8% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional, mientras que el 78.3% de los AREPs muestra tener algún grado de fortalecimiento institucional. Sin embargo, el 21.7% de los AREPs presenta el más bajo fortalecimiento institucional. También mediante el método de análisis de componentes principales encontramos que el 30.8% de los AREPs tiene el más alto capital social, mientras que el 72.5% de los AREPs muestra tener algún grado de capital social. Sin embargo, el 27.5% de los AREPs presenta el más bajo capital social.

Respecto a los efectos del PCS en el capital social de los grupos vulnerables, encontramos que la población objetivo que se beneficia de dicho capital social no tiene características específicas como sexo, edad u ocupación, es decir los AREPs atienden las necesidades de una gran diversidad de beneficiarios. Sin embargo, dadas las condiciones que prevalecen en las viviendas de los beneficiarios se podría pensar que se trata de una población con vivienda de bajas carencias y localidades con niveles medios de marginación. Aunque también encontramos que los beneficiarios que se involucran más y tienen más continuidad en los proyectos o programas de los AREPs son los que cuentan con menos acceso a servicios, con empleos menos estables y con menores apoyos de otros programas del gobierno federal.

De la información derivada de la encuesta y su sistematización encontramos fortalezas particulares del Programa como las siguientes: los representantes de los AREPs son principalmente mujeres (53.1%); con un nivel educativo alto (53.8% con licenciatura y 24.6% con un posgrado); la mayoría cuenta con seguridad social (64.6%); y con experiencia de trabajo en proyectos de beneficio social (tienen en promedio alrededor de 9 años de experiencia).

El PCS tiene un efecto importante en el desarrollo de los proyectos de los AREPs (28.9% de los proyectos apoyados no se hubieran podido llevar a cabo sin el apoyo del PCS). Los apoyos del PCS se utilizan en primer lugar para ayudar a las personas a superar sus problemas (36.8%) y en segundo lugar para llevar a cabo sus proyectos (27.2%). Aun cuando el PCS representa un apoyo importante en los AREPs no genera dependencia (sólo 1 de 2 AREPs que participaron en el año 2007 lo hicieron en el año 2010) y les otorga libertad en el desarrollo de sus proyectos, los AREPs califican alto el respeto que el PCS guarda al planteamiento original de sus proyectos (calificación de 9.2).

El PCS no necesariamente apoya a AREPs con mucho tiempo operando, la mayor parte tiene menos de 5 años operando (44.2%), no obstante el PCS apoya a AREPs con arraigo en su localidad o colonia, el promedio de años de operación en su actual domicilio es de 8.2 años.

Los proyectos de los AREPs surgen principalmente por iniciativa de los interesados y no por fuentes externas (46% de los proyectos provienen de iniciativas de un grupo de personas

interesadas en conseguir ayuda). Los AREPs cuentan con trabajo voluntario (el 92.7% de los AREPs cuenta con trabajo voluntario), este proviene de: operadores del proyecto (63.5%), población objetivo (57.9%) y familiares de la población objetivo (51.5%). También los AREPs cuentan con trabajo remunerado, el promedio de trabajadores que reciben remuneración de los AREPs es de 49.8%.

Respecto al desempeño que tienen los AREPs en su operación, en general cumplen la meta de población planeada a atender (114.9%). Pese a que la ministración de los recursos afecta el desarrollo de sus proyectos los AREPs logran cumplir sus metas (le otorgan una calificación de 9.2 al cumplimiento de sus metas en una escala de 0 a 10). Los AREPs consideran que la satisfacción de sus integrantes es alta (9.3, en una escala de 0 a 10). También consideran que cuentan con el apoyo de la gente de la colonia o localidad en la que trabajan (75.6% de los AREPs cuentan con este apoyo) y que el apoyo que reciben de la gente de la colonia es alto (8.5, en una escala de 0 a 10), principalmente les brindan espacio físico para operar (30.5% apoyan en este sentido), tiempo de trabajo (26.6%) y dinero (20.9%).

Los AREPs tienen una alta frecuencia de contacto con su población objetivo (32.5% lo hacen diario) y cuentan con mecanismos para dar seguimiento a sus beneficiarios (91.3% de los AREPs cuentan con estos mecanismos). Los beneficiarios perciben una alta necesidad de los apoyos del AREP (9.2, en una escala de 0 a 10); consideran que el AREP les entrega rápido sus apoyos (9.2, en una escala de 0 a 10); se encuentran muy satisfechos con los bienes y servicios que les otorga el AREP (9.5 en una escala del 0 al 10); y sienten que el personal del AREP es muy amable (califican con 9.5 la amabilidad por parte del personal).

Los apoyos del PCS han contribuido a fortalecer el desempeño de los AREPs: después de recibir los apoyos del PCS, el porcentaje de AREPs que reportaron tener muchos problemas de recursos materiales y equipo pasó de 34.6% a 9.1%; los AREPs que reportaron tener muchos problemas de difusión pasaron de 23.1% a 4.2%; el porcentaje de AREPs que reportaron tener muchos problemas de ejecución de sus proyectos pasó de 26.6% a 9.4%; los AREPs que reportaron tener muchos problemas de promoción pasaron de 22.19% a 4.6%; y los AREPs que reportaron tener muchos problemas de recursos humanos pasaron de 39.5% a 12.9%. También los AREPs reportaron que el PCS los ha ayudado a cumplir sus objetivos, antes del PCS lograban cumplir el 63.7% y a partir del PCS logran cumplir 91.9% de sus objetivos.

Los AREPs se perciben con una alta fortaleza, en una escala de 0 a 10 otorgaron una puntuación de 8.8 en promedio a su fortaleza. El 72.9% de los AREPs reportaron que se han fortalecido mucho a partir de que reciben apoyos del PCS.

Por otro lado los AREPs también han tenido efectos en su población objetivo. Los AREPs califican con 8.5 en una escala de 0 a 10 el efecto que logran en sus beneficiarios. El 94.9% de ellos reportan haber notado beneficios derivados de los apoyos recibidos por parte del AREP y califican con 9.2 en una escala del 0 al 10 los beneficios obtenidos de los AREPs, estos beneficios se refieren a mejorar su situación personal (74.5%) y mejorar la situación familiar (67.7%). También mencionan que el AREP les ha ayudado a resolver sus problemas (35% le otorga la primera mención) y a aprender cosas (33.4% le otorga la primera mención).

En cuanto al desarrollo de las vertientes del capital social, el 81.5% de los AREPS percibe que el PCS fortalece mucho su capital social. Se observó que los beneficiarios utilizan sus redes para contactar al AREP, el 43.8% se acercaron al AREP a través de un amigo o conocido y el 18% a través de un familiar u organización. Debido a la relación con el AREP, el 50.2% de los beneficiarios mejoró su relación con sus familiares y el 40.8% mejoró su relación con la gente de su colonia o localidad.

Se percibe alta confianza entre los miembros de los AREPS, en una escala de 0 a 10, en promedio le otorgan una calificación de 9.5. También se percibe una alta confianza de los AREPs con el personal del PCS (9.5, en escala de 0 al 10) y de los beneficiarios con el AREP (9.8 en una escala de 0 a 10, desde el punto de vista del AREP), aunque los beneficiarios calificaron ligeramente más baja esta confianza (9.1 en una escala del 0 al 10 desde el punto de vista de los beneficiarios). Asimismo, el 40.3% de los beneficiarios consideran que desde que pertenecen al AREP la confianza hacia sus familiares ha aumentado.

Respecto a la solidaridad de los beneficiarios, éstos muestran una alta disposición de apoyar al AREP en caso de que este no lo beneficiara directamente, reportando una calificación de 8.7 en una escala de 0 a 10. Considerando la cohesión social, los AREPs señalan sentirse parte del PCS, dando una puntuación de 8.9 en una escala del 0 al 10. Tomando en cuenta la sociabilidad, el PCS logra tener una adecuada relación con sus AREPs (94.9% acuden a las reuniones convocadas por el PCS y 94.4% lo hacen de manera voluntaria), aunque derivado del estudio cualitativo se observa que acudir a estas reuniones implica costos de traslado y costos de tiempo para los AREPs. El 89.9% de los AREPs organiza asambleas en donde participan tanto el personal del AREP como su población objetivo.

Considerando la colaboración, el 72.2% de los AREPS ha colaborado de manera voluntaria con otras Organizaciones para cumplir con sus objetivos. En su colaboración con otras organizaciones reciben apoyo institucional (82.9%) e información (83.5%). Al respecto, los AREPS calificaron de 8.5 a la utilidad de la colaboración en una escala de 0 al 10. También los beneficiarios han colaborado con el AREP o con otros beneficiarios, el 72% de los beneficiarios participan de manera voluntaria en los proyectos del AREP; el 64.7% de los beneficiarios declara haber recibido algún tipo de ayuda por parte de otros beneficiarios del AREP y el 52.1% señala haber recibido información de otros beneficiarios.

De la sistematización de la información cualitativa y cuantitativa de esta evaluación se encontraron algunas áreas de oportunidad que sustentan las recomendaciones que a continuación se proponen:

### **1. Vinculación de las definiciones de capital social y fortalecimiento institucional al proceso operativo del Programa**

Si bien el programa cuenta con una definición de capital social en sus reglas de operación, esta no se encuentra totalmente vinculada a la operación del Programa. Al respecto, la presente evaluación, con base en la revisión de la literatura y los análisis cualitativo y cuantitativo realizados, propone una definición para ambos conceptos (fortalecimiento institucional y capital social) vinculada al proceso operativo del Programa.

En este sentido, se considera que la operacionalización de dichos conceptos estará al alcance del Programa, toda vez que, dadas las características de la metodología utilizada

---

en el análisis cuantitativo, se logran identificar variables directamente ligadas con los conceptos, hacia las cuales, el programa podrá focalizar y dirigir sus esfuerzos.

## **2. Creación de una cédula de identificación de los AREPs con mayor o menor fortalecimiento institucional y capital social**

La metodología propuesta en la presente evaluación, basada en el análisis de modelos de ecuaciones estructurales, permite por primera vez conocer las variables que se encuentran vinculadas directamente con los conceptos de fortalecimiento institucional y capital social, conocimiento que permitirá al PCS identificar a aquellos AREPs con avances o deficiencias en alguno de los aspectos identificados, y en consecuencia focalizar los apoyos y asistencia de manera más eficiente para el logro de los objetivos del Programa.

Se sugiere que el Programa considere la posibilidad de formular una cédula con las variables que inciden en el fortalecimiento institucional y en el capital social de los AREPs, esto con la finalidad de contar con un diagnóstico previo de los AREPs participantes en las convocatorias del programa y contar con un instrumento que permita identificar los ámbitos a los cuales focalizar las acciones.

De forma adicional se sugiere que el programa considere la posibilidad de formular una cédula con las variables que inciden en el capital social de los beneficiarios, esto con la finalidad de promover el fomento del capital social entre la población atendida por los AREPs. Así, por ejemplo, el programa podría focalizar los apoyos y asistencia a los AREPs que involucren a sus beneficiarios en la toma de decisiones, y/o a los AREPs que realicen reuniones que permitan incrementar las redes de los beneficiarios.

## **3. Revisión de los formatos de presentación de proyectos**

Se sugiere al PCS la revisión de los formatos de presentación de proyectos, a fin de contar con mecanismos que permitan a los Actores Sociales identificar su objetivo, población, bienes y servicios e incidencia. Se considera como una posible referencia introducir algunos aspectos de metodología de marco lógico en el formato. Asimismo, se sugiere establecer un mecanismo que promueva que los Actores Sociales delimiten los servicios ofrecidos a su población objetivo.

### *a) Formatos de presentación de proyectos*

Se identifica un área de oportunidad para modificar los formatos de presentación de proyectos con el fin de mejorar la elaboración de los proyectos por parte de los AREPs (los AREPs califican con 7.7 la facilidad para elaborar el proyecto presentado al PCS).

Se sugiere que el Programa establezca estrategias de capacitación a través de las Convocatorias de Fortalecimiento que permita desarrollar las capacidades de los AREP para la presentación de proyectos. Al respecto se considera que la metodología de Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento de apoyo.

### *b) Objetivo de los Actores Sociales*



---

Se identifica un área de oportunidad para modificar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente su objetivo o área de atención toda vez que se identificó que la mayoría de los AREPs tienen más de un objetivo o problema que buscan atender (el 93.3% de los AREPs atienden más de un problema y en promedio atienden 5 problemas).

La multiplicidad de objetivos puede generar que se diluya el propósito principal que busca atender el AREP. Para ello, se propone revisar la estrategia para ayudar a los AREPs a definir un objetivo claro o problema que pretende atender. En este sentido, se considera que la estructura de Marco Lógico en los formatos de registro de proyectos, permitiría solucionar la dificultad de definir objetivos claros.

#### *c) Población atendida*

Se identifica un área de oportunidad para modificar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente a su población objetivo toda vez que se identificó que la población objetivo que pretende atender los AREPs no está claramente definida en muchos proyectos, pudiendo ser familias, personas, localidades, organizaciones o inclusive todas (el 89.2% de los AREPs atienden a más de un tipo de población, el 86.1% de los AREPs que atienden personas, apoya a mujeres de 18 a 60 años, el 73.7% atiende a jóvenes de 6 a 7 años, 72% a hombres de 18 a 60 años, 58.1% a adultos mayores de más de 60 años y 52.2% a niños de 0 a 5 años).

En este sentido, se recomienda establecer una estrategia que permita que los AREPs definan claramente el tipo de población que pretenden atender a modo de que puedan focalizar sus recursos de manera más efectiva. Así, se considera que la Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento de ayuda para identificar claramente cuál debe ser la población objetivo, dado el problema que se busca atender. Por lo que se sugiere considerar en el formato de presentación de proyectos la estructura establecida en la metodología de marco lógico.

#### *d) Bienes y servicios*

Se identifica un área de oportunidad para modificar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente los bienes y servicios con los que pretende incidir en su población objetivo (los AREPs otorgan varios bienes o servicios en un mismo proyecto, siendo el más común los talleres con 91.0% seguido por fortalecimiento a la educación con 76.9%).

Se sugiere prestar especial atención al momento en que los AREPs presentan sus proyectos, privilegiando a aquellos proyectos que definen un bien o servicio claro para lograr el objetivo que pretende alcanzar en su población atendida. La Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento para corregir los problemas de definición de los bienes o servicios que pretenden otorgar los Actores Sociales.

#### *e) Zona de influencia*

---

Se identifica un área de oportunidad para modificar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente la zona de atención de sus proyectos (el 47.3% de los AREPs influyen tanto en zonas rurales como en las urbanas).

Se considera necesario incentivar que los AREPs puedan definir claramente una zona de atención, para tener más efectividad en los recursos, toda vez que los recursos de los que disponen algunos de los AREPs son escasos. La Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento para corregir los problemas de definición de la zona de atención de los proyectos de los AREPs.

#### **4. Fortalecimiento de la coordinación interinstitucional**

Se identifica un área de oportunidad para promover sinergias entre: los diferentes programas con temáticas similares en sus proyectos (el 31.8% de los beneficiarios de los AREPs son beneficiarios de Oportunidades y de otros programas de SEDESOL). Se sugiere que el PCS fortalezca la práctica de coordinación institucional y vinculación de acciones con el fin de potenciar el impacto de los recursos asignados al programa y la generación de sinergias entre los programas que llevan a cabo temáticas similares, órdenes de gobierno, organizaciones sociales, de la sociedad civil y organismos nacionales e internacionales.

Se sugiere fortalecer las prácticas de coordinación institucional y vinculación de acciones, un ejemplo de ello es la convocatoria que se realiza en coordinación con el Programa de Espacios Públicos de la SEDESOL donde se participa de manera conjunta con el PCS; en este sentido, se sugiere fortalecer dicho mecanismo de coordinación con los tres órdenes de gobierno, organizaciones sociales, de la sociedad civil y organismos nacionales e internacionales, con el propósito de generar sinergias que contribuyan a fortalecer a un mayor número de Actores Sociales y se contribuya en la generación de capital social.

#### **5. Exploración de mecanismos adicionales que promuevan la vinculación entre AREPs**

Una de las variables directamente vinculadas con la generación de capital social en los AREPs tiene que ver con la colaboración entre AREPs, para la cual se ha observado una importante área de mejora dentro del Programa. Las dos variables que más explican al capital social están vinculadas con las redes de colaboración entre AREPs: la primera se refiere al número y frecuencia de colaboraciones y contactos con otros AREPs (extensión); y la segunda, a la colaboración con otros AREPs (colaboración). Estos resultados provienen de los modelos de ecuaciones estructurales estimados en esta evaluación.

Sin bien el Programa, actualmente, cuenta con mecanismos para promover la vinculación entre AREPs establecidos en las Reglas de Operación como lo son el “Acompañamiento de Pares” y las “Reuniones Regionales”, se considera que el PCS puede explorar mecanismos adicionales, que le permitan promover la vinculación entre AREPs. Al respecto, una de las sugerencias consiste en la creación de pequeñas redes o grupos de AREPs para la presentación de proyectos en el Programa.

Uno de los mecanismos que se sugieren para contribuir a fortalecer los vínculos entre los AREPs están basados en la propuesta de presentación y seguimiento de proyectos a

través de pequeños circuitos de AREPs. Los circuitos podrían estar formados por los AREPs interesados en participar con otros AREPs en las convocatorias del programa. Las características que podrían unir unos AREPs con otros serían aquellas que permitan identificarse unos AREPs con otros y que faciliten su colaboración interna, por ejemplo, un circuito podría estar integrado por AREPs que se dedican a la conservación del medio ambiente, o por AREPs que operan en la misma región. Cada circuito de AREPs sería el encargado de solicitar los apoyos al programa y no cada AREP de forma separada, también cada circuito tendría que responder ante el programa sobre los fondos otorgados.

La finalidad de esta propuesta consiste en impulsar el capital social fomentando la creación de vínculos y colaboración entre los AREPs. A continuación se desarrollan algunos elementos de esta propuesta:

- a) Se recomienda circuitos de tamaño pequeño, de entre 5 y 7 AREPs por circuito, esto permitiría mantener un mejor control interno.
- b) Se recomienda que los AREPs elaboren sus propios mecanismos de selección interna, por ejemplo los AREPs que integren cada circuito podrían ser aquellos AREPs con los que se identifiquen los mismos AREPs (que se dediquen a la misma actividad) o los AREPs con los que puedan colaborar (que se encuentre en la misma delegación o región).
- c) Se recomienda que los integrantes de los circuitos representen el aval social del resto de los miembros del circuito.
- d) Se recomienda que los AREPs de cada circuito elaboren sus propios mecanismos de coordinación interna, como los que les permitan identificar patrones de fortalecimiento de los AREPs.
- e) Se recomienda que los AREPs de cada circuito elaboren su propio proceso de monitoreo interno en donde los AREPs de cada circuito sean los encargados de vigilar el cumplimiento de sus objetivos, metas y el ejercicio de sus recursos.
- f) Se recomienda implementar en el proceso de monitoreo interno el esquema de presión social donde los miembros del circuito estarían afectados por el incumplimiento de cualquiera de los AREPs miembros.
- g) Se recomienda que cada circuito elabore sus reglas internas y mecanismos de funcionamiento. Sin embargo ante el programa cada circuito estaría considerado como un participante único respaldado por los miembros de su circuito.

## **6. Implementar acciones adicionales en la convocatoria de la vertiente de Investigación para identificar las mejores prácticas en los AREPs.**

Se identifican áreas de oportunidad tomando en cuenta:

- i) el establecimiento de mecanismos que permitan al AREP conocer los efectos de las acciones de los AREPs en sus beneficiarios (el 78.2% de los AREPs cuentan con algún mecanismo para conocer los efectos de sus estrategias en su población beneficiaria);
- ii) la participación de los AREPs en las convocatorias del PCS (16% de AREPs han participado en el programa desde el año 2003);
- iii) la rotación del personal del AREP (14.6% de los AREPs tuvieron cambio de coordinador del proyecto).

Si bien el Programa, actualmente, cuenta con líneas de acción en la convocatoria de la vertiente de investigación para identificar las mejores prácticas en los AREPs se considera que el PCS puede explorar mecanismos adicionales, que le permitan identificar proyectos exitosos y/o buenas prácticas principalmente en los AREPs que han logrado medir los efectos de sus proyectos en sus beneficiarios; prolongar su participación en las convocatorias del PCS; y superar los problemas de rotación de personal. Al respecto se considera que se deben priorizar las siguientes acciones:

1. Que el programa establezca un mecanismo de identificación de proyectos exitosos y/o buenas prácticas como parte de su procesos operativos.
2. Que dichos proyectos sean evaluados por instancias externas, una alternativa puede ser la convocatoria vertiente de investigación, en una primera etapa se podrían presentar propuestas para la evaluación de proyectos exitosos y/o buenas prácticas y, en la segunda etapa se podrían implementar dichas metodologías propuestas para la evaluación de los proyectos.

## **7. Impulsar el fortalecimiento de los AREPs a través de la convocatoria de acompañamiento y monitoreo.**

Se identificaron la siguientes áreas de oportunidad:

- i) en la participación de los beneficiarios en los proyectos del AREP (en una escala de 0 a 10, los beneficiarios calificaron con 6.0 su participación en la planeación de los proyectos del AREP y con 7.0 en la etapa de ejecución).
- ii) para incentivar la reunión entre los beneficiarios del AREP (la frecuencia de contactos entre beneficiarios fue calificada con 5.5 en una escala de 0 a 10).
- iii) en el conocimiento que tienen los beneficiarios del AREP (el 79.3% de los beneficiarios conoce el nombre de su AREP).
- iv) para promover las reuniones entre los beneficiarios del AREP para que resuelvan sus problemas de manera conjunta con actores de su comunidad, dado que se observó que los AREPs fomentan poco la reunión entre los beneficiarios en su colonia o localidad para resolver sus problemas (otorgan calificación de 6, en una escala de 0 a 10).
- v) en la participación de los beneficiarios en las diferentes etapas del Proyecto de los AREPs (en una escala del 0 al 10, reportan una calificación de 5.7 en la participación de los beneficiarios en la planeación del proyecto 7.7 en la ejecución, 7.0 en la evaluación y 7.1 en la promoción).
- vi) para promover al PCS entre la población objetivo de los AREPs (sólo 8% de los beneficiarios han escuchado hablar del PCS).

Si bien la convocatoria de acompañamiento y monitoreo considera la promoción de acciones orientadas a fortalecer a los Actores Sociales, se sugiere incluir ejes y estrategias a través de la(s) convocatoria(s) cuyo objetivo es el fortalecimiento institucional de los actores sociales, los cuales permitan concientizar a los AREPs sobre la importancia de:

1. fomentar la interacción de los beneficiarios en los diversos ámbitos del proyecto;
2. el conocimiento de los beneficiarios sobre su AREP;
3. la interacción con la población objetivo;
4. el conocimiento de la población objetivo sobre los AREPs y,

---

5. el reconocimiento del PCS por la población beneficiaria de los AREPs apoyados.

De forma adicional se sugiere que el PCS explore la posibilidad de establecer estrategias para que sea reconocido por la población beneficiaria de los AREPs apoyados, esto puede ser mediante las visitas de seguimiento en campo que actualmente realiza a la muestra de proyectos apoyados.

## **8. Reforzamiento de la sistematización de las personas atendidas por los AREPs**

Se identifica un área de oportunidad respecto al acceso a la información de la población beneficiaria de los AREPs con la finalidad de poder evaluar la efectividad de sus proyectos (43.8% de los AREPs señalan que, debido a características particulares de su población atendida, deben mantener confidencialidad de sus bases de datos, sólo 66.6% de los AREPs cuentan con una base de datos pública de sus beneficiarios).

Si bien el programa tiene previsto en sus Reglas de Operación que los AREP deberán contar con una relación de personas atendidas, para lo cual deberá observar las disposiciones contenidas en la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares y demás normatividad aplicable. Se considera que dicho mecanismo debe ser reforzado a fin de que los AREPs y el propio PCS cuenten con una base de datos que permita conocer la situación de los beneficiarios de los proyectos de los AREPs sin que se ponga en riesgo la confidencialidad requerida. Se considera que esta manera el Programa podrá garantizar el acceso a los beneficiarios de los AREPs, la evaluación de la efectividad de sus proyectos, veracidad en la información, por mencionar algunos beneficios.

**VIII**

**Principales fortalezas, retos y recomendaciones**

<b>Formato: Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones</b>				
<b>Fortaleza y Oportunidad</b>				
<b>Tema de evaluación</b>	<b>Subtema</b>	<b>Fortaleza y Oportunidades</b>	<b>Referencia</b>	<b>Recomendación Referencia de la recomendación</b>
Fortalecimiento del AREP	Recursos Humanos	F: Los representantes de los AREPs cuentan con un nivel educativo alto: 53.8% cuentan con licenciatura y 24.6% con un posgrado.	67	
		F: Más de la mitad de los representantes de los AREPs son mujeres (53.1%).	67	
		F: Más de la mitad de los representantes de los AREPs cuentan con seguridad social (64.6%).	67	
		F: Los representantes de los AREPs cuentan en promedio con alrededor de 9 años de experiencia de trabajo en proyectos de beneficio social.	67	
		F: 46% de los proyectos surgieron por iniciativas de un grupo de personas interesadas en conseguir ayuda.	68	
		F: El 92.7% de los AREPs cuenta con trabajo voluntario, este proviene de: operadores del proyecto (63.5%), población objetivo (57.9%) y familiares de la población objetivo (51.5%). También los AREPs cuentan con trabajo remunerado, el promedio de trabajadores que reciben remuneración de los AREPs es de 49.8%.	74	
	Tiempo de operación del AREP	F: El PCS apoya principalmente a AREPs jóvenes: la mayor parte de los AREPs tienen un tiempo de operación menor a 5 años (44.2%).	69	
		F: El PCS apoya a AREPs con arraigo en su localidad o colonia. El promedio de años de operación en su actual domicilio es de 8.2 años.	74	
	Desempeño del AREP	F: Los AREPs consideran que la satisfacción de sus integrantes con la propia organización es alta (9.3, en una escala de 0 a 10).	78	
		F: El 75.6% de los AREPs cuentan con el apoyo de la gente de la colonia o localidad en la que trabajan. Así, los AREPs consideran que el apoyo recibido por la gente de la colonia es alto (8.5, en una escala de 0 a 10).	79	

	F: Los AREPs en general cumplen la meta de población planeada a atender: 114.9%.	74	
	F: El programa no genera dependencia en sus AREPs: aproximadamente sólo 1 de 2 AREPs que participaron en 2007 lo hicieron en 2010, lo que implica una alta rotación.	72	
	F: Los AREPs califican alto el respeto que el PCS guarda al planteamiento original del proyecto: calificación de 9.2 en una escala de 0 a 10; así como el cumplimiento de sus metas: calificación de 9.2 en una escala de 0 a 10.	82	
	F: Los apoyos del PCS se utilizan principalmente para ayudar a las personas a superar sus problemas (36.8%) y en segundo lugar para llevar a cabo sus proyectos (27.2%).	80 y 81	
Contacto con sus beneficiarios	F: Los AREPs tienen una frecuencia de contacto alta con su población objetivo: 32.5% lo hacen diario.	87	
	F: 91.3% de los AREPs tienen mecanismos para dar seguimiento a sus beneficiarios	88	
	F: Los beneficiarios perciben una alta necesidad del apoyo del AREP, califican como alta la necesidad del apoyo que reciben del AREP (9.2, en una escala de 0 a 10) y consideran como muy alta la rapidez en la entrega de los apoyos (9.0, en una escala de 0 a 10).	106	
	F: La satisfacción de los beneficiarios con los bienes y servicios que otorga el AREP es muy alta: 9.5 en una escala del 0 al 10. Asimismo, los beneficiarios califican con 9.5 la amabilidad por parte del personal de la AREP hacia ellos.	114	
Importancia del PCS en el AREP	F: De acuerdo a la información proporcionada por los AREPs, 28.9% de los proyectos apoyados no se hubieran podido llevar a cabo sin el apoyo del PCS.	81	
Efectos del PCS en el AREP	F: El porcentaje de AREPs que reportaron tener muchos problemas de recursos materiales y equipo pasó de 34.6% a 9.1% después de recibir los apoyos del PCS.	89	
	F: Los AREPs que reportaron tener muchos problemas de difusión pasaron de 23.1% a 4.2% después de recibir los apoyos del PCS.	89	
	F: Los AREPs que reportaron tener muchos problemas de recursos humanos pasaron de 39.5% a 12.9% después de recibir los apoyos del PCS.	90	
	F: Los AREPs que reportaron tener muchos problemas de promoción pasaron de 22.19% a 4.6% después de recibir los apoyos del PCS.	90	
	F: El porcentaje de AREPs que reportaron tener muchos problemas de ejecución de sus proyectos pasó de 26.6% a 9.4%	91	

		después de recibir los apoyos del PCS.		
		F: Los AREPs reportaron que el PCS los ha ayudado a cumplir sus objetivos. Antes del PCS lograban cumplir el 63.7% de sus objetivos, y a partir del PCS logran cumplir el 91.9% de sus objetivos.	93	
		F: Los AREPs se perciben con una alta fortaleza, en una escala de 0 a 10 otorgaron una puntuación de 8.8 en promedio a su fortaleza.	78	
		F: El 72.9% de los AREPs reportaron que se han fortalecido mucho a partir de que reciben apoyos del PCS.	91	
	Efectos del AREP en sus beneficiarios	F: Los AREPs perciben que tienen efectos en la población objetivo, calificando con 8.5 en una escala de 0 a 10 el efecto que logran. Mientras que los beneficiarios califican con 9.2 en una escala del 0 al 10 los beneficios que han obtenido de los AREPs.	93 y 115	
		El 94.9% de los beneficiarios reportan haber notado beneficios derivados de los apoyos recibidos por parte del AREP. Tales como mejorar su situación personal (74.5%) y mejorar la situación familiar (67.7%).	115 y 117	
		F: La mayor parte de los beneficiarios declara que el AREP le ayuda a resolver sus problemas (35% le otorga la primera mención) y le ayuda a aprender cosas (33.4% le otorga la primera mención).	108 y 109	
Capital Social del AREP	Redes	F: Derivado de los apoyos recibidos por los AREPs, el 50.2% de los beneficiarios reporta que la relación con sus familiares ha mejorado, así como el 40.8% considera que la relación con la gente de su colonia o localidad ha mejorado.	118 y 119	
		F: Los beneficiarios utilizan sus redes para contactar a la AREP. El 43.8% se acercaron a través de un amigo o conocido y el 18% a través de un familiar u organización.	105	
	Confianza	F: Se percibe alta confianza entre los miembros de los AREPs, en una escala de 0 a 10, en promedio le otorgan una calificación de 9.5.	78	
		F: Se percibe una alta confianza de los AREPs con el personal del PCS (9.5, en una escala de 0 al 10).	82	
		F: Los AREPs perciben un alto grado de confianza de los beneficiarios hacia ellos, calificación de 9.8, en escala de 0 a 10.	88	
		F: En promedio, los beneficiarios califican con 9.1 la confianza que le tienen al personal de la AREP. Asimismo, el 40.3% de los beneficiarios consideran que desde que pertenecen al AREP la confianza hacia sus familiares ha aumentado.	120 y 121	



	Solidaridad	F: Los beneficiarios muestran una alta disposición de apoyar al AREPs en caso de que este no lo beneficiara directamente, observándose una calificación de 8.7.	110	
	Cohesión Social	F: Los AREPS señalan sentirse parte del PCS, dando una puntuación de 8.9 en una escala del 0 al 10.	82	
	Sociabilidad	F: El PCS logra tener una adecuada relación con sus AREPs: 94.9% acuden a las reuniones convocadas por el PCS y 94.4% lo hacen de manera voluntaria.	83	
		F: El 89.9% de los AREPs organizan asambleas en donde participan tanto el personal del AREP como su población objetivo.	86	
	Colaboración	F: El 72.2% de los AREPS ha colaborado de manera voluntaria con otras Organizaciones para cumplir con sus objetivos. En su colaboración el tipo de apoyo que reciben los AREPS es apoyo institucional (82.9%) e información (83.5%). Al respecto, las AREPS proporcionan una calificación de 8.5 a la utilidad de la colaboración en una escala de 0 al 10.	84	
		F: El 64.7% de los beneficiarios declara haber recibido algún tipo ayuda por parte de otros beneficiarios del AREP. Al respecto, el 52.1% señala haber recibido ayuda en información.	123	
	Acción política	F: Los AREPs cuentan con apoyos de la gente de la colonia o localidad, principalmente con espacio físico para operar (30.5% apoyan en este sentido), con tiempo de trabajo (26.6%) y dinero (20.9%).	79	
	Cooperación	F: El 72% de los beneficiarios participan de manera voluntaria en los proyectos.	105	
	Efectos del PCS en capital social	F: el 81.5% de los AREPS perciben que el Programa fortalece mucho su capital social.	95	
Análisis de la Relación del PCS con el Fortalecimiento Institucional y Capital Social	Vínculo entre Fortalecimiento Institucional y el PCS	F: Conforme a los resultados obtenidos en los modelos de ecuaciones estructurales, se observa que el PCS incide sobre el capital social, a través del fortalecimiento institucional de los AREPs.	155	
	AREPs con más alto fortalecimiento o y más alto capital social.	De acuerdo con el análisis de componentes principales, el 25.8% de los AREPs tiene el más alto fortalecimiento institucional, mientras que el 78.3% de los AREPs muestra tener algún grado fortalecimiento institucional. Por otro lado, el 30.8% de los AREPS tiene el más alto capital social. El 72.5% presenta algún grado de capital social.	145 y 148	

<i>Debilidad o Amenaza</i>				
<b>Tema de evaluación</b>	<b>Subtema</b>	<b>Debilidad o amenaza</b>	<b>Referencia</b>	<b>Recomendación Referencia de la recomendación</b>
Metodologías para medir el capital social y el fortalecimiento de los AREPs.	Definición de Capital Social y Fortalecimiento Institucional	<p>R: Definición de <i>capital social</i>: Los recursos sociales de una organización o institución que aumentan el bienestar de sus integrantes y beneficiarios.</p> <p>Definición de <i>fortalecimiento institucional</i>: la capacidad humana, física y financiera de una organización o institución para el desarrollo flexible de sus objetivos.</p>	29	<p>Si bien el programa cuenta con una definición de capital social en sus reglas de operación, esta no se encuentra totalmente vinculada a la operación del Programa. Al respecto, la presente evaluación, con base en la revisión de la literatura y los análisis cualitativo y cuantitativo realizados, propone una definición para ambos conceptos (fortalecimiento institucional y capital social) vinculada al proceso operativo del Programa.</p> <p>En este sentido, se considera que la operacionalización de dichos conceptos estará al alcance del Programa, toda vez que, dadas las características de la metodología utilizada en el análisis cuantitativo, se logran identificar variables directamente ligadas con los conceptos, hacia las cuales, el programa podrá focalizar y dirigir sus esfuerzos.</p>
	Vínculo entre fortalecimiento institucional y el PCS.	R: Las variables que explican el fortalecimiento institucional son: la escala (tamaño del AREP en recursos humanos y físicos del AREP), la flexibilidad (facilidad y libertad del AREP en los trámites con INDESOL, en el uso de los recursos, para ejecutar los proyectos del PCS, y para elaborar los proyectos presentados a INDESOL) y la estabilidad (permanencia del personal en el AREP y la satisfacción del personal con el AREP). Estos resultados provienen de los modelos de ecuaciones estructurales estimados en esta evaluación.	161	La metodología propuesta en la presente evaluación, basada en el análisis de modelos de ecuaciones estructurales, permite por primera vez conocer las variables que se encuentran vinculadas directamente con el concepto de fortalecimiento institucional, conocimiento que permitirá al PCS identificar a aquellos AREPs con avances y debilidades en alguno de los aspectos identificados, y en consecuencia focalizar los apoyos y asistencia de manera más eficiente para

				el logro de los objetivos del Programa. Al respecto se sugiere que el Programa considere la posibilidad de formular una cédula con las variables identificadas previamente, con la finalidad de contar con un instrumento que se pueda utilizar una vez que el proyecto del AREP ha sido aprobado y así identificar los ámbitos débiles o fuertes a los cuales focalizar las acciones.
Vínculo entre capital social y el PCS	R: Las variables que explican el capital social de los AREPs son: la confianza (en el AREP y del AREP con el PCS); la extensión (las redes con otros AREPs y la frecuencia en el contacto con los beneficiarios); la colaboración (aportaciones y ayuda recibidas de otros AREPs al AREP y la colaboración entre beneficiarios); la cooperación (las aportaciones voluntarias de los beneficiarios y la extensión del trabajo voluntario); la acción política (iniciativas para formar el AREP, apoyos de la comunidad hacia el AREP, influencia del AREP en las autoridades); y el empoderamiento (fortalecimiento para la resolución de los problemas del AREP, influencia del AREP en la obtención de beneficios de su población objetivo y aspectos del capital social logrados en los beneficiarios). Estos resultados provienen de los modelos de ecuaciones estructurales estimados en esta evaluación.	161	Toda vez que se ha logrado identificar las variables que permiten medir el capital social de un AREP, se sugiere que el Programa introduzca una cédula con las variables identificadas previamente, con la finalidad de contar con un diagnóstico previo de los AREPs participantes en las convocatorias del Programa y se pueda contar con un instrumento que permita identificar los ámbitos débiles o fuertes a los cuales focalizar las acciones.	
Vínculo del AREP con el capital social de los beneficiarios.	R: Las variables que explican al capital social de los beneficiarios son: colaboración (ayuda de otros AREPs y organización y colaboración con otros beneficiarios); cooperación (aportaciones para ayudar al AREP y a la colonia/localidad); solidaridad (disposición de ayuda hacia los demás); y confianza (confianza al personal del AREP y otros beneficiarios). Estos resultados provienen de los modelos de ecuaciones estructurales estimados en esta evaluación.	161	Se sugiere que el programa considere la posibilidad de formular una cédula con las variables que inciden en el capital social de los beneficiarios, esto con la finalidad de promover el fomento del capital social entre la población atendida por los AREPs. Así, por ejemplo, el programa podría focalizar los apoyos y asistencia a los AREPs que involucren a sus beneficiarios en la toma de decisiones, y/o a los AREPs que realicen reuniones que permitan incrementar las redes de los beneficiarios.	
Grupos de	R: Las dos variables que más explican al	161	Sin bien el Programa,	

	<p>AREPs.</p>	<p>capital social están vinculadas con las redes de colaboración entre AREPs: la primera se refiere al número y frecuencia de colaboraciones y contactos con otros AREPs (extensión); y la segunda, a la colaboración con otros AREPs (colaboración). Estos resultados provienen de los modelos de ecuaciones estructurales estimados en esta evaluación.</p>	<p>actualmente, cuenta con mecanismos para promover la vinculación entre AREPs establecidos en las Reglas de Operación como lo son el “Acompañamiento de Pares” y las “Reuniones Regionales”, se considera que el PCS puede explorar mecanismos adicionales, que le permitan promover la vinculación entre AREPs. Al respecto, una de las sugerencias consiste en la creación de pequeñas redes o grupos de AREPs para la presentación de proyectos en el Programa.</p> <p>Uno de los mecanismos que se sugieren para contribuir a fortalecer los vínculos entre los AREPs están basados en la propuesta de presentación y seguimiento de proyectos a través de pequeños circuitos de AREPs. Los circuitos podrían estar formados por los AREPs interesados en participar con otros AREPs en las convocatorias del programa. Las características que podrían unir unos AREPs con otros serían aquellas que permitan identificarse y que faciliten su colaboración interna, por ejemplo, los AREPs que se dedican a la conservación del medio ambiente, o los que operan en la misma región. Cada circuito de AREPs podría estar encargado de solicitar los apoyos al programa y no cada AREP de forma separada, también cada circuito podría estar encargado de responder ante el programa sobre los fondos otorgados.</p> <p>La finalidad de esta propuesta consiste en impulsar el capital social fomentando la creación de vínculos y colaboración entre los AREPs. A continuación se desarrollan algunos elementos de esta</p>
--	---------------	---	--

			<p>propuesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Se recomienda circuitos de tamaño pequeño, de entre 5 y 7 AREPs por circuito, esto permitiría mantener un mejor control interno.</li> <li>b) Se recomienda que los AREPs elaboren sus propios mecanismos de selección interna, por ejemplo los AREPs que integren cada circuito podrían ser aquellos AREPs con los que se identifiquen los mismos AREPs (que se dediquen a la misma actividad) o los AREPs con los que puedan colaborar (que se encuentre en la misma delegación o región).</li> <li>c) Se recomienda que los integrantes de los circuitos representen el aval social del resto de los miembros del circuito.</li> <li>d) Se recomienda que los AREPs de cada circuito elaboren sus propios mecanismos de coordinación interna, como los que les permitan identificar patrones de fortalecimiento de los AREPs.</li> <li>e) Se recomienda que los AREPs de cada circuito elaboren su propio proceso de monitoreo interno en donde los AREPs de cada circuito sean los encargados de vigilar el cumplimiento de sus objetivos, metas y el ejercicio de sus recursos.</li> <li>f) Se recomienda implementar en el proceso de monitoreo interno el esquema de presión social donde los miembros del circuito estarían afectados por el incumplimiento de cualquiera de los AREPs</li> </ul>
--	--	--	--

				miembros. g) Se recomienda que cada circuito elabore sus reglas internas y mecanismos de funcionamiento. Sin embargo ante el programa cada circuito estaría considerado como un participante único respaldado por los miembros de su circuito.
Fortalecimiento del AREP	Formatos de presentación de proyectos	R: Se identifica un área de oportunidad para revisar los formatos de presentación de proyecto, los AREPS califican con 7.7 la facilidad para elaborar el proyecto presentado al PCS.	82	Se identifica un área de mejora respecto a la elaboración de los proyectos por parte de los AREPs por lo que se sugiere que el Programa establezca estrategias de capacitación a través de las Convocatorias de Fortalecimiento que permita desarrollar las capacidades de los AREP para la presentación de proyectos. Al respecto se considera que la técnica de Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento de apoyo.
	Objetivo de los Actores Sociales	R: Se identifica un área de oportunidad para revisar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente su objetivo o área de atención toda vez que se identificó que la mayoría de los AREPs tienen más de un objetivo o problema que buscan atender. El 93.3% de los AREPs atienden más de un problema y en promedio atienden 5 problemas.	69	La multiplicidad de objetivos puede generar que se diluya el propósito principal que busca atender el AREP. Para ello, se propone revisar la estrategia para ayudar a los AREPs a definir un objetivo claro o problema que pretende atender. En este sentido, se considera que la estructura de Marco Lógico en los formatos de registro de proyectos, permitiría solucionar la dificultad de definir objetivos claros.
	Población atendida.	R: Se identifica un área de oportunidad para revisar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente a su población objetivo toda vez que se identificó que la población objetivo que pretenden atender los AREPs no está claramente definida en muchos proyectos, pudiendo ser familias, personas, localidades, organizaciones o inclusive todas. Al respecto, el 89.2% de los AREPs atienden a más de un tipo de población, en un mismo proyecto los	70	Es necesario que se establezca una estrategia que permita que los AREPs definan claramente el tipo de población que pretenden atender a modo de que puedan focalizar sus recursos de manera más efectiva. Así, se considera que la la Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento de ayuda para identificar claramente cuál

		AREPs atienden a mujeres, hombres, adultos, niños, etc. El 86.1% de los AREPs que atienden personas, apoya a mujeres de 18 a 60 años, el 73.7% atiende a jóvenes de 6 a 7 años, 72% a hombres de 18 a 60 años, 58.1% a adultos mayores de más de 60 años y 52.2% a niños de 0 a 5 años.		debe ser la población objetivo, dado el problema que se busca atender. Por lo que se sugiere considerar en el formato de presentación de proyectos la estructura establecida en la metodología de marco lógico.
Bienes y servicios		R: Se identifica un área de oportunidad para revisar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente los bienes y servicios con los que pretende incidir en su población objetivo. Se identificó que los AREPs otorgan varios bienes o servicios en un mismo proyecto, siendo el más común los talleres con 91.0% seguido por fortalecimiento a la educación con 76.9%.	71	Se sugiere prestar especial atención al momento en que los AREPs presentan sus proyectos, privilegiando a aquellos proyectos que definen un bien o servicio claro para lograr el objetivo que pretende alcanzar en su población atendida. La Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento para corregir los problemas de definición de objetivo, población atendida y bien o servicio que pretenden otorgar los Actores Sociales.
Zona de influencia.		R: Se identifica un área de oportunidad para revisar los formatos de presentación de proyecto con el fin de ayudar al AREP a definir claramente la zona de atención de sus proyectos. Se identificó que 47.3% de los AREPs influyen tanto en zonas rurales como en urbanas.	72	Se considera necesario incentivar que los AREPs puedan definir claramente una zona de atención, para tener más efectividad en los recursos, toda vez que los recursos de los que disponen algunos de los AREPs son escasos. La Matriz de Marco Lógico puede ser un buen instrumento para corregir los problemas de definición de la zona de atención de los proyectos de los AREPs.
Recursos Humanos de los AREPs		R: Se identifica un área de oportunidad respecto a la rotación del personal del AREP, se observa que 14.6% de los AREPs tuvieron cambio de coordinador del proyecto.	75	Sin bien el Programa, actualmente, cuenta con líneas de acción en la convocatoria de la vertiente de investigación para identificar las mejores prácticas en los AREPs se considera que el PCS puede explorar mecanismos adicionales, que le permitan identificar proyectos exitosos y/o buenas prácticas principalmente en los AREPs que han logrado

	Participación en convocatorias	R: Se identificó que 16% de AREPs han participado en el programa desde 2003.	72	medir los efectos de sus proyectos en sus beneficiarios; prolongar su participación en las convocatorias del PCS; y superar los problemas de rotación de personal. Al respecto se considera que se deben priorizar las siguientes acciones:
	Efectos en población beneficiaria	R: Se identifica un área de oportunidad respecto al establecimiento de mecanismos que permitan al AREP conocer los efectos que tiene sobre sus beneficiarios. Se observó que el 78.2% de los AREPs cuentan con algún mecanismo para conocer los efectos de sus estrategias en su población beneficiaria.	88	<p>1. Que el programa establezca un mecanismo de identificación de proyectos exitosos y/o buenas prácticas como parte de su procesos operativos.</p> <p>2. Que dichos proyectos sean evaluados por instancias externas, una alternativa puede ser la convocatoria vertiente de investigación, en una primera etapa se podrían presentar propuestas para la evaluación de proyectos exitosos y/o buenas prácticas y, en la segunda etapa se podrían implementar dichas metodologías propuestas para la evaluación de los proyectos.</p>
	Efectos en población beneficiaria	R: Se identifica un área de oportunidad respecto al acceso a la información de la población beneficiaria de los AREPs con la finalidad de poder evaluar la efectividad de sus proyectos toda vez que 43.8% de los AREPs señalan que, debido a características particulares de su población atendida, deben mantener confidencialidad de sus bases de datos. Además se observó que sólo 66.6% de los AREPs cuentan con una base de datos pública. De sus beneficiarios.	88	Si bien el programa tiene previsto en sus Reglas de Operación que los AREP deberán contar con una relación de personas atendidas, para lo cual deberá observar las disposiciones contenidas en la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares y demás normatividad aplicable. Se considera que dicho mecanismo debe ser reforzado a fin de que los AREPs y el propio PCS cuenten con una base de datos que permita conocer la situación de los beneficiarios de los proyectos de los AREPs sin que se ponga en riesgo la confidencialidad requerida. Se considera que esta



				manera el Programa podrá garantizar el acceso a los beneficiarios de los AREPS, la evaluación de la efectividad de sus proyectos, veracidad en la información, por mencionar algunos beneficiarios.
	Fortalecimiento de la coordinación interinstitucional	R: Se identifica un área de oportunidad para promover sinergias entre: los diferentes programas con temáticas similares en sus proyectos (el 31.8% de los beneficiarios de los AREPS son beneficiarios de Oportunidades y de otros programas de SEDESOL); órdenes de gobierno, organizaciones sociales, de la sociedad civil; y organismos nacionales e internacionales.	104	Se sugiere fortalecer las prácticas de coordinación institucional y vinculación de acciones, un ejemplo de ello es la convocatoria que se realiza en coordinación con el Programa de Espacios Públicos de la SEDESOL, donde se participa de manera conjunta con el PCS; en este sentido, se sugiere fortalecer dicho mecanismo de coordinación con los tres órdenes de gobierno, organizaciones sociales, de la sociedad civil y organismos nacionales e internacionales, con el propósito de generar sinergias que contribuyan a fortalecer a un mayor número de Actores Sociales y se contribuya en la generación de capital social.
Fomento del Capital Social	Contacto con sus beneficiarios	R: Existe un área de oportunidad en la participación de los beneficiarios en el proyecto del AREP: En una escala de 0 a 10, los beneficiarios calificaron con 6.0 su participación en la planeación de los proyectos del AREP y con 7.0 en la etapa de ejecución.	114	Si bien la convocatoria de acompañamiento y monitoreo considera la promoción de acciones orientadas a fortalecer a los Actores Sociales, se sugiere incluir ejes y estrategias a través de la(s) convocatoria(s) cuyo objetivo es el fortalecimiento institucional de los actores sociales, los cuales permitan concientizar a los AREPs sobre la importancia de:
	Contacto con beneficiarios	R: Existe un área de oportunidad para incentivar la reunión entre los beneficiarios del AREP, toda vez que esta fue calificada con 5.5 en una escala de 0 a 10.	121	1. fomentar la interacción de los beneficiarios, en los diversos ámbitos del proyecto;
	Contacto con sus beneficiarios	R: Se identifica un área de oportunidad respecto al conocimiento que tienen los beneficiarios del AREP. Se observó que 79.3% de los beneficiarios conoce el nombre de su AREP.	96	2. el conocimiento de los beneficiarios sobre su AREP;
	Acción Colectiva	R: Se identificó un área de oportunidad para promover las reuniones entre los beneficiarios del AREP para que resuelvan sus problemas de manera conjunta con actores de su comunidad. Se observó que, de acuerdo a la percepción de los beneficiarios, los AREPs fomentan poco la reunión entre los beneficiarios en su colonia o	126	3. la interacción con la población objetivo; 4. el conocimiento de la

		localidad para resolver sus problemas (otorgan una calificación de 6, en una escala de 0 a 10).		población objetivo sobre los AREPs y, 5. el reconocimiento del PCS por la población beneficiaria de los AREPs apoyados.
	Participación	R: Se identifica un área de oportunidad respecto a la participación de los beneficiarios en las diferentes etapas del Proyecto de los AREPs. En particular se observa, en una escala del 0 al 10, una calificación de 5.7 en la planeación del proyecto, 7.7 en la ejecución, 7.0 en la evaluación y 7.1 en la promoción.	86	De forma adicional se sugiere que el PCS explore la posibilidad de establecer estrategias para que sea reconocido por la población beneficiaria de los AREPs apoyados, esto puede ser mediante las visitas de seguimiento en campo que actualmente realiza a la muestra de proyectos apoyados.
	Conocimiento del PCS	R: Se identifica un área de oportunidad para promover al PCS entre la población objetivo de los AREPs. Se identificó que sólo 8% de los beneficiarios han escuchado hablar del PCS	110	

## IX

# Bibliografía

- Bates, Robert. 2002. "Ethnicity, Capital Formation, and Conflict." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Washington, D.C.: World Bank.
- Bebbington, Anthony y Carroll, Thomas. 2002. "Induced Social Capital and Federations of the Rural Poor." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Washington, D.C.: World Bank.
- Coleman, James. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital." *American Journal of Sociology* 94 (Suplemento): S95-S120.
- Coleman, James. 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Colletta Nat J. y Cullen Michelle L. 2002. "The Nexus between Violent Conflict, Social Capital and Social Cohesion: Case Studies from Cambodia and Rwanda." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Washington, D.C.: World Bank.
- Fafchamps, M., y Minten, B. 2002. "Social capital and the firm: evidence from Agricultural Traders in Madagascar." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, (eds.), *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Nueva York: Cambridge University Press, pp.125-54.
- Grootaert, Christiaan. 1997. "Social Capital: The Missing Link?" En World Bank, *Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development*. Washington, D.C.: World Bank.
- Grootaert, Christiaan. 2001. "Does Social Capital Help the Poor? A Synthesis of Findings from the Local Level Institutions Studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia." Local Level Institutions Working Paper No. 10, Social Development Department, World Bank, Washington, D.C.
- Grootaert, Christiaan y Deepa Narayan. 2000. "Local Institutions, Poverty and Household Welfare in Bolivia." Local Level Institutions Working Paper No. 9, Social Development Department, World Bank, Washington, DC.
- Grootaert, Christiaan, Gi-Taik Oh y Anand Swamy. 1999. "Social Capital and Development Outcomes in Burkina Faso." Local Level Institutions Working Paper No. 7, Social Development Department, World Bank, Washington, DC.
- Grootaert, Christiaan y Thierry van Bastelaer (eds). 2002a. *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Grootaert, Christiaan y Thierry van Bastelaer (eds). 2002b. *Understanding and Measuring Social Capital: A Multi-disciplinary Tool for Practitioners*. Washington, DC.: The World Bank.
- Gugerty, Mary Kay y Kremer, Michael. 2002. "Does Development Assistance Help Build Social Capital?" En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Washington, D.C.: World Bank.

- Isham y Kähkönen. 2002. "How Do Participation and Social Capital Affect Community-Based Water Projects? Evidence from Central Java, Indonesia." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, (eds.), *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Nueva York: Cambridge University Press, pp.155-187.
- Jacobs, Jane. 1961. *The Life and Death of Great American Cities*. Nueva York: Random House.
- Judson Hanifan, Lyda. 1920. *The Community Center*. Boston: Silver, Burdette.
- Krishna, Anirudh, y Norman Uphoff. 2002. "Mapping and Measuring Social Capital: A Conceptual and Empirical Study of Collective Action for Conserving and Developing Watersheds in Rajasthan, India". En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, (eds.), *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Nueva York: Cambridge University Press, pp.85-124.
- Lecomte, B. y A. Krishna. 1997. "Six-S: Building upon Traditional Social Organizations in Francophone West Africa." En A. Krishna, N. Uphoff y M. Esman, (eds.), *Reasons for Hope: Instructive Experiences in Rural Development*. West Hartford, Conn.: Kumarian Press.
- Pantoja, Enrique. 2002. "Exploring the Concept of Social Capital and its Relevance for Community-based Development: The Case of Coal Mining Areas in Orissa, India." En Christiaan Grootaert y Thierry van Bastelaer, *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Washington, D.C.: World Bank.
- Reid, C., Salmen, L. 2000. "Understanding Social Capital: Agricultural Extensions in Mali: Trust and Social Cohesion" Social Capital Initiative Working Paper no. 22, Washington D.C., The World Bank.
- Robison, Lindon J. y Marcelo E. Siles, 1998. "Social Capital and Organizations," Staff Papers 11537, Michigan State University, Department of Agricultural, Food, and Resource Economics.
- Rose, Richard, 1999, "Getting things done in an antimodern society: social capital networks in Russia." En Dasgupta y Serageldin, *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, pp. 147-71.
- Narayan, Deepa. 1999. "Bonds and Bridges: Social Capital and Poverty." Policy Research Working Paper 2167. Poverty Reduction and Economic Management Network, World Bank, Washington, D.C.
- North, Douglass. 1990. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Olson, Mancur. 1982. *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities*. New Haven: Yale University Press.
- Pargal, Sheoli; Huq, Mainul y Gilligan, Danil. 1999. "Social Capital in Solid Waste Management: Evidence from Dhaka, Bangladesh", Social Capital Initiative Working Paper 16.
- Portes, Alejandro. 1998. "Social Capital: Its Origins and Applications in Contemporary Sociology." *Annual Review of Sociology* 24: 1-24.
- Putnam, R., R. Leonardi, y R. Nanetti. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Serageldin, Ismail. 1996. "Sustainability as Opportunity and the Problem of Social Capital." *Brown Journal of World Affairs* 3(2): 187-203.
- Serageldin, Ismail, y Christiaan Grootaert. 2000. "Defining Social Capital: An Integrating View." En Partha Dasgupta e Ismail Serageldin (eds.), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. Washington, D.C.: World Bank.
- Tendler, Judith. 1997. *Good Governance in the Tropics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- 
- Uphoff, Norman. 2000. "Understanding Social Capital: Learning from the Analysis and Experience of Participation." En Partha Dasgupta e Ismail Serageldin (eds.), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, Washington, D.C.: World Bank.
- van Bastelaer, Thierry. 2000. "Imperfect Information, Social Capital and the Poor's Access to Credit." Working Paper No. 234. Center for Institutional Reform and the Informal Sector (IRIS), University of Maryland, College Park.
- Woolcock, Michael. 1998. "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework." *Theory and Society* 27 (2): 151-208.
- Woolcock, Michael, y Deepa Narayan. 2000. "Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy." *World Bank Research Observer* 15 (2): 225-249.
- World Bank. 2000. *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. Nueva York: Oxford University Press.

## X

# GLOSARIO DE LA EVALUACIÓN

**ACP:** Método estadístico que define la técnica de Análisis de Componentes Principales

**Actores Sociales:** Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y/o Municipios que provee los elementos (a través de sus proyectos) para que sus miembros puedan satisfacer sus necesidades económicas, sociales, de validación e información.

**AREP:** Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos, denominación que aplica a los actores sociales cuyos proyectos resultan elegibles y que suscriban el instrumento jurídico correspondiente.

**Beneficiarios:** Organizaciones, comunidades, familias y personas que reciben los bienes y servicios del AREP.

**Capital Social:** Para este proyecto se considera capital social como los recursos sociales de una organización o institución (Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y/o Municipios) que aumentan el bienestar de sus integrantes y beneficiarios. Por recursos sociales se entienden las normas, la confianza, las redes y la reciprocidad.

**CLUNI:** Clave Única de Inscripción en el Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil.

**CURP:** Clave Única de Registro de Población.

**Dictaminación:** Clasificación de proyectos como elegibles o no elegibles, de acuerdo con su viabilidad técnica, metodológica, financiera e impacto social.

**Fortalecimiento Institucional:** La capacidad humana, física y financiera de una organización o institución (Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y/o Municipios) para el desarrollo flexible de sus objetivos. Por capacidad humana se consideran las habilidades del personal del AREP, por capacidad física se consideran las instalaciones físicas y de funcionamiento como el edificio, computadoras, fax, etc. y por capacidad financiera se consideran los recursos que proveen el desarrollo de los proyectos o programas del AREP.

**OSC:** Organizaciones de la Sociedad Civil.

**PCS:** Programa de Coinversión Social.

---

**Redes Sociales:** Conjunto de actores sociales que unen esfuerzos y voluntades para generar sinergias, en torno a un propósito común.

**RFC:** Registro Federal de Contribuyentes.

**SEDESOL:** Secretaria de Desarrollo Social.

**SEM:** Método estadístico que define la técnica de Ecuaciones Simultáneas ó en inglés *Structural equation modeling*.