

Anexo 4. FORMATO: PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES PARA EL PROGRAMA DE COINVERSIÓN SOCIAL (PCS)

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
Fortalezas			
Diseño	Esfuerzos constantes por justificar y mejorar la intervención del PCS por medio de la participación en evaluaciones rigurosas que aportan retroalimentación en sus procesos. Esto incluye la adecuación y mejora anual de los indicadores contenidos en la MIR.	ECR11-PCS-UAM-pp-68	<p>Recomendación del metaevaluador</p> <p>Se sugiere que con base en la evaluación externa 2010 se proponga una evaluación de impacto, <i>strictu sensu</i>, para conocer la generación de capital social hacia los grupos vulnerables para los cuales se promueve el desarrollo social, a través del fortalecimiento y articulación de los actores sociales, que es el fin último del PCS</p>
Diseño	Generación y sistematización de información sobre los actores sociales que cuentan con el apoyo del programa. En particular, la implementación de la “Estrategia para el seguimiento físico” y el “Cuestionario de fortalecimiento institucional”.	ECR11-PCS-UAM-pp-68	
Planeación estratégica	Tiene una Matriz de Indicadores de Resultados, cuyas principales dificultades fueron corregidas en 2010.	EED09-PCS-ECM-pp-21	<p>Nota del metaevaluador:</p> <p>En tanto que se propone tomar una decisión sobre el problema que atiende el PCS, es decir si el fin último es la generación de capital social o el desarrollo social de los grupos vulnerables y el capital social de éstos, resultará conveniente admitir cambios en la MIR. Se sugiere ver las propuestas del metaevaluador respecto al problema focal.</p>
Operación	La dictaminación mediante órganos colegiados tripartitas es apreciada tanto por dictaminadores como por beneficiarios por su transparencia y los	EPR08-PCS-UAM-pp-104	<p>Nota del metaevaluador</p> <p>El PCS enfrenta el reto de fortalecer su padrón de dictaminadores y su vinculación con expertos para agilizar y mejorar la dictaminación, así como la afinación del propio proceso, acompañándolo de</p>

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
	contrapesos en la toma de decisiones		<p>procedimientos específicos de seguimiento, retroalimentación y constatación de resultados en el capital social en particular el relativo al de los grupos vulnerables.</p> <p>Asimismo se requiere avanzar en la sistematización de la información de los procesos de seguimiento y evaluación de los proyectos para generar aprendizajes para el PCS y las OSC.</p> <p>Adicionalmente se facilitará la recuperación y sistematización de experiencias y proyectos exitosos que puedan replicarse para fortalecer y permear tanto en las AREP como en los grupos vulnerables</p>
Operación	La muestra de proyectos a los que se da seguimiento alcanza el 25% del total.	EPR08-PCS-UAM-pp-105	<p>Sugerencia del metaevaluador</p> <p>Se sugiere que el seguimiento permita verificar la repercusión en el capital social del grupo vulnerables</p> <p>Asimismo, se sugiere fortalecer la recuperación y reproducción de experiencias exitosas para ampliarlas a otros AREP.</p>
Operación	Se cuenta con indicadores pertinentes, claros y susceptibles de ser monitoreados para medir el número de proyectos que contribuyen a la formación de capital social.	EED08-PCS-UAM-pp-19	
Debilidades			
DISEÑO	El problema focal y los objetivos del programa así como la población potencial y objetivo no están correctamente identificados y claramente definidos, pues subsisten algunas ambigüedades e inconsistencias importantes que se reflejan en las Reglas de Operación 2012 y el Diagnóstico 2009 y la Nota sobre población potencial y población objetivo 2011. En particular,		<p>Redefinir y articular entre sí el problema focal, los objetivos general y específico así como las poblaciones potencial y objetivo del programa. Lo anterior, de conformidad con los criterios técnicos establecidos en los lineamientos de Sedesol y Coneval aplicables, así como de la metodología de marco lógico y las buenas prácticas en la materia. Una vez hecho lo anterior, se sugiere establecer las nuevas definiciones en las ROP 2013.</p>

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
	no queda clara la consistencia lógica de la relación entre la fortaleza y articulación de los actores sociales con la generación de capital social entre los grupos vulnerables, ya que el primer elemento no deriva necesariamente en el segundo, o al menos no de forma suficientemente evidente y relevante como para justificar los apoyos a los actores sociales, con base en el capital social generado entre los grupos vulnerables.		
DISEÑO	El problema focal del programa así como la población potencial y objetivo no están correctamente identificados y claramente definidos, pues subsisten algunas ambigüedades e inconsistencias importantes.		<p>RECOMENDACIÓN DEL META-EVALUADOR: Se recomienda revisar la definición del problema focal, y a partir de ésta redefinir también las características de la población potencial y la población objetivo, de conformidad con los criterios técnicos establecidos en la metodología de marco lógico y los Lineamientos de Coneval correspondientes.</p> <p>Lo anterior exige una toma de decisión sobre lo que el PCS privilegiará en el futuro inmediato: dirigir sus esfuerzos a la conformación del capital social de los actores sociales o de los grupos vulnerables o bien, el desarrollo social de éstos. Esta decisión impacta el diseño en particular en la definición de indicadores específicos para apreciar el avance real en la construcción del capital social.</p> <p>Lo anterior está en congruencia con la necesidad de definir el capital social y los actores sociales fortalecidos, así como con la elaboración de una propuesta de operacionalización de estas definiciones.</p> <p>Ver Anexo 4.1</p>
DISEÑO	Los indicadores de Propósito y Fin no se encuentran claramente definidos	EED10-PCS-C230-pp-16	Se recomienda redefinir los indicadores de Propósito y Fin. Recomendación del metaevaluador:

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
			Ambos deben reflejar el objetivo perseguido, pues de acuerdo con sus definiciones y método de cálculo no es clara la forma en que se logrará medir el capital social con las variables de colaboración, acción política, empoderamiento y densidad del actor social
DISEÑO	La población objetivo no está bien definida y por lo tanto, su cuantificación no es correcta	EED10-PCS-C230-pp-16	Se recomienda revisar la definición de la Población Objetivo y alinearla con la cuantificación de la misma.
DISEÑO	El objetivo de contribuir a la generación de Capital Social, que se infiere es aplicable a los grupos en situación de vulnerabilidad y rezago, no se encuentra necesariamente vinculado con el fortalecimiento de los actores sociales que pretende hacer el programa, ya que las acciones de promoción del desarrollo social que realizan dichos actores no necesariamente derivan en un mayor capital social de los grupos en situación de vulnerabilidad y rezago	EEE10-PCS-COLMEX-pp-178	Si bien el programa cuenta con una definición de capital social en sus reglas de operación, esta no se encuentra totalmente vinculada a la operación del Programa. Nota del meta evaluador Esto hace congruente el llamado sobre la necesidad de redefinir el problema y la toma de posición del PCS sobre su objetivo central.
DISEÑO	Las AREP no definen claramente el tipo de población que pretenden atender a modo de que puedan focalizar sus recursos de manera más efectiva	EEE10-PCS-COLMEX-pp-6	Que las AREP utilicen la Metodología de Marco Lógico para identificar claramente cuál debe de ser la población Objetivo, dado el problema que buscan atender
DISEÑO	Los componentes del programa son los necesarios pero no los suficientes para el logro del resultado (Propósito)	EED08-PCS-ECFN-pp-11	Se recomienda construir indicadores a nivel de componente que estén adecuadamente alineados al logro del Propósito.
DISEÑO	Redefinir y operacionalizar capital social y actores fortalecidos de modo de seleccionar los proyectos de la OSC que mejor satisfagan estas definiciones	EED10-PCS-ECM pp-21	Es prioritario redefinir y operacionalizar capital social y actores fortalecidos de modo de seleccionar los proyectos de la OSC que mejor satisfagan estas definiciones Nota del metaevaluador:

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
			Es importante identificar las variables que inciden en el fortalecimiento institucional de las AREP, para contar con un diagnóstico de ellas mismas y focalizar mejor las acciones. Esto a su vez permitirá que las AREP puedan generar redes mutuas y promover su vinculación.
COBERTURA y FOCALIZACIÓN	No cuenta con una estrategia de cobertura en el corto, mediano y largo plazos	ECR07-PCS-UAM-pp-106 EED08-PCS-UAM-pp-17 y 20	Si bien resulta muy difícil el establecimiento de metas de cobertura anual, factores externos al programa, tales como las asignaciones y reasignaciones presupuestarias anuales, hacen muy complicado definir año con año una estrategia congruente de crecimiento de la cobertura. CR11-PCS-UAM-pp.28 Nota del metaevaluador Se requiere definir la estrategia de cobertura con base en la redefinición de su población potencial y objetivo una vez que se haya adecuado el problema focal.
OPERACIÓN	La etapa de evaluación del PCS no cuenta con la posibilidad de implementar una exhaustiva evaluación de contenidos de los productos finales de los proyectos de investigación desarrollados por los AREP.	ECR07-PCS-UAM-pp-106	Crear una comisión técnica, semejante a la que se realiza en el proceso de la dictaminación de proyectos, con la intención de evaluar contenidos. CR07-PCS-UAM-pp.106 Recomendación del meta-evaluador Las evaluaciones posteriores a la ECR 2007 no documentan avances en esta materia. Sin embargo, es necesario establecer mecanismos o indicadores cualitativos para reconocer el valor de los resultados de los proyectos de investigación de acuerdo a criterios de pertinencia y oportunidad.
OPERACIÓN	No se conoce el desempeño de los proyectos apoyados	EED10-PCS-C230-pp-16	Se recomienda generar reportes y análisis sobre los resultados de las visitas de campo, buscando conocer el desempeño de los proyectos apoyados

Tema de evaluación	Aspecto Identificado	Referencia	Recomendación Referencia de la recomendación
RESULTADOS	Los indicadores a nivel de Propósito no reflejan los resultados del programa en términos del objetivo específico	EED10-PCS-C230-pp-25	Desarrollar los indicadores a nivel de Propósito para que reflejen los resultados del programa en términos del objetivo específico.
RESULTADOS	No existe una metodología pertinente para medir la eficiencia y la economía (costo-efectividad) del programa	EED08-PCS-EFCN-pp-12	Desarrollar una metodología para medir el costo-efectividad
RESULTADO	Los resultados de los indicadores de gestión no se relacionan con las áreas de promoción de desarrollo humano que el programa pretende.	EED10-PCS-C230-pp-20	Adecuar los indicadores de gestión para que estén relacionados con la promoción del desarrollo humano del programa

ECM: El Colegio Mexiquense

ECFN: El Colegio de la Frontera Norte

AREP: Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos