

## Anexo 2. Fichas técnicas de Evaluaciones de Programas similares al Programa de Coinversión Social

<b>Nombre del Programa similar:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kalahi- CIDSS a Community-Driven Development projects in Philippines.</li></ul>
<b>Año de evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• 2008</li></ul>
<b>Nombre de la Evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Do Community-Driven Development Projects Enhance Social Capital? Evidence from the Philippines</i></li></ul>
<b>Tipo de la Evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Impacto experimental</li></ul>
<b>Objetivos de la Evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Determinar si los proyectos de participación comunitaria tienen efectos sobre la participación en la toma de decisiones locales, en el número de miembros, en las relaciones entre ciudadanos y autoridades locales, determinando si el capital social de las comunidades cambia con el apoyo de ciertos proyectos.</li><li>• Para la implementación de este proyecto, se tuvieron recursos por 182.4 millones de dólares implementados por el Departamento de Bienestar Social y Desarrollo en Filipinas, auspiciado con recursos del Banco Mundial.</li></ul>
<b>Metodología utilizada:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se lanzó una convocatoria para apoyar proyectos y fueron seleccionados grupos de tratamiento y control. El tratamiento, fue seleccionado de los mejores proyectos de infraestructura en las localidades. Es importante aclarar que para la selección de municipios se seleccionaron las 42 provincias más pobres de Filipinas de un total de 82. Utilizando mapeos de pobreza (utilizando información censal sobre edad, calidad del hogar, acceso al agua, electricidad, educación, distancia a la localidad comercial más cercana, infraestructura carretera, etc.) por provincia, el último cuartil tenía posibilidades de participar. Todas las provincias de los municipios seleccionados, tenían la posibilidad de participar en el proyecto y ninguna se negó a participar.</li><li>• Se contó con información panel de 2,092 familias de 135 comunidades establecidas en 16 municipios en Filipinas antes (noviembre 2003) y después (noviembre 2006) de los apoyos del</li></ul>

proyecto para grupos de tratamiento y control con mediciones de capital social en cada uno de ellos.

- Se utilizó la técnica de *propensity score matching* para determinar los grupos de control. Se utilizaron las variables de pobreza y adicionalmente, el número de habitantes y el área geográfica de la comunidad haciendo análisis tipo *cluster*.
- Se dio un seguimiento específico a los proyectos apoyados, pero se obtuvo información de otros proyectos que fueron apoyados y no se les dio el seguimiento adecuado para obtener datos sobre cómo sería sin el seguimiento. Asimismo, el estudio se repitió tres veces en cada municipio estableciendo cuatro etapas: 1) preparación social, 2) identificación de sub-proyecto, 3) preparación, selección y aprobación de los subproyectos y, 4) Implementación, monitoreo, evaluación, operación y mantenimiento de los subproyectos. No obstante, la evaluación solamente incluye la medición de la primera fase, es decir, información en el corto plazo.
- Para la variable de capital social, se midió la participación en asambleas de la comunidad en los últimos seis meses, conocimiento sobre dichas asambleas, conocimiento de los ingresos y gastos de la comunidad y sobre cómo se toman las decisiones. Asimismo, información sobre su relación con las autoridades locales y los servicios ofrecidos. Finalmente, información de acción colectiva en la comunidad, confianza haciendo preguntas tipo, por ejemplo: “Todas las personas en esta comunidad son confiables” con escalas Likert.
- Se incluyeron otras variables de pobreza, etnicidad, religión, organización, redes, cohesión social, entre otras.

**Valoración técnica:**

- El estudio utiliza la metodología *propensity score matching* para conformar los grupos de control y contrafractal. Asimismo, se agruparon a los individuos por las variables de pobreza y área geográfica de la comunidad a través de la técnica de *cluster*, lo que le permite al evaluador conservar las características más importantes de la población en estudio. Si bien se considera que es correcta la metodología, consideramos que para el PCS es de mayor utilidad y robustez aplicar dobles diferencias ya que éstos modelos pueden eliminar algunas de las fuentes del sesgo de selección que la existencia de factores inobservables provoca en el caso del *matching*. En concreto, el tipo de factores inobservables que no tienen efecto sobre la consistencia de la medida de impacto de un modelo de diferencias son aquellos que no varían a lo largo del tiempo.

Es importante considerar que si tenemos variables (eficiencia, motivación, inteligencia, percepción) cuya medición no es fácil, una buena metodología es la aplicación de variables latentes y manifiestas en un sistema de ecuaciones estructurales.

#### **Principales Resultados:**

- Como resultado de los proyectos, las comunidades apoyadas tienen una mayor participación en las asambleas locales para la toma de decisiones.
- Las comunidades de proyectos apoyados tienen un aumento en la confianza (a extraños).
- Las comunidades apoyadas tienen un impacto negativo en el número de miembros participantes en el proyecto y las acciones colectivas, esto podría explicarse debido a que las diferentes formas de capital social podrían ser sustituibles entre sí.
- En el corto plazo, el estudio muestra que existe una tendencia positiva de otras inversiones en el proyecto.

#### **Resumen de Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones:**

##### *Fortalezas:*

- El estudio utiliza datos panel recolectados antes y después del proyecto en grupos de tratamiento y control, para determinar si el capital social generado es atribuible al proyecto o no.
- Con este estudio, se demuestra que se tienen impactos positivos en las dinámicas institucionales y sociales de las comunidades, pues incrementan la participación en asambleas, la frecuencia y la confianza con las autoridades locales.
- Dado que la capacidad para implementar proyectos en las localidades es limitada, resulta más conveniente implementar proyectos que son similares a los que se llevan a cabo en las comunidades, es decir, se requiere tener una visión local.

##### *Debilidades:*

- El estudio lanzó como resultado que durante el primer ciclo, la participación en el grupo y las acciones colectivas disminuyeron en el corto plazo. Aunque dichos resultados pueden deberse a que los miembros de la comunidad no pueden participar en las asambleas y en los grupos al mismo tiempo, sino que requieren elegir uno. No obstante, el estudio es limitativo en este sentido, y no se tienen resultados robustos para afirmarlo.

#### **Observaciones generales:**

- Este estudio toma como definición de capital social la de Woolcock y Narayan (2000): las normas y redes que generan acciones colectivas. Esta definición distingue entre perspectivas de investigación del capital social: comunitarias, redes, institucionales y de sinergias. Cada una de ellas tienen sus propias definiciones de normas y redes.
- Los proyectos que son de distinta naturaleza tienen al menos dos etapas distinguibles: la preparación y la implementación.
  - *Preparación:* se intenta hacer transparente el proceso de decisión en donde los miembros de la comunidad generan un consenso sobre los problemas que les aquejan. Los proyectos fueron elegidos conforme a ciertos criterios preestablecidos y el presupuesto. Los mejores rankeados fueron seleccionados y la comunidad tuvo aportaciones corresponsables en dinero o en especie (trabajo).
  - *Implementación:* Normalmente se asume que las localidades que son apoyadas con proyectos tienen un mayor cúmulo de capital social que sus contrapartes, por lo anterior, los impactos correspondientes a los cambios en las instituciones locales del grupo de tratamiento, serán mucho mayores en donde existe capacidad para la acción colectiva *ex ante*.

**Disponibilidad en internet:** <http://wbro.oxfordjournals.org/content/15/2/225.full.pdf+html>

*Bibliografía:* Woolcock, M. and Narayan, D.: 2000, Social capital: Implications for development theory, research, and policy. The World Bank Research Observer 15(2), 225-249.