

## Anexo 1: PCS: Ficha técnica de la Evaluación Externa 2010: Efectos del Programa de Coinversión Social en la construcción de Capital Social

Los resultados aquí presentados reflejan lo encontrado en la citada evaluación en el momento en que se llevó a cabo y no necesariamente siguen vigentes o reflejan la opinión del Meta-evaluador.

**Nombre del programa:** Programa de Coinversión Social (PCS)

**Año de evaluación:** 2010

**Nombre de la evaluación:** Evaluación Externa 2010: Efectos del Programa de Coinversión Social en la Construcción de Capital Social

**Tipo de evaluación:** Evaluación Externa

### **Objetivos de la evaluación:**

#### *Objetivo general:*

Medir la contribución de los proyectos apoyados por el PCS a la construcción de capital social, así como medir el fortalecimiento de los actores sociales (organizaciones de la sociedad civil, municipios y centros de investigación). Con este propósito se planteó realizar un análisis sobre el efecto del PCS en el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades del programa en este ámbito para la propuesta de posibles políticas públicas en torno a su mejora. Todo ello con el fin de mejorar la gestión del programa y obtener evidencia adicional sobre su desempeño.

#### *Objetivos específicos:*

1. Identificar el vínculo teórico entre el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales. Para realizar este objetivo se propone:
  - 1.1. Establecer las definiciones de capital social y fortalecimiento de los actores sociales a utilizar en este contexto.
  - 1.2. Exponer el vínculo teórico entre capital social en las organizaciones y el fortalecimiento de los involucrados.
  - 1.3. Delimitar teóricamente el significado del fomento del capital social para el fortalecimiento de los actores sociales.

- 1.4. Proponer los indicadores de capital social para su medición con base en el análisis teórico.
2. Obtener la información para el análisis empírico sobre el fomento del capital social y el fortalecimiento de los actores sociales en los proyectos atendidos por el programa.
  - 2.1. Diseñar y probar en campo el instrumento de análisis de capital social que será aplicado a los proyectos apoyados por el programa y sus posibles beneficiarios.
  - 2.2. Aplicar el instrumento y recopilar la información en campo para el análisis del efecto del programa en el fomento del capital social y sus posibles beneficiarios.
  - 2.3. Sistematizar la información obtenida en campo para el análisis del efecto del programa en el fomento del capital social y sus posibles beneficiarios.
  - 2.4. Desarrollo de una metodología que permita medir la forma en que los proyectos apoyados por el PCS contribuyen a la construcción de capital social.
  - 2.5. Desarrollo de una metodología para cuantificar la forma en que el programa contribuye al fortalecimiento de los actores sociales.
  - 2.6. Analizar la relación entre el tipo de actor social, su nivel de fortalecimiento y organización interna y sus efectos sobre la construcción de capital social.
  - 2.7. Explorar los efectos del programa en los niveles de capital social de los grupos vulnerables.
3. Deducir las debilidades y fortalezas para las recomendaciones de políticas públicas conducentes a la mejora del programa.
  - 3.1. Probar las hipótesis de trabajo con base en el análisis empírico de la información obtenida en campo.
  - 3.2. Obtener los resultados derivados del análisis empírico de la información.
  - 3.3. Proponer las recomendaciones de políticas públicas derivadas de los resultados empíricos.
  - 3.4. Analizar la pertinencia de las vertientes del programa y de las convocatorias que emite para la consecución del propósito y fin del programa.

**Metodología utilizada:**

Se realizaron dos estudios cualitativo y cuantitativo. El estudio cualitativo consistió en entrevistas a profundidad aplicadas a los AREPs y en dinámicas de grupos focales en triadas aplicadas a los beneficiarios. El estudio cuantitativo consistió en el levantamiento de una encuesta a través de dos instrumentos, uno aplicado a los AREPs y el otro a los beneficiarios. Mediante la encuesta se obtuvo la información que permitió probar las hipótesis de trabajo, para ello se utilizaron dos tipos de metodologías, el análisis de componentes principales y el método de ecuaciones estructurales. Ambos métodos arrojaron resultados similares que se refuerzan entre sí. En una primera etapa las variables que se encuentran vinculadas con los conceptos de fortalecimiento institucional y capital social fueron obtenidas por el método de análisis de componentes principales, posteriormente estos hallazgos también se sustentaron mediante el método de ecuaciones estructurales.

Se definió una muestra de AREPs considerando el tipo de AREP (centros de investigación, municipios y OSC) diferente en sus objetivos. Igualmente, se aludió a un factor espacial, el tiempo de trabajo con sus beneficiarios; los que cuenta con padrón (con una muestra aleatoria de individuos); se definieron proporciones o porcentajes de satisfacción de criterios que sirven de base para la evaluación con error máximo de 3 o 4 puntos porcentuales y 95% de confianza. Se calculó tamaño de muestra requerido para AREP y beneficiarios, lo que permite hacer estimaciones con 95% de confianza y error de estimación entre 10 y 20%. Adicionalmente se consideró, para los beneficiarios que pertenecieran a un proyecto, distinguiendo los que se podrían beneficiar, generando una muestra de conglomerados.

El diseño muestral y el levantamiento se hizo en 6 etapas. Primero se desarrolló el cuestionario dirigido a las AREP y el de los beneficiarios; diseño de muestra aleatoria estadísticamente válida; selección de muestra; etapa de acercamiento con los AREP; levantamiento en campo; bases de datos; y ajustes a las mismas. El esquema de muestreo fue estratificado, de conglomerados, y con probabilidad proporcional al tamaño con un margen de error de +/- 10% relativo para medias y proporciones, al 95% de confianza y una tasa de no respuesta del 10%. Se definieron 120 AREP y 1,032 entrevistas a beneficiarios.

El modelo de componentes principales permite reducir al máximo un gran número de información. En este caso como no se conoce el conjunto de variables que determinan el fortalecimiento institucional y el capital social de los AREP se utiliza el método de análisis factorial

para reducir datos y armar grupos homogéneos de variables relacionadas con capital social a partir de un conjunto de indicadores generados con la encuesta. Las cuatro vertientes de análisis (fortalecimiento institucional, capital social de los AREP, vínculos entre las AREP y la población objetivo y capital social de la población objetivo) tienen un grupo de variables asociadas en lo que se utilizó el Análisis de componentes principales. Con ello se buscó medir una estructura lineal de la relación entre un conjunto de variables observables y un atributo no medible directamente. Las ecuaciones estructurales permiten estimar si el conjunto de variables observadas comprenden los constructos diseñados con base en la teoría del capital social y lo que se infiere con el fortalecimiento institucional y permite probar las hipótesis de trabajo. También se basa en la lista de indicadores provenientes de las encuestas. Ambos métodos permitieron confirmar las relaciones señaladas para el fortalecimiento institucional y el capital social.

#### **Valoración técnica:**

##### *Muestra y Datos.*

La muestra cuenta con rigor metodológico en su diseño e integración, se construye utilizando variables adecuadas en su composición. La integración estratificada y por conglomerados le adjudica un valor probabilístico ad hoc, que asegura la cobertura de la heterogeneidad para garantizar el margen de confianza dentro de parámetros formales establecidos. La muestra se alimenta posteriormente con datos de instrumentos preparados ex profeso para cumplir con los objetivos de la evaluación. Tanto el análisis de componentes principales como el de ecuaciones estructurales confirman los resultados. Funcionan para sistematizar y variables cualitativas.

##### *Modelo:*

La metodología utilizada no corresponde rigurosamente a los requerimientos de una metodología de impacto como el propio evaluador reconoce. Sin embargo el instrumento de recolección de información es indicativo de los efectos del PCS sobre los AREP y es exploratorio de la relación de éstos con sus beneficiarios. En ese sentido, la metodología se considera pertinente para una evaluación sobre el grado de satisfacción y percepción de los usuarios del PCS, tanto en el nivel de los AREP como en los beneficiarios. Los resultados arrojados, a partir del modelo de análisis de componentes principales y las ecuaciones estructurales se enfocan a variables cualitativas en el análisis. En

estricto sentido sin embargo, no cuenta una variable directa desde la cual pueda comprobarse la formación del capital social en las comunidades, enfocándose a confirmar que un mayor número de proyectos financiados por PCS se considera la base del fortalecimiento institucional y el capital social. Una evaluación de impacto debería permitir medir, con base en un grupo de control y otro de tratamiento, la modificación de la situación, a partir del PCS, en variables como la confianza, la reciprocidad, la conformación de redes y los diferentes aspectos que conceptualmente forman parte del capital social.

El instrumento de recopilación de información, tanto para los AREP como para el beneficiario se concentran en aspectos operativos y tocan a manera informativa aspectos del capital social.

#### *Conclusiones:*

Las conclusiones del evaluador son consistentes con las fortalezas y debilidades del modelo, ya que contextualiza los hallazgos.

Los meta evaluadores consideran conveniente la utilización de componentes principales y de ecuaciones estructurales ya que con ello el evaluador da sustento teórico a la medición del objetivo del programa; “contribución del capital social a través del fortalecimiento de los actores sociales”, y como esto influye en la población objetivo, asimismo y para realizar una correcta aplicación de los componentes principales, el evaluador realiza indicadores relacionados con el fortalecimiento institucional y el capital social de los AREP los que provienen de la base de datos del actor social. Los indicadores relacionados con el vínculo del AREP y su población objetivo, así como los que se refieren al capital social de los beneficiarios provienen de la base de datos correspondiente a la población objetivo. Los componentes principales esta basado en combinaciones lineales entre las variables, y normalidad, permitiéndole al evaluador reducir la dimensión de los datos conservando las características más importantes de ellos y permite realizar la caracterización de la o las poblaciones en estudio. Esta metodología le permitió al evaluador determinar cuales son las variables son las que de mejor manera (a través de la varianza ) explican la formación de capital social y cuales se encuentran realmente correlacionadas. El evaluador utiliza componentes principales y ecuaciones estructurales con el fin de darle robustez a sus mediciones, ya que ambas técnicas le permiten llegar a las mismas conclusiones. El método de ecuaciones estructurales se basa al igual que en en componentes principales, en la

descomposición de la varianza de las variables involucradas, reconociendo el potencial de la correlación parcial para datos no experimentales. Este método requiere la presencia de relaciones causales entre las variables que componen los modelos y estima ecuaciones que se derivan de las covarianzas entre las variables lo que permite una descomposición más clara de los efectos directos e indirectos. El evaluador aplica correctamente esta técnica al generar variables “latentes” que desde el punto de vista teórico recogen información de fenómenos difícil de medir, en este caso estima las variables de capital social y fortalecimiento institucional mediante sus constructos ya que solo tiene una aproximación de éstas variables en los AREP’s. El evaluador construye dos modelos: El primer modelo estima las relaciones entre el capital social, el fortalecimiento institucional y los recursos presupuestales del programa, el segundo modelo explora la relación entre el fortalecimiento institucional, los vínculos del AREP con los beneficiarios y el capital social de los beneficiarios. Para la construcción de las variables “manifiestas”, se tomaron los indicadores creados a partir de las encuestas y que fueron analizadas en los componentes principales. El evaluador compara los resultados obtenidos mediante las dos técnicas (componentes principales y ecuaciones estructurales) en el cuadro VI.7, llegando en su mayoría a los mismos resultados, lo que le da sustento y robustez a los mismos.

**Principales Resultados:** (máximo 1,500 caracteres)

- El PCS tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREP’s para soportar sus proyectos generando beneficios a su población objetivo.
- El capital social de las AREP’s se obtiene mediante su fortalecimiento. Se crean redes con otros actores sociales donde se identifican e intercambian información y apoyo y fomentan la cohesión social.
- El capital social tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREP’s siendo un área de focalización de los recursos.
- El capital social de los beneficiarios deriva principalmente de sus vínculos con el AREP que lleva a cabo sus proyectos con financiamiento del PCS.
- Un vínculo más estrecho del AREP con su población objetivo produce un mayor fortalecimiento institucional de los AREP.
- El análisis de componentes arrojó que 25.8% de AREP tienen el más alto fortalecimiento institucional; 78.3% algún grado de fortalecimiento institucional; 30.8% tiene el más alto capital social; 72.5% algún grado de capital social.

- Los apoyos del PCS se usan 36.8% para ayudar a las personas a superar sus problemas; 27.2% para llevar a cabo sus proyectos. El PCS no genera dependencia a los AREP y otorga libertad para el desarrollo de sus proyectos; se califica alto respecto que el PCS guarda al planteamiento original del proyecto (9.2)
- Las AREP cumplen con la meta de población planeada a atender (114.9%). Consideran que la satisfacción de sus integrantes es alta (9.3). Mantienen una frecuencia de contacto con su población objetivo (32.5% diario). Los beneficiarios perciben una alta necesidad de los apoyos del AREP (9.2 en escala 0 a 10)
- Después de recibir los apoyos del PCS el porcentaje de AREP que reportan tener muchos problemas de recursos materiales y equipo pasó de 34.6% a 9.1%; los problemas de difusión pasaron de 23.1% a 4.2%; los reportes de muchos problemas de ejecución de sus proyectos bajó de 26.6% a 9.4%; los problemas de promoción pasaron de 22.19% a 4.6% y los de recursos humanos bajaron de 39.5% a 12.9%.
- Con el PCS el porcentaje de cumplimiento de objetivos de los AREP's pasó de 63.7% a 91.9%.
- 72.9% de AREP consideran que se han fortalecido con apoyos del PCS.
- Las AREP califican con 8.5 el efecto que logran en sus beneficiarios. De los cuales el 94.9% reporta haber notado beneficios derivados de los AREP y las califican con 9.2, estos beneficios se refieren a mejorar su situación personal (74.5%) y mejorar la situación familiar (67.7%) a resolver sus problemas (35.5) y aprender cosas (33.4%).
- 81.5% de los AREP perciben que el PCS fortalece su capital social. De los cuales 43.8% de usuarios se acercaron a los AREP a través de un conocido y 18% a través de un familiar.
- En una escala de 0 a 10, 9.5 es la calificación de confianza entre los miembros de los AREP, también existe alta confianza de los AREP hacia el personal del PCS (9.5) y de los beneficiarios con el AREP (9.8). El 40.3% de los beneficiarios consideran que desde que pertenecen a la AREP la confianza hacia sus familiares ha aumentado.
- Los beneficiarios muestran alta disposición (8.7 en una escala de 0 a 10) a apoyar a los AREP aunque no lo beneficie a ellos directamente.

- Respecto a la cohesión social las AREP señalan sentirse parte del PCS con puntuación de 8.9 en una escala de 0 a 10.

#### **Resumen de Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones: ( máximo 1,500 caracteres)**

##### **FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES:**

- Recursos humanos con buen nivel educativo, alto componente de género, experiencia acumulada, surgieron de iniciativas interesadas en conseguir ayuda y cuentan con trabajo voluntario.
- Apoyo a los AREP con arraigo en la localidad.
- Los AREP's consideran que los usuarios tienen una alta satisfacción con la propia organización.
- PCS no genera dependencia a los AREP.
- Efectos del PCS principalmente en aminorar problemas de recursos materiales, equipos; difusión; promoción, ejecución de proyectos; mejoría en el cumplimiento de objetivo y percepción de mayor fortaleza.
- PO con percepción de los efectos del AREP.
- Mejora en las redes de apoyo tanto para las AREP como para beneficiarios.

##### **DEBILIDAD O AMENAZA:**

- Cuenta con una definición de capital social en sus reglas de operación, pero ésta no se encuentra totalmente vinculada a la operación del programa.
- De acuerdo con las ROP y el diagnóstico, la orientación en la construcción del capital social se inclina hacia las AREP y no hacia los grupos vulnerables.
- El fortalecimiento institucional no se observa fuertemente vinculado de forma automática hacia la promoción del desarrollo.
- La excesiva libertad para que los AREP desarrollen sus proyectos podría generar costos en varios niveles.
- La alta necesidad que los beneficiarios perciben de los apoyos del AREP obra en contrasentido de la generación de capital social.
- Tendría que ser el capital social de los grupos vulnerables, no de las AREP.

##### **RECOMENDACIONES:**

- Definir la operacionalización de concepto de capital social en el diseño general del PCS.
- Conformar un formato para hacer un diagnóstico del AREP para asegurar mayor capital social y una mejor focalización.
- Conformar una cédula para beneficiarios con las variables que inciden en el capital social esto también con fines de focalización.
- Presentación y seguimiento de proyectos a través de un pequeño circuito de AREP.
- Tener un área de influencia de los AREP para mejorar la efectividad.
- Identificar proyectos exitosos y buenas prácticas, evaluadas por instancias externas.
- Mejorar prácticas de coordinación institucional y los tres órdenes de gobierno para generar sinergias.

AREP: Agentes Responsables de los Proyectos