

## Anexo 1-PCS: Ficha Técnica de Evaluación Específica de Desempeño (EED 2009-2010) del Programa de Coinversión Social

Los resultados aquí presentados reflejan lo encontrado en la citada evaluación en el momento en que se llevó a cabo y no necesariamente siguen vigentes o reflejan la opinión del Meta-evaluador.

<b>Nombre del Programa:</b> Coinversión Social (PCS)
<b>Año de evaluación:</b> 2009-2010
<b>Nombre de la Evaluación:</b> Informe de la Evaluación Específica de Desempeño
<b>Tipo de la Evaluación:</b> Específica de Desempeño
<b>Objetivos de la Evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar la evaluación realizada al PCS 2009, a través de sus principales indicadores de resultados y de servicios y gestión.</li><li>• Identificar avances en los aspectos susceptibles de mejora del PCS.</li><li>• Mostrar los avances del PCS en materia de cobertura.</li><li>• Identificar las principales fortalezas y retos del PCS.</li></ul> Reportar los resultados y productos de los programas, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos de las evaluaciones externas. <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar los avances a través del tiempo en materia de indicadores acorde a la información disponible</li><li>• Identificar avances en los aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas y las acciones establecidas por los programas para atenderlos</li><li>• Mostrar los avances de los programas en materia de cobertura</li><li>• Identificar las principales fortalezas y retos de los programas</li></ul>
<b>Metodología utilizada:</b> La evaluación se realizó mediante trabajo de gabinete y únicamente con base en la información contenida en el SED y la proporcionada por el CONEVAL.
<b>Valoración técnica:</b> No aplica

## **Principales Resultados:**

### **RESULTADOS/PRODUCTOS**

- De 3 indicadores de resultado/producto, 2 cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y confiabilidad; el otro, es pertinente pero no confiable.
- De estos 3 indicadores, sólo el indicador 3 no supera la meta.
- Los 5 indicadores de gestión, obtuvieron resultados satisfactorios al acercarse, cumplir o rebasar la meta.
- La mayoría de los indicadores seleccionados tienen como año base el 2006 y en algunos casos 2007 y 2008, pero el formato no expresa el valor de los años intermedios, imposibilitando su análisis y tendencia en el tiempo.
- Se reportan los principales resultados de la Evaluación de Procesos 2008 (Ver ficha correspondiente a dicha evaluación).

### **Hallazgos Relevantes:**

- Se identifican 6 hallazgos relevantes, 4 de los cuales, sugieren aspectos susceptibles de mejora.
- Indicadores de fin y propósito pertinentes y relevantes, pero insuficientes. Hace falta incluir indicadores que cuantifiquen directamente el desempeño del Programa en las vertientes *Promoción del desarrollo humano e Investigación*.
- Los indicadores de gestión (Componentes) no consideran el promedio de apoyo a proyectos en zonas de atención prioritaria y construcción de redes sociales.
- Se recomienda transformar los indicadores de gestión (actividades) en porcentaje de proyectos apoyados, incluyendo proyectos con perspectiva étnica.

### **COBERTURA:**

- Población potencial, objetiva y atendida, claramente definidas y cuantificadas.
- 2008, sólo expresa la PA (1,366); para 2009, el tamaño de la PP y la PO es de 15,248; y la PA es de 1,349.

### **ASM:**

- Establecer mecanismos que permitan conocer los resultados alcanzados por los proyectos apoyados.
- Establecer criterios que permitan la focalización de los recursos.
- Establecer un área dedicada a la planeación estratégica.
- Informar a las organizaciones sociales de los resultados de los diferentes dictámenes.
- Revisar todo el proceso del PCS a fin de evaluar actividades, tiempos y procesos simultáneos.
- Seguir trabajando en la adecuación de la matriz de marco lógico, para llegar a una definición operativa de capital social y actores

sociales fortalecidos.

- Mejorar la difusión del programa en los estados.
- Considerar la pertinencia de usar indicadores en cifras absolutas y no relativas a nivel de actividad.

**Avances:**

- Se retoman las observaciones de las evaluaciones para mejorar el programa.
- Se observa un esfuerzo por mejorar la consistencia de la MIR.

**Resumen de Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones:**

**FORTALEZAS:**

- Esfuerzo por aprovechar la experiencia de las evaluaciones para mejorar el diseño y operación del programa.
- Esfuerzo por mejorar la consistencia de la MIR.
- Se ha mejorado el proceso de dictamen y la asignación de recursos.

**DEBILIDADES:**

- Hace falta incluir indicadores que cuantifiquen directamente el desempeño del programa en las vertientes: *Promoción del desarrollo humano y social e Investigación.*
- Los indicadores de gestión no incluyen el promedio de apoyos a proyectos en zonas de atención prioritaria y construcción de redes sociales.

**RETOS:**

- Definir y operacionalizar los términos capital social y actores sociales.
- Sistematizar la información de los procesos de seguimiento y evaluación.
- Sistematizar las experiencias y proyectos exitosos para generar mayor aprendizaje.

**RECOMENDACIONES:**

- Fortalecer la MIR desagregando las componentes del PCS en actividades que reflejen con mayor objetividad la contribución de cada una de ellas al fin último del programa: la construcción de capital social.
- Mejorar el formato de la evaluación, ya que tal y como está sintetiza lo que ya de por sí es sintético y deja de lado información sustantiva para valorar los procesos de evaluación, así como para identificar y analizar todos los avances en su contexto más amplio.

ASM: Aspectos Susceptibles de Mejora

EED: Evaluación Específica de Desempeño

EPR: Evaluación de Procesos

MIR: Matriz de Indicadores de Resultados

PA: Población Atendida

PCS: Programa de Coinversión Social

PO: Población Objetivo

PP: Población Potencial

ROP: Reglas de Operación