

Anexo 1: PCS 1: Ficha Técnica de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012 del Programa de Coinversión Social

Los resultados aquí presentados reflejan lo encontrado en la citada evaluación en el momento en que se llevó a cabo y no necesariamente siguen vigentes o reflejan la opinión del Meta-evaluador.

Nombre del programa: Programa de Coinversión Social (PCS)
Año de evaluación: 2011 -2012
Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012 del Programa de Coinversión Social
Tipo de evaluación: Consistencia y Resultados
Objetivos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Evaluar la consistencia del PCS y su orientación hacia resultados, a través del análisis de su congruencia con la planeación sectorial y nacional, la normatividad aplicable, los sistemas de información y mecanismos de rendición de cuentas, las coincidencias con otros programas federales y la satisfacción de sus beneficiarios, para proveer información que retroalimente su diseño y gestión.
Objetivos específicos: <p>Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales; identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</p>
Metodología utilizada: Investigación documental a partir de registros administrativos, bases de datos, información pública del programa y resultados de las evaluaciones internas y externas.
Valoración técnica: No aplica

Principales Resultados:

1. DISEÑO:

- El problema está claramente identificado y cuenta con diagnóstico y justificación teórica.
- Existe soporte documental para argumentar el marco conceptual.
- Propósito, fines y medios se vinculan a los objetivos del PND y plan sectorial. Asimismo, se observa una contribución indirecta a los objetivos del milenio.
- La población potencial y objetivo están definidas y cuantificadas claramente, con soporte de información socioeconómica y sistematizada de los beneficiarios.
- Es posible identificar el resumen narrativo de la MIR en las ROP.
- Si bien, las fichas técnicas cumplen con todas los atributos señalados, no sucede lo mismo con el listado de características de cada indicador.
- Las metas cumplen con las características solicitadas.

2. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA:

- El Documento Estratégico del PCS cumple con los atributos requeridos, excepto con el establecimiento de los resultados que se requiere alcanzar (fin y propósito del PCS).
- Retoma la información de todas las evaluaciones para mejorar su gestión y resultados.
- Recolecta información sobre características y desempeño del PCS.

3. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

- Existe una estrategia de cobertura documentada, con mecanismos de identificación y cuantificación de la PP y PO.
- La cobertura ha crecido progresivamente. En 2011 fue de 1,329 AREP'S atendidos.

4. OPERACIÓN:

- Cuenta con procedimientos para seleccionar beneficiarios.

- Los procesos de implementación del PCS desde la elegibilidad hasta el seguimiento de la ejecución de proyectos, son congruentes con las ROP.
- El PCS retoma los resultados de las evaluaciones para mejorar su operación.
- En promedio, más del 90% del presupuesto se destina al financiamiento de proyectos concursables y el resto son gastos indirectos.
- De 15 indicadores de gestión y producto, uno se mide bianualmente y el resto por año o trimestre. La mayoría supera el 100% de avance.

5. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO:

- No cuenta con un procedimiento específico para medir el grado de satisfacción de su PA, pero si prevé un instrumento de recopilación de información sobre este aspecto, es el Cuestionario para personas promotoras del proyecto.

6. RESULTADOS:

- Se ha retomado la experiencia de las evaluaciones para precisar y simplificar indicadores de la MIR; no obstante, el último registro de evaluación a nivel de Fin, data de 2006, lo cual no es suficiente y supone la necesidad de elaborar una medición urgente.
- De las 2 evaluaciones externas realizadas (2006-2010), se puede inferir un avance positivo en la construcción de capital social (Fin).

Resumen de Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones:

FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES:

- Proceso constante de evaluación del diseño del PCS.
- Información clara sobre su diseño y componentes.
- Seguimiento puntual de los informes que surgen de las evaluaciones externas.
- Claridad sobre los aspectos que se deben mejorar.
- El PCS está al día con la normatividad aplicable en mejora y simplificación regulatoria y rendición de cuentas y transparencia.

DEBILIDAD O AMENAZA:

- Sigue siendo un área de oportunidad, la clarificación de la lógica vertical y horizontal de la MIR.

- Actualmente se identifican 21 recomendaciones no atendidas, todas son de la Evaluación de Procesos 2008. Las razones por las que el programa no las contempla están relacionadas con la claridad, la justificación, la repetición con una evaluación anterior, la factibilidad, la relevancia o la combinación entre éstas. 14 de ellas no se justifican. Tres no fueron atendidas por cuestiones relacionadas con la factibilidad para llevarlas a cabo, después hay dos porque no son claras y finalmente una por repetición y una a causa de su falta de relevancia.
- Complejidad de definir el concepto de capital social y la creación de indicadores claros que reflejen el fin, propósito y acciones del programa.
- Restricción presupuestal para planear la ampliación de la cobertura a mediano y largo plazos.

RECOMENDACIONES:

- El indicador de fin, sin modificación desde 2009, puede ser susceptible de cambios y mejoras.
- Existe espacio de mejora para que los resultados de las evaluaciones sean conocidos y comentados por los operativos del programa.
- Aún existen oportunidades de mejora para perfeccionar los procesos operativos del programa.
- Mejorar y ampliar la información que se recaba sobre el grado de satisfacción de los beneficiarios con el programa. Es deseable el diseño e implementación de un instrumento específico para este efecto.
- Realizar un estudio de factibilidad que permita determinar la posibilidad de hacer una evaluación de impacto.
- Analizar las tendencias en la evolución de la cobertura.

AREP'S: Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos

AS: Actores Sociales

ASM: Aspectos Susceptibles de Mejora

MIR: Matriz de Indicadores de Resultados

OSC: Organizaciones de la Sociedad Civil

PA: Población Atendida

PCS: Programa de Coinversión Social

PND: Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

PSDS: Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012

PO: Población Objetivo

PP: Población Potencial

ROP: Reglas de Operación