

Anexo 1: PCS 1: Ficha técnica de Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa de Coinversión Social

Los resultados aquí presentados reflejan lo encontrado en la citada evaluación en el momento en que se llevó a cabo y no necesariamente siguen vigentes o reflejan la opinión del Meta-evaluador.

Nombre del programa: Programa de Coinversión Social
Año de evaluación: 2007
Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Coinversión Social
Tipo de evaluación: Consistencia y Resultados
Objetivos de la evaluación: Evaluar la consistencia del programa en cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de la población objetivo y resultados, con el fin de que las recomendaciones derivadas del análisis puedan retroalimentar el diseño y la gestión del programa.
Metodología utilizada: 100 preguntas con respuestas binarias (Sí/No) sobre los temas a evaluar, conforme a los Términos de Referencia elaborados por Coneval. Trabajo de gabinete con base en los documentos del programa y otras fuentes secundarias, entrevistas a operadores y visitas de campo.
Valoración técnica: No aplica
Principales Resultados: 1. DISEÑO: <ul style="list-style-type: none">• El problema está correctamente identificado y claramente definido; sin embargo, no existe un diagnóstico actualizado y adecuado.• El fin y propósito están claramente definidos, y corresponden con el problema.• Está alineado a los objetivos del PSDS y el PND.• Las lógicas vertical y horizontal de la MIR son claras y válidas.

- Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.
- Las poblaciones potencial y objetivo no están claramente definidas, al existir una ambigüedad en las ROP respecto a los beneficiarios directos del programa.

2. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA:

- No cuenta con un plan estratégico actualizado de corto, mediano y largo plazo.
- El programa al no tener planes estratégicos consecuentemente no cuenta con indicadores y metas que permitan dar cuenta de las políticas y de programas detallados.

3. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

- No existe un método para cuantificar las poblaciones potencial y objetivo.
- La población atendida en 2007 era de 917 AREP.
- No tiene una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo, el número y monto de los apoyos se definen anualmente en función del presupuesto disponible y los resultados del proceso de dictaminación de proyectos.

4. OPERACIÓN:

- Tiene procedimientos adecuados para seleccionar a los proyectos y/o beneficiarios..
- Cumple con los criterios de elegibilidad, monto y entrega de apoyos de las ROP.

5. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO:

- Cuenta con instrumentos para medir la satisfacción de los AREP beneficiarios.
- No se conoce el grado de satisfacción de la población objetivo.

6. RESULTADOS:

- No reporta información a nivel de Propósito y Fin.
- No se han realizado evaluaciones externas de impacto.
- Los principales resultados se reportan en la generación de desarrollo de capital social. En 2005 el 25% de los proyectos aprobados

generaron capital social, en tanto que en 2006 se generó un 36%.

Resumen de Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones:

FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES:

- El PCS se presenta como una ventaja en la atención de los grupos vulnerables, pues el trabajo de las organizaciones de los AREP disminuye el costo de crear programas a cada uno de estos grupos.
- El PCS identifica en su necesidad prioritaria, según la MIR, la contribución a la creación de Capital Social.
- El PCS no cuenta con duplicidad alguna entre los programas federales.
- El PCS cuenta con un sistema, que le permite conocer la población atendida y monitorear su desempeño.
- El PCS ha respetado los montos otorgados a los AREP estipulados en sus ROP.

DEBILIDAD O AMENAZA:

- Carencia de un diagnóstico actualizado y adecuado sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del PCS
- La población potencial y objetivo que busca atender el PCS, según la MIR, no corresponde con la población enunciada en las Reglas de Operación.
- La lógica interna del PCS, tal como es expuesta en la MIR, no corresponde en su totalidad a la expresada en las Reglas de Operación, particularmente en lo que atañe al FIN y Propósito
- El PCS no cuenta con Plan Estratégico actualizado de corto, mediano y largo plazo, ni una estrategia de cobertura.
- Aún no es posible implementar una exhaustiva evaluación de contenidos de los productos finales de los proyectos apoyados

RECOMENDACIONES:

- Definir de manera clara la población potencial y objetivo en las ROP.

- Definir qué se entiende por capital social, metodología para su estudio, indicadores y variables para su medición, y cómo contribuye al abatimiento del rezago de los grupos sociales vulnerables.
- Realizar un diagnóstico de la necesidad que se pretende atender y el plan estratégico de acción, para precisar la problemática, estructura y alcances del programa.
- Ampliar los alcances metodológicos de la evaluación del programa, para considerar trabajo de campo que permita precisar los resultados y su retroalimentación.

PCS: Programa de Coinversión Social

MIR: Matriz de indicadores de resultados

ROP: Reglas de Operación 2007

PND: Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

PSDS: Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012

AREP: Agentes Responsables de la Ejecución de los Proyectos