

Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones (Anexo 11)

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y/u Oportunidad			
Justificación de la creación y del diseño del programa	b)El documento Diagnóstico y Propuesta de Atención del PCS 2015, cuenta con los elementos suficientes para exponer la justificación que sustenta el tipo de intervención.	3	b)Sin recomendación.
Justificación de la creación y del diseño del programa	a)La justificación de la creación y del diseño del PCS es adecuada, puesto que define claramente la problemática, así como las causas y efectos del problema que busca atender.	1	a) Consideramos importante en el mediano plazo que el problema o necesidad que éste atiende se replantee tratando de buscar alternativas a su redacción actual. Lo anterior en virtud de que las organizaciones colaboran y contribuyen en la promoción del desarrollo social y otras tareas de índole público de acuerdo con sus propias posibilidades y capacidades
Contribución a las metas y estrategias nacionales	a)Por su contribución a las metas nacionales y objetivos sectoriales se concluye que el PCS está alineado y que armoniza con una política nacional mayor y una perspectiva más amplia, lo que en principio le permite complementar otras políticas y programas que tienen el mismo objetivo.	5	a)Por medio de las convocatorias del programa se puede contribuir a otros objetivos sectoriales, por lo que es recomendable establecer dichas aportaciones en las convocatorias a fin de ampliar el alcance y dimensiones sociales del programa. Ver propuesta en pregunta 4.
Contribución a las metas y estrategias nacionales	b)Se reconocen avances notables en la evolución del programa y su legitimidad, al punto, que en el 2014 diversas instituciones gubernamentales y privadas canalizaron sus fondos disponibles para OSC mediante la firma de convenios con el Indesol para sea este organismo quien distribuya sus recursos.	5	b) Sin recomendación
Contribución a las metas y estrategias nacionales	a)Es posible establecer asociaciones indirectas entre los objetivos del PCS y los ODM. No obstante, dicha asociación no está identificada en los documentos del programa,	6	a)Si bien no es indispensable documentar la vinculación entre el PCS y los ODM, es preferible su inclusión a fin de fortalecer los vínculos del programa con objetivos internacionales.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	a)El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. Esta información es una fuente de datos única que permite conocer detalles importantes de los sujetos atendidos. Esto le da una enorme riqueza de auto-análisis y evaluación de resultados a los tomadores de decisión, lo que permite resolver problemas operativos y detectar problemas de diseño con oportunidad.	7	a) Sin recomendación
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	b)La definición de la población potencial objetivo es consistente con los objetivos del PCS, por lo que se considera que las modificaciones realizadas a la definición de las mismas es un acierto. La actualización a la definición permite acotar y hacer una identificación mucho más clara.	7	b) Sin recomendación

Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	a) Sistema informático (SII)	Todas	a) La instancia ejecutora ha desarrollado un sistema informático (SII) más completo y con la capacidad de incorporar información de las distintas bases de datos que administra, tal es el caso del presentación de proyectos, informes parciales y finales, así como informes anuales de los AS.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	a) Se advierte el potencial técnico que arroja el IFI para posicionarlo como un parámetro de nivel de fortalecimiento institucional de los Actores Sociales que a su vez permitiría la nivelación de la MIR para evitar mediciones redundantes, ya que este indicador por sí solo es contundente para la valoración del objetivo a nivel Propósito.	18	a) Continuar con la afinación del cálculo de cada una de las cuatro variables del IFI que permitan una lectura clara del resultado que arrojan. En este mismo sentido, consideramos que su refuerzo e inclusión en las ROP respectivas permitiría dotarle de cierto grado de continuidad como indicador de seguimiento y como referente de desempeño del sector social en su conjunto.
Presupuesto y rendición de cuentas	a) El presupuesto y los mecanismos de rendición de cuentas son consistentes con la normatividades vigente.	27	Sin recomendaciones.
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	Dado que el programa armoniza con una política nacional mayor y una perspectiva más amplia, es factible que complemente o sea complementado por otras políticas y programas que tienen el mismo objetivo.	30	El PCS cuenta con un enorme potencial para generar sinergias y cuenta con los mecanismos necesarios para evitar duplicidades. Por lo que se sugiere mantener el objetivo del programa intentando mejorar aún más su vinculación con otros programas federales y estatales que potencialicen sus capacidad de atención y resultados.
Debilidad o Amenaza			
Justificación de la creación y del diseño del programa	a) Si bien existe evidencia documental que permite hacer una aproximación para medir el impacto del programa y dicha evidencia sugiere que la intervención es la más eficaz, no existe documentación que confirme que el tipo de estrategia que lleva el PCS sea comparativamente más eficaz que otras.	3	a) Profundizar el análisis teórico referente a la justificación del PCS, presentando casos en los cuales la intervención ha sido distinta a la del programa, con el fin de comparar resultados y determinar que las líneas de acción seguidas son las más eficaces. Realizar un estudio en el que se sistematicen experiencias internacionales diferentes pero con fines similares a los del PCS que se puedan comparar y en el que se ponga en perspectiva al propio programa, rescatando sus especificidades.
Contribución a las metas y estrategias nacionales	a) El programa revela una externalidad positiva que favorece la reducción de costos de transacción de algunas instancias gubernamentales y privadas, no obstante estos costos son cargados, en la práctica, al presupuesto del PCS. Como ejemplo en el 2014 diversas instituciones gubernamentales y privadas canalizaron sus fondos disponibles para OSC mediante la firma de convenios con el Indesol para sea este organismo quien distribuya sus recursos.	4	a) Esta externalidad identificada también en el apartado correspondiente como oportunidad para la Administración Pública Federal (APF), puede implicar un aumento en los costos de operación del programa y en las cargas de trabajo de los servidores públicos del Indesol. Ello puede ocasionar costos de oportunidad elevados para el programa y eventualmente la disminución de la calidad de la información y del proceso.

Contribución a las metas y estrategias nacionales	a) mismo inciso	4	Al respecto, es conveniente definir, según la normatividad gubernamental lo permita, la asunción de costos operativos por parte de las dependencias o entidades que participan en coinversión. Esta observación representa una oportunidad para la APF de contar con una plataforma legitimada para la asignación de recursos a las OSC por medio de un proceso ya legitimado.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	a) Inconsistencias en la proyección de la población atendida. La instrumentación del método de proyección de la población atendida al que se refiere en el Diagnóstico y Propuesta de Atención PCS 2015: "Estimación de la población utilizando datos de censos" no se aplicó correctamente lo que generó datos imprecisos en las proyecciones.	10	a) Se sugiere revisar la aplicación del método de proyección establecido en el Diagnóstico y Propuesta de Atención PCS 2015: "Estimación de la población utilizando datos de censos". Alternativamente, sugerimos utilizar técnicas de proyección basadas en modelos de regresión que incluyan componentes estadísticos que aportan mayor certidumbre a las proyecciones.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	b) Se observó que en las proyecciones no se definen cómo el método de cálculo incluye la variable presupuestal a la que está sujeto el PCS, ni a las necesidades presupuestales para el procesamiento de información del IFI a un nivel dado de crecimiento de las poblaciones del programa.	10	b) Se sugiere la aplicación de un método de proyección que identifique a la población proyectada y a las capacidades de procesamiento de información del IFI como variables dependientes del presupuesto al que está sujeto el PCS. Para ello se puede acudir a modelos que incorporen correlación de variables (R Pearson).
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	c) El PCS apoya los proyectos de los actores sociales por medio de convocatorias, en las que se establece que aquellos serán seleccionados por una Comisión Dictaminadora que tomará en cuenta, el impacto social del proyecto, su viabilidad, la experiencia del actor social, entre otros. Al respecto, consideramos que la inclusión del criterio de impacto es difícil de valorar por parte de la Comisión Dictaminadora.	11	c) Es conveniente argumentar con mayor precisión la definición de impacto que presentan los documentos normativos del programa a fin de dar mayor claridad sobre este criterio a las Comisiones Dictaminadoras.
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	a) Las convocatorias del programa omiten los procedimientos para el otorgamiento de los apoyos.	14	a) Se sugiere que en las convocatorias también se incorporen los procedimientos para el otorgamiento de apoyos, o bien, hacer referencia al inciso 3.6.2 de las ROP para que el actor social tenga mayor claridad sobre sus obligaciones.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	a) Se advierte que los indicadores 2.1 Porcentaje de Actores Sociales apoyados que invierten en infraestructura o equipamiento y 2.3 Porcentaje de Actores Sociales apoyados que manifiestan tener vinculación con otras organizaciones, instituciones y/o redes redundan en datos que se valoran en el indicador 2.2. Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales apoyados por el PCS	18	a) Como área de oportunidad se sugiere para la MIR la eliminación de los indicadores 2.1. y 2.3. del Propósito ya que redundan en las valoraciones que arroja el 2.2. Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	a) Limitantes que impiden la inclusión de actividades sustanciales tales como la recepción de Reportes Finales, Evaluación de los proyectos y Seguimiento.	16	a) Considerar acciones que permitan plasmar los indicadores óptimos de cada etapa de ejecución detectadas en el proceso metodológico completo, particularmente es el caso de actividades como: recepción de reportes finales, evaluación y seguimiento de los proyectos; que aún no es posible incorporarlas a la MIR o a otro informe por limitaciones externas al programa.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	a) Omisiones del Resumen Narrativo de la MIR en la ROP: Se omiten los niveles de objetivo de Fin y Actividades.	20	a) Es necesario incluir los cuatro niveles de objetivos en el Resumen Narrativo de la MIR en las ROP.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	b) Omisiones del Resumen Narrativo de la MIR en la ROP: Se omiten los medios de verificación y los supuestos de cada nivel de objetivo.	20	b) Es necesario que cada nivel de objetivo incluya los medios de verificación y sus supuestos.