

---

---

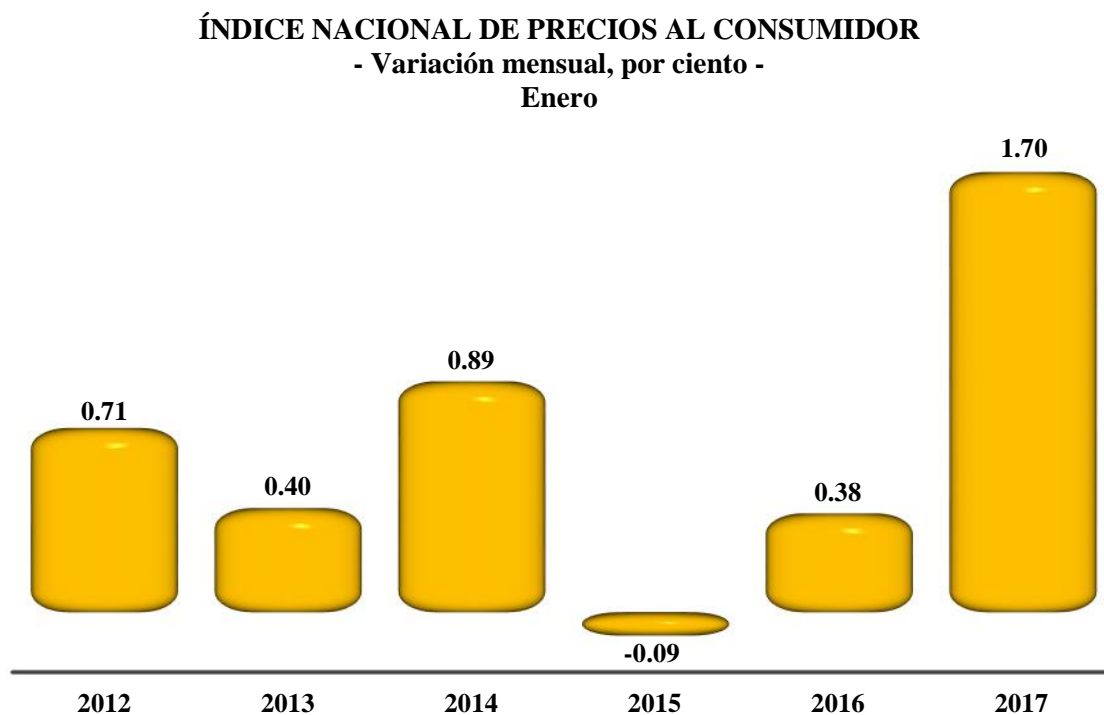
## XI. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

---

---

### Variación mensual del INPC

El 9 de febrero de 2017, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de enero de 2017, cuya variación mensual se ubicó en 1.70%, cifra superior en 1.32 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.38%). Los conceptos que sobresalen por mostrar las alzas más importantes en sus precios fueron: limón (34.32%), gasolina de alto octanaje (21.73%), gas doméstico LP (17.85%) y gasolina de bajo octanaje (16.81%). En oposición, los conceptos que mostraron las bajas más notables fueron: jitomate (-35.39%), transporte aéreo (-29.99%), chile poblano (-15.88%) y chile serrano (-12.68%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 6 al 10 de febrero de 2017.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**Seguimiento de precios**  
**- Variación mensual -**

Ene 2017	Feb 2017	Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 6 al 10 de Febrero de 2017		
			Origen	Producción	Perspectivas
Variación (%) <sup>1/</sup>		Limón	Se cuenta con aportes del Michoacán de Ocampo.	La oferta global mostró una disminución, se observó una baja en los envíos de Michoacán, debido a que en la temporada invernal, este producto escasea ligeramente. Las fluctuaciones en los precios se deben al volumen de entrada de diferentes tamaños.	Se espera que las cotizaciones se estabilicen sobre el nivel actual.
34.32					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
9.91	12.45				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Tomate Saladette	Se cuenta con envíos provenientes de Michoacán de Ocampo, Sinaloa, Puebla y Jalisco.	La oferta global registró una recuperación, derivada del exceso en aportes con calidad menor proveniente de Sinaloa; el producto de invernadero de Puebla ha llegado en menor abundancia, mismo que se ha sumado a los precios competitivos que las tiendas mayoristas están ofreciendo.	Se espera que las cotizaciones de este producto observen movimientos a la baja.
-35.39					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
6.52	7.50				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Chile Poblano	Se cuenta con aportes de Jalisco, San Luis Potosí y Sinaloa.	El abasto global presentó consistencia, debido a la buena temporada de producción proveniente de Sinaloa, se ha mantenido un abundante volumen de abasto de producto con calidad, color y tamaño en el mercado.	Se espera que las cotizaciones repunten, ya que la cotización actual se encuentra en un nivel bajo.
-15.88					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
10.00	7.25				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Chile Serrano	Se cuenta con envíos de Tamaulipas, Hidalgo, Sinaloa, Jalisco y Michoacán de Ocampo.	La oferta global observó aportes de Sinaloa. Los envíos que provienen de Tamaulipas disminuyeron de una manera importante, lo cual favoreció las condiciones para elevar su precio, al ser menor el nivel de abasto.	Se espera que los precios presenten ajustes a la alza, debido a que el volumen de abasto no tendrá una recuperación.
-12.68					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
7.00	11.75				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Plátano Enano-Gigante	Se registran envíos de Chiapas y Tabasco.	El abasto global registró una disminución, causada principalmente por una menor entrada de producto en la plaza, situación que refieren los informantes, es eventual. Por otra parte, la demanda está mejorando.	Se espera que las cotizaciones repunten, si el volumen de abasto no se recupera.
6.06					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
8.90	6.28				

<sup>1/</sup> Variación porcentual de febrero de 2017 respecto a enero de 2017.

<sup>2/</sup> Precios de la semana del 6 al 10 de febrero de 2017, respecto a la semana del 9 al 13 de enero de 2017.

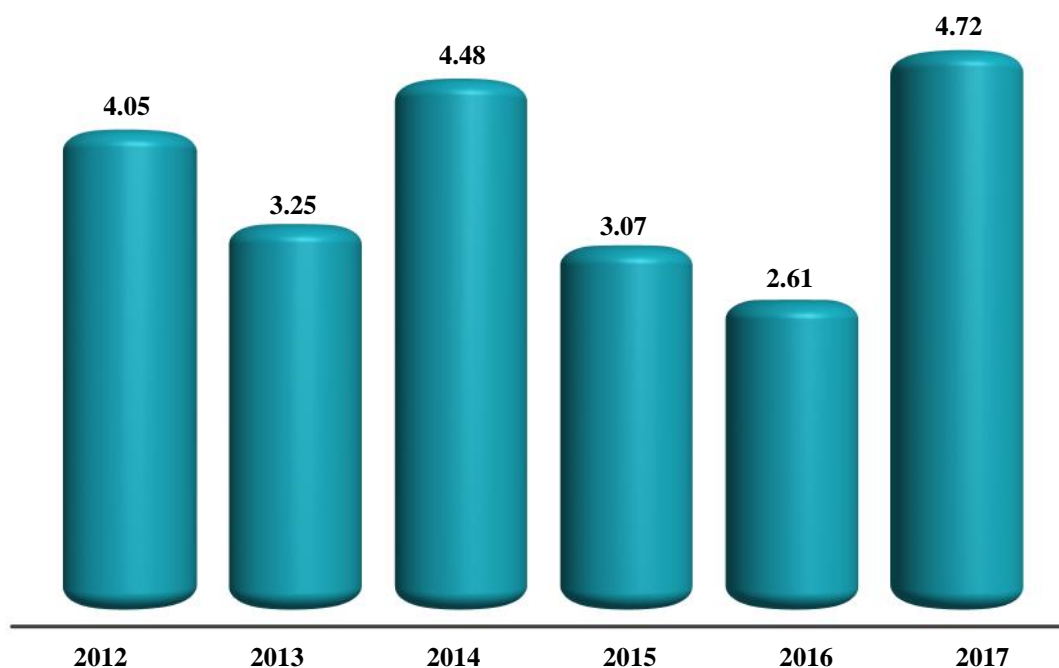
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

Fuente de información: <http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

## Variación interanual del INPC

La variación interanual del INPC, en enero de 2017, se ubicó en 4.72%, superior en 1.65 y 2.11 puntos porcentuales con relación a la de enero de 2015 y 2016, respectivamente (3.07 y 2.61%). Los incrementos interanuales de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: limón (68.32%), aguacate (59.02%), legumbres secas (32.37%), gasolina de alto octanaje (30.21%) y frijol (28.58%). En contraste, los genéricos con las mayores disminuciones en sus precios fueron: jitomate (-40.72%), pepino (-37.42%), tomate verde (-29.59%), calabacita (-28.66%) y otros chiles frescos (-25.92%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variación interanual, por ciento -  
Enero



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**Seguimiento de precios**  
**- Variación anual -**

Feb 2016	Feb 2017	Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 6 al 10 de febrero de 2017		
			Origen	Producción	Perspectivas
Variación (%) <sup>1/</sup>		Limón	Se cuenta con aportaciones de Michoacán de Ocampo.	La oferta global mostró una disminución, se observó una baja en los envíos de Michoacán, debido a que en la temporada invernal, este producto escasea ligeramente. Las fluctuaciones en los precios se deben al volumen de entrada de diferentes tamaños.	Se espera que las cotizaciones se estabilicen sobre el nivel actual.
68.32					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
6.07	12.45				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Aguacate Hass	Se registran envíos provenientes de Michoacán de Ocampo.	La oferta global mostró consistencia, el abasto se compone en su mayoría de tamaños menores; el producto de mejor calidad y tamaño escaseó ligeramente.	Se espera que las cotizaciones se estabilicen.
59.02					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
16.00	28.25				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Tomate Saladette	Se cuenta con envíos provenientes de Michoacán de Ocampo, Sinaloa, Puebla y Jalisco.	La oferta global mostró una recuperación, derivada del exceso en aportes con calidad menor proveniente de Sinaloa. El producto de invernadero de Puebla ha llegado en menor abundancia, mismo que se ha sumado a los precios competitivos que las tiendas mayoristas están ofreciendo.	Se espera que las cotizaciones de este producto observen movimientos a la baja.
-40.72					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
15.37	7.50				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Tomate Verde	Se cuenta con volúmenes de producto de Michoacán de Ocampo, Morelos, Querétaro y Sinaloa.	La oferta global de este producto muestra regularidad, y se observan ingresos que provienen de Sinaloa, con tomate verde o de cáscara de baja calidad, lo cual está provocando un incremento en su precio.	Se espera que las cotizaciones se ajusten al alza, si la calidad del producto no es óptima.
-29.59					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
6.50	7.00				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Calabacita Italiana	Se cuenta con envíos de Puebla, Morelos, Hidalgo y Michoacán de Ocampo.	El abasto mostró una recuperación, ya que se observaron altos excedentes de producto, lo cual ha provocado que éste se acumule en bodegas, para finalmente presionar el precio a la baja.	Se espera que las cotizaciones se estabilicen.
-28.66					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
15.68	3.20				

<sup>1/</sup> Variación porcentual de febrero de 2017 respecto a febrero de 2016.

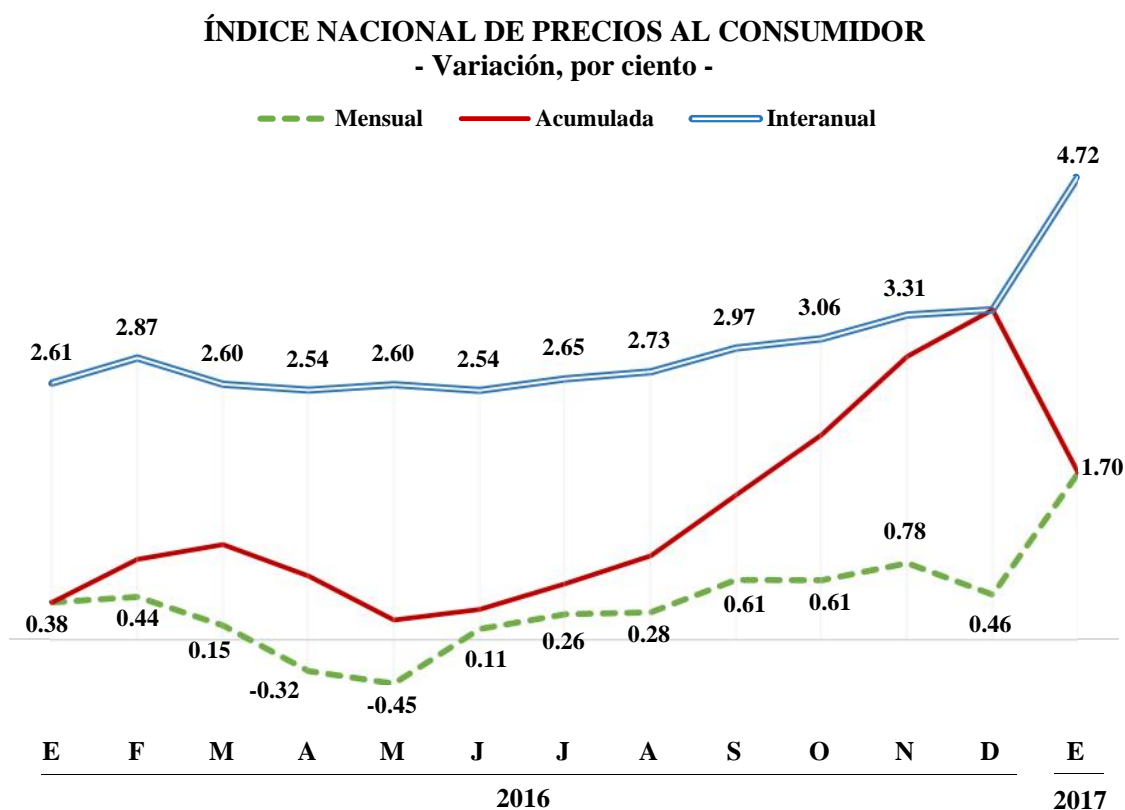
<sup>2/</sup> Precios de la semana del 6 al 10 de febrero de 2017, respecto a la semana del 11 al 15 de febrero de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

Fuente de información: <http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

## Comportamiento del INPC

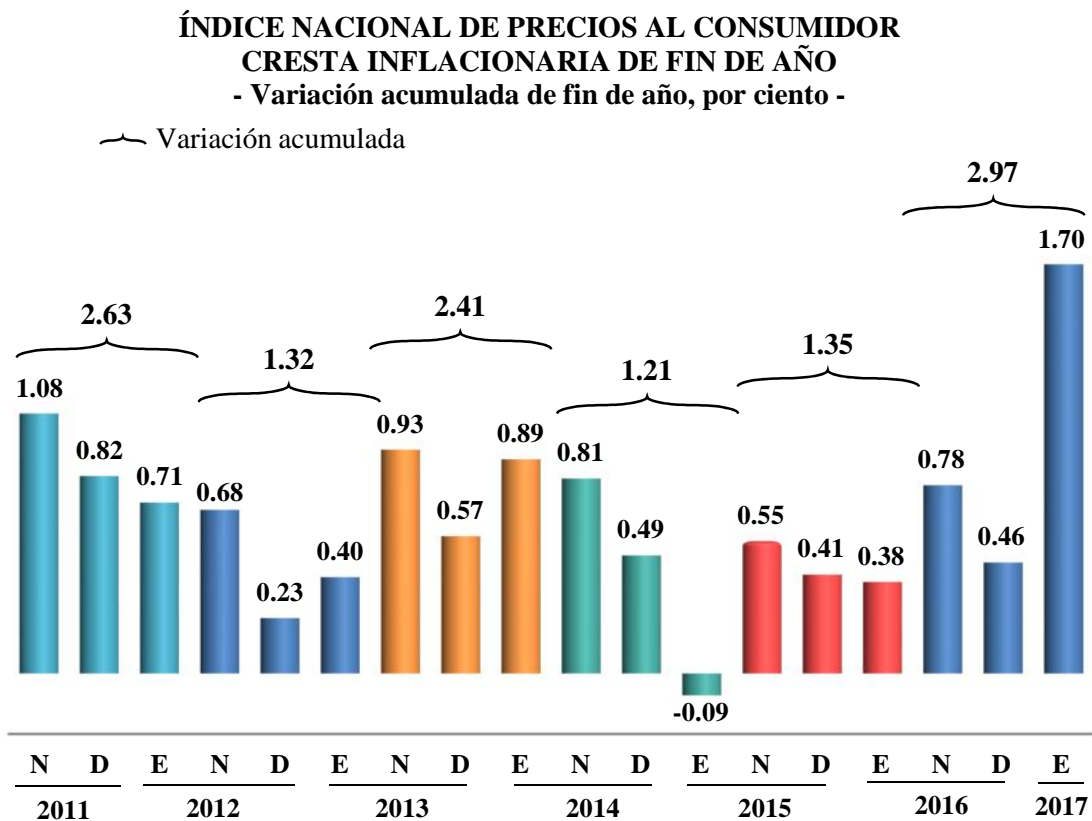
En enero de 2017, la inflación del INPC presentó con una variación anual de 4.72%, lo anterior como resultado de una variación mensual de 1.70%, cuatro veces mayor comparada con el 0.38% de enero de 2016.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### “Cresta inflacionaria de fin de año”

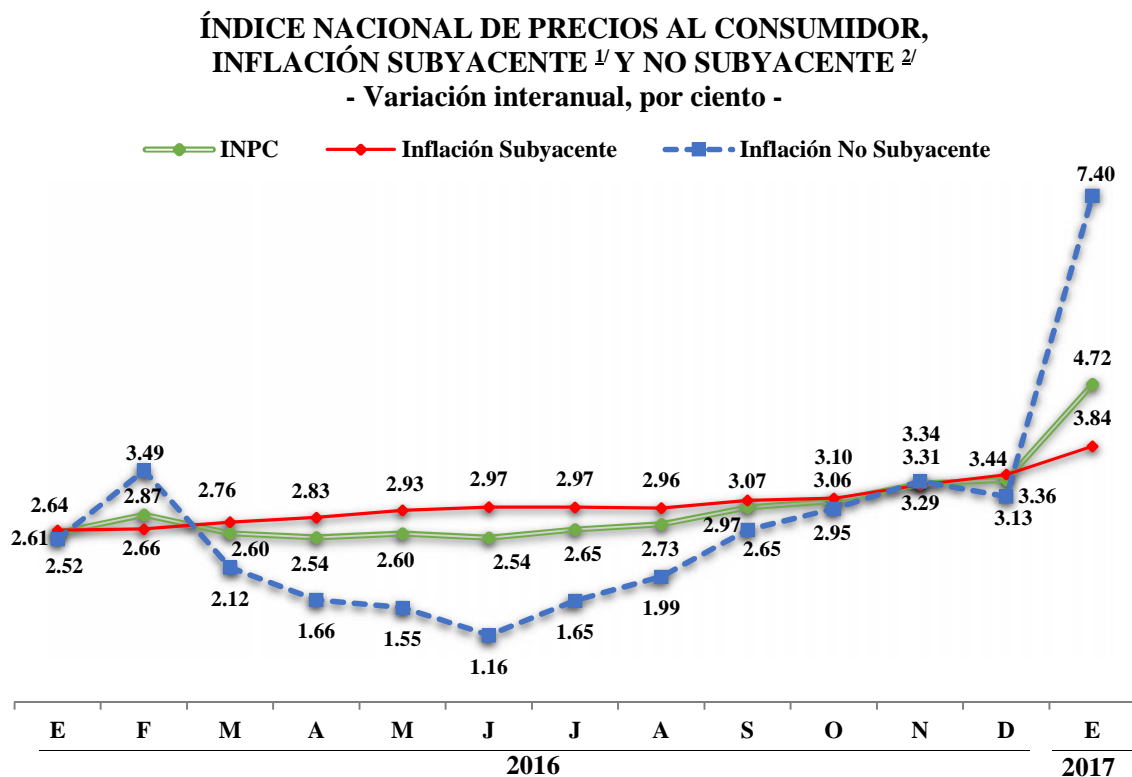
A la acumulación de los precios que se registra en el período que va de los meses de noviembre del año anterior a enero del año siguiente se le llama “Cresta inflacionaria de fin de año”; la sucedida entre noviembre de 2016 y enero de 2017 alcanzó una variación de 2.97, siendo la más alta en los últimos siete años, y mayor en 1.62 puntos porcentuales a la observada entre noviembre de 2015 y enero de 2016 (1.35%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Inflación Subyacente y no Subyacente

La variación anual del INPC en enero de 2017 fue de 4.72%, mientras que en igual mes de un año antes se estableció en 2.61%. Por su parte, el comportamiento anual de los índices subyacente y no subyacente fue de 3.84 y 7.40%, respectivamente; en el mismo período de 2016 las cifras correspondientes fueron de 2.64 y 2.52 por ciento.



<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

<sup>2/</sup> El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En enero de 2017, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías se elevaron 4.75% y los servicios en 3.07% anual. Mientras tanto, dentro del índice de precios no subyacente, los productos agropecuarios mostraron un crecimiento en sus precios de 0.53%, menor en 4.74 puntos respecto al 5.27% presentado en 2016; en cuanto a los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno subieron 11.80%, cantidad mayor en 10.96 puntos porcentuales en contraste con lo registrado el mismo período de 2016 (0.84%).

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
- Variación porcentual, enero -**

Concepto	2016		2017	
	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.38</b>	<b>2.61</b>	<b>1.70</b>	<b>4.72</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.19</b>	<b>2.64</b>	<b>0.58</b>	<b>3.84</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.26</b>	<b>2.86</b>	<b>0.93</b>	<b>4.75</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>1/</sup>	0.37	2.59	1.20	5.27
Mercancías no Alimenticias	0.16	3.09	0.70	4.31
<b>Servicios</b>	<b>0.14</b>	<b>2.46</b>	<b>0.28</b>	<b>3.07</b>
Vivienda <sup>2/</sup>	0.25	2.06	0.29	2.46
Educación (colegiaturas)	0.45	4.32	0.49	4.29
Otros Servicios <sup>3/</sup>	-0.07	2.32	0.21	3.33
<b>No subyacente</b>	<b>0.96</b>	<b>2.52</b>	<b>5.14</b>	<b>7.40</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>2.68</b>	<b>5.27</b>	<b>-0.88</b>	<b>0.53</b>
Frutas y Verduras	6.98	19.36	-3.60	-6.01
Pecuarios	0.14	-2.05	0.73	4.67
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>-0.12</b>	<b>0.84</b>	<b>8.96</b>	<b>11.80</b>
Energéticos	-0.78	-0.44	12.67	16.31
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	1.13	3.27	2.02	3.50

<sup>1/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>2/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

<sup>3/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.



En enero de 2017, el comportamiento del INPC se explica, en mayor medida, por los productos energéticos; cuya incidencia asciende a 1.242 puntos porcentuales, mientras que en el mismo mes de 2015 y 2016 se debía a frutas y verduras con -0.181 y 0.246 puntos. Además, en enero de 2015 y 2016 el comportamiento interanual de la inflación no subyacente se debe, principalmente, a los cambios en los precios de los productos agropecuarios; en cambio, en 2017 los energéticos definieron el comportamiento del indicador.

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
- Incidencia <sup>1/</sup>, enero -**

Concepto	2015		2016		2017	
	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>-0.091</b>	<b>3.066</b>	<b>0.382</b>	<b>2.613</b>	<b>1.700</b>	<b>4.718</b>
<b>Subyacente</b>	<b>-0.025</b>	<b>1.771</b>	<b>0.145</b>	<b>1.988</b>	<b>0.437</b>	<b>2.886</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.074</b>	<b>0.841</b>	<b>0.089</b>	<b>0.983</b>	<b>0.322</b>	<b>1.635</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>2/</sup>	0.072	0.526	0.058	0.405	0.191	0.826
Mercancías no Alimenticias	0.002	0.315	0.031	0.578	0.132	0.810
<b>Servicios</b>	<b>-0.099</b>	<b>0.931</b>	<b>0.057</b>	<b>1.005</b>	<b>0.115</b>	<b>1.251</b>
Vivienda <sup>3/</sup>	0.037	0.394	0.045	0.378	0.053	0.449
Educación (colegiaturas)	0.022	0.224	0.024	0.228	0.026	0.230
Otros Servicios <sup>4/</sup>	-0.158	0.312	-0.013	0.399	0.036	0.572
<b>No subyacente</b>	<b>-0.066</b>	<b>1.294</b>	<b>0.236</b>	<b>0.625</b>	<b>1.263</b>	<b>1.832</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>-0.074</b>	<b>0.761</b>	<b>0.254</b>	<b>0.497</b>	<b>-0.084</b>	<b>0.052</b>
Frutas y Verduras	-0.181	-0.034	0.246	0.624	-0.128	-0.225
Pecuarios	0.108	0.795	0.008	-0.127	0.044	0.277
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>0.007</b>	<b>0.533</b>	<b>-0.018</b>	<b>0.128</b>	<b>1.347</b>	<b>1.780</b>
Energéticos	-0.028	0.418	-0.077	-0.044	1.242	1.594
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.036	0.115	0.060	0.173	0.106	0.186

<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

<sup>2/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>3/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

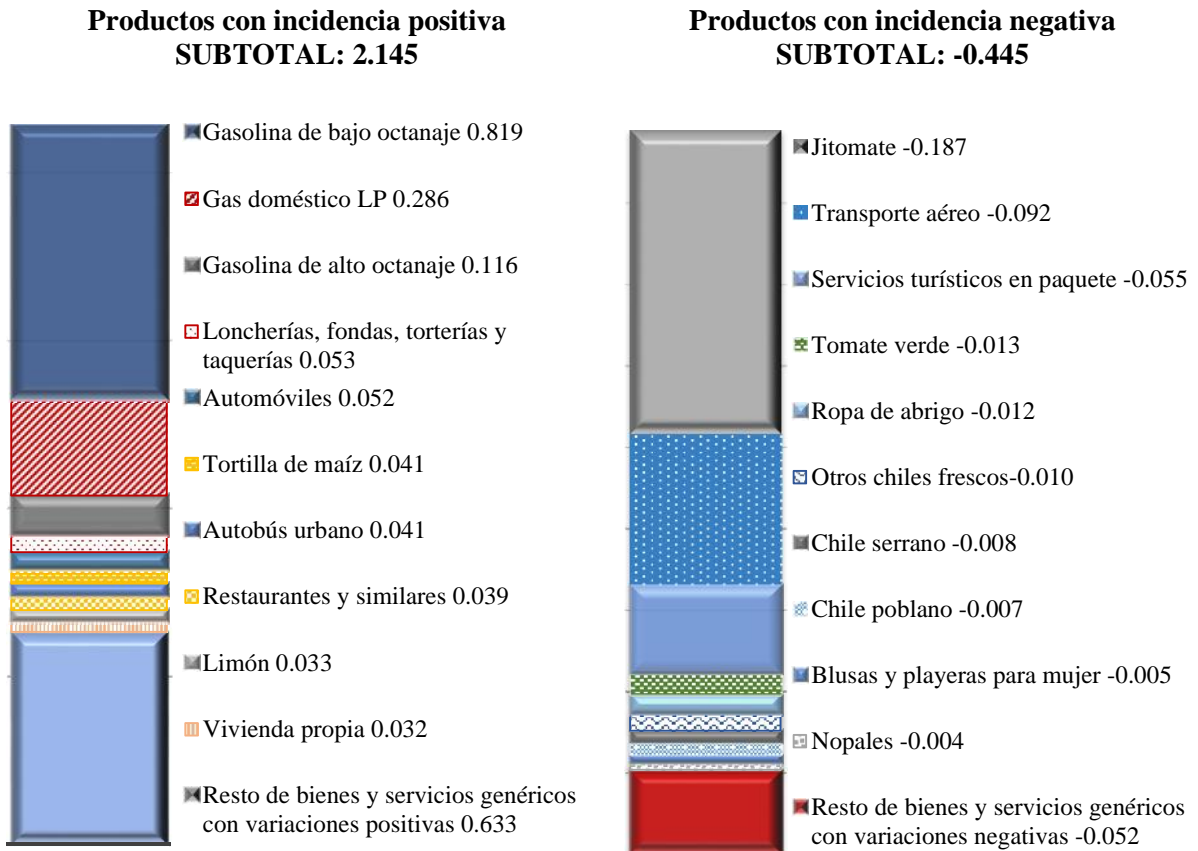
<sup>4/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

La inflación presentó, en enero de 2017, una variación de 1.70% con respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas en las incidencias positivas en las variaciones de precios.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:  
GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS  
- Variación mensual -  
Enero 2017  
INFLACIÓN = 1.70%**

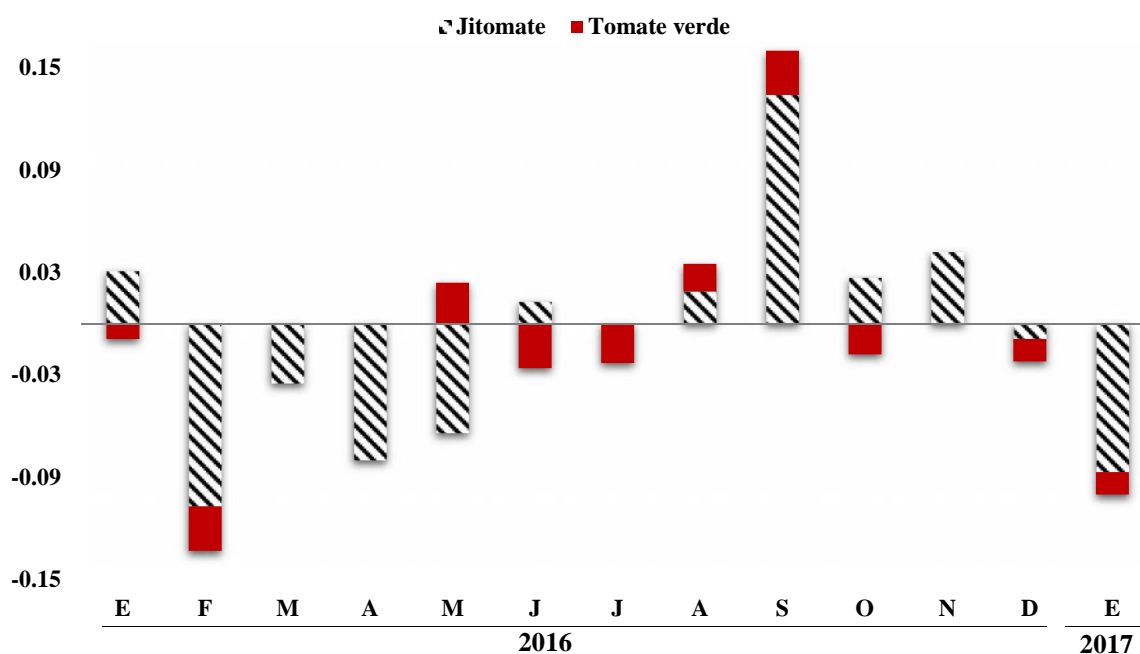


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los productos del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que presentaron las mayores incidencias positivas y negativas durante 2016 y 2017 son jitomate y tomate verde. El jitomate en enero de 2017 registró la incidencia negativa más alta, a diferencia de enero de 2016, cuando se ubicó entre los diez productos con incidencias positivas más altas. Mientras tanto, el tomate verde mostró un comportamiento similar al del mismo mes de un año antes.

#### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: ALIMENTOS CON MAYORES INCIDENCIAS <sup>1/</sup> - Incidencia mensual -



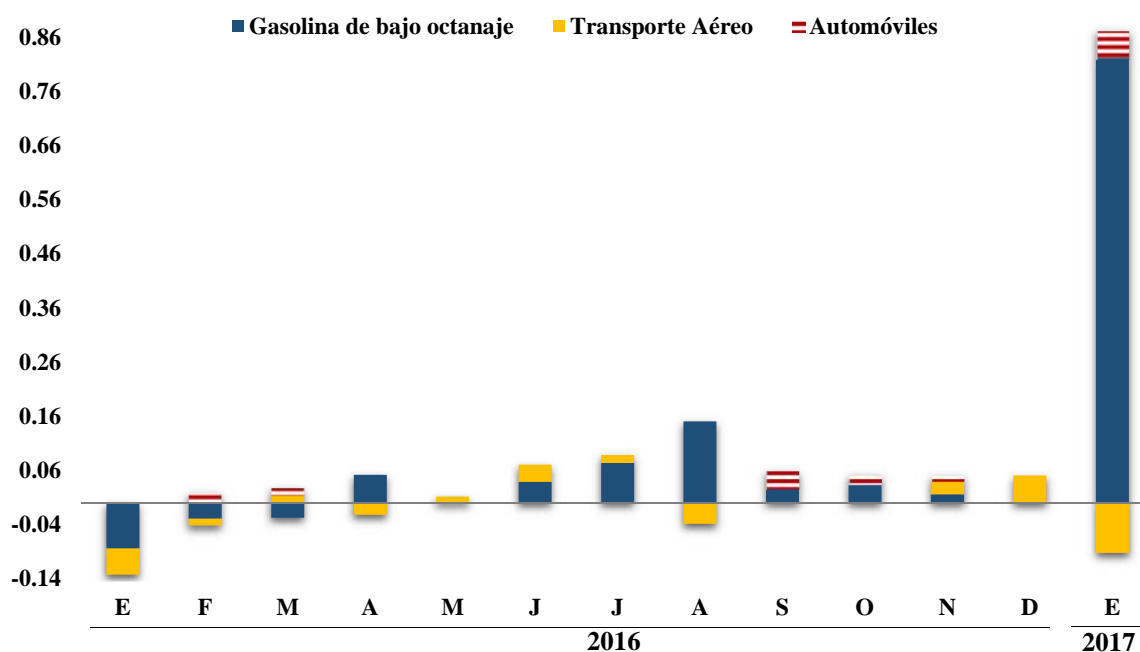
<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

Los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas son: gasolina de bajo octanaje, transporte aéreo y automóviles. La gasolina de bajo octanaje presentó en enero de 2017, una incidencia de 0.819 puntos, la más alta históricamente, mientras que en enero de 2016 se ubicaba -0.084 puntos. Por el contrario, transporte aéreo mostró un comportamiento negativo, ligeramente mayor al presentado en el mismo mes de un año antes.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:  
TRANSPORTE CON MAYORES INCIDENCIAS <sup>1/</sup>  
- Incidencia mensual -**



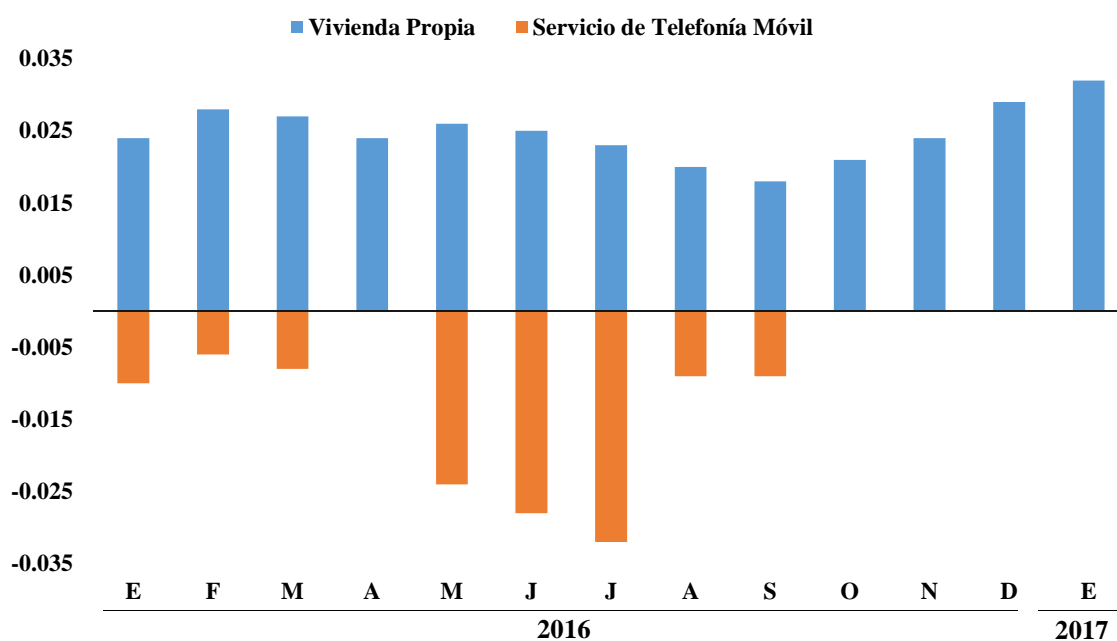
<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante el último año, una vez más vivienda propia, del rubro de Vivienda, aparece como una de las incidencias más altas. Mientras tanto, servicio de telefonía móvil no muestra incidencia dentro de las diez más bajas, ni más altas.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS <sup>1/</sup> - Incidencia mensual -

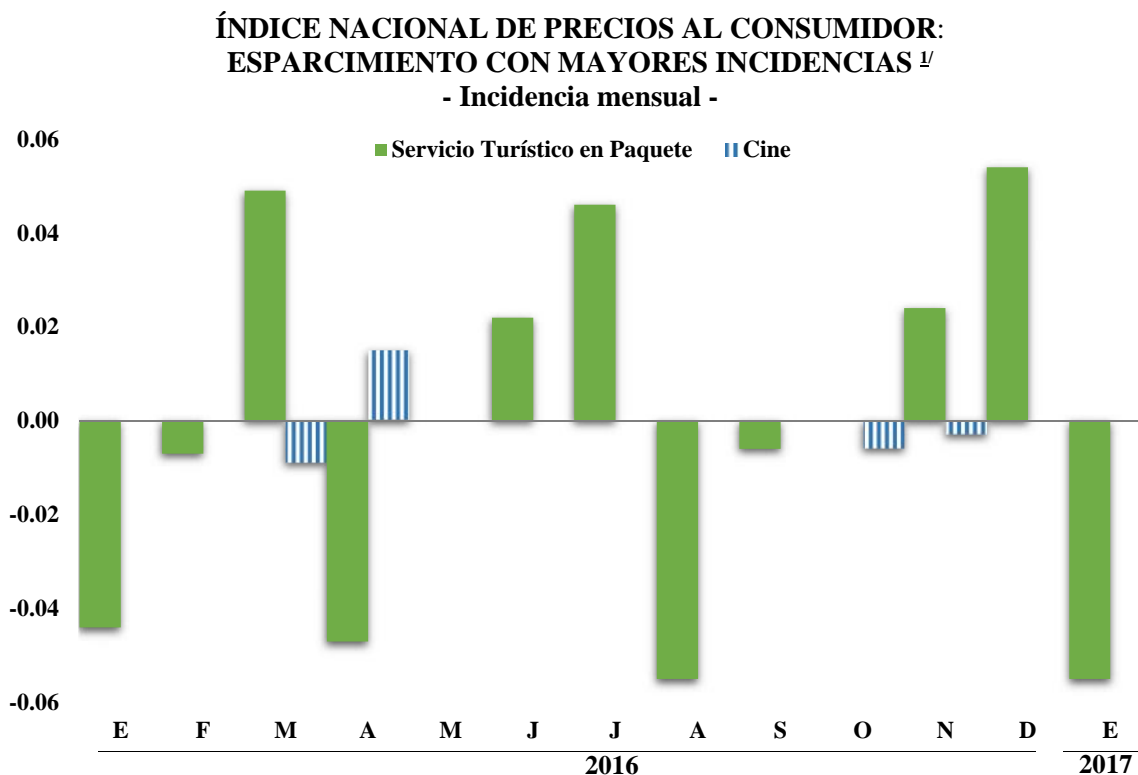


<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Educación y esparcimiento con mayores incidencias

En enero de 2017, servicio turístico en paquete, del rubro de Educación y esparcimiento, registró un comportamiento negativo, mismo comportamiento que se presentó en enero, abril y agosto de 2016.

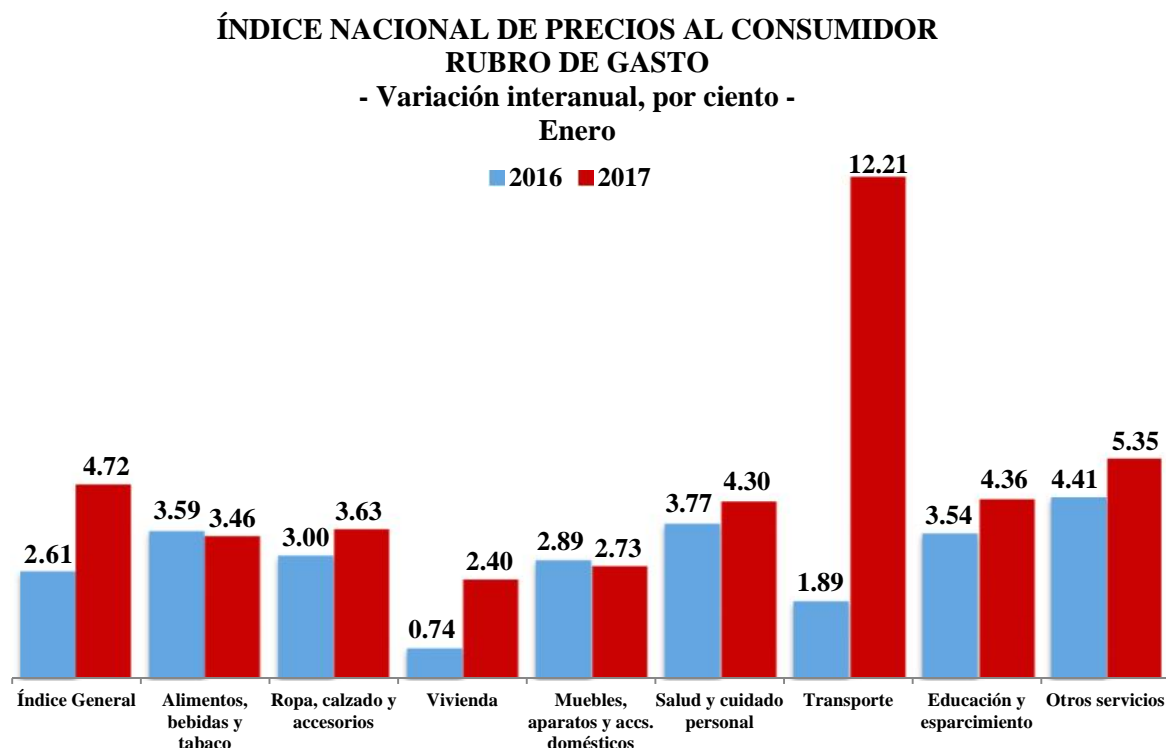


<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de enero 2016 a enero de 2017, seis de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios superiores a las registradas un año antes. El rubro de Transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la alza en puntos porcentuales (10.32), al pasar de 1.89 a 12.21%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores incrementos en el ritmo de variación de los precios, en términos de puntos porcentuales fueron: gasolina de alto octanaje (29.95), gasolina de bajo octanaje (25.80), automóviles (4.94) y taxi (2.25).

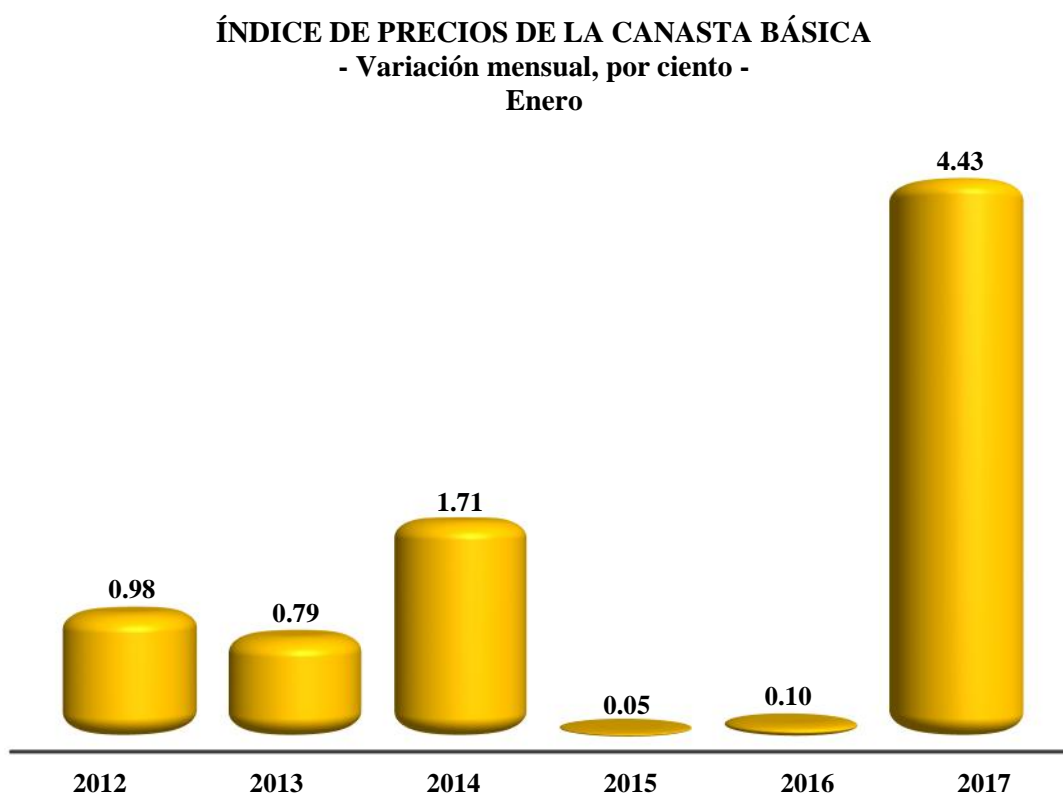


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice de Precios de la Canasta Básica<sup>1</sup>

### Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

En enero de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó un nivel de 4.43%, cifra más alta para el mes de enero de los últimos 22 años (en 1995 fue de 4.50%) y mayor en 4.33 puntos porcentuales respecto a enero de 2016, como se observa en la gráfica siguiente.



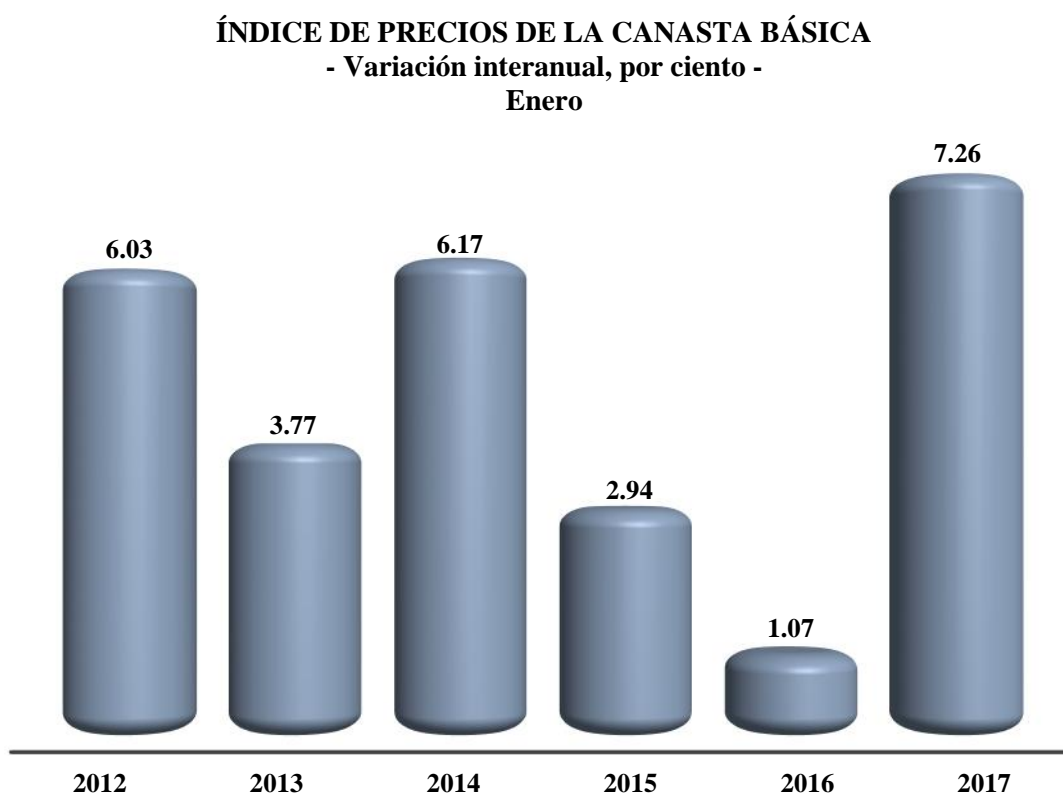
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>1</sup> La Canasta Básica es un subconjunto de la canasta de bienes y servicios del Índice Nacional de Precios al Consumidor. A diferencia de la canasta del INPC, la cual abarca 283 productos genéricos, los bienes y servicios que conforman la canasta básica fueron seleccionados por los representantes de los sectores firmantes del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PACTO) a finales de 1988. El objetivo de conocer el comportamiento de los precios de los bienes y servicios que conformaron la canasta básica era garantizar el cumplimiento de los acuerdos sobre los precios de bienes y servicios del sector público y privado, establecieron los participantes del PACTO. La canasta básica consideró 82 conceptos genéricos del INPC y abarcó básicamente alimentos elaborados, bienes administrados y concertados, y medicamentos.



## Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De enero de 2016 a enero de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 7.26%, porcentaje superior en 6.19 puntos porcentuales con relación al del mismo ciclo de 2016 (1.07%) y mayor en 1.09 puntos porcentuales en contraste con la variación más alta de los últimos seis años (6.17% en 2014).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios en términos de puntos porcentuales.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON  
LOS MAYORES INCREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO  
- Variación interanual, por ciento -  
Enero**

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Canasta Básica</b>	<b>1.07</b>	<b>7.26</b>	<b>6.19</b>
Gasolina de alto octanaje	0.26	30.21	29.95
Huevo	-23.72	5.23	28.95
Gasolina de bajo octanaje	-0.22	25.58	25.80
Gas doméstico natural	-0.42	23.96	24.38
Frijol	18.06	28.58	10.52
Atún y sardina en lata	1.77	11.19	9.42
Jabón para lavar	-0.54	7.26	7.80
Concentrados de pollo y sal	0.59	8.21	7.62
Material de curación	0.42	8.00	7.58
Masa y harinas de maíz	-0.82	6.72	7.54

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En seguida se presentan los genéricos de la Canasta Básica que registraron las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales.

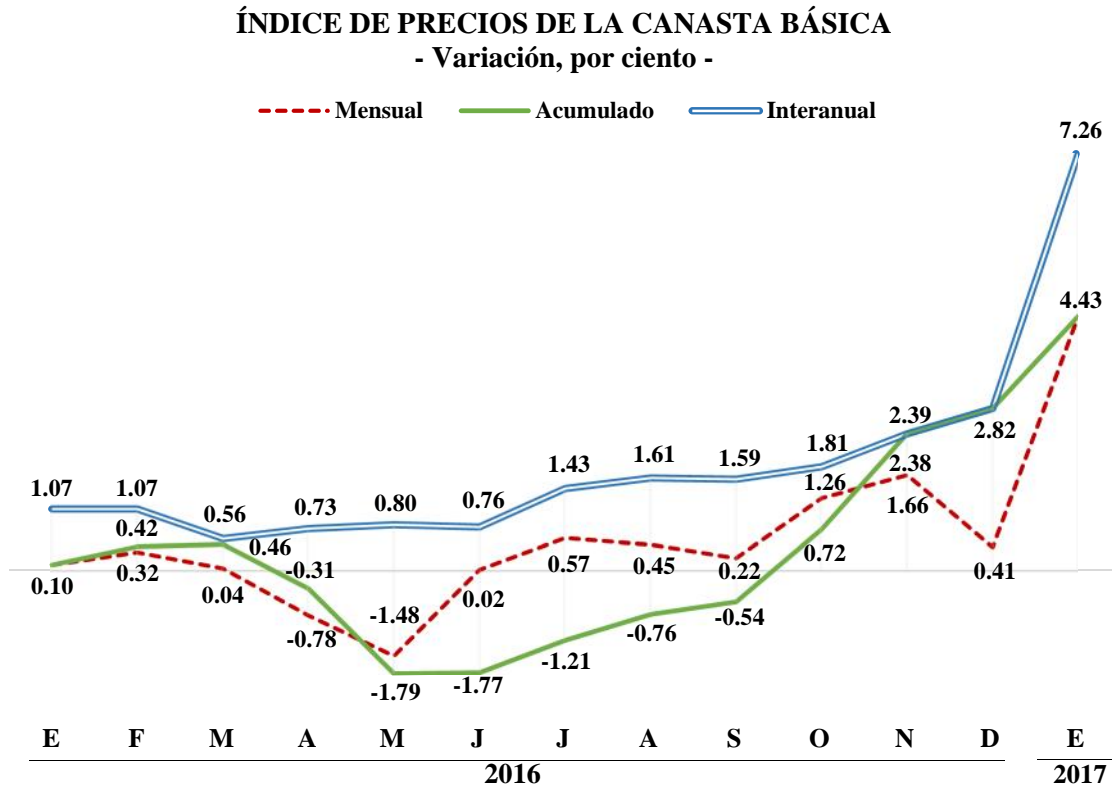
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON  
LOS MAYORES DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO  
- Variación interanual, por ciento -  
Enero**

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Canasta Básica</b>	<b>1.07</b>	<b>7.26</b>	<b>6.19</b>
Navajas y máquinas de afeitar	9.00	1.09	-7.91
Pasta para sopa	8.64	1.11	-7.53
Televisores	0.14	-6.78	-6.92
Carne de res	7.37	1.35	-6.02
Pilas	10.36	5.05	-5.31
Estufas	4.67	0.56	-4.11
Vísceras de res	8.99	4.98	-4.01
Focos	5.05	2.36	-2.69
Chocolate	4.33	1.86	-2.47
Agua embotellada	5.00	3.28	-1.72

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

Durante el primer mes de 2017, las variaciones registradas presentan una tendencia importante a la alza. En cuanto a la variación mensual, es la única que presenta una caída en diciembre, al pasar de 1.66 a 0.41%; misma que un mes después aumenta en una proporción diez veces mayor.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**Cuadro Resumen****ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

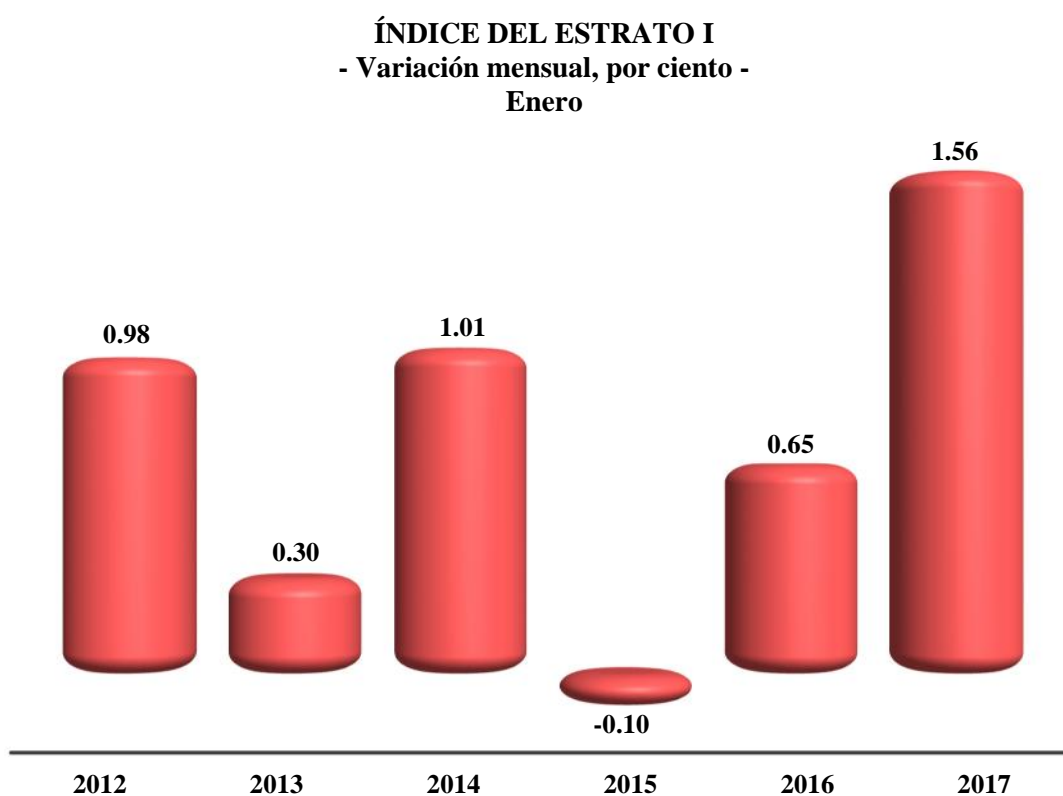
Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación Interanual
	2016						2017	Ene 2016 a ene 2017
	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	
<b>Índice General</b>	<b>0.26</b>	<b>0.28</b>	<b>0.61</b>	<b>0.61</b>	<b>0.78</b>	<b>0.46</b>	<b>1.70</b>	<b>4.72</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	-0.24	0.17	1.56	0.30	0.46	0.70	0.42	3.46
Ropa, calzado y accesorios	-0.49	1.03	0.62	0.37	-0.34	0.32	-0.46	3.63
Vivienda	0.08	-0.17	-0.22	1.56	2.22	0.20	1.58	2.40
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	-0.22	0.37	0.22	0.27	0.14	0.16	0.84	2.73
Salud y cuidado personal	0.31	0.59	0.49	0.10	0.01	0.11	1.02	4.30
Transporte	1.55	0.93	0.49	0.48	0.39	0.63	6.96	12.21
Educación y esparcimiento	0.67	0.02	1.29	0.03	0.27	0.62	0.09	4.36
Otros servicios	0.32	0.34	-0.07	0.40	0.48	0.60	1.13	5.35
<b>Índices Especiales</b>								
Canasta Básica	0.57	0.45	0.22	1.26	1.66	0.41	4.43	7.26
Subyacente	0.17	0.19	0.48	0.28	0.22	0.45	0.58	3.84
No subyacente	0.55	0.58	1.04	1.65	2.54	0.51	5.14	7.40

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice del Estrato I (hasta un salario mínimo)

### Variación mensual Índice del Estrato I

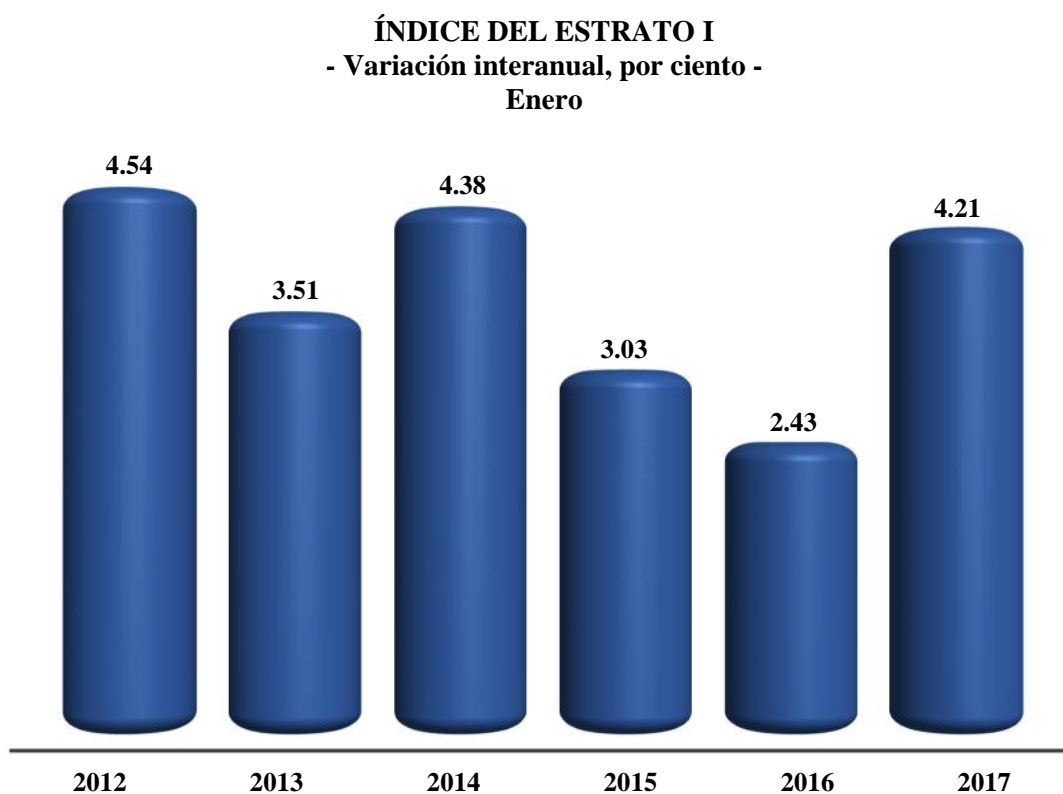
En enero de 2017, el Índice de Precios del Estrato I presentó un incremento de 1.56%, mayor en 0.91 puntos porcentuales con respecto al del mismo mes de 2016 (0.65%) y mayor en 0.55 puntos en contraste con el nivel más alto de los últimos cuatro años (1.01% en enero de 2014).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación interanual del Índice del Estrato I

Entre enero de 2016 y el mismo mes de 2017, el Índice de Precios del Estrato I presentó un incremento de 4.21%, el cual fue superior en 1.78 puntos porcentuales al del mismo ciclo de 2016 (2.43%) y menor en 0.33 puntos, comparado con el porcentaje más alto de los últimos seis años, como se muestra en la gráfica siguiente (4.54% en 2012).

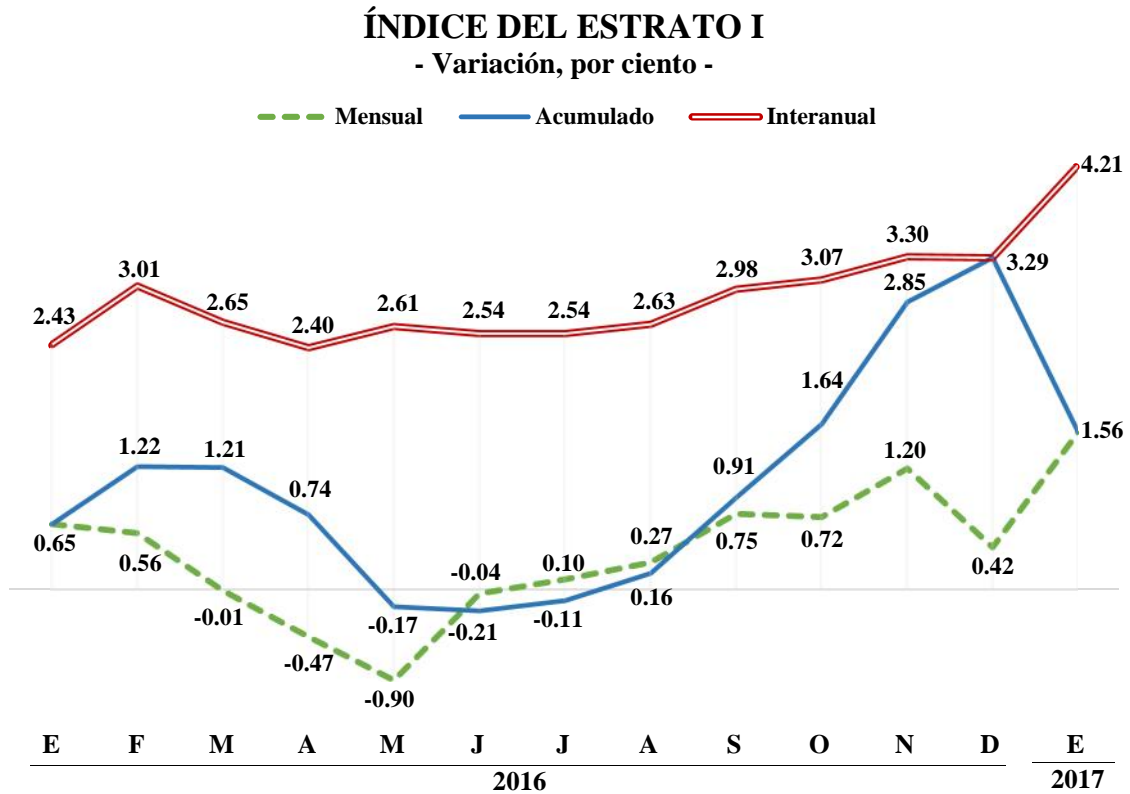


Nota: Los datos se presentan a partir de 2012, debido a que la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de enero de 2010.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### Comportamiento del Índice del Estrato I

La variación interanual del Índice del Estrato I en enero de 2017 (4.21%) superó el promedio anual de 2016 (2.79%) en 1.42 puntos porcentuales. Mientras tanto el nivel mensual (1.56%) se ubicó en 1.29 puntos porcentuales por arriba del promedio anual de las variaciones mensuales de 2016 (0.27%).

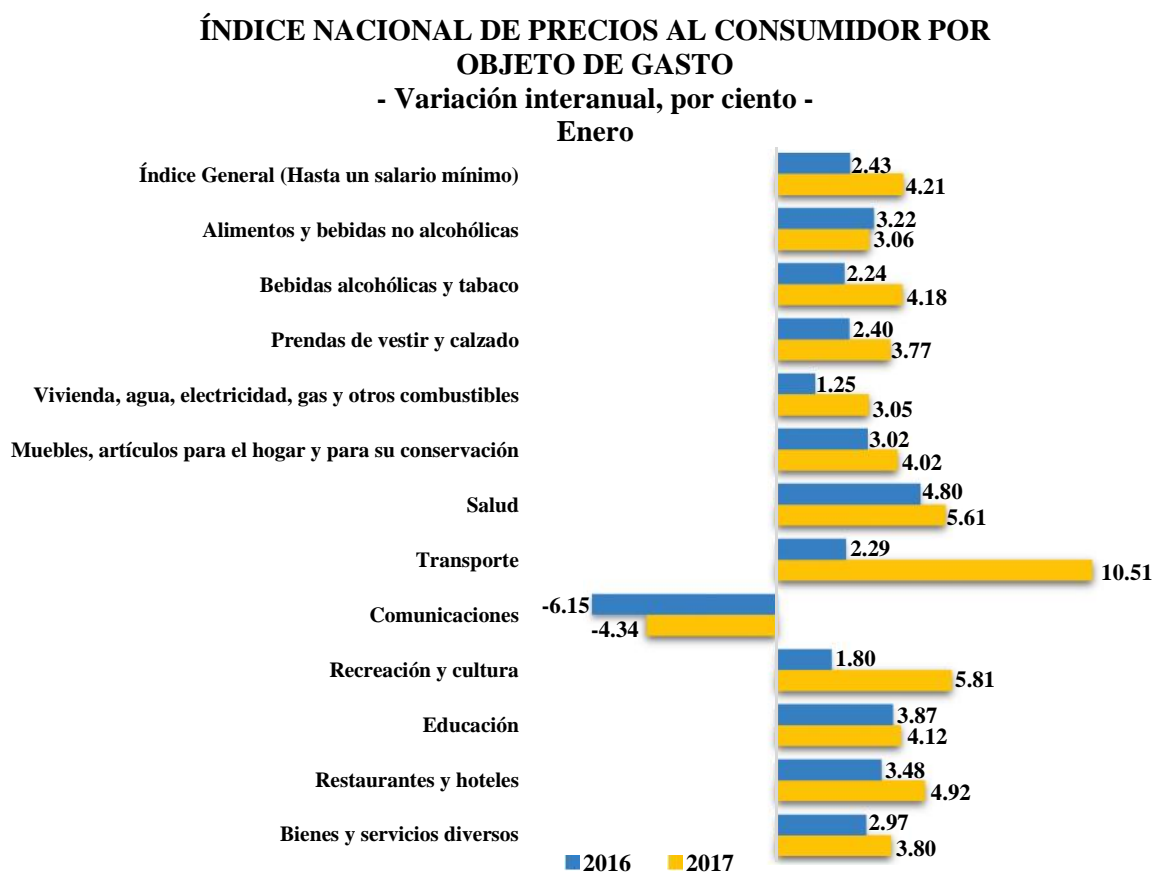


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.



## Comportamiento interanual del Índice del Estrato I por Objeto de Gasto<sup>2</sup>

El índice de precios del Estrato I debe su comportamiento a que once de los doce rubros que forman el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios mayores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Transporte con la diferencia más importante en puntos porcentuales (8.22).



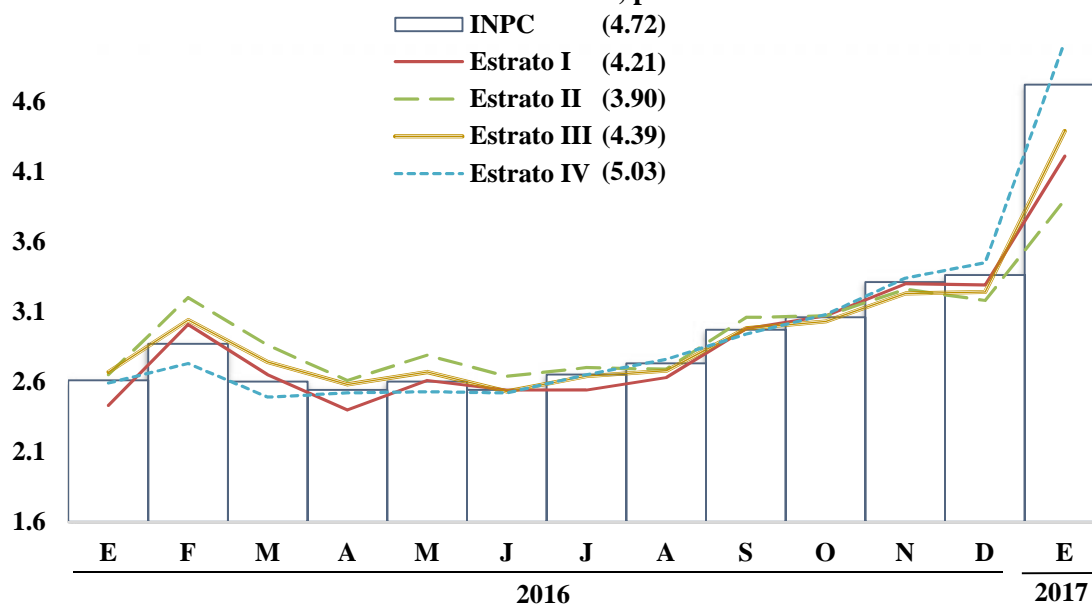
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>2</sup> El INEGI clasifica el INPC por objeto de gasto en ocho rubros, pero también utiliza la clasificación del Consumo Individual por Finalidades (CCIF), que proviene de recomendaciones de organismos internacionales y es base del Índice Armonizado de Precios al Consumidor (HIPC, por sus siglas en inglés) utilizado por la Unión Europea. Esta clasificación separa a los gastos de consumo de los hogares en 12 divisiones que, a su vez, son compatibles con el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN). La introducción de esta nueva clasificación para México permite una mejor comparación internacional del INPC.

### Evolución interanual del INPC y de los Índices de los Estratos <sup>3</sup>

En enero de 2017, la variación interanual de los Índices de los Estratos I, II y III se ubicó por debajo de la inflación general (4.72%) en 0.51, 0.82 y 0.33 puntos porcentuales, en cada caso. Por su parte, el Estrato IV (5.03%) se situó por encima del nivel registrado por el INPC en 0.31 puntos porcentuales.

#### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO <sup>1/</sup> - Variación interanual, por ciento -



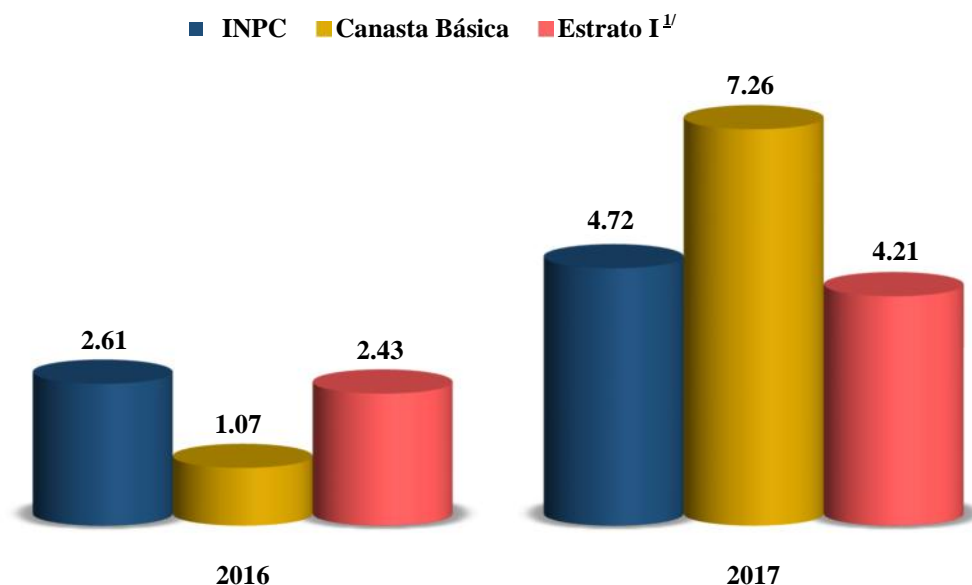
<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.  
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>3</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I<sup>4</sup> (Comparativo)

De enero de 2016 a enero de 2017, el índice de precios del Estrato I del INPC registró una variación de 4.21%, cantidad menor en 0.51 puntos porcentuales a la del Índice General (4.72%) e inferior en 3.05 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (7.26%) en igual período.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variación interanual, por ciento - Enero



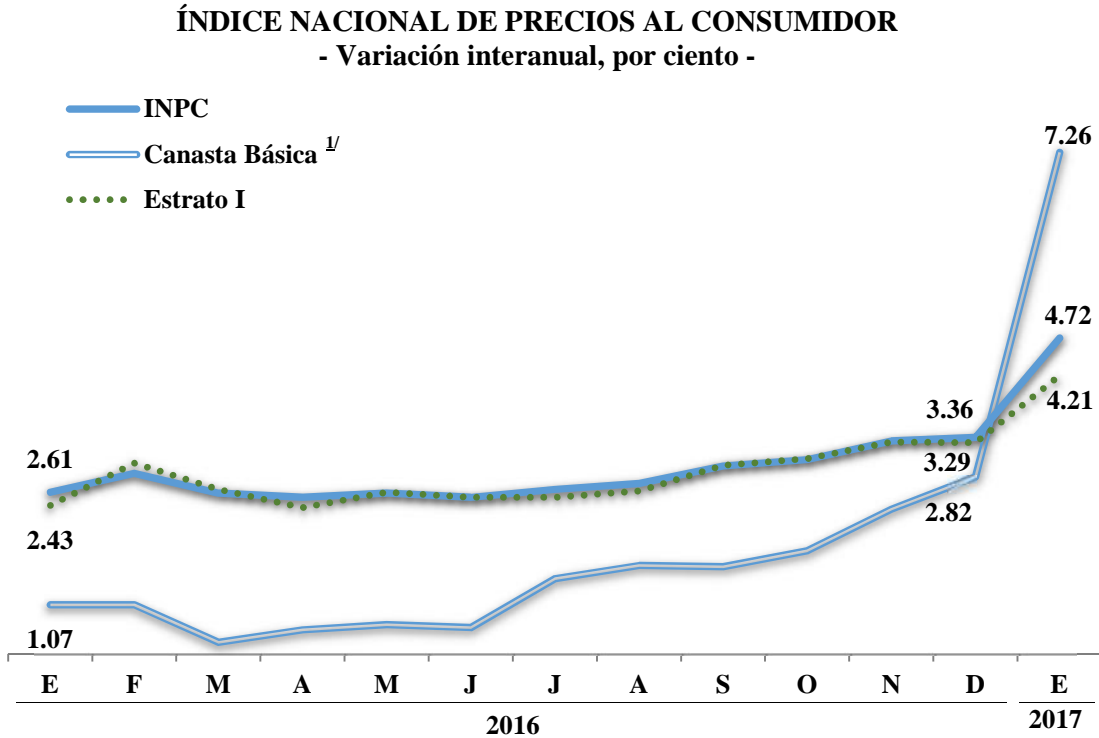
<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>4</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

La variación anual del INPC, del índice del Estrato I y de la Canasta Básica presentaron una tendencia positiva de enero de 2016 a enero de 2017, pero en el índice de la Canasta Básica se refleja un mayor impacto de esta tendencia.



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## **Evolución de los precios por ciudad**

En enero de 2017, las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones anuales superiores a las registradas durante el mismo período de 2016; se distinguieron Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza; Matamoros, Tamaulipas; y Aguascalientes, Aguascalientes por haber alcanzado los incrementos más notables de sus precios, en términos de puntos porcentuales, como se aprecia en el siguiente cuadro.

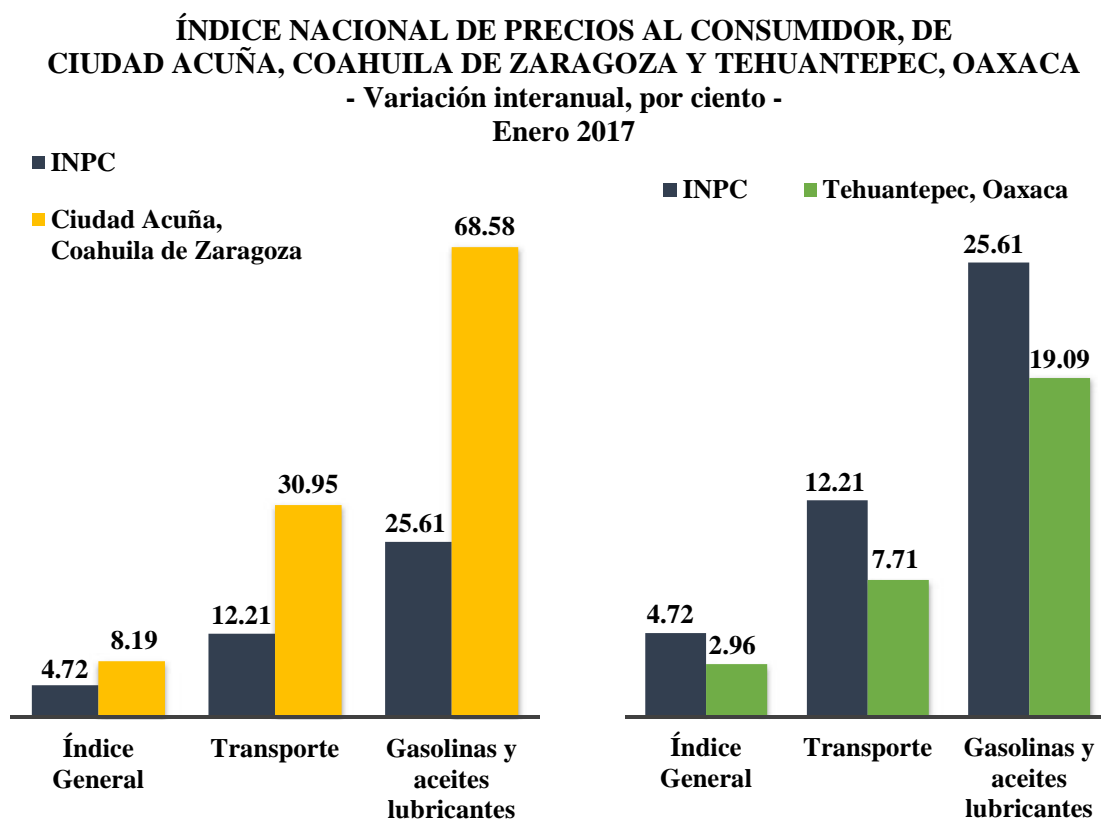
Mientras tanto, Tlaxcala, Tlaxcala; Iguala, Guerrero; y Tehuantepec, Oaxaca fueron las ciudades con los incrementos, en términos de puntos porcentuales, más bajos en sus precios.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación interanual -**  
**Enero**

Ciudad	2016	2017	Diferencia en Puntos Porcentuales
<b>Promedio Nacional</b>	<b>2.61</b>	<b>4.72</b>	<b>2.11</b>
Cd. Acuña, Coah. de Zaragoza	2.07	8.19	6.12
Matamoros, Tamps.	3.25	7.51	4.26
Aguascalientes, Ags.	1.83	5.78	3.95
Torreón, Coah. de Zaragoza	1.95	5.72	3.77
León, Gto.	2.51	6.27	3.76
Cd. Juárez, Chih.	2.57	6.31	3.74
Chihuahua, Chih.	1.73	5.44	3.71
Tepatitlán, Jal.	3.81	7.47	3.66
Mérida, Yuc.	1.67	5.27	3.60
Toluca, Edo. de Méx.	2.04	5.45	3.41
Morelia, Mich. de Ocampo	1.90	5.27	3.37
Cuernavaca, Mor.	1.79	5.08	3.29
Monclova, Coah. de Zaragoza	1.88	4.95	3.07
Monterrey, N.L.	1.99	4.78	2.79
Tampico, Tamps.	1.66	4.42	2.76
Hermosillo, Son.	1.78	4.51	2.73
Jacona, Mich. de Ocampo	2.82	5.46	2.64
Huatabampo, Son.	1.02	3.49	2.47
Tulancingo, Hgo.	2.14	4.53	2.39
Cd. Jiménez, Chih.	1.48	3.86	2.38
Colima, Col.	2.17	4.53	2.36
Culiacán, Sin.	1.75	4.10	2.35
Campeche, Camp.	2.65	4.92	2.27
Córdoba, Ver. de Ignacio de la Llave	2.04	4.29	2.25
San Luis Potosí, S.L.P.	2.09	4.30	2.21
Tepic, Nay.	2.43	4.54	2.11
La Paz, B.C.S.	2.12	4.11	1.99
Mexicali, B.C.	4.14	5.91	1.77
Fresnillo, Zac.	2.15	3.91	1.76
Villahermosa, Tab.	2.25	3.94	1.69
Querétaro, Qro.	3.35	4.98	1.63
Área Met. de la Cd. de México	2.67	4.24	1.57
Cortazar, Gto.	2.83	4.34	1.51
Oaxaca, Oax.	3.11	4.60	1.49
Veracruz, Ver. de Ignacio de la Llave	2.44	3.79	1.35
Chetumal, Q.R.	2.51	3.80	1.29
San Andrés Tuxtla, Ver. de Ignacio de la Llave	2.39	3.68	1.29
Tapachula, Chis.	2.49	3.75	1.26
Puebla, Pue.	2.89	4.11	1.22
Guadalajara, Jal.	3.22	4.38	1.16
Acapulco, Gro.	2.73	3.88	1.15
Durango, Dgo.	3.11	4.21	1.10
Tijuana, B.C.	5.86	6.55	0.69
Tehuantepec, Oax.	2.37	2.96	0.59
Iguala, Gro.	3.62	4.18	0.56
Tlaxcala, Tlax.	2.78	3.32	0.54

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza se registró el mayor incremento en sus precios en enero de 2017 (8.19%), este comportamiento se debió, en buena parte, al incremento de 30.95% que registró el rubro de Transporte. En particular, gasolinas y aceites lubricantes presentó un alza interanual de 68.58%, con lo que se ubicó 42.97 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (25.61%), lo que determinó el comportamiento general del rubro.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

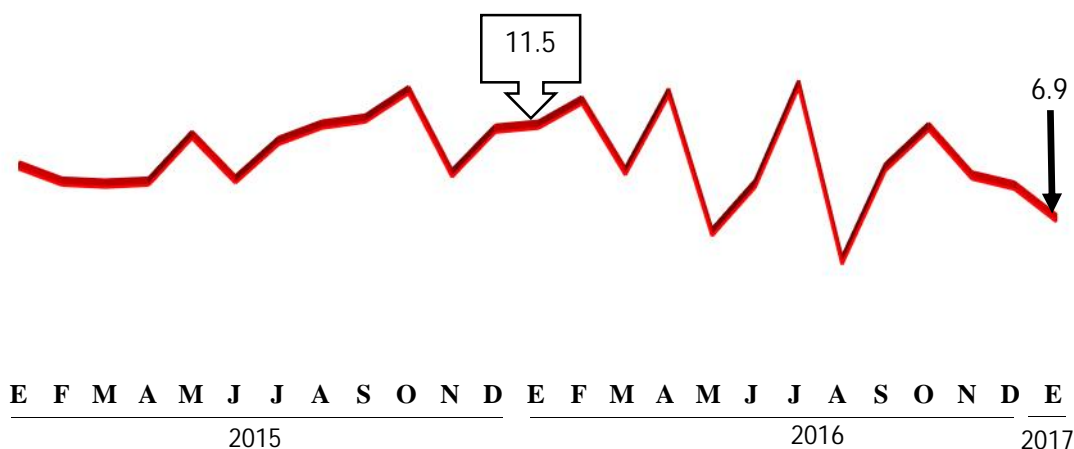
Mientras tanto, Tehuantepec, Oaxaca sobresalió por haber registrado la menor variación anual en su índice de precios en enero de 2017 (2.96%), como efecto de la variación observada en el rubro de Transporte (7.71%) y, en particular, por el menor impacto en el precio de gasolinas y aceites lubricantes (19.09%); cantidad menor en 6.52 puntos porcentuales en contraste con el mismo grupo del INPC (25.61%).

## Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) publicó, el 13 de febrero de 2017, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a enero, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 6.9%, nivel menor en 4.6 puntos porcentuales respecto al observado el mismo mes de 2016 (11.5%).

Las ventas acumuladas al primer mes de 2017 ascendieron a 132 mil millones de pesos.

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**  
- Crecimiento mensual nominal, por ciento -



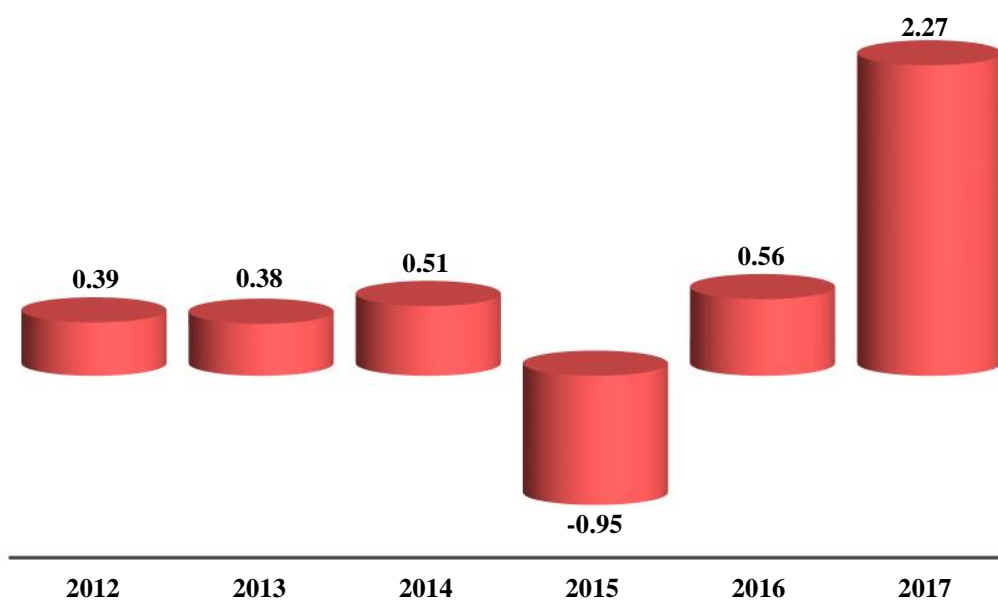
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).



## Variación mensual del INPP

El Índice Nacional de Precios Productor (INPP)<sup>5</sup>, en enero de 2017, registró una variación de 2.27%, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios; la cual es superior en 1.71 puntos porcentuales a la reportada en enero de 2016 (0.56%) y mayor en 3.22 puntos comparada con la de 2015 (-0.95%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR,  
PRODUCCIÓN TOTAL  
- Variación mensual, por ciento -  
Enero**

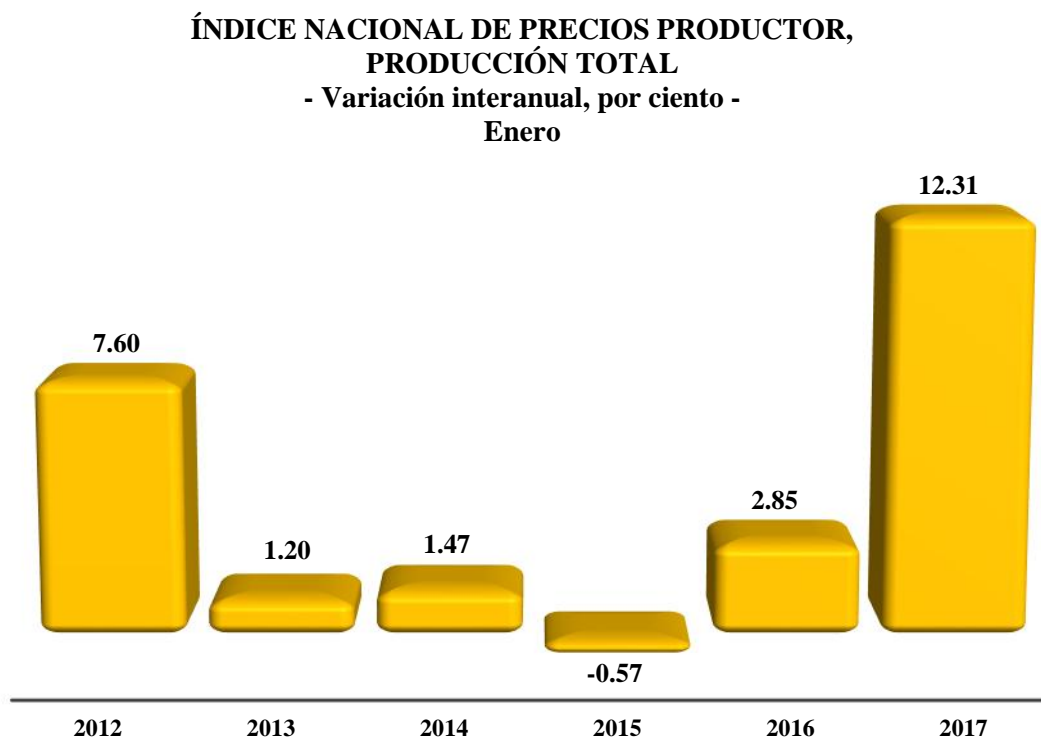


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>5</sup> El Índice Nacional de Precios Productor (INPP) es una herramienta útil para anticipar las presiones inflacionarias que se verían reflejadas en el INPC. Por lo que mide los precios que tienen los bienes y servicios que se producen en el país; esto es, calcula el precio fijado por el productor al comprador de su producto, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA) u otro tipo de impuestos.

### Variación interanual del INPP

De enero de 2016 a enero de 2017, la variación del INPP fue de 12.31%, siendo la variación anual más alta registrada en los últimos seis años; mayor que la presentada en 2012 y 2016 en 4.71 y 9.46 puntos porcentuales, respectivamente.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con las alzas de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los de un año antes.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR**  
**- Variación interanual, por ciento -**  
**Enero**

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Producción total</b>	<b>2.85</b>	<b>12.31</b>	<b>9.46</b>
Extracción de petróleo y gas	-28.07	121.74	149.81
Minería de otros minerales metálicos	-32.38	52.87	85.25
Minería de plomo y zinc	-1.53	81.71	83.24
Cultivo de aguacate	-8.53	69.02	77.55
Fundición y refinación de otros metales no ferrosos	-7.81	66.04	73.85
Minería de cobre	-5.92	54.01	59.93
Fundición y refinación de cobre	-5.92	54.01	59.93
Cultivo de coco	10.55	69.59	59.04
Complejos siderúrgicos	-13.40	39.99	53.39
Cultivo de limón	2.89	56.07	53.18

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De enero de 2016 a enero de 2017, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el de alimento para ave, con una variación de 11.13%, fue el que observó el mayor incremento de precios en términos de puntos porcentuales (6.65), respecto a igual período de 2016 (4.48%).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variación interanual, por ciento - Enero

Concepto	2016	2017	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Producción Total</b>	<b>2.85</b>	<b>12.31</b>	<b>9.46</b>
<b>INPP sin Petróleo y sin Servicios</b>	<b>6.06</b>	<b>11.32</b>	<b>5.26</b>
<b>INPP con Petróleo y sin Servicios</b>	<b>4.63</b>	<b>14.40</b>	<b>9.77</b>
<b>INPP sin Petróleo y con Servicios</b>	<b>5.14</b>	<b>8.40</b>	<b>3.26</b>
<b>Cultivo de Maíz Forrajero</b>	<b>6.65</b>	<b>6.02</b>	<b>-0.63</b>
<b>Cultivo de Avena Forrajera</b>	<b>14.49</b>	<b>12.94</b>	<b>-1.55</b>
<b>Cultivo de Alfalfa</b>	<b>6.17</b>	<b>7.70</b>	<b>1.53</b>
<b>Cultivo de Pastos y Zacates</b>	<b>4.16</b>	<b>-0.95</b>	<b>-5.11</b>
<b>Fabricación de Fertilizantes</b>	<b>14.52</b>	<b>12.12</b>	<b>-2.40</b>
<b>Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes</b>	<b>9.61</b>	<b>4.51</b>	<b>-5.10</b>
<b>Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola</b>	<b>10.35</b>	<b>2.81</b>	<b>-7.54</b>
Tractores agrícolas	8.39	0.54	-7.85
Otra maquinaria agrícola	16.62	9.57	-7.05
<b>Elaboración de Alimentos para Animales</b>	<b>5.10</b>	<b>9.55</b>	<b>4.45</b>
Alimento para ave	4.48	11.13	6.65
Alimento para ganado porcino	12.37	8.32	-4.05
Alimento para ganado bovino	3.60	7.81	4.21
Alimento para otro ganado	2.58	3.71	1.13

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

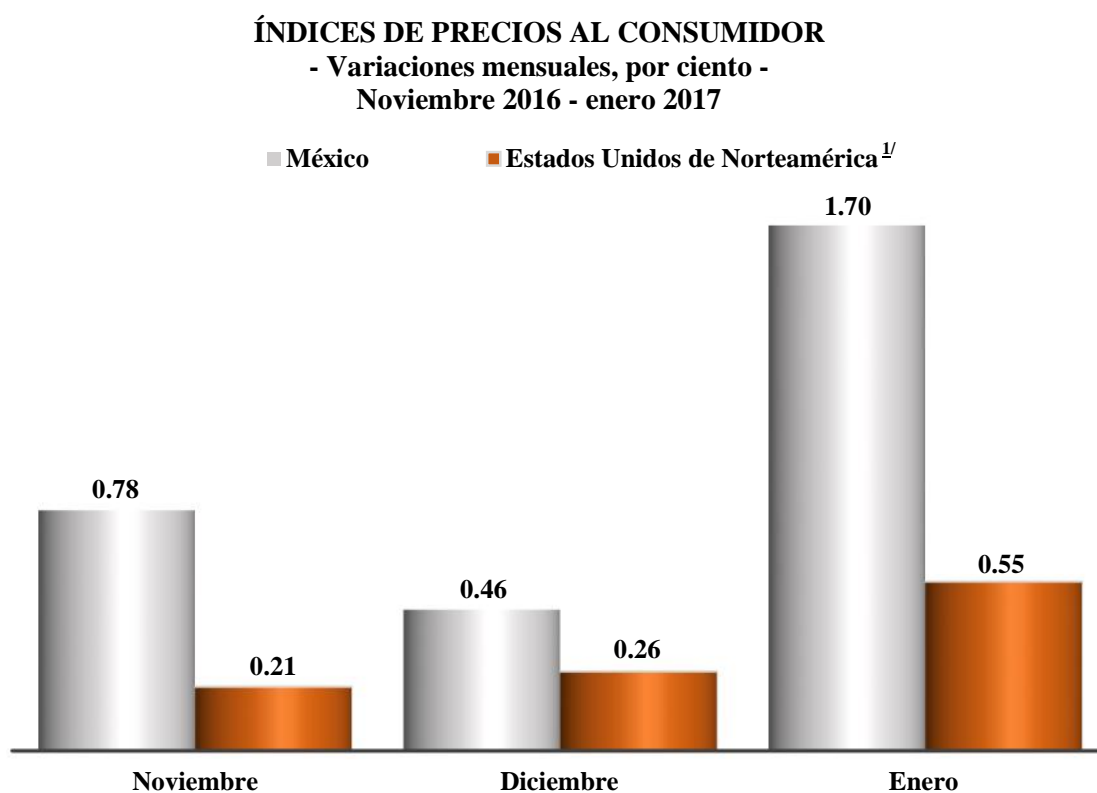
#### Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

[http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP\\_CAB2012.aspx](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx)

## Evolución de la inflación en México y Estados Unidos de Norteamérica

En enero de 2017, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México registró una variación con respecto al mes anterior de 1.70%, mayor en 1.15 puntos porcentuales a la registrada por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.55%). En los últimos tres meses, la variación promedio de Estados Unidos de Norteamérica se ubicó en 0.34%; esto es 2.9 veces menor que el de la economía mexicana (0.98%).

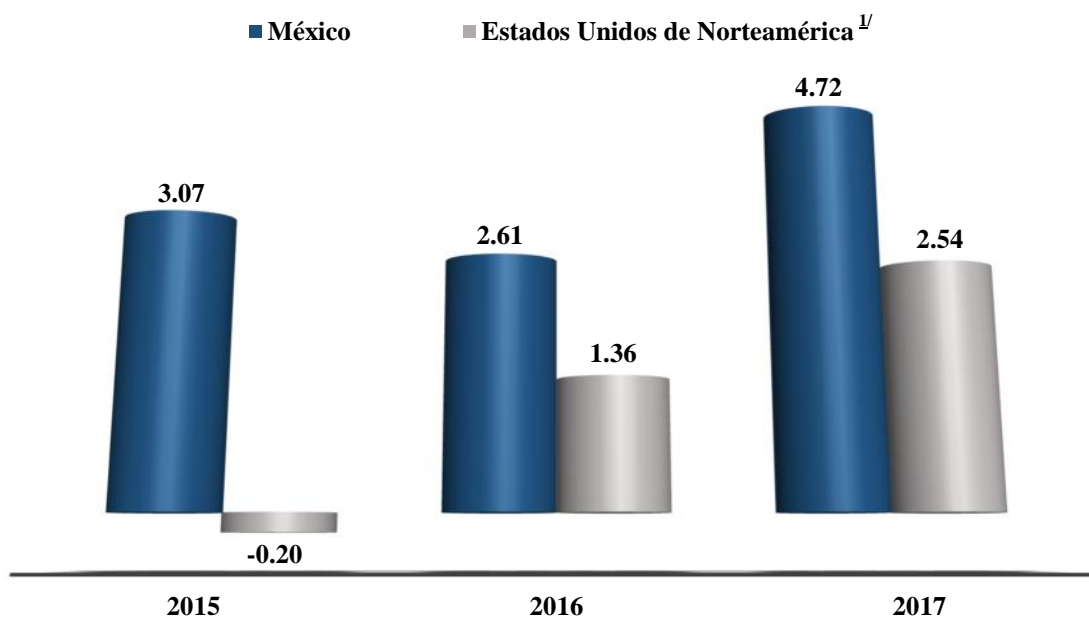


<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En enero de 2017, el INPC de México mostró una variación interanual de 4.72%, mayor en 2.18 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.54%). El comportamiento interanual del IPC en México, en los últimos tres años, ha sido superior al de Estados Unidos de Norteamérica.

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -  
Enero



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

**Fuente de información:**

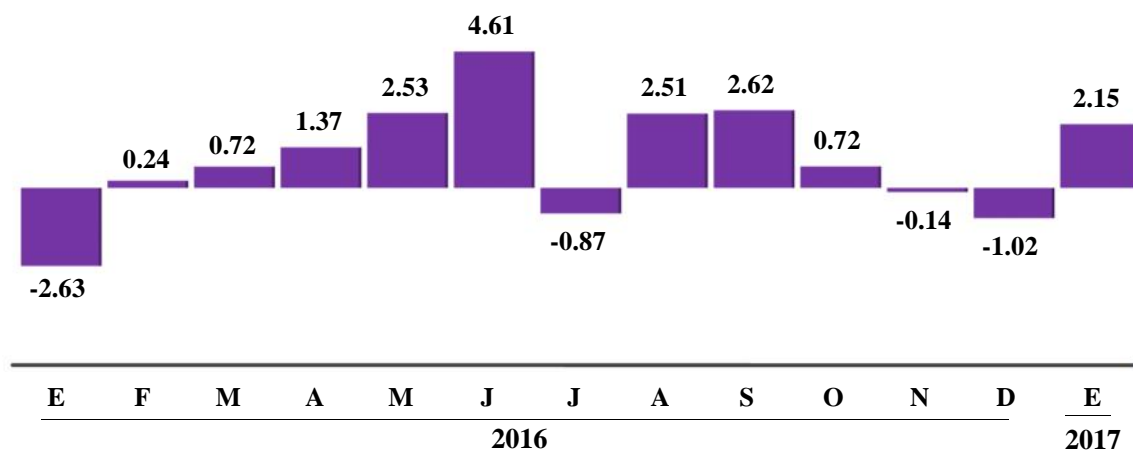
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

## Precios de los alimentos (FAO)

El 2 de febrero de 2017, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín de precios correspondiente a enero, en el cual se menciona que los precios de los cereales registraron un incremento de 2.15%, lo que representa 4.78 puntos porcentuales por arriba del registrado en enero de 2016 (-2.63%), lo cual obedeció a un aumento repentino de las cotizaciones internacionales del azúcar y aumentos drásticos de los precios de exportación tanto en los cereales como en los aceites vegetales, mientras que los mercados de carne y productos lácteos se mantuvieron más estables.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) <sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual, por ciento -**

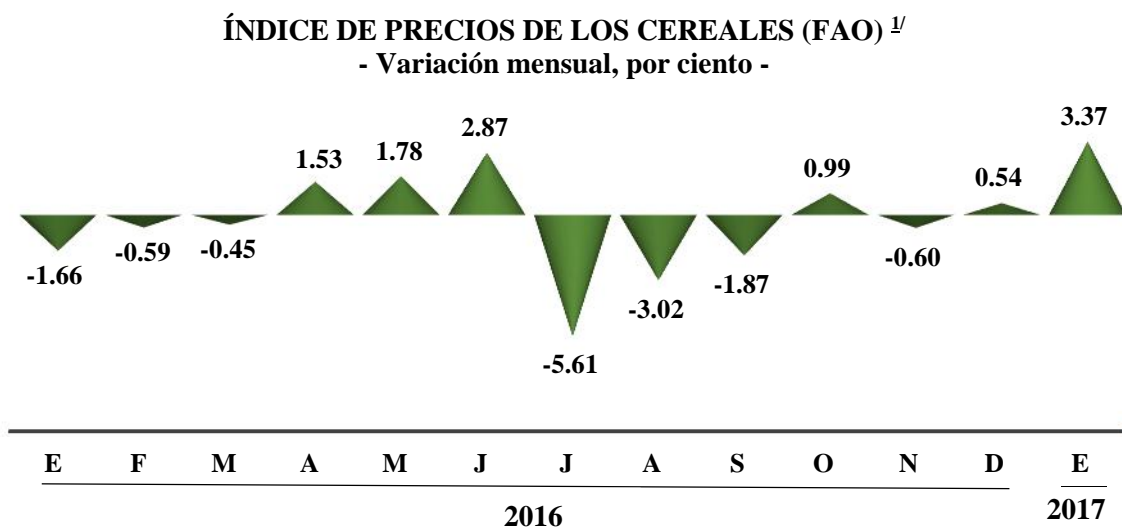


<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de los cereales (FAO)

En enero de 2017, los precios de los cereales registraron un incremento de 3.37%, lo que representa 5.03 puntos porcentuales por arriba del registrado en enero de 2016 (-1.66%). Los valores del trigo aumentaron principalmente debido al temor de que las condiciones atmosféricas desfavorables perjudiquen las cosechas de 2017 y a las noticias sobre la reducción de la zona de producción de trigo de invierno en los Estados Unidos de Norteamérica. Por su parte, el alza de los valores del maíz se adjudica a la fuerte demanda y a las perspectivas inciertas para las cosechas en América del Sur.



<sup>1/</sup> El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

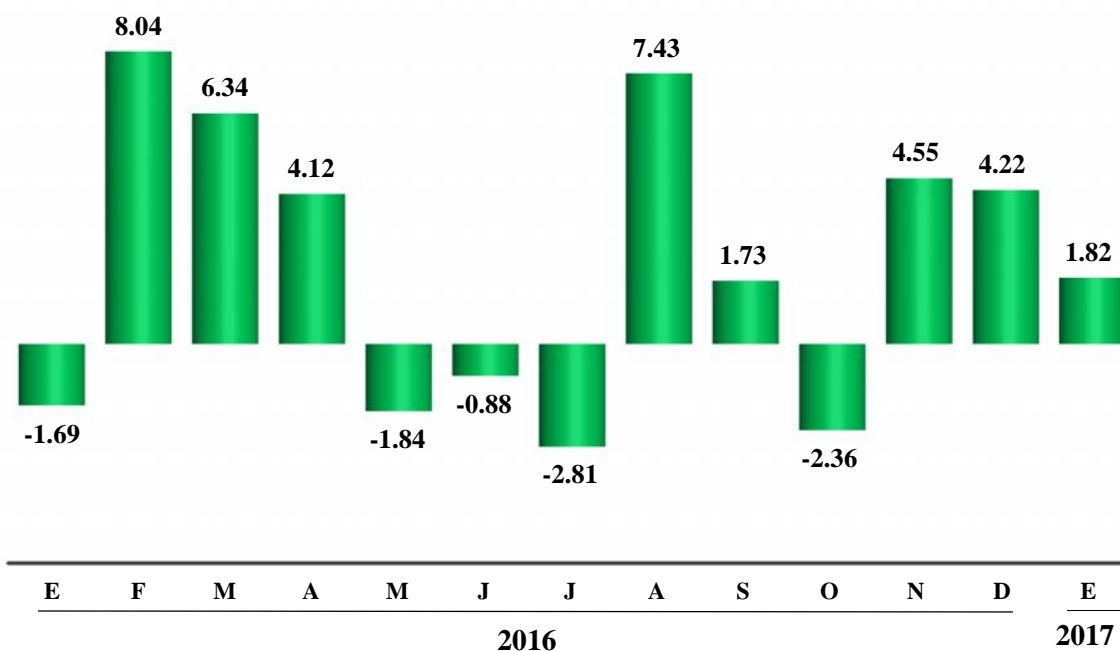
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).



## Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

Los precios de los aceites vegetales registraron, en enero de 2017, un incremento de 1.82% dicho porcentaje es superior en 3.51 puntos porcentuales respecto al mismo mes del año anterior (-1.69%). El aumento siguió estando motivado por el aceite de palma, cuyos precios aumentaron debido a la preocupación acerca de la lenta recuperación de la producción en el Sudeste Asiático y a la escasez de las existencias mundiales unida a la fuerte demanda de importaciones. Si bien los precios del aceite de colza continuaron aumentando, impulsados por las perspectivas de restricción de la oferta en 2016/2017, los precios del aceite de soja descendieron a causa de las expectativas de amplias disponibilidades mundiales a pesar de las recientes revisiones a la baja de las estimaciones sobre las cosechas de soja en la Argentina y Estados Unidos de Norteamérica.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) <sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual, por ciento -**



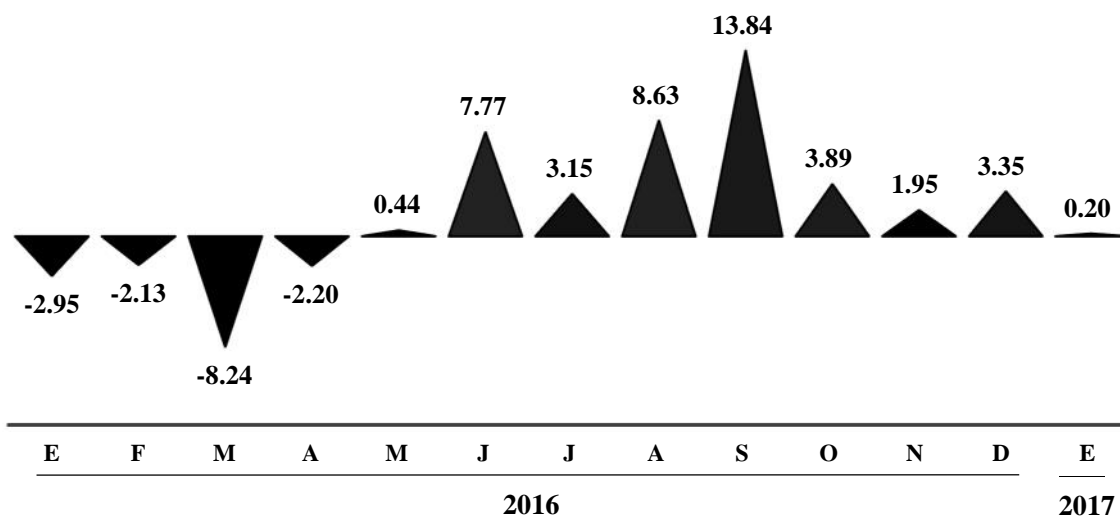
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de productos lácteos (FAO)

FAO informó que los precios de los productos lácteos registraron en enero de 2017 un incremento de 0.20%, lo que significa 3.15 puntos porcentuales más respecto a enero de 2016 (-2.95%). Los precios sufrieron pocos cambios en general, lo que supone una gran diferencia con la tendencia registrada en la segunda mitad de 2016. Dado que la temporada de máxima producción se está desplazando del Hemisferio Sur al Hemisferio Norte y a que muchos grandes compradores han conseguido suministros adecuados en los meses anteriores, el comercio se mantuvo en un nivel moderado.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) <sup>1/</sup>**  
**- Variación mensual, por ciento -**

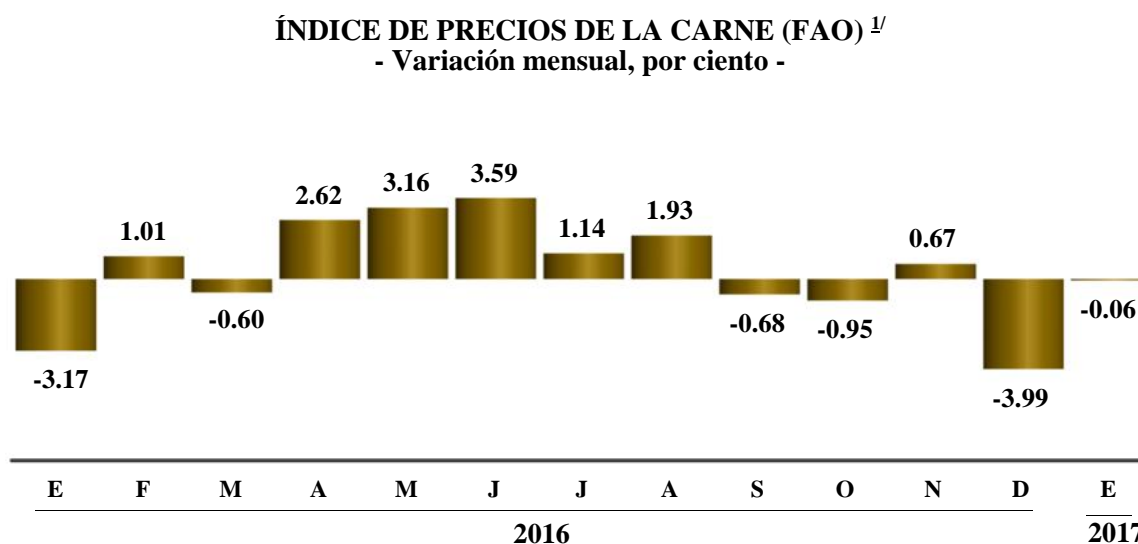


<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de la carne (FAO)

La FAO indicó que los precios de la carne registraron, en enero de 2017, un decremento de 0.06%, cantidad mayor en 3.11 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes del año anterior (-3.17%). El incremento de las cotizaciones de la carne de bovino fue contrarrestado por la caída de las de la carne de ovino y una pequeña disminución de las de la carne de aves de corral y porcino. En Australia, la reconstitución de la cabaña ganadera limitó los suministros de carne de bovino para la exportación y originó un aumento de los precios.

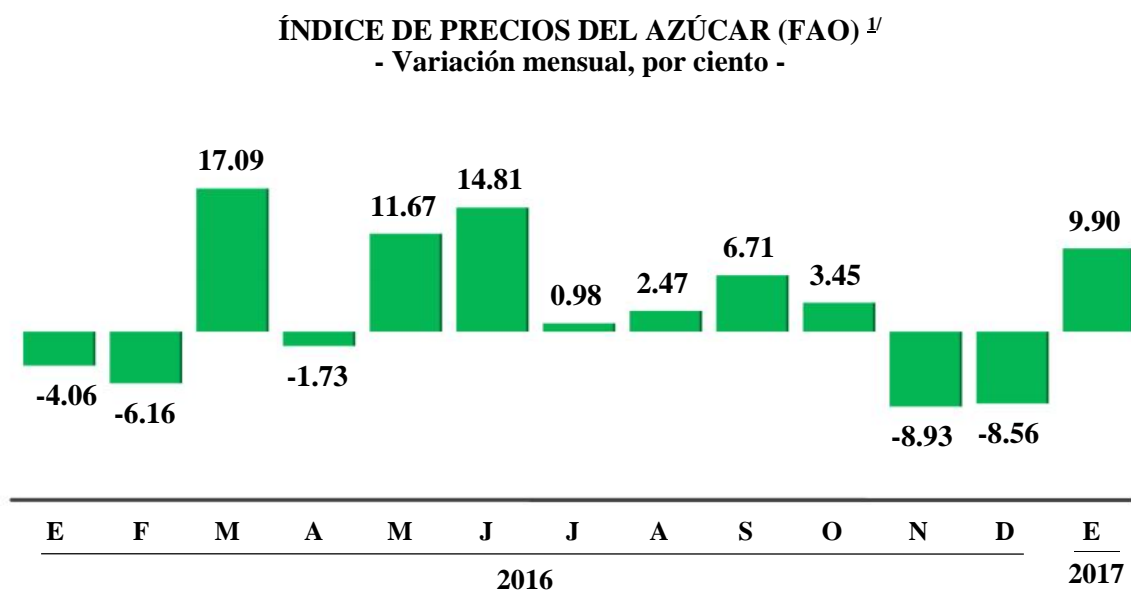


<sup>1/</sup> Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión. Es conveniente precisar que la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentra disponible en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede requerir revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podría influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios del azúcar (FAO)

De acuerdo con el boletín de FAO, en enero de 2017, el precio del azúcar registró un incremento de 9.90%; lo que significa 13.96 puntos porcentuales más que el presentado en enero de 2016 (-4.06%). El pronunciado aumento de los precios internacionales del azúcar en enero se debió fundamentalmente a expectativas de una disminución de la producción mundial de azúcar en 2016/2017. Las perspectivas menos optimistas de crecimiento de la producción de azúcar se atribuyen principalmente a una prolongada restricción de la oferta en algunas de las principales regiones productoras de azúcar, específicamente en Brasil, el mayor productor y exportador mundial de azúcar, y también en la India, el segundo mayor productor del mundo, y Tailandia.



<sup>1/</sup> Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

### Fuente de información:

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

## **Oferta y demanda de cereales (FAO)**

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 2 de febrero de 2017, la nota informativa sobre la oferta y la demanda de cereales titulada: “La producción récord de cereales impulsará la oferta mundial en 2016/2017”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

La estimación de la FAO sobre la producción mundial de cereales en 2016, que confirma las perspectivas de una cosecha récord, ha sido revisada a la alza nuevamente, hasta 2 mil 592 millones de toneladas, es decir, 15 millones de toneladas (0.6%) más que en diciembre de 2016. La revisión de este mes refleja principalmente las cosechas de trigo superiores a lo previsto en Australia y la Federación Rusa, unidas a los ajustes a la alza de la producción mundial de maíz, debido exclusivamente a un aumento en la estimación de China. Estos aumentos compensan con creces una reducción en el pronóstico relativo a la producción mundial de arroz, a causa de los informes sobre resultados inferiores a lo previsto en China, Estados Unidos de Norteamérica, Pakistán y Vietnam.

Las perspectivas de producción iniciales para las cosechas de cereales de 2017 son dispares. Prácticamente ya ha finalizado la plantación de la cosecha de trigo de invierno en el Hemisferio Norte. En Estados Unidos de Norteamérica, las abundantes existencias y los precios relativamente bajos indujeron a los agricultores a reducir la siembra de trigo de invierno al segundo nivel más bajo nunca antes registrado, mientras que las condiciones atmosféricas, que no son ideales, podrían restringir en cierta medida los rendimientos. La zona de producción de trigo de invierno de Canadá también ha sufrido una merma similar, debido principalmente a las perspectivas de reducciones en los precios.

En Europa, las condiciones atmosféricas favorables promovieron el establecimiento de la cosecha de trigo de invierno en la Unión Europea, aunque las bajas temperaturas

del mes de enero pueden haber causado algunos daños. Se prevé que la zona de producción total en la Unión Europea no variará respecto del año pasado. Las perspectivas de producción continúan siendo favorables en la Federación Rusa, debido al aumento de la extensión de la zona de producción de trigo de invierno y a las condiciones favorables para el cultivo. Si bien una limitada cubierta de nieve en las zonas del sur de Ucrania suscitó cierta preocupación, las condiciones generales son satisfactorias y se estima que la superficie sembrada ha superado el nivel de 2016.

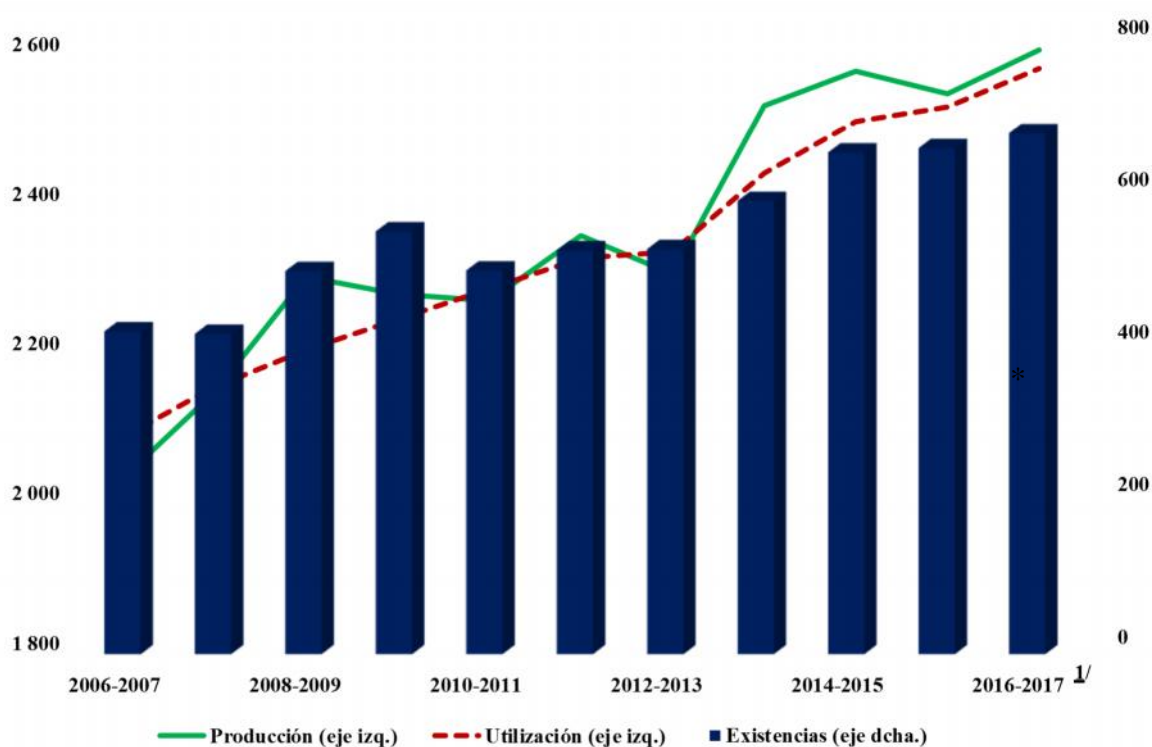
En Asia, se pronostica que el aumento de las superficies de trigo en India, junto con un suministro suficiente de agua para riego, sostendrán un pequeño aumento de la producción en 2017. En cambio, las escasas lluvias registradas durante la siembra y un menor suministro de agua para el riego han afectado a las perspectivas iniciales respecto de Pakistán. En China, el mantenimiento de los fuertes incentivos a la producción ofrecidos por el programa público de precios mínimos de compra alentó un moderado incremento de las superficies de trigo, por lo que han mejorado las perspectivas de producción para el país.

En el Hemisferio Sur, tras las condiciones sumamente secas del año anterior, se pronostica que condiciones atmosféricas más favorables darán lugar a un repunte en la producción de cereales en los países de África del Sur en 2017. En particular, se calcula que la producción de maíz de Sudáfrica volverá a situarse en niveles cercanos a la media, pues se prevé una recuperación de más de un tercio en las superficies, así como una mejora de los rendimientos. En América del Sur, las estimaciones iniciales apuntan a un aumento de las superficies de grano en Argentina y Brasil, impulsado por los altos precios locales y las condiciones atmosféricas favorables.

Australia e Indonesia llevan camino de lograr expansiones de la producción de arroz como resultado del aumento de las superficies sembradas, mientras que las condiciones de crecimiento más favorables explican las expectativas positivas acerca de los rendimientos en importantes países productores de arroz de América del Sur,

especialmente en Brasil. En Vietnam, los progresos en la siembra han sido lentos debido al exceso de lluvias en las regiones del sur del país. En Sri Lanka, se han enfrentado dificultades de mayor importancia, ya que las lluvias insuficientes y la escasez de suministro de agua para el riego han limitado considerablemente las superficies de arroz.

### PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES - Millones de toneladas -



<sup>1/</sup> Pronóstico.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

**PRODUCCIÓN**  
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/13	2 292.7	655.1	1 149.5	488.1
2013/14	2 519.0	711.5	1 313.0	494.4
2014/15	2 564.1	730.5	1 338.7	494.8
2015/16*	2 533.8	735.3	1 306.7	491.7
2016/17**	2 592.0	758.1	1 337.6	496.2

Nota: Los datos sobre producción se refieren al primer año (civil) indicado.

Por producción de arroz se entiende producción de arroz elaborado.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La previsión de FAO sobre la utilización mundial de cereales en 2016/2017 ha aumentado en casi 3 millones de toneladas respecto de diciembre, hasta alcanzar los 2 mil 567.2 millones de toneladas, es decir 2.0% (50.4 millones de toneladas) más que en 2015/2016. El ajuste al alza de este mes se debe principalmente a un aumento de 2.2 millones de toneladas en el uso de trigo para fines alimentarios e industriales en varios países. Esta revisión, unida a previsiones ligeramente más altas sobre los cereales secundarios, compensa con creces el recorte de un millón de toneladas en los usos no alimentarios del arroz.

Actualmente, se prevé que la utilización total de trigo ascenderá a 736.5 millones de toneladas, esto es 22 millones de toneladas (3.1%) más que en 2015/2016. Se espera que un marcado aumento en el uso para forraje, debido a la abundancia de existencias de trigo de baja calidad, represente gran parte de este aumento. Se prevé que en 2016/2017 la utilización mundial de cereales secundarios crecerá 23.6 millones de toneladas (1.8%), hasta alcanzar casi un mil 330.5 millones de toneladas; el aumento previsto será resultado en gran parte de un incremento del uso para forrajes en Estados Unidos de Norteamérica, tras la cosecha récord del año pasado. A pesar del ajuste a la baja de este mes, se prevé que el uso mundial de arroz aumentará 1.0% con respecto



a los valores de 2015/2016, hasta 500.2 millones de toneladas, debido principalmente al creciente uso alimentario.

**UTILIZACIÓN**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 322.4	684.0	1 165.4	473.0
2013/2014	2 427.3	692.3	1 252.5	482.5
2014/2015	2 497.1	703.3	1 302.2	491.5
2015/2016*	2 516.8	714.6	1 306.9	495.3
2016/2017**	2 567.2	736.5	1 330.5	500.2

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

El pronóstico de FAO relativo a las existencias mundiales de cereales al final de las cosechas de 2017 ha aumentado otros 11 millones de toneladas, hasta un nivel récord de 681.5 millones de toneladas, es decir 3.0% (20 millones de toneladas) más que en la cosecha anterior. Las mejores perspectivas acerca de la producción dieron lugar a considerables ajustes al alza en las reservas de trigo en Argentina, Australia y Brasil desde diciembre.

En conjunto, estos ajustes hacen que el pronóstico sobre las reservas mundiales de trigo en 2016/2017 aumente en 6.5 millones de toneladas, alcanzando un nuevo récord de 245 millones de toneladas. A este nivel, las existencias de trigo superarían en 8.3% (19 millones de toneladas) la estimación para 2015/2016, previéndose que la mayor parte del incremento interanual estará concentrada en China, Estados Unidos de Norteamérica y la Federación Rusa.

Con respecto a los cereales secundarios, el pronóstico de FAO sobre las existencias mundiales apunta ahora a un repunte anual de 0.7% (2 millones de toneladas), con lo

que se alcanzaría el segundo nivel más alto nunca antes registrado, como resultado principalmente del aumento previsto de las existencias de maíz en China. En comparación con la cosecha anterior, se pronostica que el mayor incremento se producirá en Estados Unidos de Norteamérica, donde se prevé que las existencias de cereales secundarios alcanzarán un nivel sin precedentes de 64 millones de toneladas, 32.0% más que su nivel de apertura. No obstante, se prevé que este incremento será contrarrestado en parte por descensos significativos en Brasil y China a causa de una baja de la producción.

En el caso de China, las reducciones se verían impulsadas además por los planes anunciados recientemente con objeto de reducir las reservas nacionales de maíz promoviendo el uso industrial, aunque es probable que la medida surta mayor efecto en los niveles de las existencias de la cosecha próxima. Actualmente, se prevé que las existencias mundiales de arroz se situarán en 170.2 millones de toneladas, lo que representa una disminución interanual de 0.6% y un valor ligeramente inferior a la previsión de diciembre. China y Estados Unidos de Norteamérica fueron los causantes de la revisión a la baja más reciente, aunque en ambos casos aún se considera que las existencias de arroz alcanzarán niveles récord o casi sin precedentes.

**RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN**  
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	21.8	24.9	15.6	33.5
2013/2014	23.7	26.1	18.1	35.1
2014/2015	26.1	29.6	20.6	35.3
2015/2016*	25.8	30.7	19.9	34.2
2016/2017**	26.0	33.2	19.5	33.4

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	529.8	172.4	196.0	161.4
2013/2014	592.8	183.9	236.1	172.8
2014/2015	656.1	211.6	269.7	174.8
2015/2016*	661.8	226.3	264.3	171.2
2016/2017**	681.5	245.0	266.3	170.2

<sup>1/</sup> Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

A pesar de las revisiones al alza de los flujos de trigo previstos, se sigue estimando que el comercio internacional de cereales en 2016/2017 disminuirá 1.2% (4.7 millones de toneladas) con respecto a 2015/2016 y se situará en 391.1 millones de toneladas. Se prevé que esta contracción será consecuencia de una reducción de 5.0% (9 millones de toneladas) del comercio mundial de cereales secundarios, que caerá hasta 177 millones de toneladas, principalmente debido a la reducción de las compras de maíz, cebada y sorgo por parte de China. En cambio, las expectativas de mayores importaciones de Brasil, India y Vietnam han provocado un aumento de las previsiones de diciembre relativas al comercio total de trigo en 2.4 millones de toneladas, hasta 171 millones de toneladas.

A este nivel, el comercio mundial de trigo sería 1.7% (2.8 millones de toneladas) más alto que la estimación sobre 2015/2016 y registraría un nuevo récord. Gran parte de la expansión estaría impulsada por India, donde ahora se prevé que las importaciones totales alcanzarán un nivel de 3.5 millones de toneladas, el nivel más alto en 10 años. No obstante, esta previsión podría sufrir otro ajuste al alza, dado que los precios internos persistentemente elevados y la reciente eliminación de los derechos de importación para el trigo permiten esperar que las importaciones de India sean aún

más elevadas de lo que se estima actualmente. Del mismo modo, se prevé que las mayores disponibilidades exportables y una demanda más sólida de Asia impulsarán una recuperación parcial en el año natural 2017 del comercio mundial de arroz, que ahora se calcula que alcanzará 43.2 millones de toneladas, con un aumento respecto de la estimación revisada para 2016, de 42 millones de toneladas.

**COMERCIO <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	318.9	143.5	135.3	40.1
2013/2014	363.6	157.8	160.3	45.5
2014/2015	379.0	156.9	177.4	44.7
2015/2016*	395.7	168.2	185.9	41.7
2016/2017**	391.1	171.0	177.0	43.2

<sup>1/</sup> Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**SUMINISTROS <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 844.0	851.9	1 357.6	634.6
2013/2014	3 048.7	883.9	1 509.0	655.8
2014/2015	3 156.8	914.4	1 574.8	667.6
2015/2016*	3 189.8	946.9	1 576.4	666.5
2016/2017**	3 253.8	984.5	1 602.0	667.4

<sup>1/</sup> Producción más existencias al inicio del ejercicio.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN  
EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES <sup>1/</sup>  
- Por ciento -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	16.8	14.3	8.2	27.8
2013/2014	17.8	14.0	10.5	28.9
2014/2015	18.0	16.9	12.9	24.2
2015/2016*	15.8	16.4	11.6	19.2
2016/2017**	16.5	18.6	13.2	17.6

<sup>1/</sup> Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por “desaparición” se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 2 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/>

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de febrero de 2017\*

#### COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

**Trigo** Los futuros de trigo en la bolsa de Chicago cerraron la semana del 6 al 10 de febrero con su mayor alza desde el pasado mes de octubre de 4%. Los precios del trigo han subido significativamente rompiendo niveles de resistencia, debido a las expectativas de mayor inflación en Estados Unidos de Norteamérica, por los proyectos de infraestructura que anunciara la nueva administración de ese país, esto ha incrementado la inversión en materias primas que van desde metales industriales hasta productos agrícolas.

Técnicamente el mercado del trigo se encuentra sobrecomprado, pero se debe tener en cuenta que hay mucho dinero disponible para invertir en instrumentos de riesgo, como son los mercados agrícolas, conforme a reportes de analistas de Agri Tendencias y Servicios.

Otro factor que da soporte a los precios es que este año se va a sembrar menos trigo en Estados Unidos de Norteamérica, debido a los enormes inventarios mundiales. Por su parte, China anunció que también disminuirá su producción de 130.19 a 128.85 millones de toneladas métricas (t.m.); tomando en cuenta que actualmente China tiene inventarios de trigo de casi 110 millones de t.m., ese país tiene más que asegurado su abasto.

Egipto planea incrementar su producción en 25% para los próximos tres años, por lo cual es posible que incremente su producción en 2 millones de t.m. para un total de 10 millones de t.m. Con esto disminuirían fuertemente sus importaciones e incluso puede llegar a ser autosuficiente.

El reporte del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA) indicó que los inventarios finales en ese país fueron estimados en 1.139 billones de bushels (bu.), cuando el mercado esperaba una cifra de 1.176 billones de bu. La baja se debe a un incremento en las exportaciones de 50 millones de bu. En cuanto a los inventarios finales mundiales, éstos fueron estimados en 248.6 millones de toneladas, cuando el mercado esperaba 253.1 millones y el mes pasado fueron de 253.3 millones de toneladas. La disminución se debe a una menor producción mundial de India en 3 millones y de Kazajstán en 1.5 millones de toneladas.

Se esperan lluvias en Texas a principios de la siguiente semana. El pronóstico de seis a diez días para las planicies del Centro y Sur muestra que predominará el clima seco, pero la actualización del 13 de febrero indica mejores probabilidades de lluvia. Es necesario revisar el clima en Oklahoma y Kansas donde el trigo pudiera salir de la dormancia por las altas temperaturas de este fin de semana.

El reporte de ventas netas para exportación mostró que se exportaron 527 mil 300 toneladas de trigo del ciclo actual y 16 mil 300 del siguiente para un total de 543 mil 600 toneladas, cuando el mercado esperaba entre 300 a 600 mil toneladas.

\* Al 10 de febrero de 2017.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de febrero de 2017\*

El agregado comercial del USDA en Kazajstán bajó su estimado de producción de trigo en un millón de toneladas para ubicarse en 15 millones de toneladas, lo que representa 9% más que el año anterior.

El reporte fue a la alza, pero los números continúan siendo de inventarios muy altos en Estados Unidos de Norteamérica y a nivel mundial; sin embargo, los fondos han tenido posiciones cortas muy importantes desde hace muchos meses y ante noticias de incrementos pudieran liquidar estas posiciones y provocar mayores alzas.

**Maíz** Los futuros de maíz subieron más de 1% por compras técnicas del 10 de febrero, un día después de que el reporte mensual del USDA pronosticara inventarios finales del grano más bajos que los proyectados el mes anterior. En la semana del 6 al 10 de febrero, los futuros de maíz avanzaron 2.3%, su segunda semana consecutiva con alzas.

Conforme a reportes de analistas, se confirma que el mercado del maíz se encuentra muy sobrecomprado, donde los fondos mantienen una posición abierta de 28 mil contratos comprados (largos). Esto se debe a la expectativa de siembra para este año en Estados Unidos de Norteamérica. Se prevé que la siembra será de 90 millones de acres, lo que es 4 millones menos que el año pasado. Si esto sucede, es debido a que existe una gran cantidad de inventarios a nivel mundial; sin embargo, 47% de éstos se encuentran en manos de China, país que ha dicho que utilizará cerca de 21 millones de t.m., de cosechas viejas para producir etanol.

Si bien China ha dicho que sus importaciones serán mínimas en este año, se estima que serán de 800 mil t.m., el mercado encuentra soporte, ya que esto implicará menores inventarios finales de maíz a nivel mundial, lo que disminuye la relación de inventario sobre uso.

El mercado también ha encontrado un soporte sólido ante la posibilidad de incremento en la inflación de este año en Estados Unidos de Norteamérica, lo que también repercutirá en todo el mundo y hace que los inversionistas incrementen su tenencia en compras de materias primas, ya que son las más afectadas en momentos de inflación alta. Es por eso que también hay incremento en los precios del cobre y de los productos agrícolas, entre otros.

La siembra de la segunda producción en Brasil lleva 47% de avance, cifra muy superior a lo normal. El mercado se encuentra muy sobrecomprado y la producción de Sudamérica va a ser muy grande, si el clima lo permite, por lo que existe la posibilidad de que Estados Unidos de Norteamérica tenga problemas para la venta de su producto para mediados del año.

Por su parte, la Bolsa de Cereales de Buenos Aires elevó a 37 millones de toneladas su cálculo para la cosecha argentina de maíz, desde las 36 millones de toneladas pronosticadas en octubre, en el inicio de la campaña 2016/2017. Argentina es uno de los mayores exportadores de granos y derivados del mundo.

\* Al 10 de febrero de 2017.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de febrero de 2017\*

El subsidio está planeado para los engordadores del Noreste que tengan una producción mayor a las 50 mil toneladas, hay que tomar en cuenta que los engordadores más fuertes son los del Sur, donde no habrá subsidio.

En Sudamérica, el clima continúa siendo favorable. En Argentina se espera clima seco hasta el 17 de febrero, donde se esperan algunas lluvias moderadas; mientras que en Brasil, la parte Sur tendrá lluvias desde el fin de semana hasta mediados de la siguiente semana y la parte Norte tendrá lluvias aisladas.

Las exportaciones de etanol en el mes de diciembre fueron de 98 millones de galones, siendo 17.2% mayores que en el mismo mes del año anterior; para todo el 2016, las exportaciones fueron de 1.045 billones de galones, la mayor cifra desde 2011 y la segunda mayor cifra desde que se tiene registro.

**Azúcar** Los futuros de azúcar de la cadena estadounidense Intercontinental Exchange, Inc. (ICE) perdieron en la semana del 6 al 10 de febrero por liquidaciones de posiciones largas. El mercado continúa siendo soportado por el pronóstico de una menor producción en Brasil e India. La fortaleza del real de Brasil, añade soporte al mercado.

Las condiciones climáticas poco favorables de intensas lluvias para India han provocado una reducción importante en la producción del endulzante. Se podrían importar cerca de 2.0 millones de t.m. de azúcar.

Sin embargo, el mercado continúa consolidando a pesar de que hubo algunas sesiones en las que se tocaron mínimos de 20.66. Técnicamente el mercado aún se encuentra sobrecomprado. De acuerdo al reporte de posiciones, los operadores no comerciales tienen una posición neta larga de 199 mil 740 contratos y la posición combinada de los no comerciales y no reportables de 242 mil 635 contratos. Si el mercado rompe los soportes de 20.30 el mercado quedaría vulnerable a más caídas por la corrección técnica.

En cuanto a la oferta y demanda se espera que la Unión Europea autorice la exportación de azúcar a partir de la remolacha, en vista de que incrementaron los inventarios y de los altos precios mundiales. Por otra parte, en India siguen reduciendo los pronósticos de producción. En esta ocasión el estimado fue de 19.3 millones de toneladas, contra 25.1 millones del año pasado.

En Tailandia se reportó que al 8 de febrero se habían triturado 49.4 millones de toneladas de caña de azúcar. Esto se compara con las 57.7 millones alcanzadas el año pasado y al término de la temporada se habían alcanzado 94 millones de toneladas, lo cual equivale a 9.78 millones de toneladas de azúcar.

Se espera que para el ciclo 2016/2017 se produzcan en Tailandia de 105 a 107 millones de t.m., al alza en 10 millones de toneladas con respecto al estimado del año anterior, el cual fue afectado por las condiciones climáticas poco favorables.

\* Al 10 de febrero de 2017.



## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de febrero de 2017\*

**Arroz** Los futuros de arroz de Chicago registraron marginales ganancias la semana del 6 al 10 de febrero, debido a que se espera una menor superficie de siembra en Estados Unidos de Norteamérica. Los precios de los físicos de la zona Delta se mantienen por debajo de los costos de producción. El mercado se encuentra presionado por la debilidad de la demanda de variedades de alta calidad de grano estadounidense y menores exportaciones de Estados Unidos de Norteamérica

Varios modelos climáticos predicen el regreso del fenómeno climatológico de “El Niño” en 2017. La Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de Estados Unidos de Norteamérica (NOAA) predice 45% de posibilidades de condiciones neutrales de julio a septiembre, 45% de posibilidades de que “El Niño” ocurra y un 10 % de que ocurra “La Niña”. Por otro lado, la Oficina de Meteorología de Australia (ABM) ha pronosticado el regreso de “El Niño” menos de un año después de que “El Niño” más fuerte del mundo terminó, de acuerdo con *Sentinel source* citando un comunicado de prensa de la ABM.

Los modelos climáticos indican que el Océano Pacífico se calentará en los próximos meses, sugiriendo condiciones de neutralidad. Según los informes, cinco modelos muestran que los umbrales de “El Niño” pueden alcanzarse a mediados o finales del invierno, según el ABM. El invierno de Australia comienza en junio.

El USDA estima que la producción de arroz de Corea del Sur caerá a alrededor de 4.19 millones de toneladas (arroz molido), por debajo de los 4.32 millones de toneladas estimados el año anterior y ligeramente por debajo de las estimaciones oficiales del USDA, de alrededor de 4.2 millones de toneladas.

Las exportaciones totales de arroz de India, en los primeros nueve meses del año fiscal 2016-2017 (abril a diciembre de 2016), han disminuido alrededor de 6% para ubicarse en 7.43 millones de toneladas, desde los 7.91 millones de toneladas durante el mismo período en el año fiscal 2015-2016 de acuerdo a la autoridad para el Desarrollo de las Exportaciones de Productos Alimenticios Agrícolas y Procesados (APEDA).

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) estima que la producción de arroz con cáscara de Brasil en 2016 asciende a 10.60 millones de toneladas, 15% menos que las estimaciones de 12.44 millones de toneladas en 2015.

En su informe de enero de 2017 sobre la cosecha nacional de cereales, legumbres y semillas oleaginosas, el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) estima que la superficie de arroz, la producción y el rendimiento promedio en 2016 aumentarán alrededor de 1, 10 y 9%, en ese orden, para situarse en un mil 963 millones de hectáreas, 11 mil 639 toneladas, y 5.92 toneladas por hectárea, respectivamente.

\* Al 10 de febrero de 2017.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de febrero de 2017\*

El USDA bajó sus estimaciones para la producción y las existencias de arroz de Brasil 2015-2016 (abril 2016 - marzo 2017) y elevó sus pronósticos para importaciones y exportaciones. El USDA redujo ligeramente su producción de arroz molido a alrededor de 7.2 millones de toneladas de las estimaciones oficiales del USDA de alrededor de 7.21 millones de toneladas en la zona esperada. La mayor producción y los costos de insumos incentivaron a algunos agricultores a cambiar a otros cultivos.

Por otro lado, Tailandia exportó 9.88 millones de toneladas de arroz en 2016, 1% más que las 9.79 millones de toneladas de 2015, de acuerdo a la Asociación Tailandesa de Exportadores de Arroz (TREA).

La FAO estima que la producción de arroz con cáscara de 2016 en Nigeria es de 4.95 millones de toneladas, 4% más que el estimado de 4.75 millones de toneladas del año pasado. En Vietnam, se reportaron las exportaciones de arroz durante el mes de enero en 337 mil 235 toneladas, menor en 13.5% con respecto al estimado del mes de diciembre y 31.4% de la proyección de enero del 2016.

Los suministros de arroz están aumentando en la mayoría de los países de África Occidental. Hasta ahora, se dice que Malí registró un superávit neto de arroz de 400 mil toneladas este año. La producción de arroz de Malí aumentó alrededor de 11% de un año a otro, lo que equivale a alrededor de 2.71 millones de toneladas.

El USDA estima que la producción de arroz molido del 2016-2017 de México aumentará a 190 mil toneladas (alrededor de 277 mil toneladas de arroz) de 156 mil toneladas estimadas el año anterior. El Post elevó sus estimaciones con respecto a las previsiones oficiales del USDA de aproximadamente 173 mil toneladas sobre la base de datos completos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

El USDA prevé que la producción de arroz con cáscara de Argentina del período 2016-2017 (Abril- Marzo) es de 1.3 millones de toneladas, frente a un estimado de 1.26 millones de toneladas.

Además, el USDA estima que la producción de arroz de Bangladesh del ciclo 2016-2017 será de 34.581 millones de toneladas (base molida), ligeramente por encima de las 34.5 millones de toneladas en el año anterior, y ligeramente por encima de las estimaciones oficiales del USDA de 34.515 millones de toneladas.

\* Al 10 de febrero de 2017.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 13 de febrero de 2017.

#### Fuente de Información:

[http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Febrero\\_20171](http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Febrero_20171)

<http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20170214.pdf>

## Inflación mensual en el área de la OCDE

El 2 de febrero de 2017, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que en diciembre de 2016, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación de (0.2%). Lo cual se explica principalmente por el incremento en los precios de la energía (1.0%); nivel superior en 3.0 puntos porcentuales en relación con la registrada el mismo mes de 2015, cuando el indicador se ubicó en -2.0%. Por su parte, el índice de alimentos registró una variación de 0.1 superior a la observada en el mismo mes del año anterior (-0.1%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, presentó una variación de 0.1%, ligeramente superior a la registrada en diciembre de 2015 (0.0%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> - Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2015	2016											
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Todos los rubros	-0.1	-0.1	0.1	0.4	0.3	0.3	0.2	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	<b>0.2</b>
Alimentos	-0.1	0.5	0.2	-0.4	0.0	-0.3	-0.3	0.1	-0.1	0.1	0.2	-0.1	<b>0.1</b>
Energía	-2.0	-1.9	-2.6	1.8	1.7	2.0	2.3	-1.3	-0.9	0.9	0.7	-0.4	<b>1.0</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.0	-0.1	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	<b>0.1</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de febrero de 2017.

## Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, esto es, la ocurrida de diciembre de 2015 a diciembre de 2016, fue de 1.8%, mayor en 0.9 puntos porcentuales respecto a la cifra de diciembre de 2015 (0.9%). Este comportamiento en el indicador se debió al incremento de 3.3 puntos porcentuales en los precios de la energía de diciembre de 2016. Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 0.2%, sin embargo, la cifra fue menor en 0.6 puntos porcentuales respecto a la de diciembre de 2015 (0.8%). En cuanto al nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía fue de 1.8%, similar al registrado el mismo mes de 2015 (1.8%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> - Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

	2015	2016											
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Todos los rubros	<b>0.9</b>	1.2	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	1.2	1.4	1.5	<b>1.8</b>
Alimentos	<b>0.8</b>	0.7	0.9	0.6	0.4	0.1	0.0	0.2	-0.1	-0.4	-0.3	0.0	<b>0.2</b>
Energía	<b>-8.6</b>	-5.5	-8.9	-9.5	-7.7	-8.0	-7.1	-7.8	-6.6	-2.7	-0.5	0.1	<b>3.3</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	<b>1.8</b>	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8	1.7	1.7	<b>1.8</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

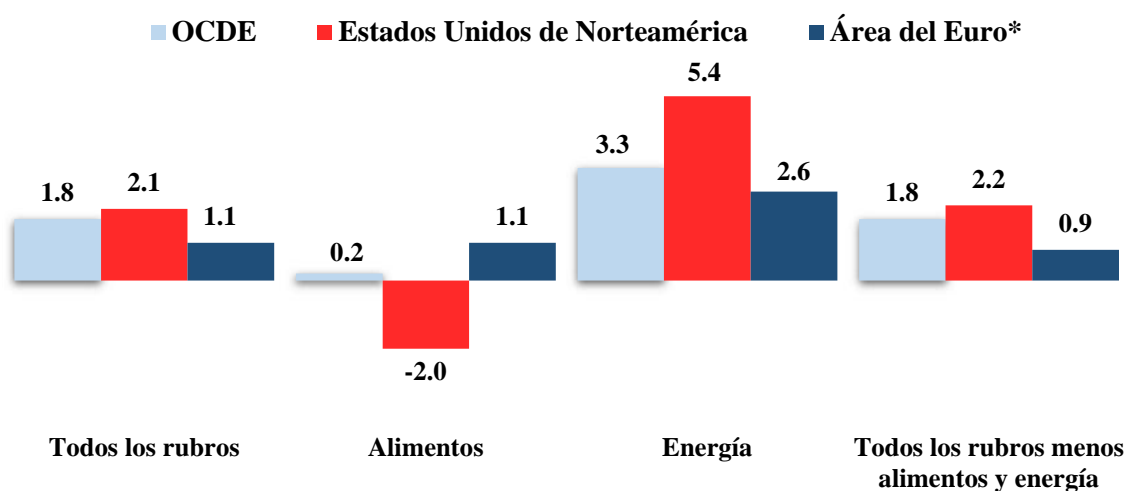
<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de febrero de 2017.

## Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en diciembre de 2016, fue de 1.8%; variación inferior al observado en Estados Unidos de Norteamérica (2.1%) y superior en 0.7 puntos porcentuales respecto al área del Euro. Asimismo, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía, el crecimiento de los precios en la OCDE fue de 1.8%, nivel menor en 0.4 puntos porcentuales respecto al de Estados Unidos de Norteamérica (2.2%) y superior en nueve puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.9%)<sup>6</sup>.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS<sup>1/</sup>**  
**- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -**  
**Diciembre 2016**



\* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

<sup>1/</sup> Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de febrero de 2017.

<sup>6</sup> Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

## **Inflación de México y en la OCDE**

El 2 de febrero de 2017, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información de diciembre de 2016, en la cual se destaca que México se ubicó nuevamente como el tercer país con una mayor tasa de inflación anual (3.4%), después de Turquía (8.5%) y Noruega (3.5%). Por otro lado, Israel sobresalió por tener el mayor decremento en el nivel inflacionario (-0.2%).

Asimismo, la OCDE señala que en el mes de diciembre de 2016, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 4.5%, ubicándose en el tercer lugar, después de Turquía (5.7) y Letonia (4.8).

En el sector energético, México se ubicó en el vigésimo lugar, presentando una variación de 2.4%. El primer lugar fue ocupado por Noruega (16.4%), seguido por Turquía (9.0%) Suecia (8.7%) y Grecia (7.6%), entre otros. Los países que presentaron las mayores variaciones negativas fueron Corea (-5.7%), Japón (-4.4%), Italia (-1.9%) y República Eslovaca (-1.6%), entre otros.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México ocupa la segunda posición (3.2%) respecto al crecimiento interanual de los precios, siendo esta cifra ligeramente superior a la presentada en el mes de noviembre (3.0%); mientras que en la primera posición se encuentra Turquía (9.5%).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Noviembre - diciembre 2016**

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Nov	Dic	Nov	Dic	Nov	Dic	Nov	Dic	Nov	Dic
OCDE-Total	1.4	1.8	N.D.	N.D.	0.0	0.2	0.0	3.3	1.7	1.8
G7	1.2	1.6	N.D.	N.D.	-0.7	-0.6	-0.3	3.3	1.5	1.6
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	0.6	1.2	0.3	1.1	-0.6	2.6	0.8	0.9
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	0.6	1.1	0.4	1.1	-1.1	2.6	0.8	0.9
Australia <sup>1/</sup>	1.3	1.5	N.D.	N.D.	1.6	1.6	-4.4	1.9	1.8	1.4
Austria	1.4	1.4	1.5	1.6	1.1	1.0	-0.1	2.9	1.3	1.3
Bélgica	1.8	2.0	1.7	2.2	1.8	1.9	2.2	5.5	1.6	1.6
Canadá	1.2	1.5	N.D.	N.D.	-2.0	-2.8	0.2	4.0	1.9	1.9
Chile	2.9	2.7	N.D.	N.D.	3.1	2.2	1.9	2.9	3.0	2.8
República Checa	1.5	2.0	1.6	2.1	1.6	3.3	-0.8	-0.1	2.1	2.1
Dinamarca	0.4	0.5	0.1	0.3	1.0	1.1	-0.4	3.0	0.4	0.1
Estonia	1.0	2.2	1.4	2.4	1.1	2.3	1.4	6.3	1.1	1.3
Finlandia	0.7	1.0	0.6	1.1	-0.8	-0.6	-0.2	4.2	1.0	1.0
Francia	0.5	0.6	0.7	0.8	0.2	0.7	1.7	3.9	0.5	0.2
Alemania	0.8	1.7	0.7	1.7	1.2	2.3	-2.7	2.5	1.3	1.5
Grecia	-0.9	0.0	-0.2	0.3	-2.0	-0.8	4.2	7.6	-1.3	-0.9
Hungría	1.0	1.7	1.1	1.8	0.3	1.0	0.5	3.7	1.4	1.5
Islandia	2.1	1.9	0.6	-0.1	0.1	-0.1	-0.6	1.0	2.7	2.3
Irlanda	-0.1	0.0	-0.2	-0.2	-2.4	-2.8	-1.6	0.7	0.1	0.1
Israel	-0.3	-0.2	N.D.	N.D.	-3.7	-2.3	0.6	-0.2	0.2	0.1
Italia	0.1	0.5	0.1	0.5	0.0	0.8	-2.9	-1.9	0.4	0.7
Japón	0.5	0.3	N.D.	N.D.	4.7	3.4	-6.7	-4.4	0.2	0.0
Corea	1.3	1.3	N.D.	N.D.	4.5	4.1	-5.2	-5.7	1.4	1.6
Letonia	1.3	2.2	1.2	2.1	2.6	4.8	-2.4	-0.5	1.6	1.8
Luxemburgo	0.5	1.1	0.6	1.6	1.2	1.8	-3.9	2.1	0.9	1.0
<b>México</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>N.D.</b>	<b>N.D.</b>	<b>4.9</b>	<b>4.5</b>	<b>1.8</b>	<b>2.4</b>	<b>3.0</b>	<b>3.2</b>
Países Bajos	0.6	1.0	0.4	0.7	0.8	1.3	-3.2	0.4	1.0	0.9
Nueva Zelanda <sup>1/</sup>	0.4	1.3	N.D.	N.D.	-0.9	0.2	-4.2	1.0	1.4	1.6
Noruega	3.5	3.5	3.9	3.8	1.6	1.7	16.2	16.4	2.9	2.8
Polonia	0.0	0.9	0.2	0.9	1.2	2.5	-0.9	1.6	0.0	0.1
Portugal	0.6	0.9	0.5	0.9	0.5	0.6	0.6	4.0	0.5	0.5
República Eslovaca	-0.2	0.2	-0.2	0.2	-2.4	-1.3	-2.1	-1.6	1.1	1.3
Eslovenia	0.6	0.5	0.7	0.6	1.3	1.7	-0.1	-0.2	0.6	0.4
España	0.7	1.6	0.5	1.4	0.4	0.8	-0.5	5.3	1.0	1.2
Suecia	1.4	1.7	1.3	1.7	0.6	1.6	6.2	8.7	1.5	1.3
Suiza	-0.3	0.0	-0.2	-0.2	0.8	0.9	-1.2	3.6	-0.4	-0.3
Turquía	7.0	8.5	7.0	N.D.	3.6	5.7	5.8	9.0	8.4	9.5
Reino Unido	1.2	1.6	1.2	1.6	-2.0	-1.1	3.0	4.3	1.4	1.6
Estados Unidos de Norteamérica	1.7	2.1	N.D.	N.D.	-2.2	-2.0	1.1	5.4	2.1	2.2

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Los datos del IPC están disponibles en: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES).

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

<sup>1/</sup> A los meses de diciembre y noviembre de 2016 les corresponden cambios porcentuales del cuarto trimestre de 2015 con respecto al cuarto trimestre de 2016.

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

## **Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE**

La OCDE informó que en diciembre de 2016, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 1.6%; superior en 1.1% respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (0.5%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC), en el área del euro, registró una variación interanual de 1.1% en diciembre de 2016, cifra mayor a la presentada el año anterior (0.2%).

En este sentido, durante el doceavo mes de 2016, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías importantes de la OCDE fue el siguiente: Estados Unidos de Norteamérica; 2.1, Alemania 1.7%, Reino Unido 1.6%, Canadá 1.5%, Francia 0.6% e Italia 0.5%, cada uno y Japón 0.3 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, registró en diciembre de 2016 una variación interanual de 1.8%, similar al valor mostrado en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Estados Unidos de Norteamérica 2.2%, Canadá 1.9%, Reino Unido 1.6%, Alemania 1.5%, Italia 0.7%, Francia 0.2% y Japón 0.0 por ciento.



**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Diciembre 2015 - 2016**

	2015	2016	2015	2016											
	Promedio		Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
OCDE-Total <sup>1/</sup>	0.6	1.1	0.9	1.2	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	1.2	1.4	1.5	<b>1.8</b>
G7 <sup>2/</sup>	0.2	0.8	0.5	0.9	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	0.7	1.0	1.2	1.2	<b>0.6</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	0.0	0.2	0.2	0.3	-0.2	0.0	-0.2	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.4	0.5	0.6	<b>1.1</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	0.0	0.3	0.2	0.3	-0.1	0.0	-0.2	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	<b>1.2</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	1.1	1.4	1.6	2.0	1.4	1.3	1.7	1.5	1.5	1.3	1.1	1.3	1.5	1.2	<b>1.5</b>
Francia	0.0	0.2	0.2	0.2	-0.2	-0.1	-0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.5	<b>0.6</b>
Alemania	0.2	0.5	0.3	0.5	0.0	0.3	-0.1	0.1	0.3	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	<b>1.7</b>
Italia	0.0	-0.1	0.1	0.3	-0.3	-0.2	-0.5	-0.3	-0.4	-0.1	-0.1	0.1	-0.2	0.1	<b>0.5</b>
Japón	0.8	-0.1	0.2	-0.1	0.2	0.0	-0.3	-0.5	-0.4	-0.4	-0.5	-0.5	0.1	0.5	<b>0.3</b>
Reino Unido	0.0	0.7	0.2	0.3	0.3	0.5	0.3	0.3	0.5	0.6	0.6	1.0	0.9	1.2	<b>1.6</b>
Estados Unidos de Norteamérica	0.1	1.3	0.7	1.4	1.0	0.9	1.1	1.0	1.0	0.8	1.1	1.5	1.6	1.7	<b>2.1</b>
<b>Otros países con economías importantes</b>															
G20*	2.3	2.3	2.5	2.6	2.4	2.3	2.3	2.3	2.3	2.2	2.1	2.2	2.3	2.2	<b>2.3</b>
Argentina	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	<b>N.D.</b>
Brasil	9.0	8.7	10.7	10.7	10.4	9.4	9.3	9.3	8.8	8.7	9.0	8.5	7.9	7.0	<b>6.3</b>
China	1.4	2.0	1.6	1.8	2.3	2.3	2.3	2.0	1.9	1.8	1.3	1.9	2.1	2.3	<b>2.1</b>
India	5.9	4.9	6.3	5.9	5.5	5.5	5.9	6.6	6.1	6.5	5.3	4.1	3.3	2.6	<b>2.2</b>
Indonesia	6.4	3.5	3.4	4.1	4.4	4.4	3.6	3.3	3.5	3.2	2.8	3.1	3.3	3.6	<b>3.0</b>
Federación Rusa	15.5	7.1	12.9	9.8	8.1	7.3	7.2	7.3	7.5	7.2	6.8	6.4	6.1	5.7	<b>5.4</b>
Arabia Saudita	2.2	3.5	2.3	4.3	4.2	4.3	4.2	4.1	4.1	3.8	3.3	3.0	2.6	2.3	<b>1.7</b>
Sudáfrica	4.5	6.6	5.2	6.2	7.0	6.6	6.5	6.5	6.5	6.5	6.3	6.5	6.7	6.9	<b>7.0</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

\* G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea.

Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

N.D. No disponible.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Diciembre 2015 - 2016**

	2015	2016	2015	2016											
	Promedio		Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.7	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8	1.7	1.7	<b>1.8</b>
G7 <sup>2/</sup>	1.5	1.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.6	1.7	1.7	1.6	1.7	1.6	1.5	1.5	<b>1.6</b>
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	0.8	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.7	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	<b>0.9</b>
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	0.9	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	<b>0.9</b>
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	2.3	2.2	1.9	2.0	2.1	2.1	2.1	2.3	2.5	2.6	2.3	2.1	2.0	1.9	<b>1.9</b>
Francia	0.6	0.4	0.7	0.6	0.5	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.3	0.5	0.5	0.5	<b>0.2</b>
Alemania	1.2	1.2	1.1	1.3	1.1	1.4	1.0	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2	1.3	<b>1.5</b>
Italia	0.7	0.5	0.5	0.7	0.3	0.6	0.3	0.6	0.4	0.6	0.5	0.5	0.2	0.4	<b>0.7</b>
Japón	1.0	0.4	0.8	0.6	0.7	0.7	0.6	0.7	0.6	0.2	0.2	0.1	0.3	0.2	<b>0.0</b>
Reino Unido	1.1	1.3	1.4	1.2	1.2	1.5	1.2	1.2	1.4	1.3	1.3	1.5	1.2	1.4	<b>1.6</b>
Estados Unidos de Norteamérica	1.8	2.2	2.1	2.2	2.3	2.2	2.1	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	2.1	2.1	<b>2.2</b>

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

**Fuente de información:**

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-12-16.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-01-17.pdf>