
RASGOS GENERALES DE LA EVOLUCIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO

A FEBRERO DE 2017

Economía Mundial¹

Tras la crisis financiera de 2007-2008, las economías industrializadas no logran recuperarse. Más aún, los indicadores de inversión y productividad continúan bastante deprimidos. A los propios efectos de la crisis se agregan los de las políticas económicas aplicadas para lidiar con ella. De este modo, el lapso 2008-2018 se está convirtiendo en una década de cuasi-estancamiento en las economías industrializadas. El comercio internacional, tributario de esta “nueva normalidad”, se muestra aún más plano que el crecimiento económico, dando origen a un lustro inédito de rezago del comercio respecto de la producción mundial.

Este complejo escenario económico en las naciones industrializadas coincide con un momento también inédito de concentración en el ingreso y la riqueza. Éste es el telón de fondo del descontento con la globalización que crece en esas economías. Sobre esta base, empiezan a ganar presencia actitudes anti-comercio, anti-globalización y anti-migración, temas que erróneamente se los concibe como un fenómeno único. Se debilita entonces no sólo el apoyo a iniciativas comerciales, como el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), sino que también se erosiona la legitimidad de las élites políticas y económicas.

¹ Esta sección está basada en el documento “Una economía para el 99%” elaborado por Oxfam, mismo que aparece en la sección de Economía Internacional del presente Informe.

La economía mundial sigue con un bajo ritmo de crecimiento

Entre las economías avanzadas, Estados Unidos de Norteamérica creció sólo 1.6% en 2016, en comparación con el 2.6% de 2015, en tanto el Fondo Monetario Internacional (FMI) proyecta un crecimiento de 2.1% para 2017. El PIB mundial crece al 2.5% anual entre 2012 y 2015, y 2016 no será muy distinto. En la mayoría de la eurozona, el crecimiento potencial sigue por debajo de 1%. En Japón, la “Abenomics” se está quedando sin fuerza. La economía viene frenada desde mediados de 2015 y ya está cerca de la recesión.

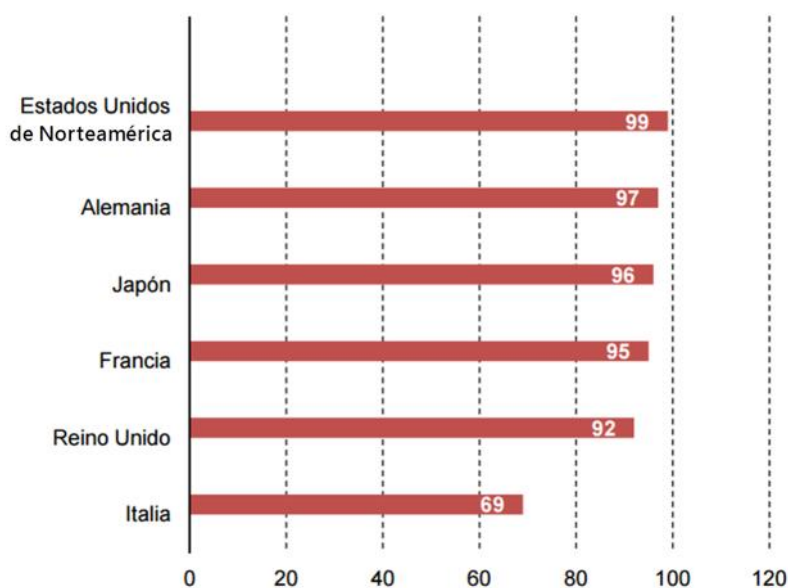
En el Reino Unido, la incertidumbre causada por el resultado del referendo de junio sobre la permanencia en la Unión Europea (*Brexit*) hace que las principales empresas difieran la contratación de personal y la inversión de capital. El Banco de Inglaterra rebajó su estimación de crecimiento para 2017 de 2.3 a 0.8%, en tanto el déficit en cuenta corriente de casi 5% del PIB encontrará más dificultades para financiarse, dado el menor atractivo en los activos ingleses que impone la depreciación de la libra esterlina en relación con dólar y con otras monedas de reserva.

La recuperación económica en las principales seis economías desarrolladas ha sido mínima. En el caso más dinámico, Estados Unidos de Norteamérica, el promedio de crecimiento 2007-2015 fue de 1.2% anual, en tanto Japón sigue con el mismo PIB de 2007 e Italia está 8 puntos bajo el nivel del PIB de 2007.

La economía alemana creció un modesto 0.4% en el segundo trimestre de 2016. El talón de Aquiles de la economía alemana es la falta de inversión y esa mayor inversión no se conseguirá sin mayor apoyo fiscal. Esto es necesario no sólo para Alemania sino que para el resto de Europa.

El dato de la evolución de la inversión es aún más dramático: luego de ocho años, ninguna de estas seis economías ha recuperado el nivel real de inversión de 2007, siendo el caso italiano el más negativo. En efecto, la inversión italiana en 2015 fue 31% inferior a la de 2007. Pero incluso en casos de crecimiento elogiados en la zona euro, Alemania y Reino Unido, la inversión real aún está a 4 y 5 puntos de la conseguida hace 8 años, respectivamente. Sólo Estados Unidos de Norteamérica ha conseguido apenas volver al nivel de inversión de hace 8 años. Asimismo, en las seis economías el coeficiente de inversión es hoy menor que en la inmediata precrisis.

**PAÍSES SELECCIONADOS: formación bruta de capital fijo en
2015
-En índices, 2007=100-**



FUENTE: Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Database*, julio de 2016.

**PAÍSES SELECCIONADOS:
COEFICIENTE DE INVERSIÓN, 2007 Y
2015
-En porcentajes del PIB-**

	2007	2015
Estados Unidos de Norteamérica	22.3	20.2
Alemania	20.7	18.8
Francia	24.1	21.4
Reino Unido	19.2	17.1
Italia	22.2	16.7
Japón	22.8	22.0

FUENTE: Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Database*, julio de 2016.

La caída en la inversión es la principal muestra del fracaso de la política económica adoptada en las economías industrializadas para enfrentar la crisis financiera y sus ya largas repercusiones. No es posible aspirar a una recuperación económica duradera con menores niveles de inversión que hace 8 años. Esta caída brusca y persistente de la inversión es también la explicación del menor producto potencial, del estancamiento en la productividad y de la histéresis asociada a un ciclo largo de bajo crecimiento.

En materia de productividad, el dato también es desalentador. En la economía de mejor comportamiento en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), Estados Unidos de Norteamérica, la productividad por hora trabajada creció sólo 1.3% anual entre 2005 y 2015, en tanto lo hacía a un 3% anual entre 1995 y 2005. En los doce meses que van entre el segundo trimestre de 2015 y el de 2016, esa productividad ha caído 0.4%. La productividad del trabajo, al final del segundo trimestre de 2016, suma tres trimestres consecutivos de caída, el ciclo más largo de caída desde los años 70. A su vez, la productividad total de factores (PTF) creció sólo 0.2% en 2015, en tanto la misma variable mostraba una expansión anual de 1.1% en las dos décadas previas a la crisis.

En síntesis, los datos últimos del FMI y la OCDE confirman que durante 2016 y 2017 la economía mundial mantendría el mismo comportamiento de los últimos cinco años. El crecimiento norteamericano seguirá bordeando el 2%; la zona euro crecerá en torno a 1.5%; y Japón menos de medio punto.

Persisten importantes incertidumbres

Las economías industrializadas no logran su plena recuperación después de la crisis subprime, en tanto persisten importantes incertidumbres en la economía mundial. Entre éstas destacan las siguientes:

- Implicaciones del *Brexit* sobre la Unión Europea (UE) y la economía global;
- debilidad de las bancas italiana y portuguesa, la que en un contexto de bajo crecimiento y tasas de interés bajas o negativas puede devenir en crisis financieras de proporciones muy superiores a la crisis griega;
- China, donde su crecimiento sigue con una excesiva dependencia del crédito y persisten burbujas inmobiliarias y bursátiles de cierta consideración; persiste una elevada deuda de gobiernos locales, la que termina afectando la calidad de la cartera de la banca estatal;
- amenazas proteccionistas y populistas derivadas del escenario político que imponen los fenómenos *Brexit/Trump/Le Pen* y otros;
- la masiva llegada de refugiados a la UE, que no sólo demanda importantes recursos para atenderlos sino que —más que nada— fortalece las posiciones políticas anti-inmigración en las elecciones.

La interacción de estos fenómenos genera un elevado grado de riesgo e incertidumbre en la economía mundial, expresándose en tensiones sobre los movimientos financieros, toda vez que los riesgos fundamentales no han desaparecido. En efecto, subsiste el riesgo asociado a tres macro-temas financieros: i) el estado de la banca china, con un conjunto amplio de malas deudas de los gobiernos locales y una marcada opacidad en la banca estatal; ii) la debilidad ya crónica de la zona euro, con 19 economías con stress financiero y una moneda común que obliga a aquellas economías con déficit externo a actuar con el patrón cambiario de una economía (Alemania) con superávit externo, y iii) lo más importante, el mercado de la vivienda en Estados Unidos de Norteamérica que, pese a importantes mejoras en los últimos tres años, continúa concentrando la mayor cuota de riesgo financiero (26 billones de dólares) en la economía global.

Por último, este escenario ocurre en un momento de estancamiento de las reformas estructurales en la OCDE y de las negociaciones comerciales en general. Al fracaso de la Ronda de Doha de la OMC se suman el anuncio del Presidente electo Donald Trump de que retira a los Estados Unidos de Norteamérica del TPP y los crecientes obstáculos políticos para la continuidad de las negociaciones de la TTIP entre ese país y la Unión Europea, así como del TLCAN.

Causas que explican la actual anomalía de la economía mundial

El crecimiento potencial de los países desarrollados y emergentes ha caído, debido a la carga de la elevada deuda privada y pública. A ello es necesario agregar el rápido envejecimiento poblacional en las economías de la OCDE y en China, así como diversas incertidumbres que limitan el gasto de capital. El envejecimiento de la población implica, por una parte, mayor ahorro y menor inversión y, por otra, una reducción de la fuerza de trabajo disponible, obligando a mayores niveles de productividad para mantener la misma tasa de crecimiento del producto.

La desaceleración china y el aumento en la oferta energética y de metales industriales (después de una exitosa exploración y sobreinversión en nueva capacidad) han debilitado los precios de las materias primas, afectando el crecimiento y el comercio exterior (exportaciones e importaciones) de las economías exportadoras de *commodities*.

El combinado de políticas que se ha impuesto en Estados Unidos de Norteamérica y en la UE ha mostrado ser ineficiente para recuperar el crecimiento. Una reducción demasiado apresurada del gasto público en la mayoría de las economías avanzadas puso casi toda la carga de la reactivación sobre políticas monetarias heterodoxas, cuya idoneidad se ha mostrado decreciente, cuando no contraproducente. En efecto, la ideología conservadora impuso una combinación inadecuada: excesivo ajuste fiscal y excesiva liquidez monetaria en condiciones de una trampa de liquidez, justo cuando el efecto de la política monetaria sobre el ingreso es nulo. En efecto, la trampa de liquidez descrita por Keynes refleja bien la actual coyuntura en las economías avanzadas: insuficiente demanda agregada, precios estancados o en reducción y tasas de interés cercanas a cero. En esta situación, se altera la lógica macroeconómica normal y es preciso operar con otra óptica.

El principal fracaso de esta política es su ineptitud para recuperar los niveles de inversión de precrisis, transcurridos ya 8 años desde la caída de *Lehman Brothers* en septiembre de 2008. Ello, pese a modificaciones sustantivas en la política monetaria, ámbito donde están operando instrumentos poco convencionales. De hecho, la distinción entre la política monetaria y la fiscal se ha desdibujado cada vez más. Es así como encontramos además de la expansión cuantitativa (*Quantitative Easing*), políticas con tasas de interés nulas, tasas de depósito negativas o intervención no esterilizada en el mercado cambiario, entre otras. En la actualidad, estas herramientas no convencionales de la política monetaria tienden a ser la norma

en la mayoría de las economías avanzadas e incluso en varias economías emergentes.

Un período tan largo de bajo crecimiento tiende a reducir el ritmo de crecimiento potencial, en un proceso de histéresis. Esto es así porque el desempleo duradero erosiona el capital humano y la capacitación de los trabajadores, mientras que un período largo de contracción de la inversión desactualiza el capital físico y las tecnologías en uso. Como la incorporación de innovaciones se realiza a través de bienes de capital nuevos, la escasez de inversión reduce en forma permanente el crecimiento de la productividad y, con ello, el potencial de crecimiento.

La histéresis no sólo afecta el crecimiento potencial; también debilita el crecimiento efectivo. Una desaceleración cíclica prolongada disminuye el potencial de crecimiento, agravando la debilidad cíclica, dado que el gasto se reduce en respuesta a la revisión a la baja de las expectativas. El gasto en inversión se reduce por las débiles expectativas de expansión de la demanda agregada, en tanto el gasto en consumo lo hace en virtud de las mayores tasas de desempleo y del estancamiento o caída en los salarios reales.

Para el caso norteamericano, la evidencia indica que, a nivel macroeconómico, la inversión de las empresas depende básicamente del crecimiento futuro esperado de la demanda y no de la rentabilidad actual. La lenta recuperación acentúa el rezago de la inversión ante las malas expectativas empresariales. La forma más eficaz de salir de este atolladero es reactivar la inversión pública. Sin embargo, este instrumento sigue proscrito por razones ideológicas. No sólo eso, sino que el pensamiento dominante (*mainstream*) ha llevado incluso a reducir la inversión pública, acentuando la brecha de inversión y profundizando el largo ciclo de bajo crecimiento.

Por lo tanto, luego de 8 años de activismo monetario, el crecimiento no se recupera y la inversión sigue bajo los niveles de 2007. En tanto, la inflación aún es demasiado baja y continúa cayendo en las economías avanzadas, pese a las políticas no convencionales de los bancos centrales y el vertiginoso aumento de sus balances. El desafío actual para los bancos centrales es aumentar la inflación o incluso evitar la deflación. En la mayoría de las principales economías coinciden crecimiento anémico, tasas de interés mínimas o negativas y tasas de inflación bajo la meta. Simultáneamente, las tasas de interés a largo plazo han continuado descendiendo en los últimos años, con lo cual están afectando el rendimiento de largo plazo de las pensiones y de las compañías de seguro.

En opinión de Roubini (2016a), la relación causal tradicional entre la oferta monetaria y los precios se ha roto. Los bancos están acumulando la oferta monetaria adicional en forma de reservas excedentes en vez de prestarla. Con tan bajo crecimiento económico, las tasas de desempleo continúan siendo elevadas y esto reduce el poder de negociación de los trabajadores. El persistente bajo crecimiento ha acentuado la generación de capacidad excedente en muchas industrias claves, retardando aún más la inversión e impulsando los precios a la baja. En sectores como el acero, vidrio y aluminio, la capacidad excedente se ha visto exacerbada por la sobreinversión china.

De este modo, la hiper-liquidez existente no ha conseguido reanimar la economía real. Sin embargo, sí ha conseguido activar burbujas de activos financieros. Se agudiza con esto una peligrosa asimetría: la economía real en la mayoría de las economías avanzadas y emergentes está gravemente enferma pero los mercados financieros mantienen un alto nivel de expansión, gracias a la generosa liquidez emitida por los bancos centrales. La pregunta es: ¿durante cuánto tiempo más pueden divergir los mercados financieros y la economía real? ¿No estaremos

pavimentando el camino para la próxima crisis, momento en que los instrumentos para combatirla estarán agotados?

Hay otros dos factores muy relevantes en la explicación de este largo ciclo de bajo crecimiento y caída de la inversión en las economías centrales. Uno de ellos es el ajuste asimétrico de las economías deudoras y acreedoras. Las primeras venían gastando por encima de su ingreso, hasta que los mercados las obligaron a invertir la ecuación; pero a las segundas (las acreedoras), nada las obliga a aumentar el gasto y reducir el ahorro. Esto agrava el exceso global de ahorro y la falta global de inversión. El segundo factor es el aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos y de la riqueza, el que ha sido impulsado por la crisis y la combinación de políticas con que se la ha abordado. Ese incremento en la desigualdad ha agravado el exceso global de ahorro, que es la contracara del déficit global de inversión.

Por tanto, es altamente probable que durante tres años más a lo menos sigamos dentro de lo que el FMI llama “la nueva mediocridad”, lo que Larry Summers llama “estancamiento secular” y lo que en China se denomina la “nueva normalidad”. En cualquier caso, resulta sugerente que la economía mundial se vaya acostumbrando a una “normalidad” que incluye ya demasiados años de bajo crecimiento, brusca desaceleración en el comercio internacional, caída en la inversión, baja productividad e innovación, tasas de interés cercanas a cero o negativas, elevado desempleo en la UE y aumentos en la desigualdad en la mayoría de los países de la OCDE. Siendo este el escenario en el mundo industrializado, no debiera extrañar que la respuesta política tienda a reflejarse en fuertes reacciones desde la derecha y la izquierda contra el comercio internacional, la globalización, las migraciones, la innovación tecnológica y las políticas pro-mercado. Algunas de estas reacciones son populistas, otras no tanto. Pero lo central debiera ser la capacidad del sistema para entender este clamor y proceder en consecuencia, adoptando urgentemente las

correcciones necesarias. Si éstas no aparecen, allí sí empezaremos a conocer reacciones populistas de envergadura.

Entorno Nacional

Economía Mexicana

El entorno de incertidumbre que continúa enfrentando la economía nacional hace especialmente relevante que las autoridades fortalezcan los fundamentos macroeconómicos del país, consolidando las finanzas públicas y ajustando la postura de política monetaria al ritmo que sea oportuno. Lo anterior, al tiempo que se siga impulsando la implementación adecuada de las reformas estructurales.

En este sentido, la liberalización en los precios de las gasolinas debería significar un avance en el fortalecimiento del marco macroeconómico del país por la reducción que representa de las vulnerabilidades de las finanzas públicas, dado que no es sostenible mantener precios públicos desalineados de su referencia internacional. Una postura fiscal sólida es esencial para fortalecer el marco macroeconómico y coadyuva a reducir la percepción de riesgo en la economía, creándose un entorno más propicio para el crecimiento y la estabilidad de precios.

La demanda externa siguió exhibiendo una mejoría, a la vez que el consumo privado preservó una trayectoria positiva. No obstante, persistió el débil desempeño de la inversión. En este contexto, siguen sin presentarse presiones significativas provenientes de la demanda agregada sobre el nivel general de precios. Ante los recientes anuncios de intención de políticas por parte de la nueva Administración de Estados Unidos de Norteamérica, ha surgido la posibilidad de que efectivamente se implementen medidas que en algún grado podrían obstaculizar su relación con México. Este escenario ha influido ya en la confianza de los consumidores y

empresas, en la inversión extranjera directa y en los flujos de remesas hacia el país. Se considera que el balance de riesgos para el crecimiento siguió deteriorándose.

Producto Interno Bruto

Con datos desestacionalizadas la Estimación Oportuna PIB Trimestral registró un incremento de 0.6% durante el cuarto trimestre de 2016, con relación al trimestre inmediato anterior.

**ESTIMACIÓN OPORTUNA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO AL CUARTO
TRIMESTRE DE 2016
CIFRAS DESESTACIONALIZADAS POR GRUPOS DE ACTIVIDADES
ECONÓMICAS**

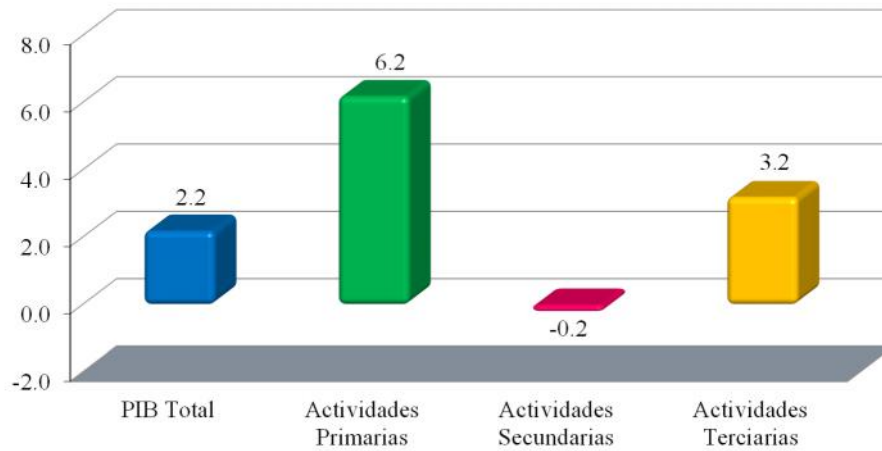
	Variación porcentual real respecto al trimestre previo	Variación porcentual real respecto a igual trimestre de 2015
PIB Total	0.6	2.2
Actividades Primarias	0.4	6.4
Actividades Secundarias	0.0	-0.2
Actividades Terciarias	0.7	3.2

Nota: Cifras Oportunas. La estimación oportuna no reemplaza a la estimación tradicional.
FUENTE: INEGI.

Durante el cuarto trimestre de 2016, sin ajuste estacional, la Estimación Oportuna del PIB trimestral por actividad de México registró un crecimiento de 2.2% con respecto al mismo período de 2015.

El aumento del producto se debió al incremento del PIB de las Actividades Primarias (6.2%) y de las Actividades Terciarias (3.2%); en tanto que las Actividades Secundarias registraron una caída de 0.2 por ciento.

STIMACIÓN OPORTUNA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO AL CUARTO TRIMESTRE DE 2016
 -Variación porcentual a igual trimestre del año anterior-

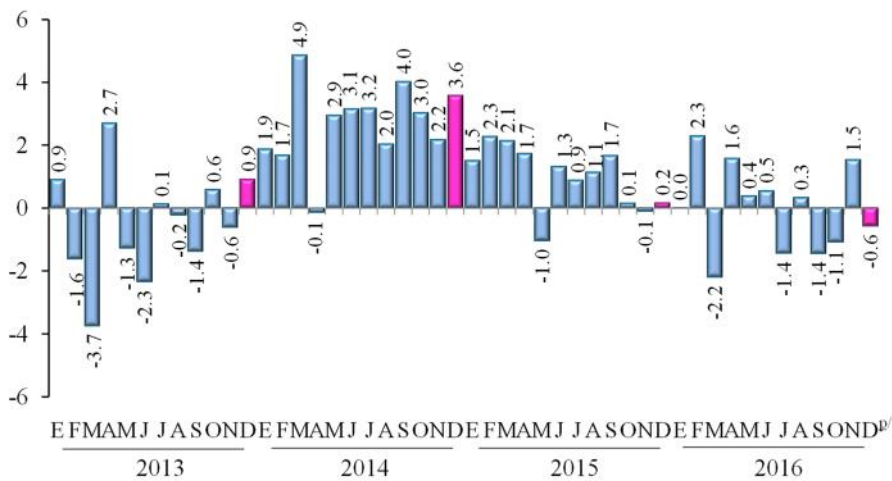


FUENTE: INEGI.

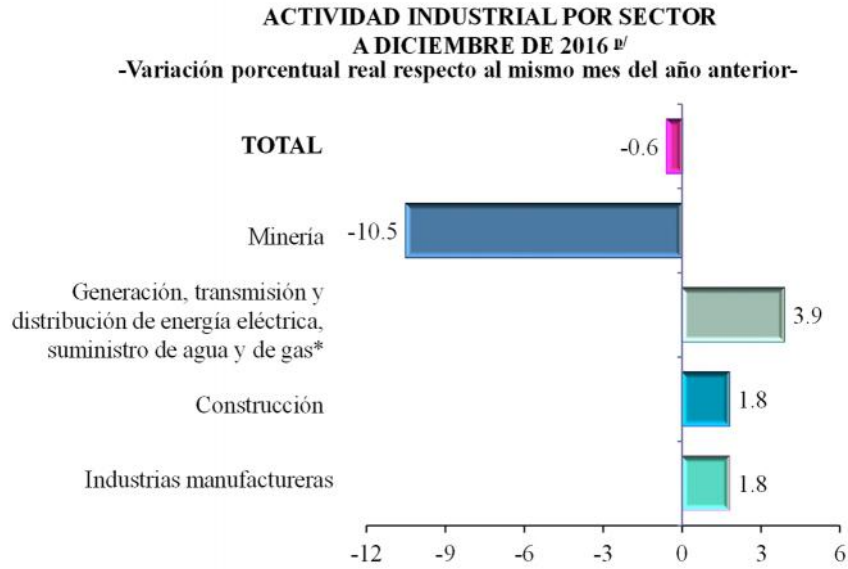
Actividad Industrial en México

En su comparación anual y con cifras originales, la Actividad Industrial disminuyó 0.6% en términos reales durante el último mes de 2016, respecto a igual mes del año anterior.

ACTIVIDAD INDUSTRIAL A DICIEMBRE DE 2016
 -Variación porcentual real respecto al mismo mes del año anterior-



p/ Cifras preliminares.
 FUENTE: INEGI.

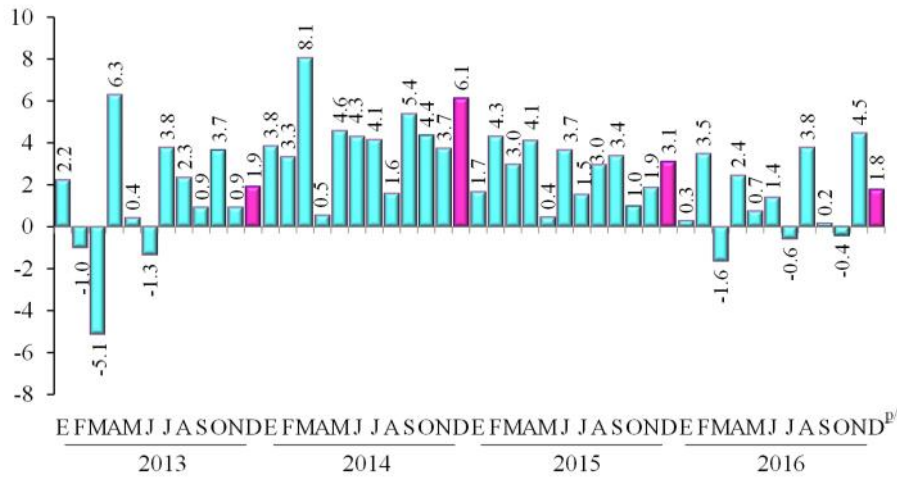


* Por ductos al consumidor final.
p/ Cifras preliminares.
FUENTE: INEGI.

Industrias Manufactureras

El sector de las Industrias Manufactureras aumentó 1.8% a tasa anual durante diciembre de 2016, con relación al mismo mes del año previo.

INDUSTRIAS MANUFACTURERAS A DICIEMBRE DE 2016
-Variación porcentual real respecto al mismo mes del año anterior-



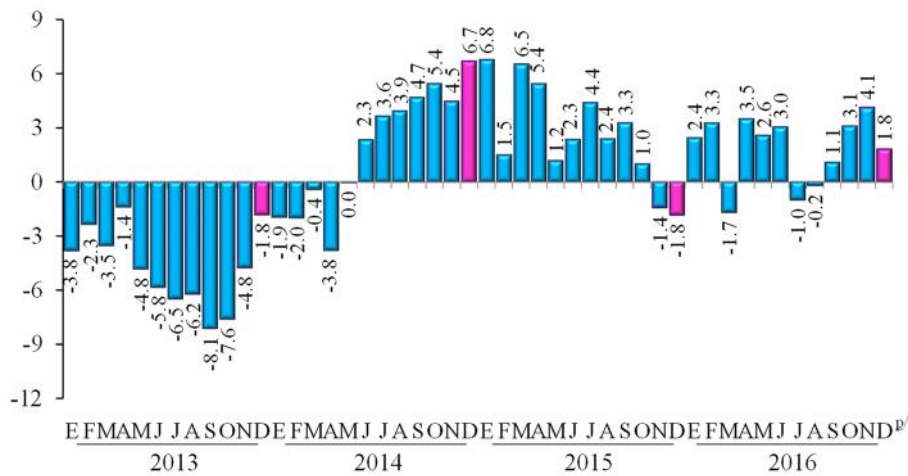
p/ Cifras preliminares.

FUENTE: INEGI.

Industria de la Construcción

En diciembre de 2016, la Industria de la Construcción aumentó en 1.8% con respecto al mismo mes de 2015.

INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN A DICIEMBRE DE 2016
-Variación porcentual real respecto al mismo mes del año anterior-

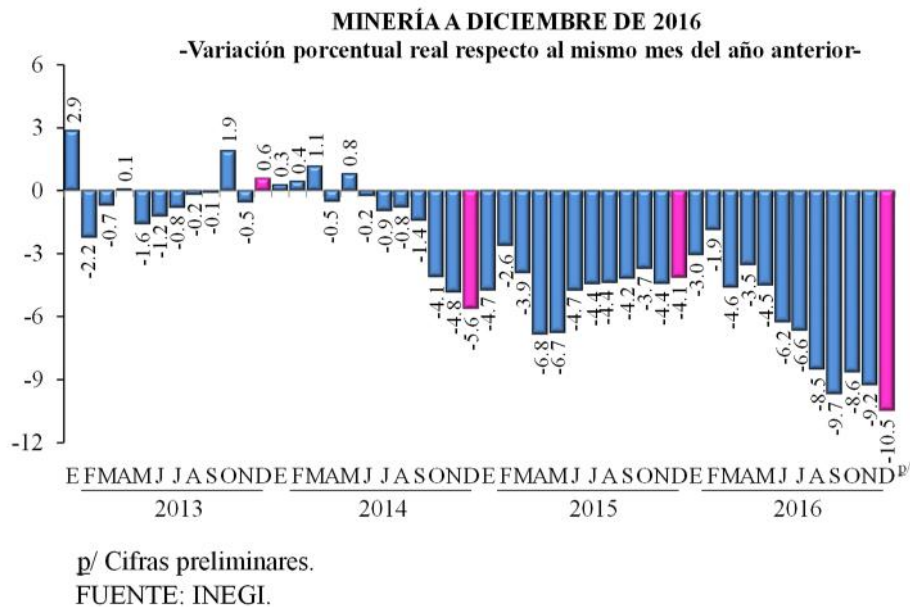


p/ Cifras preliminares.

FUENTE: INEGI.

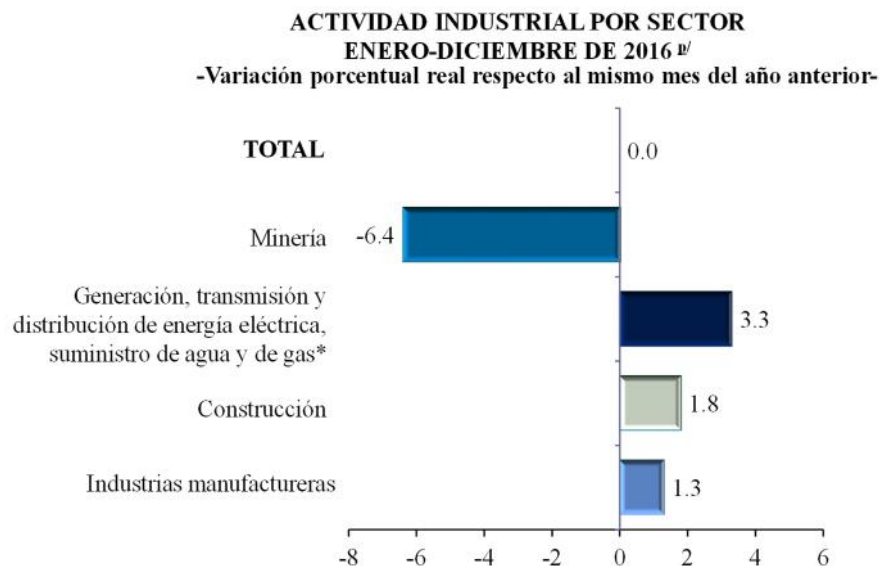
Minería

La Minería cayó 10.5% en diciembre de 2016, respecto al mismo mes del año anterior, como consecuencia de los descensos reportados en la extracción de petróleo y gas de 11.8% y en los servicios relacionados con la minería de 20.2 por ciento.



Resultados en 2016

En 2016, la Actividad Industrial no tuvo ninguna variación en términos reales con relación a igual período de 2015, producto del crecimiento en tres de los cuatro sectores que la integran. La Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final creció 3.3%, la Construcción aumentó en 1.8% y las Industrias manufactureras se elevaron 1.3% en el mismo lapso; en tanto la Minería disminuyó 6.4 por ciento.



* Por ductos al consumidor final.

^{p/} Cifras preliminares.

FUENTE: INEGI.

Demanda Interna

Diversos indicadores de consumo han continuado mostrando una recuperación, apoyados en parte por la evolución favorable del mercado laboral y la disponibilidad del crédito. No obstante, algunos indicadores del sector real de la economía continuaron mostrando signos de agotamiento como es el caso de la inversión fija bruta y la menor tasa de crecimiento de las ventas en las tiendas departamentales (asociadas a la ANTAD).

Consumo

En enero de 2017, el crecimiento que reportó el consumo interno se explica principalmente por:

- Al cierre de enero de 2017, el total de trabajadores asegurados inscritos en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) ascendió a 18 millones

699 mil 916, lo anterior significó 746 mil 713 trabajadores asegurados más en relación con el mismo mes de 2016.

- El INEGI, a partir de los resultados preliminares de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), dio a conocer que a nivel nacional al término del cuarto trimestre de 2016, la tasa de desocupación (TD) fue de 3.5% de la PEA, porcentaje menor al 4.2% de igual trimestre de 2015.
- Niveles de inflación al alza. En enero de 2017, la inflación general anual se situó en 4.72%, a tasa anual, que se compara con el 2.61% de 2016.
- Una expansión en el otorgamiento de crédito a dos dígitos. A diciembre de 2016, el saldo del crédito vigente de la banca comercial al sector privado se ubicó en 3 billones 788 mil 700 millones de pesos, lo que implicó un incremento real anual de 10.8%, resultado de la aceleración en el crecimiento del crédito al consumo (8.5%) y del crecimiento del crédito a la vivienda (6.6%) y a las empresas y personas físicas con actividad empresarial (13.5%).
- Mayor flujo de remesas hacia territorio nacional. El dinero que mandan los mexicanos en Estados Unidos de Norteamérica a sus familias ha crecido en dólares y en pesos. Las remesas que los connacionales residentes en el extranjero enviaron a México sumaron 26 mil 970.28 millones de dólares, en 2016, monto 8.82% superior al reportado en el mismo lapso de 2015 (24 mil 784.77 millones de dólares).

REMESAS DE TRABAJADORES
–Transferencias netas del exterior–
Millones de dólares

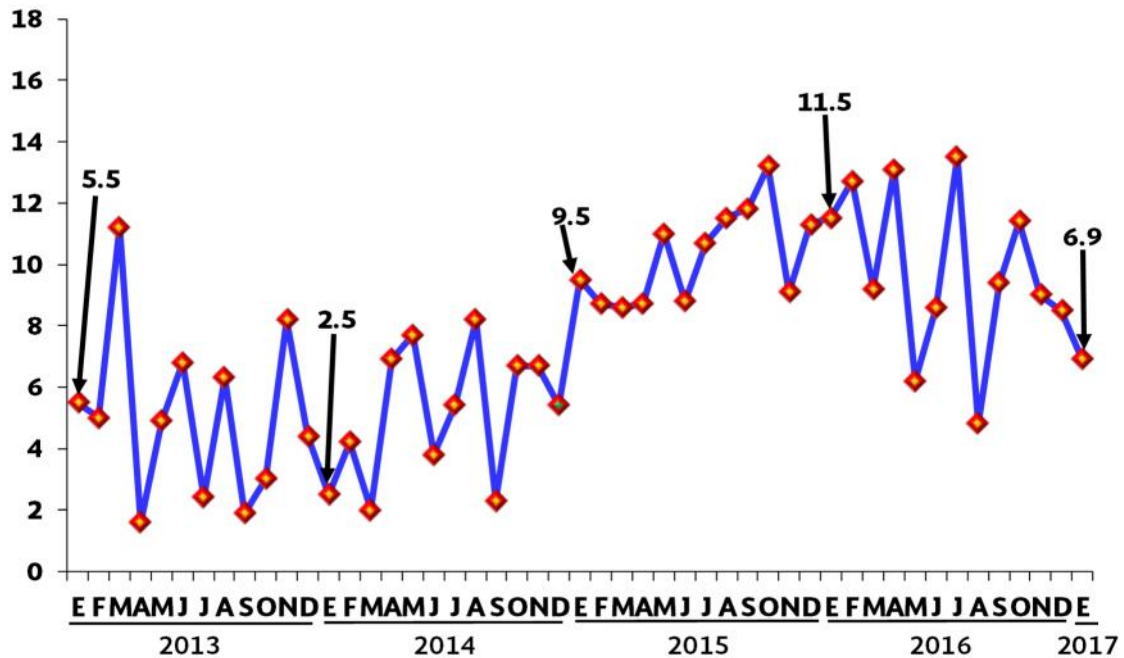


* Enero-diciembre.

FUENTE: Banco de México.

El desempeño de estos indicadores ha permitido una evolución menos favorable en el consumo interno. Al respecto se nota una caída en la tasa de crecimiento nominal de las ventas en las tiendas departamentales (asociadas a la ANTAD) al cierre de enero de 2017, al registrar una tasa de crecimiento de 6.9% a unidades totales, la más baja desde enero de 2014.

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS
DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**
- Crecimiento Mensual Nominal a Tiendas Totales-
Enero 2013 - enero 2017

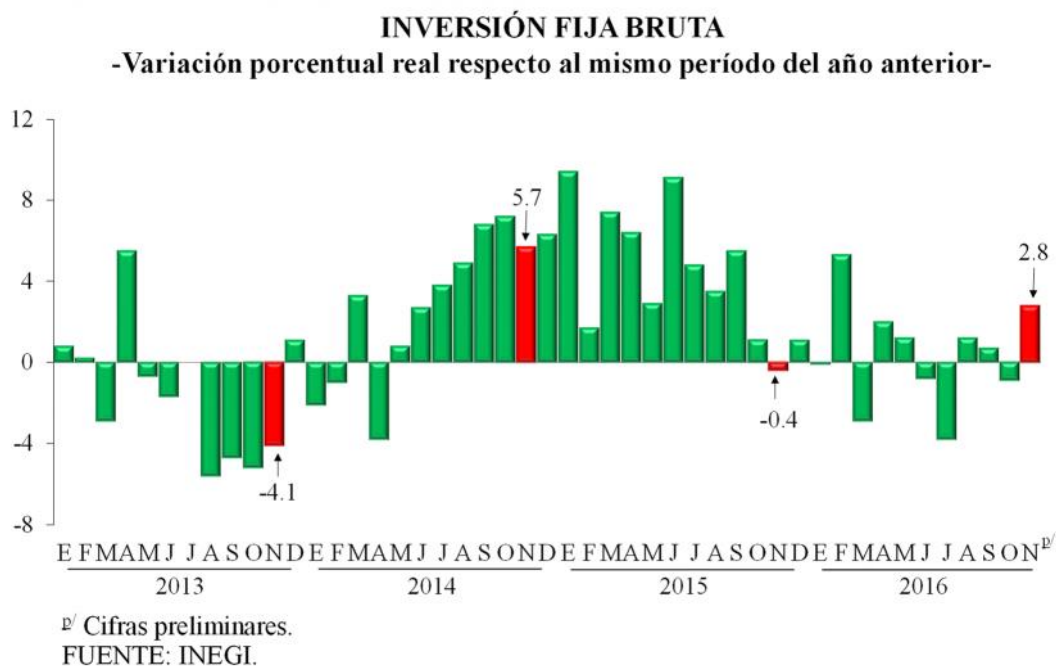


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información proporcionada por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

La Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA), A.C. publicó información correspondiente al mes de enero de 2017 sobre las ventas del sector automotriz, destacando que en dicho mes se vendieron 123 mil 260 vehículos ligeros, cifra récord para un mismo mes registrado y 3.0% superior a igual mes de 2016.

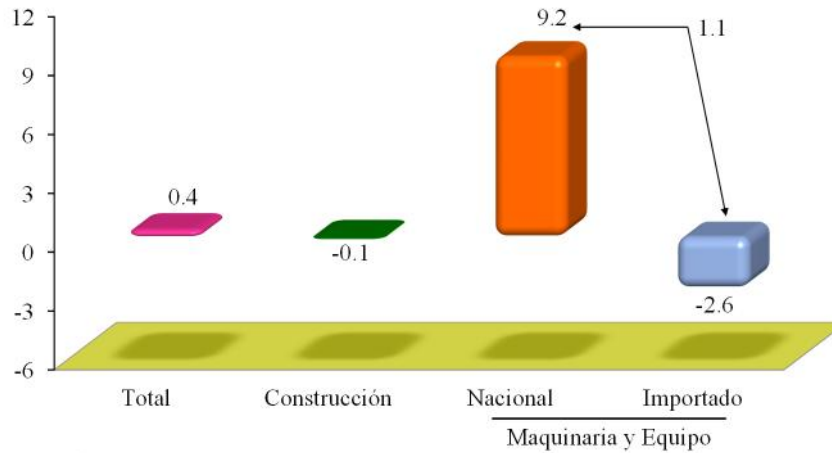
Inversión Fija Bruta

En su comparación anual y con cifras originales, la Inversión Fija Bruta aumentó 2.8% durante noviembre de 2016, respecto a la de igual mes de 2015.



Asimismo, la Inversión Fija Bruta aumentó 0.4% durante el período enero-noviembre de 2016 con relación a 2015. Los resultados por componentes fueron los siguientes: los gastos de inversión en Maquinaria y equipo total aumentaron 1.1% (los de origen importado disminuyeron 2.6% y los nacionales aumentaron 9.2%) y los de Construcción disminuyeron 0.1% en el lapso de referencia, producto del avance de 4.3% en la residencial y de la disminución de 3.6% en la no residencial.

INVERSIÓN FIJA BRUTA
-Variación porcentual real respecto al mismo período del año anterior-
Enero-noviembre de 2016^{D/}



^{D/} Cifras preliminares.
FUENTE: INEGI.

Demanda Externa

Exportaciones Totales de Mercancías

Al cierre de 2016, el valor de las exportaciones totales alcanzó 373 mil 929.6 millones de dólares, lo que significó una disminución anual de 1.8%. Dicha tasa fue reflejo de reducciones de 0.6% en las exportaciones no petroleras y de 19.1% en las petroleras.



* Cifras oportunas para diciembre de 2016.

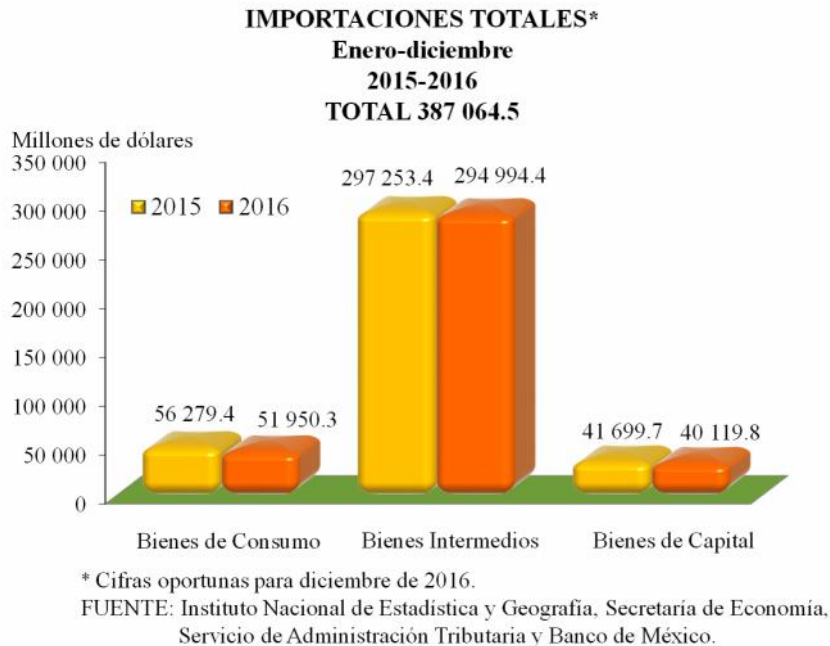
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

Estructura de las Exportaciones

La estructura del valor de las exportaciones de mercancías durante 2016 fue la siguiente: bienes manufacturados 89.9%, bienes agropecuarios 3.9%, productos petroleros 5.0% y productos extractivos no petroleros 1.2 por ciento.

Importaciones Totales de Mercancías

En 2016, el valor de las importaciones totales ascendió a 387 mil 64.5 millones de dólares, monto menor en 2.1% al observado en 2015. A su interior, las importaciones no petroleras cayeron 1.8% a tasa anual, en tanto que las petroleras lo hicieron en 5.2 por ciento.



Estructura de las Importaciones

La estructura del valor de las importaciones en 2016 fue la siguiente: bienes de uso intermedio 76.2%, bienes de consumo 13.4% y bienes de capital 10.4 por ciento.

Saldo Comercial

Al cierre de 2016, la balanza comercial del país fue deficitaria en 13 mil 134.9 millones de dólares, monto que significó un decremento de 10.1% en el déficit respecto a 2015 (14 mil 609.4 millones de dólares).



* Cifras oportunas para diciembre.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

Política Fiscal

Ingresos Presupuestarios

Los ingresos presupuestarios del Sector Público en 2016 se ubicaron en 4 billones 840 mil 902.6 millones de pesos, monto superior en 10.3% en términos reales respecto a igual período de 2015 y mayores en 0.7% si se excluye en ambos años el entero del remanente de operación del Banxico y los ingresos asociados a las aportaciones patrimoniales del Gobierno Federal a Petróleos Mexicanos (Pemex) y a la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

Gasto Presupuestario

Al cuarto trimestre de 2016, el gasto neto presupuestario fue mayor en 579 mil 884.9 millones de pesos a lo previsto en los Calendarios de Presupuesto Autorizados para el Ejercicio Fiscal 2016, publicados el 11 de diciembre de 2015 en el Diario Oficial de la Federación (DOF).

Deuda del Sector Público

El saldo de la deuda interna neta del Sector Público Federal (Gobierno Federal, Empresas Productivas del Estado y la banca de desarrollo) al cuarto trimestre de 2016, se situó en 9 billones 693 mil 217.5 millones de pesos.

El saldo de la deuda externa neta del Sector Público Federal, por su parte, al cierre del cuarto trimestre de 2016, ascendió a 177 mil 692.5 millones de dólares. Como porcentaje del PIB este saldo representó 18.2 por ciento

Finalmente, el Saldo Histórico de los RFSP, la medida más amplia de deuda pública, ascendió a 9 billones 797 mil 439.6 millones de pesos. Como porcentaje del PIB, el SHRFSP al cierre de 2016 significó 48.4%. Así, el componente interno se ubicó en 6 billones 217 mil 513.5 millones de pesos. Por su parte, el componente externo fue de 3 billones 579 mil 926.1 millones de pesos.

Política Monetaria

En su Anuncio de Política Monetaria del 9 de febrero de 2017, el Banco de México informó que la Junta de Gobierno decidió incrementar el objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a un día en 50 puntos base, para ubicarla en 6.25%. Lo anterior, con el objeto de evitar contagios al proceso de formación de precios en la economía, anclar las expectativas de inflación y reforzar la contribución de la política monetaria al proceso de convergencia de la inflación a su meta.

Inflación

Después de que la inflación general se mantuvo por debajo de 3.0% durante diecisiete meses consecutivos, a partir de octubre de 2016 superó ligeramente dicho nivel, para cerrar ese año en 3.36%. La tendencia al alza que presentó la inflación a

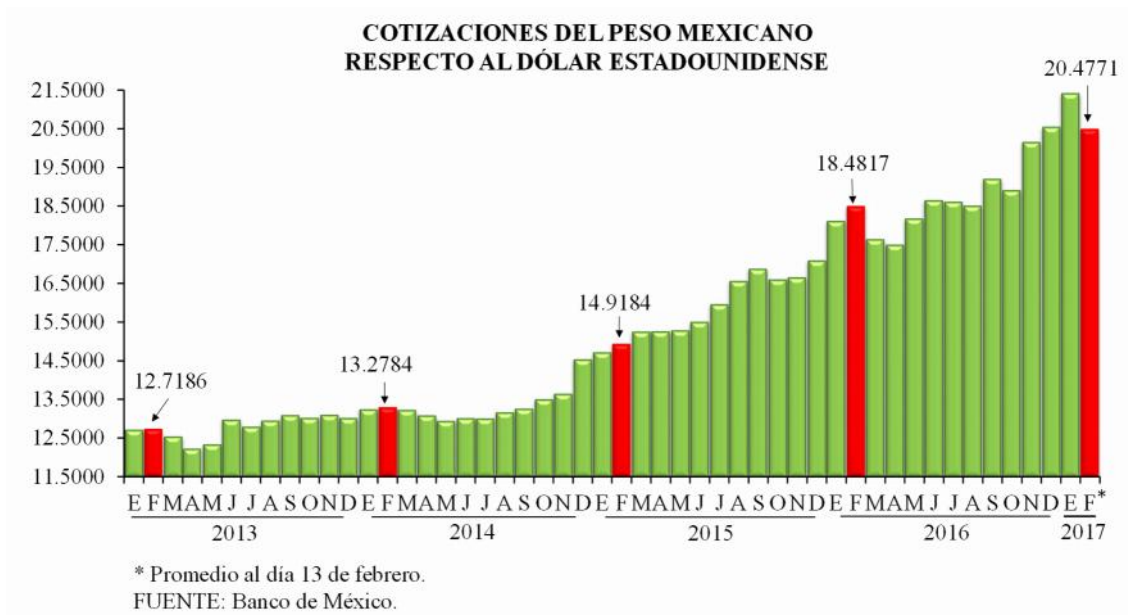
finales de 2016 se vio exacerbada en enero de 2017, llegando a una variación interanual de 4.72%. Esto, por el efecto de los ajustes en los precios de algunos energéticos, principalmente los de las gasolinas. Asimismo, la inflación subyacente mantuvo su tendencia al alza, 3.84% en enero, como reflejo del efecto de la depreciación cambiaria sobre el subíndice de precios de las mercancías y en menor medida sobre el de los servicios, así como del impacto indirecto derivado de los incrementos en los precios de los energéticos.

Tasas de interés

Durante las dos primeras subastas de febrero de 2017, los Cetes a 28 días registraron en promedio una tasa de rendimiento de 6.06%, porcentaje superior en 24 centésimas de punto porcentual con relación a enero pasado (5.84%) y mayor en 45 centésimas de punto respecto diciembre pasado (5.61%) y 2.70 puntos porcentuales más si se le compara con febrero de 2016 (3.36%); mientras que en el plazo a 91 días, el promedio de rendimiento en las dos primeras subastas de febrero fue de 6.34%, cifra mayor en seis centésimas de punto con relación al mes inmediato anterior (6.28%), y superior en 50 centésimas de punto con respecto a diciembre pasado (5.84%) y 2.81 puntos porcentuales más si se le compara con febrero de 2016 (3.53%).

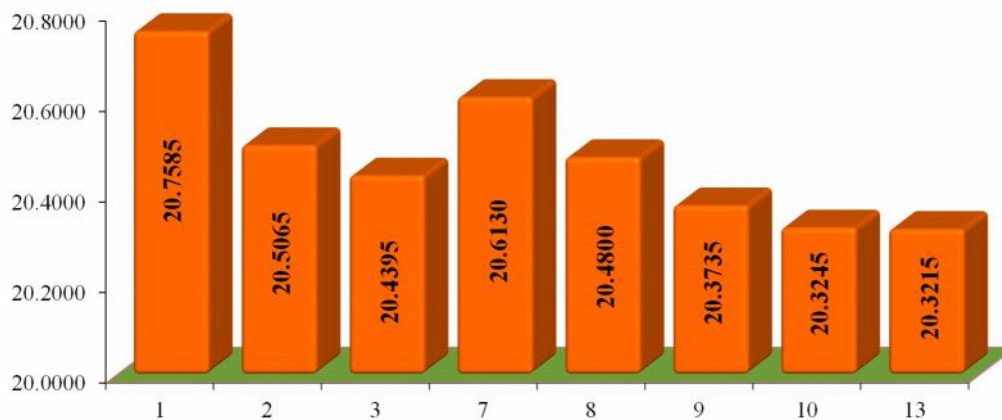
Paridad cambiaria

La cotización promedio del peso interbancario a 48 horas frente al dólar, en el lapso del 1° al 13 de febrero de 2017, registró un promedio de 20.4771 pesos por dólar, lo que representó una apreciación de 4.31% con relación a enero pasado (21.3991 pesos por dólar), y una depreciación de 10.80% si se le compara con el promedio de febrero de 2016 (18.4817 pesos por dólar).



Al mantenerse la volatilidad en los mercados financieros y cambiarios internacionales, del 1 al 13 de febrero de 2017, la cotización promedio del peso interbancario a 48 horas frente al dólar reportó una trayectoria de depreciación menor que la del mes previo, alcanzando el máximo el día 1 (20.7585 pesos por dólar) y el mínimo el día 13 (20.3215 pesos por dólar). Aparentemente el tipo de cambio ya absorbió las primeras medidas tomadas por la Administración Trump, aunque el ambiente de incertidumbre prevalece.

**COTIZACIONES DEL PESO MEXICANO
RESPECTO AL DÓLAR ESTADOUNIDENSE
FEBRERO 2017**



FUENTE: Banco de México.

Reservas Internacionales

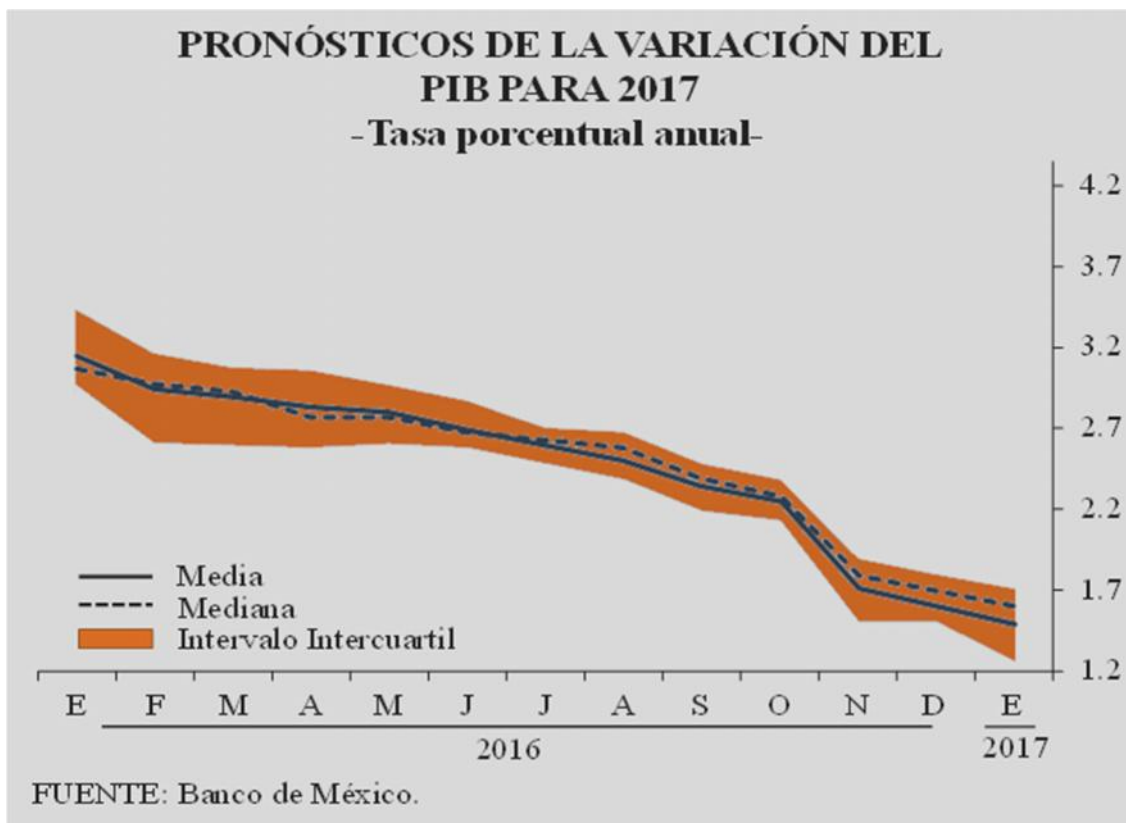
Al 10 de febrero de 2017, la reserva internacional fue de 174 mil 948 millones de dólares, lo que representó una disminución de 0.01% con respecto al cierre de 2016 (176 mil 542 millones de dólares).

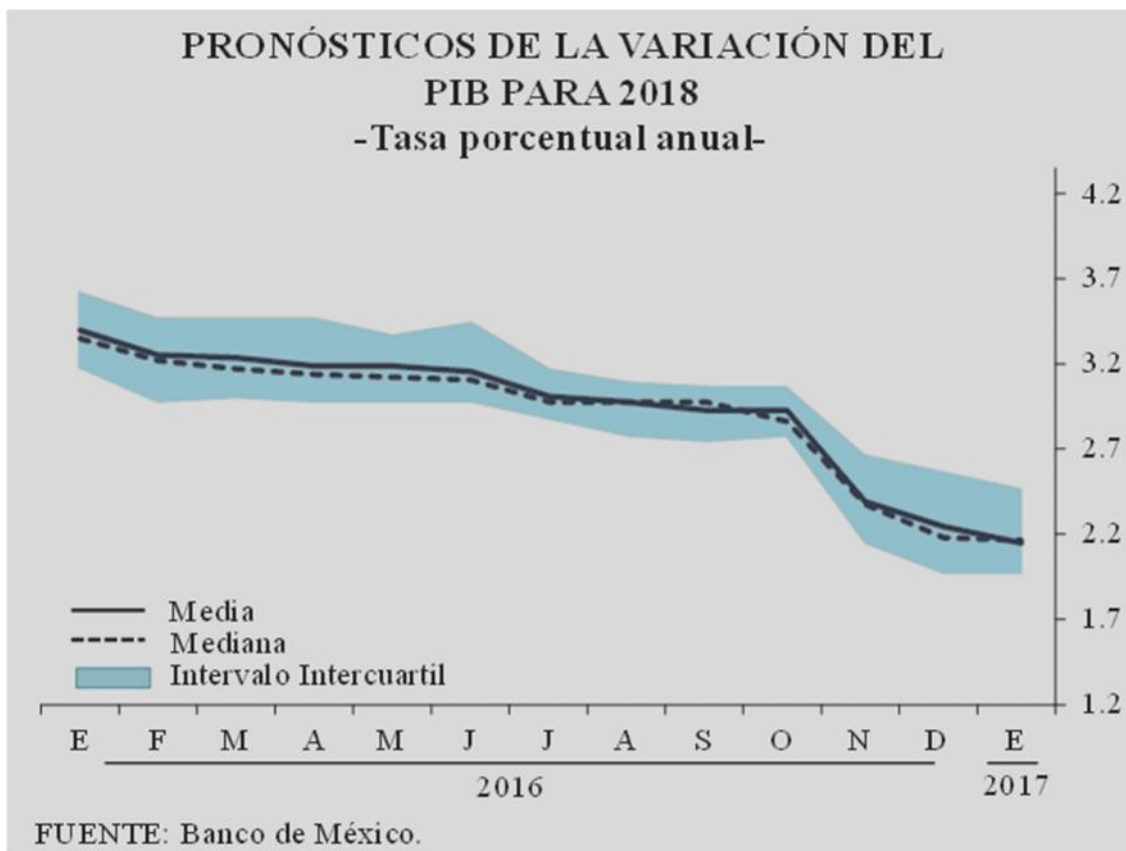
Perspectivas de la Economía Mexicana

El 1 de febrero de 2017, el Banco de México (Banxico) dio a conocer la “Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: enero de 2017”.

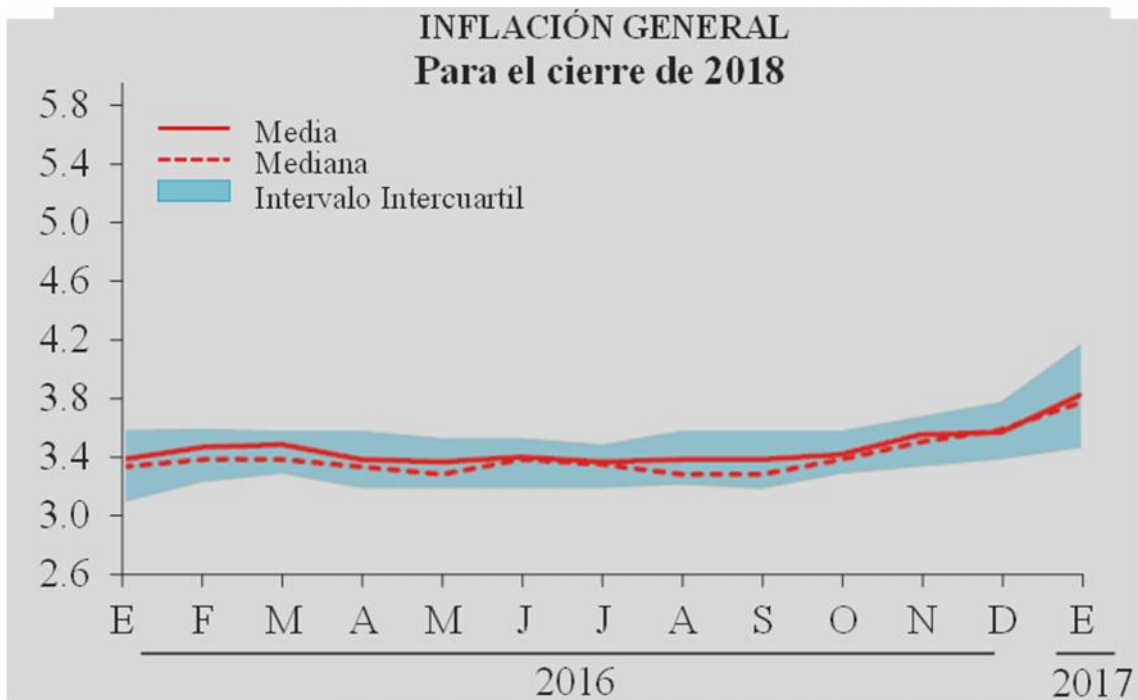
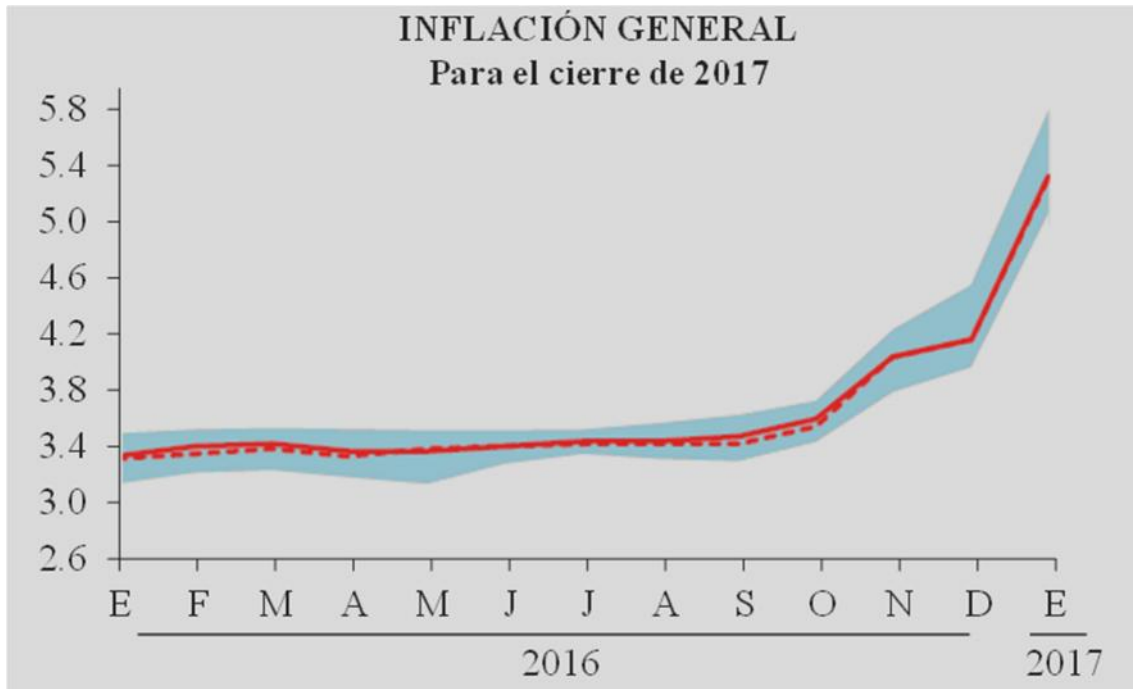
Las mediciones incluyen tres diferentes formas de pronóstico: i) con base en la media (promedio simple de las respuestas); ii) con base en la mediana (suma de respuestas hasta que se alcanza el 50% del total de las respuestas), y iii) con base en el intervalo intercuartil (al dividir el total de respuestas en cuatro partes porcentualmente iguales, el dato se obtiene al calcular el rango entre el primer y tercer cuartil).

Las expectativas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) real para 2017 y 2018 mostraron ajustes a la baja con respecto a la encuesta de diciembre pasado: media (de 1.60 a 1.49% en 2017 y de 2.28 a 2.17% en 2018) y mediana (de 1.70 a 1.60% en 2017 y de 2.21 a 2.20% en 2018).



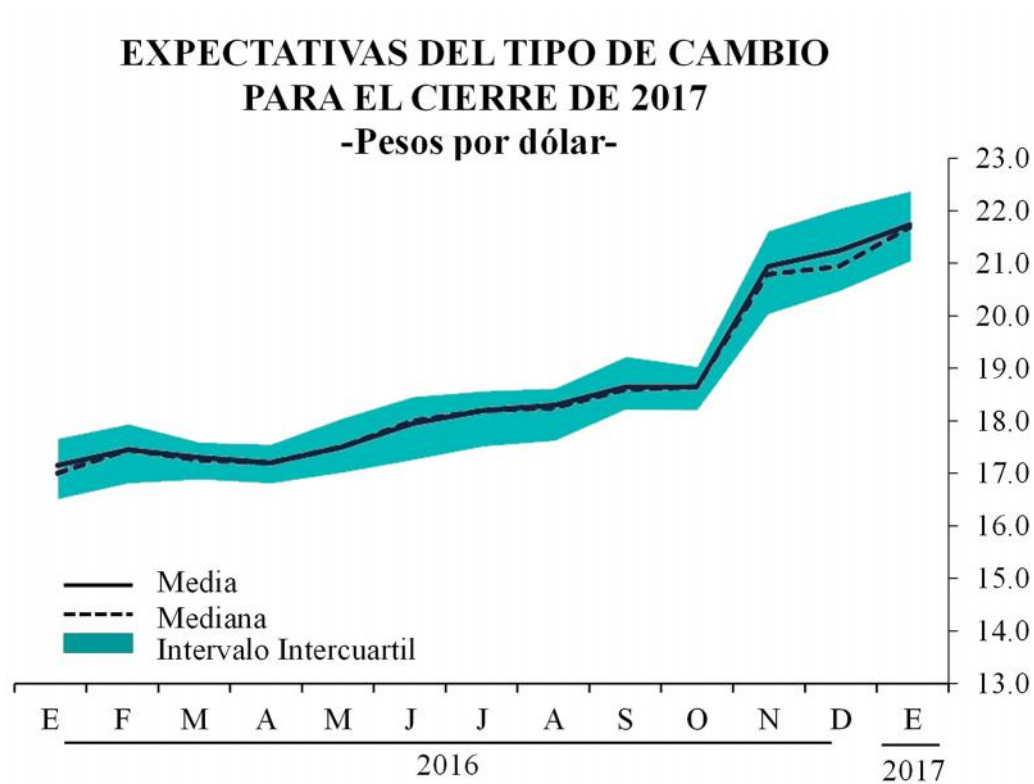


La probabilidad asignada por los analistas a que la inflación general se ubique dentro del intervalo de variabilidad de más o menos un punto porcentual en torno al objetivo de 3% ya no se sostuvo en enero y se mostró para 2017 en niveles notoriamente superiores a los reportados en la encuesta de diciembre de 2016 (media de 4.13 a 5.25% y mediana de 4.13 a 5.24%), aunque para 2018 se espera que la tasa de inflación se registre dentro del rango oficial (media de 3.85% y mediana de 3.80%).



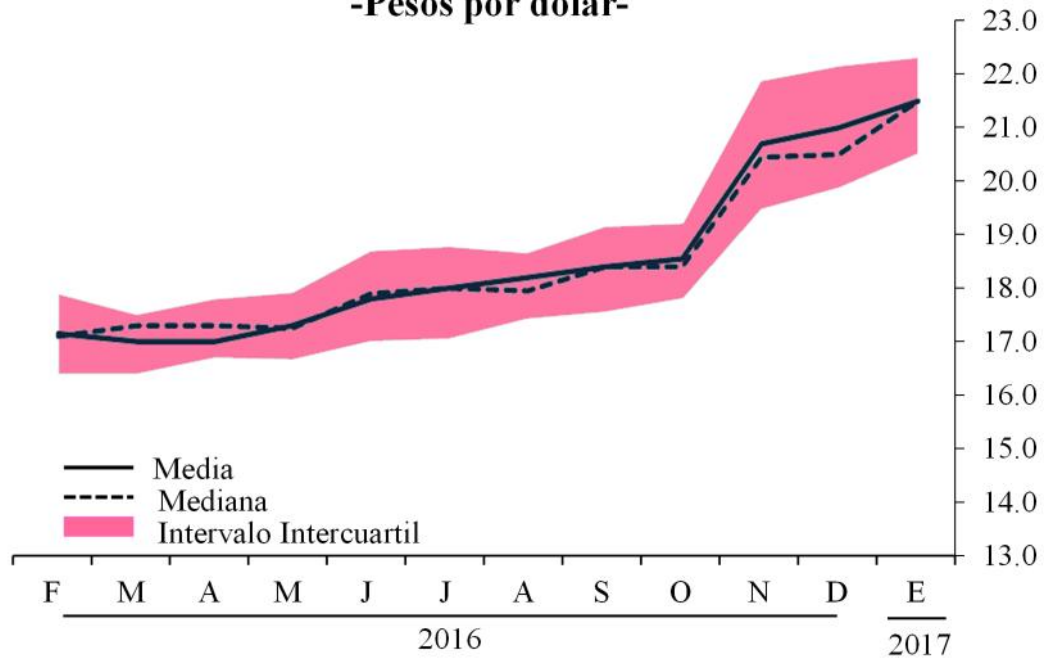
Las perspectivas sobre el nivel del tipo de cambio del peso frente al dólar estadounidense para el cierre de 2017 mostraron una tendencia al alza respecto a la encuesta previa (media de 21.21 a 21.70 pesos por dólar y mediana de 20.92 a 21.63

pesos por dólar); de igual manera que para el cierre de 2018 (media de 21.05 a 21.55 pesos por dólar y mediana de 20.55 a 21.55 pesos por dólar).



FUENTE: Banco de México.

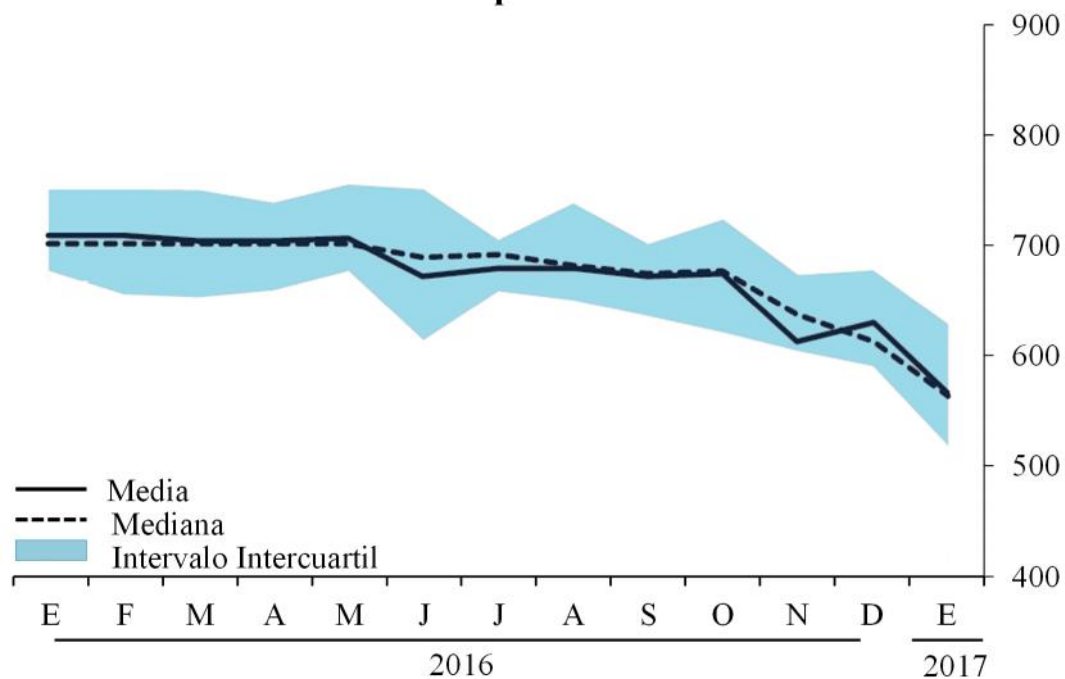
**EXPECTATIVAS DEL TIPO DE CAMBIO
PARA EL CIERRE DE 2018
-Pesos por dólar-**



FUENTE: Banco de México.

La variación prevista por los analistas en cuanto al número de trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) (permanentes y eventuales urbanos) para el cierre de 2017 disminuyó en relación con la encuesta precedente (media de 628 mil a 561 mil y mediana de 609 mil a 558 mil), aunque para el cierre de 2018 se mantuvo en similar nivel o igual (media de 649 mil a 648 mil y mediana 650 en ambas encuestas).

**EXPECTATIVAS DE VARIACIÓN EN EL NÚMERO DE
TRABAJADORES ASEGURADOS EN EL IMSS PARA 2017**
-Miles de personas-

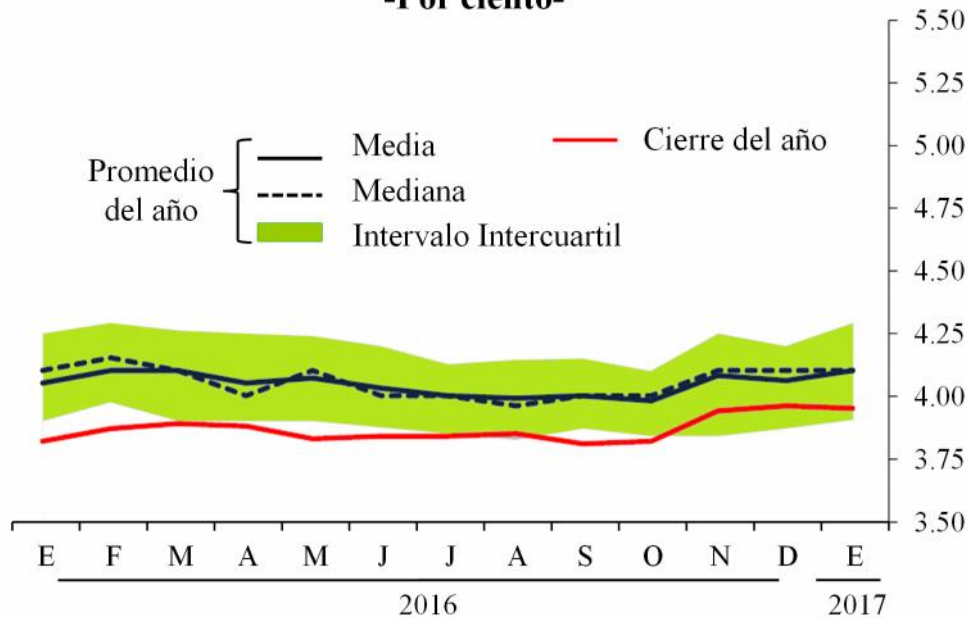


FUENTE: Banco de México.

Los pronósticos sobre la tasa de desocupación nacional para los cierres de 2017 y 2018 registraron una ligera tendencia al alza entre ambas encuestas, moviéndose en un rango de 3.95% a 4.10 por ciento.

EXPECTATIVAS DE LA TASA DE DESOCUPACIÓN NACIONAL PARA 2017

-Por ciento-



FUENTE: Banco de México.

La distribución de las respuestas de los analistas consultados por el Banco de México en relación con los factores que podrían obstaculizar el crecimiento económico de México en los próximos meses, muestra que los principales factores son, en orden de importancia: la inestabilidad política internacional (17% de las respuestas); la debilidad del mercado externo y la economía mundial (15% de las respuestas); la incertidumbre cambiaria (10% de las respuestas); la inestabilidad financiera internacional (10% de las respuestas); y las presiones inflacionarias en el país (8% de las respuestas).

Sistema de Ahorro para el Retiro

Al cierre de enero de 2017, el total de las cuentas individuales que administran las Administradoras de Fondos para el Retiro (Afores) sumaron 57 millones 328 mil 239 y el total de recursos registrados en las Afores ascienden a 3 billones 999 mil

567.7 millones de pesos, de los cuales los administrados por las Afores equivalen a 2 billones 809 mil 721.1 millones de pesos.

Mercado bursátil

Al 13 de febrero de 2017, el Índice de Precios y Cotizaciones (IPyC) de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) fue de 47 mil 661.69 unidades lo que representó una ganancia nominal acumulada en el año de 4.42% con relación al cierre de diciembre de 2016 (45 mil 642.90 unidades).

Petróleo

Petróleos Mexicanos (Pemex) informó que en 2016, el precio promedio de la mezcla de petróleo crudo de exportación fue de 35.63 dólares por barril (d/b), lo que significó una reducción de 17.37% con relación a 2015 (43.12 d/b).

Cabe destacar que en diciembre de 2016, el precio promedio de la mezcla de petróleo crudo de exportación fue de 42.76 d/b, cifra 9.98% mayor con respecto al mes inmediato anterior, y 54.42% mayor con relación a diciembre de 2015 (27.69 d/b).

Durante 2016, se obtuvieron ingresos por 15 mil 575 millones de dólares por concepto de exportación de petróleo crudo mexicano en sus tres tipos, cantidad que representó una disminución de 15.59% respecto al 2015 (18 mil 451 millones de dólares). Del tipo Maya se reportaron ingresos por 11 mil 898 millones de dólares (76.39%), del tipo Olmeca se obtuvieron un mil 569 millones de dólares (10.07%) y del tipo Istmo se percibió un ingreso de 2 mil 108 millones de dólares (13.53%).

De acuerdo con cifras disponibles de Petróleos Mexicanos (Pemex) y de la Secretaría de Energía (Sener), el precio promedio de la mezcla mexicana de exportación del 3 al 13 de enero de 2017 fue de 45.72 d/b, cotización 2.08% mayor

a la registrada en diciembre pasado (44.79 d/b) y mayor en 91.22% si se le compara con el promedio de enero de 2016 (23.91 d/b).

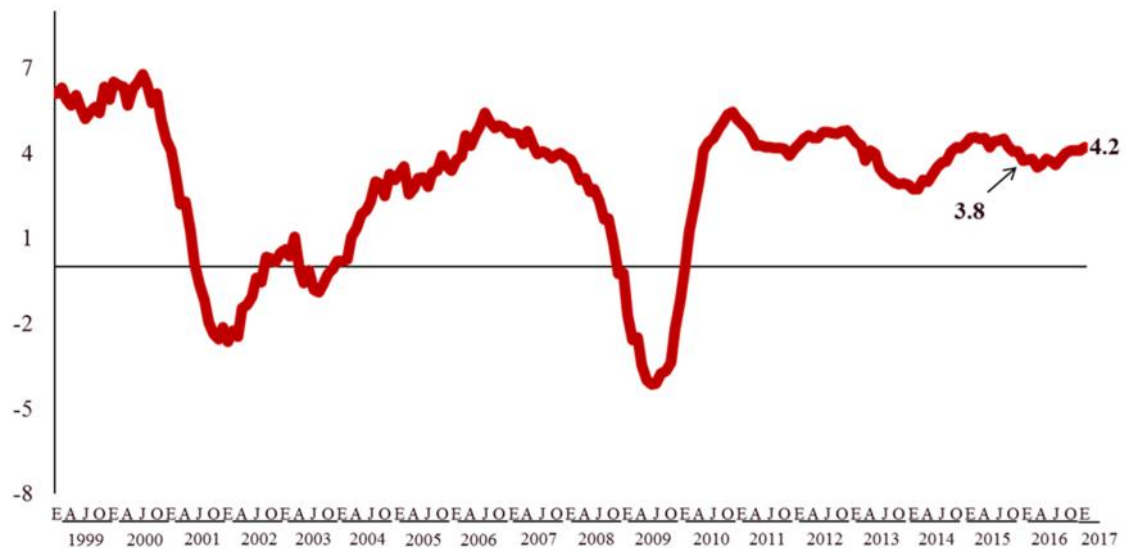
Turismo

Durante 2016 se registraron ingresos turísticos por 19 mil 570 millones 834.92 mil dólares, monto que significó un aumento de 10.36% con respecto a 2015. Asimismo, el turismo egresivo realizó erogaciones por 10 mil 226 millones 918 mil 100 dólares, lo que representó un incremento de 1.28%. Con ello, durante 2016, la balanza turística de México reportó un saldo de 9 mil 343 millones 916 mil 820 dólares, cantidad 22.37% superior con respecto al mismo período del año anterior.

Empleo

- De acuerdo con la información publicada por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), en enero de 2017, la población trabajadora asegurada inscrita en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) ascendió a 18 millones 699 mil 916 trabajadores, cantidad que superó en 4.2% a la de enero de un año antes. Lo anterior significó, en términos absolutos, la incorporación de 746 mil 713 trabajadores al mercado laboral formal. Asimismo, con respecto al mes anterior, dicha población asegurada experimentó un aumento de 0.4%, es decir, de 83 mil 292 trabajadores más.

TRABAJADORES ASEGURADOS
Enero de 1999 – enero de 2017 ^{1/}
- Variación respecto al mismo mes del año anterior -



^{1/} Cifras preliminares.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Mexicano del Seguro Social.

- Con cifras de la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras, el personal ocupado en la industria de la construcción presentó un aumento de 0.2% en el penúltimo mes de 2016 frente al mes inmediato anterior, según datos ajustados por estacionalidad. Por tipo de contratación, el personal no dependiente de la razón social se incrementó 1%, en tanto que el personal dependiente o contratado directamente por la empresa no registró variación (el número de obreros se mantuvo sin cambio, el de los empleados descendió 0.1% y el grupo de otros — que incluye a propietarios, familiares y otros trabajadores sin remuneración— fue menor en 0.9%) a tasa mensual durante el mes de referencia. En tanto que en la comparación anual, con cifras ajustadas por estacionalidad, muestra que el personal ocupado fue menor en 1.4%, durante noviembre de 2016 respecto al mismo mes de un año antes.

- Con base en la serie estadística de la Encuesta Mensual sobre Empresas Comerciales (EMEC) publicada por el INEGI, correspondiente al mes de noviembre de 2016, se observó que el personal ocupado en los establecimientos comerciales, tanto con ventas al por mayor como al por menor, creció con respecto al nivel reportado un año antes en 8.5 y 1.9%, respectivamente.
- Los resultados de la Encuesta Mensual de Servicios (EMS), publicados por el INEGI el pasado 25 de enero de 2017, muestran que al eliminar el componente estacional, los Ingresos obtenidos por la prestación de los Servicios Privados no Financieros aumentaron 0.2% en términos reales y el índice de Personal Ocupado creció 0.4%, en tanto que los Gastos por Consumo de Bienes y Servicios, y la masa de las Remuneraciones Totales descendieron 0.1% de manera individual, en noviembre de 2016 respecto al mes inmediato anterior.
- Conforme a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), durante el cuarto trimestre del año pasado la población desocupada en el país se situó en 1.9 millones de personas y la tasa de desocupación correspondiente (TD) fue de 3.5% de la PEA, porcentaje menor al 4.2% de igual trimestre de 2015. Al estar condicionada a la búsqueda de empleo, la tasa de desocupación es más alta en las localidades grandes, en donde está más organizado el mercado de trabajo; es así que en las zonas más urbanizadas con 100 mil y más habitantes la tasa llegó a 4.2%; las que tienen de 15 mil a menos de 100 mil habitantes alcanzó 3.7%; en las de 2 mil 500 a menos de 15 mil fue de 3.1%, y en las rurales de menos de 2 mil 500 habitantes se estableció en 2.1 por ciento.

Según cifras desestacionalizadas, en el trimestre en cuestión la TD a nivel nacional mostró una reducción respecto a la del trimestre inmediato anterior (3.6% vs 3.8%). La desocupación en los hombres no registró variación y en las mujeres descendió 0.2 puntos porcentuales frente a la del trimestre julio-septiembre de 2016.

Salarios Mínimos

- En enero de 2017, el salario mínimo general real registró un incremento en su poder adquisitivo de 7.75%, respecto a diciembre de 2016. Lo anterior fue resultado del aumento nominal que el Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos determinó para los salarios mínimos vigentes a partir del 1° de enero del presente año, el cual se integró por tres componentes: primero, el monto del salario mínimo general vigente en 2016, 73.04 pesos diarios; segundo, el monto independiente de recuperación, cuatro pesos diarios, y tercero, el incremento de 3.9% sobre la suma de los dos componentes anteriores, tres pesos diarios, lo que arroja un monto de 80.04 pesos diarios como cantidad mínima que deben recibir en efectivo los trabajadores por jornada diaria de trabajo. Una vez que a esta cantidad se le descontó la inflación del mes, de 1.70% —medida con el Índice Nacional de Precios al Consumidor General (INPC General)—, se observa el comportamiento positivo del salario mínimo real.

Asimismo, al considerar la inflación mediante el Índice Nacional de Precios al Consumidor para familias con ingresos de hasta un salario mínimo (INPC Estrato 1), que registró un incremento de 1.56% en enero, el salario mínimo en términos reales creció en 7.90% en el mes de referencia.

La evolución interanual del salario mínimo real, de enero de 2016 a enero de 2017, muestra que éste experimentó un crecimiento de 4.65% (considerando la inflación medida con el INPC General); mientras que al descontar la inflación mediante el INPC Estrato 1 evidenció una recuperación de 5.15 por ciento.

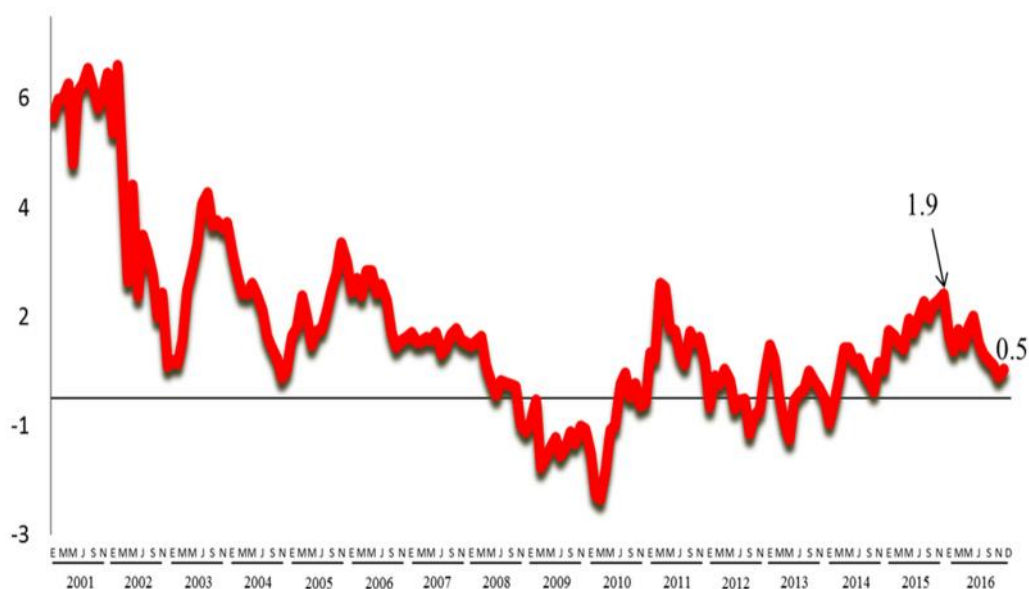
- Por otra parte, es pertinente señalar que en los 50 meses de la presente administración —del 1° de diciembre de 2012 al 31 de enero de 2017—, el salario mínimo general promedio acumuló una recuperación del poder adquisitivo de

13.5%, la más alta para un período similar en las últimas siete administraciones, es decir, en los últimos 40 años (Cifras deflactadas con el INPC General).

Salarios

- Conforme a la información más reciente publicada por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), en diciembre de 2016, los trabajadores asegurados registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) cotizaron en promedio un salario de 318.65 pesos diarios (9 686.87 pesos mensuales), cantidad que superó, en términos nominales, en 3.9% a la de un año antes. En su evolución real interanual, este salario mostró un crecimiento de 0.52 por ciento.

**SALARIO PROMEDIO REAL ASOCIADO
A TRABAJADORES ASEGURADOS**
Enero de 2001 – diciembre de 2016 ^{1/}
- Variación respecto al mismo mes del año anterior -



^{1/} Cifras preliminares.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Mexicano del Seguro Social y del INEGI.

Negociaciones Laborales

Negociaciones salariales en la jurisdicción federal

- La información proporcionada por la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo (DGIET), de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), muestra que en el primer mes de 2017 se realizaron 518 negociaciones entre empresas y sindicatos de jurisdicción federal, las cuales dieron como resultado un incremento salarial promedio de 4.1% e involucraron a 124 mil 244 trabajadores.



^{p/} Cifras preliminares.

* Sólo se considera el incremento directo al salario negociado en la revisión salarial o contractual.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo de la STPS.

Negociaciones salariales y contractuales de jurisdicción local

- Las cifras más recientes publicadas por la DGIET de la STPS muestran que en el período enero-noviembre de 2016, el total de revisiones contractuales y salariales del ámbito local ascendió a 32 mil 490, a través de las cuales 1 millón 143 mil 780 trabajadores negociaron un incremento salarial promedio de 4.4%. Específicamente, en noviembre de 2016 se efectuaron 2 mil 286 negociaciones, en las que participaron 80 mil 429 trabajadores, cantidad mayor en 24 mil 927 personas a la reportada doce meses antes. El incremento salarial promedio en ese mes fue de 4.4 por ciento.



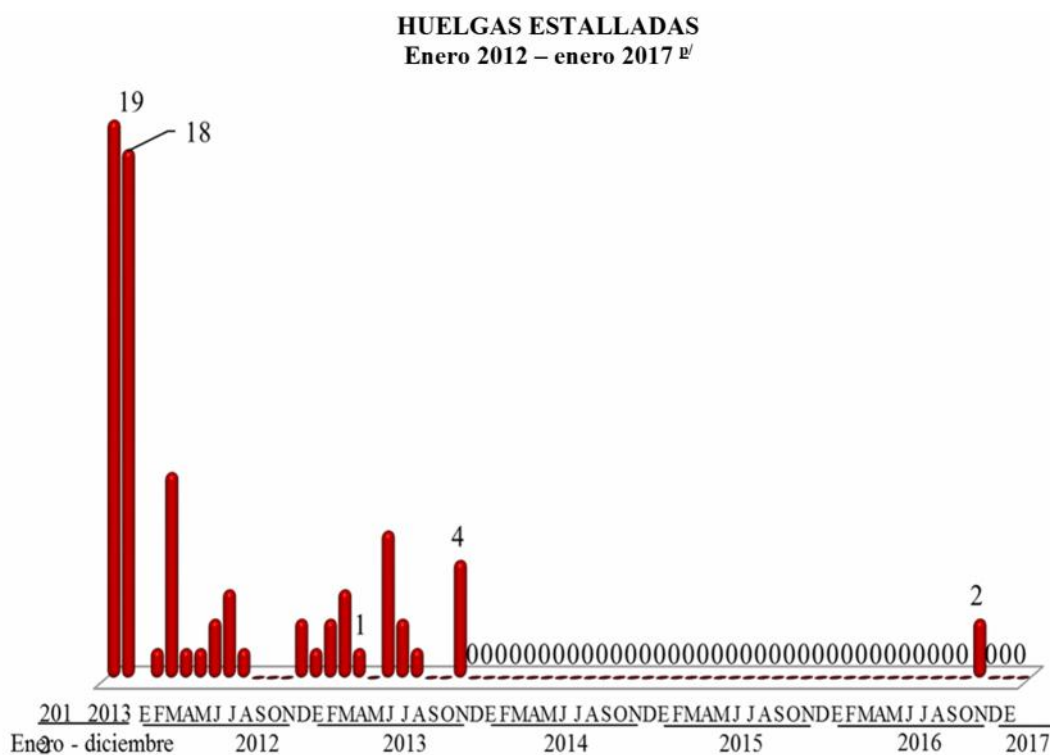
^{1/} Cifras preliminares.

* Sólo se considera el incremento directo al salario negociado en la revisión salarial o contractual.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo de la STPS.

Huelgas

- En materia de huelgas, la DGIET informó que en enero de 2017 la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje no reportó estallamiento de huelga alguno, por tercer mes consecutivo.



^{E/} Cifras preliminares.

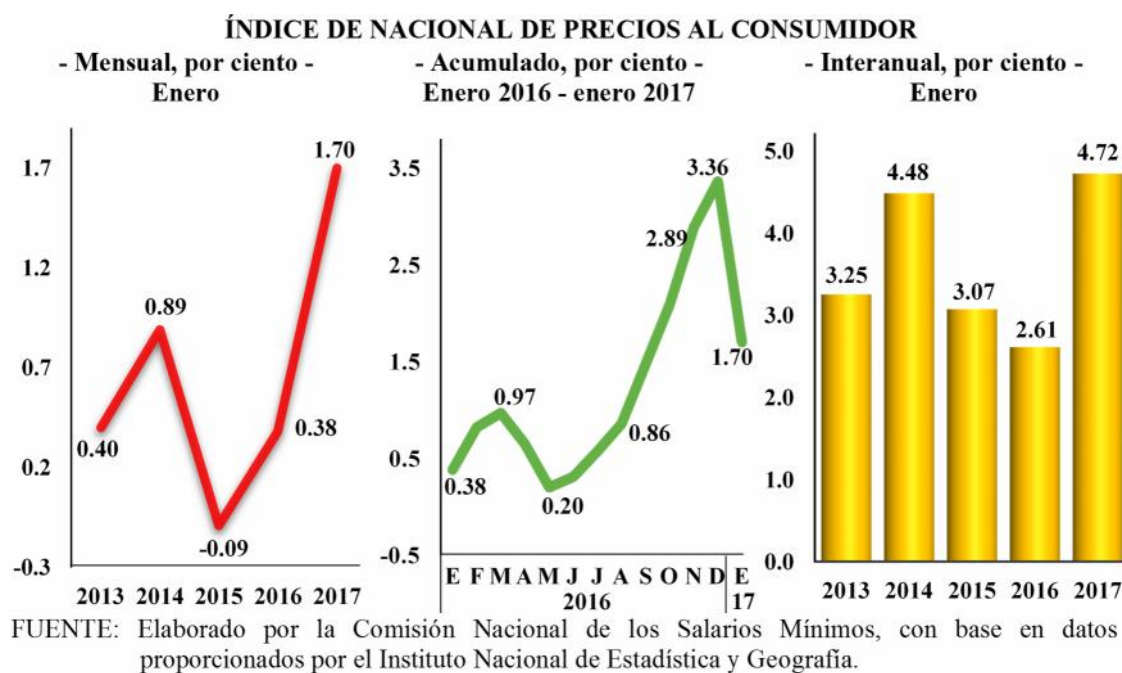
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo de la STPS

Evolución de los precios (INPC)

- El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de enero de 2017, cuya variación mensual se ubicó en 1.70%, cifra superior en 1.32 puntos

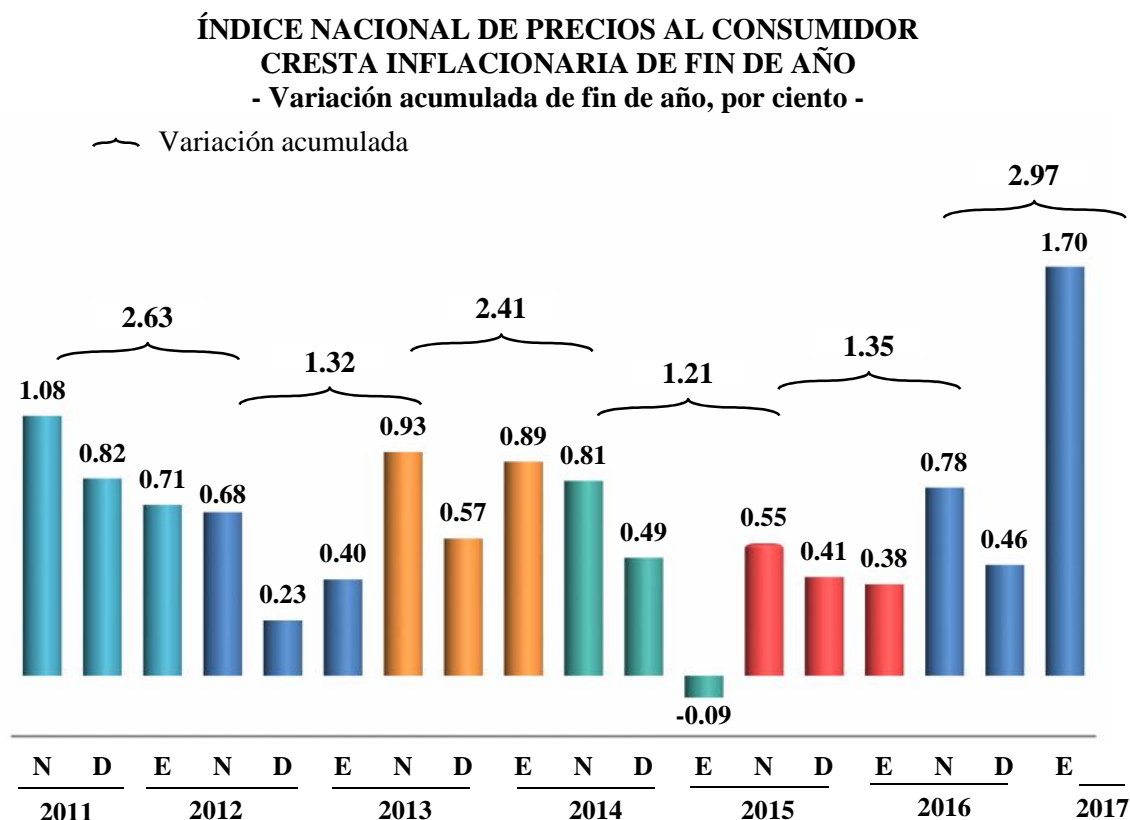
porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.38%). Los conceptos que sobresalen por mostrar las alzas más importantes en sus precios fueron: limón (34.32%), gasolina de alto octanaje (21.73%), gas doméstico LP (17.85%) y gasolina de bajo octanaje (16.81%). En oposición, los conceptos que mostraron las bajas más notables fueron: jitomate (-35.39%), transporte aéreo (-29.99%), chile poblano (-15.88%) y chile serrano (-12.68%).

- La variación interanual del INPC, en enero de 2017, se ubicó en 4.72%, superior en 1.65 y 2.11 puntos porcentuales con relación a la de enero de 2015 y 2016, respectivamente (3.07 y 2.61%).
- En enero de 2017, la inflación del INPC presentó con una variación anual de 4.72%, lo anterior como resultado de una variación mensual de 1.70%, cuatro veces mayor comparada con el 0.38% de enero de 2016.



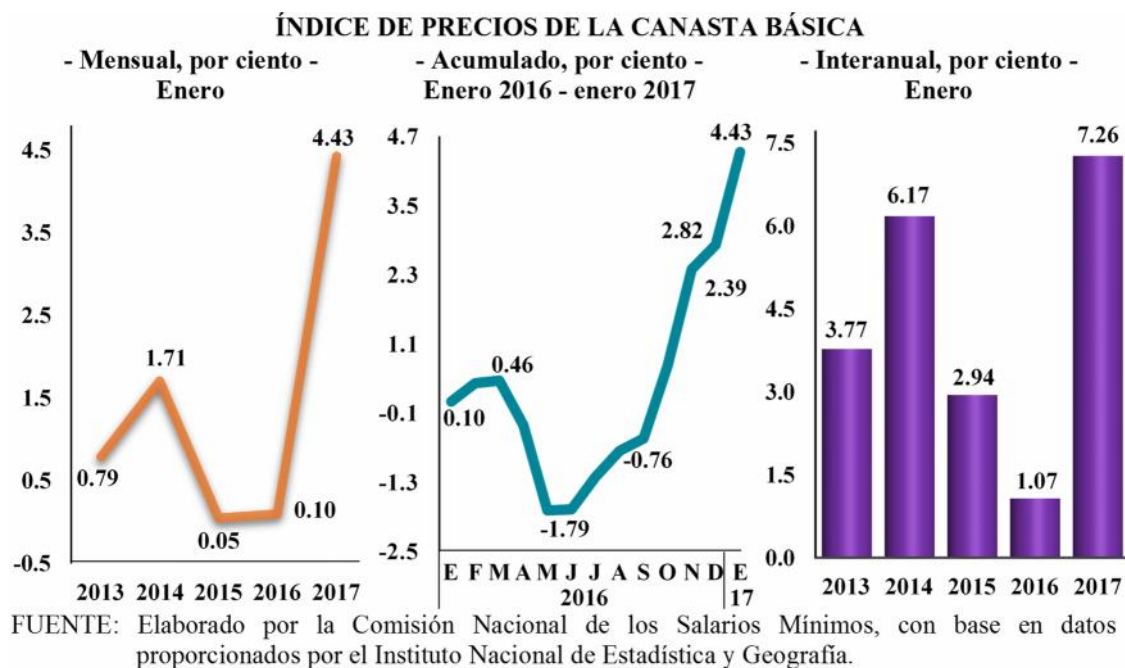
- A la acumulación de los precios que se registra en el período que va de los meses de noviembre del año anterior a enero del año siguiente se le llama “Cresta

inflacionaria de fin de año”; la sucedida entre noviembre de 2016 y enero de 2017 alcanzó una variación de 2.97%, siendo la más alta en los últimos siete años, y mayor en 1.62 puntos porcentuales a la observada entre noviembre de 2015 y enero de 2016 (1.35%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- En enero de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó un nivel de 4.43%, cifra más alta para el mes de enero de los últimos 22 años (en 1995 fue de 4.50%) y mayor en 4.33 puntos porcentuales respecto a enero de 2016.
- De enero de 2016 a enero de 2017, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 7.26%, porcentaje superior en 6.19 puntos porcentuales con relación al del mismo ciclo de 2016 (1.07%) y mayor en 1.09 puntos porcentuales en contraste con la variación más alta de los últimos seis años (6.17% en 2014).



Inflación Subyacente y no Subyacente

- La variación anual del INPC en enero de 2017 fue de 4.72%, mientras que en igual mes de un año antes se ubica en 2.61%. Por su parte, el comportamiento anual de los índices subyacente y no subyacente fue de 3.84 y 7.40%, respectivamente; en el mismo período de 2016 las cifras correspondientes fueron de 2.64 y 2.52 por ciento.

Evolución de los Índices de los Estratos

- En enero de 2017, la variación interanual de los Índices de los Estratos I, II y III se ubicó por debajo de la inflación general (4.72%) en 0.51, 0.82 y 0.33 puntos porcentuales, en cada caso. Por su parte, el Estrato IV (5.03%) se situó por encima del nivel registrado por el INPC en 0.31 puntos porcentuales.
- De enero de 2016 a enero de 2017, el índice de precios del Estrato I del INPC registró una variación de 4.21%, cantidad menor en 0.51 puntos porcentuales a la

del Índice General (4.72%) e inferior en 3.05 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (7.26%) en igual período.



^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

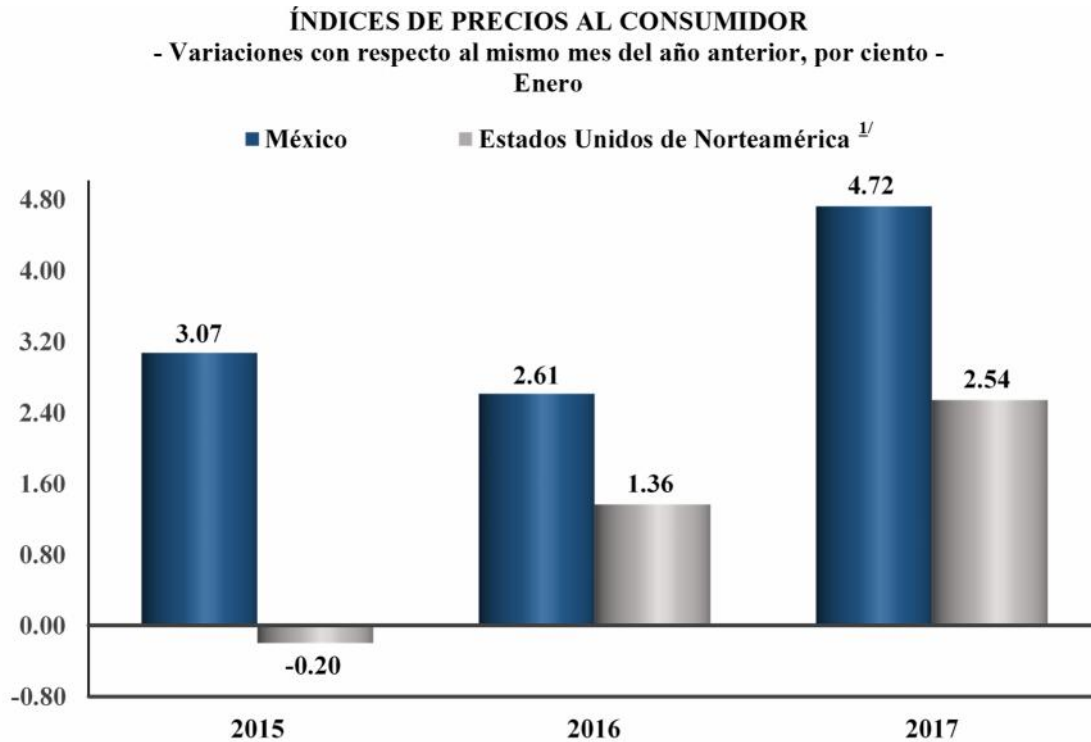
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

- En enero de 2017, las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones anuales de precios superiores a las registradas durante el mismo período de 2016; se distinguieron Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza; Matamoros, Tamaulipas; y Aguascalientes, Aguascalientes por haber alcanzado los incrementos más notables de sus precios, en términos de puntos porcentuales.
- Mientras tanto, Tlaxcala, Tlaxcala; Iguala, Guerrero; y Tehuantepec, Oaxaca fueron las ciudades con los incrementos, en términos de puntos porcentuales, más bajos en sus precios.

Evolución de la inflación en México y Estados Unidos de Norteamérica

- En enero de 2017, el INPC de México registró una variación interanual de 4.72%, mayor en 2.18 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.54%). La variación interanual del IPC de México, en los últimos tres años, ha sido mayor a la de Estados Unidos de Norteamérica.



^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

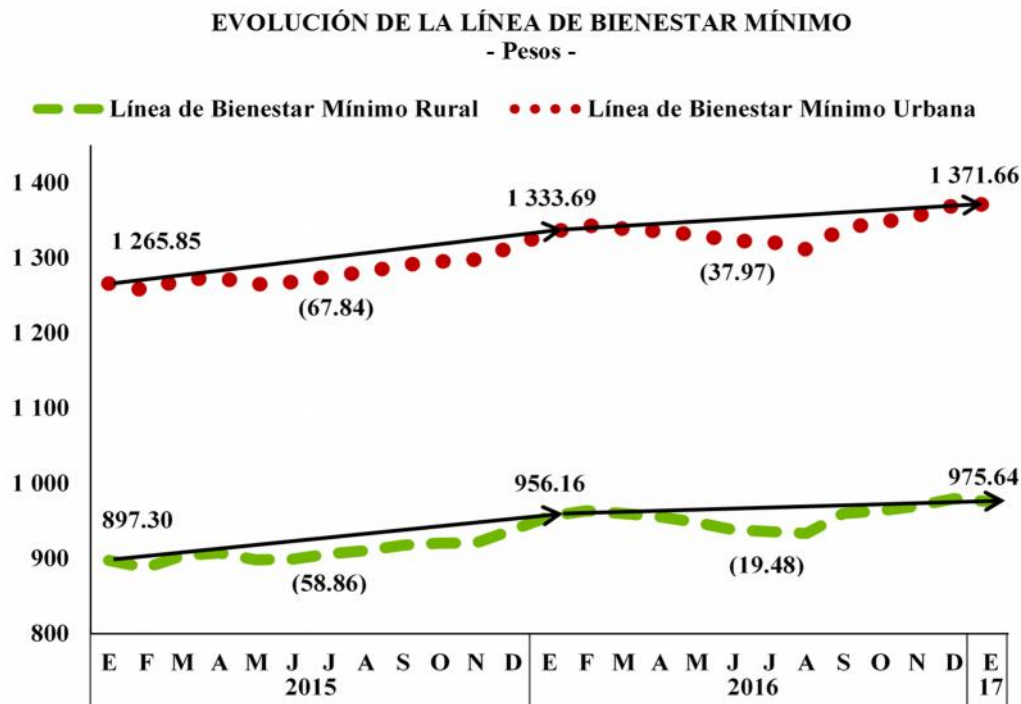
Índice Nacional de Precios Productor

- El Índice Nacional de Precios Productor (INPP), en enero de 2017, registró una variación de 2.27%, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios; la cual es superior en 1.71 puntos porcentuales a la reportada en enero de 2016 (0.56%) y mayor en 3.22 puntos comparada con la de 2015 (-0.95%).

- El Índice Nacional de Precios Productor (INPP), en diciembre de 2016, registró una variación de 1.02%, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sinservicios; la cual es superior en 0.54 puntos porcentuales a la reportada en diciembre de 2015 (0.48%) y menor en 0.41 puntos comparada con la de 2014.
- De enero de 2016 a enero de 2017, la variación del INPP fue de 12.31%, siendo la variación anual más alta registrada en los últimos seis años; mayor que la presentada en 2012 y 2016 en 4.71 y 9.46 puntos porcentuales, respectivamente.

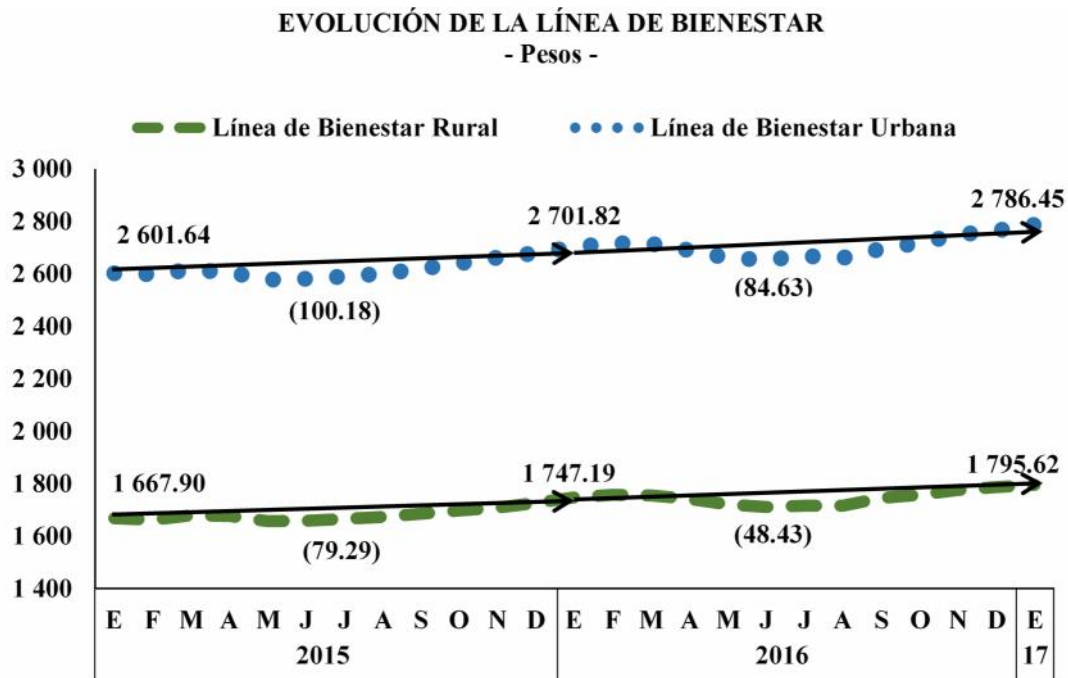
Análisis Mensual de las Líneas de Bienestar (CONEVAL)

- El CONEVAL dio a conocer, a través del valor de la línea de bienestar mínimo, la cantidad monetaria mensual que necesita una persona para adquirir la canasta básica alimentaria, en este sentido, en enero de 2017, la cantidad señalada fue de 975.64 pesos, en las zonas rurales, y un mil 371.66 pesos, en las ciudades.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

- En enero de 2017, el CONEVAL calculó el valor monetario que necesita una persona para adquirir las canastas básica alimentaria y no alimentaria, en un mil 795.62 pesos para la línea de bienestar en el área rural, con un incremento anual de 2.77%; para el área urbana fue de 2 mil 786.45 pesos, con una variación interanual de 3.13 por ciento.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del CONEVAL e INEGI.

Canasta Básica Alimentaria

- En cuanto a la inflación anual de la Canasta Básica Alimentaria Rural, de enero de 2016 a enero de 2017, mostró un aumento de 2.04%. Dicho comportamiento se debió, en buena medida, al aumento de los precios de los siguientes productos: limón (68.32%), frijol (28.59%), azúcar (26.28%) y naranja (20.28%).
- En enero de 2017, la Canasta Básica Alimentaria Urbana registró una inflación interanual de 2.85%. La cual se explicó, principalmente, por la evolución de

precios observada en productos como limón (68.42%), frijol (28.58%), azúcar (26.28%) y naranja (20.49%).

Canasta Básica No Alimentaria

- En enero de 2017, la inflación anual de la canasta básica no alimentaria en el ámbito rural fue de 3.66%, lo anterior, por el comportamiento de los precios de los grupos de conceptos con las variaciones más altas: cuidado de la salud (5.19%) y otros gastos (4.87%). Por el contrario, los únicos conceptos con variaciones negativas, en el ritmo de crecimiento de sus precios fueron: artículos de esparcimiento (-5.45%) y comunicaciones y servicios para vehículos (-4.79%).
- La inflación anual de la canasta básica no alimentaria urbana se ubicó en 3.41%, de enero de 2016 a enero de 2017, como resultado, principalmente, de los precios de otros gastos (5.11%), cuidado de la salud (5.06%) y vivienda y servicios de conservación (4.37%). Por el contrario, los conceptos que mostraron las únicas variaciones negativas fueron: artículos de esparcimiento (-5.37%) y comunicaciones y servicios para vehículos (-4.05%).
- En enero de 2017, el total de los grupos de la canasta básica alimentaria y no alimentaria (Línea de Bienestar Rural) registró un crecimiento anual de 2.77%. Los grupos de la canasta básica alimentaria y no alimentaria, por su parte (Línea de Bienestar Urbana) registró un crecimiento anual de 3.13 por ciento.