Resumen Ejecutivo.

Esta es la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016 del Programa Presupuestario, Pp, E007 "Producción de información geológica del territorio nacional" a cargo del Servicio Geológico Mexicano. Se presentan respuestas a 50 preguntas y 19 Anexos, conforme a los Términos de Referencia, TdR, específicos. La finalidad general es: Contribuir a la mejora de la consistencia y orientación a resultados del programa presupuestario, proveyendo información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

La evaluación se desarrolló a través de análisis y síntesis de información en gabinete. Doce carpetas fueron entregadas al INAP con decenas de documentos para tal efecto, y conforme se avanzó en la misma, se agregaron más informes en tres grupos más. Además, en visitas presenciales, se entrevistaron a diferentes directivos de la entidad para agregar, asegurar, interpretar el desarrollo de la intervención a quienes agradecemos su gentil cooperación. El personal entrevistado fue la Mtra. Gabriela Ulloa Pérez, Jefa de Innovación y Calidad; la Lic. Yadira Espinosa Hernández, Supervisora de Gerencia de Planeación y Control; Ing. Patricia Barrera Maciel, Supervisora de la Subdirección de Geociencia y el Mtro. Arturo Ruiz Casañas; Gerente de Planeación y Control. También se evaluó información de la Intranet o información pública del sitio web de la institución y otros.

La evaluación se forma de 6 grandes temas, cubiertos por 33 preguntas dicotómicas y valorables hasta en 4 puntos y el resto son cualitativas y dependientes de análisis de la evaluación. A las preguntas se suman 19 anexos que complementan o profundizan las preguntas de la ECR. Los temas son:

1. Diseño.
2. Planeación y Orientación a Resultados.
3. Cobertura y Focalización.
4. Operación.
5. Percepción de la Población o Área de Enfoque Atendida.
6. Medición de Resultados.

Los principales hallazgos de la evaluación son:

- Sobre la Dimensión del Diseño (I) del programa, la alineación de objetivos del Pp E007 con objetivos de programas y planes de mayor envergadura es patente. Asimismo, las Actividades y Componentes suman al logro de objetivos y metas también. Por el otro lado, la inexistencia del Diagnóstico del Problema público y de definiciones, caracterización, cuantificación y desagregación metodológicamente correctas de las poblaciones potencial y objetivo reducen la calificación (0.7). El grupo evaluador hace propuestas y recomendaciones sobre estos elementos, incluso la recomendación de modificar la redacción del Propósito.

- En la Dimensión II de Planeación y Orientación a Resultados, el SGM cuenta con un sistema de planeación orientado a resultados y que suma a la labor del Pp E007. Su sistema de información es oportuno, confiable y sistematizado. Se obtiene un 0.95. Como Oportunidad se sugiere aplicar Evaluaciones Específicas al Pp.

- La Dimensión III, Cobertura y Focalización, no obtiene puntos. Se conforma de 3 ítems y 2 son cualitativos por lo que el resultado depende sólo de una pregunta. El Pp E007 no cuenta con una estrategia documentada para atender a sus clientes y usuarios. El SGM ha avanzado en su implementación al contar con metas de cobertura anual y definir un horizonte de mediano plazo. Persiste el problema del manejo de las poblaciones potencial y objetivo.

- La Dimensión de Operación obtiene 0.98 y demuestra una operación de las Actividades y Componentes correctamente planeada, ejecutada y evaluada a través de procedimientos estandarizados, sistematizados y divulgados; así como de mecanismos de verificación. Algunas recomendaciones aparecieron que seguramente impactarán a preservar la mejora continua del Pp.

- Los resultados de la categoría V, Percepción de la Población dependen sólo de una pregunta. El resultado es de 1 y demuestra que el SGM mide la satisfacción de sus clientes y usuarios de manera representativa y con confianza (estadística). El equipo evaluador propone mejoras al instrumento.

- Por el tipo de dinámica, varios ítems de la Dimensión VI, sobre Resultados no aplicaron o son cualitativos. Se obtuvo el máximo valor. El juicio es que hay resultados satisfactorios del Pp a nivel de Fin y de Propósito y los resultados son suficientes para señalar que el Pp cumple con el Propósito y contribuye al Fin.

Lo que no se define no se puede medir.
Lo que no se mide, no se puede mejorar.
Lo que no se mejora, se degrada siempre.
William Thomson, Primer barón de Kelvin.