

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)

**2. Modalidad:** S-024

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Instituto Nacional para la Educación de los Adultos

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Juan de Dios Castro Muñoz

**Teléfono:** (55) 52412000 22702

**Correo electrónico:** jdcastro@inea.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Bertha Lira Hereford

**Teléfono:** (55) 52412700 22723

**Correo electrónico:** blira@inea.gob.mx

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales de jóvenes y adultos sin educación básica.

**Propósito:** Población objetivo de 15 años y más que concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo.

**Componentes:** Población de 15 años y más que concluye su educación básica.

**Actividades:** Servicio educativo brindado a la población de 15 años y más.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

#### Resultado 1

**1. Fuente:** Estrategias de valoración de impacto con niveles de calidad, que den cuenta de los resultados del desempeño institucional y del impacto que el programa tiene entre la población beneficiaria (EIM09)

**2. Año de la Evaluación:** 2009

**3. Institución Evaluadora:** Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública

**4. Nombre del(a) Coordinador(a):** Mtra. Blanca Elena del Pozo González

**5. Elemento de Análisis:** Fin

**6. Resultado Final Documentado:** EIM09 reporta que el programa ha contribuido a que beneficiarios adquieran habilidades para el trabajo (26), se empoderen (42), mejoren sus relaciones familiares (55 y 61) y, aunque indirectamente, avancen en ciudadanía (interesándose en asuntos políticos) (PIN11,2; EIM09,62). También reporta que hay buena percepción de beneficiarios sobre asesores, materiales y contenidos (IMP09,74) y que las principales áreas de oportunidad en la operación son demora en entrega y falta de materiales y contenidos (módulos), lentitud en entrega de calificaciones y escasez de personal (79). No. de página entre paréntesis.

**7. Comentarios y Observaciones:** Información en SED no aclara: tipo de las unidades operativas usadas como punto de referencia de gpo. de tratamiento, ni criterios para controlar diferencias entre quienes estudian o estudiaron en INEA (como parte del gpo. de tratamiento) o en sistema escolarizado (como parte del gpo. control). Resultados de la evaluación fueron base para construir índice de empoderamiento al que se refiere indicador de Fin de MIR2010 (IMP09,47 y 52-53).

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Aparte de la certificación en educación básica, el programa ha ayudado a sus egresados en áreas cruciales para sus ámbitos personal, laboral, familiar y comunitario: empoderamiento, desarrollo de habilidades para el trabajo, relaciones familiares, salud preventiva, detonación de continuidad educativa a educación media superior y superior y cuidado al medio ambiente.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Hallazgo obtenido de la Evaluación Cualitativa 2010 Fase 2 y su Análisis e Interpretación reportados en SED. Confirma los resultados de EIM09 y EXT2. P. ej., la evaluación arrojó que en los casos estudiados, en cuanto a: empoderamiento, aumentó 14.7% participación en actividades de su comunidad; desarrollo de habilidades para el trabajo, se demostró transferencia implícita de habilidades y competencias al ámbito laboral; relaciones familiares, se redujo agresión familiar (18.6%) y maltrato emocional o físico (16%), mientras que comunicación familiar aumentó 10.7%; salud preventiva, aumentó 18.6% superación de alguna enfermedad; detonación de continuidad educativa a educación media superior y superior, estrategias de aprendizaje autodidacta adquiridas y certificación motivan a continuar más allá de INEA; cuidado al medio ambiente, contenidos y materiales del INEA incluyen información que es transmitida en sus ámbitos familiar y social.

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**3. Hallazgo Relevante:** Las Poblaciones Potencial y Objetivo han sido redefinidas en función a capacidad de satisfacer la demanda real: población en rezago educativo factible de atender y adultos registrados en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA, que contiene información sobre población incorporada, acreditada, manejo de recursos a nivel federal y estatal y capacitación de personal), respectivamente. Las poblaciones valoradas en este documento ya no aplican para ejercicio fiscal 2011.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:**

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** La población indígena que atiende el programa difícilmente supera el 11% del total.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:** Hallazgo obtenido de Evaluación Externa de Reglas de Operación a partir de Percepción de Beneficiarios 2008 reportada en SED. En SED, no se cuenta con información más actual. Hallazgo es relevante porque se trata de un problema que depende de la demanda y de las características particulares de este grupo. Los indígenas son uno de los grupos con más alto rezago educativo y con más dificultad para motivar su incorporación y permanencia en el INEA, debido a, p. ej., altas cargas de trabajo, desconocimiento del español, escasez de docentes que enseñen en lengua indígena, entre otros.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Posicionamiento Institucional (PI)

**3. Hallazgo Relevante:** No se identificaron aspectos susceptibles de mejora para el Mecanismo 2011 de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de Evaluaciones Externas.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa reporta y prueba haber cubierto el total de Aspectos de mejora identificados en Mecanismos de Seguimiento 2008 y 2010, dirigidos en su mayoría a la generación de evidencia para orientar acciones de mejora en la capacidad de cobertura, el seguimiento y evaluación de la incorporación y acreditación de beneficiarios, la gestión de recursos humanos y presupuestales (DTR08; PIN08; PIN10). Información en SED demuestra que esta evidencia ha sido la base para el diseño de materiales, instrumentos o modificación de procesos para atender estos problemas, es decir, el programa sí ha utilizado la información de evaluaciones externas para mejorar su diseño y gestión (ECR08,48).

#### Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

3. **Hallazgo Relevante:** No hay mucha movilidad en los educandos (personas incorporadas al INEA), del nivel inicial al intermedio un 7% y del intermedio al avanzado un 16%. Una vez concluidos estudios en un nivel, pocos educandos consideran continuar en el INEA.

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Comentarios y Observaciones:** Hallazgo obtenido de Evaluación Externa de Percepción de Beneficiarios 2008 reportada en SED. Nuevamente, se trata de un problema que depende de la demanda. Para abatir el rezago educativo, sobre todo en población que ya no tiene posibilidad de continuar estudios en sistema escolarizado, es crucial que los educandos permanezcan incorporados al INEA. De ahí que sea necesario dar seguimiento a educandos que interrumpen de forma indefinida sus estudios.

#### Hallazgo Relevante 5

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

3. **Hallazgo Relevante:** En los estados, el Programa opera de manera diferente. Las ROP son las mismas para todos, pero al inicio del año fiscal, el INEA se reúne con las autoridades de cada edo. para determinar metas de cobertura y presupuestos anuales mediante Convenios Específicos de Colaboración.

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Comentarios y Observaciones:** El INEA tiene facultades normativas, de seguimiento y evaluación, pero en los 25 edos. con Convenio de Coordinación, el respectivo Instituto (IEEA) es responsable de operar el programa (ECR08;44). A través del Convenio, el IEEA se hace cargo de las siguientes actividades sustantivas: asignar y administrar recursos, planear y definir metas, promocionar, incorporar y atender educandos, reclutar, capacitar y pagar asesores, distribuir materiales, establecer acuerdos con escuelas, casas de cultura, gobiernos municipales o empresas para disponer de espacios de asesoría y actualizar los mecanismos de seguimiento y evaluación (ROP2010). Es reto permanente impulsar la concurrencia en los servicios del programa y fortalecer los mecanismos de colaboración, control, seguimiento y evaluación (ECR08, iii, vii, 38, 39, 43, 44, 61, 68).

### Hallazgo Relevante 6

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

3. **Hallazgo Relevante:** La capacidad de convocatoria del INEA y los IEEAs depende del posicionamiento en las comunidades de los asesores y técnicos docentes, en cuanto a su liderazgo, reputación y calidad de servicios que brindan.

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Comentarios y Observaciones:** Hallazgo obtenido de Evaluación Cualitativa de Seguimiento a educandos que egresaron del INEA 2010 Fase II reportada en SED. Información confirmada por Evaluación de Impacto 2009 (16). Al hallazgo se suma que entre los medios más comunes por los que se conoce al programa está la difusión del personal (otros son a partir de conocidos y familiares o de Oportunidades, EXT1,56). Si el posicionamiento en comunidad y la difusión del programa son cruciales para aumentar el no. de interesados en incorporarse al INEA (ECR08,ii), es necesario considerar esto en la capacitación de asesores.

### Hallazgo Relevante 7

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

3. **Hallazgo Relevante:** El programa destina mil mdp anualmente para la entrega de pagos y gratificaciones de asesores, cuya entrega en tiempo y forma (cheque o efectivo) depende del Técnico Docente. Se han identificado ineficacias en la forma de pago, fallas en control de entrega de recursos y riesgos de corrupción.

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Comentarios y Observaciones:** Hallazgo obtenido de documento institucional reportado en SED; por no haber opción para designar esta fuente, se seleccionó Evaluación Complementaria. El programa ya trabaja para atender este reto (ver Avances 2011).

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, metas de Fin fueron cumplidas (meta de impacto neto en el rezago educativo fue superada en 2.2%); metas de Propósito fueron superadas (en 18.1, 15.6 y 90%); metas de Componentes de atención a través de Ramo 33 y calidad de servicios fueron superadas (en 3.24 y 1.11%) y meta de Componente de atención a través de Ramo 11 quedó 5% por debajo de lo planeado. En MIR2010, indicadores de Fin y Componente de atención a través de Ramo 33 son nuevos; esto impide valorar su evolución. De 2009 a 2010, se observa avance positivo para el resto de los indicadores. Se considera razonable la definición de metas para 2010, tomando como referencia la demanda atendida en años anteriores dado el nivel de recursos asignado; no obstante, valdrá la pena valorar el comportamiento de la cobertura de atención en años posteriores y los recursos que se pongan a su disposición.

### Avances 2011

El programa no identificó aspectos de mejora como resultado del Mecanismo 2010, por lo que no cuenta con DT11 y no comprometió acciones para 2011 (PIN11). No obstante, en SED reportó haber identificado riesgos de corrupción e ineficacias en el proceso de pago a asesores y estar trabajando para atenderlos, en colaboración con Telecomunicaciones de México (TELECOMM): se actualiza padrón de asesores activos, se promueve que el pago sea en forma electrónica, se identifican las variables del movimiento y cobro de pago para efectos de planeación y evaluación. 25 entidades ya operan con TELECOMM, 2 están en proceso y 3 están pendientes. El proceso debería terminarse para julio de 2011 (OTR3).

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Programa ha cubierto los aspectos de mejora comprometidos para 2008, 2009 y 2010: elaboración de estudios y evaluaciones para conocer perfil sociodemográfico de PO y necesidades de asesores en cuanto a diseño de instrumentos y mecanismos de formación, remuneración y gratificación; construcción del Sistema de Seguimiento y Evaluación (SISE); optimización de funciones y estructura organizacional de Coordinaciones de Zona; establecimiento de relaciones interinstitucionales con otras organizaciones de gobierno, privadas y del exterior (DTR08; PIN08; PIN10). Acciones de mejora relacionadas con diagnóstico de perfil de educandos derivaron en redefinición de población objetivo; las relacionadas con fortalecimiento de formación e incentivación a docentes y deseguimiento y evaluación, han contribuido a mejorar la operación y calidad de los servicios del programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

**Aspecto 1**

**1. Aspecto:** El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo



## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 33,362,500

d. **Definición:** Personas que forman parte de la población de 15 años o más que requieren los servicios educativos en los niveles de alfabetización, primaria o secundaria; se incluye a los niños y jóvenes de entre 10 y 14 años de edad sin educación primaria que no asisten a la escuela, como medida anticipada y compensatoria.

e. **Valoración:** La definición de la población potencial (PP) se obtuvo de ROP2010. La cuantificación se obtuvo de documentos en SED con estimaciones más actualizadas que las de ROP2010 (POB1,1; PIN11,3). Las cifras más recientes son las del Censo 2010 que arrojan 31,900,157 personas en rezago educativo, pero estuvieron disponibles hasta marzo 2011, fecha posterior a cuando el programa debió reportar cifras de cobertura en SED (POB1,1). La definición fue modificada en ROP2011; ahora sigue criterio de capacidad de respuesta a la demanda real; es decir, de factibilidad de atender (PIN11,4).

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Adultos

c. Cuantificación: 21,734,145

d. **Definición** Población sin primaria y secundaria de 15-39 años con dominio del español; Población analfabeta con dominio del español de 15-64 años; Mujeres sin primaria y secundaria de 40-64 años; Población indígena analfabeta de 15-64 años.

e. **Valoración:** En ROP2010, se estableció que la población objetivo (PO) estaría conformada por los cuatro grupos prioritarios mencionados (ROP10,7; POB1,1). La identificación de estos grupos se basó en los resultados de la EIM 2009 que informa sobre las características demográficas, económicas y sociales de la población (ROP10,6). Cuantificación se obtuvo de documentos en SED con cifras más actuales que las de ROP2010 (POB1,1). En ROP2011, se redefinió y acotó la PO a partir de la capacidad del programa para atender la demanda real; es decir, aquella que se acerca a demandar los servicios del INEA y que se puede atender a partir de los recursos e infraestructura operativa disponibles (POB1,1 y 2; ROP11,6; PIN11,4).

**Población Atendida**

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Adultos

c. Cuantificación: 2,120,087

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2,446

Localidades Atendidas: 48,146

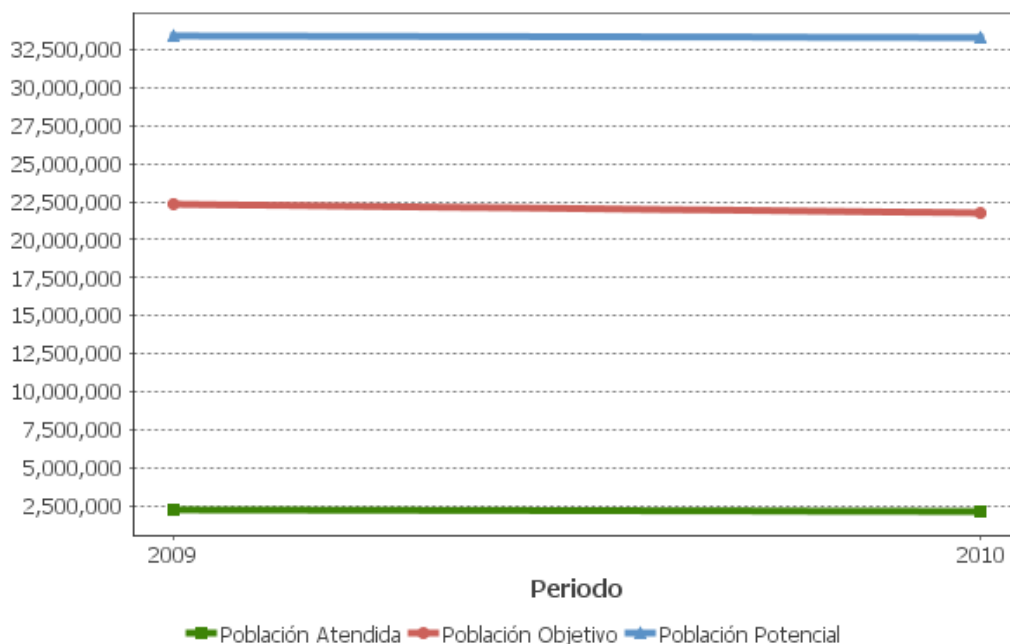
**Localización de la Población Atendida:**



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	33,403,374	22,372,190	2,176,179
2010	33,362,500	21,734,145	2,120,087



### Análisis de la Cobertura

La población atendida (PA) en 2010 representó 9.7% de la población objetivo (PO) (misma proporción de 2009). De 2009 a 2010, se observa reducción de 2.6% en la PA. Esto se puede explicar a partir de austeridad presupuestal en esos años (OTR2). La restricción presupuestal limita la capacidad de cobertura del programa; de mantenerse en los mismos niveles el presupuesto, tomaría hasta 118 años cerrar la brecha actual (asumiendo también que anualmente se suman al rezago educativo 75 mil personas y que el no. de personas que concluye secundaria es igual al de 2010, cálculo del evaluador). La definición de las PP y PO se obtuvo de ROP2010 y la cuantificación de documento en SED con cifras más actuales (cifras de ROP2010 son de inicio del ejercicio, mientras que las más actuales corresponden al cierre; el ejercicio fiscal inicia antes de concluir el ciclo escolar). Más tarde, en marzo de 2011, se contó con información del Censo 2010 (que también fue reportada en SED) (POB1; POB2; PIN11). ROP2011 se acotó la PO según criterios de suficiencia de recursos y capacidad de atención, por tanto, las definiciones y cuantificaciones de PP y PO aquí analizadas ya no aplican para 2011.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO

### Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND

#### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

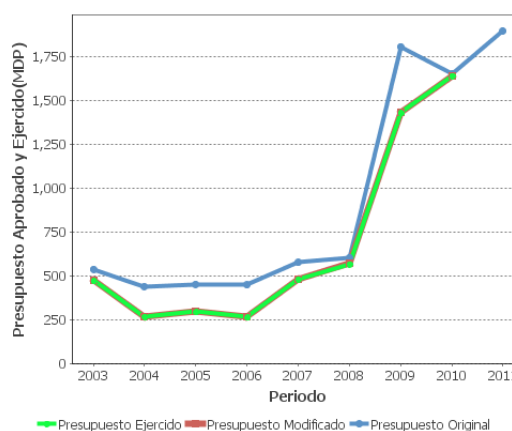
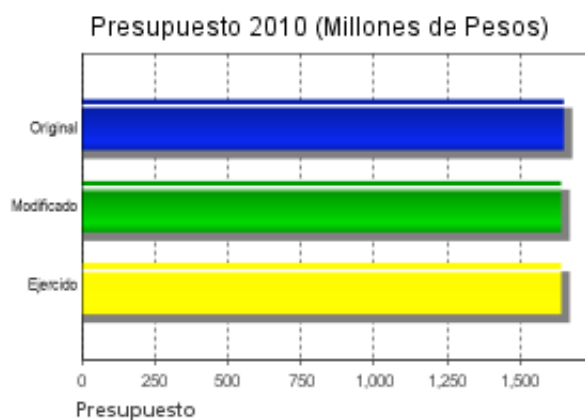
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

#### Año de Inicio del Programa

1981

#### Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	536.63	472.49	472.49
2004	438.02	266.67	266.67
2005	450.81	294.25	294.25
2006	445.98	264.97	264.97
2007	573.92	479.67	479.67
2008	603.47	570.16	566.67
2009	1804.97	1428.4	1428.2
2010	1648.85	1640.21	1640.21
2011	1893.35	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto aprobado para el programa aumentó 199% de 2008 a 2009 y se redujo 8.6% de 2009 a 2010 (la reducción sería de 18.06% según documento de INEA que reporta presupuesto aprobado de 1,478.85 mdp contra 1,648.85 mdp reportados por SHCP, OTR2). Información en SED aclara que, el aumento de 2009 se debió a la reasignación de claves presupuestales (es decir, a la desaparición de otras claves presupuestales y su reagrupación o transferencia a la S024, del programa) y no a incremento de los recursos aprobados (OTR2). En 2009, el presupuesto ejercido se redujo 20.8% respecto al aprobado, debido a medidas de austeridad. En 2010, el presupuesto ejercido se redujo 0.5% respecto al aprobado. Vinculando esta información con los datos de cobertura en SED, se explica disminución de 2.6% en la PA de 2009 a 2010 e incapacidad por incrementar la proporción de PA respecto a PO (9.7% en 2009 y 2010).

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

En 2010, el programa cumplió y superó las metas planeadas para Fin, Propósito y Componentes, salvo la de Componente de atención a través de Ramo 11 (5% por debajo de lo planeado). Se superó meta de impacto neto al rezago educativo (en 2.2%) y se cumplió meta de impacto neto al empoderamiento de la PA. También se superaron metas de abatimiento al incremento neto del rezago educativo (18.1%), impacto al rezago educativo (15.6%) y avance del grado promedio de escolaridad de la PA (90%). No obstante, la disponibilidad presupuestal ha limitado la capacidad de cobertura. En 2009 y 2010, no fue posible aumentar la PA respecto a la PO (se mantuvo el 9.7% de atención), aunque entre estos años hubo reducción de 0.1% en la PP, 2.9% en la PO y de 2.6% en la PA. La gráfica de evolución presupuestal muestra incremento en 2009, pero es necesario aclarar que no se debe a aumento de recursos, sino a reasignación de claves presupuestales. Se esperaría observar mejoras en avances de cobertura luego de redefinición de PO para 2011. No se identificaron problemas de pertinencia, relevancia o confiabilidad en indicadores de MIR2010. El programa demostró estar en capacidad de estimar información más actualizada a la de las ROP vigentes sobre cuantificación de su PP y PO. Hay evidencia de que el programa sí contribuye al cumplimiento de su Fin y Propósito y de que utiliza resultados de evaluaciones externas para mejorar su diseño y gestión.

### Fortalezas

El programa ha identificado claramente grupos prioritarios y ha redefinido su PO en función a su capacidad real de atención. Hay evidencia de que el programa ha generado resultados que contribuyen a cumplir con su Fin, lo cual, busca mostrar a través de sus indicadores en MIR (no sólo dispone de indicadores de resultado, también hace un esfuerzo por incluir indicadores de impacto). A través de atención diversificada y aprovechamiento de tecnologías de información y comunicación, el programa promueve la equidad y la inclusión de población en situación vulnerable como jóvenes, migrantes o personas con discapacidad. Los servicios que el programa brinda están bien definidos. Se han cubierto los Aspectos de mejora derivados de los Mecanismos 2008, 2010 y 2011.

### Retos y Recomendaciones

Los principales retos son: la capacidad de cobertura depende de la disponibilidad presupuestal; la permanencia y conclusión de estudios de los educandos depende de la demanda. Los materiales y mecanismos de formación, reclutamiento y gratificación de asesores diseñados apenas inician su implementación. Demora en entrega y falta de materiales y contenidos (módulos), lentitud en entrega de calificaciones y falta de personal son las principales áreas de oportunidad en la operación. Se recomienda uniformar fuentes en SED sobre cuantificación de poblaciones potencial, objetivo y atendida (según año de estimación, difieren entre sí) y continuar con los esfuerzos en marcha para resolver las áreas de oportunidad en el proceso de pago a asesores.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

El programa Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) contribuye a ampliar las oportunidades educativas proporcionando educación básica a la población de 15 años y más en rezago educativo. La población objetivo es demasiado grande para ser atendida anualmente por el Instituto, por lo que la cobertura parece muy baja. Se sugiere un análisis de la redefinición con base en las capacidades reales de atención del Instituto, considerando que es un programa en el que la participación de los beneficiarios es de carácter voluntario.

**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

En general estamos de acuerdo con los resultados obtenidos en la EED, los evaluadores son muy profesionales y los cambios que ha efectuado CONEVAL en el desarrollo de la Evaluación han sido muy pertinentes y siempre para mejorar.



## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Impacto neto del Programa en el rezago educativo.

**2. Definición:** Variación debido al programa en el rezago educativo.

**3. Método de Cálculo:** Rezago educativo que hubiera tenido el país al final del periodo examinado si no existiera el Programa menos Rezago educativo del país con el programa al final del periodo examinado

**4. Unidad de Medida:** Persona

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 1,853,249

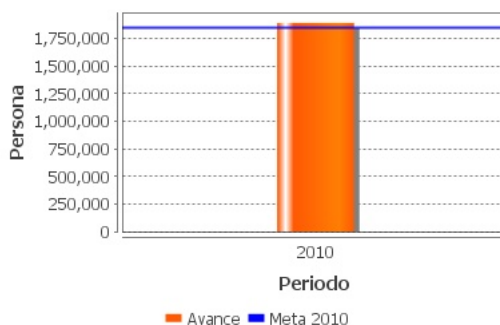
**8. Valor del Indicador 2010:** 1,894,005

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 1,894,005



**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Impacto neto del programa en el empoderamiento de la población atendida.

**2. Definición:** Variación debida al Programa en un índice de empoderamiento definido en función de los objetivos de MEVYT.

**3. Método de Cálculo:** (Índice promedio de empoderamiento de los beneficiarios del programa al final del año - Índice promedio de empoderamiento de jóvenes y adultos sin educación básica que no han tenido acceso al programa)

## PARA CONSTRUIR EL ÍNDICE DE EMPODERAMIENTO

- 8 ítems:
  - donde atenderse si enferma
  - decidirse a conseguir trabajo
  - continuar o no con sus estudios
  - atender enfermedad de hijos
  - arreglar enojos entre familiares
  - solucionar problemas con pareja
  - compras de la despensa
  - compras de electrodomésticos

Captados a través de una escala nominal:

- **Usted sólo**
- Usted con alguien más
- Otra persona
- No aplica
- No contestó

**4. Unidad de Medida:** Índice de incremento

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 14

**8. Valor del Indicador 2010:** 14

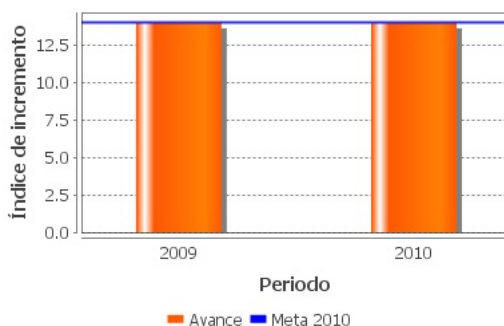
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** 14

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 14

2010 : 14



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Abatimiento del incremento neto al rezago educativo. (indicador decreciente)

**2. Definición:** Relación de las personas que salen del rezago educativo al concluir la secundaria en el INEA respecto a las personas de 15 años que se incorporan anualmente a este.

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas atendidas en el programa que concluyen secundaria en el año n / el número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año n-1) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 85

**8. Valor del Indicador 2010:** 100.4

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 90.1

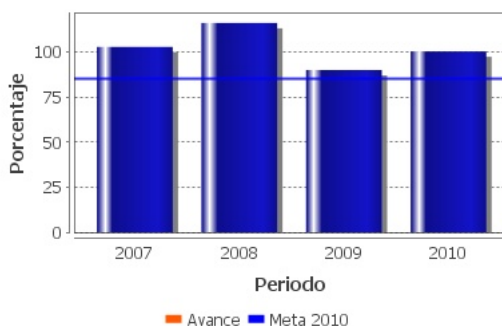
**11. Avances Anteriores:**

2007 : 103

2008 : 116.3

2009 : 90.1

2010 : 100.4



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Impacto al rezago educativo

**2. Definición:** La relación entre los educandos que concluyen la secundaria en el programa y las personas de 15 años y más que se encuentran en condición de rezago educativo.

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas atendidas en el programa que concluyen el nivel secundaria en el año n / el número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año n-1) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 1.41

**8. Valor del Indicador 2010:** 1.63

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

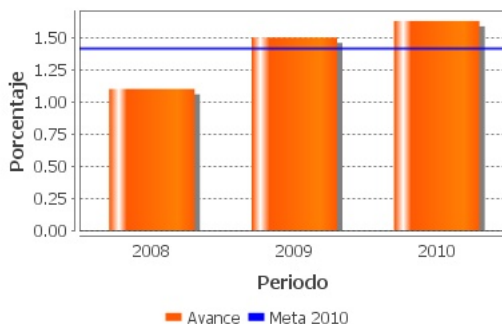
**10. Valor Inmediato Anterior:** 1.5

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 1.1

2009 : 1.5

2010 : 1.63



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el programa

2. **Definición:** Grado promedio de avance académico de los beneficiarios del programa

3. **Método de Cálculo:** Escolaridad promedio de la población atendida al final de un año menos la escolaridad promedio de la población atendida al inicio del año

4. **Unidad de Medida:** Grado

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 1

8. **Valor del Indicador 2010:** 1.9

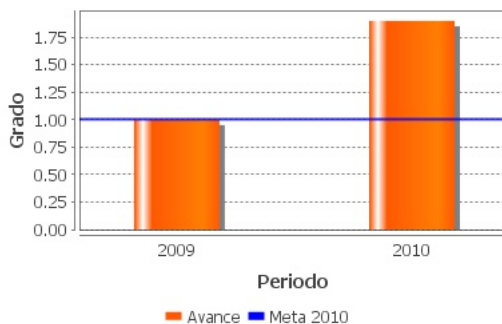
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 1

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 1

2010 : 1.9



12. Ejecutivo: No

**Principales Indicadores de Servicios y de Gestión**

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas que concluyeron el nivel educativo de nivel ramo 11

**2. Definición:** Personas que concluyen nivel educativo respecto a las atendidas de las Delegaciones del Distrito Federal y Nuevo León

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas que concluyen nivel educativo en el año n ramo 11 / número de personas atendidas en el programa en el año n ramo 11) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 30.18

**8. Valor del Indicador 2010:** 28.68

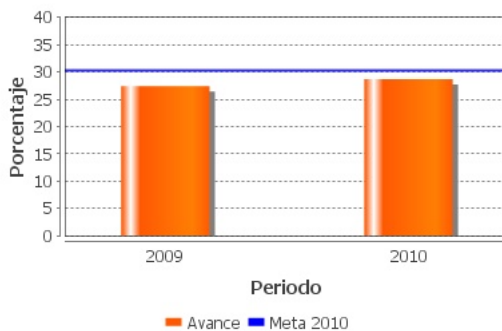
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 27.4

2010 : 28.68



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas que concluyen nivel educativo en el año n ramo 33

**2. Definición:** Porcentaje de personas atendidas de la población objetivo que concluyen nivel en ramo 33

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas que concluyen nivel educativo en el año n ramo 33 / número de personas atendidas en el programa en el año n ramo 33) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

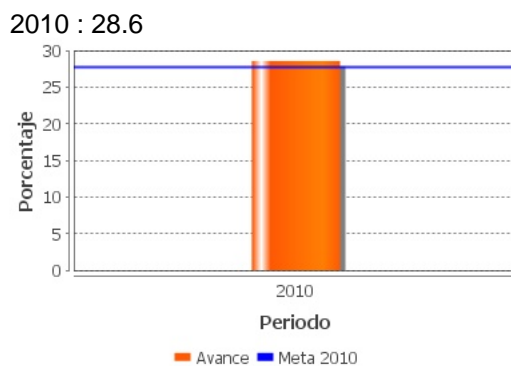
**7. Meta del Indicador 2010:** 27.7

**8. Valor del Indicador 2010:** 28.6

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas satisfechas atendidas en el programa

**2. Definición:** Porcentaje de personas satisfechas con el programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas satisfechas con el programa / número de personas entrevistadas) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Unidad de medida:

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2002

7. Meta del Indicador 2010: 90

8. Valor del Indicador 2010: 91

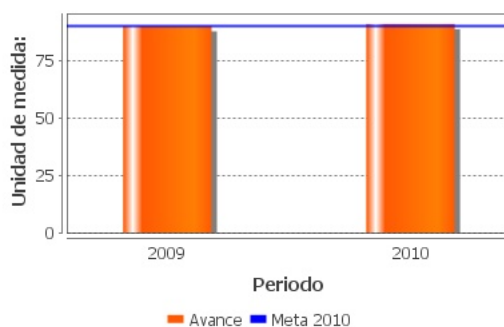
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 90

11. Avances Anteriores:

2009 : 90

2010 : 91



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



Metas 2010 de Fin, Propósito y Componentes de atención a través de Ramo 33 y calidad de servicio fueron cumplidas o superadas; meta de Componente de atención a través de Ramo 11 quedó 5% debajo de lo planeado (AMF10). MIR2010 cambió respecto a MIR2009; indicadores de Fin y Componente de atención a través de ramo 33 son nuevos; no es posible valorar su evolución. En indicadores de Propósito y Componente de atención a través de ramo 11 y satisfacción de personas atendidas se observa avance positivo de 2009 a 2010. Indicadores de MIR2010 tienen línea base de años anteriores al 2008 (incluso los nuevos), pero en SED sólo se reportan valores para años anteriores para indicadores de Propósito de abatimiento del incremento neto al rezago educativo y de impacto al rezago educativo. Los valores de años anteriores fueron obtenidos de las MIR2008 y MIR2009 disponibles en SED. MIR2011 conserva los mismos indicadores permitiendo continuar el análisis de avance en indicadores. No se identificaron problemas de pertinencia, relevancia o confiabilidad en ningún indicador. Se sugiere incluir en ficha técnica, información más detallada sobre los métodos de cálculo de los indicadores de Fin. Se reconoce que el esfuerzo del programa por incorporar en MIR2010 indicadores de impacto (a nivel de Fin) y resultado (a nivel de Propósito) que reportan de forma más completa lo que quiere lograr, así como indicadores de gestión que cubren aspectos diversos como la eficiencia terminal y la satisfacción de los beneficiarios.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa reportó información suficiente en calidad, pertinencia y actualidad para responder a los requisitos de la EED 2010-2011, aunque se recomienda que para evaluaciones futuras, se agreguen detalles más claros sobre métodos de cálculo en las fichas técnicas de los indicadores en MIR. Es necesario aclarar que para la sección de Aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2011, el programa dio a conocer un Documento de Posicionamiento Institucional explicando que no se identificaron acciones de mejora derivadas del Mecanismo 2011; el aspecto referente a mejorar focalización de población objetivo ya fue atendido y no se derivaron recomendaciones de mejora por no ser el objetivo de la Evaluación de Impacto 2009.

### Fuentes de Información

MIR2008/MIR2009/MIR2010/MIR2011; Avance de Metas 2010 (AMF10); ROP2010/ROP2011; ITs 2010 (1/2/3/4); ECR08; Estrategias de valoración de impacto con niveles de calidad (EIM09); Informe Ejecutivo EED09; Evaluación Externa de Reglas de Operación a partir de Percepción de beneficiarios 2008 (EXT1); Seguimiento a egresados del INEA. Estudio cualitativo (EXT2)/Evaluación Cualitativa Fase 2 2010 (EXT3)/Análisis e interpretación Fase 2 2010 (EXT4); Población objetivo del programa (POB1); Justificación de poblaciones a partir de ECR08 (POB2); Encuesta para evaluación de impacto 2008 (OTR1); Aclaración presupuestal (OTR2); Estrategia INEA-TELECOMM 2010 (OTR3); Documentos de Posicionamiento Institucional del Mecanismo 2008 (PIN08) y del Mecanismo 2011 (PIN11); DT del Mecanismo 2008 (DT08)

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, Consultores en Gestión Pública y Social, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez / Cynthia Valdés Galicia
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

<b>NA</b>	No Aplica
<b>ND</b>	No Disponible
<b>OTR</b>	Otros
<b>PA</b>	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
<b>PO</b>	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
<b>PP</b>	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
<b>PPA</b>	Plantilla de Población Atendida
<b>OD</b>	Opinión de la Dependencia
<b>ROP</b>	Reglas de Operación