

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales, proporcionando educación básica a la población de 15 años y más en rezago educativo.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Población objetivo de 15 años y más que concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo.

● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

De acuerdo con el estudio cualitativo a 20 beneficiarios que hizo el INEA se encontraron 5 resultados importantes: a) empoderamiento; b) mejoras laborales; c) apoyo a los hijos; d) cuidado del medio ambiente; y e) continuidad educativa. Estos resultados coinciden con los encontrados en la Evaluación EXT. denominada de Impacto. (OTR2009)

La población objetivo aún no se pudo cuantificar adecuadamente para atenderla a la mayoría, ya que es un amplio grupo de personas. Además de que la población objetivo aumentó su universo de cobertura al incorporar a niños de 10 a 14 años y a mexicanos viviendo en el extranjero. Se trabaja en mejorar la focalización como se analizará en Aspectos de mejora. (ECR2008)

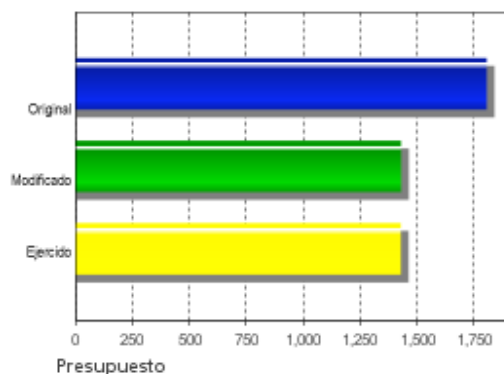
En las 25 entidades federativas donde está presente el Programa, éste opera de manera diferente. Las autoridades federales se reúnen con las autoridades estatales a principios del año fiscal para determinar las metas de cobertura y presupuestos anuales en cada estado, mediante la firma de los Convenios Específicos de Colaboración. No obstante, las ROP son las mismas para todos los estados, pues el INEA es la instancia normativa que regula la operación del Programa. (EXT2009)

Se llevan a cabo evaluaciones para mejorar el perfil académico y profesional de los asesores. A partir de los resultados de estas evaluaciones se elabora una propuesta de formación de profesores, tal y como se analizará en Aspectos de Mejora. (ECR2008)

La entrega de los servicios es lenta, así como la entrega de calificaciones y certificados a los beneficiarios. Esto es así en parte porque los sistemas de información tienen fallas técnicas o el personal no está capacitado para manejarlo. Esto es así porque la alta rotación del personal impide que las personas una vez capacitadas permanezcan en el mismo puesto por más tiempo. Ya se trabaja en este problema como se analizará en Aspectos de Mejora. (ECR2008)

En esta evaluación se detectó que el trabajo en las Coordinaciones de Zona en entidades federativas es fundamental para el cumplimiento del Fin y Propósitos del Programa. La mejora de sus procesos es fundamental y ya se lleva a cabo una prueba de la puesta en marcha del nuevo modelo de reingeniería de procedimientos en Querétaro. (EPR2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Debido al recorte presupuestal no se pudieron alcanzar la mayoría de las metas, aún así estuvieron cerca de cumplirlas. Sólo un indicador de Componente alcanzó la meta: personas sin primaria que concluyeron este nivel. El indicador de Fin es nuevo por lo que no se compara con años anteriores. En MIR 2010 se modificó el indicador de Fin.

● Avances 2010

Reingeniería para la optimización de funciones y estructura organizacionales de las Coordinaciones de Zonas para eficientar la provisión de servicios y mejorar la atención a beneficiarios, y la reducción paulatina del tamaño de la población objetivo. Se modificaron los indicadores de Fin, Propósitos y Componentes en la MIR 2010.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

Para profundizar en la focalización de la población objetivo del Programa y hacer viable el cumplimiento de la meta de esta población se desarrolló una encuesta para cuantificar a la población objetivo con base en: atributos sociodemográficos y en competencias para la vida el trabajo, las potencialidades de aprendizaje y los beneficios previsible de las asesorías del Programa.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Para delimitar pob. objetivo se diseñó Marco Conceptual, Variables e Indicadores para el desarrollo de Instrumentos de captación de competencias y habilidades de usuarios del Programa, y determinar quiénes serán los beneficiarios.

Para hacer más efectiva la focalización se pensó en estandarizar la promoción de sus servicios y atraer a los solicitantes que más necesiten del Programa. Para esto se llevó a cabo un perfil demográfico y educativo de los educandos en 22 entidades federativas con una muestra de 7,766 personas representativa de un total de 463,768 educandos.

Para tener asesores mejor capacitados y evitar su alta rotación laboral se aplicó evaluación final de perfil académico y profesional, evaluación final de reclutamiento, capacitación y gratificación, e informe final de Propuesta de profesionalización y esquemas de gratificación de asesores.

● Conclusiones del Evaluador Externo

En general, los indicadores reportados en la MIR son pertinentes y confiables, pero podrían mejorar su relevancia; además algunos indicadores se repiten. Pocos indicadores alcanzaron o superaron la meta planeada, no obstante estuvieron cerca de cumplirlas a pesar del recorte presupuestal y de no haber ajustado sus metas. Tanto en la evaluación externa de impacto como en el estudio cualitativo a 20 egresados del INEA, quedó claro que el Programa contribuye a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios. Indirectamente también hay cambios positivos en la vida de sus familiares y vecinos. Hay elementos de operación que impiden que la entrega de servicios sea de mejor calidad, pero se está trabajando en mejorarlos en cooperación con las Coordinaciones Zonales. La focalización de la población objetivo aún no es la adecuada, es una meta muy alta, es por esto que apenas se atiende al 10% de la meta planeada.

● Fortalezas

En cuanto al diseño del programa, están bien definidos los servicios que deben darse y lo que debe lograrse con éstos. Los módulos de aprendizaje están bien diseñados por lo que son de fácil comprensión para los beneficiarios, lo que permite avanzar en los indicadores de Componentes y cumplir con el Fin del Programa. Hay evidencia de que la calidad de vida de los beneficiarios aumentó después de estar en el INEA.

● Retos y Recomendaciones

En documentos y evaluaciones en SED, la principal debilidad es el tamaño de la población objetivo: es muy grande para ser atendida adecuadamente; sería útil definirla con base en demanda de los años anteriores. Ya se trabaja en su focalización, pero a pesar de los intentos por reducirla sigue siendo muy grande. Debido al recorte presupuestal en 2009 no se pudo dar las gratificaciones a los asesores elegidos para atender a los beneficiarios, lo que impidió que se alcanzaran las metas planeadas.

- Observaciones CONEVAL

El incremento del presupuesto asignado a la clave presupuestal S024, fue causa de una reasignación de recursos de otras claves presupuestales, y no a un incremento del presupuesto global asignado al INEA. La cobertura de este programa es muy reducida para abatir el problema de rezago educativo de las personas de 15 años o más del país. Por ello, se considera necesario y de gran relevancia pensar en nuevas estrategias para reducir dicho rezago de forma acelerada. Este indicador (rezago educativo) es ahora parte de la medición de Pobreza Multidimensional que estima el CONEVAL.

● Población

Definición de Población Objetivo

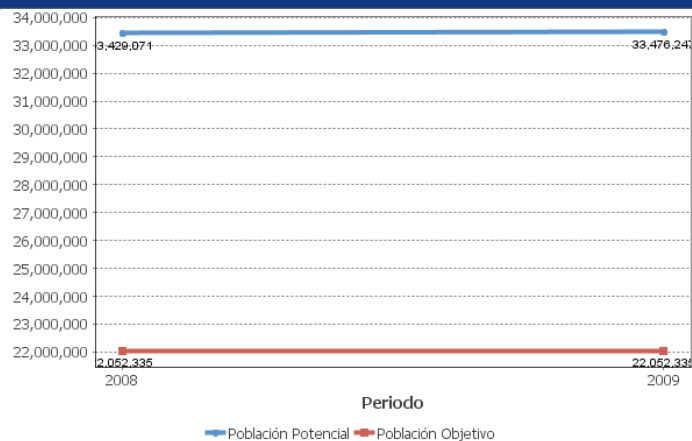
GRUPOS PRIORITARIOS:

1. Población sin primaria y secundaria de 15 a 39 años con dominio del español.
2. Población analfabeta con dominio del español de 15 a 64 años.
3. Mujeres sin primaria y secundaria de 40 a 64 años.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Alumnos	33,476,24	0.14%
Población Objetivo	Alumnos	22,052,33	0%
Población Atendida	Alumnos	2,136,441	-49.09%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	9.69%	-9.34%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,437
Localidades atendidas	43,784

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

● Análisis de la Cobertura

La población atendida representa sólo el 10% de la población objetivo. Aunque se observa que la población atendida no ha disminuido respecto del año anterior, lo que indica que se mantiene estable la cantidad de beneficiarios del Programa. De nuevo, cabe señalar que se está muy lejos de cumplir con la meta de cobertura.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales, proporcionando educación básica a la población de 15 años y más en rezago educativo.

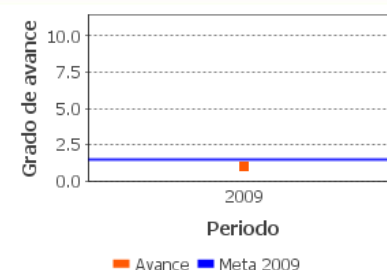
Propósito

Población objetivo de 15 años y más que concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo.

Indicadores de Resultados

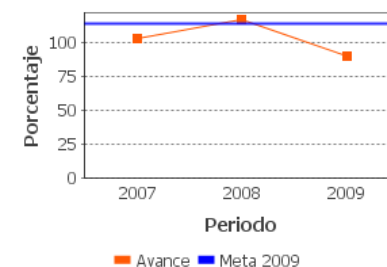
1. Avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el Programa

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Grado de avance	Anual	1.5	1	SD



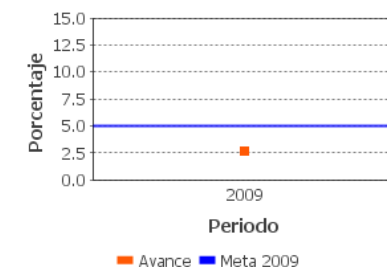
2. Eficacia en el abatimiento del incremento neto al rezago educativo

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	113.7	90.1	116.3



3. Porcentaje de beneficiarios que concluyen secundaria y acceden a la educación media superior

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	5	2.7	ND

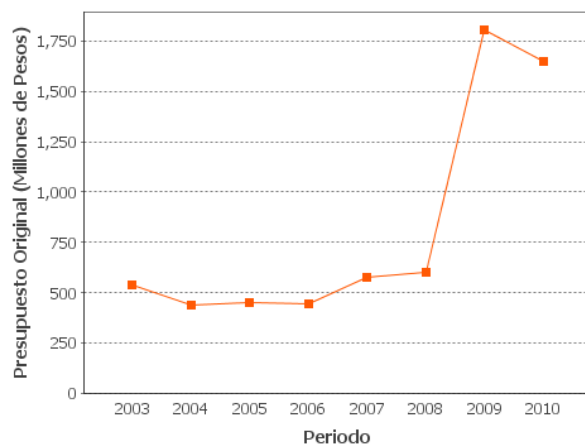


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

1 Servicio educativo de calidad brindado a la población objetivo de 15 años y más.

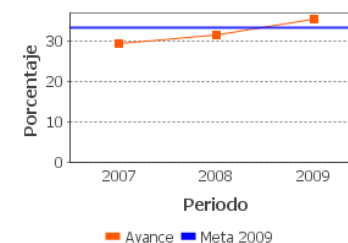
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

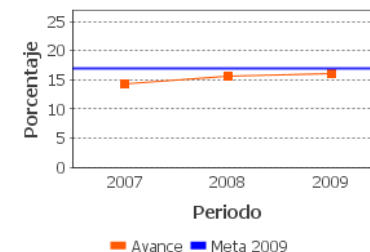
1. Porcentaje de personas sin primaria de la población objetivo atendidas en el programa que concluye primaria

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Trimestral	33.3	35.4	31.5



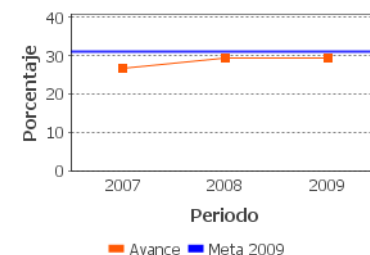
2. Porcentaje de personas analfabetas de la población objetivo atendidas en el programa que concluye alfabetización

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Trimestral	17	16	15.7



3. Porcentaje de personas sin secundaria de la población objetivo atendidas en el programa que concluye secundaria

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Trimestral	31	29.4	29.5



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

ROP 2009, avances trimestrales 2009, evaluaciones externas, evaluación interna, documentos de posicionamiento institucional, documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Ernesto Velasco Sánchez
3. Correo Electrónico: ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. Teléfono: 15566038

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos 3
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$50,496.25

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Instituto Nacional para la Educación de los Adultos

-Datos del Titular:

Nombre: Juan de Dios Castro Muñoz
Teléfono: 55 52412000 22702
Correo electrónico: jdcastro@inea.gob.mx

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018