

---

---

## **5. ECONOMÍA INTERNACIONAL**

---

---

### **Economía de los Estados Unidos de Norteamérica**

#### **Anuncio de Política Monetaria (FOMC)**

El 24 de octubre de 2012, el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) de la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica (FED) publicó su Anuncio de Política Monetaria. A continuación se presentan los detalles.

La información recibida desde que el Comité Federal de Mercado Abierto se reunió en septiembre sugiere que la actividad económica ha seguido creciendo a un ritmo moderado en los últimos meses. El crecimiento del empleo ha sido lento y la tasa de desempleo sigue siendo elevada. El gasto de los hogares ha avanzado un poco más rápido, mientras que el crecimiento de la inversión fija de las empresas ha disminuido. El sector vivienda ha mostrado signos de mejoría, aunque desde un nivel muy bajo. La inflación recientemente repuntó ligeramente, debido al aumento de los precios de la energía; por su parte, las expectativas de inflación a largo plazo se han mantenido estables.

De conformidad con su mandato estatutario, el Comité busca fomentar el máximo empleo y la estabilidad de precios. El Comité sigue preocupado porque, sin una adecuada política acomodaticia, el crecimiento económico podría no ser lo suficientemente sólido para generar una mejora sostenida de las condiciones del mercado laboral. Por otra parte, las tensiones en los mercados financieros internacionales siguen representando riesgos significativos a la baja para las perspectivas económicas. Asimismo, el Comité prevé que la inflación en el mediano plazo probablemente se ubique en niveles iguales o inferiores a su objetivo de 2 por ciento.

Para apoyar una recuperación económica más fuerte y ayudar a garantizar que la inflación, con el tiempo, se ubique en niveles consistentes con su doble mandato, el Comité continuará comprando valores de la agencia respaldados por hipotecas a un ritmo de 40 mil millones de dólares por mes. Asimismo, el Comité continuará hasta finales del año con su programa para ampliar el vencimiento promedio de sus tenencias de bonos del Tesoro, y mantendrá su actual política de reinvertir los pagos del principal de sus tenencias de valores de la agencia de deuda y de los valores de la agencia respaldados por hipotecas. Estas acciones, que en conjunto aumentarán las tenencias de valores a largo plazo del Comité en alrededor de 85 mil millones de dólares por mes hasta finales del año, presionarán a la baja las tasas de interés a largo plazo, apoyarán a los mercados hipotecarios, y ayudarán a ampliar las condiciones financieras de modo más conveniente.

El Comité seguirá de cerca la información generada sobre la evolución económica y financiera en los próximos meses. Si las perspectivas para el mercado laboral no mejoran sustancialmente, el Comité continuará sus compras de valores respaldados por hipotecas, realizará compras adicionales de activos, y empleará otras herramientas de política conforme sean requeridas hasta que dicha mejora se materialice en un contexto de estabilidad de precios. Para determinar el tamaño, el ritmo, y la composición de sus compras de activos, el Comité, como siempre, tomará debidamente en cuenta la posible eficacia y los costos de dichas compras.

Para apoyar los avances hacia el máximo empleo y la estabilidad de precios, el Comité espera que una postura muy acomodaticia de la política monetaria seguirá siendo apropiada por un tiempo considerable después de que la recuperación de la economía se fortalezca. En particular, el Comité decidió mantener el intervalo objetivo para la tasa de fondos federales entre 0.00 y 0.25% y anticipa que los actuales niveles excepcionalmente bajos para la tasa de fondos federales probablemente se garanticen por lo menos hasta mediados de 2015.

Votaron a favor de la decisión de política monetaria del FOMC: Ben S. Bernanke, Presidente; William C. Dudley, Vice Presidente; Elizabeth A. Duke, Dennis P. Lockhart; Sandra Pianalto, Jerome H. Powell, Sarah Bloom Raskin, Jeremy C. Stein, Daniel K. Tarullo, John C. Williams, y Janet L. Yellen. Votó en contra de la acción Jeffrey M. Lacker, quien se opuso a las compras adicionales de activos y no estuvo de acuerdo con la descripción del período durante el cual una postura muy acomodaticia de la política monetaria garantice niveles excepcionalmente bajos y apropiados para la tasa de fondos federales.

**Fuente de información:**

<http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/monetary/20121024a.htm>

### **Abismo fiscal, un riesgo global (CNNExpansion)**

El 11 de noviembre de 2012, la agencia de información CNNExpansion publicó un comentario del exgobernador de Banco de México Guillermo Ortiz. Para dicho personaje, la brecha fiscal de Estados Unidos de Norteamérica es el principal reto que enfrenta la economía mundial. “Un malogrado acuerdo en Estados Unidos de Norteamérica afectará negativamente a México”, agrega; pese al entorno mundial complicado, la macroeconomía del país está en buenas condiciones, afirma. A continuación se presentan los detalles.

Si no hay un acuerdo político en Estados Unidos de Norteamérica para solucionar el precipicio fiscal, lo más seguro es que esa economía entrará en recesión, lo que arrastraría al mundo y le pegaría a México, advirtió el presidente del Consejo de Administración de Grupo Financiero Banorte, Guillermo Ortiz Martínez.

“El problema fiscal en Estados Unidos de Norteamérica tiene dos etapas. La primera es evitar el precipicio para finales de este año y principios de 2013, y la segunda, que es lo realmente importante, es hacer una reforma fiscal que le dé viabilidad y

sostenibilidad a la deuda, lo que necesariamente implicará medidas de ingreso y de gasto”, dijo en el marco de la décima edición del evento *México Cumbre de Negocios*.

El llamado precipicio fiscal comenzará a surtir efecto en enero e incluye 7 billones de dólares en aumentos impositivos y recortes de gastos por el lapso de una década, a menos de que el Congreso intervenga.

Entre las políticas en cuestión están reducciones en gastos asociados a la defensa y otros rubros, la expiración de los recortes fiscales de la era Bush, el fin de una exención temporal en los impuestos sobre nómina, la ampliación de las prestaciones por desempleo y el inicio de recortes salariales a los médicos del programa Medicare.

El también ex gobernador del Banco de México (Banxico) indicó que, luego de haber ganado la reelección presidencial en Estados Unidos de Norteamérica, Barack Obama tiene un mandato más fuerte, pero “creo que serán discusiones muy agudas”.

Expuso que éste es el principal reto que enfrenta la economía mundial, en donde obviamente Europa está en recesión y hay incertidumbre sobre la recuperación de China.

“Dicho todo esto, que estamos en un entorno complicado, México se encuentra bien, tanto en su parte macroeconómica, en el déficit fiscal, en su deuda y en la parte de comercio exterior, ya que tenemos un déficit en cuenta corriente menor a 1% desde hace diez años, lo que ha permitido a la economía mexicana ser más competitiva”, apuntó durante la conferencia realizada del 11 al 13 de noviembre de 2012 en Querétaro, México.

**Fuente de información:**

<http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/11/11/el-abismo-fiscal-de-eu-golpear-a-mexico?newscnn1=%5b20121112%5d>

## **La economía en las elecciones estadounidenses (RIE)**

El 18 de octubre de 2012, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo: *La economía en las elecciones estadounidenses*, elaborado por Federico Steinberg<sup>1</sup>. A continuación se incluye el contenido.

La economía será central en las elecciones estadounidenses de 2012 y los candidatos presentan propuestas antagónicas para recuperar el “sueño americano”.

### **Resumen**

Los votantes estadounidenses acuden a las urnas en noviembre ante una gran incertidumbre. Nadie ha sido capaz de explicarles por qué la economía no termina de despegar y qué se debe hacer para que Estados Unidos de Norteamérica vuelva a ser la tierra de las oportunidades. Este documento estudia los éxitos y fracasos económicos de la presidencia de Obama, explica las diferencias entre las propuestas económicas de Obama y Romney y explora las implicaciones económicas internacionales de un Estados Unidos de Norteamérica cada vez más introspectivo

### **Análisis**

### **Introducción**

La economía será determinante en las elecciones presidenciales que se celebran en Estados Unidos de Norteamérica el próximo 6 de noviembre de 2012. A pesar de los enormes estímulos monetarios y fiscales de los últimos años, el desempleo sigue estando por encima del 8%, la recuperación económica es lenta y débil y el proceso de desapalancamiento está lejos de haberse completado. Los votantes acuden a las urnas ante una gran incertidumbre y con miedo al futuro. Nadie ha sido capaz de explicarles

---

<sup>1</sup> Federico Steinberg es Investigador principal de Economía Internacional, Real Instituto Elcano, y profesor de la Universidad Autónoma de Madrid.

por qué la economía no termina de despegar y qué se debe hacer para que Estados Unidos de Norteamérica vuelva a ser la tierra de las oportunidades. Además, asisten con perplejidad al rápido declive económico relativo norteamericano en favor de los países emergentes. Esto, combinado con la mala situación económica doméstica y el aumento de la desigualdad, les está llevando a tener una mirada introspectiva y crecientemente proteccionista, que se plasma en un vacío de poder a nivel internacional que nadie en este momento está en disposición de ocupar. Con tal escenario de fondo, el Presidente Barack Obama intenta convencer al electorado de que sin sus políticas las cosas estarían mucho peor y que necesita más tiempo para conseguir que el sueño americano vuelva a ser posible. Por su parte, Mitt Romney, que intenta navegar las turbulentas aguas de un Partido Republicano cada vez más radicalizado, apuesta por encarnar el viejo espíritu libertario y de frontera presentándose como el candidato del cambio. Sin embargo, su discurso liberalizador y de reducción del papel del Estado tiene dificultades para calar tanto porque las políticas desreguladoras que en el pasado condujeron a la crisis financiera todavía están demasiado cerca como porque una disminución de impuestos haría las cuentas públicas estadounidenses insostenibles.

Si la economía fuera bien, Obama no debería tener demasiados problemas para obtener un segundo mandato. Las encuestas le sitúan como un candidato más cercano y atractivo para el electorado, no ha cometido grandes errores y ha logrado acabar con Osama Bin Laden, lo que le ha permitido mostrarse como un presidente “duro” capaz de ejercer de Comandante en Jefe. Pero con el país intentando superar la Gran Recesión a la que dio lugar la crisis financiera, que es sin duda el peor momento económico que ha sufrido Estados Unidos de Norteamérica desde los años 30, no tiene en absoluto garantizada la reelección. Y, en todo caso, si consigue vencer a Romney seguramente tendrá que volver a lidiar con un Congreso y/o un Senado controlados por los Republicanos, lo que le impedirá llevar a cabo su programa con libertad.

En definitiva, los electores se enfrentan a unas elecciones marcadas por la economía sabiendo que, gane quien gane, a finales de año el país tiene que resolver el problema del llamado *fiscal cliff* (precipicio fiscal), una combinación de reducciones del gasto público y alzas de impuestos que, si no se hace nada, se activarán de forma automática generando una recesión por la caída en la demanda efectiva. Es de esperar que Demócratas y Republicanos encuentren una solución de compromiso para evitar este escenario, pero los electores saben que en algún momento futuro la economía norteamericana tendrá que realizar un duro ajuste para reducir su creciente deuda pública. Uno de los temas clave de la campaña es hasta cuándo se puede posponer este momento.

### **Obama contra la crisis 2009-2012**

Al igual que en otros muchos aspectos, la Administración Obama no ha estado a la altura de las expectativas en materia económica. Llegó a la Casa Blanca en 2009 con un discurso ilusionante y rompedor y chocó con una durísima realidad que no le ha permitido llevar adelante buena parte de sus promesas electorales. Tras años de fuerte crecimiento económico, la economía estadounidense comenzó a desacelerarse en 2007 por los problemas en las hipotecas *subprime* y, en septiembre de 2008, tras la quiebra de Lehman Brothers, sufrió la peor crisis financiera desde el crack del 29, de cuyos efectos la economía mundial todavía no se ha recuperado. Obama llegó a la presidencia justo en ese momento, con el Producto Interno Bruto (PIB) en caída libre, el desempleo creciendo y el gasto y la deuda públicos disparados por los rescates al sistema financiero y la caída de la recaudación. Cuatro años después se ha evitado una segunda Gran Depresión pero la tasa de desempleo es tres puntos más alta que en 2008, la renta per cápita no ha aumentado y la desigualdad se ha incrementado de forma notable.

**INDICADORES MACROECONÓMICOS DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
2007-2012 -**

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Tasa de crecimiento	1.9	-0.4	-3.5	3.0	1.7	1.7
Inflación	2.0	5.4	-1.5	1.1	3.8	1.7
Deuda pública (% del PIB)	57.5	57.6	68.1	79.9	86.0	90.5
Déficit público (% del PIB)	2.7	6.7	13.0	10.5	9.6	8.1
Desempleo	4.5	5.3	9.3	9.6	9.0	8.2
Saldo por cuenta corriente (% del PIB)	-4.8	-4.8	-2.7	-3.1	-2.9	-3.3

FUENTE: Thomson Datastream.

En materia económica, la presidencia de Obama ha estado marcada por dos debates: el de los estímulos fiscales para suavizar el impacto de la crisis y el de la reforma financiera. Además, a lo largo de su presidencia se han sucedido tres planes de estímulos monetarios por parte de la Reserva Federal (que caen fuera de la jurisdicción del presidente pero que son esenciales para la marcha de la economía) y se ha completado la reforma sanitaria, que también influye sobre las perspectivas del gasto público a largo plazo dado el envejecimiento de la población.

Nada más llegar al gobierno, Obama lanzó un estímulo fiscal de 787 mil millones de dólares, que combinaba aumentos de gasto público (sobre todo en infraestructuras) y recortes de impuestos. El programa tenía como objetivo compensar el desplome de la demanda privada que se estaba produciendo en 2009, cuando el batacazo financiero dejó sin crédito a la economía real. En circunstancias normales, un estímulo monetario habría sido suficiente para reactivar la economía, pero la crisis financiera había dañado seriamente el mecanismo de transmisión de la política monetaria situando a la economía en una “trampa de la liquidez”, por lo que fue necesario poner en marcha políticas no convencionales (*quantitative easing* por parte de la Reserva Federal y planes de estímulo fiscal discrecionales de tipo keynesiano inéditos en las últimas décadas, por parte del gobierno). El resultado de estas políticas fue un notable aumento del déficit público y un ambiguo efecto sobre el desempleo, que si bien no disminuyó, sí que creció mucho menos de lo que lo habría hecho en ausencia de



políticas monetarias y fiscales contracíclicas. Para sorpresa de los más ortodoxos, los estímulos monetarios no generaron inflación porque, al igual que hoy en Europa, los bancos utilizaron la liquidez para reforzar sus balances y realizar *carry trade*, no para dar crédito al sector privado.

Sin embargo, el paquete de estímulo fiscal no dejó contento a nadie (y la actitud de Bernanke, presidente de la Reserva Federal, también despertó reacciones muy encontradas). Para el partido Republicano y los economistas de corte más liberal, el aumento discrecional del gasto público y los rescates a grandes empresas sólo servían para hipotecar el futuro del país, y además lanzaban la señal errónea a individuos y empresas porque dejaban ver que el Estado respaldaría actitudes irresponsables (lo que se conoce como riesgo moral). Pero Obama también recibió críticas desde la “izquierda”, que consideró el estímulo como insuficiente. Krugman fue tal vez quien más enfáticamente sostuvo esta tesis, subrayando que, al igual que le había ocurrido a Estados Unidos de Norteamérica tras Gran Depresión, sólo un macro-estímulo fiscal (en aquella ocasión la Segunda Guerra Mundial), lograría devolver a la economía a una senda de crecimiento sostenible. Sin menospreciar los riesgos del aumento de la deuda, Krugman ha venido argumentando que el coste económico y social de no terminar con la recesión cuanto antes (que se mide en términos de desempleo y sufrimiento de la ciudadanía) es mucho mayor que un aumento de la deuda pública que, en todo caso, está lejos de alcanzar niveles insostenibles tanto por el poderío económico norteamericano como por el papel central del dólar en el sistema monetario internacional.

Aunque es difícil saber quién tiene razón en este debate, es posible que un estímulo algo mayor (y sobre todo más duradero y mejor diseñado, centrado en inversiones a largo plazo) hubiera sido deseable. Asimismo, también parece claro que Estados Unidos de Norteamérica tiene ya un problema de desempleo estructural, sobre todo entre los trabajadores menos cualificados, que solo puede resolverse con políticas de

oferta como la mejora de la educación y ante el que poco pueden hacer las políticas de demanda.

El otro gran debate económico que se produjo durante la Administración Obama fue la reforma financiera. De hecho, esta reforma fue, junto con la sanitaria, en la que el presidente invirtió la mayoría de su capital político, lo que explica que apenas le quedara margen para avanzar en temas como el cambio climático, la reforma del financiamiento de los partidos o la educación. Se trataba de un asunto clave porque la desregulación financiera había sido una de las causas de la crisis financiera. Dicha liberalización, basada en la confianza en la disciplina de mercado y en la capacidad auto-reguladora de los mercados financieros, permitió el auge del sistema bancario en la sombra, el crecimiento del apalancamiento y una evaluación del riesgo inadecuada, que condujo a la crisis cuando los precios inmobiliarios comenzaron a caer.

Por todo ello había cierto consenso en la necesidad de reformar profundamente la regulación y supervisión financiera, especialmente en los mercados y segmentos que habían resultado, en palabras del financiero Warren Buffett, “armas de destrucción masiva” para el resto de la economía.

Sin embargo, se produjo un intenso debate entre quienes defendían más regulación y quienes consideran que tan solo son necesarias mejores reglas. Los primeros, entre los que se encontraban economistas como Stiglitz y Roubini, sostenían que la crisis fue un colosal fallo de mercado y abogaban por volver al modelo vigente entre la Segunda Guerra mundial y los años 80, que se caracterizó por la separación entre la banca comercial y la de inversión, la división de las instituciones “demasiado grandes para quebrar”, la prohibición de algunos productos financieros sofisticados, una fuerte limitación de los niveles de apalancamiento y los controles al libre movimiento internacional de capitales. Además, algunos de los defensores de este modelo más

intervencionista también abogaban por impuestos a la banca y a las transacciones internacionales.

En el lado contrario se posicionaban aquellos que argumentaban que la crisis fue sobre todo un fallo de regulación y no de mercado. Aceptaban que era necesario mejorar las reglas financieras, pero no necesariamente incrementarlas, y alertaban contra los riesgos de un exceso de normas que redujera el crédito, y con él, los niveles de crecimiento económico. Esta posición es la que definía Wall Street y la mayoría del sector financiero internacional. También la apoyan algunos economistas de corte liberal.

Finalmente, en julio de 2010 se aprobó la Ley Dodd-Frank, que se vendió como la mayor reforma financiera desde los años 30. Si bien es cierto que esta reforma introdujo algunos cambios importantes como el aumento de los poderes supervisores de la Reserva Federal, mayores requisitos de capital para los bancos y disposiciones para proteger a los consumidores, lo cierto es que resultó muy descafeinada, sobre todo porque el lobby financiero, gracias a su enorme influencia en el sistema político, logró influir de forma determinante en el proceso legislativo. Tanto es así, que el economista Kenneth Rogoff ha afirmado recientemente que prácticamente nada ha cambiado en el sector financiero desde el estallido de la crisis porque “Los políticos y los reguladores no tienen ni la valentía política ni la convicción intelectual necesarias para regresar a un sistema más claro y sencillo”. Tal vez lo más grave es que no se haya hecho nada para evitar la existencia de las instituciones sistémicas o demasiado grandes o interconectadas para caer, que son las más peligrosas para el conjunto de la economía.

En definitiva, el mandato de Obama ha estado marcado por una economía muy débil, pero que no ha sucumbido en una segunda Gran Depresión y por un entorno político difícil, en el que el control Republicano del Senado y del Congreso han hecho difícil

que el presidente pudiera llevar a cabo algunas de las políticas a las que se había comprometido.

### **¿Qué proponen los candidatos?**

Obama y Romney encaran las elecciones con propuestas económicas radicalmente opuestas. El presidente ofrece un mayor énfasis en las políticas sociales, incluyendo reformas fiscales para reducir las crecientes desigualdades de renta, que pretende financiar con alzas de impuestos para los más ricos. Además, apoya nuevos estímulos fiscales, especialmente en infraestructuras y educación, cuyo gasto pretende compensar (parcialmente) con reducciones del gasto militar. Por lo tanto, aboga por retrasar el ajuste fiscal hasta que la recuperación económica sea más sólida, para lo que espera contar con el apoyo de la Reserva Federal, que ha prometido continuar con las inyecciones monetarias hasta que la tasa de desempleo haya bajado de forma considerable.

Por su parte, Romney considera que lo que no permite crecer a la economía es el excesivo peso del sector público, que hay que financiar con altos impuestos. Por ello, pretende reducir los impuestos a los individuos y a las empresas y compensar parte de la caída de la recaudación con la eliminación de algunas de las deducciones fiscales existentes, que benefician sobre todo a la clase media, así como con disminuciones en el gasto social. Sin embargo, en línea con la postura tradicional del partido Republicano, aumentará el gasto militar, por lo que no está claro cómo logrará reducir el déficit o la deuda. Por otra parte, tras haberse mostrado crítico con la laxitud monetaria de la Reserva Federal, ha declarado que no renovará a Ben Bernanke como presidente cuando termine su mandato en 2014 porque sus políticas tienen riesgos inflacionarios. De hecho, algunos miembros del Tea Party, el ala más dura del partido Republicano, han llegado a abogar incluso por volver al patrón oro, lo que eliminaría prácticamente toda la discrecionalidad que la Reserva Federal tiene para ejecutar la política monetaria. La mayoría de los economistas consideran que esto sería un

tremendo error, tanto porque el precio del oro es altamente volátil (y por tanto no resultaría un buen ancla para la política monetaria) como porque condenaría a Estados Unidos de Norteamérica a quedarse sin su principal instrumento para suavizar las fluctuaciones del ciclo económico.

En los temas vinculados al comercio internacional se han producido pocas declaraciones. Aunque a priori Romney parece abogar con más decisión por el libre comercio que Obama (que durante sus cuatro años de presidencia no ha hecho nada por relanzar las negociaciones multilaterales de la Ronda de Doha de la Organización Mundial de Comercio), parece que ambos continuarán negociando tratados de libre comercio bilaterales, sobre todo en Asia, así como promoviendo los intereses de las empresas americanas en un mundo donde la rivalidad geoeconómica será cada vez más fuerte. En la relación bilateral con China, Romney ha declarado que será mucho más duro que lo que ha sido Obama. Ha afirmado que denunciará formalmente a China como manipulador del tipo de cambio, e incluso que le impondrá sanciones comerciales si no reevalúa sensiblemente su moneda. Sin embargo, si finalmente alcanza la presidencia es poco probable que materialice estas amenazas porque las empresas estadounidenses (que son las grandes financiadoras de su campaña) obtienen importantes beneficios localizándose en China y exportando a Estados Unidos de Norteamérica y Europa.

Por último, ninguno de los dos tendrá mucho que decir en la crisis del euro. Ambos la seguirán con atención e intentarán presionar a Alemania (directamente o a través del G20) para que suavice su posición en relación con los objetivos de consolidación fiscal en los países del sur, pero seguramente con tan poco éxito como hasta ahora.

## Conclusión

### Los riesgos de un Estados Unidos de Norteamérica que mira hacia adentro

Independientemente de quién sea el presidente a partir de 2013, las dificultades económicas harán que Estados Unidos de Norteamérica se centre principalmente en asuntos internos, dejando los temas internacionales en un segundo plano. Un Estados Unidos de Norteamérica más introvertido, defensivo y, en el peor de los casos, crecientemente proteccionista, no estará dispuesto a ejercer el liderazgo internacional que ha tenido en las últimas décadas. Esto es problemático para el resto del mundo al menos por dos razones. Primero, porque la economía mundial es cada vez más interdependiente y requiere de la cooperación internacional y del liderazgo para resolver los retos a los que se enfrenta, sean estos comerciales, financieros, energéticos o climáticos. Segundo, porque si Estados Unidos de Norteamérica no ejerce el liderazgo no hay todavía ningún otro actor que pueda sustituirlo. Europa está demasiado enfrascada en sus problemas internos y China considera que aún no le ha llegado el momento de comportarse como una potencia hegemónica global.

Por lo tanto, habrá que estar preparados para que en los próximos años sea más difícil avanzar en la cooperación económica internacional y se produzcan pocos avances en el fortalecimiento de las estructuras institucionales de gestión internacional de crisis, tanto en el ámbito económico como en el político. En ese contexto, existe el riesgo de que los gobiernos, empezando por el norteamericano, pongan en práctica políticas económicas para aumentar el crecimiento y el empleo nacional sin tener en cuenta los posibles efectos adversos que éstas puedan tener sobre otros países (lo que los economistas llaman externalidades negativas). Esto puede dar lugar a tensiones y conflictos que deberán ser abordados en un entorno de creciente rivalidad geoeconómica y débil gobernanza económica internacional.

#### Fuente de información:

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/14f100004d2021fb98d4dbf2157e2fd8/ARI66-2012\\_Steinberg\\_elecciones\\_EEUU2012\\_economia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=14f100004d2021fb98d4dbf2157e2fd8](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/14f100004d2021fb98d4dbf2157e2fd8/ARI66-2012_Steinberg_elecciones_EEUU2012_economia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=14f100004d2021fb98d4dbf2157e2fd8)

## **Perspectivas para Europa en la política exterior de Estados Unidos de Norteamérica: entre Obama y Romney (RIE)**

El 30 de octubre de 2012, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo *Perspectivas para Europa en la política exterior de Estados Unidos de Norteamérica: entre Obama y Romney*. A continuación se incluye el contenido

### **Tema**

¿Cuál es la opinión mayoritaria de los europeos y a quién prefieren como inquilino de la Casa Blanca. Se analizan brevemente las posiciones de los candidatos en algunos temas de política exterior que pueden repercutir especialmente en Europa: ¿se le dará mayor relevancia estratégica a Europa?, ¿cambiará Romney el “pivote a Asia-Pacífico”?

### **Resumen**

Las elecciones presidenciales en la primera potencia mundial llaman la atención en todas partes del mundo por las implicaciones de que uno u otro de los candidatos se hagan con el poder. A continuación se analiza cuál es la opinión mayoritaria de los europeos y a quién prefieren como inquilino de la Casa Blanca. Se analizan brevemente las posiciones de los candidatos en algunos temas de política exterior que pueden repercutir especialmente en Europa: ¿se le dará mayor relevancia estratégica a Europa?, ¿cambiará Romney el “pivote a Asia-Pacífico”?

### **Análisis**

Europa votaría por....

Los europeos siguen con especial interés la vida política de Estados Unidos de Norteamérica y en especial el proceso electoral que se repite cada cuatro años. En

2008 la lucha interna entre los Demócratas Obama y Clinton también se siguió apasionadamente, al igual que la posterior campaña presidencial entre Obama y McCain.

Tras dos mandatos del presidente George W. Bush, Europa esperaba un cambio positivo en la política exterior si el candidato Demócrata lograba llegar a la Casa Blanca. Según el informe *Transatlantic Trends* de 2008, el 69% de los europeos veía favorablemente la elección del senador Obama, mientras que solo el 26% tenía esa visión del senador McCain. Al preguntar con qué candidato creían que las relaciones entre Estados Unidos de Norteamérica y Europa mejorarían, un 47% de los europeos se decantaba por Obama mientras que el 49% consideraba que si era elegido McCain éstas se mantendrían en la misma tesitura.

Claramente, el legado del presidente George W. Bush en términos de fractura y polarización en varios ejes, por las diferentes posturas ante la intervención militar en Irak, fue fundamental para que los europeos, mayoritariamente, vieran con buenos ojos al candidato Demócrata.

Otro dato importante a tener en cuenta es que en 2002 los europeos distinguían claramente entre la necesidad de liderazgo de Estados Unidos de Norteamérica en el ámbito internacional, que era percibida como algo deseable por el 64% de los entrevistados, y la gestión política de los asuntos internacionales del presidente. En ese año, la Administración Bush obtenía la aprobación del 38% de los europeos entrevistados. Sin embargo, a medida que pasaba el tiempo, la percepción negativa de la gestión Bush repercutía también en la opinión que los europeos tenían de la necesidad de liderazgo norteamericano en asuntos internacionales. Por tanto, en 2008 ya sólo el 36% de los europeos consideraban deseable el liderazgo norteamericano y el 19% aprobaba la gestión internacional de Bush.



Esta percepción cambió drásticamente con la llegada al poder del presidente Obama. En 2009, el 55% de los entrevistados europeos manifestaban como deseable que Estados Unidos de Norteamérica ejerciera un fuerte liderazgo en los asuntos internacionales, mientras que el 77% de los ciudadanos europeos apoyaban la gestión de los asuntos internacionales del presidente Demócrata. Debe destacarse que este es un fenómeno fundamentalmente de Europa Occidental, en el que el apoyo a la gestión de Obama llegaba a alcanzar un 86%, ya que los países de Europa del Este eran (y siguen siendo) menos favorables a su mandato (64%).

Prácticamente cuatro años después la percepción positiva del liderazgo de Estados Unidos de Norteamérica y en especial de la Administración Demócrata se mantiene en los mismos niveles aunque con un leve descenso. En 2012, los europeos en forma mayoritaria (52%) siguen deseando un fuerte liderazgo norteamericano en los asuntos internacionales, y la valoración de la gestión presidencial sigue siendo mayoritariamente positiva, aunque se ha ido reduciendo desde el 83% en 2009 al 71% en 2012. La valoración del presidente Demócrata ha sido siempre más positiva entre los europeos que entre los estadounidenses (en 2009 era del 57% en Estados Unidos de Norteamérica) y esa tendencia se mantiene en 2012, ya que según Transatlantic Trends el 54% de la opinión pública norteamericana es favorable a la gestión internacional de Obama.

En relación con el candidato Romney, el Transatlantic Trends de 2012 destaca que sólo el 23% de los europeos entrevistados mantienen una visión positiva, mientras que el 39% tiene una opinión negativa. Sin embargo, se debe mencionar que hay un gran desconocimiento del candidato Republicano (el 38% no sabe o no ha querido responder). Estas cifras se diferencian de las que cosechó el anterior contendiente de Obama en 2008, McCain (con un 24%), que viene a reforzar la idea de que la actual campaña electoral ha despertado menos atención entre los europeos, ya sea por la crisis económica y financiera que atraviesa gran parte de Europa o porque esta

elección se percibe como menos importante, ya que las consecuencias de que gane uno u otro candidato no se perciben como algo que pueda afectar en demasía a Europa.

Asimismo, también se debe incorporar el factor de la “Obama-manía”. Los europeos siguen “encantados” por el efecto Obama. Si los europeos pudieran votar en estas elecciones presidenciales norteamericanas, el 75% elegiría al ahora presidente Demócrata, frente a sólo un 8% que declara que lo haría por el gobernador Romney. No sorprende que el candidato Romney sea más popular en los países del Este (en Polonia cosecharía un 16%) y que, por el contrario, Obama lo sea en Rusia, tras las declaraciones del candidato Republicano de que Rusia es el enemigo geopolítico número uno de Estados Unidos de Norteamérica. La política de acercamiento y de comenzar de cero (reset policy) del presidente Obama hacia Rusia ha provocado un cierta desafección hacia el liderazgo estadounidense y en especial hacia Obama en los países del Este europeo. El caso más destacable es el de Polonia, en el que la aprobación de la gestión del presidente Demócrata ha caído desde 2009 en 16 puntos porcentuales, llegando en 2012 al 49 por ciento.

Pocas dudas caben de que la llegada a la Casa Blanca de Barak Obama en 2008 ha sido un factor determinante para una renovación de las relaciones transatlánticas tras las dificultades y las tensiones vividas durante los mandatos de George W. Bush. Para ello basta comparar los datos de 2008 y 2009. En solo un año se duplicó el porcentaje de la población europea que creía que las relaciones transatlánticas habían mejorado durante ese último año, llegando hasta el 41%. Sin embargo, ¿esas primeras expectativas han sido satisfechas? Los europeos ya en 2009 consideraban que la asociación transatlántica no había mejorado todo lo que se esperaba. En el Transatlantic Trends de 2010 esta percepción seguía persistiendo. A la pregunta de si las relaciones entre Europa y Estados Unidos de Norteamérica habían mejorado en el último año, el porcentaje decrece unos nueve puntos, hasta llegar al 32%. En el caso

de los franceses este porcentaje disminuyó del 52 al 39% mientras que en Alemania pasó del 53 al 35 por ciento.

Ésta es una de las mayores y más repetidas críticas que se hace al primer mandato del presidente Obama, incluso por aquellos más próximos a su gestión: las grandes expectativas que había generado y las dificultades de poder trasladar en acciones e iniciativas concretas los principios que ha ido desgranando en diversas comparecencias públicas.

Uno de los principales objetivos de su primer mandato fue justamente renovar la imagen de Estados Unidos de Norteamérica exteriormente, pasando por la necesidad de reelaborar la narrativa norteamericana y su papel en el mundo que pareció agotarse con el segundo mandato del presidente Bush y, por ello, buscó diferenciarse de la anterior gestión Republicana. Esta aproximación emocional basada en un mensaje positivo, que busca inspirar y empatizar con el otro, es por definición de difícil traslación en términos de políticas y actuaciones. El resultado ha sido una gran diferencia entre expectativas y resultados.

En el caso de las relaciones transatlánticas ha sucedido lo mismo. Se esperaba que un liderazgo estadounidense más acorde con muchos de los principios y valores europeos bastaría para fortalecer y renovar los lazos entre ambas orillas del Atlántico.

Sin embargo, no ha sido así. Las relaciones Europa- Estados Unidos de Norteamérica atraviesan un momento de sosiego y armonía, pero las grandes tendencias estratégicas están allí y difícilmente le devolverán a Europa el papel central que llegó a tener en la política norteamericana.

*Entre la irrelevancia y la reticencia de Europa*

A pesar de la popularidad de Obama en Europa, y tal y como se ha dicho en más de una ocasión, el actual presidente norteamericano es el menos europeo de sus 43 antecesores. Su historia personal no le vincula con Europa sino con Asia y África. Esto ha facilitado la consolidación del ya iniciado giro estadounidense hacia Asia. El Presidente Obama no centró su atención en Europa (la decisión del presidente Obama de no asistir a la Cumbre Unión Europea(UE)-Estados Unidos de Norteamérica en 2010 provocó sorpresa y desánimo, al igual que la ausencia en el 20º aniversario de la caída del Muro de Berlín) hasta que la crisis de la euro zona amenazó la economía global, lastrando la recuperación económica de Estados Unidos de Norteamérica. La última etapa de la crisis, que ha puesto en cuestión la supervivencia del euro y que ha coincidido con el inicio de la campaña electoral, ha preocupado mucho al presidente Obama, ya que podía poner en riesgo su reelección. La crisis de la euro zona se ha colado en el debate interno sobre temas económicos, demostrando una vez más la gran interdependencia en materia económica y financiera entre ambas orillas atlánticas. Sin embargo, tal y como se pudo observar en el tercer debate, centrado en política exterior, Europa estuvo ausente.

En materia de política exterior, aunque Europa sí es vista como el principal socio en la gestión de los problemas globales, la reticencia y/o incapacidad europea de aceptar este papel genera una gran frustración en la Administración norteamericana.

En el lado europeo, la crisis económica nos ha hecho aún más introvertidos, transformando el mapa de poder interno, con una Alemania —tradicional socio continental de Estados Unidos de Norteamérica— cada vez más poderosa pero también más autónoma en su relación con Estados Unidos de Norteamérica. Sorprendió mucho la alineación de Berlín con Moscú y Pekín en la votación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas por la intervención en Libia. Aunque

muchos lo consideran un “error” táctico, vinculado a un debate interno, electoral, muchos otros ven una tendencia menos atlantista, confirmada por la sistemática negativa alemana a tener en cuenta las preocupaciones norteamericanas en la gestión de la crisis del euro.

La importancia estratégica de Europa no parece ser mucho mayor a ojos del candidato Republicano Romney, aunque su retórica pone hincapié en la identificación de valores y principios que unen a los habitantes a ambos lados del Atlántico. Sin embargo, en su discurso ante el Virginia Military Institute, y refiriéndose a la necesidad de que Estados Unidos de Norteamérica mantenga una política de “no flexibilidad” con Vladimir Putin, Romney hizo un llamamiento a los socios de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) para que cumplan su compromiso de dedicar el 2% de su Producto Interno Bruto (PIB) a gastos en seguridad y defensa, ya que solo tres de los 28 socios cumplen este objetivo. Esta posición también es defendida por la Administración Obama, que como bien ha recordado en varias ocasiones, considera que ellos también deben afrontar un contexto económico adverso.

Tampoco parece viable que la reorientación de sus esfuerzos diplomáticos y militares hacia Asia-Pacífico se modifiquen considerablemente y se redirijan hacia Europa en el caso de que Mitt Romney llegue a la Casa Blanca. La disminución de las tropas norteamericanas en territorio europeo ha ido disminuyendo desde 1989. Dos brigadas de las cuatro que permanecen en bases europeas volverán a Estados Unidos de Norteamérica entre 2014 y 2015. Estos movimientos, ya previstos durante la Administración de George W. Bush, se habían retrasado hasta que el repliegue de Irak y Afganistán estuviera más avanzado. Estos movimientos no han sido una sorpresa para los aliados europeos, aunque hacen aún más evidente la necesidad que los socios europeos asuman que Estados Unidos de Norteamérica no intervendrá en lo que consideran el área de influencia europea. Por ende, no se trata solo del déficit de la UE como actor global, sino que el reposicionamiento estratégico norteamericano

requiere como poco una mayor capacidad y voluntad europea de actuar en sus vecindades. Sin embargo, por el momento, los Estados europeos y las instituciones europeas, centrados en superar la crisis, no parecen demasiado dispuestos a reaccionar a las consecuencias de este giro estratégico norteamericano.

### *El pivot Asia-Pacífico frente a Oriente Medio y Rusia*

¿Cambiará Romney el giro hacia Asia-Pacífico? Es la pregunta que más se hacen los europeos en esta materia. Sin embargo, no parece que vaya a haber cambios sustanciales si Romney llega al poder. El llamado “pívot” hacia Asia-Pacífico, como se ha mencionado anteriormente, es una tendencia estructural que se viene fraguando desde hace tiempo y no parece que en el corto y medio plazo pueda cambiar.

El candidato Republicano y su equipo, a pesar de que su discurso en materia exterior se ha centrado en Oriente Medio y la política exterior hacia Rusia, no parece previsible que tengan la intención de provocar un verdadero giro hacia estas regiones. Al parecer el énfasis, por ejemplo en Oriente Medio, tiene más que ver con tácticas de campaña electoral, en la que Romney ha pretendido sacar rédito de la confusa situación alrededor de los ataques realizados a las legaciones diplomáticas norteamericanas en septiembre —y que en el caso de Libia, por un ataque terrorista, costó la vida a cuatro norteamericanos—. No obstante, si nos atenemos a las declaraciones públicas de Romney, la política norteamericana hacia Oriente Medio podría recuperar cierta dialéctica vinculada a la necesidad de ejercer un mayor liderazgo en la región. Romney ha sido muy crítico con la política de Obama: “It is the responsibility of our President to use America’s great power to shape history, not to lead from behind”.

La gestión de la intervención en Libia es un ejemplo de esta dinámica, en la que se optó por el leading from behind. Se tuvo que dar apoyo logístico (y algo más) a los europeos ante sus dificultades por hacerlo autónomamente. Y se debería tomar buena

nota (en Europa) de que uno de los factores que hicieron posible la intervención fue la presión ejercida por el Departamento de Estado y su secretaria Clinton, porque la reticencia a participar en Libia era muy fuerte. Estados Unidos de Norteamérica quería evitar a toda costa verse inmerso en una nueva intervención en esa región y quedar expuesto a fuertes críticas por su actuación militar en un país de mayoría musulmana.

En el caso de que Mitt Romney se convirtiera en presidente, se podría esperar que se tomaran decisiones más arriesgadas, por ejemplo, con respecto a Siria, como armar a la oposición, lo que podría generar fricciones con no pocos Estados europeos. También es previsible que Romney busque reforzar las relaciones con Israel, ciertamente un ámbito en el que el presidente Obama ha dejado clara su falta de afinidad con el primer ministro Netanyahu, y que el candidato Republicano ha explotado debidamente.

Esto también tendría consecuencias en toda la región, desde la transición egipcia y el conflicto palestino hasta la gestión del conflicto con Irán, del que se espera que una vez hayan pasado las elecciones se relancen las negociaciones.

Europa no vería necesariamente con malos ojos una mayor implicación norteamericana en la región, sobre todo porque tampoco ha sabido ocupar el espacio que Estados Unidos de Norteamérica le ha dejado, pero al mismo tiempo teme una cierta vuelta a la retórica de George W. Bush, ya que entre algunos de sus asesores en materia exterior figuran personas cercanas a la anterior gestión Republicana.

Sin embargo, no se debería descartar que si el presidente Obama es reelegido haya un replanteamiento de la política de Estados Unidos de Norteamérica hacia la región y tal vez de algunos elementos de su política anti-terrorista (el 71% de los europeos valoran favorablemente sus esfuerzos la lucha contra el terrorismo según Transatlantic Trends 2012) a la luz de los últimos acontecimientos en el Norte de África. Ha

llamado la atención que en el último debate se haya mencionado varias veces la situación en Mali, país donde una parte del territorio está controlado por al-Qaeda, como una forma más de poner en entredicho la política anti-terrorista de Obama, que ha esgrimido como su gran triunfo la muerte de Osama Bin Laden. En palabras de Romney, “Drones and the modern instruments of war are important tools in our fight, but they are no substitute for a national strategy for the Middle East... But hope is not a strategy”. Sin embargo, el candidato Romney no ha dado mayores detalles de esta nueva estrategia hacia Oriente Próximo.

Otro ámbito que afecta especialmente a Europa es la política norteamericana hacia Rusia. En el caso que asumiera el poder el candidato Republicano se espera una política más beligerante hacia el gobierno de Putin. Aunque es previsible que una vez que tenga su despacho en el salón Oval asuma posiciones más moderadas. Esta falta de flexibilidad, vinculada al controvertido escudo antimisiles en relación con Rusia, puede constituirse en un factor de fricción y, sobre todo, de división intra-europeo, reforzando las divisiones entre aquellos Estados miembros de la UE que siguen incorporando en su análisis de riesgos y amenazas a Rusia, mientras otros le otorgan, por ejemplo, más importancia a su papel en el mercado energético.

Si parece que se estuviera frente a una tendencia por parte de Romney de poner en valor los aliados tradicionales de Estados Unidos de Norteamérica, en este caso Polonia y los países del Este, y en el caso de Oriente Medio a Israel.

## **Conclusiones**

Pero ¿se pueden encontrar tantas diferencias entre el actual presidente Obama y el candidato Republicano Romney en materia de asuntos exteriores? En primer lugar, es difícil hacer una comparativa entre quien viene ejerciendo durante los últimos cuatro años esas responsabilidades y controla perfectamente todos los temas, restricciones y oportunidades de la acción exterior de Estados Unidos de Norteamérica, frente a las



declaraciones públicas y otras manifestaciones del candidato y de personas de su confianza, hechas además al calor de una campaña electoral fundamentalmente centrada en temas internos.

Ambos candidatos coinciden en reclamar a sus socios europeos una mayor implicación y responsabilidad europea en la gestión de temas globales pero especialmente los de su vecindad. Ambos, aunque en distinta medida, asumen la comunión en valores y en principios. El presidente Obama, a partir de esa realidad ha buscado adaptarse a este nuevo mapa de poder, en el que reconoce que la balanza se está orientando hacia el eje Asia-Pacífico.

La importancia que Obama otorga a los países emergentes y su interés por que se integren en las instituciones multilaterales actuales, ha orientado sus esfuerzos, por ejemplo, en limitar la sobrerrepresentación europea en instituciones de la gobernanza económica como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Una demanda ciertamente razonable y hacia lo que se debe avanzar si se consolida la Unión Económica en torno al euro. Esta preeminencia que Estados Unidos de Norteamérica concede a los emergentes frente al previsible socio europeo fue más que evidente en las negociaciones por el cambio climático en Copenhague en diciembre de 2009. Dicho encuentro puso en evidencia también la incapacidad y la frustración europea al ser marginada en un ámbito del que había sido precursora, como es la lucha contra el cambio climático.

En ese sentido, las esperanzas europeas depositadas en que la llegada a la presidencia de Estados Unidos de Norteamérica de un presidente “multilateralista” daría más margen de actuación a Europa no se han visto satisfechas. Aunque a esto no necesariamente se debe responsabilizar solamente al presidente Obama, Europa se niega sistemáticamente a asumir la evidencia de que la realidad internacional no es necesariamente la que ella predica.

Una de las mayores diferencias entre ambos candidatos (que algunos han caracterizado como “realistas post-ideológicos”) es la experiencia. Por un lado, un presidente con cuatro años en su haber en materia internacional y, por otro, uno con escasa experiencia en asuntos exteriores.

Por ello, expresiones como “Rusia es el enemigo geopolítico nº 1” de Estados Unidos de Norteamérica o la denuncia de China como currency manipulator difícilmente serán expresiones utilizadas una vez se asuman las responsabilidades y se conozcan las difíciles y restrictivas condiciones en las que se toman las decisiones de política exterior.

El Presidente Obama también ha evolucionado con respecto a las expresiones utilizadas en su campaña electoral y a sus primeros tiempos de presidente y ha tenido una gestión pragmática, usando la fuerza militar cuando le ha parecido adecuado, y elaborando una narrativa positiva de su relación con el mundo musulmán que al mismo tiempo no le impidió tomar la decisión de matar a Osama Bin Laden en una operación de fuerzas especiales en territorio paquistaní.

No es casual, que el tercer debate, centrado en política exterior, fue justamente en el que hubo más coincidencias y moderación por parte de ambos candidatos.

Por ello, y más allá de quién ocupe el despacho oval en los próximos cuatro años, el futuro presidente no devolverá a Europa una importancia estratégica que ya no posee. Sin embargo, si podría facilitar que los líderes europeos asuman el escenario estratégico que se está configurando y, por ende, que actúen como socios responsables, que es lo que Estados Unidos de Norteamérica pretende.

**Fuente de información:**

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/c00370804d4567aa804ee6bdc39c0c2e/ARI74-2012\\_Sorroza\\_EEUU\\_Europa\\_politica\\_exterior\\_2012.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=c00370804d4567aa804ee6bdc39c0c2e](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/c00370804d4567aa804ee6bdc39c0c2e/ARI74-2012_Sorroza_EEUU_Europa_politica_exterior_2012.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=c00370804d4567aa804ee6bdc39c0c2e)

## Elecciones Estados Unidos de Norteamérica: ¿Buenas para la economía? (Economy Weblog)

El 7 de noviembre de 2012, el sitio electrónico *Economy Weblog* (EW) informó que las elecciones de 2012 no introducen cambios en el escenario político: se han cumplido las previsiones. Obama consigue la reelección para una segunda legislatura hasta 2016, pero el balance de fuerzas en las dos cámaras del Congreso sigue equilibrado (Senado en manos demócratas y la Cámara de Representantes, republicana). Por tanto, tendrá que mejorar significativamente la cooperación entre los dos partidos para que la fase de bloqueo y parálisis política pueda superarse.

### Creación de empleo en Estados Unidos de Norteamérica

	2012				2011*
	Octubre	Septiembre	Agosto	Julio	
Empleo <sup>1/</sup>	171	148	192	181	153
Manufacturas	13	-14	-13	18	19
Construcción	17	2	3	3	6
Servicios	150	161	206	161	121
Tasa de desempleo	7.9	7.8	8.1	8.3	9.0
Ganancias salariales <sup>2/</sup>	1.1	1.4	1.3	1.3	2.0
Horas semanales	33.6	33.7	33.6	33.7	33.6
Tasa de participación	63.8	63.6	63.5	63.7	64.1

<sup>1/</sup> Variación mensual en miles.

<sup>2/</sup> Tasa de variación interanual.

\* Promedio del año.

FUENTE: Elaboración del autor.

En cuanto a las elecciones presidenciales, el resultado ha sido más claro de lo que se esperaba: Obama consigue en torno a 100 votos electorales más que el candidato republicano, Mitt Romney, gracias a la victoria en los estados clave y al apoyo mayoritario de las mujeres, de los jóvenes y de las minorías (afroamericanos y, sobre todo, la comunidad hispana).

- 1) Obama destaca entre los líderes de las grandes economías desarrolladas como el único que ha sido capaz de ser reelegido a pesar de la delicada situación de la economía. La crisis en Estados Unidos de Norteamérica no ha sido tan severa como en Europa, pero el crecimiento ha sido muy débil. De hecho, Obama es el primer presidente reelegido con una tasa de desempleo por encima del 7% desde Roosevelt en 1940.
- 2) En principio, las propuestas de Obama para esta segunda legislatura se dirigirán a impulsar nuevas medidas pro-crecimiento, estímulos impositivos a las pequeñas y medianas empresas (PYMES) y alzas de impuestos a las rentas más altas; si bien, la mayor parte de éstas quedarán supeditadas, en última instancia, a los acuerdos con los republicanos en el Congreso. De forma paralela, la victoria de Obama apuntala su mayor logro durante la primera legislatura, la reforma sanitaria (Obamacare), que el candidato republicano pretendía derogar.
- 3) A priori, el resultado parece el mejor escenario económico a corto plazo, tanto para la economía global como para España. Durante su primera legislatura, la administración Obama ha mantenido una actitud de cooperación internacional frente a los retos de los últimos años (primavera árabe, Libia, Irán, Corea del Norte, discrepancias con China, entre otros) a través de una gestión de la política exterior con orientación multipolar frente a la unipolar, más propia de los últimos gobiernos republicanos. Además, ha mostrado una gran sensibilidad frente a la crisis soberana de la Unión Económica y Monetaria (UEM) y ha presionado a Alemania para forzar respuestas más rápidas y agresivas.

El Congreso mantiene una composición muy similar en ambas cámaras: con un escrutinio del 93% de los votos (todavía hay escaños por asignar), los demócratas mantienen el Senado (53 estimados de un total de 100 escaños, lo mismo que en la

actual legislatura) y los republicanos seguirán controlando la Cámara de Representantes (235 estimados de un total de 435, frente a 240 en la actual).

- A. Un Congreso dividido era el resultado más probable pero, a priori, da continuidad a la situación de bloqueo vigente desde que los republicanos consiguieran en 2010 la mayoría en la Cámara de Representantes.
- B. En materia fiscal, lo más inmediato será evitar el “fiscal cliff”. Si el presidente y el Congreso no logran un acuerdo antes del 31 de diciembre, los ajustes fiscales previstos bajo la ley actual entrarán progresivamente en vigor: se contemplan medidas de ahorro por 700 mil millones de dólares, lo que implicaría un recorte del crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de 4.0 puntos porcentuales en 2013 (incluso considerando multiplicadores conservadores). No se trata de un shock con efecto total instantáneo, sino gradual, que se intensificaría, gradualmente, en ausencia de consenso político. Aunque ambos partidos son conscientes de la importancia de llegar a un acuerdo que evite una recesión en 2013, un Congreso dividido retrasará esta posibilidad (el carácter gradual del shock también puede reducir el sentimiento de urgencia) y mantiene la incertidumbre en el corto plazo. No obstante, el escenario más probable sigue siendo que se logre un consenso de mínimos antes de la toma de posesión de los nuevos miembros del Congreso (9 de enero): esperamos recortes en el rango 1.5-2.5 puntos porcentuales del PIB, lo que serviría para compatibilizar el inicio de un proceso de consolidación fiscal (es uno de los pocos países desarrollados que aún no lo ha puesto en marcha) con la continuidad de la expansión actual. Además, el pacto político incluirá la elevación del techo de deuda, que está previsto que se alcance en el mes de enero.
- C. La política monetaria también será continuista, es decir, acomodaticia y favorable a las medidas cuantitativas expansivas. La victoria de Obama supone que el

próximo presidente de la Reserva Federal mantendrá la misma línea de Bernanke, cuyo mandato finaliza en enero de 2014 y que ya ha manifestado su intención de no renovar.

En resumen, considerando que ningún candidato lograría el control del Congreso, el resultado de las elecciones de 2012 es, a priori, uno de los más favorables para la economía estadounidense y global: genera menos inquietud en el ámbito geopolítico y es más probable que se siga dando prioridad al crecimiento frente a la austeridad. No obstante, la incertidumbre fiscal persistirá a corto plazo: el principal riesgo es que ambos partidos se vean legitimados por sus votantes a mantener sus posiciones enfrentadas en materia de política fiscal. De cualquier forma, la presión sobre ambos para que se alcance un acuerdo sobre el “fiscal cliff” será máxima en las próximas semanas y lo más probable es que se impulse una nueva comisión bipartidista para que se logre un acuerdo que compatibilice la solvencia fiscal con el crecimiento.

**Fuente de información:**

<http://economy.blogs.ie.edu/>

### **Las generaciones perdidas (PS)**

El 24 de octubre de 2012, la organización *Project Syndicate* publicó el artículo *Las generaciones perdidas*, elaborado por Jeffrey D. Sachs<sup>2</sup>. A continuación se incluye el contenido.

El éxito económico de un país depende de la educación, las aptitudes y la salud de su población. Cuando sus jóvenes están sanos y bien educados, pueden encontrar empleos bien remunerados, lograr la dignidad y conseguir ajustarse a las fluctuaciones del mercado laboral mundial. Las empresas invierten más cuando saben que sus

---

<sup>2</sup> Jeffrey D. Sachs, Director del Proyecto del Milenio de las Naciones Unidas desde 2002 hasta 2006, es Profesor en la Universidad de Columbia, Director del Instituto de la Tierra, y un asesor especial del Secretario General de la ONU Ban Ki-Moon. Sus libros incluyen *El fin de la pobreza y la riqueza común*.

trabajadores serán productivos. Sin embargo, muchas sociedades de todo el mundo no cumplen con el imperativo de garantizar una salud básica y una educación decorosa para todas las generaciones de niños.

¿Por qué no se cumple con el imperativo de la educación en tantos países? Algunos son, sencillamente, demasiado pobres para disponer de escuelas decorosas. Los propios padres pueden adolecer de una educación insuficiente, lo que les impide ayudar a sus hijos más allá del primer o segundo año de escuela, con lo que el analfabetismo y la falta de conocimientos básicos de aritmética se transmiten de una generación a la siguiente. La situación más difícil es la de las familias numerosas (de seis o siete hijos, pongamos por caso), porque los padres invierten poco en la salud, la nutrición y la educación de cada uno de los hijos.

Sin embargo, también los países ricos fallan. Los Estados Unidos de Norteamérica, por ejemplo, permiten cruelmente el sufrimiento de sus niños más pobres. Los pobres viven en barrios pobres con escuelas pobres. Con frecuencia los padres están desempleados, enfermos, divorciados o incluso encarcelados. Los niños quedan atrapados en un persistente ciclo generacional de pobreza, pese a la riqueza general de la sociedad. Con demasiada frecuencia, los niños que se crían en la pobreza acaban siendo adultos pobres.

Un nuevo y notable documental, *The house I Live In* (“La casa en la que vivo”), muestra que el caso de los Estados Unidos de Norteamérica es incluso más triste y cruel, a consecuencia de unas políticas desastrosas. Hace unos cuarenta años, los políticos de los Estados Unidos de Norteamérica declararon una “guerra a las drogas” aparentemente para luchar contra el uso de drogas adictivas como la cocaína. Sin embargo, como muestra claramente el documental, la guerra contra las drogas se convirtió en una guerra contra los pobres, en particular los grupos minoritarios pobres.

En realidad, la guerra contra las drogas provocó la encarcelación en masa de jóvenes pobres de grupos minoritarios. Actualmente en los Estados Unidos de Norteamérica hay 2.3 millones de personas encarceladas en todo momento, una mayor parte de los cuales son pobres que fueron detenidos por vender drogas para poder costearse su adicción. A consecuencia de ello, los Estados Unidos de Norteamérica han acabado con la tasa más elevada de encarcelación del mundo: ¡la escandalosa de 743 personas por 100 mil habitantes!

El documental retrata un mundo de pesadilla, en el que la pobreza de una generación se transmite a la siguiente, con la facilitación del proceso por la cruel, costosa e ineficiente “guerra contra las drogas”. Los pobres, con frecuencia afroamericanos, no pueden encontrar empleos o han vuelto del servicio militar sin aptitudes ni contactos laborales. Caen en la pobreza y se entregan a las drogas.

En lugar de recibir asistencia social y médica, son detenidos y convertidos en delincuentes. A partir de ese momento, no cesan de entrar y salir del sistema penitenciario y tienen pocas posibilidades de conseguir jamás un puesto de trabajo legal que les permita escapar de la pobreza. Sus hijos crecen sin un padre en casa... y sin esperanza ni apoyo. Los hijos de los usuarios de drogas con frecuencia llegan a serlo, a su vez; también ellos acaban con frecuencia en la cárcel o sufren violencia o una muerte temprana.

Lo demencial de esta situación es que los Estados Unidos de Norteamérica no han advertido una evidencia... y durante cuarenta años. Para acabar con el ciclo de la pobreza, un país debe invertir en el futuro de sus hijos, no en el encarcelamiento de 2.3 millones de personas al año, muchas de ellas por delitos no violentos que son síntomas de pobreza.



Muchos políticos son cómplices entusiastas de esa locura. Juegan con los miedos de la clase media, en particular con el miedo de la clase media a los grupos minoritarios, para perpetuar ese extravío de las medidas sociales y el gasto estatal.

La cuestión general es la siguiente: a los gobiernos corresponde un papel excepcional para velar por que todos los jóvenes de una generación —los niños pobres igual que los ricos— tengan una oportunidad. Si no existen programas estatales sólidos y eficaces que apoyen la enseñanza y la atención de salud de la máxima calidad y la nutrición adecuada, no es probable que un niño pobre se libere de la pobreza de sus padres,

Ese es el genio de la “democracia social”, la filosofía cuya adelantada fue Escandinavia, pero que también se ha plasmado en muchos países en desarrollo, como, por ejemplo, Costa Rica. La idea es sencilla y sólida: todas las personas merecen una oportunidad, por lo que la sociedad debe ayudar a todo el mundo a conseguirla. Lo más importante es que las familias necesitan ayuda para criar a niños sanos, bien alimentados y educados. Las inversiones sociales son importantes, se financian con impuestos altos, que los ricos pagan de verdad, en lugar de evadirlos.

Ese es el método básico de acabar con la transmisión intergeneracional de la pobreza. Un niño pobre en Suecia tiene subsidios desde el principio. Sus padres tienen una licencia de maternidad o paternidad para ayudarlos a criar al niño. Además, el Estado brinda guarderías de la máxima calidad, lo que permite a la madre —por saber que el niño se encuentra en un ambiente seguro— volver al trabajo. El Estado vela por que todos los niños tengan una plaza en la enseñanza preescolar, a fin de que estén listos para la escolarización oficial a la edad de seis años, y la atención de salud es universal, para que el niño pueda criarse sano.

Así, pues, una comparación entre los Estados Unidos de Norteamérica y Suecia es reveladora. Si recurrimos a datos y definiciones comparables facilitados por la

Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos, vemos que los Estados Unidos de Norteamérica tienen una tasa de pobreza del 17.3%, el doble, aproximadamente, de la de Suecia, que es del 8.4%. Y la tasa de encarcelación de los Estados Unidos de Norteamérica es diez veces la de Suecia, que asciende a 70 personas por 100 mil habitantes. Los Estados Unidos de Norteamérica son, por término medio, más ricos que Suecia, pero el desfase en ingresos entre los más ricos y los más pobres de los Estados Unidos de Norteamérica es mucho mayor que el de Suecia y los Estados Unidos de Norteamérica tratan a sus pobres con una actitud punitiva y no de apoyo.

Una de las realidades escandalosas de los últimos años es la de que los Estados Unidos de Norteamérica tienen ahora el menor grado de movilidad social de los países con grandes ingresos. Lo más probable es que los niños nacidos pobres sigan siendo pobres y que los niños nacidos en la abundancia sean adultos acomodados.

Esa distancia entre generaciones equivale a un profundo despilfarro de talentos humanos. Los Estados Unidos de Norteamérica pagarán el precio a largo plazo, a no ser que cambien de rumbo. La inversión en sus niños y jóvenes brinda el mayor rendimiento que una sociedad puede obtener, tanto económica como humanamente.

**Fuente de información:**

<http://www.project-syndicate.org/commentary/education--nutrition--and-health-care-are-the-best-investments-by-jeffrey-d--sachs/spanish>

### **Abismo fiscal, un riesgo global (CNNExpansion)**

El 11 de noviembre de 2012, la agencia de información CNNExpansion publicó un comentario del exgobernador de Banco de México Guillermo Ortiz. Para dicho personaje, la brecha fiscal de Estados Unidos de Norteamérica es el principal reto que enfrenta la economía mundial. “Un malogrado acuerdo en Estados Unidos de

Norteamérica afectará negativamente a México”, agrega; pese al entorno mundial complicado, la macroeconomía del país está en buenas condiciones, afirma. A continuación se presentan los detalles.

Si no hay un acuerdo político en Estados Unidos de Norteamérica para solucionar el precipicio fiscal, lo más seguro es que esa economía entrará en recesión, lo que arrastraría al mundo y le pegaría a México, advirtió el presidente del Consejo de Administración de Grupo Financiero Banorte, Guillermo Ortiz Martínez.

“El problema fiscal en Estados Unidos de Norteamérica tiene dos etapas. La primera es evitar el precipicio para finales de este año y principios de 2013, y la segunda, que es lo realmente importante, es hacer una reforma fiscal que le dé viabilidad y sostenibilidad a la deuda, lo que necesariamente implicará medidas de ingreso y de gasto”, dijo en el marco de la décima edición del evento *México Cumbre de Negocios*.

El llamado precipicio fiscal comenzará a surtir efecto en enero e incluye 7 billones de dólares en aumentos impositivos y recortes de gastos por el lapso de una década, a menos de que el Congreso intervenga.

Entre las políticas en cuestión están reducciones en gastos asociados a la defensa y otros rubros, la expiración de los recortes fiscales de la era Bush, el fin de una exención temporal en los impuestos sobre nómina, la ampliación de las prestaciones por desempleo y el inicio de recortes salariales a los médicos del programa Medicare.

El también ex gobernador del Banco de México (Banxico) indicó que luego de haber ganado la reelección presidencial en Estados Unidos de Norteamérica, Barack Obama tiene un mandato más fuerte, pero “creo que serán discusiones muy agudas”.

Expuso que éste es el principal reto que enfrenta la economía mundial, en donde obviamente Europa está en recesión y hay incertidumbre sobre la recuperación de China.

“Dicho todo esto, que estamos en un entorno complicado, México se encuentra bien, tanto en su parte macroeconómica, en el déficit fiscal, en su deuda y en la parte de comercio exterior, ya que tenemos un déficit en cuenta corriente menor a 1% desde hace diez años, lo que ha permitido a la economía mexicana ser más competitiva”, apuntó durante la conferencia realizada del 11 al 13 de noviembre de 2012 en Querétaro, México.

**Fuente de información:**

<http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/11/11/el-abismo-fiscal-de-eu-golpeará-a-mexico?newscom1=%5b20121112%5d>

### **Despidos masivos durante septiembre de 2012 (BLS)**

El 23 de octubre de 2012, el Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos de Norteamérica (BLS) informó que los empleadores de aquella nación realizaron 1 mil 316 acciones de despido masivo (o colectivo) durante el noveno mes del presente año, afectando, en consecuencia, a 122 mil 462 colaboradores<sup>3</sup>. Lo anterior de acuerdo con información derivada de los recientes registros administrativos de los beneficiarios por seguro de desempleo durante el mes en estudio.

---

<sup>3</sup> Cifras ajustadas estacionalmente.



FUENTE: BLS.

Cada despido masivo involucró por lo menos a 50 colaboradores que prestan sus servicios a un solo empleador. El número de despidos masivos durante septiembre se acrecentó en 49 eventos con respecto a agosto de 2012, mientras que el número de solicitudes iniciales presentadas (por seguro de desempleo) decreció en 4 mil 992. Durante septiembre de 2012, con cifras ajustadas estacionalmente, 366 despidos masivos fueron registrados en el sector manufacturero, lo que derivó en la solicitud de 39 mil 748 peticiones para hacer efectivo el seguro por desempleo. El BLS hace hincapié en que los datos de despidos masivos se identifican utilizando fuentes administrativas de información sin tener en cuenta la duración del despido (evento).

La tasa nacional de desempleo se situó en 7.8% durante el noveno mes de 2012, cifra por debajo de los niveles de 8.1 y 9.0% registrados durante el mes anterior y en igual mes del año anterior, respectivamente. Durante septiembre del presente año, el número total de colaboradores registrados en la nómina no agrícola creció en 114 mil plazas y en 1 millón 806 mil plazas durante el período interanual, que va de septiembre a septiembre.

### Distribución por industria (sin ajuste estacional)

El número de despidos masivos durante septiembre de 2012 fue de 811, previo al ajuste estacional, derivando en 70 mil 570 solicitudes iniciales presentadas por seguro de desempleo.

#### INDUSTRIAS CLASIFICADAS A SEIS DÍGITOS DE DESAGREGACIÓN CON EL MAYOR NÚMERO DE SOLICITUDES INICIALES NO AGRÍCOLAS PRESENTADAS DURANTE SEPTIEMBRE DE 2012

-Sector privado no agrícola, cifras sin ajuste estacional-

Industria	Solicitudes iniciales presentadas	Máximos en septiembre	
		Año	Solicitudes iniciales presentadas
Servicios de apoyo temporal <sup>1/</sup>	6 131	2001	12 752
Producción cinematográfica y de vídeo	3 647	1997	11 176
Organizaciones profesionales de empleadores <sup>1/</sup>	1 593	2008	4 520
Fabricación de camiones pesados	1 544	2000	4 198
Clubes de compradores y super centros	1 494	2009	1 705
Contratistas de servicios de alimentos	1 466	2001	1 631
Supermercados y otras tiendas de comestibles	1 151	2005	4 873
Fabricación de camiones ligeros y de vehículos	( <sup>2</sup> )	2000	3 688
Fabricación de neumáticos, con excepción de recaucho	( <sup>2</sup> )	1996	1 249
Grandes almacenes de descuento	819	2005	3 550

<sup>1/</sup> Para mayor información sobre estas industrias véase la nota técnica en:

<http://www.bls.gov/news.release/pdf/mmls.pdf>

<sup>2/</sup> Los datos no se ajustan al BLS o a las normas de la agencia estatal de divulgación.

FUENTE: BLS.

Durante el año, el número promedio semanal de despidos masivos disminuyó en 35, para ubicarse en 203; el número semanal promedio de solicitudes iniciales disminuyó en 5 mil 803 unidades para situarse en 17 mil 643. Trece de los 19 sectores industriales más importantes del sector privado reportaron decrementos durante el año, en lo que se refiere al número de solicitudes promedio semanal interpuestas (por seguro de desempleo); las principales disminuciones se registraron en el sector de la construcción. La industria clasificada a seis dígitos de desagregación con el mayor número de solicitudes no agrícola presentados durante septiembre de 2012 fue la de servicios de ayuda temporal (ver cuadro anterior).

En septiembre del presente año, el sector manufacturero concentró el 29% del total de los despidos masivos y el 34% de las solicitudes iniciales presentadas en el sector privado de la economía. Al interior de las manufacturas, el número de solicitantes observados, durante septiembre de 2012, fue el mayor en los subsectores de equipo de transporte y alimentos. Once de los 21 subsectores manufactureros experimentaron durante el año decrementos interanuales en el número promedio semanal de solicitudes iniciales.

### **Distribución geográfica (previo al ajuste estacional)**

Entre las regiones del Censo, el Sur registró el mayor número de solicitudes iniciales durante septiembre. Tres de las cuatro regiones experimentaron durante el año (septiembre – septiembre) contracciones en el promedio semanal, en lo que se refiere al número de solicitudes iniciales durante el mes objeto de estudio; la mayor disminución se observó en la región Oeste.

En cuanto a los estados se refiere, California registró el mayor número de solicitudes iniciales presentadas durante septiembre de 2012, seguido por Pensilvania y Nueva York. Treinta y cuatro estados y el Distrito de Columbia experimentaron, durante el año comprendido de septiembre de 2011 a septiembre de 2012, la disminución en el promedio de las solicitudes iniciales por semana, liderados por California y Pennsylvania.

### **Información adicional**

La serie de datos mensual en este comunicado cubre los despidos masivos de 50 o más trabajadores a partir de un determinado mes, independientemente de la duración del proceso de los despidos. Para los establecimientos privados no agrícolas, la información sobre la duración del proceso de despido se obtiene posteriormente y se publica en un comunicado trimestral que da cuenta de los despidos masivos cuya

duración supera los 30 días (denominado “despidos masivos prolongados”). Dicha publicación trimestral proporciona mayor información sobre la clasificación industrial, la ubicación del establecimiento o unidad económica, así como los principales rasgos demográficos de los trabajadores despedidos. La serie mensual de datos en este comunicado fue sometida a un análisis semanal promedio que mitiga el efecto de las diferentes extensiones de los meses.

**Fuente de información:**

<http://www.bls.gov/news.release/pdf/mmls.pdf>

### **Productividad y costos (BLS)**

El 1º de noviembre de 2012, el Buró de Estadísticas Laborales (BLS) del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica publicó información con respecto a la productividad de esa nación para el tercer trimestre de 2012. A continuación se presentan los detalles.

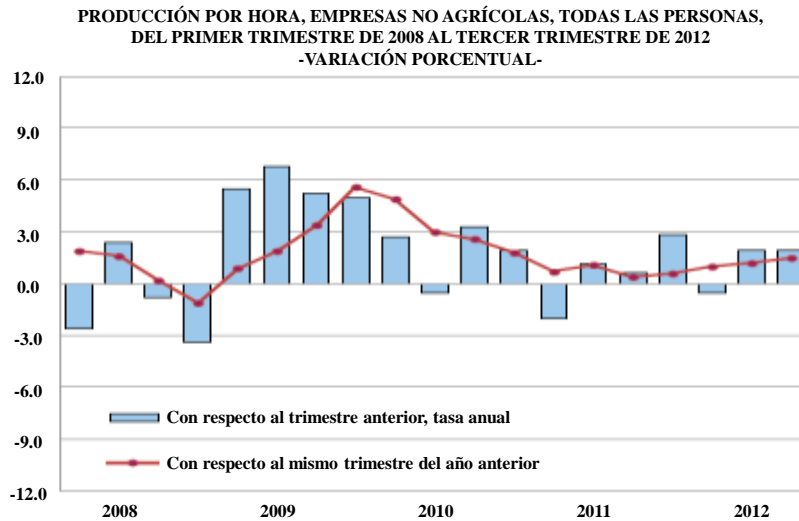
La productividad laboral de las empresas del sector no agrícola aumentó 1.9%, a tasa anual durante el tercer trimestre de 2012. El incremento en la productividad refleja aumentos en la producción de 3.2 y de 1.3% en las horas trabajadas durante el tercer trimestre de 2012<sup>4</sup>. La productividad creció 1.5% del tercer trimestre de 2011 al tercer trimestre de 2012, mientras que el producto y las horas trabajadas aumentaron 3.3 y 1.8%, respectivamente (cuadro *Mediciones Preliminares para el Tercer Trimestre de 2012*).

La productividad laboral, o la producción por hora, se calcula al dividir el índice de producción real por un índice de horas trabajadas de todas las personas, incluidos los empleados, propietarios, y los trabajadores familiares no remunerados.

---

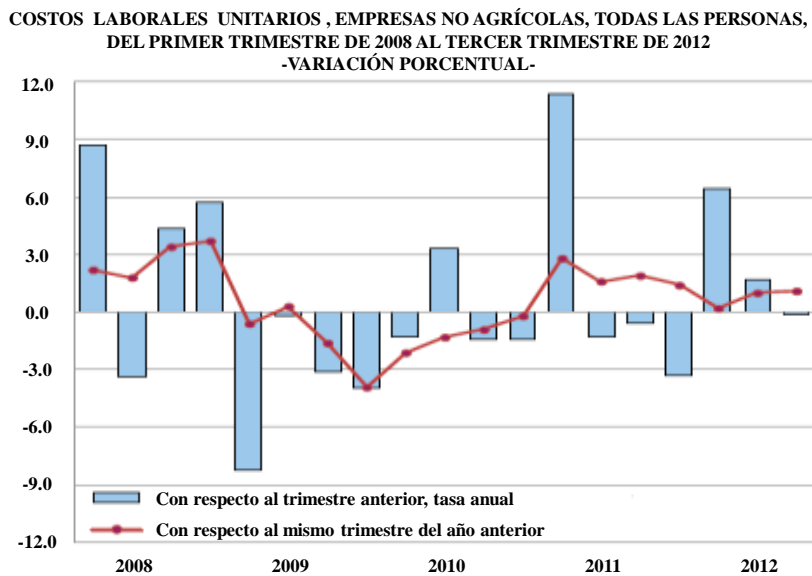
<sup>4</sup> Todas las variaciones porcentuales trimestrales están ajustadas estacionalmente a tasa anual.





FUENTE: BLS.

Los costos laborales unitarios en las empresas no agrícolas disminuyeron 0.1% durante el tercer trimestre de 2012, mientras que la retribución por hora creció 1.8%. Los costos laborales unitarios aumentaron 1.1% durante los últimos cuatro trimestre (ver cuadro *Mediciones Preliminares para el Tercer Trimestre de 2012*).



FUENTE: BLS.

El BLS define los costos laborales unitarios como la proporción de la remuneración por hora con respecto a la productividad laboral; aumentos en la remuneración por

hora tienden a aumentar los costos laborales unitarios e incrementos en la producción por hora tienden a reducirlas.

La productividad en el sector manufacturero decreció 0.4% en el tercer trimestre de 2012, mientras la producción y las horas trabajadas disminuyeron 0.6 y 0.2%, respectivamente. La productividad disminuyó 0.7% en el sector de bienes durables, en tanto que en el sector de bienes no durables bajó 0.1%. Durante los últimos cuatro trimestres, la productividad manufacturera creció 1.5%, mientras que el producto y las horas trabajadas crecieron 4.1 y 2.6%, en cada caso (ver cuadro *Mediciones Preliminares para el Tercer Trimestre de 2012*). Los costos laborales unitarios en las manufacturas se incrementaron 1.5% en el tercer trimestre de 2012, pero disminuyeron 0.8% con respecto al mismo trimestre del año anterior.

El Buró de Estadísticas Laborales advierte que los conceptos, las fuentes de información y los métodos utilizados en la elaboración de las series del producto manufacturero y de los corporativos no financieros difieren de aquellos utilizados en la elaboración de las series del producto para las empresas y para las empresas no agrícolas, por lo que dichas mediciones no son directamente comparables.

### **Mediciones revisadas**

El Buró de Estadísticas Laborales precisó que las mediciones publicadas son con base en las fuentes de información más recientes que estuvieron disponibles al momento de elaborar el presente reporte. Así, en el segundo y tercer cuadros se presentan las mediciones de productividad previa y revisada, así como las mediciones relacionadas para los principales sectores: empresas no agrícolas, empresas, empresas manufactureras, así como las corporaciones no financieras.

La productividad del sector empresarial no agrícola para el segundo trimestre de 2012 aumentó 1.9%, en lugar del 2.2% reportado en la estimación preliminar del 5 de

septiembre de 2012. La cifra revisada refleja tanto una revisión a la baja de la producción como una ligera revisión a la alza para las horas trabajadas. Los costos laborales unitarios aumentaron 1.7%, ya que la revisión a la baja de la productividad fue mayor que la revisión a la baja de la remuneración por hora. En el sector manufacturero, el crecimiento de la productividad fue revisado ligeramente al alza debido a una pequeña revisión a la baja de las horas. Los costos laborales unitarios aumentaron 0.8%, el mismo dato que fue informado anteriormente.

Las mediciones revisadas de productividad y de costos para el sector corporativo no financiero, para el segundo trimestre de 2012 es la siguiente: La productividad aumentó 1.6% en lugar de la estimación previa de 2.1% (ver último cuadro).

**MEDICIONES PRELIMINARES PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2012**  
Variación porcentual con respecto al trimestre anterior, tasa anual (de trimestre a trimestre, T-T) y con respecto al mismo trimestre del año anterior (A-A)

Sector	Empresas no agrícolas		Empresas		Manufacturas		Manufacturas: Bienes			
	T-T	A-A	T-T	A-A	T-T	A-A	durables		no durables	
							T-T	A-A	T-T	A-A
Productividad	1.9	1.5	1.5	1.4	-0.4	1.5	-0.7	3.9	-0.1	-0.8
Producción	3.2	3.3	2.7	3.2	-0.6	4.1	-1.0	7.4	0.0	0.5
Horas	1.3	1.8	1.2	1.8	-0.2	2.6	-0.4	3.3	0.1	1.3
Remuneración por hora	1.8	2.6	1.9	2.6	1.2	0.6	0.2	0.1	2.9	1.5
Remuneración real por hora	-0.4	0.9	-0.4	0.9	-1.1	-1.1	-2.0	-1.6	0.6	-0.2
Costos laborales unitarios	-0.1	1.1	0.4	1.2	1.5	-0.8	0.9	-3.7	3.0	2.4

FUENTE: BLS.

**MEDICIONES PREVIAS Y REVISADAS PARA EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2012**  
-Variación porcentual, tasa anual-

	Empresas no Agrícolas		Empresas		Manufacturas		Manufacturas: Bienes			
	R	P	R	P	R	P	durables		no durables	
							R	P	R	P
Productividad	1.9	2.2	1.7	2.5	0.2	0.1	4.1	3.7	-4.0	-3.8
Producción	2.1	2.4	1.9	2.6	1.5	1.5	5.7	5.4	-3.1	-2.8
Horas	0.2	0.1	0.2	0.1	1.3	1.4	1.5	1.6	0.9	1.0
Remuneración por hora	3.6	3.7	3.6	3.7	1.1	0.9	0.5	0.4	2.0	2.0
Remuneración real por hora	2.8	2.9	2.8	2.9	0.3	0.2	-0.2	-0.4	1.3	1.3
Costos laborales unitarios	1.7	1.5	1.8	1.2	0.8	0.8	-3.5	-3.2	6.3	6.1

R revisado; P previo

FUENTE: BLS.

**CORPORACIONES NO FINANCIERAS:  
MEDICIONES PREVIAS Y REVISADAS PARA EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2012  
-Variación porcentual-**

	Productividad	Producción	Horas	Remuneración por hora	Remuneración real por hora	Costos laborales unitarios	Ganancias unitarias	Deflactor de precios implícito
	Variación porcentual, tasa anual							
<b>Revisada</b>	1.6	2.1	0.5	2.8	2.0	1.2	8.6	1.4
<b>Previa</b>	2.1	2.5	0.4	2.9	2.1	0.8	9.1	1.4

FUENTE: BLS.

**Fuente de información:**

<http://www.bls.gov/news.release/pdf/prod2.pdf>

**INDICADORES DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA**

Concepto	2010	2011	2012					
	Dic.	Dic.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.*
PIB (Variación %)	3.0	3.0	1.3	2.0				
Producción Industrial	1.3	0.9	0.0	0.7	-1.1	0.2	-0.4	
Capacidad utilizada (%)	76.8	78.3	78.8	79.2	78.2	78.2	77.8	
Precios Productor (INPP)	0.9	-0.1	0.2	0.3	1.7	1.1	-0.2	
Precios al Consumidor (INPC)	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6	0.1	
Desempleo (millones de personas)	14 393	13 097	12 749	12 794	12 544	12 088	12 258	
Tasa de desempleo	9.4	8.5	8.2	8.3	8.1	7.8	7.9	
Tasa Prime	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
Certificados del Tesoro a 30 días	0.24	0.23	0.22	0.23	0.22	0.20	0.19	0.17
Balanza Comercial (mmd)	-40.7	-51.7	-41.9	-42.5	-43.8	-41.5		
Dow Jones (miles)	11.58	11.61	12.88	13.00	13.01	13.43	13.09	12.84
Paridad del dólar								
Yen/dólar	83.10	80.37	79.85	78.13	79.10	78.94	79.81	82.50
Euro/dólar	0.73	0.71	0.79	0.81	0.79	0.77	0.77	0.78
Libra/dólar	0.63	0.61	0.64	0.64	0.63	0.62	0.62	0.63

\* Cifras al día 22.

FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI), Departamento de Comercio y Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y Buró de Análisis Económico.

**Fuente de información:**

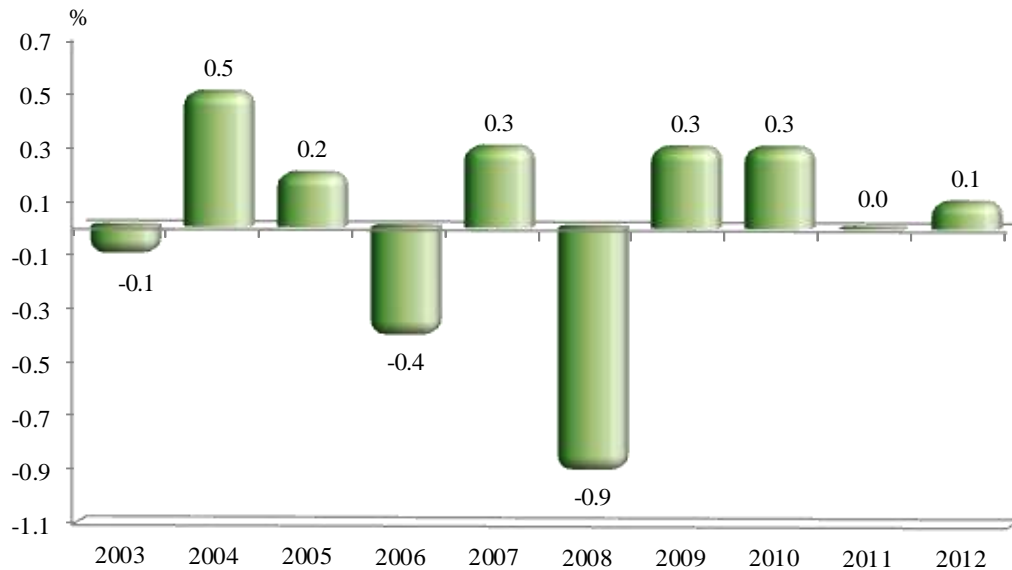
<http://www.bls.gov/news.release/pdf/mslo.pdf>

## Evolución de los Precios (BLS)

### Variación mensual del IPC

En octubre de 2012, el Índice de Precios para los Consumidores Urbanos de los Estados Unidos de Norteamérica con información estacionalmente ajustada mostró una variación de 0.1%, lo que representó un aumento de 0.1 punto porcentual en balance con el mismo mes de 2011 (0.0%).

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
PARA CONSUMIDORES URBANOS<sup>1/</sup>  
- Variación mensual -  
Octubre  
2003 - 2012**



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

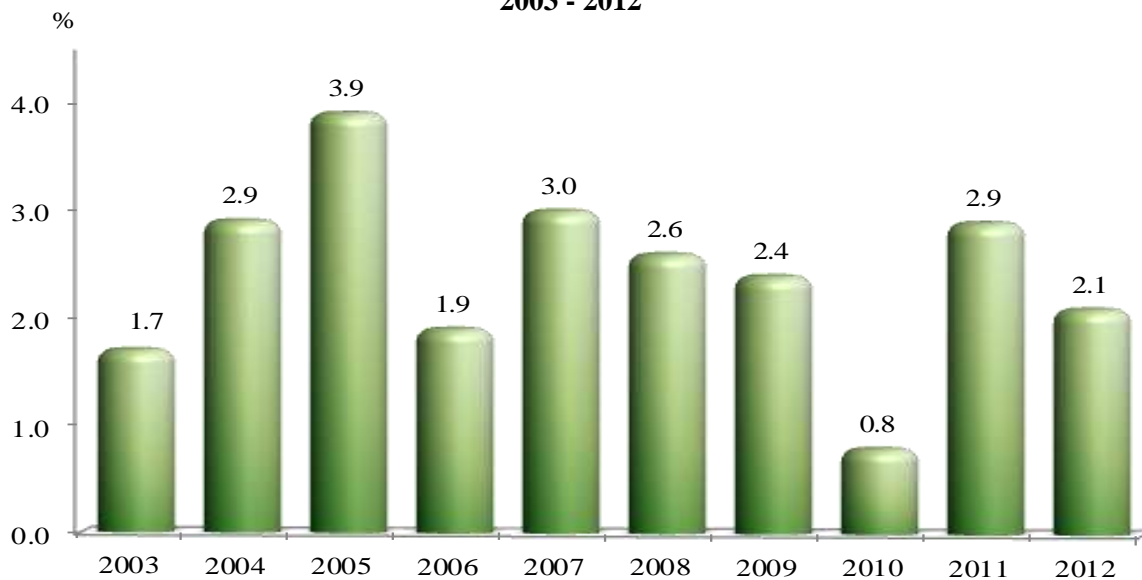
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica (BLS).

Los genéricos que registraron los incrementos más importantes de precios fueron: ropa exterior para mujer (9.7%), otra carne de puerco incluyendo asados y carne empacada (4.6%), jitomate (3.7%) y huevo (3.5%). Por el contrario, los conceptos que presentaron las bajas más substanciales fueron: trajes, chamarras y ropa para hombre (3.8%), aparatos y equipo fotográfico (2.4%) y salchichas tipo viena (2.0%).

## Variación acumulada del IPC

En el período enero-octubre de 2012, el Índice de Precios para Consumidores Urbanos con ajuste estacional acumuló una variación menor en 0.8 puntos porcentuales a la observada en similar intervalo de 2011, al pasar de 2.9 a 2.1 por ciento.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
PARA CONSUMIDORES URBANOS <sup>1/</sup>  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
2003 - 2012**



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

La disminución en el ritmo de crecimiento del indicador, en los primeros diez meses de 2012, se derivó en gran parte de las mayores disminuciones observadas en los precios de los conceptos que se registran en el siguiente cuadro.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS  
EN EL RITMO INFLACIONARIO <sup>1/</sup>  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre  
- Por ciento -**

CONCEPTO	2011	2012	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
<b>ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS</b>	<b>2.9</b>	<b>2.1</b>	<b>-0.8</b>
CAFÉ TOSTADO	17.8	-7.0	-24.8
MARGARINA	19.4	-0.1	-19.5
PROPANO, KEROSENO Y LEÑA	7.9	-11.2	-19.1
PAPAS	8.8	-10.1	-18.9
OTRA CARNE DE PUERCO INCLUYENDO ASADOS Y CARNE EMPACADA	8.5	-6.1	-14.6
TOCINO Y PRODUCTOS RELACIONADOS	10.5	-2.8	-13.3
ACEITE COMBUSTIBLE	16.0	3.8	-12.2
OTROS COMBUSTIBLES PARA MOTOR	13.2	1.8	-11.4
LECHE ENTERA FRESCA	10.7	-0.2	-10.9
CORTES DE CARNE DE PUERCO	7.6	-2.9	-10.5

<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Variación Interanual del IPC

La variación interanual del Índice de Precios para Consumidores Urbanos con ajuste estacional, de octubre de 2011 a octubre de 2012, presentó una variación de 2.2%, porcentaje inferior en 1.4 puntos porcentuales al del mismo lapso de 2011 (3.6%).



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

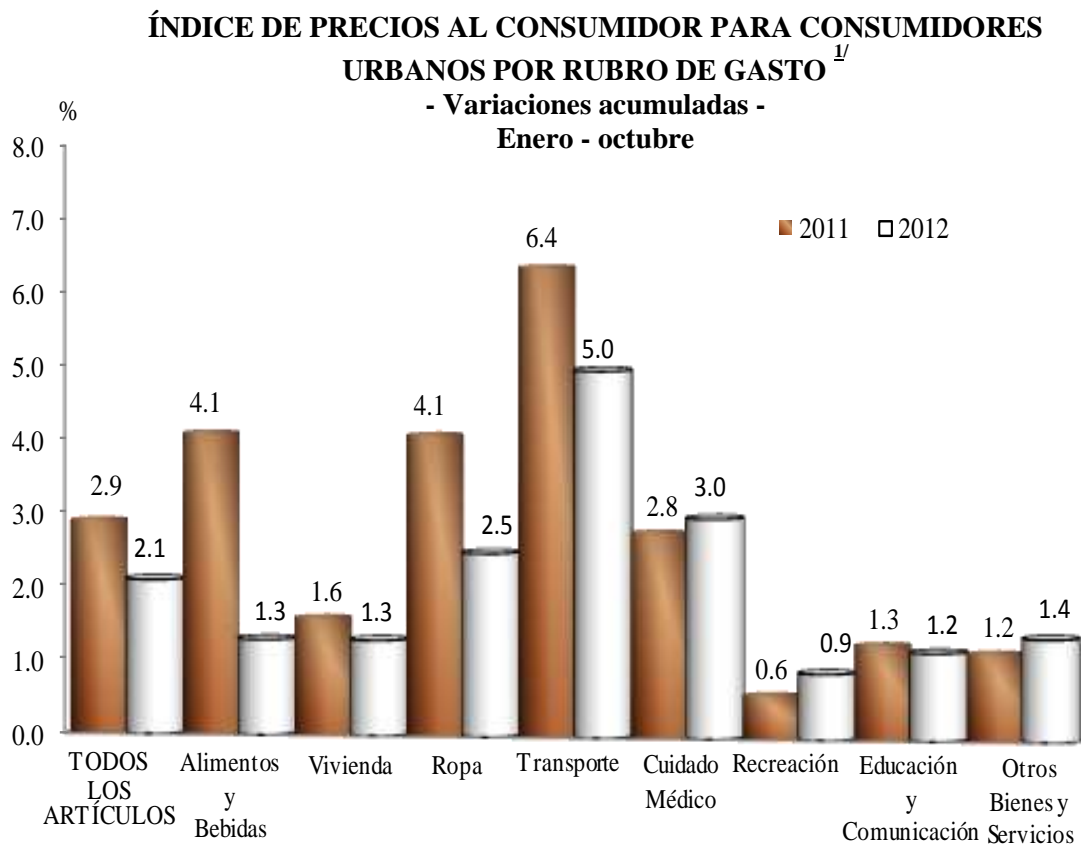
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

Los conceptos que en ese período registraron los decrementos más importantes en el ritmo de crecimiento de sus precios fueron: papas (23.0 puntos porcentuales); propano, keroseno y leña (22.7), huevo (22.4) y café tostado (21.7 puntos).



## Comportamiento del Índice de Precios por rubro de gasto

En los diez primeros meses de 2012, cinco de los ocho rubros que forman el gasto familiar acumularon variaciones de precios menores a las de similar ciclo de 2011, destacó el rubro de Alimentos y Bebidas con una variación de 1.3%, porcentaje inferior en 2.8 puntos porcentuales al mostrado en igual lapso de 2011 (4.1%). En sentido contrario, el rubro de Recreación trascendió por presentar el mayor aumento en términos de puntos porcentuales (0.3 puntos) al pasar de una variación de 0.6 a 0.9 por ciento.



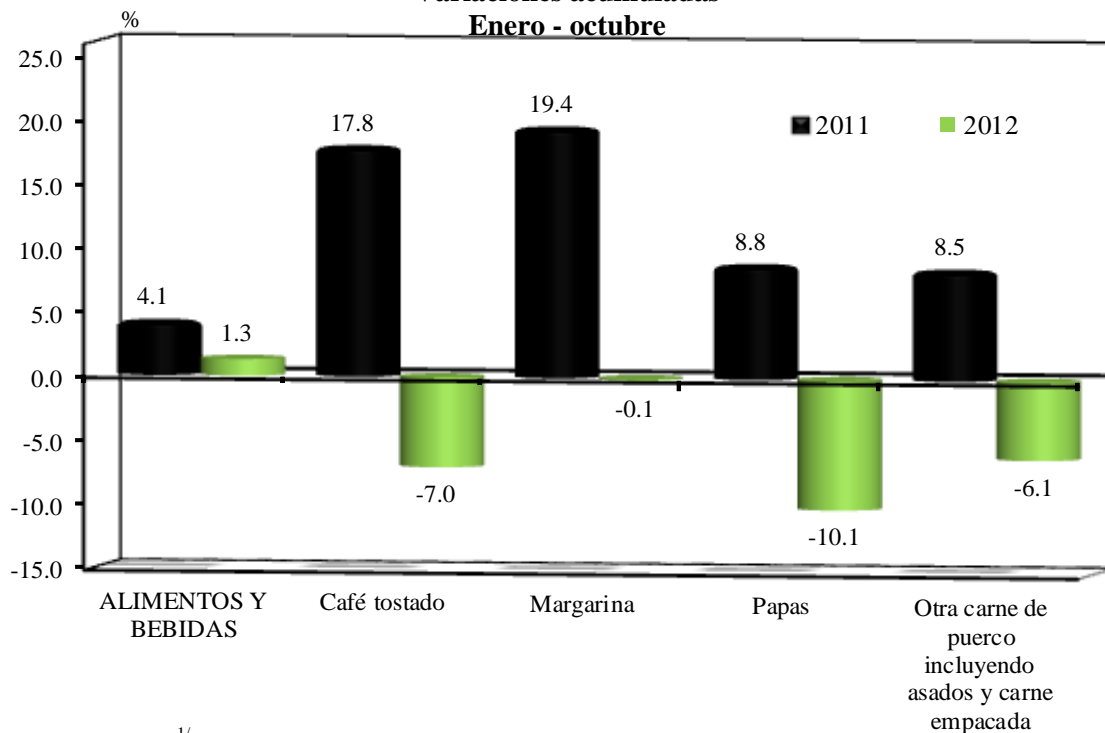
<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Comportamiento del rubro de Alimentos y Bebidas

El rubro de Alimentos y Bebidas, en los primeros diez meses del presente año, en comparación con lo sucedido en similar intervalo de 2011, determinó su menor variación en buena medida por las disminuciones, en puntos porcentuales, que alcanzaron los precios de los siguientes conceptos: café tostado (24.8), margarina (19.5), papas (18.9) y otra carne de puerco incluyendo asados y carne empacada (14.6).

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
PARA CONSUMIDORES URBANOS  
RUBRO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS <sup>1/</sup>**  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

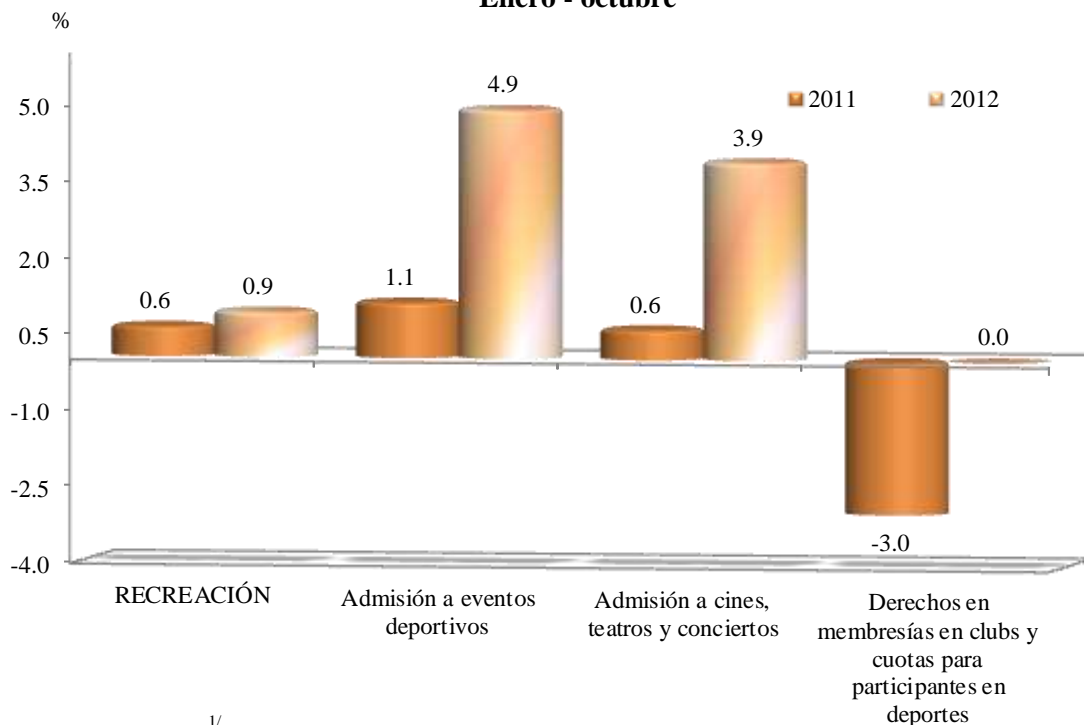
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

En octubre de 2012, el índice de precios de Alimentos y Bebidas observó una variación de 0.2%, como consecuencia de los aumentos en los precios de otra carne de puerco incluyendo asados y carne empacada (4.6%), jitomate (3.7%) y huevo (3.5%).

## Comportamiento del rubro de Recreación

En el intervalo de enero a octubre del presente año, el rubro de Recreación fue el que mostró el mayor incremento en términos de puntos porcentuales (0.3 puntos) con relación a lo ocurrido en similar ciclo de 2011. Lo anterior se generó por los incrementos en el ritmo de crecimiento de los precios que se registraron en admisión a eventos deportivos (3.8 puntos porcentuales), admisión a cines, teatros y conciertos (3.3) y derechos en membresías en clubs y cuotas para participantes en deportes (3.0 puntos).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS RUBRO DE RECREACIÓN<sup>1/</sup> - Variaciones acumuladas - Enero - octubre



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

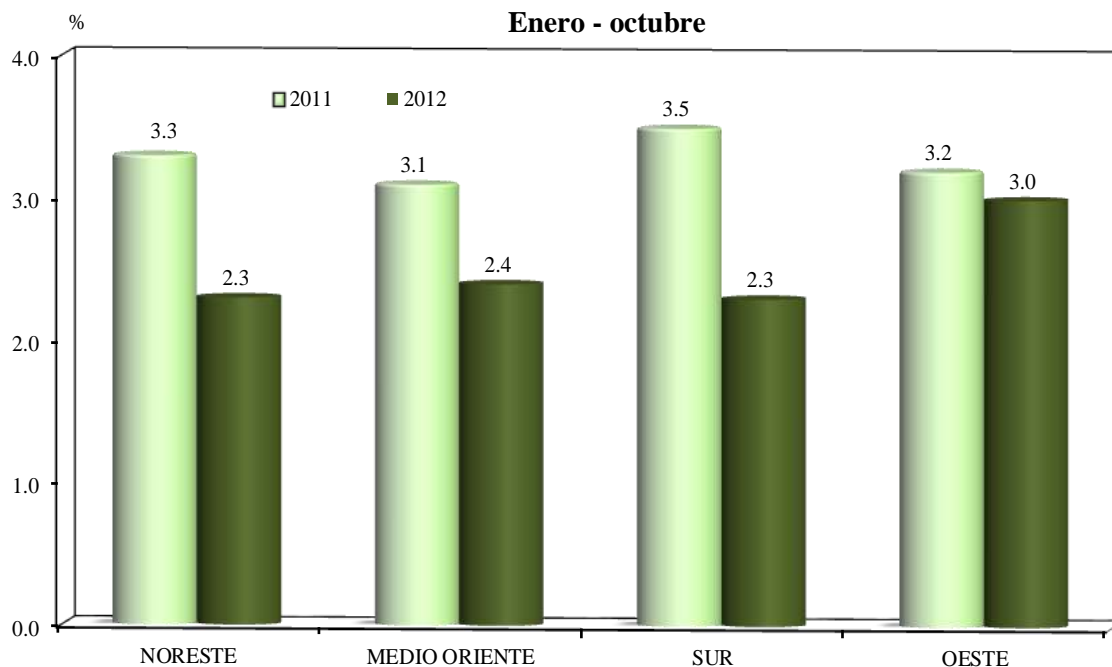
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

En octubre de 2012, los precios de este rubro disminuyeron 0.1%, a consecuencia principalmente de las bajas en los conceptos de aparatos y equipo fotográfico 2.4%, máquinas de coser, tela y accesorios 1.8% y televisiones 1.3 por ciento.

## Evolución de los precios por región

En el lapso enero-octubre de 2012, las cuatro regiones que integran el Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos sin ajuste estacional acumularon variaciones de precios inferiores a las presentadas en el mismo período de 2011; se distinguió la región Sur por haber observado una variación de 2.3%, porcentaje inferior en 1.2 puntos porcentuales al del mismo lapso de 2011.

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS POR REGIÓN <sup>1/</sup> - Variaciones acumuladas - Enero - octubre



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

#### Ciudades que integran las regiones de Estados Unidos de Norteamérica:

**Región Noreste:** Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, New York, New Jersey, Pennsylvania, Rhode Island y Vermont.

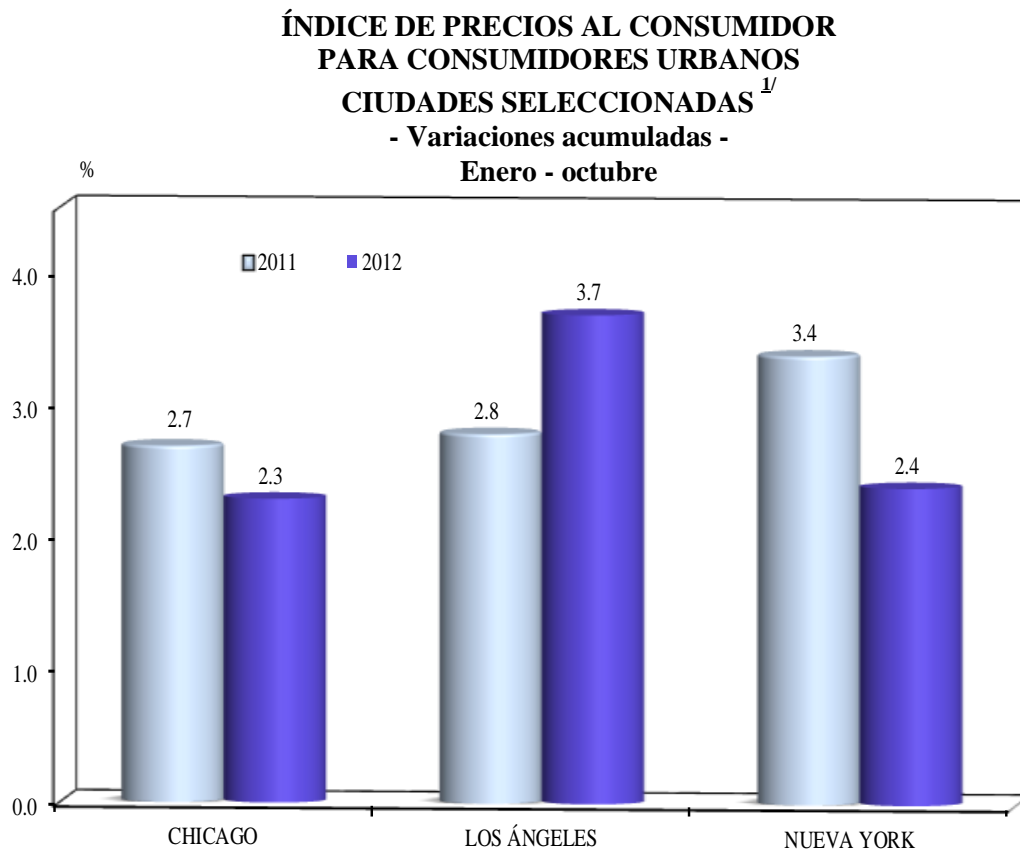
**Región Medio Oriente:** Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Michigan, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, Ohio, South Dakota y Wisconsin.

**Región Sur:** Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Louisiana, Maryland, Mississippi, North Carolina, Oklahoma, South Carolina, Tennessee, Texas, Virginia, West Virginia y el Distrito de Columbia.

**Región Oeste:** Alaska, Arizona, California, Colorado, Hawaii, Idaho, Montana, Nevada, New Mexico, Oregon, Utah, Washington y Wyoming.

## Evolución de los precios por ciudad

En el período enero-octubre del presente año, las ciudades de Chicago y Nueva York que forman parte del Índice de Precios para Consumidores Urbanos sin ajuste estacional observaron variaciones de precios menores a las del mismo ciclo de 2011. Se distinguió la ciudad de Nueva York al haber disminuido un punto porcentual en la variación de sus precios.

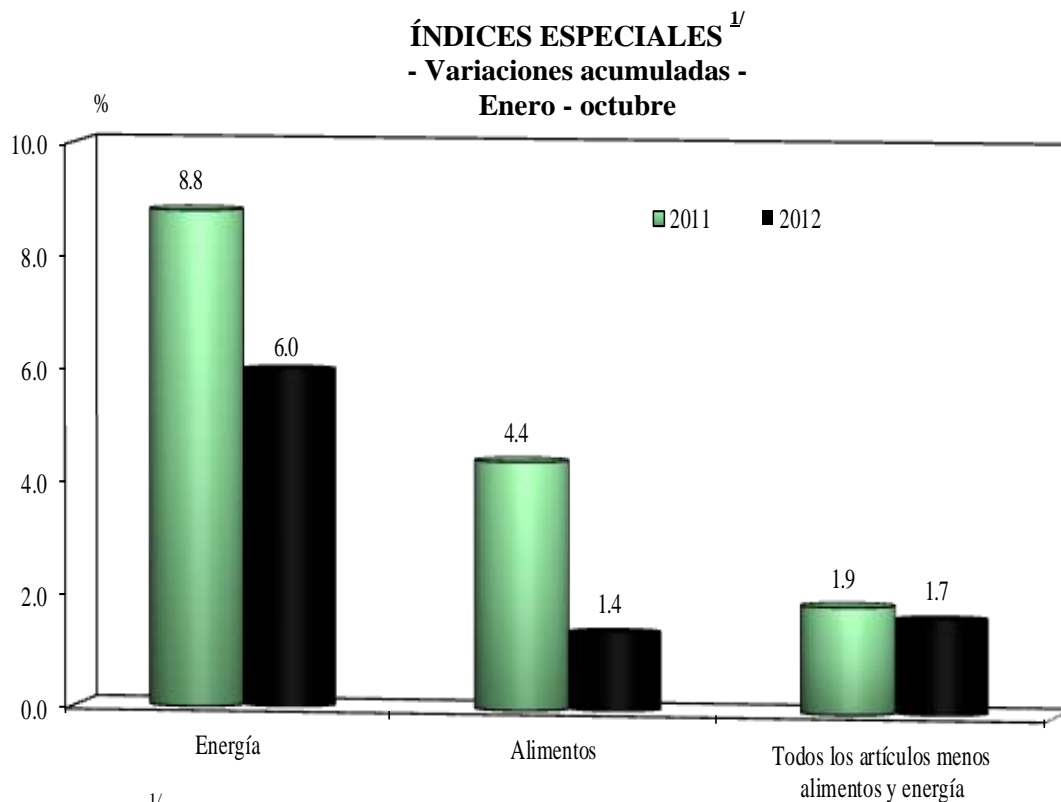


<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Evolución de los precios de los índices especiales

Los tres índices especiales: energía, alimentos y todos los artículos menos alimentos y energía, en los primeros diez meses de 2012, mostraron porcentajes de precios inferiores a los observados en similar lapso de 2011, los decrementos en puntos porcentuales fueron de 2.8, 3.0 y 0.2, respectivamente.

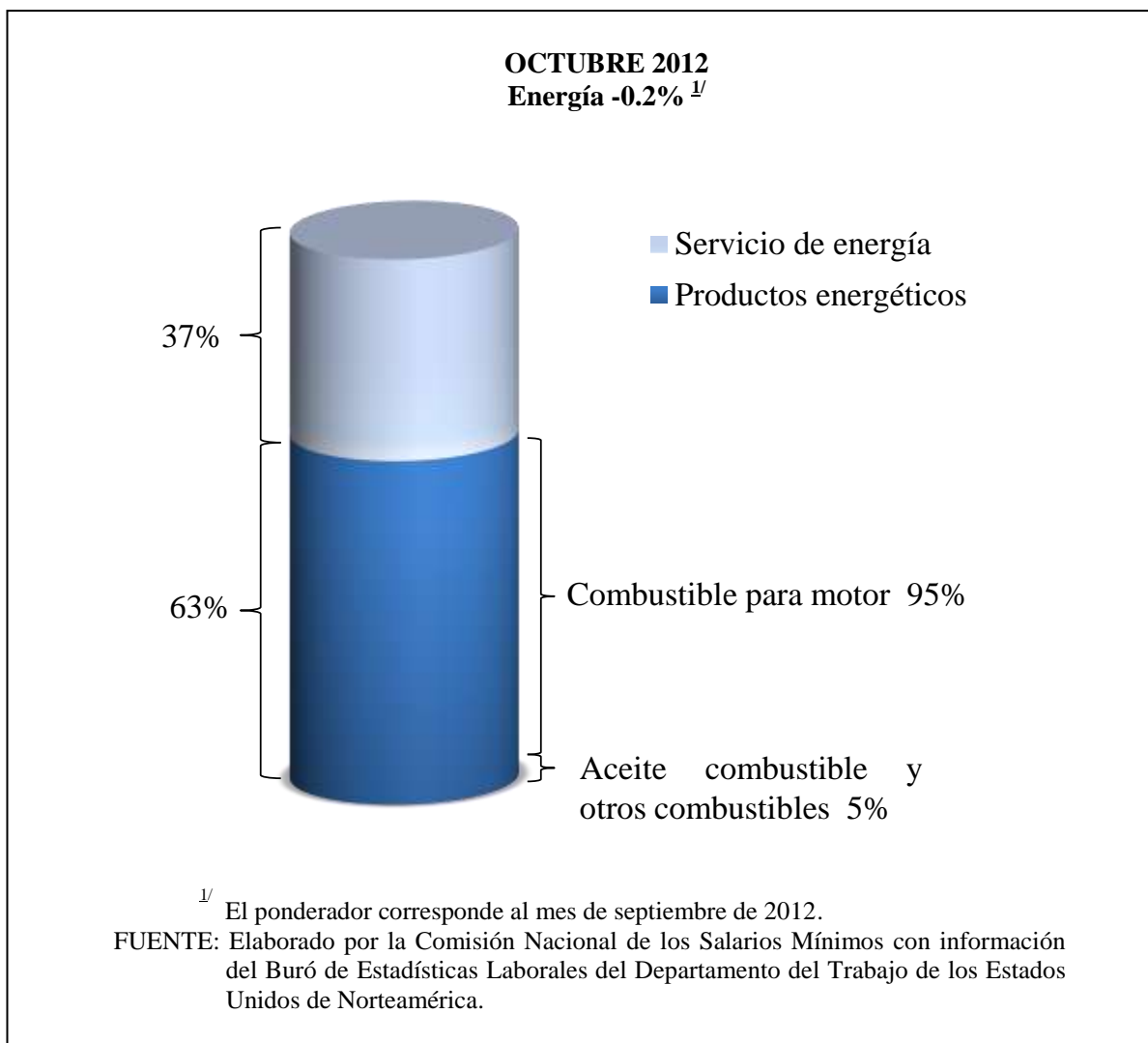


<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Principales incidencias en el índice de Energía en su variación mensual

En septiembre de 2012, el decremento de 0.2% observado en la inflación del rubro de Energía fue resultado, en su mayor parte, de las bajas registradas en los precios de los productos energéticos (0.03283 puntos porcentuales); y, dentro de éste, el combustible para motor presentó una disminución de 0.03744 puntos.



**CAMBIO PORCENTUAL EN EL IPC DE LOS CONSUMIDORES URBANOS DE  
LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**

CATEGORÍA DE GASTO	Cambio estacionalmente ajustado								
	Respecto al mes precedente							Variación Acumulada Ene. - oct. 2012	Variación Interanual Oct. 2011 a oct. 2012
	2012								
	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.		
<b>TOTAL DE BIENES INCLUIDOS</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.3</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.6</b>	<b>0.6</b>	<b>0.1</b>	<b>2.1</b>	<b>2.2</b>
Alimentos y bebidas	0.2	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	1.3	1.7
Vivienda	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.3	0.2	1.3	1.6
Ropa	0.4	0.4	0.5	0.2	-0.5	0.3	0.7	2.5	2.9
Transporte	-0.5	-2.1	-0.7	-0.1	2.9	2.4	-0.1	5.0	4.0
Cuidado médico	0.3	0.4	0.6	0.4	0.2	0.3	0.0	3.0	3.7
Recreación	-0.1	0.1	0.3	-0.1	0.1	0.0	-0.1	0.9	1.3
Educación y comunicación	0.2	0.3	0.1	0.0	-0.4	0.1	0.2	1.2	1.5
Otros bienes y servicios	0.1	0.0	0.3	0.4	0.3	-0.1	0.0	1.4	1.9
<b>ÍNDICES ESPECIALES</b>									
Energía	-1.7	-4.3	-1.4	-0.3	5.6	4.5	-0.2	6.0	4.0
Alimentos	0.2	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	1.4	1.7
Todos los artículos menos alimentos y energía	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	1.7	2.0

<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

**Fuente de información:**

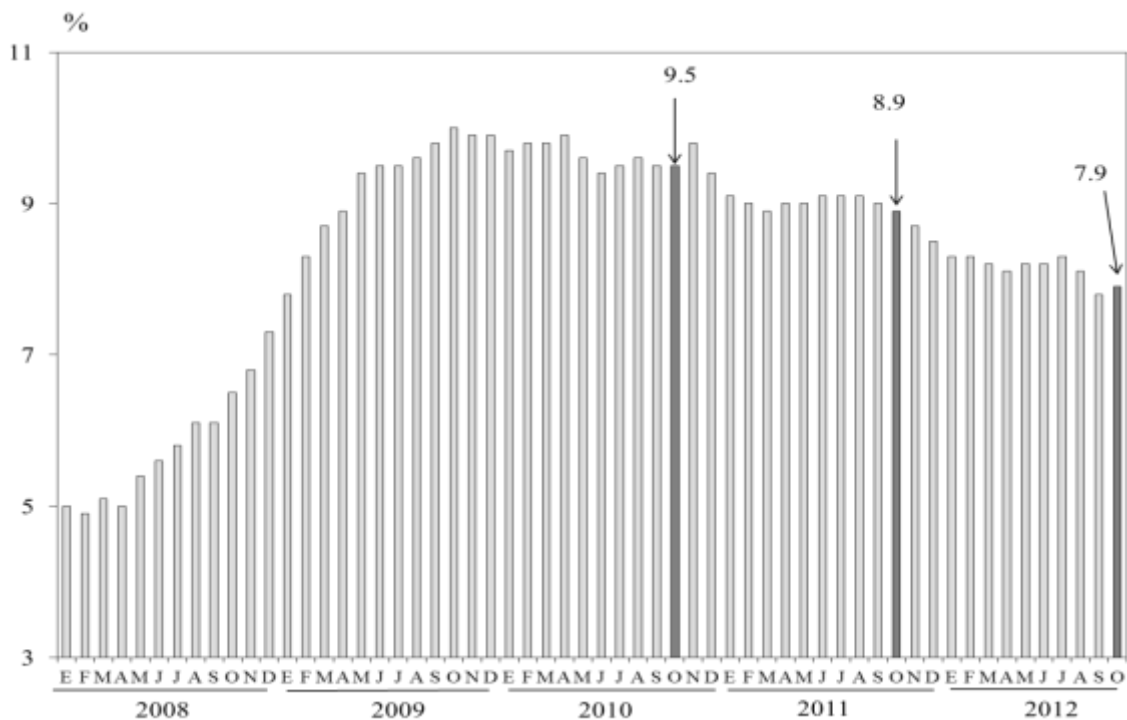
<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>



## Empleo y desempleo (BLS)

De acuerdo con información publicada el 2 de noviembre de 2012, el Buró de Estadísticas Laborales (BLS por sus siglas en inglés) de Estados Unidos de Norteamérica informó que, en octubre del año en curso, el empleo<sup>5</sup> de la nómina no agrícola aumentó en 171 mil puestos de trabajo; en tanto que la tasa de desocupación ascendió ligeramente, en 0.1 puntos porcentuales, al ubicarse en 7.9%. Los nuevos empleos se generaron principalmente en los servicios profesionales y empresariales, servicios de cuidados de la salud, y en el comercio al menudeo.

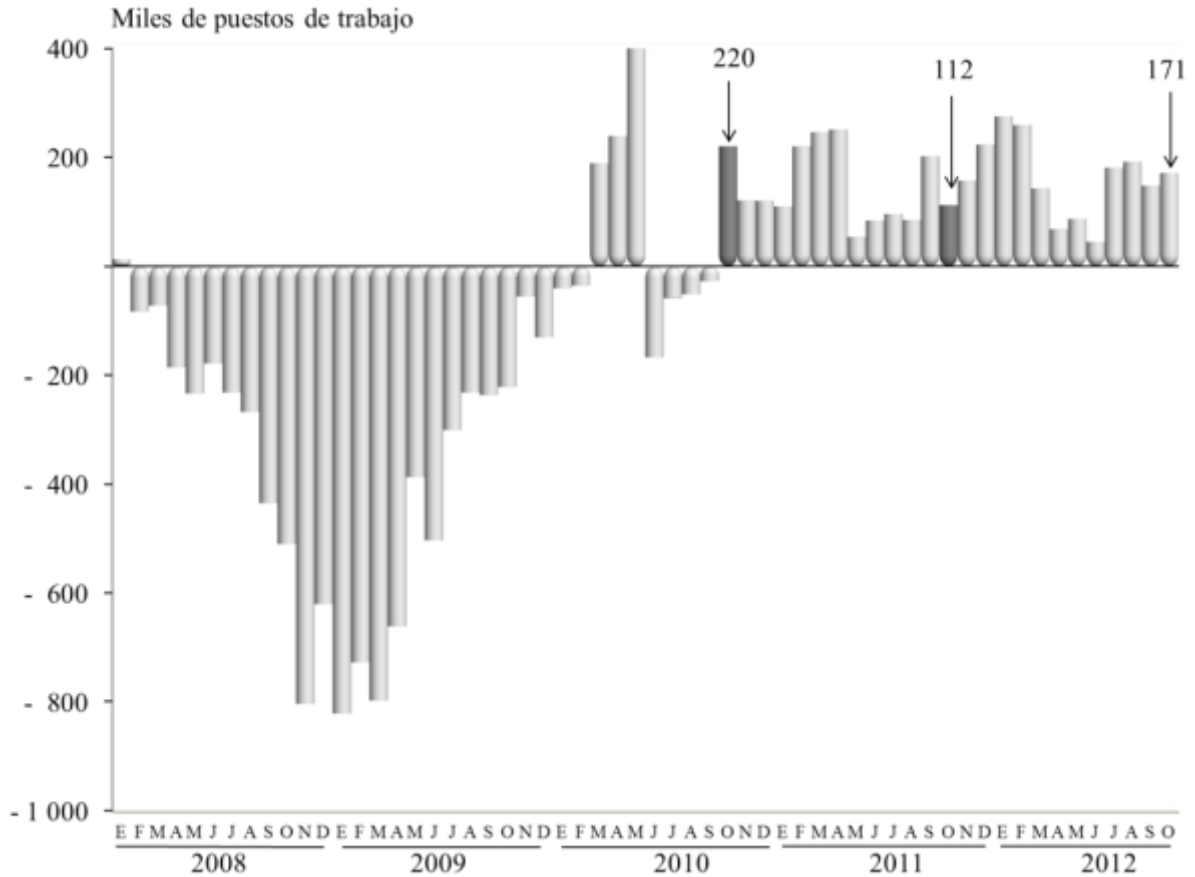
**TASA DE DESEMPLEO EN LOS ESTADOS UNIDOS  
DE NORTEAMÉRICA**  
Enero de 2008 – octubre de 2012  
-Promedio mensual-



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>5</sup> El huracán Sandy no tuvo efectos perceptibles sobre las cifras de empleo y desempleo durante octubre. El levantamiento de la encuesta en hogares se realizó antes del fenómeno meteorológico, en tanto que las tasas de levantamiento en establecimientos estuvieron dentro de los rangos normales nacionales y para las áreas afectadas.

**VARIACIÓN MENSUAL DEL EMPLEO DESDE QUE INICIÓ  
LA RECESIÓN ECONÓMICA EN LOS ESTADOS  
UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
Enero de 2008 – octubre de 2012**



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Resultados de la Encuesta en Hogares

En octubre de 2012, el total de personas desempleadas fue de 12 millones 258 mil, cantidad menor a la de octubre de 2011 en 1 millón 501 mil personas. De igual forma, la tasa de desempleo disminuyó un punto porcentual con respecto al mismo mes del año anterior, al ubicarse en 7.9 por ciento.

La evolución de las tasas de desempleo entre los principales grupos de trabajadores mostró cambios poco relevantes durante octubre 2012 para hombres (7.3%), mujeres (7.2%), blancos (7.0%), adolescentes (23.7%) e hispanos (10.0%). En tanto que para los negros aumentó a 14.3%. Por su parte, la tasa de desocupación para los asiáticos fue de 4.9% (cifra no ajustada estacionalmente).

**TASAS DE DESEMPLEO POR PRINCIPALES GRUPOS DE TRABAJADORES,  
POR EDAD Y POR NIVEL EDUCATIVO  
- Porcentajes -**

Grupo	2011	2012			Variación absoluta Septiembre vs. Octubre de 2012
	Octubre	Agosto	Septiembre	Octubre	
<b>Todos los trabajadores mayores de 16 años de edad</b>	<b>8.9</b>	<b>8.1</b>	<b>7.8</b>	<b>7.9</b>	<b>0.1</b>
Hombres adultos (mayores de 20 años)	8.7	7.6	7.3	7.3	0.0
Mujeres adultas (mayores de 20 años)	7.9	7.3	7.0	7.2	0.2
Adolescentes (de 16 a 19 años)	24.0	24.6	23.7	23.7	0.0
Blancos	8.0	7.2	7.0	7.0	0.0
Negros o afroamericanos	15.0	14.1	13.4	14.3	0.9
Asiáticos (sin ajuste estacional)*	7.3	5.9	4.8	4.9	--
Hispano o de etnicidad latina	11.4	10.2	9.9	10.0	0.1
Todos los trabajadores mayores de 25 años de edad	7.7	6.8	6.6	6.6	0.0
Menor a un diploma de escuela secundaria	13.8	12.0	11.3	12.2	0.9
Graduados de secundaria	9.5	8.8	8.7	8.4	-0.3
Preparatoria o grado similar	8.2	6.6	6.5	6.9	0.4
Con título de licenciatura y/o superior	4.4	4.1	4.1	3.8	-0.3

Nota: Las personas cuyo origen étnico se identifica como hispano o latino pueden ser de cualquier raza.

\* La variación mensual no se muestra dado que los datos no se ajustaron estacionalmente.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

El número de personas desocupadas de largo plazo, es decir, aquellos que han permanecido en esa situación por 27 semanas o más, aumentaron su número en el último mes en 158 mil, ubicándose en 5 millones de personas, cantidad que representa el 40.6% del total de desempleados.

Durante octubre de 2012, la fuerza laboral civil creció en 578 mil personas, para alcanzar un total de 155 millones 600 mil personas, y la tasa de participación de esta población tuvo pocos cambios al ubicarse en 63.8%. De igual forma, durante el mes de referencia, el empleo total aumentó en 410 mil puestos adicionales en el mes de referencia. La relación empleo/población aumentó 0.1 puntos porcentuales, cuando se ubicó en 58.8% durante octubre.

El total de trabajadores que laboraron tiempo parcial por razones económicas<sup>6</sup> fue de 8.3 millones en octubre, lo que significó una disminución de 269 mil personas, con respecto al mes anterior.

**SITUACIÓN DE LA FUERZA LABORAL**  
-Cifras en miles-

Grupo	2011	2012		Variación absoluta Septiembre vs. Octubre de 2012	
	Octubre	Agosto	Septiembre		Octubre
Población civil no institucional	240 269	243 566	243 772	243 983	211
Fuerza laboral civil	154 057	154 645	155 063	155 641	578
Tasa de participación (%)	64.1	63.5	63.6	63.8	0.2
Empleados	140 297	142 101	142 974	143 384	410
Proporción empleo/población (%)	58.4	58.3	58.7	58.8	0.1
Desempleados	13 759	12 544	12 088	12 258	170
Tasa de desempleo (%)	8.9	8.1	7.8	7.9	0.1
No incluido en la Fuerza Laboral (Inactivos)	86 213	88 921	88 710	88 341	-369

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>6</sup> Se refiere a la población trabajadora que laboró tiempo parcial debido a que su jornada laboral fue reducida o por que no pudo encontrar un trabajo de tiempo completo.

Con relación a la población no incluida en la fuerza laboral se observó que en octubre de 2012, el número de aquellos con disposición para trabajar ascendió a 2 millones 433 mil personas, cifra ligeramente inferior a la del mismo mes del año anterior en 122 mil personas (datos sin ajuste estacional). Esta población, que no fue considerada en la fuerza laboral, estuvo disponible para trabajar y buscó empleo en algún momento en los últimos 12 meses; sin embargo, no fueron contabilizados como desempleados debido a que no buscaron activamente un empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta.

**PERSONAS NO INCORPORADAS EN LA FUERZA LABORAL  
INACTIVOS DISPONIBLES PARA TRABAJAR  
-Cifras en miles, previo al ajuste estacional-**

Categoría	2011	2012		
	Octubre	Agosto	Septiembre	Octubre
Inactivos disponibles para trabajar	2 555	2 561	2 517	2 433
Desalentados	967	844	802	813

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Del segmento de personas inactivas con disposición para trabajar, pero que no buscaron empleo durante el período de referencia, se observó que 813 mil de ellas fueron inactivos desalentados, cifra menor a la de un año antes en 154 mil personas (cantidades sin ajuste estacional). Los inactivos desalentados son personas que actualmente no buscan empleo porque consideran que no existen plazas de trabajo disponibles para ellos. Los restantes 1.6 millones de personas no incorporadas en la fuerza laboral no estaban disponibles para incorporarse a algún empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta, por atender compromisos escolares u otras responsabilidades familiares, o por razones de salud, edad avanzada, entre otras.

## Resultados de la Encuesta en Establecimientos

Como ya se señaló, el total de ocupados incluidos en la nómina no agrícola aumentó en 171 mil personas durante octubre de 2012. El crecimiento mensual promedio durante los 10 meses transcurridos del año fue de 157 mil trabajadores más cada mes, cifra muy semejante al promedio de 2011, que fue de 153 mil empleos.

Durante octubre de 2012, el sector de servicios profesionales y empresariales aportó 51 mil puestos de trabajos adicionales; principalmente en servicios para edificios y viviendas (13 mil trabajadores más) y en el diseño de sistemas computacionales (7 mil); mientras que el empleo en ayuda temporal cambió ligeramente en comparación con los tres meses anteriores. El nivel de ocupación en este sector aumentó en 1.6 millones de trabajadores, en relación con septiembre de 2009, mes en el que se reportó el nivel más bajo en el sector de referencia.

En octubre, el sector de cuidados de la salud incorporó 31 mil trabajadores. Al interior de este sector, los servicios de atención médica ambulatoria, que incluye consultorios médicos y centros de cuidado ambulatorio, así como la rama de hospitales adicionaron 25 mil y 6 mil empleados a su personal, respectivamente, en el mes de referencia. Durante los últimos 12 meses, el sector de cuidados de la salud ha generado 296 mil nuevos empleos.

El comercio al menudeo amplió el número de ocupados en 36 mil trabajadores; en particular, destacaron las siguientes ramas de actividad económica: compra venta de vehículos de motor y sus partes (7 mil empleos adicionales), y muebles y establecimientos de mobiliario para el hogar (4 mil). El comercio al menudeo experimentó un crecimiento de 82 mil trabajadores en su población ocupada durante los últimos tres meses, observando los mayores incrementos en la compraventa de

vehículos de motor y sus partes, tiendas de ropa y accesorios, y en compraventa de productos diversos al menudeo.

El empleo en el sector recreación y hospedaje continuó con su tendencia ascendente durante octubre, al generar 28 mil puestos de trabajo. La población ocupada en este sector se ha incrementado en 811 mil trabajadores desde enero de 2010, la mayoría de estos nuevos empleos se crearon en la rama de servicio de alimentos.

La construcción superó en octubre los niveles de ocupación del mes anterior, aspecto en el que participó de manera especial la rama de contratistas, que incorporó 17 mil trabajadores.

Por su parte, el empleo en la industria manufacturera no ha mostrado cambios relevantes desde abril del presente año.

Por el contrario, la minería reportó una contracción en el mercado laboral, al registrar la cancelación de 9 mil plazas de trabajo en octubre, la mayoría en la rama de actividades de apoyo a la minería. Desde mayo del presente año, el empleo en el sector minero ha disminuido su nivel de ocupación en 17 mil trabajadores.

Otros sectores importantes, como son el comercio al mayoreo, el transporte y almacenamiento, el sector de servicios informativos, las actividades financieras y el sector gobierno mostraron cambios poco significativos en materia de empleo en octubre de 2012.

**EMPLEO POR INDUSTRIA SELECCIONADA**  
**-Variación mensual en miles-**

Sector, industria, rama	2011	2012		
	Octubre	Agosto	Septiembre*	Octubre*
<b>Total del empleo no agrícola</b>	<b>112</b>	<b>192</b>	<b>148</b>	<b>171</b>
Total privado	139	134	128	184
1) Sector Industrial	6	-14	-13	21
Minería y explotación forestal	6	-4	-1	-9
Construcción	-9	3	2	17
Manufacturas	9	-13	-14	13
Bienes durables**	13	-16	-15	5
Industria automotriz y de autopartes	8.3	-7.2	-3.5	-2.1
Bienes no durables	-4	3	1	8
2) Sector Servicios Privados**	133	148	141	163
Comercio al mayoreo	11.9	7.3	-3.0	6.5
Comercio al menudeo	12.3	18.1	27.3	36.4
Transporte y almacenamiento	3.1	7.3	7.2	2.2
Servicios informativos	-3	-3	-9	1
Actividades financieras	5	7	14	4
Servicios profesionales y empresariales**	41	24	8	51
Servicios de apoyo temporal	16.5	2.8	-11.8	13.6
Servicios educativos y de la salud**	37	31	50	25
Cuidados de la salud y asistencia social	28.8	26.9	40.2	32.5
Recreación y hospedaje	30	49	36	28
Otros servicios	-4	0	10	9
3) Gobierno	-27	58	20	-13

\* Preliminar

\*\* Incluye otras industrias no mostradas por separado.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En relación con la semana laboral promedio para los trabajadores en las nóminas privadas no agrícolas, ésta se ubicó en 34.4 horas por cuarto mes consecutivo. Por su parte, la semana laboral en la industria manufacturera se incrementó en 0.1 horas, por lo que ascendió a 40.5 horas; en tanto que el tiempo extra en esta industria no mostró cambios en el mes de referencia (3.2 horas). Para los empleados en producción y trabajadores no supervisores en la nómina privada no agrícola, la semana laboral promedio aumentó en 0.1 horas al ubicarse en 33.6 horas.

En octubre de 2012, el ingreso promedio por hora para los empleados en el sector privado no agrícola ascendió a 23.58 dólares, cantidad mayor en un centavo a la del mes pasado. En los últimos 12 meses, este indicador se incrementó en 1.6%. Por su parte, el ingreso promedio por hora para los empleados en producción y trabajadores



no supervisores del sector privado disminuyó ligeramente con respecto al mes anterior en un centavo, ubicándose así en 19.79 dólares.

**HORAS E INGRESOS: TODOS LOS EMPLEADOS**  
**-Total privado-**

	2011	2012		
	Octubre	Agosto	Septiembre*	Octubre*
Promedio de horas semanales	34.4	34.4	34.4	34.4
Ingreso promedio por hora (en dólares)	23.22	23.52	23.59	23.58
Ingreso promedio semanal (en dólares)	798.77	809.09	811.50	811.15

**HORAS E INGRESOS: PARA PRODUCCIÓN Y EMPLEADOS NO SUPERVISORES**  
**-Total privado-**

	2011	2012		
	Octubre	Agosto	Septiembre*	Octubre*
Promedio de horas semanales	33.7	33.6	33.7	33.6
Ingreso promedio por hora (en dólares)	19.57	19.75	19.80	19.79
Ingreso promedio semanal (en dólares)	659.51	663.60	667.26	664.94

\* Preliminar

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Es oportuno señalar que el Buró de Estadísticas Laborales informó que las cifras del empleo total en las nóminas no agrícolas fueron revisadas y actualizadas; así, para el mes de agosto, el movimiento fue revisado de 142 mil a 192 mil, en tanto que las cifras de septiembre variaron de 114 mil a 148 mil plazas.

## INDICADORES DEL MERCADO LABORAL EN LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Período	Mercado de trabajo				Horas, ingresos y productividad				Precios	
	Fuerza laboral civil <sup>1/</sup>	Desempleo <sup>2/</sup>	Tasa de desempleo <sup>2/</sup>	Empleos no agrícolas <sup>1/</sup>	Promedio de horas a la semana <sup>3/</sup>	Promedio de ingresos por hora <sup>3/</sup>	De costo por empleo <sup>4/</sup>	Productividad <sup>5/</sup> <sup>6/</sup>	Índice de precios al consumidor <sup>6/</sup>	Índice de precios al productor <sup>7/</sup>
<b>2009</b>										
Octubre	153 822	15 421	10.0	129 532	33.0	18.77	0.4	5.0	0.3	0.4
Noviembre	153 833	15 227	9.9	129 490	33.2	18.81			0.3	1.3
Diciembre	153 091	15 124	9.9	129 319	33.2	18.86			0.1	0.4
<b>2010</b>										
Enero	153 454	14 953	9.7	129 279	33.3	18.91	0.6	2.7	0.1	1.0
Febrero	153 704	15 039	9.8	129 244	33.2	18.93			0.0	-0.6
Marzo	153 964	15 128	9.8	129 433	33.3	18.95			0.0	0.5
Abril	154 528	15 221	9.9	129 672	33.4	18.99	0.4	-0.5	0.0	-0.1
Mayo	154 216	14 876	9.6	130 188	33.4	19.02			-0.1	-0.2
Junio	153 653	14 517	9.4	130 021	33.4	19.05			0.0	-0.2
Julio	153 748	14 609	9.5	129 963	33.4	19.08	0.4	3.3	0.2	0.2
Agosto	154 073	14 735	9.6	129 912	33.5	19.12			0.2	0.7
Septiembre	153 918	14 574	9.5	129 885	33.5	19.15			0.1	0.4
Octubre	153 709	14 636	9.5	130 105	33.5	19.24	0.5	1.9	0.3	0.8
Noviembre	154 041	15 104	9.8	130 226	33.5	19.23			0.2	0.4
Diciembre	153 613	14 393	9.4	130 346	33.5	19.23			0.4	0.9
<b>2011</b>										
Enero	153 250	13 919	9.1	130 456	33.4	19.33	0.5	-2.0	0.3	0.8
Febrero	153 302	13 751	9.0	130 676	33.6	19.33			0.4	1.1
Marzo	153 392	13 628	8.9	130 922	33.6	19.34			0.5	0.5
Abril	153 420	13 792	9.0	131 173	33.7	19.39	0.6	1.2	0.4	0.7
Mayo	153 700	13 892	9.0	131 227	33.6	19.43			0.3	0.1
Junio	153 409	14 024	9.1	131 311	33.7	19.45			0.1	0.1
Julio	153 358	13 908	9.1	131 407	33.7	19.52	0.3	0.6	0.3	0.5
Agosto	153 674	13 920	9.1	131 492	33.6	19.50			0.3	0.2
Septiembre	154 004	13 897	9.0	131 694	33.6	19.53			0.3	0.9
Octubre	154 057	13 759	8.9	131 806	33.7	19.57	0.5	2.8	0.0	-0.3
Noviembre	153 937	13 323	8.7	131 963	33.7	19.58			0.1	0.1
Diciembre	153 887	13 097	8.5	132 186	33.7	19.59			0.0	-0.1
<b>2012</b>										
Enero	154 395	12 758	8.3	132 461	33.8	19.61	0.4	-0.5	0.2	0.3
Febrero	154 871	12 806	8.3	132 700	33.8	19.65			0.4	0.4
Marzo	154 707	12 673	8.2	132 863	33.7	19.67			0.3	-0.1
Abril	154 365	12 500	8.1	132 931	33.7	19.71	0.5	2.2	0.0	-0.2
Mayo	155 007	12 720	8.2	133 018	33.7	19.70			-0.3	-1.0
Junio <sup>p/</sup>	155 163	12 759	8.2	133 063	33.7	19.74			0.0	0.1
Julio	155 013	12 794	8.3	133 244	33.7	19.77	0.4	1.9	0.0	0.3
Agosto	154 645	12 544	8.1	133 436	33.7	19.75			0.6	1.7
Septiembre	155 063	12 088	7.8	133 584	33.7	19.80			0.6	1.1
Octubre	155 641	12 258	7.9	133 755	33.6	19.79	---	---	0.1	-0.2

<sup>1/</sup> Ajuste estacional, en miles.

<sup>2/</sup> Ajuste estacional, en porcentaje.

<sup>3/</sup> Por producción y trabajadores no supervisores en empresas privadas no agrícolas, ajustado estacionalmente.

<sup>4/</sup> Compensación, todos los trabajadores civiles, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>5/</sup> Producto por hora, empresas no agrícolas, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>6/</sup> Todos los conceptos, en promedio, de las ciudades de los Estados Unidos de Norteamérica, de todos los consumidores urbanos, ajustado estacionalmente, 1982-84=100, cambio porcentual mensual.

<sup>7/</sup> Bienes finales, ajustado estacionalmente, 1982=100, cambio porcentual mensual.

<sup>p/</sup> Cifras preliminares a partir de la fecha que se señala.

<sup>v/</sup> Cifras revisadas por la fuente.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales (BLS) de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Fuente de información:

<http://www.bls.gov/news.release/pdf/empsit.pdf>

**Tasa de desempleo, septiembre de 2012 (OCDE)**

El 13 de noviembre del año en curso, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) difundió el análisis mensual sobre la evolución de los indicadores de desocupación de los países miembros de la misma. En el documento se señala que, en septiembre de 2012, la tasa de desempleo que en promedio registraron los países que integran la OCDE fue de 7.9% cifra muy semejante a la que, en términos generales, se ha registrado desde enero de 2011.

En septiembre de 2012, la tasa de desempleo promedio de los países de la zona euro se incrementó por décimo sexto mes consecutivo, en esta ocasión el aumento fue de 0.1 puntos porcentuales, para ubicarse en 11.6 por ciento.

En septiembre de 2012, la tasa de desempleo en Estados Unidos de Norteamérica había disminuido 0.3 puntos porcentuales, al ubicarse en 7.8%; al mismo tiempo, la de Canadá había crecido en 0.1 puntos porcentuales. Información recientemente actualizada a octubre de 2012 señala que la tasa desempleo aumentó ligeramente en Estados Unidos de Norteamérica (0.1 puntos porcentuales) cuando se ubicó en 7.9% en octubre de 2012; en tanto que en Canadá, la tasa de desocupación permaneció en 7.4% durante el mes de referencia.

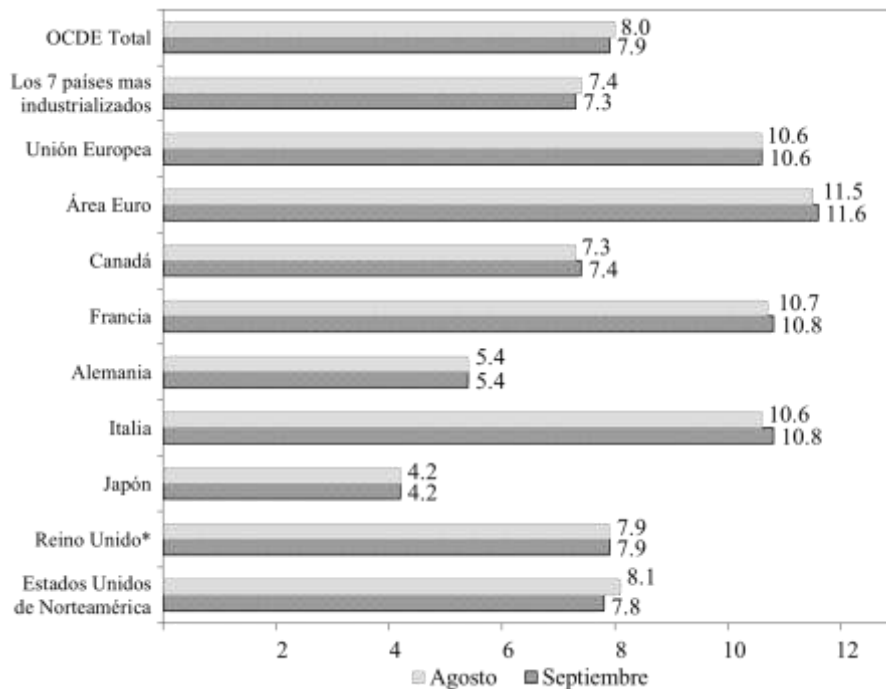
Por su parte, Japón también reportó que en septiembre de 2012, su tasa de desempleo se mantuvo estable en 4.2 por ciento.

Las diferencias en los niveles de las tasas de desempleo entre las naciones que integran la OCDE se mantienen. Así, la tasa de desocupación más alta fue la de España con 25.8%; le siguió en importancia Grecia (25.1% en julio, el último mes disponible), Portugal, con 15.7%; e Irlanda (15.1%). Por el contrario, las tasas de desempleo que se mantienen en niveles inferiores al 5.5% se registraron en Australia, Austria, Alemania, Japón, Corea, Luxemburgo, México y los Países Bajos.

En septiembre de 2012, la tasa de desempleo de la población juvenil de los países miembros de la OCDE continúa reportando un nivel elevado, de 15.9%, aun cuando disminuyó 0.4 puntos porcentuales en el mes de referencia. De igual forma, este indicador presenta un comportamiento diferenciado entre los países miembros de la OCDE. Así, registró descensos significativos en Estados Unidos de Norteamérica (1.3 puntos porcentuales menos, para ubicarse en 15.5%) y en Japón (disminuye 1.0 puntos porcentuales, 7.0%); en cambio continúa creciendo en la zona euro (0.3 puntos porcentuales adicionales, se ubica en 23.3%); y registra los niveles de desocupación juvenil más elevados en Grecia (con 55.6% en julio), España (54.2%), Irlanda (34.5%), Italia y Portugal (35.1% cada país).

Durante septiembre de 2012, el número de personas desocupadas en los países de la OCDE fue de alrededor de 47.6 millones, cantidad menor en 400 mil personas que en agosto pasado, pero que supera en 12.9 millones a la reportada en julio de 2008, de los cuales, 11.6 millones son jóvenes desempleados.

**TASAS DE DESEMPLEO EN PAÍSES SELECCIONADOS**  
**Agosto - septiembre de 2012**  
**-Cifras estacionalmente ajustadas-**



\* La información corresponde a los meses de junio y julio de 2012.

FUENTE: OECD Harmonised Unemployment Rates, noviembre de 2012.

**TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\***  
-Porcentaje de la PEA-

	2009	2010	2011	2011		2012		2012						
				T4	T1	T2	T3	Abr.	May	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>8.1</b>	<b>8.3</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>8.0</b>	<b>7.9</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>7.9</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>8.0</b>	<b>8.2</b>	<b>7.7</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>9.0</b>	<b>9.7</b>	<b>9.7</b>	<b>10.0</b>	<b>10.2</b>	<b>10.4</b>	<b>10.6</b>	<b>10.3</b>	<b>10.4</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>10.6</b>	<b>10.6</b>	<b>10.6</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>9.6</b>	<b>10.1</b>	<b>10.1</b>	<b>10.6</b>	<b>10.9</b>	<b>11.3</b>	<b>11.5</b>	<b>11.2</b>	<b>11.3</b>	<b>11.4</b>	<b>11.5</b>	<b>11.5</b>	<b>11.5</b>	<b>11.6</b>
Australia	5.6	5.2	5.1	5.2	5.2	5.1	5.3	5.0	5.2	5.3	5.2	5.1	5.4	
Austria	4.8	4.4	4.1	4.3	4.2	4.3	4.5	4.1	4.3	4.5	4.6	4.5	4.4	
Bélgica	7.9	8.3	7.2	7.2	7.1	7.4	7.4	7.3	7.4	7.4	7.5	7.4	7.4	
Canadá <sup>2/</sup>	8.3	8.0	7.5	7.5	7.4	7.3	7.3	7.3	7.3	7.2	7.3	7.3	7.4	
Chile	10.8	8.2	7.1	7.1	6.7	6.3	6.2	6.5	6.3	6.2	6.1	6.2		
República Checa	6.7	7.3	6.7	6.6	6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	
Dinamarca	6.0	7.5	7.6	7.8	7.5	8.0	8.2	7.8	8.0	8.1	8.1	8.1	8.3	
Estonia	13.8	16.9	12.6	11.8	10.7	10.0		10.0	10.0	10.0	10.1	10.0		
Finlandia	8.2	8.4	7.8	7.6	7.5	7.6	7.8	7.6	7.6	7.6	7.6	7.9	7.9	
Francia	9.5	9.7	9.6	9.8	10.0	10.3	10.7	10.1	10.3	10.4	10.6	10.7	10.8	
Alemania	7.8	7.1	6.0	5.6	5.6	5.5	5.4	5.6	5.5	5.5	5.5	5.4	5.4	
Grecia	9.5	12.6	17.7	20.5	21.8	23.9		23.1	23.9	24.8	25.1			
Hungría	10.0	11.2	11.0	10.9	11.1	11.0		11.1	11.0	10.8	10.7	10.6		
Islandia	7.3	7.6	7.1	6.7	6.5	6.3	6.3	6.3	6.3	6.3	6.3	6.3	6.3	
Irlanda	11.9	13.7	14.4	14.7	14.8	14.7	15.0	14.7	14.7	14.7	14.9	15.0	15.1	
Israel	7.5	6.6	5.6	5.4	6.8	6.9	6.7	6.7	6.9	7.1	6.6	6.8	6.8	
Italia	7.8	8.4	8.4	9.2	10.0	10.5	10.7	10.5	10.5	10.6	10.6	10.6	10.8	
Japón	5.1	5.1	4.6	4.5	4.5	4.4	4.2	4.6	4.4	4.3	4.3	4.2	4.2	
Corea	3.7	3.7	3.4	3.1	3.4	3.3	3.1	3.4	3.2	3.2	3.1	3.1	3.1	
Luxemburgo	5.1	4.6	4.8	4.9	5.0	5.1	5.2	5.0	5.1	5.1	5.2	5.2	5.2	
<b>México</b>	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	<b>5.2</b>	<b>5.0</b>	<b>5.1</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.9</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.7</b>	<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	
Países Bajos	3.7	4.5	4.5	4.9	5.0	5.1	5.3	5.2	5.1	5.1	5.3	5.3	5.4	
Nueva Zelanda	6.1	6.5	6.5	6.4	6.7	6.8	7.3							
Noruega	3.2	3.6	3.3	3.4	3.2	3.0		3.0	3.0	3.1	3.0			
Polonia	8.2	9.7	9.7	10.0	10.0	10.0	10.1	10.0	10.0	10.0	10.0	10.1	10.1	
Portugal	9.6	11.0	12.9	14.1	14.9	15.5	15.7	15.4	15.5	15.7	15.7	15.8	15.7	
República Eslovaca	12.1	14.5	13.6	13.9	13.7	13.8	14.0	13.7	13.8	13.9	14.0	14.1	13.9	
Eslovenia	5.9	7.3	8.2	8.6	8.2	8.4	8.4	8.3	8.5	8.5	8.4	8.4	8.4	
España	18.0	20.1	21.6	23.0	23.8	24.7	25.5	24.4	24.8	25.0	25.3	25.5	25.8	
Suecia	8.3	8.4	7.5	7.5	7.5	7.6	7.7	7.4	7.8	7.6	7.5	7.8	7.8	
Suiza		4.5	4.0	4.0	4.3	3.7								
Turquía	12.6	10.7	8.8	8.3	8.1	7.9		8.0	7.9	7.8	8.0			
Reino Unido	7.6	7.8	8.0	8.3	8.1	7.9		7.9	7.9	7.9	7.9			
Estados Unidos de N. <sup>3/</sup>	9.3	9.6	9.0	8.7	8.3	8.2	8.1	8.1	8.2	8.2	8.3	8.1	7.8	

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> La tasa de desempleo para octubre de 2012 fue de 7.4 por ciento.

<sup>3/</sup> La tasa de desempleo para octubre de 2012 fue de 7.9 por ciento.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, Harmonised Unemployment Rates (13 de noviembre de 2012).

**TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR GÉNERO**  
**-Porcentaje respecto de la PEA-**

	Mujeres						Hombres					
	2011	2012		2012			2011	2012		2012		
		T2	T3	Jul.	Ago.	Sep.		T2	T3	Jul.	Ago.	Sep.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>8.1</b>	<b>8.0</b>	<b>8.0</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>	<b>7.1</b>	<b>7.9</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>9.8</b>	<b>10.4</b>	<b>10.6</b>	<b>10.6</b>	<b>10.6</b>	<b>10.7</b>	<b>9.6</b>	<b>10.3</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>10.6</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>10.5</b>	<b>11.4</b>	<b>11.7</b>	<b>11.7</b>	<b>11.7</b>	<b>11.8</b>	<b>9.9</b>	<b>11.1</b>	<b>11.4</b>	<b>11.3</b>	<b>11.3</b>	<b>11.5</b>
Australia	5.3	5.4	5.2	5.3	5.0	5.3	4.9	4.9	5.3	5.2	5.2	5.6
Austria	4.3	4.2	4.5	4.5	4.4	4.5	4.0	4.4	4.5	4.6	4.5	4.4
Bélgica	7.2	7.6	7.6	7.7	7.6	7.4	7.1	7.2	7.3	7.3	7.3	7.3
Canadá	7.0	6.8	6.8	6.9	6.8	6.7	7.8	7.7	7.8	7.7	7.7	7.9
Chile	8.7	7.6	7.8	7.5	7.8		6.1	5.5	5.0	5.1	5.0	
República Checa	7.9	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1	5.8	5.8	5.8	5.8	5.8	5.8
Dinamarca	7.5	8.0	8.5	8.3	8.5	8.6	7.7	7.9	7.8	7.8	7.7	8.0
Estonia	11.9	9.1		9.3	9.4		13.2	10.9		10.9	10.7	
Finlandia	7.1	6.9	7.2	7.0	7.2	7.3	8.4	8.2	8.4	8.3	8.4	8.5
Francia	10.2	10.6	11.0	10.9	11.0	11.0	9.1	10.0	10.4	10.3	10.4	10.5
Alemania	5.7	5.3	5.1	5.2	5.1	5.1	6.2	5.8	5.7	5.7	5.7	5.6
Grecia	21.4	27.7		29.0			15.0	21.1		22.3		
Hungría	10.9	10.5		10.3	10.2		11.0	11.3		11.0	11.0	
Islandia	6.2	5.9	6.0	5.9	6.0	6.1	7.9	6.6	6.5	6.6	6.5	6.5
Irlanda	10.6	10.9	11.1	10.9	11.1	11.4	17.5	17.8	18.1	18.0	18.2	18.0
Israel	5.6	7.1	6.6	6.5	6.9	6.4	5.6	6.8	6.9	6.6	6.8	7.2
Italia	9.6	11.7	11.8	11.9	11.8	11.8	7.5	9.7	9.8	9.6	9.7	10.1
Japón	4.2	4.2	3.9	4.1	3.7	3.8	4.9	4.6	4.5	4.5	4.5	4.4
Corea	3.1	3.1	2.9	2.8	2.9	2.9	3.6	3.4	3.3	3.3	3.2	3.3
Luxemburgo	6.0	5.8	5.9	5.8	5.9	5.9	3.9	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
<b>México</b>	<b>5.3</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>5.2</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.7</b>	<b>5.1</b>	<b>4.6</b>
Países Bajos	4.4	5.1	5.3	5.2	5.2	5.4	4.5	5.2	5.3	5.3	5.3	5.4
Nueva Zelanda	6.7	7.2	7.4				6.4	6.4	7.2			
Noruega	3.1	2.5		2.5			3.5	3.5		3.5		
Polonia	10.5	10.9	10.9	10.9	10.9	10.9	9.0	9.2	9.4	9.3	9.4	9.5
Portugal	13.2	15.5	15.6	15.5	15.7	15.6	12.7	15.5	15.9	15.8	15.9	15.9
República Eslovaca	13.6	14.3	14.3	14.5	14.4	14.1	13.6	13.4	13.7	13.6	13.8	13.7
Eslovenia	8.2	9.1	9.2	9.2	9.2	9.2	8.2	7.9	7.8	7.8	7.7	7.8
España	22.2	24.9	25.8	25.5	25.8	26.1	21.2	24.6	25.4	25.2	25.3	25.6
Suecia	7.5	7.4	7.5	7.1	7.5	7.9	7.5	7.7	8.0	7.9	8.2	7.8
Suiza	4.4	4.2					3.7	3.4				
Turquía	10.1	8.9		9.0			8.3	7.5		7.5		
Reino Unido	7.3	7.3		7.3			8.7	8.4		8.4		
Estados Unidos de N.	8.5	8.0	7.8	8.1	7.8	7.5	9.4	8.3	8.2	8.4	8.3	8.0

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, Harmonised Unemployment Rates (13 de noviembre de 2012).

**TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR EDAD**  
**-Porcentaje respecto de la PEA-**

	Jóvenes (15 a 24 años)						Adultos y trabajadores mayores (25 años y más)					
	2011	2012		2012			2011	2012		2012		
		T2	T3	Jul.	Ago.	Sep.		T2	T3	Jul.	Ago.	Sep.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>16.3</b>	<b>16.2</b>	<b>16.1</b>	<b>16.1</b>	<b>16.3</b>	<b>15.9</b>	<b>6.8</b>	<b>6.8</b>	<b>6.8</b>	<b>6.9</b>	<b>6.8</b>	<b>6.8</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>16.3</b>	<b>16.1</b>	<b>16.0</b>	<b>16.1</b>	<b>16.3</b>	<b>15.6</b>	<b>6.5</b>	<b>6.3</b>	<b>6.3</b>	<b>6.4</b>	<b>6.2</b>	<b>6.2</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>21.4</b>	<b>22.6</b>	<b>22.7</b>	<b>22.6</b>	<b>22.7</b>	<b>22.8</b>	<b>8.3</b>	<b>9.0</b>	<b>9.2</b>	<b>9.2</b>	<b>9.2</b>	<b>9.3</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>20.8</b>	<b>22.7</b>	<b>23.1</b>	<b>23.0</b>	<b>23.0</b>	<b>23.3</b>	<b>9.0</b>	<b>10.1</b>	<b>10.3</b>	<b>10.3</b>	<b>10.3</b>	<b>10.4</b>
Australia	11.3	11.4	11.9	12.1	11.6	12.0	3.7	3.8	3.9	3.8	3.8	4.1
Austria	8.3	8.7	9.7	9.3	9.9	9.9	3.5	3.7	3.6	3.8	3.6	3.5
Bélgica	18.7	18.2	18.1	18.2	18.2	18.0	6.0	6.4	6.5	6.5	6.5	6.4
Canadá	14.2	14.3	14.7	14.3	14.8	15.0	6.2	6.0	6.0	6.1	6.0	6.0
Chile	17.5	15.6	15.3	15.3	15.3		5.5	4.9	4.8	4.7	4.8	
República Checa	18.1	19.6	19.0	19.0	18.8	19.3	5.9	5.8	5.9	5.9	5.9	5.9
Dinamarca	14.2	14.7	14.3	14.4	14.4	14.2	6.3	6.7	7.0	6.9	6.9	7.2
Estonia	22.4	22.3		22.0	20.2		11.4	8.7		8.8	9.0	
Finlandia	19.8	18.2	18.5	17.8	18.8	18.9	6.1	6.1	6.3	6.2	6.3	6.3
Francia	22.9	23.8	25.3	24.9	25.3	25.7	8.2	8.8	9.1	9.0	9.1	9.2
Alemania	8.6	8.1	8.0	8.1	8.0	8.0	5.6	5.2	5.1	5.2	5.1	5.1
Grecia	44.4	54.3		55.6			15.9	21.9		23.1		
Hungría	26.1	28.2		28.9	29.0		9.9	9.7		9.4	9.3	
Islandia	14.7	13.3	13.0	12.9	13.0	13.1	5.5	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9
Irlanda	29.4	32.3	34.3	33.9	34.4	34.5	12.8	12.9	13.0	12.9	13.0	13.1
Israel	11.6	11.3	13.6	13.4	15.2	12.3	4.9	5.7	5.6	5.3	5.6	5.7
Italia	28.9	34.3	34.5	34.4	33.9	35.1	7.0	8.8				
Japón	8.2	8.3	7.7	8.2	8.0	7.0	4.3	4.1	3.9	4.0	3.8	3.9
Corea	9.6	9.6	8.9	9.1	8.9	8.8	3.0	2.9	2.7	2.7	2.7	2.8
Luxemburgo	16.4	18.4	18.5	18.5	18.4	18.6	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3
<b>México</b>	<b>10.0</b>	<b>9.5</b>	<b>9.1</b>	<b>8.9</b>	<b>9.2</b>	<b>9.1</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>
Países Bajos	7.6	9.3	9.4	9.2	9.4	9.7	3.8	4.4	4.5	4.5	4.5	4.6
Nueva Zelanda	17.3	16.4	18.0				4.4	4.9	5.2			
Noruega	8.7	8.1		8.0			2.4	2.2		2.2		
Polonia	25.8	25.7	26.1	25.7	26.0	26.5	8.0	8.4	8.6	8.5	8.6	8.6
Portugal	30.1	37.3	35.7	36.3	35.7	35.1	11.4	13.6	14.1	14.0	14.2	14.2
República Eslovaca	33.5	33.4	29.7	30.6	30.2	28.4	11.8	12.1	12.8	12.7	12.8	12.8
Eslovenia	15.8	18.5	17.2	17.2	17.2	17.2	7.5	7.6	7.8	7.8	7.8	7.9
España	46.5	52.5	53.8	53.5	53.8	54.2	19.4	22.4	23.2	23.0	23.2	23.4
Suecia	22.7	23.2	23.9	22.8	25.6	23.4	5.2	5.3	5.4	5.3	5.3	5.6
Suiza	5.8	6.1					3.5	3.4				
Turquía	16.8	15.6		15.0			7.2	6.4		6.6		
Reino Unido	21.0	21.1		20.4			5.8	5.7		5.8		
Estados Unidos de N.	17.3	16.3	16.2	16.4	16.8	15.5	7.6	6.9	6.8	6.9	6.7	6.6

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, Harmonised Unemployment Rates (13 de noviembre de 2012).

## NIVELES DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\*

-Miles de personas-

	2010	2011	2012			2012			
			T1	T2	T3	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>49 145</b>	<b>47 328</b>	<b>47 573</b>	<b>47 818</b>	<b>47 876</b>	<b>47 985</b>	<b>48 054</b>	<b>47 968</b>	<b>47 593</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>29 966</b>	<b>28 102</b>	<b>27 543</b>	<b>27 500</b>	<b>27 302</b>	<b>27 576</b>	<b>27 649</b>	<b>27 305</b>	<b>26 952</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>23 127</b>	<b>23 209</b>	<b>24 548</b>	<b>25 182</b>	<b>25 611</b>	<b>25 423</b>	<b>25 499</b>	<b>25 582</b>	<b>25 751</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>15 928</b>	<b>16 012</b>	<b>17 260</b>	<b>17 921</b>	<b>18 370</b>	<b>18 133</b>	<b>18 275</b>	<b>18 344</b>	<b>18 490</b>
Australia	620	614	626	624	641	641	636	624	663
Austria	188	179	180	188	197	198	199	197	194
Bélgica	406	347	345	359	359	362	362	359	355
Canadá	1 484	1 393	1 388	1 368	1 381	1 355	1 377	1 373	1 394
Chile	632	574	544	516	507	505	495	507	
República Checa	380	351	356	356	356	357	356	355	358
Dinamarca	218	221	220	233	237	236	235	236	241
Estonia	116	87	75	70		70	71	70	
Finlandia	224	209	202	205	210	205	206	212	213
Francia	2 829	2 805	2 922	3 018	3 146	3 063	3 115	3 147	3 177
Alemania	2 946	2 501	2 351	2 336	2 300	2 329	2 317	2 301	2 282
Grecia	629	877	1 071	1 189		1 238	1 262		
Hungría	475	470	482	477		470	466	465	
Islandia	14	13	12	11	11	11	11	11	11
Irlanda	292	304	311	306	311	307	309	311	312
Israel	209	180	242	249	246	256	239	250	249
Italia	2 105	2 103	2 556	2 708	2 735	2 739	2 719	2 713	2 774
Japón	3 336	3 018	3 000	2 897	2 757	2 810	2 820	2 720	2 730
Corea	920	855	879	840	794	823	789	788	806
Luxemburgo	11	12	12	12	13	12	13	13	13
<b>México</b>	<b>2 498</b>	<b>2 540</b>	<b>2 530</b>	<b>2 497</b>	<b>2 437</b>	<b>2 490</b>	<b>2 385</b>	<b>2 547</b>	<b>2 378</b>
Países Bajos	390	389	438	456	473	455	469	468	481
Nueva Zelanda	152	155	160	162	175				
Noruega	93	87	84	82		83	81		
Polonia	1 699	1 723	1 786	1 796	1 806	1 798	1 796	1 806	1 815
Portugal	603	706	801	842	855	852	851	858	855
República Eslovaca	387	366	371	375	379	378	380	381	377
Eslovenia	75	83	83	84	83	84	83	83	83
España	4 632	4 999	5 485	5 712	5 914	5 778	5 856	5 906	5 979
Suecia	415	377	376	383	392	384	381	398	398
Suiza	204	184	197	171					
Turquía	2 697	2 328	2 162	2 125		2 084	2 129		
Reino Unido	2 440	2 534	2 581	2 518		2 531	2 507		
Estados Unidos de N.	14 825	13 747	12 746	12 656	12 475	12 749	12 794	12 544	12 088

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, Harmonised Unemployment Rates (13 de noviembre de 2012).

## Fuente de información:

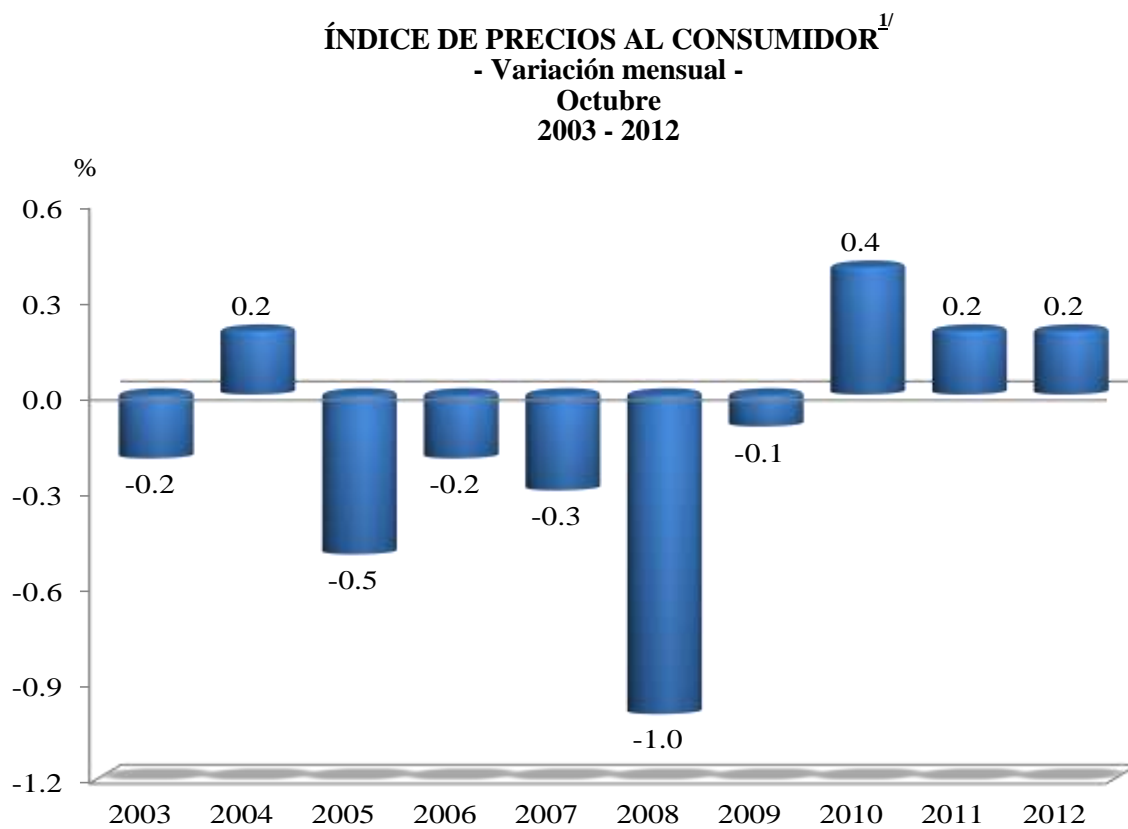
[http://www.oecd.org/std/labourstatistics/HUR\\_NR11e12.pdf](http://www.oecd.org/std/labourstatistics/HUR_NR11e12.pdf)



## Economía de Canadá

### Variación mensual del IPC

En octubre de 2012, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) sin ajuste estacional mostró una variación de 0.2% similar a la del mismo mes de 2011 (0.2%).

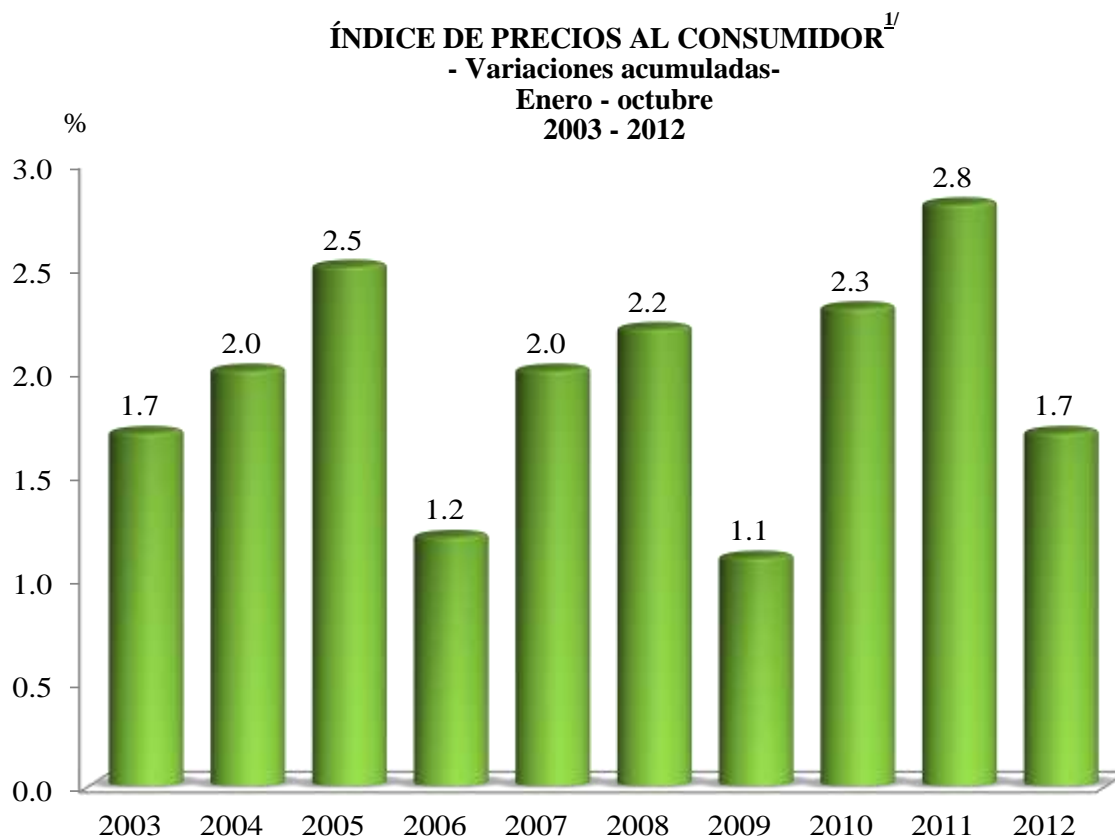


<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

## Variación acumulada del IPC

En el período enero-octubre de 2012, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) sin ajuste estacional acumuló una variación de 1.7%, nivel menor en 1.1 puntos porcentuales a la de similar lapso de 2011, cuando fue de 2.8 por ciento.



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

## Variación interanual del IPC

En el lapso que va de octubre de 2011 a octubre de 2012, el Índice de Precios al Consumidor mostró una variación de 1.2%, 1.7 puntos porcentuales por abajo del nivel que presentó en 2011, en similar intervalo (2.9%).



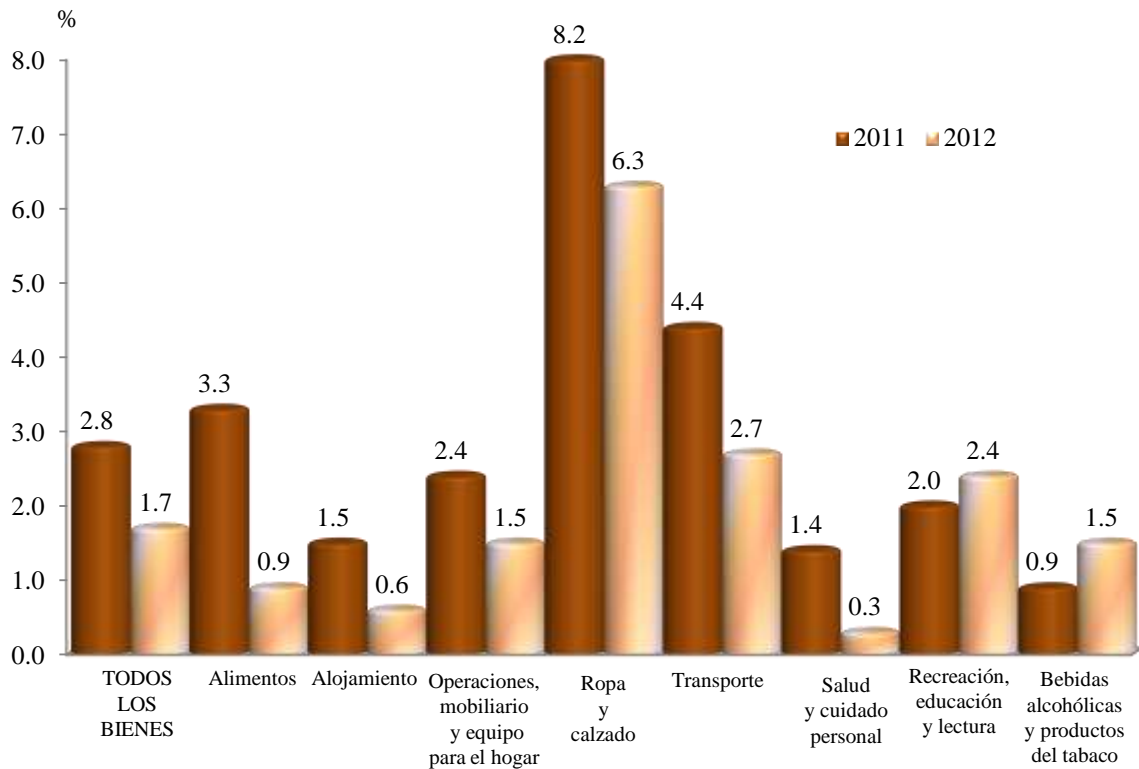
<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

## Comportamiento del IPC por rubro de gasto

En el lapso de enero a octubre del presente año, seis de los ocho rubros que integran el gasto familiar acumularon variaciones de precios menores a los de igual período de 2011; el mayor decremento se observó en el rubro de Alimentos con una variación de 0.9%, con lo que se ubicó 2.4 puntos porcentuales por abajo del porcentaje mostrado en 2011 (3.3%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR<sup>1/</sup> - Variaciones acumuladas - Enero - octubre



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

En sentido contrario, el rubro de Bebidas Alcohólicas y Productos del Tabaco aumentó el ritmo de crecimiento de sus precios en 0.6 puntos porcentuales.

**CAMBIO PORCENTUAL EN EL IPC DE CANADÁ <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**

CATEGORÍA DE GASTO	Variación respecto al mes precedente, sin ajuste estacional								Variación Acumulada Ene.-oct. 2012	Variación Interanual Oct. 2011 a oct. 2012
	2012									
	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.		
<b>TOTAL DE BIENES INCLUIDOS</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>1.7</b>	<b>1.2</b>
Alimentos	-0.3	0.1	0.6	0.0	0.6	0.0	-1.1	0.2	0.9	2.0
Alojamiento	-0.2	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	-0.2	0.3	0.6	0.9
Operaciones, mobiliario y equipo para el hogar	-0.1	-0.1	0.2	0.3	-0.1	-0.3	0.4	0.3	1.5	1.4
Ropa y calzado	3.2	0.5	-2.0	-3.1	-1.5	0.4	4.2	1.5	6.3	-1.5
Transporte	1.3	1.4	-1.1	-1.8	-0.9	0.9	0.6	0.2	2.7	1.7
Salud y cuidado personal	-0.1	0.5	-0.1	0.1	-0.3	1.1	-1.1	0.0	0.3	0.9
Recreación, educación y lectura	1.2	0.5	1.2	0.0	0.5	0.4	0.1	-1.0	2.4	0.6
Bebidas alcohólicas y productos del tabaco	0.7	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.1	-0.1	0.1	1.5	1.5
<b>ÍNDICES ESPECIALES</b>										
Bienes	0.6	0.4	-0.5	-1.0	-0.3	0.7	0.2	0.3	1.7	0.5
Servicios	0.3	0.4	0.3	0.1	0.1	-0.1	0.2	0.0	1.6	1.6
Todos los bienes excluyendo alimentos y energía	0.4	0.4	0.1	-0.4	-0.3	0.2	0.3	0.3	1.5	1.0
Energía <sup>2/</sup>	1.7	0.9	-2.0	-1.3	0.2	2.1	0.9	-0.7	4.5	1.7
IPC Core *	0.3	0.4	0.2	-0.4	-0.1	0.3	0.2	0.3	1.7	1.3

\* El Banco de Canadá elabora el Índice de Precios al Consumidor CORE y excluye del IPC los bienes y servicios que se ven afectados por los cambios en los impuestos indirectos y por los ocho componentes más volátiles: frutas, preparación para frutas y frutos secos; verduras y preparación de verduras; costos de interés hipotecario; gas natural; aceite combustible y otro combustible; gasolina; transporte suburbano; y productos para el tabaco y otros accesorios para fumadores.

<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

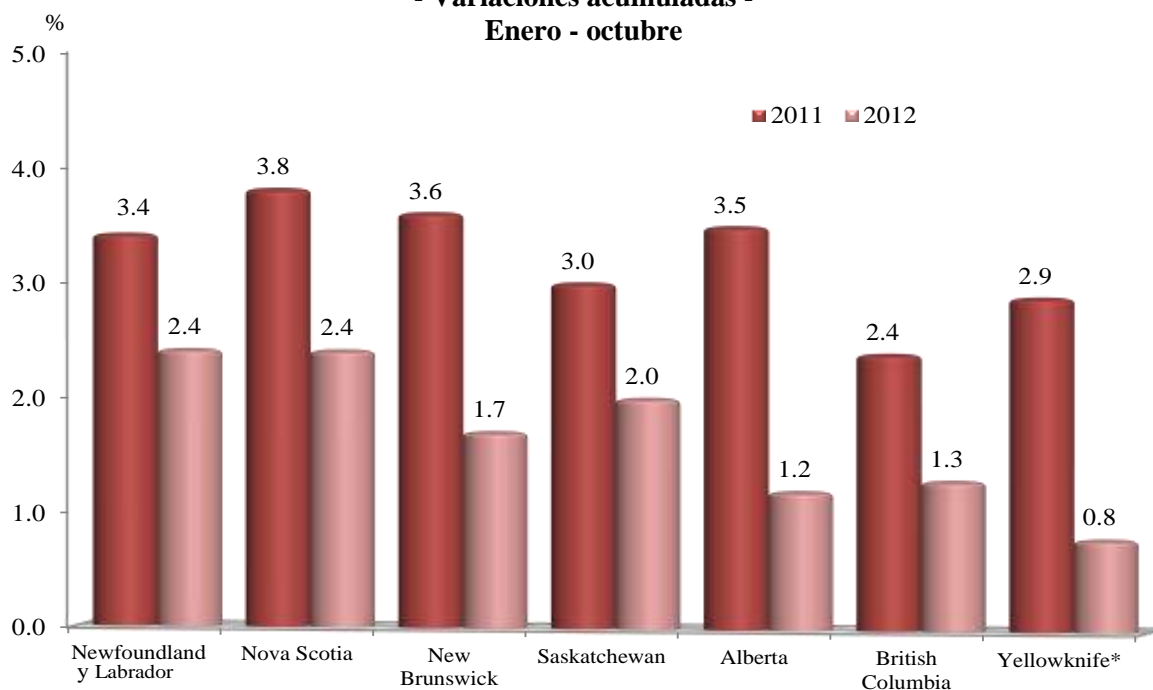
<sup>2/</sup> La "energía" agregado especial incluye: electricidad; gas natural; aceite combustible y otros combustibles; gasolina; y combustible, piezas y suministros para vehículos recreativos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

## Evolución de los precios por provincias

En los primeros diez meses de 2012, las diez provincias y dos ciudades que constituyen el IPC presentaron variaciones acumuladas de precios inferiores a las del mismo lapso de 2011; destacó la provincia de Alberta, por haber presentado una variación de 1.2%, cantidad menor en 2.3 puntos porcentuales a la registrada en similar período de 2011 (3.5%).

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR PROVINCIAS Y CIUADES SELECCIONADAS<sup>1/</sup>**  
- Variaciones acumuladas -  
Enero - octubre



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

\* Ciudad.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE LAS PROVINCIAS  
Y CIUDADES DE CANADÁ <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**

PROVINCIAS Y CIUDADES	Variación mensual							Variación Acumulada Enero-oct. 2012	Variación Interanual Octubre 2011 a octubre 2012
	2012								
	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.		
Newfoundland y Labrador	1.0	-0.6	-0.8	0.1	0.3	0.4	0.2	2.4	2.2
Prince Edward Island	0.6	-0.3	-0.6	0.0	0.3	0.5	0.2	2.5	2.1
Nova Scotia	0.6	-0.4	-0.6	-0.2	0.4	0.6	-0.1	2.4	1.4
New Brunswick	0.7	-0.3	-0.9	-0.2	0.4	0.7	-0.2	1.7	1.4
Quebec	0.4	-0.2	-0.4	-0.1	0.3	0.0	0.3	2.2	1.9
Ontario	0.3	0.0	-0.7	-0.2	0.3	0.2	0.2	1.6	1.0
Manitoba	0.8	0.3	-0.4	0.0	0.2	0.4	0.2	2.3	1.7
Saskatchewan	0.5	0.2	-0.3	-0.2	0.2	0.2	0.2	2.0	1.5
Alberta	0.3	-0.3	0.2	-0.1	0.6	0.2	0.2	1.2	0.6
British Columbia	0.3	0.3	-0.3	-0.3	0.2	0.0	-0.1	1.3	0.5
Whitehorse *	0.5	0.7	-0.2	0.1	0.1	-0.1	0.2	2.4	2.1
Yellowknife *	1.2	-0.2	-0.3	-0.2	0.0	-0.3	0.4	0.8	1.5

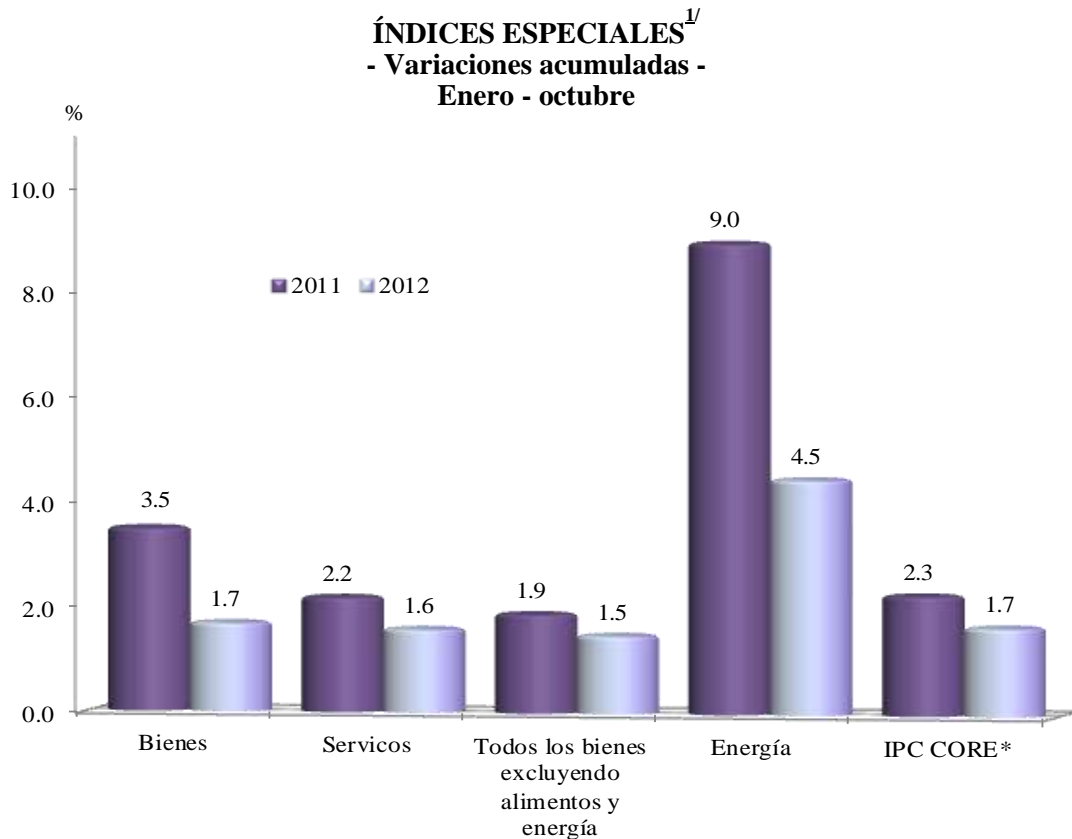
<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

\* Ciudad.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

## Evolución de los precios de los índices especiales

En los primeros diez meses del presente año, los cinco índices especiales que forman el IPC de Canadá acumularon variaciones de precios menores a las observadas en el mismo intervalo de 2011; sobresalió el índice de energía al presentar una variación de 4.5%, la mitad de la registrada en el mismo lapso del año anterior (9.0%).



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

\* El Banco de Canadá elabora el Índice de Precios al Consumidor CORE y excluye del IPC los bienes y servicios que se ven afectados por los cambios en los impuestos indirectos y por los ocho componentes más volátiles: frutas, preparación para frutas y frutos secos; verduras y preparación de verduras; costos de interés hipotecario; gas natural; aceite combustible y otro combustible; gasolina; transporte suburbano; y productos para el tabaco y otros accesorios para fumadores.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de Canadá.

### Fuente de información:

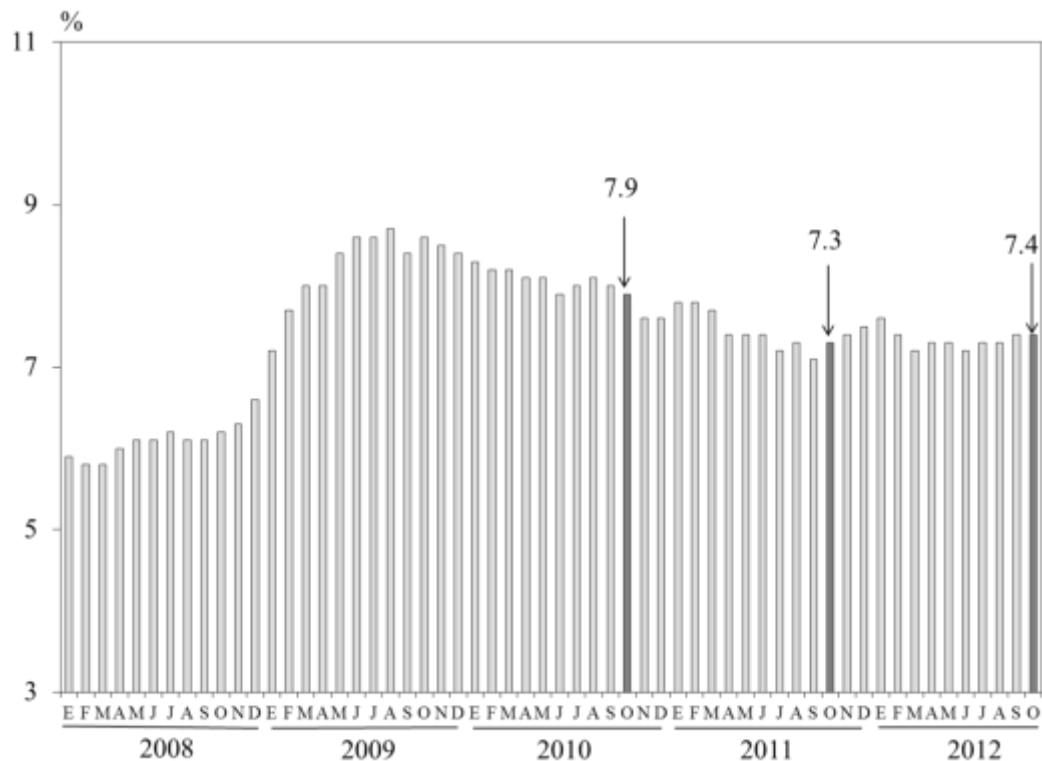
<http://www.statcan.gc.ca/subjects-sujets/cpi-ipc/cpi-ipc-eng.htm>



## Empleo y desempleo en Canadá

El 2 de noviembre de 2012, la División de Estadísticas Laborales de Canadá, con base en la Encuesta de la Fuerza Laboral (The Labor Force Survey), informó que, después de dos meses consecutivos de incrementos, la tasa de desocupación de esa nación no reportó cambios durante octubre de 2012, con lo que permaneció en 7.4%. Por su parte, la población ocupada presentó un ligero aumento de 1 mil 800 trabajadores, en el mes de referencia.

**TASA DE DESEMPLEO EN CANADÁ**  
Enero de 2008 – octubre de 2012  
-Promedio mensual-



FUENTE: Statistics Canada.

Con respecto a octubre de 2011, la población ocupada mostró un incremento de 229 mil personas (1.3%); cabe destacar que este crecimiento fue mayoritariamente de

trabajos de tiempo completo, los cuales aumentaron en 240 mil 400 (1.7%); en tanto que los trabajadores con jornada parcial disminuyeron su número en 11 mil 300 (0.3%). Por otra parte, el número de horas laboradas aumentó 1.3% durante el mismo período.

En octubre de 2012, el número de trabajadores en el sector público se incrementó en 36 mil 900, lo que compensó la caída que en su nivel de empleo observó el sector privado, así como el grupo de trabajadores por su cuenta (20 mil 300 y 14 mil 900 empleos menos cada uno). No obstante, al observar la evolución interanual de estos sectores se aprecia que ésta fue positiva. Así, el sector público registró 74 mil 100 nuevos empleos (2.1%), mientras que el privado generó 156 mil 800 nuevos puestos de trabajo (1.4%) durante los últimos 12 meses. Por el contrario, el grupo de los trabajadores por su cuenta acusaron un ligero descenso en su número de 1 mil 900 (0.1%).

### **Evolución del empleo por sector de actividad económica**

Durante octubre de 2012, después de un incremento en el mes anterior, el empleo en la agricultura disminuyó en 16 mil puestos de trabajo durante octubre de 2012. Al comparar el nivel actual de la población ocupada en este sector con el del mismo mes del año anterior, se aprecia que el actual es ligeramente menor en 6 mil 200 trabajadores (2.0%).

Por su parte, el número de trabajadores en el sector manufacturero observó cambios poco significativos por quinto mes consecutivo. En relación con lo reportado 12 meses antes se evidencia un crecimiento en el nivel de empleo de este sector de 5.2%, lo que significó en términos absolutos 88 mil 800 trabajadores manufactureros más.

Es importante mencionar que el resto de los sectores no presentó cambios relevantes durante octubre de 2012.

### **Evolución del empleo en las provincias canadienses**

La población ocupada aumentó en Quebec en 20 mil trabajadores durante octubre, todos ellos con jornadas de trabajo de tiempo parcial; esto propició que la tasa de desempleo disminuyera a 7.7%, lo que significó 0.3 puntos porcentuales menos que en el mes anterior. En la comparación interanual, el empleo en esta provincia mostró un crecimiento de 1.7 por ciento.

En octubre, a su vez, los ocupados en Newfoundland y Labrador reportaron un crecimiento en su número de 3 mil 800 trabajadores y la tasa de desempleo se ubicó en 11.9%. Durante los últimos 12 meses, el empleo en esta provincia se incrementó en 3.6%, la tasa de crecimiento más alta entre todas las provincias.

Por su parte, British Columbia registró la cancelación de 11 mil plazas laborales durante octubre; no obstante, la tasa de desocupación disminuyó 0.3 puntos porcentuales al ubicarse en 6.7%, debido a que un menor número de personas participaron en la fuerza laboral. El crecimiento interanual del empleo en esta provincia fue de 1.3 por ciento.

De igual forma, Manitoba experimentó una disminución de 7 mil 300 empleos durante octubre, después de dos meses consecutivos de incrementos. En lo que respecta a la tasa de desocupación, ésta aumentó en 0.6 puntos porcentuales, ubicándose en 5.6%. Aún con este incremento, Manitoba continúa registrando una de las tasas de desempleo más bajas entre las provincias. En comparación con el mismo mes de un año antes, el empleo en esta provincia no ha presentado cambios significativos.

Durante octubre, Ontario no mostró variaciones importantes, solamente destacó una disminución en los trabajadores de tiempo parcial, la cual fue compensada por un incremento en el trabajo de tiempo completo. La tasa de desempleo ascendió a 8.3%, 0.4 puntos porcentuales más que en el mes previo, como resultado de un número mayor de personas en búsqueda de empleo. El crecimiento del nivel de empleo en esta provincia, en el transcurso de los últimos doce meses, fue de 1.0 por ciento.

Un comportamiento similar se observó en New Brunswick, con cambios poco relevantes en octubre, un incremento en la tasa de desocupación de 0.6 puntos porcentuales, para ubicarse en 11.6%, como consecuencia de que más personas buscaran trabajo. Al comparar este indicador con el reportado un año antes, se aprecia que la tasa de desempleo actual superó a la del mismo mes del año anterior en 2.2 puntos porcentuales.

**TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO EN CANADÁ\***  
**De septiembre a octubre de 2012**  
**- Por ciento -**

	Tasa de Empleo (%)			Tasa de Desempleo (%)		
	Septiembre (a)	Octubre (b)	Variación (b-a)	Septiembre (a)	Octubre (b)	Variación (b-a)
<b>Canadá</b>	<b>61.9</b>	<b>61.8</b>	<b>-0.1</b>	<b>7.4</b>	<b>7.4</b>	<b>0.0</b>
Newfoundland y Labrador	53.5	54.4	0.9	12.3	11.9	-0.4
Prince Edward Island	59.6	60.0	0.4	11.2	11.7	0.5
Nova Scotia	58.8	58.6	-0.2	8.6	9.2	0.6
New Brunswick	56.4	56.3	-0.1	11.0	11.6	0.6
Quebec	60.1	60.4	0.3	8.0	7.7	-0.3
Ontario	61.2	61.1	-0.1	7.9	8.3	0.4
Manitoba	65.8	65.0	-0.8	5.0	5.6	0.6
Saskatchewan	66.2	66.3	0.1	4.7	4.7	0.0
Alberta	69.8	69.8	0.0	4.4	4.5	0.1
British Columbia	60.9	60.6	-0.3	7.0	6.7	-0.3

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: Statistics Canada.

## **El empleo por grupos de edad y sexo**

En octubre de 2012, el número de trabajadores con edades entre 55 años y más no evidenció cambios significativos en el mes de referencia; sin embargo, toda vez que más hombres en este grupo de edad estaba en la búsqueda de empleo, la tasa de desocupación se incrementó 7.3%. En su evolución interanual, este grupo registró una tasa de crecimiento de 5.1%, lo que significó 87 mil trabajadores más.

En el caso de las trabajadoras en este grupo etario, de 55 años y más edad, tampoco se evidenciaron cambios relevantes; en tanto que el comportamiento interanual muestra un incremento superior al grupo de hombres, al reportar 102 mil trabajadoras adicionales (7.4%).

El incremento interanual que mostró este grupo etario, tanto en mujeres como en hombres, se explica y/o es resultado del envejecimiento de la población.

Por su parte, el empleo en el grupo de trabajadores de 25 a 54 años de edad permaneció prácticamente sin cambios durante octubre. El análisis interanual señala que este grupo es mayor al de un año antes en 92 mil trabajadores (0.8%).

El empleo entre jóvenes de 15 a 24 años no se modificó durante octubre, y la tasa de desocupación se ubicó en 14.7%. En relación con el nivel de octubre del año anterior, se aprecia que el empleo juvenil descendió en 52 mil puestos de trabajo (2.1%). El de los jóvenes es el único grupo demográfico que no se ha recuperado de las pérdidas que en materia de empleo experimentó durante la recesión.

**TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO POR EDAD Y SEXO\***  
**De septiembre a octubre de 2012**  
**- Por ciento -**

Categoría	Tasa de Empleo (%)			Tasa de Desempleo (%)		
	Septiembre 2012 (a)	Octubre 2012 (b)	Variación (b-a)	Septiembre 2012 (a)	Octubre 2012 (b)	Variación (b-a)
<b>Ambos sexos, personas de 15 años de edad y más</b>	<b>61.9</b>	<b>61.8</b>	<b>-0.1</b>	<b>7.4</b>	<b>7.4</b>	<b>0.0</b>
Jóvenes de 15 a 24 años de edad	54.2	54.3	0.1	15.0	14.7	-0.3
Hombres de 25 años de edad y más	68.4	68.2	-0.2	6.3	6.6	0.3
Mujeres de 25 años de edad y más	58.5	58.4	-0.1	5.6	5.7	0.1

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: Statistics Canada.

**Fuente de información:**

<http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/121102/dq121102a-eng.pdf>

### **Se sostiene la quinta y última reunión en el marco de la Presidencia mexicana del Grupo de los Veinte (SRE)**

El 31 de octubre de 2012, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) informó de la quinta reunión que sostuvieron los Sherpas del G-20 con el propósito de supervisar el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en la Cumbre de Líderes del G-20 en Los Cabos. En seguida aspectos destacables del comunicado de prensa.

Los representantes de los Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de los 20, también conocidos como Sherpas del G-20, se reunieron por quinta y última ocasión bajo la Presidencia mexicana del Grupo el 29 y 30 de octubre en la Riviera Maya, Quintana Roo. La reunión fue presidida por la Subsecretaria de Relaciones Exteriores y Sherpa de México para el Grupo de los Veinte, Embajadora Lourdes Aranda Bezaury.

El propósito de la reunión de Sherpas fue supervisar el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en la Cumbre de Líderes del G-20 en Los Cabos que tuvo lugar en junio pasado. Algunos de los resultados más importantes de la Cumbre fueron la recapitalización del Fondo Monetario Internacional por más de 450 mil millones de dólares, así como la adopción del Plan de Acción de Los Cabos para fortalecer la coordinación macroeconómica entre los países del Grupo.

Los Sherpas reconocieron el papel destacado de México como Presidente del G-20. Al discutir los temas financieros de la agenda, subrayaron que ha habido avances importantes en materia de regulación y supervisión financiera, reforma de la arquitectura financiera internacional y la puesta en marcha del Plan de Acción de Los Cabos.

En materia de empleo, destacaron la importancia de continuar las actividades del Equipo de Trabajo sobre empleo del G-20, a fin de compartir mejores prácticas y ofrecer recomendaciones para combatir el desempleo juvenil.

Los Sherpas indicaron que se han registrado avances importantes en el Grupo de Trabajo de Desarrollo, entre cuyas prioridades se encuentra el crecimiento verde, la seguridad alimentaria y la infraestructura. Destacaron la importancia de consultar e incluir las perspectivas de los Países Menos Desarrollados en los trabajos del Grupo.

Asimismo, subrayaron que el compromiso de la Cumbre de Los Cabos de no emprender medidas proteccionistas hasta 2014, así como las discusiones sobre cadenas de valor global y facilitación del comercio, han contribuido a mejorar el ambiente de las negociaciones comerciales multilaterales en el marco de la Organización Mundial del Comercio. Destacaron que el aumento en los flujos de comercio internacional es fundamental para apuntalar el crecimiento económico.

Por otra parte, discutieron los avances en las distintas iniciativas del G-20 para hacer frente a la volatilidad de los precios de las materias primas agrícolas, como el Sistema de información del Mercado Agrícola, que permitirá transparentar este mercado y evitar la especulación. También subrayaron la importancia de continuar colaborando para combatir la corrupción y evitar su elevado costo económico, por lo que saludaron la decisión de los Líderes en Los Cabos de renovar el mandato del Grupo de Trabajo Anticorrupción hasta 2014.

Cabe destacar que los Sherpas dieron seguimiento al compromiso adoptado por los Líderes para dotar al G-20 de mecanismos de rendición de cuentas, a fin de evaluar y comunicar de mejor manera las diferentes acciones que emprende el Grupo.

Por último, durante la reunión se discutieron las perspectivas rumbo a la Presidencia rusa del G-20, que iniciará en diciembre próximo. México colabora estrechamente con Rusia a fin de garantizar una transición armoniosa y que permita dar continuidad a los compromisos alcanzados con anterioridad.



El G-20 representa cerca del 90% del PIB global, 80% del comercio mundial y dos terceras partes de la población, y es considerado el foro de concertación económica más importante en la actualidad. Ha sido un orgullo para México presidir este grupo de las 20 principales economías del mundo y con ello fomentar la coordinación de políticas públicas encaminadas a recuperar la senda de la estabilidad y el crecimiento.

**Fuente de información:**

<http://saladeprensa.sre.gob.mx/index.php/es/comunicados/2022-311>

### **Las Reformas Estructurales en América Latina (BID)**

A finales de octubre de 2012, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) publicó el documento *Las Reformas Estructurales en América Latina: Qué se ha reformado y cómo medirlo*, escrito por Eduardo Lora. A continuación se presenta el estudio.

#### **Resumen**

Este documento analiza los grandes cambios en las principales áreas de política económica estructural en América Latina entre 1985 y 2009 y presenta un conjunto de índices que intentan medir qué tan favorables son para el libre funcionamiento de los mercados las políticas comercial, financiera, tributaria, de privatizaciones y laboral. En una escala que va de 0 a 1, el índice promedio para todos los países y todas las áreas de política estructural se elevó de 0.39 en 1985 a 0.6 al terminar la década de los noventa y a 0.65 a fines de la década del 2000.

Las reformas estructurales han sido profundas, especialmente en las áreas comercial, financiera, y en menor medida en las áreas de tributación y de privatización de los sectores de infraestructura. Los índices permiten comparaciones a través del tiempo, entre áreas y entre países. Sin embargo, son inadecuados para medir las políticas estructurales en Argentina y Venezuela durante la década del 2000, pues algunas de

las políticas heterodoxas que han adoptado estos países no están cubiertas por los índices.

## 1. Introducción<sup>7</sup>

Entre mediados de los ochenta y fines de los noventa se produjo un profundo cambio de orientación en las políticas estructurales de los países latinoamericanos y caribeños, inspirado por el entonces en boga “Consenso de Washington”<sup>8</sup>. El modelo de desarrollo con base en la protección de los mercados nacionales y la intervención estatal fue reemplazado por un conjunto de políticas orientadas en forma dominante hacia el propósito de mejorar la eficiencia, facilitando el funcionamiento de los mercados y reduciendo los efectos distorsionantes de la intervención estatal en las actividades económicas.

Al estallar las crisis asiática y rusa (1997 y 1998), con sus repercusiones negativas sobre el crecimiento y la estabilidad macroeconómica en la región, las sociedades latinoamericanas cayeron en una verdadera fatiga de reformas y los preceptos del Consenso se volvieron objeto de diversos cuestionamientos<sup>9</sup>. Cuando los gobiernos de algunos países, con Venezuela a la cabeza, declararon su oposición a dichos preceptos, se temió que las reformas dieran marcha atrás en toda la región. A la postre, no ocurrió así, como lo muestran los índices de reforma que se presentan en este documento.

Este estudio tiene por objeto describir y medir la evolución de las reformas estructurales en el período 1985-2009. Los índices de reforma que aquí se presentan son una versión modificada y actualizada de índices que cubrían hasta 1999 (Lora, 1997 y 2001). La construcción original de los índices estuvo motivada por la ausencia

---

<sup>7</sup> Este documento de trabajo es una versión actualizada del Documento de Trabajo 462, publicado en diciembre de 2001 (Lora, 2001).

<sup>8</sup> Cuyos lineamientos fueron resumidos originalmente por Williamson (1990).

<sup>9</sup> Véase Lora, Panizza y Quispe (2004).

hasta ese momento de mediciones sobre el avance de las reformas. Como se argumentaba entonces, la carencia de mediciones directas de las políticas estructurales había impedido evaluar adecuadamente los efectos de las reformas en el crecimiento económico y otras variables. Los contados estudios que habían intentado analizar los efectos de las reformas habían utilizado variables de resultado, tales como el coeficiente de comercio exterior de la economía, o el tamaño del gasto público o la profundidad financiera<sup>10</sup>, y no variables de política, como los aranceles, las tasas impositivas o los coeficientes de encaje bancario. Los índices de reforma que se propusieron entonces sirvieron de base para diversos estudios que analizaron los efectos de las reformas y estimularon la construcción de otros indicadores de reforma<sup>11</sup>.

El índice de reformas estructurales mide qué tan favorables son para el buen funcionamiento de los mercados las políticas en las áreas comercial, financiera, tributaria, privatizaciones y laboral. El índice permite comparar el estado de las distintas áreas de política dentro de un mismo país o de cada política entre países. En una escala que va de 0 a 1, el índice promedio para todos los países y todas las áreas de política estructural se encontraba en un nivel de 0.39 en 1985. Al terminar la década de los noventa llegaba a 0.60 y al terminar la década de 2000 alcanzó 0.65. Estos cambios implican reformas profundas, pero también sugieren que no todo el potencial de reformas fue aprovechado.

La primera parte de este documento está dedicada a describir los avances más importantes en las distintas áreas de reforma estructural desde mediados de los años ochenta, haciendo énfasis en los cambios observados en la década del 2000. La segunda parte del documento resume la metodología de elaboración del índice y los

---

<sup>10</sup> Estos son algunos de los indicadores que utilizan Easterly, Loayza y Montiel (1997), quienes evalúan los efectos de las reformas sobre el crecimiento.

<sup>11</sup> Véase Fernández-Arias y Montiel (1997), Londoño y Székely (1997), Lora y Barrera (1997), Lora y Olivera (2005), Lora y Panizza (2002) Morley, Machado y Pettinato (1999), Bonaglia, Goldstein y Richaud (2000) y Behrman, Birdsall y Székely (2000).

resultados en cada una de las áreas a través del tiempo y por países. El Apéndice contiene mayor detalle metodológico y las series del índice y sus principales componentes<sup>12</sup>.

## 2. El avance de las reformas

### 2.1 La apertura comercial y cambiaria

Entre mediados de los años ochenta y comienzos de la década siguiente todos los países iniciaron programas de liberación de sus regímenes comerciales, con reducciones de por lo menos 15 puntos en las tasas de arancel promedio. Como resultado, los aranceles pasaron desde niveles promedio de 42.2% en 1985 hasta 13.2% en 1991, y menos de 10% a partir de 2005. Al mismo tiempo, se redujo notablemente la dispersión arancelaria (gráfica siguiente). En 2009 (o el año más reciente con información), ningún país tenía aranceles promedio por encima de 14% (gráfica *Aranceles Promedio*). Aunque los ocasionales aumentos de aranceles suelen atraer atención pública y reacciones internacionales, solo en Bolivia, Colombia, El Salvador y Venezuela los aranceles promedio en 2009 son más altos que una década atrás, con aumentos que en ningún caso llegan a un punto porcentual.

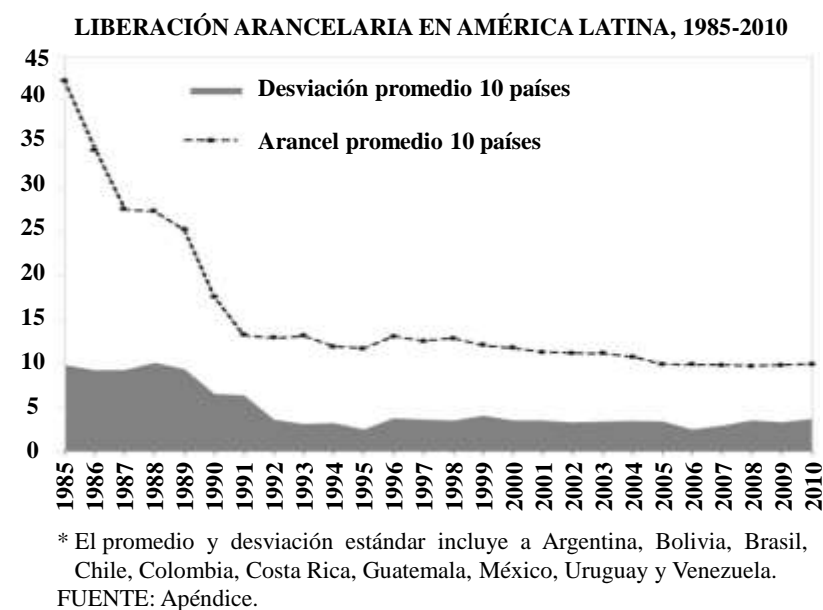
Las restricciones de tipo no arancelario, que afectaban el 37.6% de las importaciones en el período anterior a la reforma, pasaron a afectar apenas el 6.3% de las importaciones hacia mediados de los años noventa<sup>13</sup>. No existe información más reciente que permita hacer una comparación completa entre países, pero hay evidencia de restablecimiento de restricciones a las importaciones en varios casos. Argentina ha acudido a sistemas de licencias de importación y mecanismos de protección contingente (especialmente anti-dumping) para restringir las importaciones, especialmente a partir de la crisis financiera internacional. Se calcula que estos

---

<sup>12</sup> La base de datos contenida en el Apéndice se encuentra también disponible en el enlace siguiente: [https://docs.google.com/open?id=0BxHkZL\\_IfoN0dWVVbzZsNWladzQ](https://docs.google.com/open?id=0BxHkZL_IfoN0dWVVbzZsNWladzQ)

<sup>13</sup> Para 11 países con información. Para una descripción más detallada véase BID (1996), Parte Dos.

mecanismos, que aplicaban a 1.2% de las importaciones en 2006, afectaron 2.9% de las importaciones en 2009 (o 5% si se tiene en cuenta el valor de las importaciones reprimidas)<sup>14</sup>. Por otra parte, Argentina aplica impuestos (llamados retenciones) y ocasionalmente restricciones cuantitativas a las exportaciones de productos agrícolas que más inciden en la canasta de consumo<sup>15</sup>. Venezuela también ha establecido diversos controles cuantitativos y restricciones ad hoc para reducir las importaciones de algunos países, en especial desde Colombia entre 2002 y 2004 y entre 2008 y 2010<sup>16</sup>.



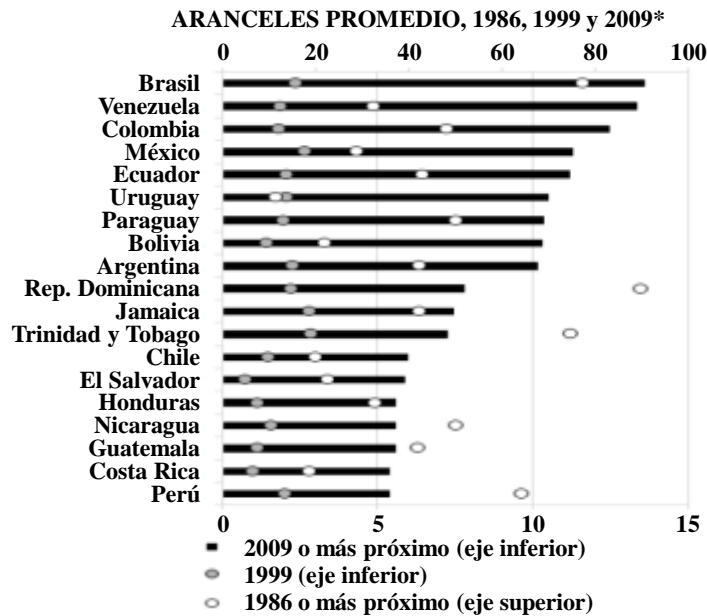
Las operaciones comerciales se encontraban muy obstaculizadas en la década de los años ochenta y comienzos de la década de los noventa por la presencia de mercados cambiarios múltiples, usualmente como resultado del intento de las autoridades por racionar el uso de divisas mediante diversos expedientes, tales como el intento de separar unos mercados de otros, mantener cuotas de divisas para las importaciones o imponer diversos gravámenes y restricciones a ciertas operaciones cambiarias. El

<sup>14</sup> Estos cálculos vienen de Moore (2011). Las medidas de restricción a las importaciones de Argentina se resumen en INAI (2012).

<sup>15</sup> Véase la lista de restricciones a las exportaciones entre 2007 y marzo de 2011 en Sharma (2012, Annex 1).

<sup>16</sup> Esguerra *et al.* (2010).

resultado eran diferencias en algunos casos abismales entre los tipos de cambio más libres y los más regulados. En 1988, en Perú, Brasil y Honduras la brecha entre el mercado libre o negro y el oficial, era superior a 100% y en otros cinco países se situaba entre 50 y 100% (Lora, 2001). Los diferenciales cambiarios reflejaban no solamente la presencia de las regulaciones sino la existencia de profundos desequilibrios monetarios. El restablecimiento de los flujos de capitales hacia América Latina a partir de 1989 y la adopción de políticas de estabilización fiscal y monetaria condujeron al desmonte de estas regulaciones y a la reducción de los premios cambiarios. En 1997 solamente Haití tenía un diferencial cambiario superior a 20%, y en 17 países (de 24 con información) no superaba el 5% (siendo negativo en el caso de Venezuela).



\* El valor del promedio en 1986 para Nicaragua corresponde al del año 1985, para República Dominicana al de 1988 y para Trinidad y Tobago al de 1985. El valor del promedio en 2009 para Jamaica corresponde al de 2007 y para Trinidad y Tobago al de 2008.

FUENTE: Elaborado con datos del apéndice.

El Fondo Monetario Internacional dejó de publicar información sobre tipos de cambio paralelos en diciembre de 1998, en vista de su poca importancia y las dificultades que representaba su recopilación. Pero en algunos países latinoamericanos han surgido recientemente grandes premios cambiarios, reminiscentes de la década de los años

ochenta. En Venezuela, el diferencial entre el tipo de cambio de mercado y la tasa oficial (principal) fue en promedio 120% en el período 2007-2011, con un pico (promedio del año) de 186% en 2009<sup>17</sup>. En Argentina la imposición del “corralito” limitando los retiros de depósitos del sistema financiero en 2001 vino acompañado de importantes diferenciales cambiarios, que se cerraron en 2003 con el sistema de facto de minidevaluaciones. Sin embargo, a partir de octubre de 2011, debido a la imposición de restricciones a la compra de divisas, resurgieron los diferenciales, alcanzando 40% respecto al precio oficial en julio de 2012<sup>18</sup>.

## 2.2 La liberación financiera

Las reformas financieras que se adoptaron especialmente en la década de los años noventa tuvieron como principales objetivos otorgar mayor libertad de funcionamiento a los intermediarios financieros y reforzar los mecanismos de regulación prudencial y supervisión. La liberación consistió en reducir coeficientes de encaje, eliminar controles a las tasas de interés, y desmontar mecanismos de inversiones forzosas y créditos dirigidos. Entre 1990 y 2000, los requerimientos efectivos de reserva fueron reducidos en 15 países (de un total de 19 con información), y en cinco de ellos las reducciones fueron de 20 puntos o más. Como resultado, la tasa promedio de reservas como porcentaje de los depósitos llegó a un mínimo (desde 1985) de 16.2%. A partir del 2000, los coeficientes efectivos de reserva han vuelto a aumentar, aunque sin alcanzar los niveles que prevalecieron hasta comienzos de los años noventa. Han aumentado en 17 de los 19 países (más de 20 puntos en los casos de Argentina y Perú), y en promedio en la región llegaron a 23.5% en 2010. En forma creciente los coeficientes de reservas han pasado a formar parte del

---

<sup>17</sup> Información de GlobalSourcePartners (2012).

<sup>18</sup> Véase <http://www.dolarcotizacionhoy.com.ar/dolar-paralelo-argentina/> (consultado en julio 20, 2012).

arsenal de instrumentos contracíclicos, o “macroprudenciales”, que se manejan con criterios de estabilidad macroeconómica<sup>19</sup>.

Los controles generalizados a las tasas de interés que eran comunes en la década de los años ochenta fueron desmontados en todos los países antes de 1995. Durante los diez años comprendidos hasta 2004, solamente Costa Rica (de los 19 países) imponía límites máximos a las tasas de interés, pero a partir de 2005 Ecuador ha ejercido un control generalizado de las *tasas de interés bancarias*, tanto activas como pasivas y a partir de 2006 Venezuela ha controlado algunas tasas. Además, con contadas excepciones, se mantienen diversas interferencias estatales en varios aspectos de los contratos crediticios. Las formas más usuales de interferencia tienen que ver con los sistemas de cálculo y pago de los intereses, con los niveles máximos que pueden tener los intereses de ciertas modalidades de préstamo y con los períodos de algunos tipos de préstamo. En el período 1996-1999<sup>20</sup> solo Argentina estuvo exenta de cualquiera de las seis formas de interferencia consideradas en el cuadro siguiente, mientras que Colombia y Ecuador tuvieron interferencias en cinco de las seis dimensiones consideradas. Los sistemas de inversiones obligatorias y de créditos dirigidos existentes en los años ochenta fueron eliminados o reducidos sustancialmente en todos los países en la década de los noventa. Sin embargo, a fines de los años noventa aún existían inversiones obligatorias (distintas a los requerimientos de encaje) en siete países y exigencias de crédito a sectores específicos en cinco países (de los 21 incluidos en el cuadro).

Sin embargo, desde mediados de la década de los años noventa surgió una modalidad de interferencia en las operaciones financieras que era prácticamente inexistente: los impuestos a las transacciones financieras (que, de forma algo paradójica, solamente Chile tenía con anterioridad, con una tasa de 0.5%, que se mantuvo sin cambio alguno hasta 2009, cuando se redujo a la mitad). República Dominicana, con una tasa de

<sup>19</sup> Véase una descripción de estas políticas en Powell (2012).

<sup>20</sup> Esta información, originalmente recopilada para el BID por Felaban no ha sido actualizada posteriormente.



0.15%, inició esta tendencia en 1993, seguida al año siguiente por Brasil (0.25%), Trinidad y Tobago (15%) y Venezuela (0.75%). En 2010, ocho países tenían impuestos a las transacciones financieras.

### LIBERTAD DE CONTRATOS FINANCIEROS (HACIA 2000)

	Año de liberalización generalizada de tasas de interés	¿Ha habido intervención de las autoridades en los siguientes aspectos de los contratos financieros?						¿Inversiones obligatorias distintas al requerimiento de reservas?	¿Exigencias de otorgar crédito a ciertos sectores?
		Moneda en la que denominan préstamos	Período de los préstamos	Esquema de amortización del capital	Esquema de pago de intereses	Nivel máximo de tasa de interés activa	Nivel máximo de tasa de interés para repago de préstamos en mora		
Argentina	1989								
Belice	1995	Sí							
Bolivia	1990				Sí				
Brasil	1989	Sí	Sí			Sí	Sí		Sí
Chile	1985				Sí	Sí			
Colombia	1992		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Costa Rica	1995		Sí				Sí		
Rep. Dominicana	1999								
Ecuador	1994		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
El Salvador	1990		Sí		Sí		Sí	Sí	
Guatemala	1995	Sí	Sí	Sí				Sí	
Honduras	1990		Sí		Sí	Sí	Sí		
Jamaica	1998								
<b>México</b>	<b>1988</b>		<b>Sí</b>	<b>Sí</b>	<b>Sí</b>			<b>Sí</b>	<b>Sí</b>
Nicaragua	1990				Sí			Sí	
Panamá	Antes 1985				Sí	Sí			
Paraguay	1990					Sí			
Perú	1991				Sí	Sí	Sí		
Trinidad y Tobago	Antes 1985								Sí
Uruguay	1985			Sí	Sí				
Venezuela	1989		Sí		Sí	Sí		Sí	Sí

FUENTE: El año de liberación de tasas de interés proviene de los informes de país de Economist Intelligence Unit, varios años. El resto de la información proviene de una encuesta conjunta del BID y Felaban aplicada en 1999-2000. El período de referencia de las preguntas fue 1996-2000.

Mención aparte merece el congelamiento de depósitos decretado por el gobierno argentino en diciembre de 2001, cuando estalló la crisis que a la postre llevó a abandonar la paridad cambiaria y la ley de convertibilidad que había regido desde 1991. El llamado “corralito” implicó no solamente una interferencia extrema en los acuerdos entre los bancos y sus depositantes, sino que fue la antesala para una expropiación de los depósitos en dólares, al ser “pesificados” a la vieja tasa de cambio de paridad, en lugar de la tasa vigente en el momento (4 pesos por dólar)<sup>21</sup>.

El establecimiento de sistemas modernos de regulación prudencial se extendió a la mayoría de países en la oleada de reformas financieras de la década de los años noventa. A fines de esa década, los 22 países de la región con información del Economist Intelligence Unit habían adoptado los requisitos mínimos de capital ponderados por riesgo establecidos por el Acuerdo de Basilea de regulación prudencial. Sin embargo, la aplicación de otras regulaciones prudenciales para garantizar una adecuada cobertura de capital ha sido mucho más heterogénea. Para entonces, Argentina y México exigían ya a los bancos que ajustasen sus requerimientos mínimos de capital en función del riesgo de mercado, y exigían descontar del capital las pérdidas causadas por préstamos atrasados y por cambios de valor de las inversiones de portafolio o por las fluctuaciones de los tipos de cambio. En contraste, ninguna de estas exigencias aplicaba en Honduras, El Salvador o Venezuela<sup>22</sup>. En el cuadro siguiente se muestra la heterogeneidad entre países en la aplicación de estas normas en los países de la región para los que se cuenta con información estandarizada hacia el año 2008. Sin embargo, 14 países (de los 19 analizados) han hecho diversos progresos en la calidad de la supervisión bancaria, según se desprende de los índices construidos por Abiad, Detragiache y Tressel (2008). Según estos autores, solamente Costa Rica se encuentra en un nivel

---

<sup>21</sup> Para un análisis de las medidas y su contexto macroeconómico véase de la Torre, Levy Yeyati y Schmukler (2003).

<sup>22</sup> Según Barth, Caprio y Levine (2008), más el caso colombiano según información del Banco Central de ese país.

significativamente inferior a los demás países en la calidad de la supervisión. Además, el rigor de la supervisión en los países latinoamericanos está varios escalones por debajo de los estándares máximos recomendados.

Otros aspectos salientes del proceso de reforma financiera han sido la privatización de bancos públicos, la apertura del sector a la inversión extranjera y el tránsito hacia sistemas de banca universal, con menores restricciones a los servicios y actividades permitidos a los bancos y otros intermediarios financieros. En todos estos aspectos el proceso ha sido bastante desigual entre países<sup>23</sup>.

#### RIGOR DE LA REGULACIÓN PRUDENCIAL (HACIA 2008)

	Año a partir del cual se exige un nivel mínimo de adecuación de capital en línea con el Acuerdo de Basilea	¿El nivel mínimo de la proporción de capital a activos varía en función del riesgo de crédito?	¿El nivel mínimo de la proporción de capital a activos varía en función del riesgo de mercado?	¿Se deduce el valor de mercado de las pérdidas de préstamos no realizadas en libros?	¿Se deduce el valor de mercado de las pérdidas no realizadas de portafolio accionario?	¿Se deduce el valor de mercado de las pérdidas no realizadas de portafolio cambiario?
Argentina	1991	Sí	Sí	No	No	No
Bolivia	1995	No	No	n.a.	n.a.	n.a.
Brasil	1995	No	No	No	No	No
Chile	1989	No	No	No	Sí	Sí
Colombia	1992	No	No	n.a.	n.a.	n.a.
Costa Rica	1995	No	No	No	Sí	Sí
El Salvador	1993	No	No	No	No	No
Guatemala	1995	No	No	n.a.	n.a.	n.a.
Honduras	1998	No	No	Sí	Sí	No
Jamaica	1997	Sí	No	Sí	Sí	Sí
<b>México</b>	<b>1994</b>	<b>No</b>	<b>No</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>
Perú	1993	No	No	No	No	No
Trinidad y Tobago	1994	Sí	No	No	No	No
Venezuela	1993	No	No	No	No	No

n.a. = No aplica

FUENTE: Barth, Caprio y Levine (2008)

<sup>23</sup> Véase BID (2001), Capítulos 5 y 6.

### 2.3 Las reformas tributarias

En materia tributaria las reformas inspiradas por el Consenso de Washington hasta fines de la década de los años noventa fueron profundas y tuvieron como rasgos comunes la búsqueda de la neutralidad, la simplificación legal y administrativa y el aumento de la recaudación. Los impuestos al comercio exterior, que representaban en promedio el 18% de los ingresos tributarios en los países de la región en 1980, fueron parcialmente reemplazados por mayores recaudaciones sobre otras bases, de forma que a mediados de los años noventa generaban tan solo 13.7% de la recaudación<sup>24</sup>, y en la segunda mitad de la década del 2000 apenas 6.7%<sup>25</sup>. La carga tributaria proveniente del comercio exterior ha descendido de 2.6% del PIB en la segunda mitad de los ochenta a 1.7% del PIB en la segunda mitad de los 2000<sup>26</sup>.

Con el fin de moderar los efectos distorsionantes de la tributación sobre las decisiones de producción e inversión, en las décadas de los años ochenta y noventa 23 países de América Latina y el Caribe adoptaron sistemas de impuesto al valor agregado para gravar el consumo. Las tasas básicas de este impuesto han cambiado poco desde fines de los años noventa, excepto en República Dominicana (donde pasaron de 8 a 16%) y en Venezuela (donde bajaron de 16 a 9%). Actualmente las tasas se encuentran entre 9% en Venezuela y más de 20% en Argentina, Brasil y Uruguay (gráfica siguiente). La recaudación efectiva del IVA (que se mide como la razón entre la recaudación y el consumo privado multiplicado por la tasa básica, o eficiencia-C en la jerga tributaria) difiere sustancialmente entre países debido a las tasas reducidas y exclusiones de numerosos bienes y servicios finales (especialmente en los países que aplican tasas más altas), y a dificultades de administración y control, todo lo cual limita la

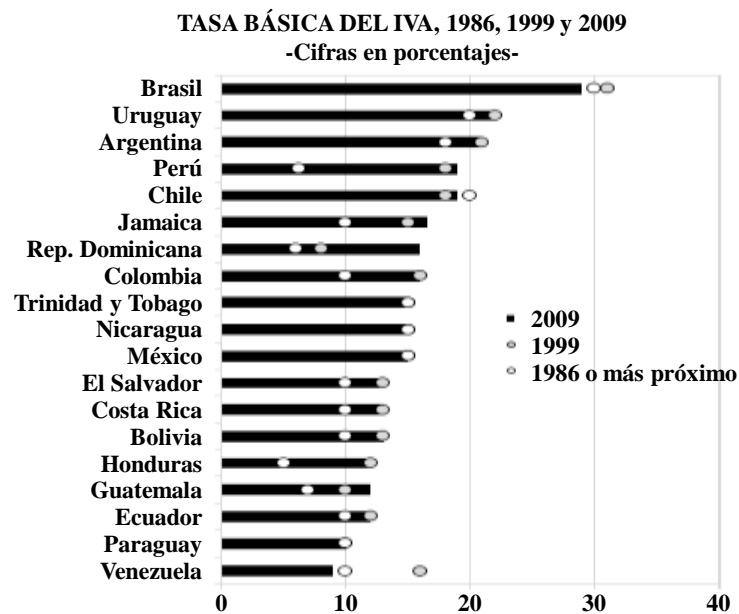
<sup>24</sup> Cálculos con base en World Development Indicators, Banco Mundial (2000).

<sup>25</sup> Cálculos con base en BID-CIAT (2012).

<sup>26</sup> La información de los años ochentas viene de Lora (2007) y la de los 2000 de BID-CIAT (2012).

neutralidad de este impuesto (gráfica *Recaudación del IVA como Proporción del Consumo Privado y su Tasa Básica*)<sup>27</sup>.

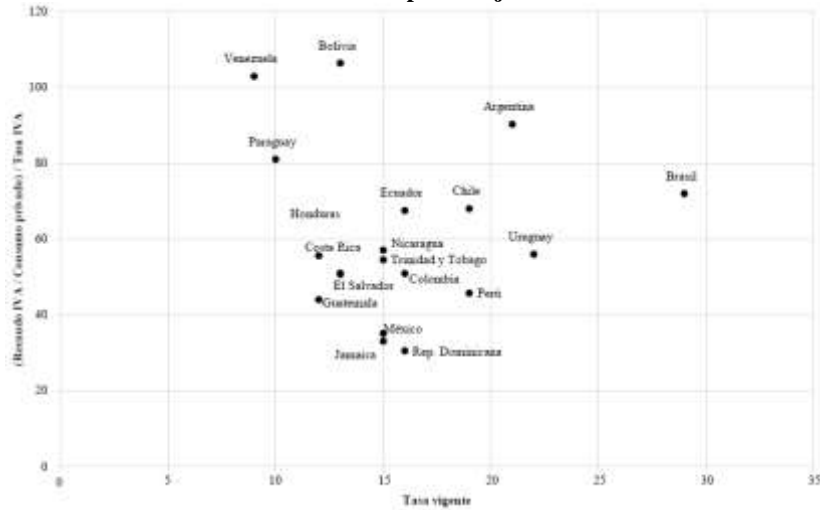
Las tasas marginales extremas que aplicaban en la década del ochenta a los ingresos de las personas se redujeron fuertemente en los noventa y posteriormente han tenido ajustes menores. Solamente Argentina, Chile y Ecuador tienen en la actualidad tasas máximas de 35% o más.



FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

<sup>27</sup> Los cálculos de la gráfica deben tomarse con cautela pues están afectados por posibles errores de cálculo del valor del consumo privado (que proviene de las Cuentas Nacionales de los países).

**RECAUDACIÓN DEL IVA COMO PROPORCIÓN DEL  
CONSUMO PRIVADO Y SU TASA BÁSICA, 2009\***  
-Cifras en porcentajes-

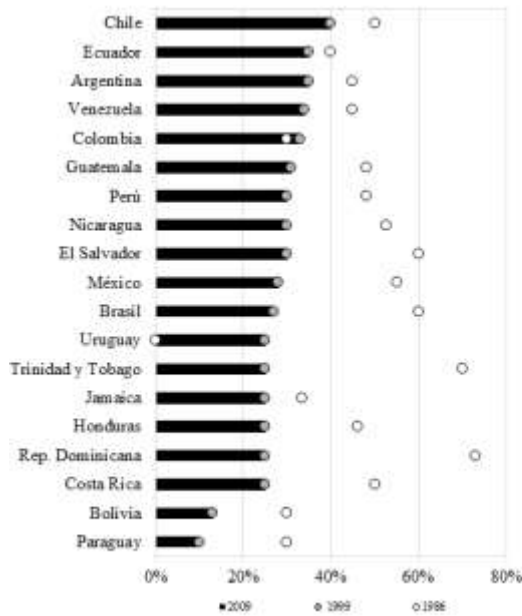


\* Las tasas vigentes y la recaudación para Ecuador, Jamaica, Nicaragua y Trinidad y Tobago corresponde a los años 2005, 2003, 2007 y 2003, respectivamente.  
FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

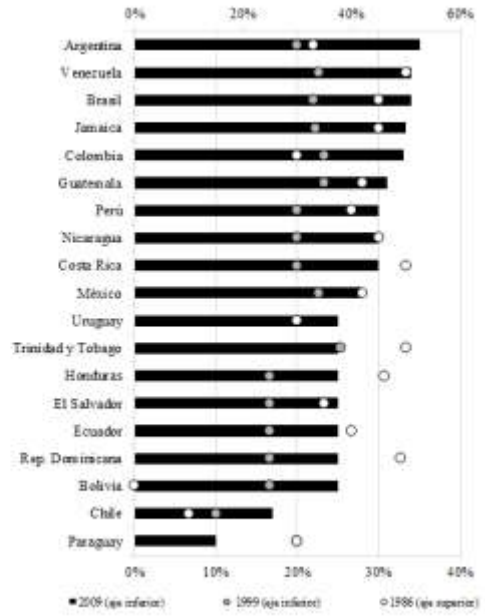
Once países tienen tasas entre 25 y 30% y solo Bolivia y Paraguay tienen tasas inferiores (13 y 10%; gráfica *Tasa Máxima de Tributación Personal*). Por razones de equidad, estas tasas máximas solo aplican a partir de niveles de ingreso que en algunos países son extremadamente altos para los niveles de ingreso per cápita de los países. Para ingresos inferiores se aplican tasas diferenciales reducidas, y en la mayoría de países existe además un límite mínimo de ingreso imponible (que en algunos países es, sin embargo, varias veces el ingreso per cápita. Cuadro siguiente). Estos mecanismos limitan severamente la eficacia del impuesto a las personas en los países latinoamericanos. En adición, se calcula que la evasión del impuesto a la renta de las personas es en promedio cercana a 50 por ciento<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> Para un análisis más detallado del impuesto a la renta de las personas véase Corbacho, Fretes y Lora (2013).

**TASA MÁXIMA DE TRIBUTACIÓN PERSONAL, 1986, 1999 Y 2009**



**TASA MÁXIMA DE TRIBUTACIÓN A LAS EMPRESAS, 1986, 1999 Y 2009**



FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

Tasa máxima de tributación a las empresas, 1986, 1999 y 2009

**ELEMENTOS REDISTRIBUTIVOS DE LOS IMPUESTOS A LAS PERSONAS**  
**Ingreso necesario para alcanzar la tasa mínima (ingreso exento)**  
**y la tasa máxima del impuesto al ingreso personal**  
**-En número de veces el ingreso per cápita media (2010)-**

<b>País</b>	<b>Ingreso exento</b>	<b>Ingreso para pagar la tasa máxima</b>
Argentina	0.30	3.66
Bolivia	0.23	0.23
Brasil	1.10	2.74
Chile	1.00	11.16
Colombia	2.83	10.65
Costa Rica	1.90	2.86
Ecuador	2.19	22.30
El Salvador	0.38	3.42
Guatemala	1.56	14.35
Honduras	2.87	13.06
México	0.49	3.39
Nicaragua	2.07	20.68
Perú	1.69	14.69
República Dominicana	1.82	3.80
Uruguay	0.72	10.28
Venezuela	1.45	12.66
<b>Promedio América Latina</b>	<b>1.41</b>	<b>9.06</b>
<b>Resto países renta media</b>	<b>0.65</b>	<b>6.46</b>
<b>Países (no latinoamericanos) de la OCDE</b>	<b>0.24</b>	<b>2.38</b>

FUENTE: Corbacho, Fretes y Lora (2013), Cap. 8. Cuadro tres.

Las tasas de impuestos a las ganancias de las empresas también fueron reducidas en la década del noventa, y tuvieron ajustes menores en la década del 2000. En ningún país la tasa a las empresas supera actualmente el 35% y en siete países es 25% (gráfica *Tasa Máxima de Tributación a las Empresas*, supra). Aunque las reformas de los noventa mejoraron la neutralidad impositiva, la mayoría de países mantuvieron sistemas de incentivos tributarios por actividades, sectores o regiones. Los incentivos más comunes actualmente son los dirigidos a zonas francas, actividades de exportación y proyectos de desarrollo regional (gráfico siguiente). Debido a los incentivos, tratamientos especiales, descuentos y otros mecanismos de reducción de impuestos, se sacrifica en promedio 0.9% del PIB de recaudación del impuesto a la renta de las empresas, aproximadamente una cuarta parte de su recaudación efectiva



(cuadro siguiente). Por su parte, se calcula que las empresas evaden aproximadamente la mitad del impuesto a la renta<sup>29</sup>.

**GASTO TRIBUTARIO EN EL IMPUESTO AL  
INGRESO DE LAS EMPRESAS  
-Porcentaje del PIB-**

País	Gasto Tributario	Recaudación efectiva del impuesto a la renta de las empresas
Brasil (2007)	0.5	3.9
Chile (2007)	0.9	5.6
Costa Rica (2010)	1.0	2.7
Colombia (2007)	1.4	5.4
Ecuador (2005)	0.4	2.7
Guatemala (2007)	0.9	3.0
Jamaica (2009)	1.0	5.3
México (2007)	1.5	2.4
Paraguay (2010)	0.3	2.6
Rep. Dominicana (2009)	0.5	2.4
Uruguay (2010)	1.7	2.6
Promedio simple	0.9	3.5

FUENTE: Tomado de Corbacho, Fretes y Lora (2013), Cap. 9.

**INCENTIVOS SECTORIALES POR PAÍS Y SECTOR**



FUENTE: Tomado de Corbacho, Fretes y Lora (2013), Cap. 9.

<sup>29</sup> Corbacho, Fretes y Lora (2013), Capítulo 9.

## **2.4 Las privatizaciones (y otras formas de participación del sector privado en los sectores de infraestructura)**

El traspaso al sector privado de empresas públicas fue una de las áreas más activas de reforma entre mediados de los años ochenta y fines de la década de los noventa. Las 396 ventas y transferencias al sector privado realizadas en América Latina entre 1986 y 1999 representan más de la mitad del valor de las operaciones de privatización en los países en desarrollo<sup>30</sup>. Brasil y Argentina realizaron los mayores montos de privatización: 61 mil millones y 25 mil millones de dólares estadounidenses, respectivamente. Un 57% del valor de las privatizaciones en la región durante la década de los años noventa tuvo lugar en los sectores de infraestructura, tradicionalmente cerrados a la participación privada y donde el potencial de obtener ganancias de productividad y eficiencia era mayor. Otro 11% provino de la venta de entidades bancarias y afines, reforzando así las tendencias de la reforma financiera. En relación con el tamaño de sus economías, los privatizadores más activos hasta fines de la década de los años noventa fueron Bolivia, Perú y Brasil. En la década del 2000 las privatizaciones se concentraron en los sectores de infraestructura y dejó de recopilarse información sobre la actividad en los demás sectores.

Considerando únicamente los sectores de infraestructura, Bolivia y Chile han sido los privatizadores más importantes en relación con el tamaño de sus economías. Desde mediados de la década de los ochenta hasta 1999, el valor acumulado de los compromisos de inversión del sector privado en los sectores de infraestructura en Bolivia fue equivalente a 51% del PIB, y en Chile a 37% del PIB<sup>31</sup>. En promedio, los 19 países analizados habían asegurado hasta entonces compromisos de inversión del sector privado en los sectores de infraestructura por 13.5% del PIB. En contra de la

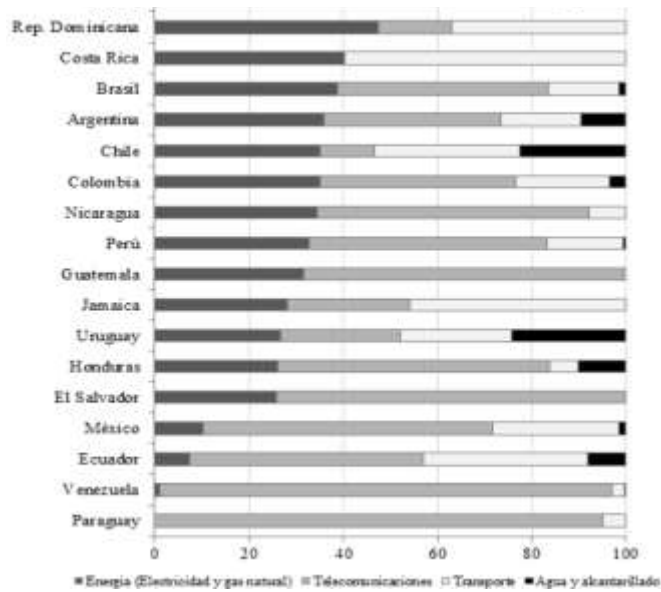
---

<sup>30</sup> Excluyendo las realizadas mediante distribución masiva de cupones en los países del Este de Europa.

<sup>31</sup> Estas cifras, que provienen de información recopilada por IFC-Banco Mundial, no son fácilmente comparables con las series sobre traspasos de propiedad, utilizadas en versiones anteriores de este documento. Los compromisos de inversión incluyen no solo los activos existentes sino también nuevas inversiones, que puede tomar años completar, o pueden no llevarse a efecto.

creencia común, el proceso no se detuvo en la década del 2000 (aunque posiblemente sí perdieron impulso los traspasos al sector privado de activos existentes). Hasta el año 2010, los compromisos acumulados prácticamente se duplicaron en promedio en los 19 países, llegando a 26% del PIB. Aunque Bolivia y Chile continuaron siendo los mayores receptores de inversión privada (acumulada) en los sectores de infraestructura, Brasil, Nicaragua y Honduras fueron tanto o más activos desde 2000, todos ellos con nuevas inversiones entre 19 y 27% del PIB. Aunque la composición sectorial de las privatizaciones en los sectores de infraestructura ha diferido mucho entre países, los sectores de energía y telecomunicaciones son los que han atraído mayores recursos en la mayoría de países. El sector de transporte ha sido de mayor importancia solo en Costa Rica y Jamaica, mientras que el sector de agua y alcantarillado ha tenido una importancia relativa más baja, excepto en Chile y Uruguay, donde las inversiones privadas se han distribuido en forma bastante equilibrada en los distintos sectores.

COMPOSICIÓN DE LAS PRIVATIZACIONES POR SECTOR DE INFRAESTRUCTURA, 1990-2009  
- En porcentaje -



FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

Aunque las privatizaciones han continuado su marcha en casi todos los países, desde comienzos de la década del 2000 han atraído la atención pública las nacionalizaciones de empresas en algunos países. Paradójicamente, aunque Bolivia ha sido líder en las privatizaciones, también ha sido un activo nacionalizador. En mayo de 2006, Evo Morales, a los pocos meses de haber asumido el poder, nacionalizó las industrias petrolera y del gas. Desde entonces, las ocasionales nacionalizaciones de empresas en los sectores de minas e infraestructura despiertan frecuentemente el apoyo popular<sup>32</sup>. Solamente en los sectores de infraestructura, las nacionalizaciones entre 2006 y 2010 representan 1.8% del PIB. Argentina y Venezuela también tienen un historial reciente de nacionalizaciones. Aunque en los sectores de infraestructura las nacionalizaciones han sido de modesta cuantía (cuadro siguiente), se estima que las nacionalizaciones efectuadas en Venezuela por el gobierno de Hugo Chávez en la década del 2000 tuvieron un valor total de 23 mil millones de dólares (cifra equivalente a 7% del PIB), involucrando desde empresas del sector eléctrico y las telecomunicaciones, hasta cadenas de distribución de bienes de consumo<sup>33</sup>. En Argentina, aparte de las nacionalizaciones en sectores de infraestructura, debe mencionarse la estatización en octubre de 2008 de las cuentas de capitalización individual del sistema de pensiones (con activos por 30 mil 600 millones de dólares, equivalentes a 9.3% del PIB)<sup>34</sup>, y la más reciente nacionalización de YPF en abril de 2012 (con valor estimado de 18 mil millones de dólares, equivalentes a 3.8% del PIB)<sup>35</sup>.

---

<sup>32</sup> Para un resumen de las nacionalizaciones bajo el mandato de Evo Morales véase Macías (2012).

<sup>33</sup> El cálculo del valor de las nacionalizaciones en Venezuela es de Borges, 2010.

<sup>34</sup> Véase <http://www.eluniversal.com.mx/notas/548950.html>.

<sup>35</sup> Véase

[http://www.cincodias.com/articulo/empresas/nacionalizacion-ypf-costaria-argentina-18000-millonesdolares/20120416cdsdiemp\\_1/](http://www.cincodias.com/articulo/empresas/nacionalizacion-ypf-costaria-argentina-18000-millonesdolares/20120416cdsdiemp_1/)

**NACIONALIZACIONES, 2006-2010**  
**-Sectores de infraestructura energética, agua y**  
**alcantarillado, telecomunicaciones y transporte-**

País	Empresa nacionalizada	Año de la nacionalización	Valor nacionalización (millones de dólares)
Argentina <sup>1/</sup>	Aguas Argentinas <sup>1/</sup>	2006	300
	Aerolíneas Argentinas <sup>2/</sup>	2009	438
Bolivia	Aguas del Illimani <sup>3/</sup>	2007	15.1
	ENTEL(Eurotelecom)	2008	100
	Corani (Ecoenergy)	2010	18.5
	Guaracachi (Rurelec PLC)	2010	142.3
	Valle Hermoso (Bolivia Generating Group)	2010	14.2
	Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Cochabamba	2010	32
Venezuela	CANTV	2007	1 300
	Electricidad de Caracas	2007	740
	Seneca Compañía Eléctrica (CMS Energy)	2007	106

<sup>1/</sup> El valor final de la indemnización por la nacionalización de Aguas Argentinas aún se encuentra en disputa en el Centro Internacional de Arbitraje de Disputas de Inversiones (CIADI), tribunal dependiente del Banco Mundial. Aguas de Barcelona y Suez, las anteriores propietarias de Aguas Argentinas, demandan una indemnización por 1 200 millones de dólares. Sin embargo, se estima que el valor del activo lesionado de los españoles es de 300 millones de dólares. Este último valor es la cifra utilizada en el cálculo del índice de reformas.

<sup>2/</sup> El valor final de la indemnización por la nacionalización de Aerolíneas Argentinas (AA) aún se encuentra en disputa en el CIADI. Marsans, antigua propietaria de la compañía, estimaba un precio de AA que oscilaba entre 330 y 546 millones de dólares en el año 2009. Éste es el valor de la indemnización que se ha utilizado en los cálculos del índice de reformas. No obstante, la demanda actual de Marsans al estado argentino sobrepasa los 1 mil millones de dólares.

<sup>3/</sup> Aguas del Illimani (AISA) era filial de Lyonnaise des Eaux. Para la rescisión del contrato con la firma francesa, el gobierno boliviano asumió el valor adeudado por la empresa, el cual ascendió a los 9.6 millones de dólares. Adicionalmente, se indemnizó a los accionistas bolivianos de AISA con 5.5 millones de dólares.

FUENTE: Agencias de noticias (varios años).

## 2.5 Las reformas laborales

Como observó Dani Rodrik, varios países en América Latina adoptaron más políticas de liberalización comercial y financiera y más privatizaciones en un breve período que lo que los países del Este de Asia hicieron durante tres décadas<sup>36</sup>. Aun en el área tributaria, donde los avances fueron más dispares, el avance de las reformas fue notable, especialmente hasta mediados de los noventa. Y, como hemos visto, en materia de privatizaciones el proceso continuó con fuerza semejante en la década del 2000, al menos en el área de infraestructura. En contraste con las cuatro áreas

<sup>36</sup> Véase Rodrik (1996).

anteriores de reforma, en materia laboral los cambios han sido pocos y de menor alcance. Solamente seis países hicieron reformas laborales de importancia entre mediados de los ochenta y 2009: Argentina (1991), Colombia (1991, 2003), Guatemala (1990), Panamá (1995), Perú (1991) y Venezuela (1998).

Las reformas en materia laboral se concentraron en moderar los costos de despido y facilitar la contratación temporal de trabajadores. En ausencia de sistemas universales de protección social en la mayoría de los países de la región, las normas que tradicionalmente han regido la actividad laboral se expidieron con el ánimo de asegurar la estabilidad laboral y proteger al trabajador frente a los riesgos propios del desempleo, la enfermedad y la vejez, entre otros. Sin embargo, estos objetivos no siempre se han cumplido, debido a que estas restricciones han reducido la generación de empleo y propiciado la informalización<sup>37</sup>.

Sin excepción, en los países de la región el costo esperado de despido de un trabajador nuevo (con contrato permanente) es por lo menos dos meses de salario, incluyendo el preaviso y los costos de indemnización. En Bolivia el costo es de más de cuatro meses y en otros nueve países está entre tres y cuatro meses de salario (gráfica siguiente). Los seis países que efectuaron reformas modificaron las normas que regulan los costos de despido, reduciendo sus montos y/o convirtiendo las compensaciones de despido en pagos anuales predecibles.

Con el fin de estimular el empleo estable, catorce países tradicionalmente han impuesto restricciones a los contratos temporales, limitando severa o totalmente este tipo de relación laboral y restringiendo así la flexibilidad laboral que pueden requerir ciertos tipos de empresas debido a las características inestables de su demanda o sus

---

<sup>37</sup> Véase Heckman y Pagés (2000).

procesos productivos. Tan solo cuatro países (Argentina, Colombia, Ecuador y Perú) han aplicado correctivos parciales a esta situación<sup>38</sup>.

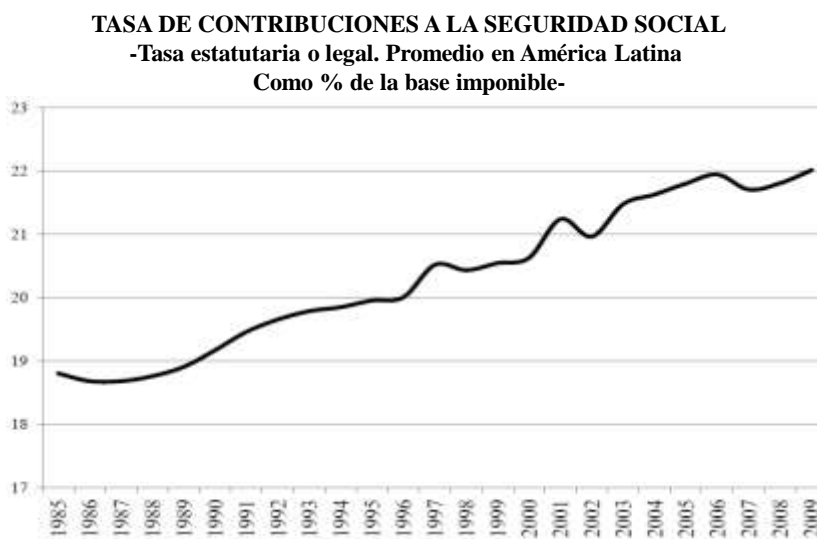


FUENTE: Elaborado con información del apéndice del documento original.

La tasa promedio de contribuciones a la seguridad social (pagadas por los trabajadores y las empresas) se ha elevado en forma continua desde mediados de los años ochenta, cuando era menos de 19%, hasta fines de la década del 2000, cuando había llegado a 22% (gráfica siguiente). Solamente en dos países ha habido alguna reducción de las contribuciones a la seguridad social en las dos últimas décadas: después de haber tenido aumentos a fines de los ochentas, en Argentina bajaron de 50% hacia 1990 a 40% desde 2003, y en Uruguay de 36.5% en la primera mitad de los noventa a 30.5% desde 2007. Aunque en la mayoría de países los aumentos han sido de apenas unos pocos puntos porcentuales, en Colombia, México y República Dominicana las contribuciones a la seguridad social se han elevado más de 10 puntos porcentuales desde fines de los ochentas (gráfica *Contribuciones a la seguridad social, 1986, 1999 y 2009*). Las reformas a los sistemas de pensiones de la década del noventa y comienzos de la década del 2000 buscaron vincular más estrechamente las

<sup>38</sup> En Brasil, entre 1998 y 2003, existió una modalidad de contratación por período fijo (hasta por dos años), que prácticamente no se utilizó porque los contratos requerían aprobación sindical. Véase Gonzaga (2003).

contribuciones individuales a los beneficios de los sistemas, reduciendo por consiguiente su carácter impositivo (entre 1993 y 2003 nueve países introdujeron modelos basados total o parcialmente en capitalización individual)<sup>39</sup>. Solamente Argentina se ha movido posteriormente en la dirección opuesta, con la reforma de 2008 que desmontó el componente de capitalización individual de los sistemas de pensiones y estatizó las cuentas individuales. Bolivia nacionalizó el sistema de pensiones en 2010, pero mantuvo el sistema de cuentas individuales<sup>40</sup>.



FUENTE: Agencias nacionales y *Social Security Administration*

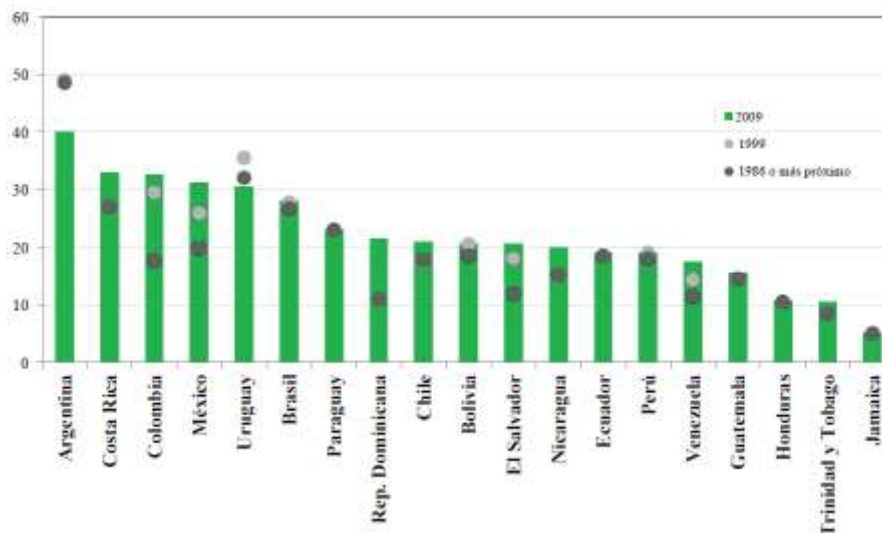
En promedio para toda la región, los impuestos a la nómina por conceptos distintos a la seguridad social están actualmente en niveles semejantes a los de mediados de los ochenta, después de haber ascendido cerca de un punto porcentual hasta mediados de la década del noventa (gráfico *Otros impuestos y recargos a la nómina*). Esta tendencia se debe en gran medida a Perú, el único país donde hubo cambios frecuentes en estos impuestos (se elevaron de 5% en 1985 a un pico de 10.5% entre 1990 y 1994 para descender luego a solo 0.7%). En los demás países no hubo cambios de más de un punto porcentual, con excepción de Venezuela donde se aumentaron de 2.5 a 5.5% en 1993 (Gráfica *Otros impuestos y recargos a la nómina, 1987 y 2009*).

<sup>39</sup> Véase Mesa-Lago (2008).

<sup>40</sup> Véase ISSA (2012).



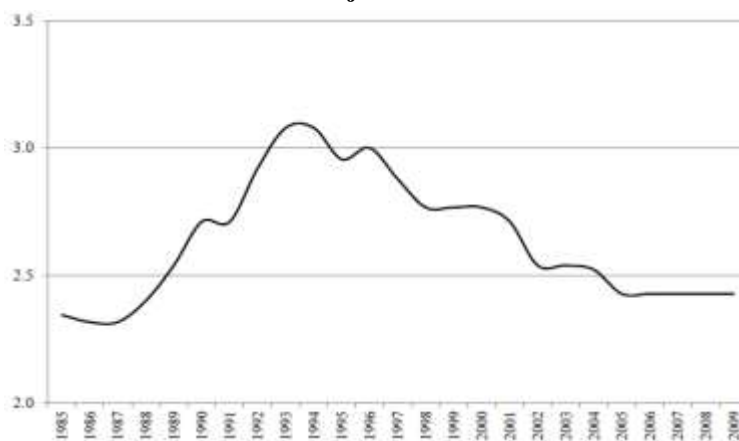
**CONTRIBUCIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL, 1986, 1999 Y 2009\***  
**- En porcentaje -**



\* El dato de México incluye el pago de la tasa de 20.4% como parte de la contribución del empleador al seguro de enfermedad y maternidad en el año 2009.

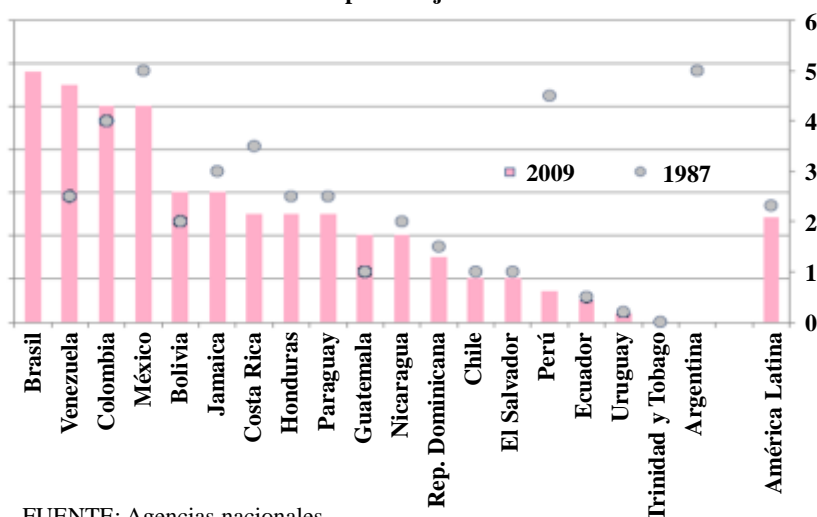
FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

**OTROS IMPUESTOS Y RECARGOS A LA NÓMINA**  
**-Porcentaje del salario-**



FUENTE: Agencias nacionales.

OTROS IMPUESTOS Y RECARGOS A LA NÓMINA, 1987 Y 2009  
-En porcentaje-

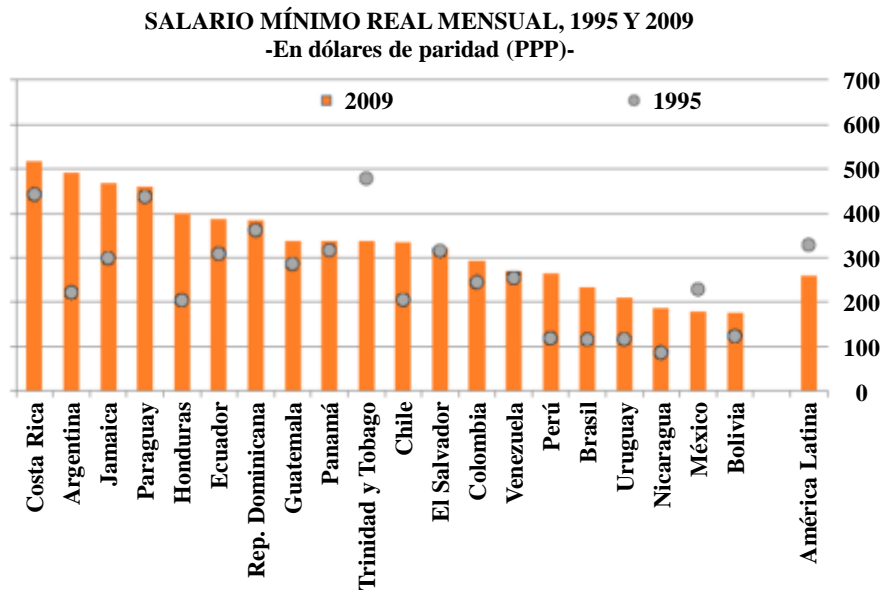


FUENTE: Agencias nacionales.

Los salarios mínimos se han combinado con los mayores impuestos a la nómina para producir un importante aumento de los costos laborales para los trabajadores de salarios medios y bajos en las empresas formales, especialmente desde mediados de la década de los noventa. Los salarios mínimos en promedio para la región se mantuvieron bastante estables, en aproximadamente 200 dólares mensuales (a precios de paridad constante de 2000), desde fines de la década del setenta hasta mediados de los noventa. Desde entonces han ascendido en forma continua hasta los niveles actuales del orden de 400 dólares mensuales (gráfica siguiente). Solamente en Jamaica y México se ha reducido el salario mínimo en términos reales desde 1995 (gráfica *Salario Mínimo Real Mensual, 1995 y 2009*).



FUENTE: Agencias nacionales, Banco Mundial.



FUENTE: Agencias nacionales, Banco Mundial.

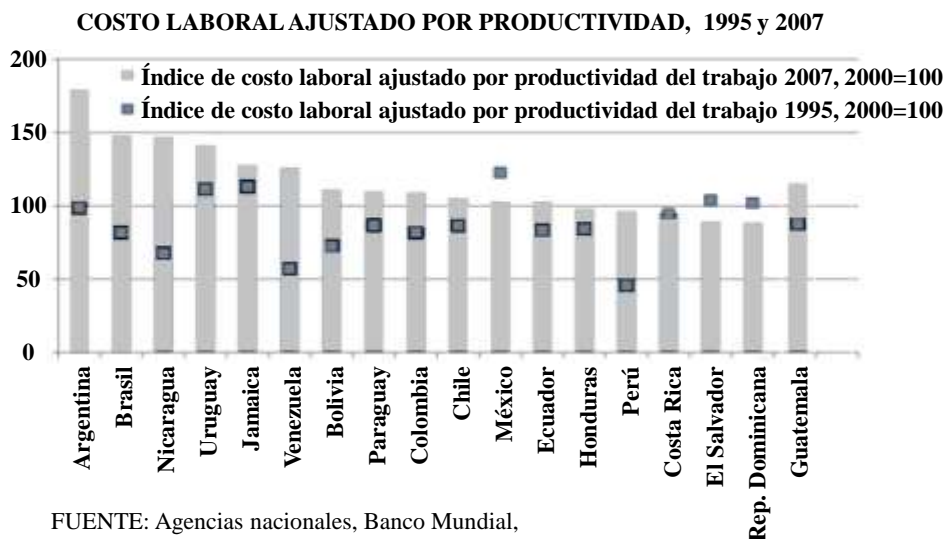
Los aumentos de los salarios mínimos no representarían mayores costos laborales por unidad de producto si hubiera aumentos concomitantes de productividad. Pero, en general, la productividad laboral se ha retrasado frente a los aumentos de los salarios mínimos (gráfica siguiente). Desde comienzos de la década del ochenta hasta mediados de los noventa el costo laboral unitario (con o sin impuestos a la nómina) se redujo cerca del 40% en promedio en América Latina, pero desde entonces ha vuelto

a aumentar en un porcentaje semejante. Aunque la magnitud de los aumentos ha diferido de país a país, las únicas excepciones de esta tendencia general de encarecimiento de la mano de obra de baja calificación por unidad de producción (incluyendo impuestos a la nómina) han sido Costa Rica (donde no hubo mayor cambio), y El Salvador, México y República Dominicana, donde hubo reducciones significativas desde mediados de los noventa (gráfica *Costo Laboral Ajustado por Productividad*)<sup>41</sup>.



FUENTE: Agencias nacionales, Banco Mundial, Fernandez-Arias(2009).

<sup>41</sup> En BID (2004, Cap. 7) se encuentra una discusión más amplia de las implicaciones laborales de la legislación sobre salarios mínimos.



### 3. Un índice de las reformas estructurales

Diversos estudios han intentado analizar los efectos de las reformas estructurales sobre el crecimiento, la inversión y otras variables económicas<sup>42</sup>. La principal dificultad que se ha encontrado ha sido cómo medir la magnitud de las reformas. Esto se debe a que las estadísticas económicas más usuales se refieren a resultados económicos, como son el crecimiento, la inflación o el comercio exterior, y no a las políticas que inciden en esos resultados. Incluso variables que suelen considerarse como indicadores de política, como por ejemplo el déficit fiscal o la profundidad financiera de la economía, son en realidad variables de resultado que están influidas no sólo por las decisiones de política sino también por una diversidad de otros fenómenos internos y externos, tales como el ciclo económico, los términos de intercambio o las tasas de interés externas. El área donde mayores esfuerzos se han hecho desde tiempo atrás para medir directamente variables de política ha sido la

<sup>42</sup> Para América Latina véase por ejemplo Easterly, Loayza y Montiel (1997). Edwards (1995) discute diversas áreas de reforma en América Latina y reseña las investigaciones que evalúan sus principales efectos. A nivel mundial véase Sachs y Warner (1995) y Thomas y Wang (1995).

relativa a los regímenes de importación y exportación<sup>43</sup>. Sin embargo, aun en ésta área hay dificultades para obtener series adecuadas de las variables relevantes de política<sup>44</sup>.

La falta de información precisa sobre la magnitud de las reformas impedía valorar la importancia relativa de las distintas áreas de reforma, así como distinguir entre los efectos sobre el crecimiento de las reformas estructurales propiamente dichas y aquellos derivados de la estabilización macroeconómica. También impedía analizar con métodos empíricos rigurosos temas tales como los determinantes de economía política de las reformas o sus consecuencias políticas y sociales.

Con miras a suplir estas deficiencias, en versiones anteriores de este estudio se construyó un índice de políticas estructurales con frecuencia anual (inicialmente para el período 1985-1995, y luego para el período 1985-1999<sup>45</sup>), para la mayoría de los países de América Latina, el cual se presenta ahora con una cobertura de 19 países, extendido hasta 2009 y con ligeras modificaciones metodológicas. El índice refleja la evolución de las cinco áreas de reforma reseñadas arriba: i) política comercial, ii) política financiera, iii) política tributaria, iv) privatizaciones y v) legislación laboral. El índice intenta reflejar el grado de neutralidad de las políticas económicas en estas cinco áreas, en un intervalo que va de 0 a 1 para cada variable de política (usualmente hay más de una variable de política en cada una de las áreas) a partir de la peor y la mejor observación de esa variable en toda la muestra de países y años. El índice total de las políticas estructurales es el promedio simple de los índices de las cinco áreas, los cuales son a su vez el promedio simple de los índices para las variables de política consideradas.

---

<sup>43</sup> Véase Dollar (1992), Lee (1993), Edwards (1993 y 1998), Sachs y Warner (1995), y Wacziarg (1998).

<sup>44</sup> Rodríguez y Rodrik (2000) han analizado detalladamente los problemas de medición de los indicadores de política de los estudios más influyentes en esta área, y han llegado a la conclusión de que no ofrecen una base empírica adecuada que soporte la conclusión según la cual las políticas de apertura comercial son cruciales para la productividad y el crecimiento.

<sup>45</sup> Lora (1997) y Lora (2001), respectivamente.

Obsérvese que el índice sólo pretende medir la neutralidad de las políticas. Fue construido originalmente con el objetivo de medir el avance en las políticas estructurales de liberalización económica impulsadas por el Consenso de Washington (Williamson, 1990), bajo el supuesto de que el objetivo primordial de dichas políticas era la búsqueda de una mayor eficiencia en la asignación de los recursos productivos mediante la eliminación o reducción de las distorsiones originadas en políticas restrictivas para el funcionamiento de los mercados. El índice no pretende medir otros aspectos de la calidad de las políticas económicas. Por ejemplo, no considera que un objetivo de la legislación laboral pueda ser dar protección y estabilidad, o que las políticas tributarias responden a necesidades de recaudación fiscal y pueden perseguir propósitos redistributivos.

Desde la publicación del primer índice en 1996, diversos autores han producido otras bases de datos e índices de reforma estructural, algunos de ellos para diversas áreas de política (Morley y Pettinato, 1999; World Bank Doing Business, 2004; Ostry, Prati y Spilimbergo, 2009), otros enfocados en áreas específicas, tales como regulación y supervisión financiera (Abiad, Detragiache y Tressel, 2008; Barth, Caprio y Levine, 2008) y legislación laboral (Aleksynska y Schindler, 2011; Rama and Artecona (2002)<sup>46</sup>.

A continuación se enumeran las variables de política consideradas en la versión actual del índice<sup>47</sup>. El Apéndice del documento original contiene una explicación más detallada de los métodos de cálculo y las fuentes, así como las series completas del índice total y de los subíndices por áreas de reforma.

---

<sup>46</sup> Todos estos estudios cubren la gran mayoría de países latinoamericanos y unos pocos incluyen algunos países caribeños. Con excepción de Morley y Pettinato (1999), todos incluyen además países de otras regiones del mundo.

<sup>47</sup> Las versiones anteriores tienen la misma estructura básica con cinco áreas de política, pero en algunas áreas utilizan indicadores de política distintos. En la versión actual, cuando se han introducido cambios a la metodología, se han reconstruido completamente las series para el período 1985-2009 para asegurar consistencia.

### 3.1 Variables de política del índice

*Política comercial:* Los indicadores utilizados en esta área son solamente los aranceles promedio (incluyendo recargos y sobretasas) y la dispersión arancelaria. Infortunadamente no existen medidas adecuadas de restricciones no arancelarias al comercio. Tampoco existen series continuas con metodologías comunes, lo cual ha exigido combinar varias fuentes.

*Política financiera:* Esta área combina cuatro indicadores: i) indicador de coeficientes de reserva bancaria, ii) indicador de libertad de tasas de interés, iii) impuestos a las transacciones financieras y iv) calidad de la supervisión bancaria.

*Política tributaria:* Esta área combina los siguientes indicadores de política: i) tasa marginal máxima de tributación del ingreso de las sociedades, ii) tasa marginal máxima de tributación del ingreso de las personas, iii) productividad de los impuestos a la renta (medida como la relación entre la recaudación total de los impuestos directos como proporción del PIB y el promedio de las dos tasas de tributación anteriores), iv) tasa básica del impuesto al valor agregado, y v) productividad del impuesto al valor agregado (definida por el indicador de eficiencia-C, que se define como el ratio entre la recaudación y el valor del consumo privado multiplicado por la tasa básica del IVA)<sup>48</sup>. Hemos escogido las tasas marginales máximas de tributación del impuesto a la renta en lugar de las medias, puesto que son las primeras las que influyen en las decisiones de trabajo e inversión. Consideramos las tasas de productividad de los impuestos como indicadores del grado de neutralidad efectiva de los impuestos (que a su vez es el resultado de la neutralidad estatutaria establecida en las normas tributarias y de la efectividad de la recaudación, la cual depende de la evasión y de los esfuerzos de recaudación de la administración tributaria). Por consiguiente, las mejores calificaciones de política tributaria corresponden a los

---

<sup>48</sup> También conocida en el ámbito tributario como “eficiencia-C” del IVA. Véase Corbacho, Fretes y Lora (2013, Cap. 10).



países que tienen tasas de impuestos más bajas, más planas y más efectivas en su recaudo. Los indicadores utilizados se refieren solamente a los impuestos de los gobiernos nacionales, lo cual puede ser una deficiencia importante en los países federales donde los estados tienen importantes atribuciones tributarias, como es el caso de Brasil y Argentina. Obsérvese que los aspectos de la política tributaria que tienen que ver directamente con la tributación del trabajo se incluyen en el índice de legislación laboral. Los impuestos a las transacciones financieras que existen en algunos países se tienen en cuenta en el índice financiero.

*Privatizaciones:* en esta área el único indicador utilizado es la participación, total o parcial, del sector privado, ya sea como propietario, financiador, administrador u operador, en proyectos de infraestructura en los sectores de energía, telecomunicaciones, transporte y de agua. El valor de la inversión corresponde a los compromisos totales de inversión generados al inicio del proyecto. Además, se tienen en cuenta las nacionalizaciones que han tenido lugar en algunos países en estos sectores. El índice se construye a partir del valor de las privatizaciones acumuladas, netas de nacionalizaciones, como porcentaje del PIB. Se toma el valor acumulado porque el propósito del índice es medir cuánto campo se ha abierto a la iniciativa privada.

*Legislación laboral:* en esta área se considera la flexibilidad de la legislación en cinco aspectos: i) facilidad de contratación (en una escala discreta que toma los valores 0, 0.5 y 1), ii) facilidad de despido, medida según el costo esperado de despido (en meses de salario), iii) flexibilidad de la jornada laboral, medida según los sobrecostos por jornadas extras (en una escala discreta semejante), iv) contribuciones a la seguridad social y otros impuestos y contribuciones sobre la nómina (como proporción de los salarios), y v) salarios mínimos (como proporción del ingreso per cápita).

Antes de presentar los resultados de esta metodología, es importante tener en cuenta sus principales limitaciones de cobertura. Los índices no cubren algunos aspectos de las políticas económicas mencionados en la sección anterior de este documento que son cruciales para el funcionamiento de los mercados y que han resurgido recientemente en varios países. En particular, no se consideran: a) las restricciones para comprar y vender divisas en un mercado unificado, con la consecuente aparición de diferenciales cambiarios (de importancia en Argentina desde 2011 y en Venezuela desde 2007); b) las restricciones no arancelarias a las importaciones (utilizadas en forma creciente en Argentina desde 2008 y en Venezuela desde comienzos de la década del 2000); c) los congelamientos temporales de los depósitos de los ahorradores en el sistema bancario y la “pesificación” o cambio de moneda de denominación de los ahorros y de otros contratos financieros o comerciales (Argentina 2001-2); d) las privatizaciones y nacionalizaciones en sectores diferentes a infraestructura (de especial importancia en Argentina, Bolivia y Venezuela); y e) los controles generalizados de los precios de los productos de la canasta familiar (Argentina y Venezuela). Como se deduce de esta enumeración, los índices son inadecuados para Argentina y Venezuela (y requieren alguna cautela en el caso de Bolivia), países que han sido muy activos en introducir elementos heterodoxos en diversas áreas de política.

### **3.2 Resultados**

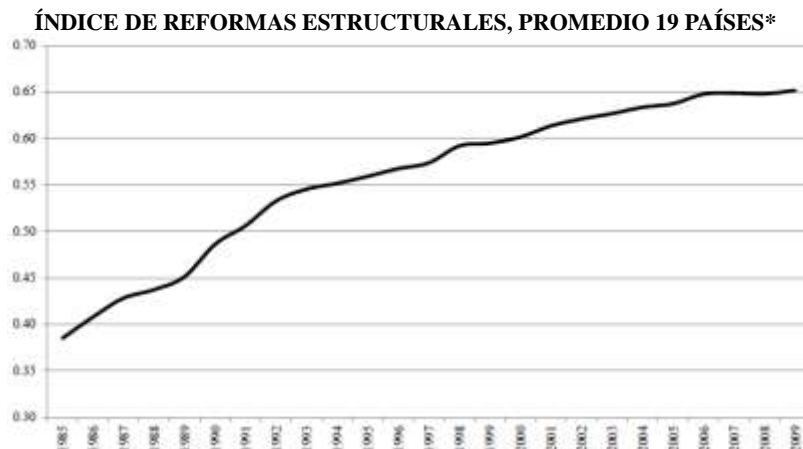
El índice total de reformas estructurales que combina estas cinco áreas de política para 19 países se elevó de 0.39 en 1985 a 0.60 a fines de la década de los años noventa y a 0.65 a fines de la década del 2000<sup>49</sup>. El aumento del índice implica cambios importantes, si bien habría márgenes muy amplios de reformas por explotar. El período de mayor dinamismo de las reformas fue el comprendido entre 1989 y 1994, cuando se ganaron 0.10 puntos del total de 0.26 de mejoría en todo el período.

---

<sup>49</sup> Este promedio regional incluye interpolaciones en los datos faltantes de algunos países.

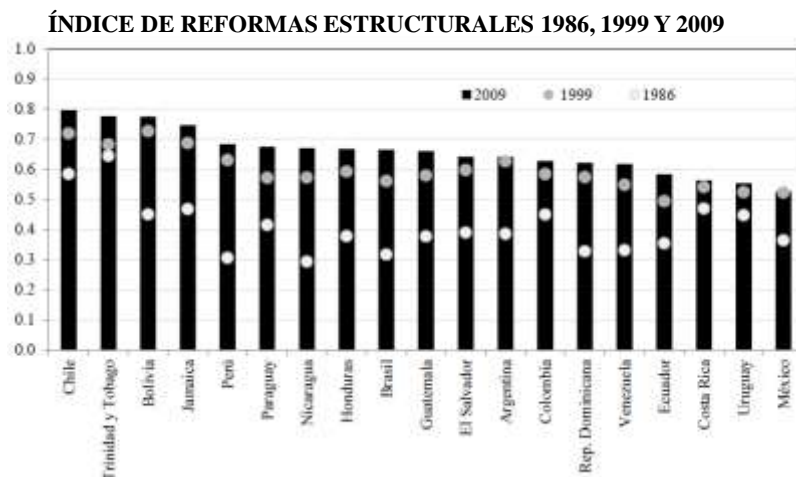
Aunque los cambios han sido muy modestos desde mediados de la década del 2000, el índice promedio no ha mostrado descenso en ningún año (gráfica siguiente).

El lento avance de las reformas estructurales en la década del 2000 fue un fenómeno común a los 17 países latinoamericanos considerados en el índice, e incluso a Jamaica. Solamente Trinidad y Tobago reformó más rápidamente en la década del 2000 que en el período 1986-1999. De acuerdo con la gráfica *Índice de reformas estructurales*, Chile es el líder del proceso de reformas pro mercado, seguido de cerca por Trinidad y Tobago, Bolivia y Jamaica (todos con índices por encima de 0.7 en 2009). Los países con políticas estructurales menos pro mercado son, en su orden, México, Uruguay, Costa Rica, Ecuador y Venezuela. Sin embargo, obsérvese que el estado actual de las políticas estructurales analizadas es mucho más homogéneo entre países de lo que lo era en 1986 (pero no que en 1999), lo cual significa que los mayores reformadores han sido los países que a mediados de los ochentas tenían las políticas más adversas a la libertad de mercados, como Brasil, Nicaragua o Perú. Como se señaló arriba, esta aparente homogenización de las políticas estructurales debe tomarse con cautela, ya que los índices no cubren algunos aspectos de las políticas en los que algunos países –especialmente Argentina y Venezuela- se han distanciado del resto de la región.



\* El dato de México incluye el pago de la tasa de 20.4% como parte de la contribución del empleador al seguro de enfermedad y maternidad del año 2009.

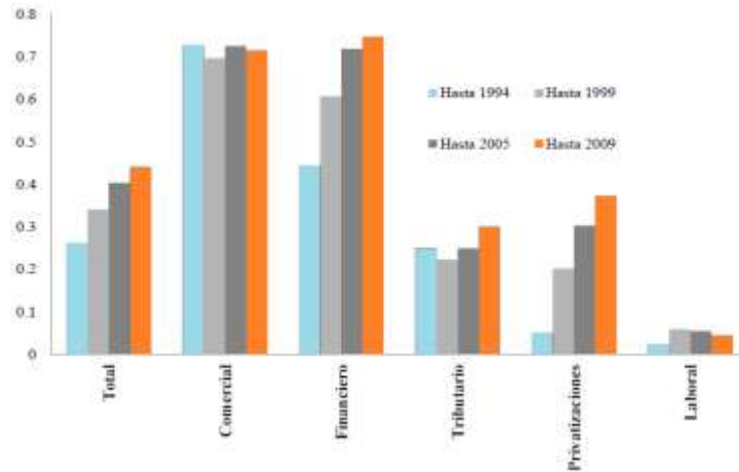
FUENTE: Elaborado con información del apéndice.



FUENTE: Elaborado con información del apéndice.

El avance de las reformas ha sido muy desigual por áreas de reforma. En el gráfico siguiente se muestra cuál sido el margen de reforma utilizado en el total y en cada área (medido con respecto al nivel promedio de cada índice en 1985). El potencial de liberalización que existía en 1985 ha sido aprovechado de manera bastante profunda en las áreas comercial y financiera. En el área comercial el proceso de reforma fue muy intenso entre 1989 y 1995, sin mayores cambios desde entonces. Excepto México, en esta área todos los países han alcanzado índices de al menos 0.8, y los tres países más avanzados (Chile, Perú y Guatemala) tienen índices superiores a 0.9 (véase la gráfica *Índice de reforma comercial*). En materia de reforma financiera, hubo aumentos notables en el índice hasta 2005, con avances menores posteriormente. Todos los países han alcanzado índices por encima de 0.6 y los cinco países con índices más elevados (Brasil, Guatemala, Honduras, El Salvador y Jamaica) tienen índices superiores a 0.95 (gráfica *Índice de reforma financiera, 1986, 1999 y 2009*).

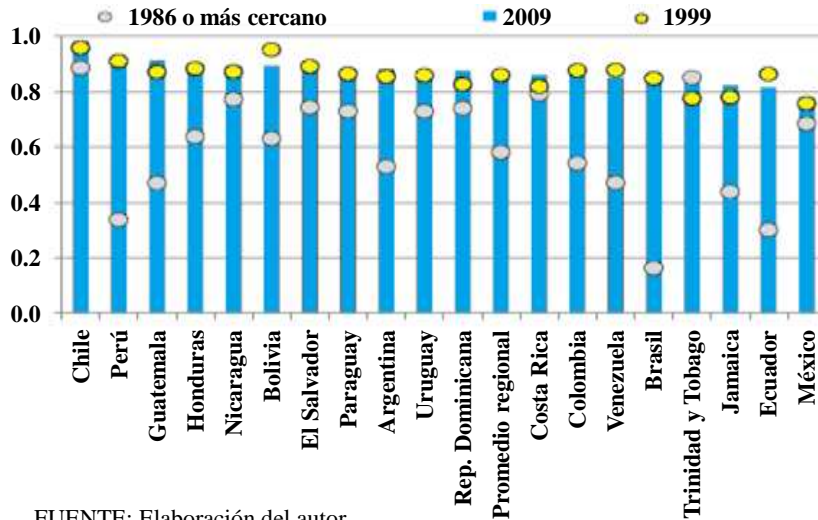
**CUÁNTO SE HA UTILIZADO DEL MARGEN DE REFORMA DISPONIBLE\***



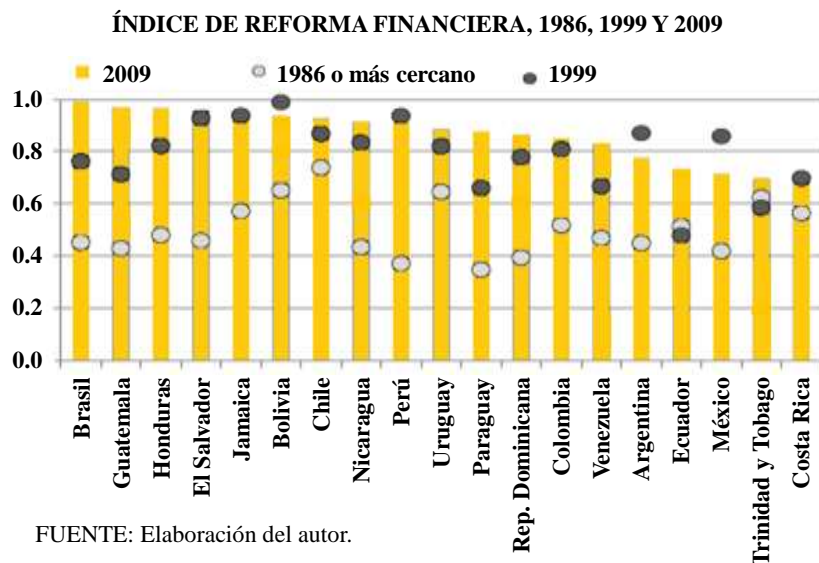
\* El margen de reforma se calcula así:  $(X_t - X_{85}) / (1 - X_{85})$ , donde  $X_t$  es el índice de reforma promedio calculado para el año  $t$  y  $X_{85}$  el índice de reforma promedio del año 1985.

FUENTE: Cálculos del autor.

**ÍNDICE DE REFORMA COMERCIAL, 1986, 1999 Y 2009**

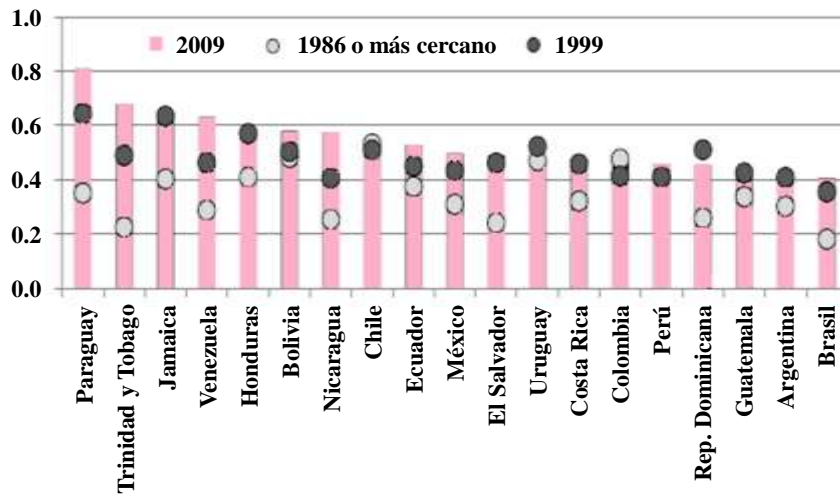


FUENTE: Elaboración del autor.



Se ha utilizado mucho menos el espacio de reforma en las demás áreas. En materia tributaria sólo se ha aprovechado 30% del espacio de reforma, y las políticas siguen siendo tan heterogéneas como a mediados de los ochenta. Aunque las tasas de tributación se han homogenizado, la efectividad de la recaudación tributaria es muy diversa, debido a la diversidad del gasto tributario y de las capacidades de las administraciones tributarias para controlar la evasión. Los países con índices más altos de reforma tributaria (Paraguay, Trinidad y Tobago, Jamaica y Venezuela) tienen niveles por encima de 0.6, mientras que los dos países con las políticas tributarias más adversas desde el punto de vista de la neutralidad de los mercados (Brasil y Argentina) presentan índices cercanos a 0.4 (véase la gráfica siguiente).

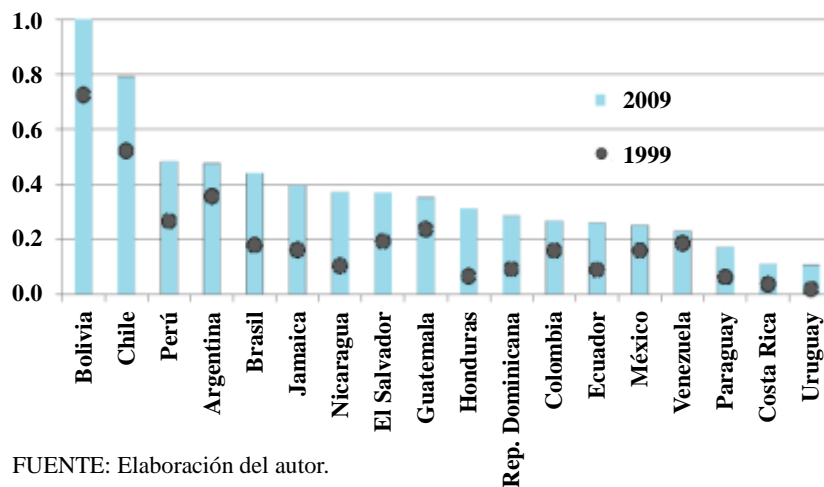
ÍNDICE DE REFORMA TRIBUTARIA, 1986, 1999 Y 2009



FUENTE: Elaboración del autor.

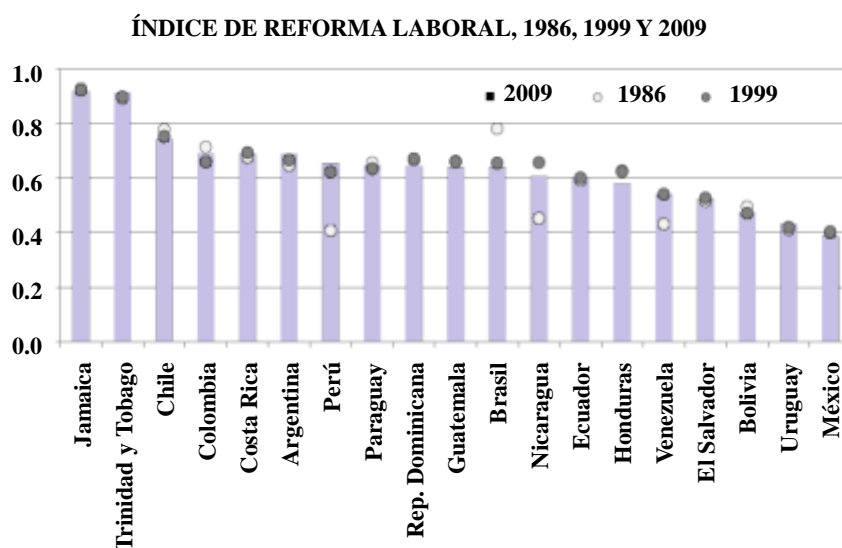
En materia de privatizaciones en infraestructura, debido a que los esfuerzos han sido muy diversos entre unos países y otros, el progreso del promedio de toda la región ha sido limitado. Las privatizaciones fueron la única área donde el ritmo de reforma fue mayor en la segunda mitad de los noventa que en los diez años anteriores. Posteriormente, aunque las privatizaciones han continuado, su ritmo ha sido menor. Los mayores privatizadores en el área de infraestructura han sido Bolivia y Chile, seguidos de lejos por Perú y Argentina.

ÍNDICE DE PRIVATIZACIONES, 1986, 1999 Y 2009



FUENTE: Elaboración del autor.

Por último, prácticamente no se ha usado para nada el potencial que habría en muchos países para flexibilizar los regímenes laborales facilitando el funcionamiento del mercado de trabajo. Los mercados laborales más flexibles se encuentran en Jamaica, Trinidad y Tobago, y Chile y los más rígidos en México, Uruguay y Bolivia. Sin embargo, solamente Nicaragua, Perú y Venezuela, cuyos regímenes laborales estaban entre los más rígidos en 1986 han introducido reformas de consideración.



FUENTE: Elaboración del autor.

#### 4. Conclusión

Este documento ha tenido por objeto sintetizar los avances en las principales áreas de reforma económica estructural en América Latina entre 1985 y 2009 y cuantificar esos avances mediante un conjunto de índices que intentan medir qué tan favorables son las políticas al libre funcionamiento de los mercados y a la neutralidad. De acuerdo con este indicador, las reformas han sido profundas, especialmente en las áreas comercial, financiera, y en menor medida en las áreas de tributación y de privatización de los sectores de infraestructura. Puesto que la profundidad y velocidad de las reformas ha variado no solamente entre las áreas de política estructural, sino también entre países, la base de datos que aquí se presenta, y que se incluye en el



Apéndice a este trabajo, puede servir de base para discernir los efectos que han tenido distintas reformas en unos países y otros. Los índices permiten comparaciones a través del tiempo, entre áreas y entre países. Sin embargo, son inadecuados para medir las políticas estructurales en Argentina y Venezuela durante la década del 2000, cuando estos dos países adoptaron políticas heterodoxas en áreas que no están cubiertas por los índices.

**Fuente de información:**

[http://www.iadb.org/es/investigacion-y-datos/detalles-de-publicacion,3169.html?displaytype=&pub\\_id=IDB%2DWP%2D346](http://www.iadb.org/es/investigacion-y-datos/detalles-de-publicacion,3169.html?displaytype=&pub_id=IDB%2DWP%2D346)  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=37211452>

### **Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010 (PNUD)**

El 12 de noviembre de 2012, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en México, presentó el nuevo Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel de hogares e individuos con la estimación más reciente para los años 2008 y 2010. El documento *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010* muestra el nuevo panorama del desarrollo humano con la información actualizada para las personas y sus familias, utilizando la nueva metodología adoptada mundialmente para el cálculo del IDH.

### **Diez años de Investigación sobre Desarrollo Humano en México**

En la década de los noventa, hubo un cambio en el paradigma del desarrollo. Se enfatizó que el crecimiento económico no necesariamente se traduce en una mejor calidad de vida para los individuos, y que el nivel de ingreso no es suficiente para medir el éxito de un país. Un enfoque alternativo —el desarrollo humano— propuso plantear el avance social en términos de las libertades que disfrutaban las personas.

El desarrollo humano se refiere a la capacidad individual, en un entorno social, para elegir formas alternativas de vida que se consideran valiosas. Esta noción alude a la autonomía y a las oportunidades de la gente para gozar de una vida larga y saludable, acceder a conocimientos individual y socialmente útiles, y obtener recursos suficientes para una vida digna. Durante 20 años, esta visión ha guiado la investigación contenida en cada Informe sobre Desarrollo Humano.

La incidencia del enfoque de desarrollo humano ha sido notable a nivel mundial. Se han publicado más de 600 informes nacionales desde su aparición en 1990. Los informes han contribuido al debate sobre el desarrollo, ayudado a fundamentar diversas políticas públicas, y se han convertido en una referencia para la formulación e implementación de planes de gobierno en distintos países. México es parte del grupo de países que han adoptado este paradigma (PNUD 2010; Haq 1995).

La historia de la investigación sobre desarrollo humano en México comenzó en un contexto de auge y revisión de la política social del país. En septiembre del año 2000, entre la elección y la toma de protesta del primer mandatario que inauguraba el período de alternancia partidista en la Presidencia, México suscribió los denominados Objetivos de Desarrollo del Milenio, entre los cuales se encuentra erradicar el hambre y la pobreza. En julio de 2001, se creó el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), que en 2002 propondría la primera medición oficial de pobreza del país. Este último año, el Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá), pionero en su tipo para el combate a la pobreza, se convertiría en el programa Oportunidades, y también se presentarían diversos anteproyectos de legislación en materia social, los cuales culminarían con la aprobación de la Ley General de Desarrollo Social por el Congreso en 2003.

En este entorno, apenas un día después de la instalación del CTMP, fue presentado en México el *Informe sobre Desarrollo Humano 2001*, de cobertura mundial. Dicho

acontecimiento fue significativo en varios sentidos. Por un lado, por primera vez un informe de esta naturaleza se presentaba oficialmente en un país de América Latina; por otro, durante el evento de presentación en el Salón de la Tesorería de Palacio Nacional, se sentaron las bases para la elaboración del primer informe nacional. El entonces presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Vicente Fox Quesada, exhortó al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo a iniciar la elaboración del primer informe nacional sobre desarrollo humano: “Estamos convencidos que es posible erradicar la pobreza y mejorar las condiciones de vida en el curso de una generación. Ésta es una obligación política y una obligación moral. [...] Aprovechándonos de la rica experiencia del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y nuestros esfuerzos para tener buenos indicadores, hemos decidido preparar un Informe de Desarrollo Humano [...] que revise la situación de cada Estado de la República. De esa manera podremos evaluar mejor nuestro progreso y nuestras dificultades” (PNUD 2003, v).

La preparación del primer informe nacional sobre desarrollo humano se inició en julio de 2002. Era entonces la señora Clemencia Muñoz Tamayo, Representante Residente *ad interim* del PNUD en México, y la señora Josefina Vázquez Mota, la titular de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol). Dichas instituciones acordaron los términos para la realización de este documento pionero. El primer equipo de trabajo estuvo integrado, inicialmente, por Luis Felipe López Calva como coordinador; Cristina Rodríguez García y Lourdes Rodríguez Chamussy, al frente del análisis económico y estadístico; Minea Valle Fájér, en las funciones de administración y enlace institucional, y Roberto Vélez Grajales como subcoordinador. Finalmente, Rodolfo de la Torre García se integró como coordinador y redactor del informe una vez concluida la etapa de preparación de los documentos de investigación que sirvieron de base a este último. El señor Miguel Székely dio seguimiento a los trabajos en representación de la Sedesol. Para la conclusión y presentación del informe en 2003, se contó con el

apoyo del señor Thierry Lemaesquier, quien ya fungía como Representante Residente del PNUD en México.

Este primer informe marcó el nacimiento de una agenda de investigación sobre desarrollo humano en México, que condujo a la creación de la Oficina del Informe Nacional de Desarrollo Humano en 2005 (actualmente, Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, OIDH). A lo largo de diez años, la OIDH ha trabajado para la elaboración y publicación de cinco informes nacionales, cuatro informes estatales y cinco ediciones especiales de indicadores, y también ha desarrollado múltiples análisis de la realidad nacional mediante indicadores como el Índice de Desarrollo Humano para Hogares e Individuos, que ahora se presenta.

Comprometidos con la formulación de mejores herramientas, en 2010, el *Informe sobre Desarrollo Humano* mundial introdujo una nueva metodología para el cálculo del IDH, que refina las dimensiones de educación e ingreso, ajusta los referentes internacionales de todas sus variables y modifica la manera en que éstas se sintetizan. En el presente documento, la OIDH en México incorpora las actualizaciones a la metodología y da a conocer un nuevo panorama nacional del desarrollo humano.

Es difícil prever lo que las necesidades de análisis y medición deparan para el futuro de la investigación sobre desarrollo humano en México. Por lo pronto, dentro de la agenda de investigación se encuentra la construcción de indicadores anticipados del IDH, así como el estudio de la movilidad social con base en este indicador, que incluso puede centrarse en casos especiales, como el de los migrantes en los Estados Unidos de Norteamérica.

Por último, lo importante en este esfuerzo será siempre poner al servicio de la sociedad mexicana nuestra capacidad de investigación en desarrollo humano. Parafraseando a Amartya Sen en su presentación del informe mundial de 2010:

*Diez años después de la preparación del primer informe sobre desarrollo humano para México, hay mucho que celebrar en lo que ha sido logrado, pero también tenemos que estar vivos para evaluar mejor las viejas adversidades y para reconocer, y responder, a nuevas amenazas que ponen en peligro el bienestar y la libertad humanas. Este compromiso continuo es de hecho parte de nuestra visión general. La necesidad de tal compromiso no ha disminuido con el tiempo.*

### **Panorama general de los hogares e individuos en México (2008-2010)**

En 2010, México tenía una población total de 112.6 millones de personas, casi 3% mayor que en 2008. Además, el número de hogares aumentó en un 6.5% durante el mismo período, al pasar de 27.3 millones de hogares en 2008 a 29.1 millones en 2010.

En este contexto, se ha mantenido el mismo porcentaje de individuos asentados en zonas urbanas y rurales entre 2008 y 2010. El 76.8% vive en urbes, y el restante 23.2%, en áreas rurales. Esta concentración en áreas urbanas se observa también en los hogares. El 78.5% de éstos se localizaba en localidades con más de 15 mil habitantes en 2008, y pasaron al 78.6% en 2010. La proporción de los hogares con jefatura masculina es similar, ya que aumentó del 75.3 al 76.1% en este período, a pesar del alto porcentaje de población femenina del país en 2010 (51.3%).

La población en edades productivas (de 25 a 59 años) constituía en 2010, el grupo con mayor tamaño, seguido por el de los niños y jóvenes (de 6 a 24 años). El grupo con menor proporción de individuos es el que se encuentra al final del ciclo de vida (a partir de los 60 años). En general, se observa un patrón de envejecimiento, pues se reduce ligeramente la población menor de 24 años, al pasar de 49.2 al 47.8%. Por el contrario, la población en edades productivas aumenta en un 1% entre el 2008 y 2010: pasa del 41.4 al 42.4% del total.

En cuanto a la composición étnica de la población, en 2010, el 8.5% de los hogares era considerado indígena<sup>50</sup>, lo que abarcaba alrededor de 11 millones de personas. Esto significa que se redujo el total de la población indígena entre 2008 y 2010, pues pasó de representar el 14.1% de la población al 10.0% del total.

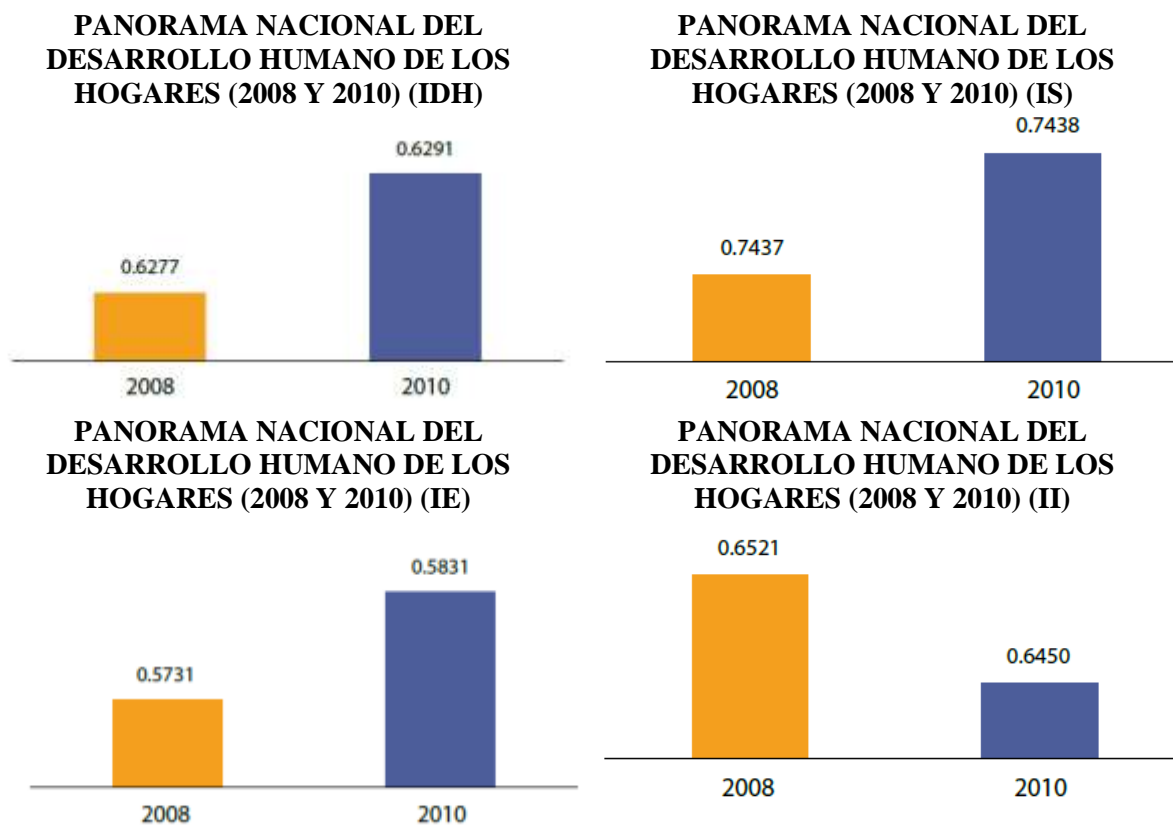
### **El desarrollo humano de los hogares y de los individuos (2008-2010)**

En 2010, el IDH de los hogares en México mantuvo un nivel similar al observado en 2008, al pasar de un valor de 0.6277 a 0.6291. Esta reducida movilidad en el IDH se debe principalmente al desempeño del indicador de ingreso durante este período, al ser el único cuya variación promedio anual disminuye (0.55%). En contraste, las dimensiones no monetarias muestran un panorama más favorable: el índice de salud se mantuvo estático, mientras que el índice de educación tuvo un crecimiento promedio anual del 0.87% (ver las gráficas siguientes)<sup>51</sup>.

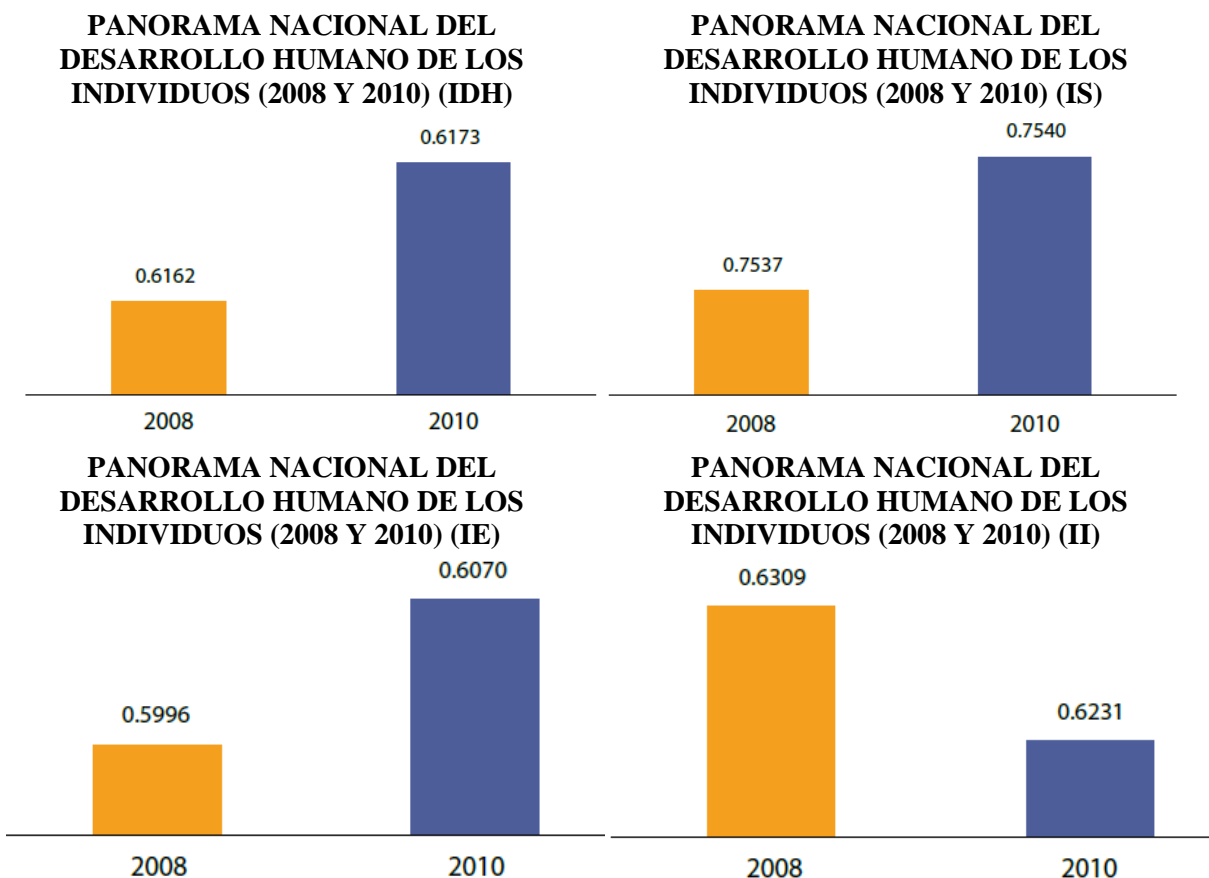
---

<sup>50</sup> Un hogar indígena es aquel donde el jefe y/o cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan una lengua indígena, de acuerdo con la definición de la CDI.

<sup>51</sup> Las cifras calculadas a partir de los cuadros y gráficas presentados en este documento pueden no coincidir debido al redondeo de los datos.



En cuanto al panorama general del IDH a nivel individual, se aprecia —al igual que en el caso de los hogares en México— un débil crecimiento en el indicador. El mayor avance se observa en el índice de educación, con un aumento promedio del 0.61%, seguido por la dimensión de salud, que se conservó prácticamente igual, con un crecimiento anual del 0.02%. El estancamiento general en el nivel del IDH de los individuos se debe a la caída en el indicador de ingreso, que sufre un retroceso promedio anual de 0.62% entre los años 2008 y 2010 (ver las gráficas siguientes).



### El desarrollo humano por grupos de hogares (2008-2010)

El objetivo de realizar un análisis a nivel de hogares es presentar un panorama más preciso sobre el desarrollo humano de las familias en el país<sup>52</sup>. Este análisis toma en cuenta dimensiones propias de los hogares, como el ingreso familiar, la jefatura del hogar —si lo lleva una mujer o un hombre—, la localización del hogar —si se encuentra en una zona rural o urbana—, así como otros elementos que permiten crear un balance detallado y completo sobre las oportunidades que tienen las familias de llevar a cabo una vida saludable y digna.

<sup>52</sup> Para consultar la metodología utilizada para realizar los cálculos a nivel hogar que se presentan a continuación, ver la nota técnica 1 en el documento original.



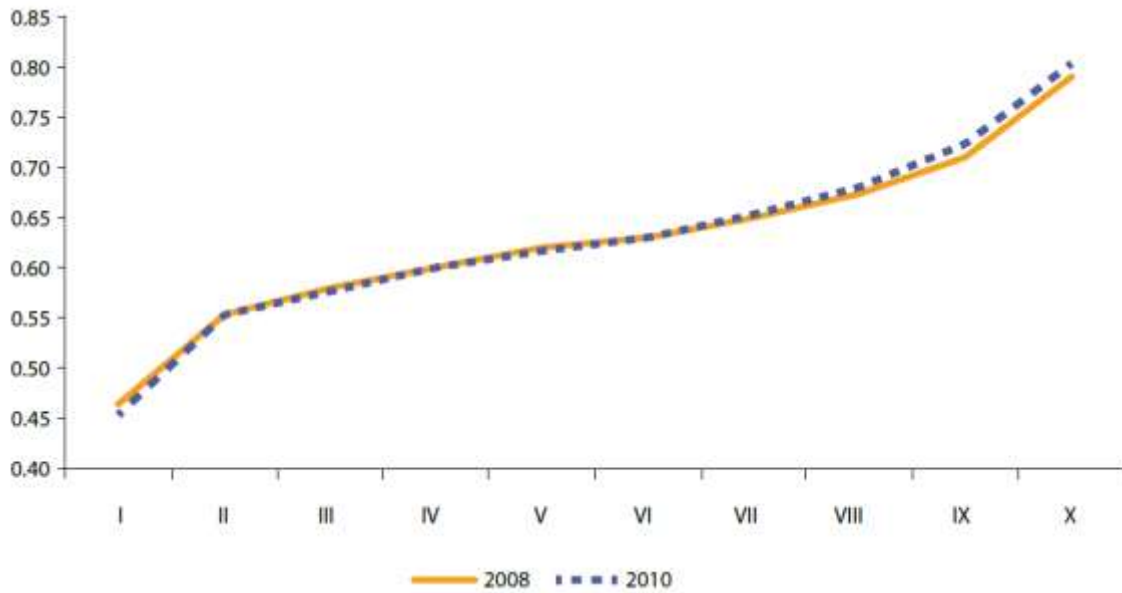
El desarrollo humano y la distribución del ingreso por hogares. Una manera de desagregar el análisis de desarrollo humano es agrupando a la población en diez sectores de igual tamaño a partir de una misma característica, como puede ser el ingreso o el IDH para construir deciles.

El cuadro siguiente muestra el IDH por distribución del ingreso.

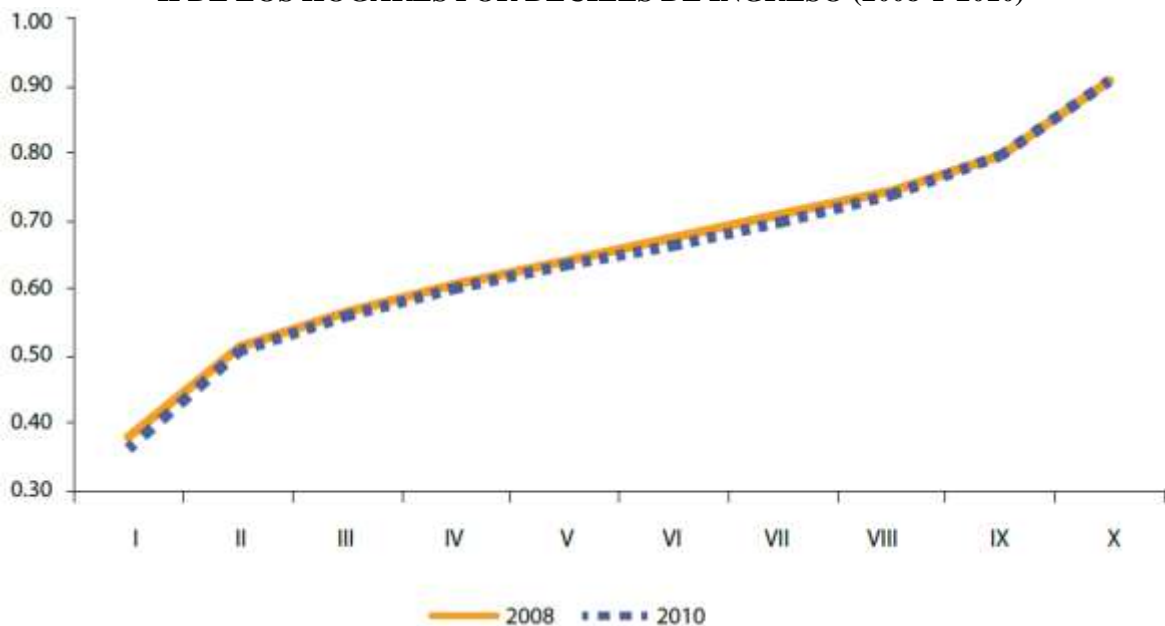
**IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)**

Decil ingreso	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
<b>I</b>	0.4646	0.7156	0.4759	0.3781	0.4529	0.7144	0.4788	0.3602
<b>II</b>	0.5529	0.7379	0.5098	0.5144	0.5529	0.7365	0.5155	0.5072
<b>III</b>	0.5804	0.7428	0.5272	0.5661	0.5770	0.7402	0.5250	0.5587
<b>IV</b>	0.6008	0.7454	0.5371	0.6040	0.6006	0.7437	0.5440	0.5974
<b>V</b>	0.6191	0.7455	0.5537	0.6385	0.6163	0.7444	0.5553	0.6315
<b>VI</b>	0.6308	0.7441	0.5543	0.6709	0.6316	0.7470	0.5594	0.6636
<b>VII</b>	0.6523	0.7481	0.5752	0.7055	0.6533	0.7465	0.5848	0.6971
<b>VIII</b>	0.6740	0.7477	0.5986	0.7448	0.6799	0.7488	0.6174	0.7379
<b>IX</b>	0.7095	0.7494	0.6434	0.7967	0.7244	0.7534	0.6751	0.7927
<b>X</b>	0.7926	0.7603	0.7564	0.9025	0.8031	0.7630	0.7774	0.9038

En general, los niveles de IDH y sus componentes tuvieron un crecimiento promedio positivo en los deciles más altos, y el incremento fue menor —e incluso negativo— en los deciles de ingreso más bajos. Por ello, entre 2008 y 2010 se amplió la brecha a favor de los hogares con mayor ingreso (ver siguiente gráfica).

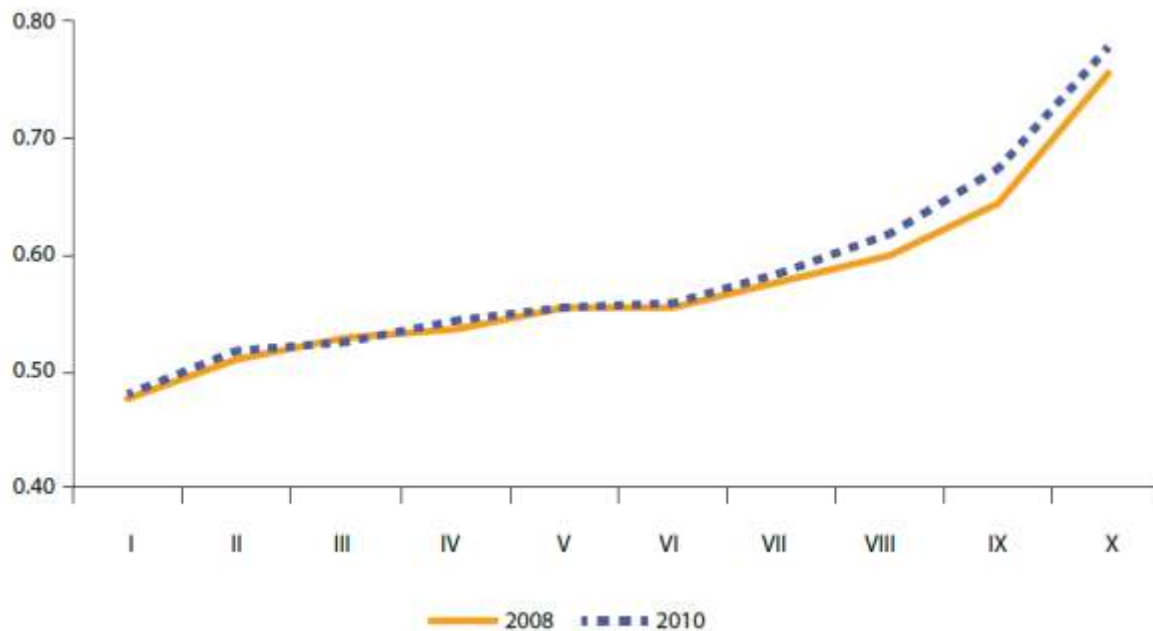
**IDH DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)**

Esta distancia entre los extremos de la distribución es más evidente en la dimensión monetaria, pues en 2010 el índice de ingreso del 10% de los hogares con mayores ingresos fue 150.9% mayor que el de los hogares con menores ingresos (ver siguiente gráfica).

**II DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)**

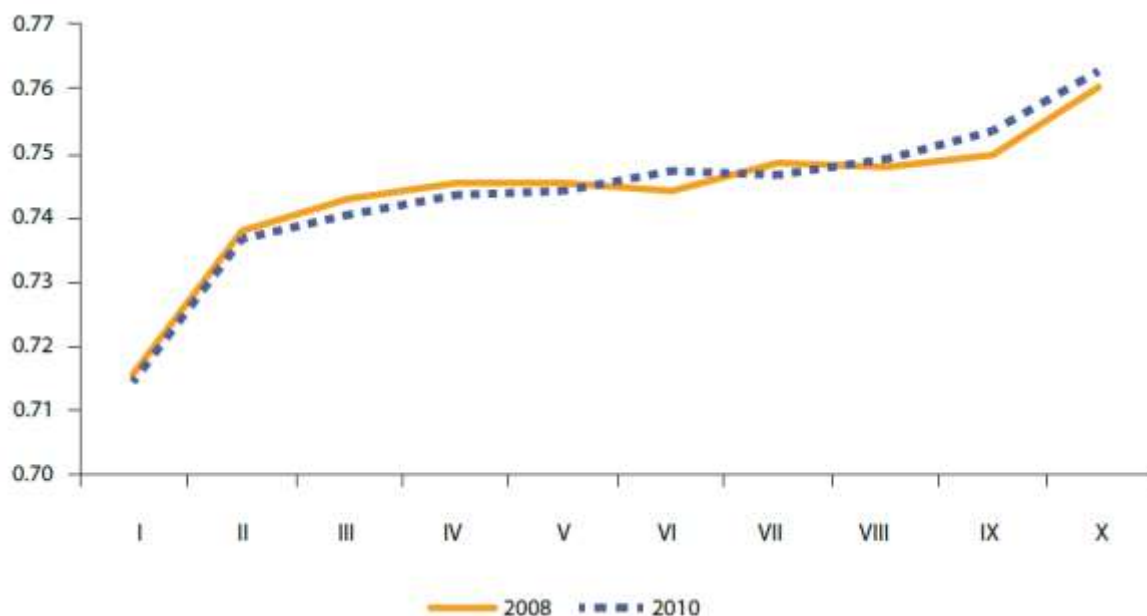
En el índice de educación se repite este fenómeno pero en menor medida, ya que los hogares en el estrato con mayores recursos cuentan con un índice de educación 62.4% superior que el de los hogares en el decil más bajo de ingreso (ver gráfica siguiente).

**IE DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)**



En contraste, salud es el componente más igualitario, ya que a pesar de las diferencias entre los hogares del decil más rico y del más pobre, esta diferencia es sólo del 6.80% (ver gráfica siguiente).

### IS DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)

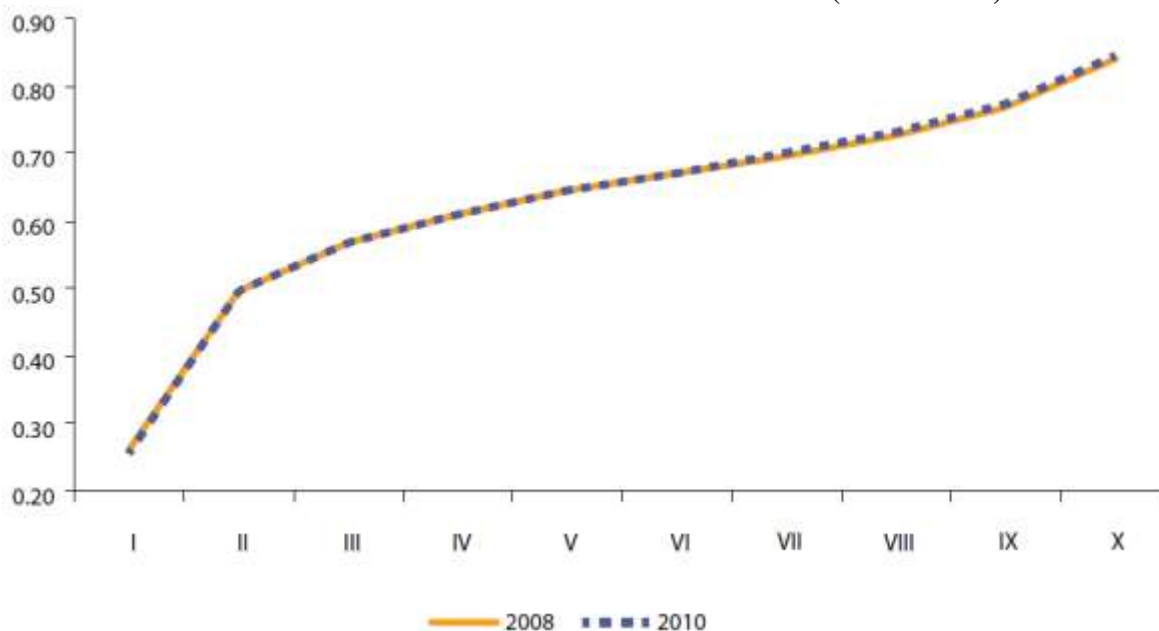


### El desarrollo humano por deciles de hogares de IDH

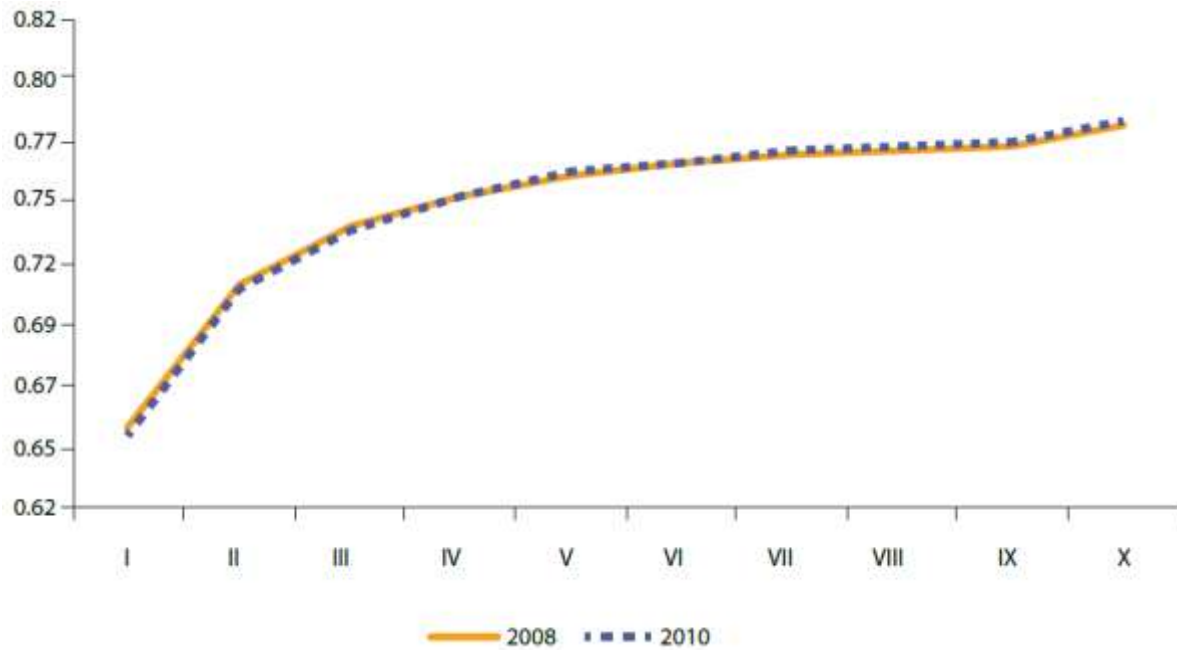
El IDH puede también ser utilizado como parámetro para generar deciles de población. Al igual que con los deciles de ingreso, los hogares en los estratos más bajos fueron los que tuvieron menor crecimiento —e incluso reducciones— entre 2008 y 2010. Por el contrario, fueron los tres deciles con mayor IDH los que incrementaron en mayor medida sus niveles de desarrollo (ver el cuadro siguiente y la gráfica siguiente). Vale la pena destacar el caso del 10% de los hogares con menor IDH. Allí, el componente de educación tuvo un crecimiento promedio anual del 6.16%; el índice de ingreso presentó una caída importante (2.47%), acompañada de una ligera contracción en el índice de salud (0.30%). Esta dinámica implicó un retroceso anual promedio en el IDH de este grupo (0.80%).

**IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)**

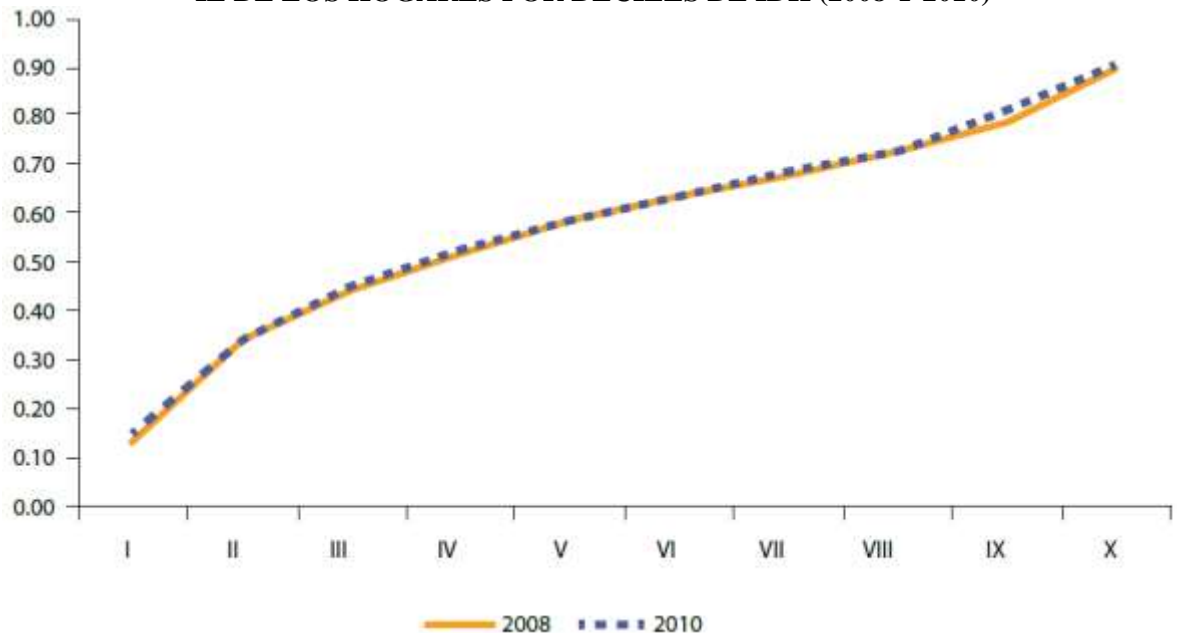
Decil ingreso	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
<b>I</b>	0.2581	0.6526	0.1306	0.5315	0.2540	0.6486	0.1471	0.5057
<b>II</b>	0.4967	0.7107	0.3388	0.5554	0.4979	0.7088	0.3444	0.5485
<b>III</b>	0.5656	0.7352	0.4421	0.5857	0.5660	0.7342	0.4519	0.5745
<b>IV</b>	0.6092	0.7474	0.5204	0.6021	0.6092	0.7473	0.5298	0.5905
<b>V</b>	0.6425	0.7556	0.5812	0.6196	0.6429	0.7566	0.5850	0.6144
<b>VI</b>	0.6714	0.7613	0.6317	0.6423	0.6718	0.7615	0.6397	0.6350
<b>VII</b>	0.6982	0.7645	0.6801	0.6651	0.6996	0.7657	0.6882	0.6602
<b>VIII</b>	0.7272	0.7662	0.7249	0.7013	0.7309	0.7686	0.7321	0.7048
<b>IX</b>	0.7680	0.7675	0.7884	0.7563	0.7735	0.7695	0.8085	0.7511
<b>X</b>	0.8404	0.7758	0.8935	0.8620	0.8464	0.7781	0.9070	0.8642

**IDH DE LOS HOGARES POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)**

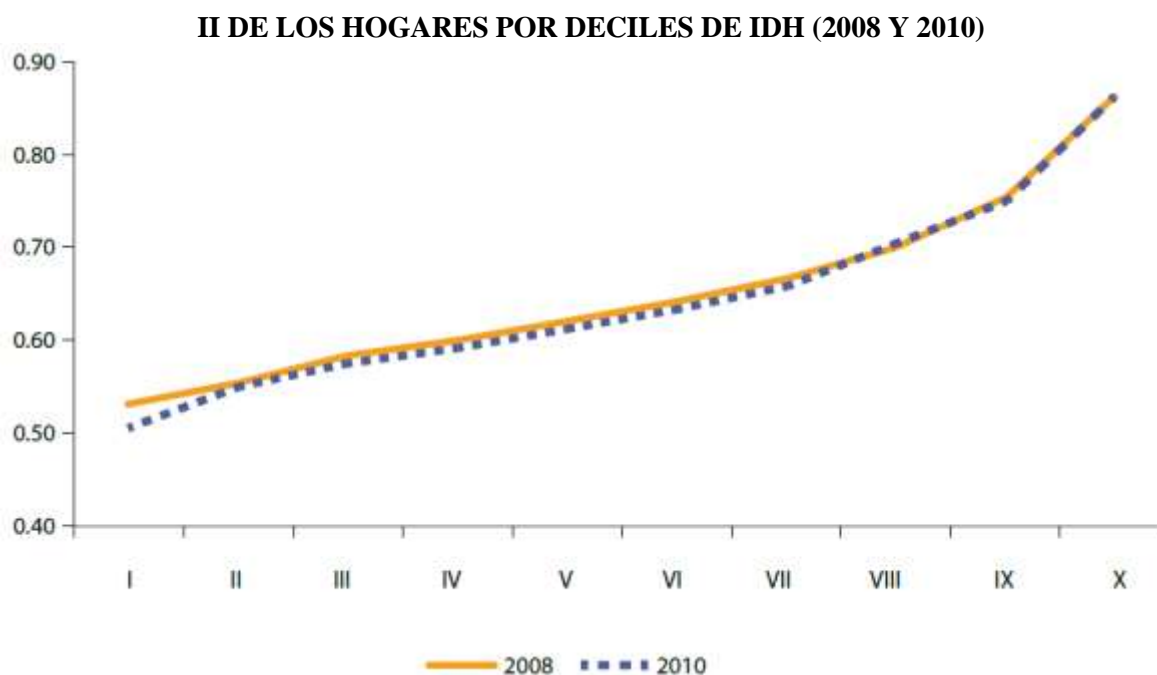
Respecto del desempeño de cada componente, puede observarse que la dimensión de salud es la más igualitaria en el período estudiado, pues el estrato con mayor desarrollo humano obtuvo un índice de salud que fue 18.9% mayor que el decil más bajo en 2008, y 20.0% en 2010 (ver gráfica siguiente). No obstante, aunque este índice mostró ligeros cambios, su evolución anual fue negativa para los primeros deciles y positiva para los últimos, lo que amplía moderadamente la brecha entre los extremos.

**IS DE LOS HOGARES POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)**

La dimensión educativa tuvo mayor avance para los deciles más bajos, a pesar de ser el índice con una mayor desigualdad entre los extremos: el decil más alto obtuvo un índice de educación 6.2 veces mayor que el decil más bajo en 2010 (ver gráfica siguiente).

**IE DE LOS HOGARES POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)**

Sin embargo, esta brecha se redujo entre 2008 y 2010, a saber: en 2008, el decil más alto tenía un índice de educación 6.8 veces mayor que el del decil más bajo. Finalmente, el índice de ingreso tuvo un crecimiento mayor para el decil con más desarrollo humano, lo que aumentó la brecha entre los extremos –en 2010 el decil más alto presentó un índice de ingreso 70.9% mayor al del decil más bajo, mientras que en 2008 esta diferencia era de 60.2% (ver gráfica siguiente).

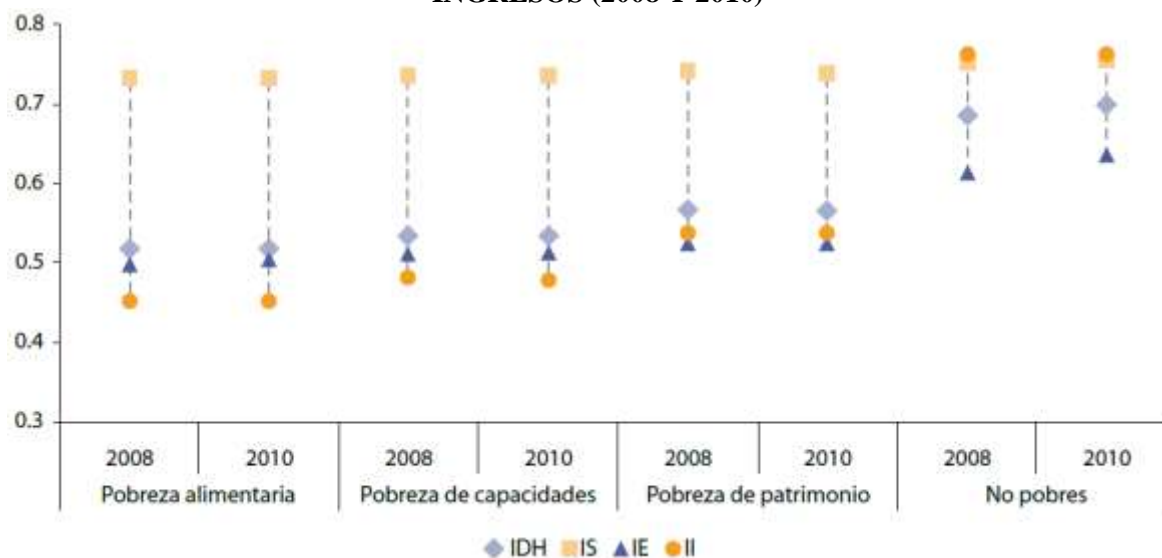


### Hogares por condición de pobreza

Por última ocasión, se presentará el nivel de desarrollo humano de acuerdo con la medición de pobreza por ingresos, definida según la metodología realizada por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CMTP) del año 2002. Allí se definen tres niveles de pobreza: alimentaria, de capacidades y de patrimonio. La estimación del IDH para estos grupos permite aportar herramientas a fin de conocer su situación más allá de su desarrollo económico.

Entre 2008 y 2010, los hogares con pobreza alimentaria mostraron un ligero incremento en su valor de IDH. Este bajo nivel de crecimiento también se observa en la dimensión de salud. En el caso del componente educativo, hay un moderado crecimiento promedio anual (0.60%), tendencia que no se repite en el caso del índice de ingreso, el cual registró una caída promedio anual del 0.24% (ver gráfica siguiente).

#### IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2008 Y 2010)



Nota: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a). No pobres se refiere a los hogares que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

Esta directriz se repite en las otras dos dimensiones de pobreza. Sin embargo, en la pobreza de patrimonio hay una menor progresión anual en el índice de educación (0.30%) y un decrecimiento menor en el índice de ingreso (0.20%). En general, el IDH de los tres tipos de pobreza tuvo un comportamiento similar en términos de su crecimiento anual entre 2008 y 2010. Asimismo, en los tres casos se puede notar que el componente con el mayor crecimiento fue el de educación. De manera contraria, la dimensión monetaria del IDH —el índice de ingreso— condiciona el crecimiento en



desarrollo humano de los hogares que se encuentran en cualquiera de los tres tipos de pobreza.

Adicionalmente, la gráfica: *IDH y componentes de los hogares según condición de pobreza por ingresos (2008 y 2010)* muestra el desempeño en el IDH de los hogares no pobres, y se compara con los que tienen algún tipo de pobreza. Puede observarse que aquellos hogares sin pobreza tuvieron un mayor crecimiento en el valor del IDH durante el período 2008-2010. Al contrario, los hogares ubicados en alguna de las categorías de pobreza, tuvieron un menor desempeño durante el mismo período.

En 2009, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) presentó la medición multidimensional de la pobreza, la cual consiste en la utilización de una nueva metodología oficial para identificar a la población en situación de pobreza y a las personas vulnerables por ingreso o por carencias sociales. A partir de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, se identificó la situación de los hogares del país para calcular el IDH de acuerdo con estos grupos<sup>53</sup>. Con este criterio, se clasificó a los hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, los que se ubican debajo de la línea de bienestar y los que cuentan con un ingreso superior a ésta. A partir de dicha clasificación, es posible observar que el primer grupo de hogares es el que presenta los menores niveles tanto de IDH como de sus índices componentes (ver cuadro siguiente).

---

<sup>53</sup> La línea de bienestar permite identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias). La línea de bienestar mínimo identifica a la población que, aun al utilizar todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada (Coneval, 2010).

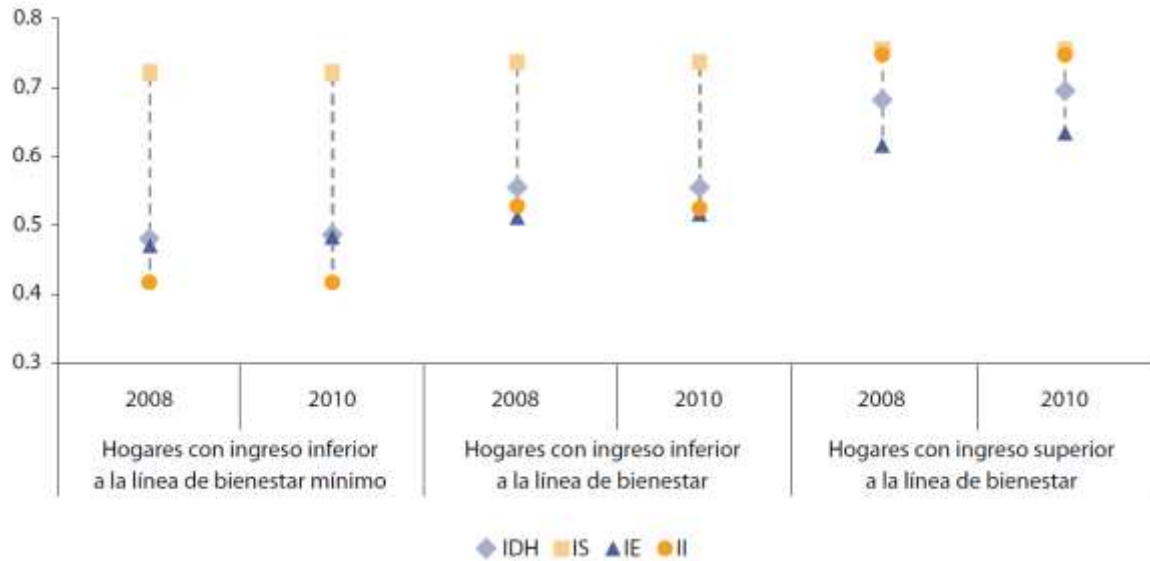
**IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA  
MULTIDIMENSIONAL (2008 Y 2010)**

Índice	Hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo		Hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar		Hogares con ingreso superior a la línea de bienestar	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
IDH	0.4825	0.4871	0.5552	0.5542	0.6837	0.6944
IS	0.7174	0.7190	0.7346	0.7329	0.7507	0.7533
IE	0.4742	0.4854	0.5145	0.5184	0.6185	0.6396
II	0.4177	0.4183	0.5281	0.5256	0.7485	0.7490

Nota: Elaborado con los valores de las líneas de bienestar definidas en Coneval (2011b).

Lo anterior es más evidente en la dimensión monetaria, ya que, además de ser el grupo de hogares con el menor índice de ingreso, éste se mantiene prácticamente estancado entre los años 2008 y 2010. El componente educativo también presenta disparidades entre los tres grupos de hogares; además, los hogares con un ingreso superior a la línea de bienestar fueron los que tuvieron el mayor crecimiento en dicho componente durante este período, mientras que los hogares debajo de la línea de bienestar —aunque por arriba de la línea de bienestar mínimo— mantuvieron sus niveles educativos con pocos cambios. Finalmente, el índice de salud se muestra como el componente con menores variaciones: hubo un incremento tanto en los hogares por arriba de la línea de bienestar como en aquéllos con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo, aunque con un ligero retroceso en los hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar (ver gráfica siguiente).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2008 Y 2010)



Nota: Elaborado con los valores de las líneas de bienestar definidas en Coneval (2011b).

### Hogares indígenas<sup>54</sup>

En 2010, el IDH de los hogares no indígenas fue 22.5% mayor que el IDH de los hogares indígenas. Esta brecha se incrementó en 1.5 puntos porcentuales entre 2008 y 2010, como consecuencia de una caída anual promedio de 0.52% en el IDH de los hogares indígenas y un ligero aumento de 0.09% en el IDH de los hogares no indígenas (ver cuadro siguiente).

<sup>54</sup> Un hogar indígena es aquel donde el jefe y/o el cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan una lengua indígena, de acuerdo con la definición de la cdi.

**IDH Y COMPONENTES DE LOS  
HOGARES SEGÚN CONDICIÓN  
ÉTNICA  
(2008 Y 2010)**

Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.5272	0.6379
	2010	0.5217	0.6391
IS	2008	0.7343	0.7446
	2010	0.7270	0.7454
IE	2008	0.4525	0.5854
	2010	0.4569	0.5949
II	2008	0.5526	0.6622
	2010	0.5392	0.6548

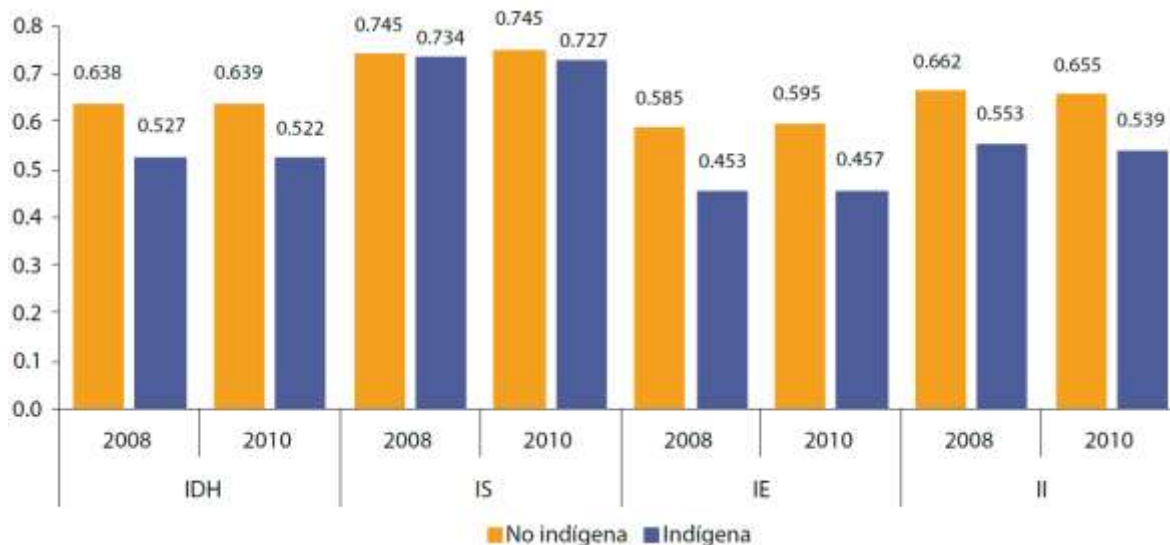
Nota: De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

En cuanto a los componentes del IDH, la dimensión de salud resulta la más igualitaria, como se muestra en la gráfica: *IDH y componentes de los hogares según condición étnica (2008 y 2010)*. No obstante, la brecha que separa a los hogares indígenas de los no indígenas se amplió entre 2008 y 2010, pues mientras el índice de salud se mantuvo prácticamente constante en los hogares no indígenas, el crecimiento promedio anual de los hogares indígenas fue negativo (0.50%).

Las dimensiones de educación e ingreso presentaron mayores desigualdades entre los hogares según la condición étnica. El índice de educación de los hogares no indígenas fue 30.2% mayor que el de los hogares indígenas en 2010, y la brecha se amplió en el período 2008-2010, ya que los hogares no indígenas tuvieron un mayor crecimiento promedio anual que los hogares indígenas (0.81 y 0.48%, respectivamente). Finalmente, el componente monetario tuvo una disminución entre 2008 y 2010 en ambos tipos de hogares. Esta contracción del índice de ingreso fue más visible en los

hogares indígenas (1.22% promedio anual, a diferencia del 0.56% de los hogares no indígenas), lo que amplió la brecha entre ambos tipos de hogares (ver gráfica siguiente).

#### IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN ÉTNICA (2008 Y 2010)



Nota: De acuerdo con CDI-PNUD-CONAPO, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su conyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

#### Hogares en zonas rural y urbana

El análisis del IDH para hogares también permite distinguir a los hogares que se encuentran en zonas rurales de aquellos ubicados en zonas urbanas. Esta distinción es fundamental para elaborar un diagnóstico puntual de las principales carencias de los hogares. En la gráfica: *IDH y componentes de los hogares según zona (2008 y 2010)* puede apreciarse que en los años 2008 y 2010, el IDH de los hogares en zonas urbanas fue mayor que el alcanzado por los hogares rurales (en 2010, el primero fue 23.8% mayor que el segundo).



Nota: Rural correspondiente a localidades menores a 15 mil habitantes.

En 2010, el componente con distribución más equitativa fue el de salud (con una diferencia de sólo 2.0%), seguido por el de ingreso (24.5%), y es en el índice de educación (31.8%) donde se notan las mayores disparidades entre los hogares urbanos y rurales. En cuanto al desempeño por dimensiones, puede observarse en la gráfica: *IDH y componentes de los hogares según zona (2008 y 2010)* que el período se caracterizó por variaciones moderadas en las tres dimensiones para los dos tipos de hogares. Es interesante el hecho de que a nivel urbano, mientras en los índices de salud e ingreso se aprecia una variación negativa (0.02 y 0.55%, respectivamente), en el índice de educación ocurre un incremento de 0.83%. A nivel rural, sólo en el índice de ingreso se observa una reducción de 0.62%; en cambio, los indicadores de salud y educación registran avances de 0.12 y 0.98%, respectivamente (ver cuadro siguiente).

**IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN ZONA  
(2008 Y 2010)**

Índice	Urbano		Rural	
	2008	2010	2008	2010
IDH	0.6549	0.6560	0.5284	0.5301
IS	0.7473	0.7469	0.7305	0.7322
IE	0.6048	0.6149	0.4575	0.4665
II	0.6807	0.6733	0.5477	0.5409

Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15 mil habitantes.

### El desarrollo humano según la jefatura del hogar

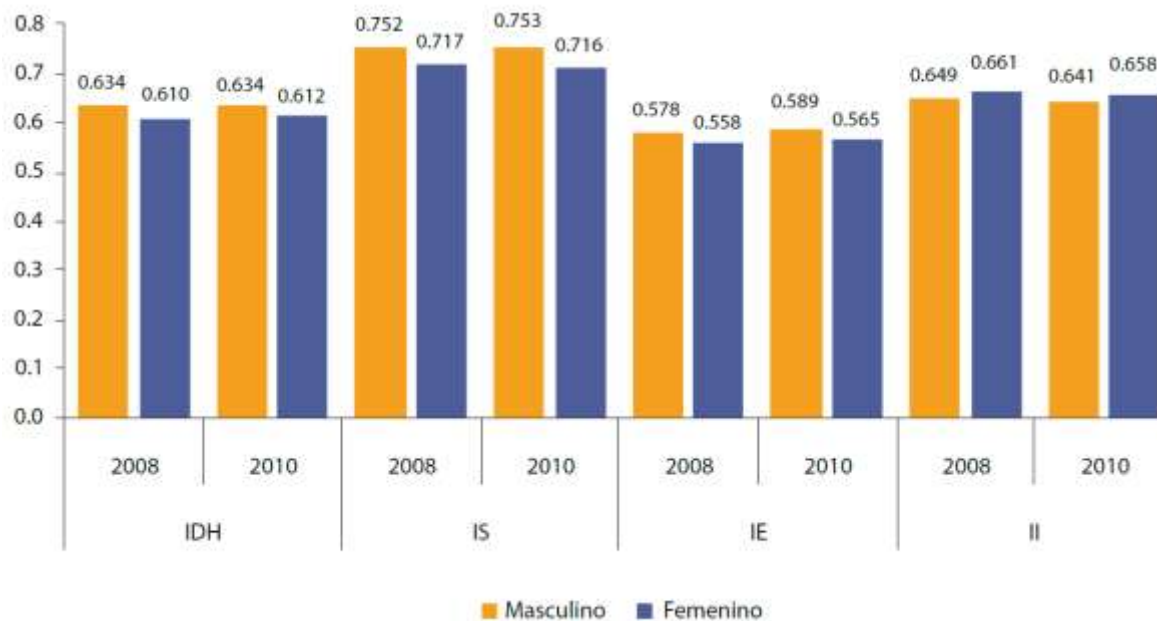
Otra manera de clasificar a los hogares es de acuerdo con el género de la jefatura de éstos. Lo anterior proporciona un análisis por componente de género que provee herramientas útiles para otros estudios. Según los datos presentados en el cuadro: *IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2008 y 2010)*, se observa que el IDH de los hogares con jefatura masculina se mantuvo constante, mientras que los hogares cuyos dirigentes son mujeres presentaron un crecimiento promedio anual del 0.22%. De seguir con este comportamiento, se esperaría que en algunos años se cerrara la brecha que existe actualmente entre los dos tipos de hogares.

**IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN GÉNERO DE LA JEFATURA  
(2008 Y 2010)**

Género jefatura	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Masculino	0.6336	0.7524	0.5780	0.6492	0.6343	0.7526	0.5889	0.6409
Femenino	0.6097	0.7170	0.5582	0.6611	0.6125	0.7159	0.5647	0.6581

Al igual que el IDH, el índice de salud para los hogares con jefatura femenina y masculina muestra poca variación entre 2008 y 2010. Sin embargo, en este indicador se encuentran las mayores brechas: en 2010, el índice de salud para los hogares con jefatura masculina es 5.12% mayor que el de los hogares con jefatura femenina (ver gráfica siguiente).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS HOGARES SEGÚN GÉNERO DE LA JEFATURA (2008 Y 2010)



La dimensión educativa presentó un ligero avance entre 2008 y 2010 para ambos tipos de hogares: los hogares con jefatura femenina tuvieron un aumento anual del 0.58%, y los hogares con jefatura masculina del 0.94%. Como se aprecia en la gráfica: *IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2008 y 2010)*, educación fue el único indicador que tuvo una clara mejoría en el período 2008-2010.

Finalmente, el componente monetario disminuyó entre 2008 y 2010 en los dos grupos de hogares. Esta contracción del índice de ingreso fue más visible en los hogares con jefatura masculina (0.64% promedio anual), lo que amplió la brecha entre los dos tipos de hogares: los que tienen jefatura femenina obtuvieron mayores niveles en este indicador (ver gráfica: *IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2008 y 2010)*).



## El desarrollo humano por grupos de individuos (2008-2010)

Aun más que en el caso de los hogares, el IDH por grupos de individuos permite llevar el nivel de análisis a su expresión más básica. De tal modo, se trasciende las circunscripciones políticas y territoriales<sup>55</sup>. El objetivo de este análisis es presentar el nivel del IDH y sus componentes, enfocándose en características propias del individuo, como la edad, el sexo, la condición étnica, etcétera, características que, a pesar de contar con elementos en común con los hogares donde viven, pueden arrojar conclusiones más específicas sobre su situación en términos de su desarrollo humano.

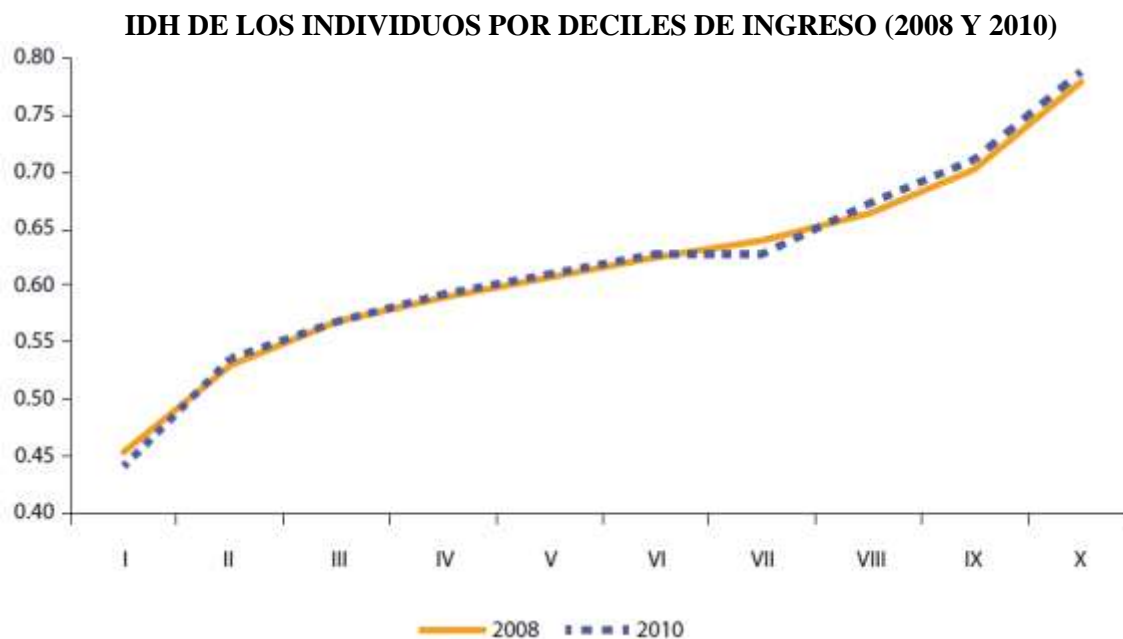
## El desarrollo humano y la distribución del ingreso

En 2010, el 10% de los individuos con mayor ingreso obtuvo un IDH de 0.7891, esto es, 79.2% mayor al del 10% de los individuos con menor ingreso, quienes tuvieron un IDH de 0.4403 (ver cuadro y gráfica siguientes).

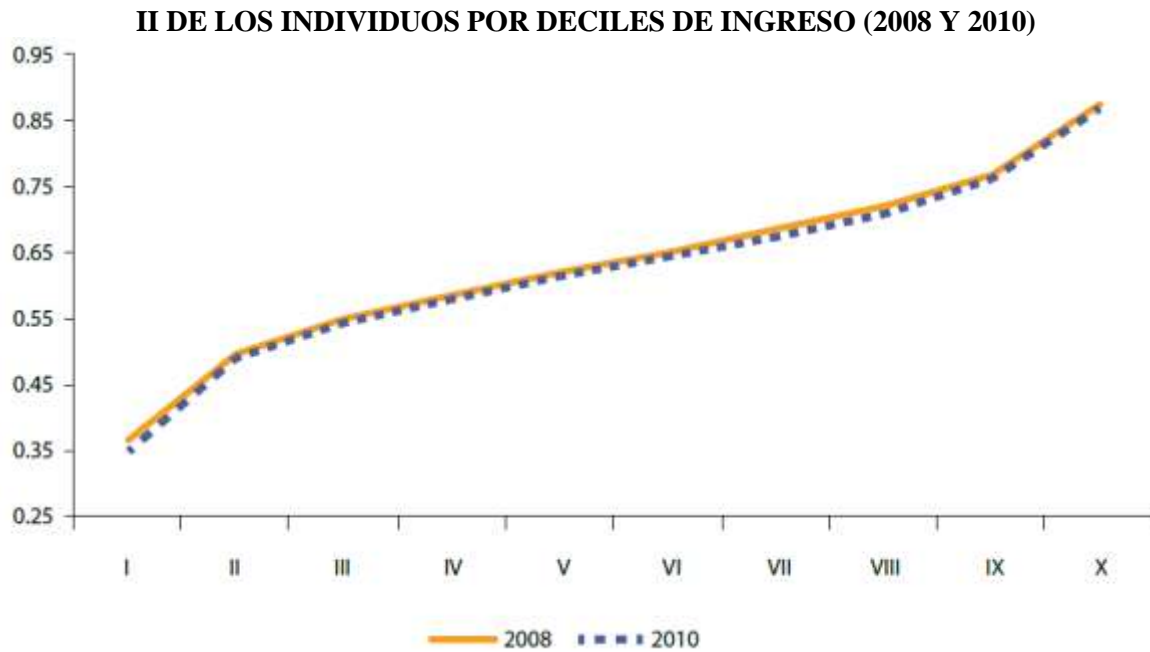
**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE INGRESO  
(2008 Y 2010)**

Decil ingreso	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
<b>I</b>	0.4538	0.7337	0.5201	0.3652	0.4403	0.7322	0.5136	0.3479
<b>II</b>	0.5309	0.7474	0.5370	0.4969	0.5365	0.7473	0.5476	0.4899
<b>III</b>	0.5688	0.7535	0.5632	0.5492	0.5694	0.7528	0.5628	0.5412
<b>IV</b>	0.5889	0.7562	0.5701	0.5854	0.5922	0.7546	0.5777	0.5789
<b>V</b>	0.6085	0.7564	0.5807	0.6188	0.6106	0.7554	0.5857	0.6118
<b>VI</b>	0.6246	0.7565	0.5887	0.6503	0.6280	0.7572	0.5974	0.6438
<b>VII</b>	0.6408	0.7565	0.5960	0.6824	0.6266	0.7571	0.5897	0.6741
<b>VIII</b>	0.6645	0.7569	0.6193	0.7195	0.6721	0.7576	0.6348	0.7109
<b>IX</b>	0.7028	0.7571	0.6647	0.7688	0.7099	0.7593	0.6825	0.7624
<b>X</b>	0.7790	0.7629	0.7564	0.8726	0.7891	0.7664	0.7791	0.8702

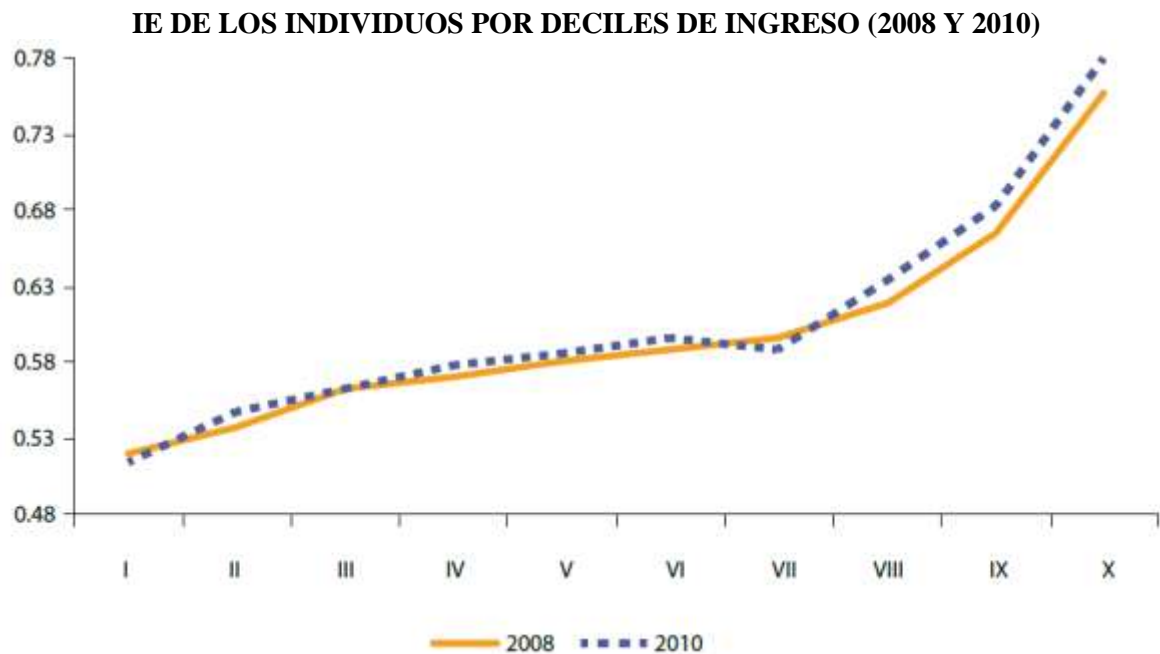
<sup>55</sup> Para consultar la metodología utilizada para realizar los cálculos a nivel individuos que se presentan a continuación, ver la nota técnica 1 en el documento original.



La mayor disparidad entre los extremos se da en el índice de ingreso: el decil más rico obtuvo un índice de más del doble (150.1%) que el decil más pobre. Este trecho se amplió entre los años 2008 y 2010, pues a pesar de que se vio un retroceso en el índice de ingreso en todos los deciles, el mayor impacto fue en el primer decil, que tuvo una tasa de crecimiento anual negativa —del 2.39%—, a diferencia de los demás deciles, que se contrajeron anualmente entre un 0.73 y 0.14% en el mismo período (ver gráfica siguiente).

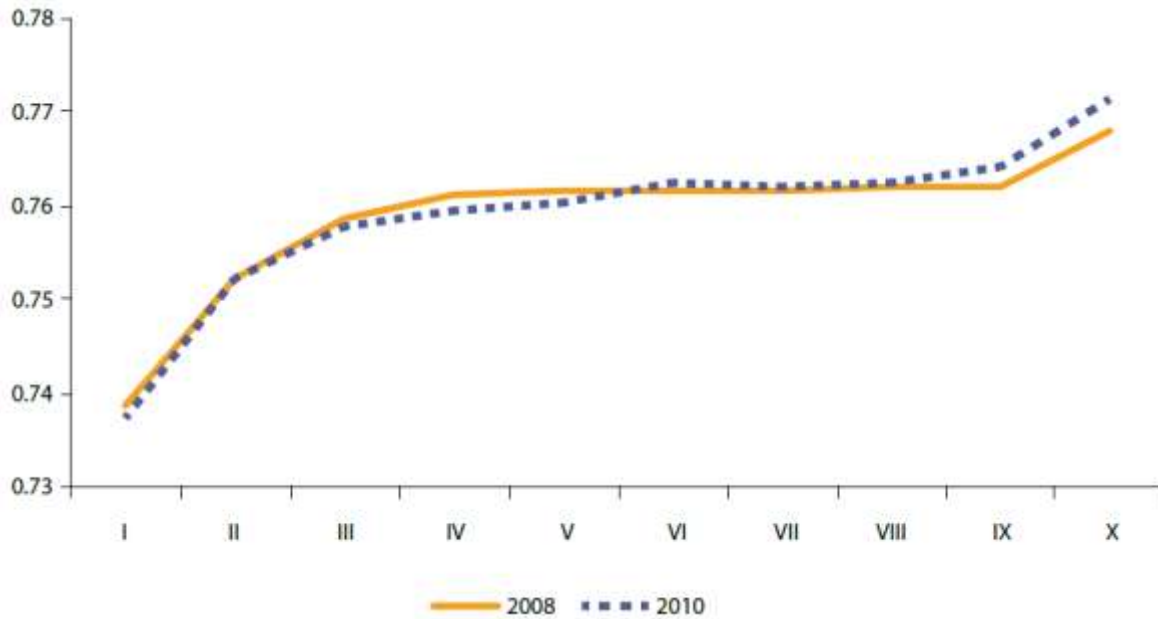


En los componentes no monetarios del IDH, también se observa una creciente disparidad entre los deciles más altos de ingreso y los más bajos. En el caso del índice de educación, el decil con mayor ingreso fue 51.7% superior al del decil con menos ingreso. Asimismo, la tasa de crecimiento promedio anual fue de 1.49% entre los años 2008 y 2010 para el decil más alto, mientras que el decil más bajo sufrió un decremento anual de 0.63%, profundizando la desigualdad entre los extremos (ver gráfica siguiente).



Igualmente, a pesar de ser el indicador más igualitario, en el índice de salud se repitió este fenómeno, ya que fueron los deciles más altos de ingreso los que tuvieron un mayor crecimiento; en contraste, los deciles más bajos decrecieron (ver gráfica siguiente).

### IS DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE INGRESO (2008 Y 2010)

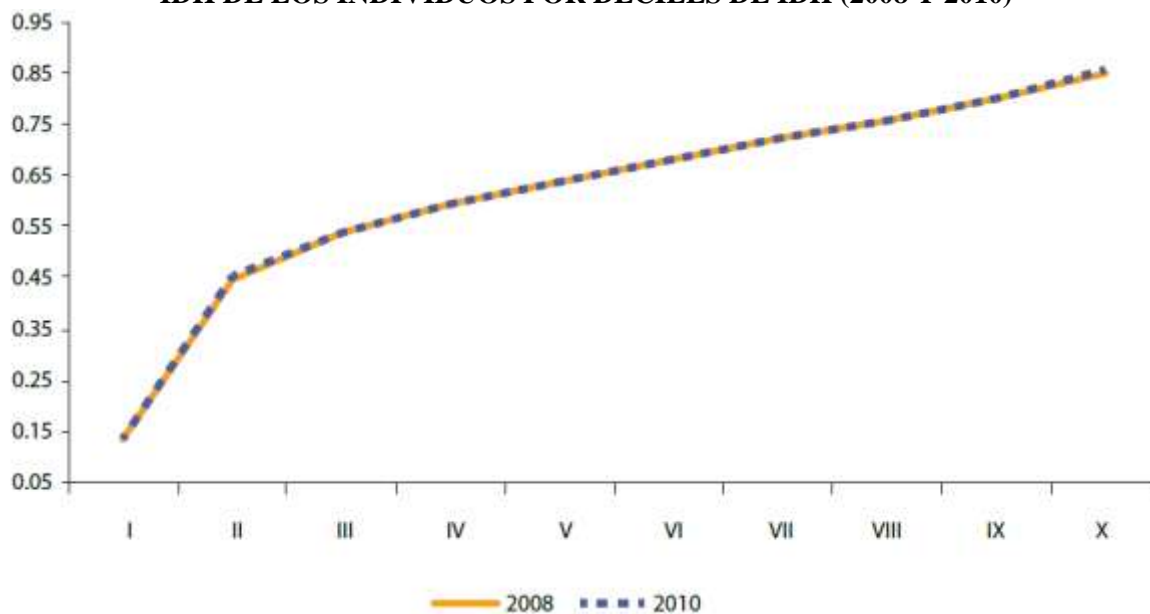


### El desarrollo humano por deciles de IDH<sup>56</sup>

Al agrupar a la población de acuerdo con sus niveles de desarrollo humano, se observa que el IDH presenta variaciones menores al 0.50% promedio anual para todos los deciles de individuos entre 2008 y 2010, y fueron los tres deciles con menor IDH los que tuvieron un mayor crecimiento en este período. Sin embargo, es importante destacar la diferencia entre el 10% de la población con el menor IDH y el segundo decil (ver cuadro 8): este último tuvo un IDH 3.4 veces mayor que el primer decil en 2010. Dicha diferencia profundiza las desigualdades entre los extremos (ver gráfica siguiente).

<sup>56</sup> El ordenamiento por IDH a nivel hogar o a nivel individual arroja conclusiones distintas debido a que en el interior de un hogar las carencias de algunos suelen ser compensadas por otros. Lo anterior sucede porque se toma el promedio simple del índice de los miembros de un hogar, para el caso de salud y educación, mientras que a nivel individual, la información se encuentra tan desagregada que si un indicador toma el valor de cero, por la nueva forma de agregación de éste, el IDH es cero (ver nota técnica 1 en el documento original para más información sobre la construcción del índice).

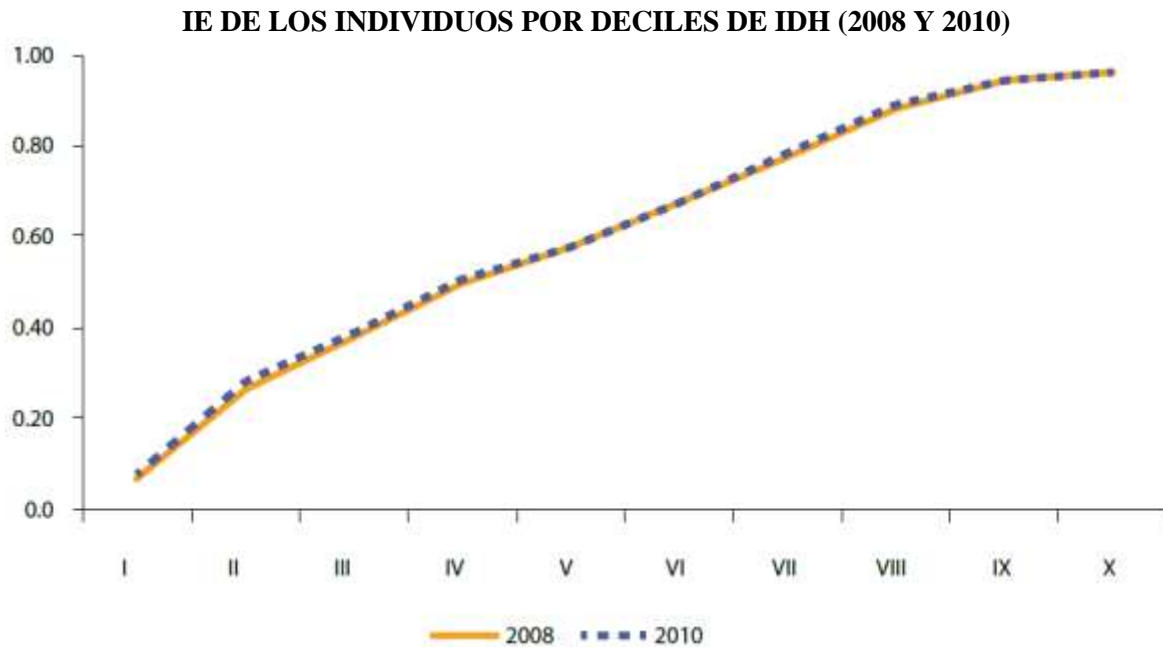
### IDH DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)



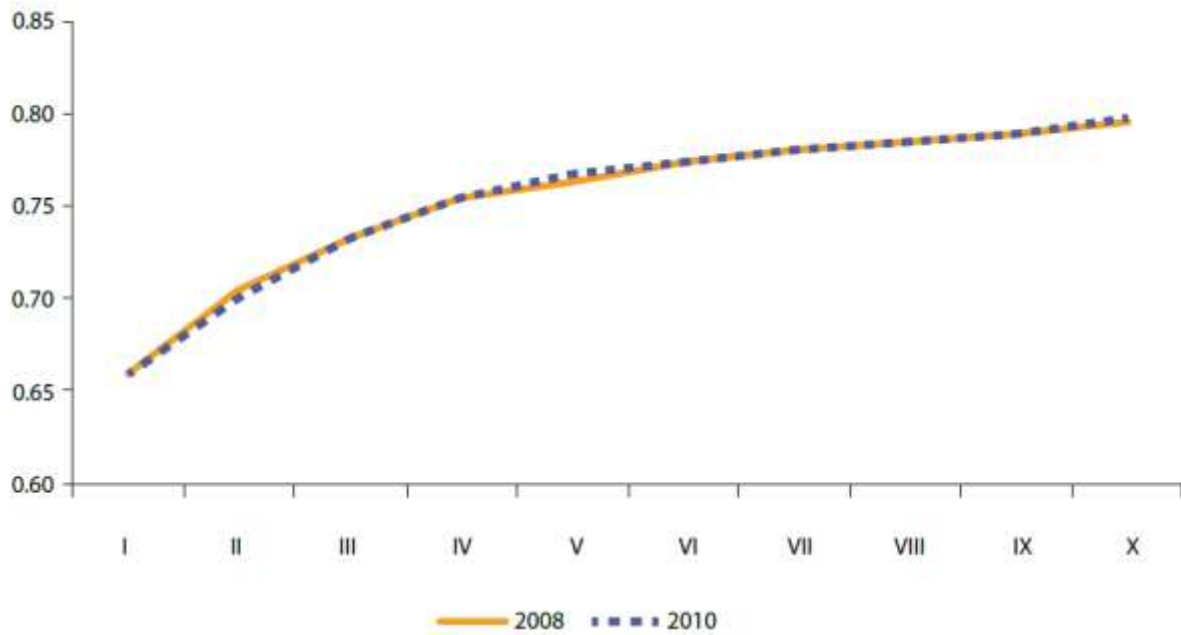
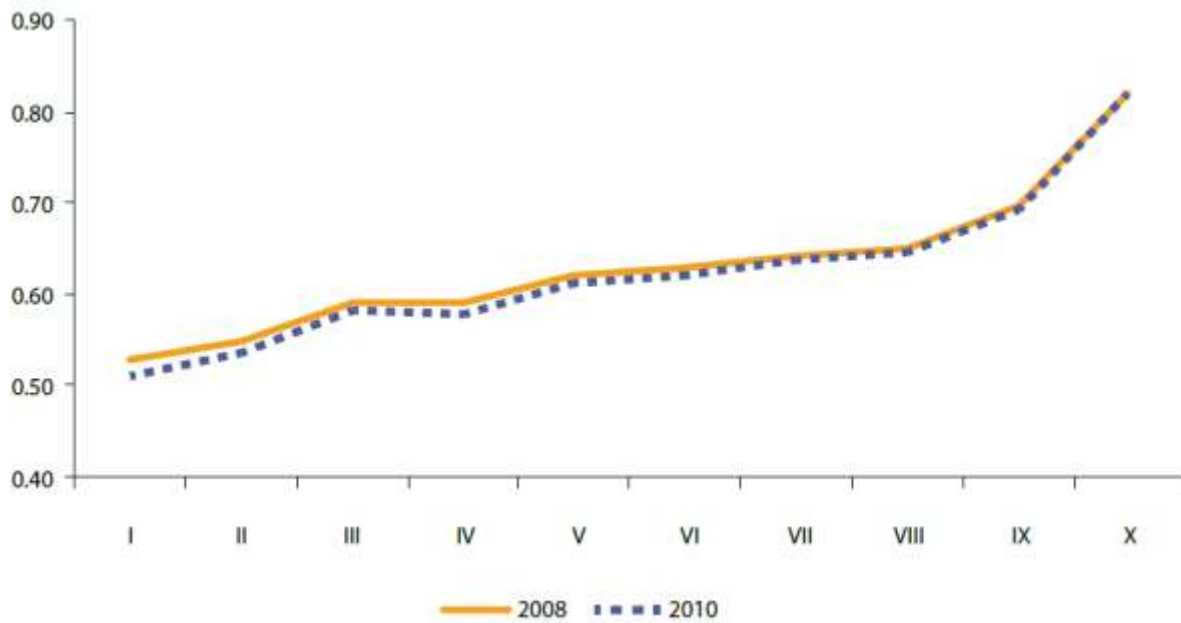
### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)

Decil IDH	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
<b>I</b>	0.1338	0.6599	0.0631	0.5280	0.1348	0.6589	0.0747	0.5100
<b>II</b>	0.4491	0.7048	0.2614	0.5502	0.4532	0.7011	0.2789	0.5335
<b>III</b>	0.5376	0.7330	0.3779	0.5925	0.5395	0.7336	0.3899	0.5826
<b>IV</b>	0.5937	0.7538	0.4939	0.5906	0.5955	0.7538	0.5082	0.5764
<b>V</b>	0.6383	0.7642	0.5741	0.6182	0.6389	0.7666	0.5776	0.6126
<b>VI</b>	0.6792	0.7738	0.6708	0.6286	0.6792	0.7746	0.6768	0.6209
<b>VII</b>	0.7198	0.7795	0.7729	0.6399	0.7202	0.7799	0.7783	0.6363
<b>VIII</b>	0.7591	0.7846	0.8808	0.6481	0.7596	0.7857	0.8854	0.6439
<b>IX</b>	0.7983	0.7883	0.9388	0.6953	0.7983	0.7891	0.9399	0.6932
<b>X</b>	0.8533	0.7951	0.9623	0.8174	0.8542	0.7967	0.9602	0.8201

Al analizar los componentes del IDH, puede observarse que las mayores desigualdades se presentan en la dimensión educativa. Allí, el índice de educación del 10% de la población con mayor IDH es más de 1000% mayor (12.9 veces) que el de la población con menor IDH. Sin embargo, entre 2008 y 2010, la brecha disminuyó en 239.6 puntos porcentuales, ya que el mayor crecimiento en este indicador se presentó en los primeros tres deciles de IDH (ver gráfica siguiente).



En el caso de los índices de ingreso y salud, a pesar de que la brecha entre los extremos es menor, esta tendencia no parece revertirse, debido a que entre 2008 y 2010 la distancia entre el decil más alto y el más bajo aumenta en casi seis puntos porcentuales en el índice de ingreso; en cambio, la brecha en el índice de salud se mantiene prácticamente sin cambio (ver gráficas siguientes).

**IS DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)****II DE LOS INDIVIDUOS POR DECILES DE IDH (2008 Y 2010)**

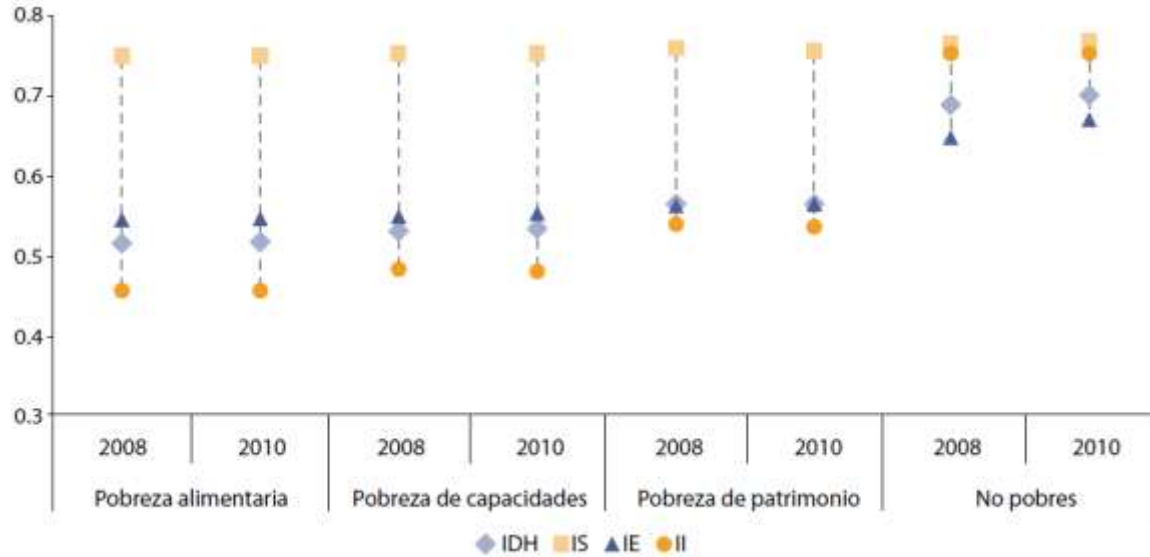


## **Individuos por condición de pobreza**

Al igual que en el caso de los hogares, los individuos pobres pueden estar clasificados de acuerdo con su tipo de carencia: pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio. El IDH para las tres categorías de pobreza registra escasas variaciones entre 2008 y 2010. Lo anterior se debe, principalmente, 1) a la contracción en el índice de ingreso; 2) al estancamiento en el índice de salud; y 3) al débil crecimiento en el índice de educación.

En la gráfica: *IDH y componentes de los individuos según condición de pobreza por ingresos (2008 y 2010)*, se ilustran estos procesos de crecimiento y contracción. No obstante, cabe subrayar que la población no pobre cuenta con los mayores niveles tanto en el IDH como en sus componentes, y además es en este grupo que se percibe un mayor crecimiento promedio anual (0.82%) durante el período 2008-2010. Lo anterior, sobre todo, en el componente de educación (1.62%). El índice de ingreso muestra una ligera expansión (0.05% promedio anual), lo que contrasta con la contracción que padecen los individuos con algún tipo de pobreza. Por su parte, el índice de salud presentó un crecimiento promedio anual moderado (0.14%).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2008 Y 2010)

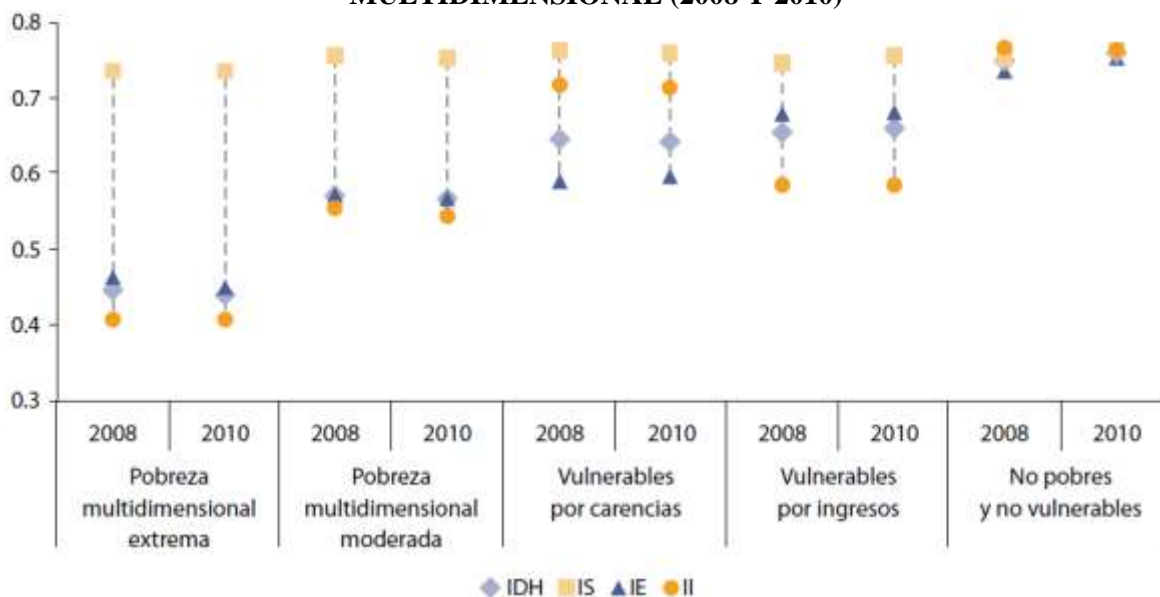


Nota: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a).

No pobres se refiere a los individuos que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

De acuerdo con la nueva medición de pobreza, entre 2008 y 2010, los individuos en situación de pobreza multidimensional extrema no sólo presentaron los niveles más bajos en cuanto a su desarrollo humano y los componentes que lo conforman, sino que también fue el grupo que tuvo una mayor contracción en su nivel de IDH. El fenómeno anterior puede percibirse especialmente en la dimensión de educación, en la que el índice tuvo un decrecimiento promedio anual de 1.33% (ver gráfica siguiente).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2008 Y 2010)



El índice de ingreso presentó las mayores desigualdades entre la población con algún grado de pobreza y la que es considerada no pobre y no vulnerable, y fueron los individuos que se encuentran en situación de pobreza multidimensional moderada los que tuvieron un mayor retroceso en el índice de ingreso, con una caída promedio anual del 0.81% entre 2008 y 2010. El componente de salud resultó ser el que presenta menores desigualdades (ver cuadro siguiente).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN CONDICIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2008 Y 2010)

Índice	Pobreza multidimensional extrema		Pobreza multidimensional moderada		Vulnerables por carencias		Vulnerables por ingresos		No pobres y no vulnerables	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
IDH	0.4443	0.4388	0.5698	0.5690	0.6447	0.6441	0.6533	0.6589	0.7440	0.7513
IS	0.7334	0.7336	0.7533	0.7501	0.7606	0.7600	0.7463	0.7549	0.7557	0.7629
IE	0.4645	0.4522	0.5647	0.5685	0.5930	0.5973	0.6786	0.6840	0.7377	0.7532
II	0.4060	0.4065	0.5531	0.5441	0.7164	0.7139	0.5842	0.5840	0.7653	0.7628

Nota: Elaborado de acuerdo con las definiciones pobreza multidimensional en Coneval (2011b).

## Individuos indígenas<sup>57</sup>

En 2010, los individuos no indígenas tuvieron un IDH 23.8% mayor que el de los individuos indígenas, cuyo IDH fue de 0.5084. Asimismo, la brecha entre los individuos indígenas y no indígenas se amplió, ya que mientras el IDH de la población no indígena se mantuvo prácticamente igual entre 2008 y 2010, el indicador tuvo un crecimiento promedio anual negativo (2.24%) para la población indígena (ver cuadro siguiente).

### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN CONDICIÓN ÉTNICA (2008 Y 2010)

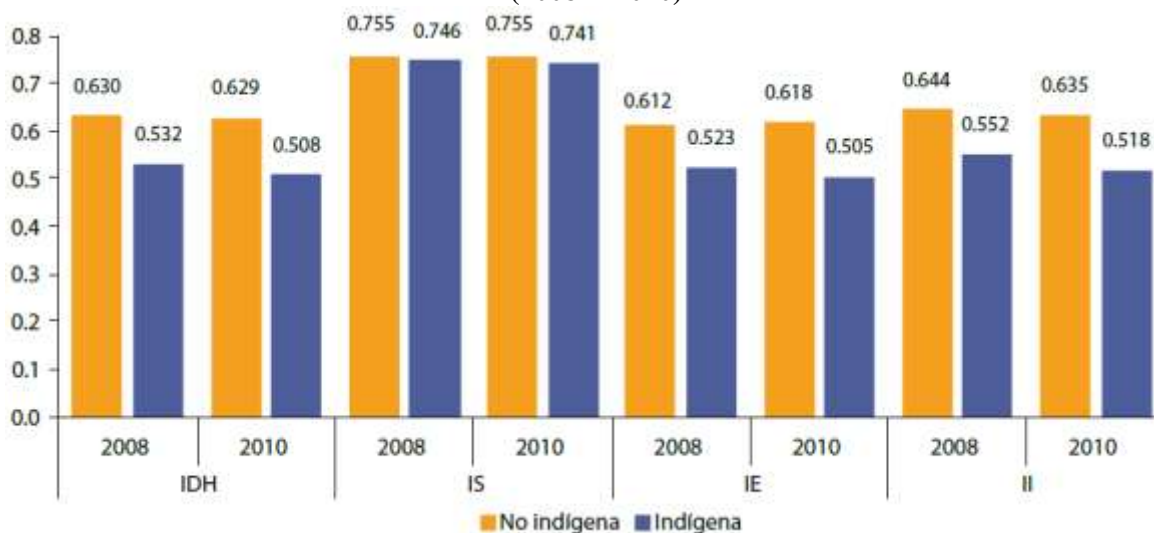
Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.5320	0.6300
	2010	0.5084	0.6294
IS	2008	0.7464	0.7549
	2010	0.7407	0.7554
IE	2008	0.5225	0.6122
	2010	0.5048	0.6184
II	2008	0.5522	0.6438
	2010	0.5176	0.6348

Nota: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

<sup>57</sup> Se considera población indígena a todos aquellos que pertenecen a un hogar indígena o que hablan alguna lengua indígena.

Al analizar los componentes del IDH, puede observarse que las mayores desigualdades se presentan en las dimensiones educativa y de ingreso, en las que los índices son 22.5 y 22.6%, respectivamente, mayores para la población no indígena. El componente de salud es el más igualitario, pues la diferencia es de sólo 1.98%, por lo que no necesariamente puede ser atribuida a la condición étnica de los individuos (ver gráfica siguiente).

**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN CONDICIÓN ÉTNICA  
(2008 Y 2010)**



Nota: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-CONAPO, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su conyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

### Individuos en zonas urbana y rural

En 2010, el IDH de los individuos que vivían en zonas urbanas fue 23% mayor que el IDH de quienes vivían en zonas rurales (ver cuadro siguiente). Esta brecha se redujo ligeramente (0.64%), debido a que entre 2008 y 2010 la variación anual del IDH fue bastante moderada en ambos grupos, aunque ligeramente mayor en los individuos rurales que en los urbanos (0.30% vs. 0.04%, respectivamente).

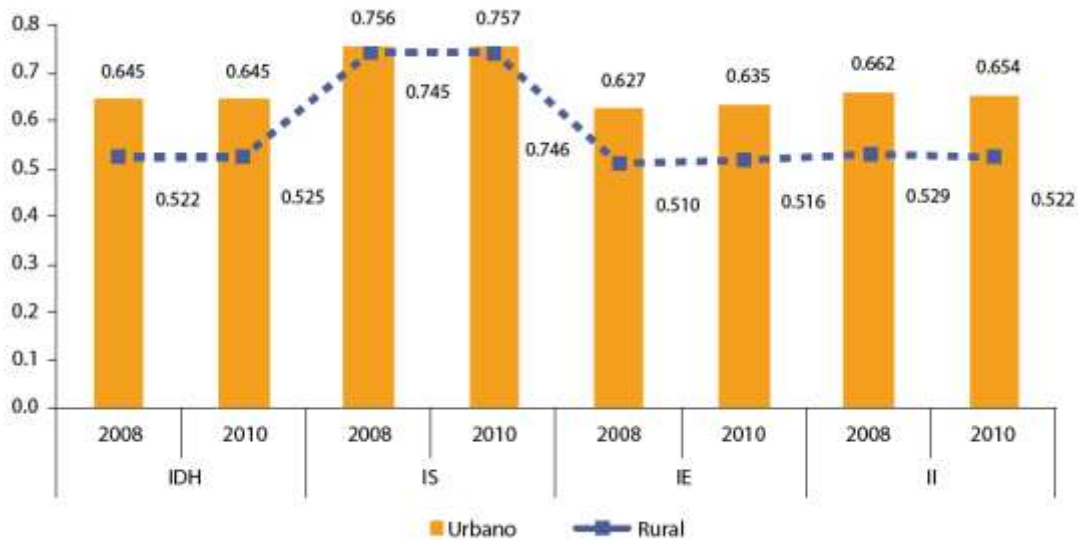
**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN ZONA  
(2008 Y 2010)**

Índice	Urbano		Rural	
	2008	2010	2008	2010
IDH	0.6449	0.6454	0.5216	0.5247
IS	0.7565	0.7565	0.7445	0.7456
IE	0.6267	0.6346	0.5099	0.5156
II	0.6617	0.6537	0.5289	0.5218

Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15 mil habitantes.

Al igual que en el caso de los hogares, el IDH y sus componentes registraron variaciones anuales menores al 1% para los individuos que viven en zonas urbanas y rurales. Una vez más, el componente más igualitario fue el de salud, ya que el índice de salud de los individuos de zonas urbanas es sólo 1.47% mayor que el de las personas que vivían en zonas rurales en 2010. Los índices de educación y de ingreso registran las mayores disparidades entre los individuos que viven en ambos estratos: los índices de los individuos de las urbes mayores superan a los de las personas en zonas rurales en 23.1 y 25.3%, respectivamente (ver gráfica siguiente).

**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN ZONA (2008 Y 2010)**

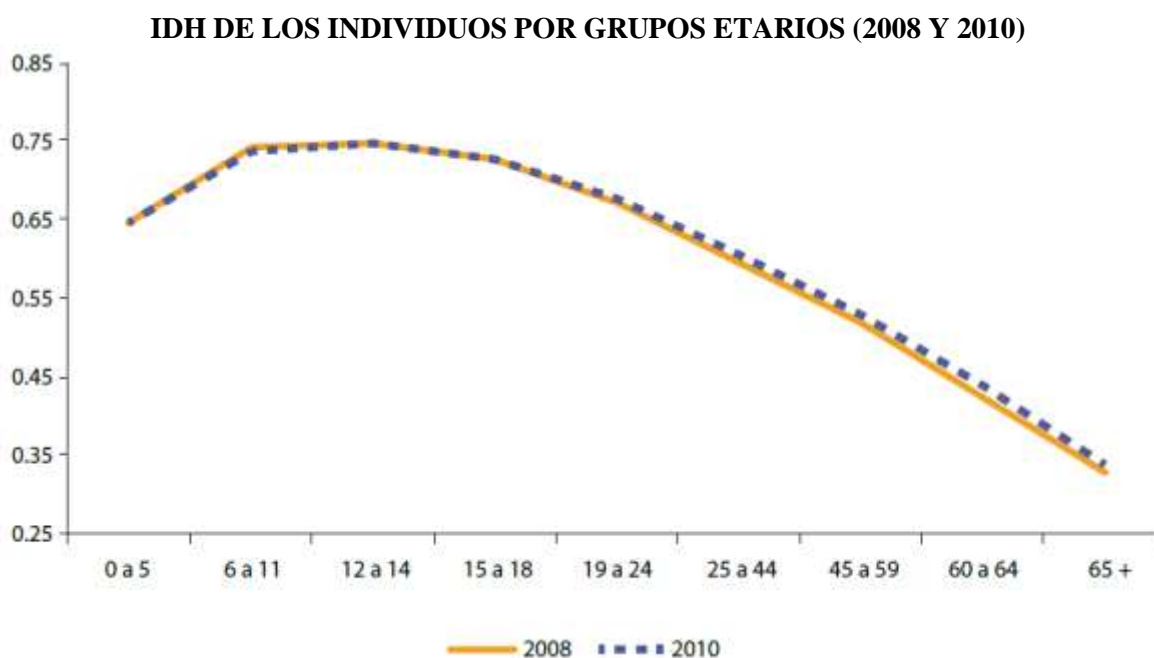


Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

Cabe destacar que el índice de ingreso no sólo resulta la dimensión que presenta las mayores diferencias entre las zonas urbana y rural, sino que esta brecha se amplía ligeramente entre 2008 y 2010 a causa de que el índice de ingreso de los individuos en zonas rurales tiene un retroceso mayor que el de los individuos de zonas urbanas.

### Individuos por grupos de edad

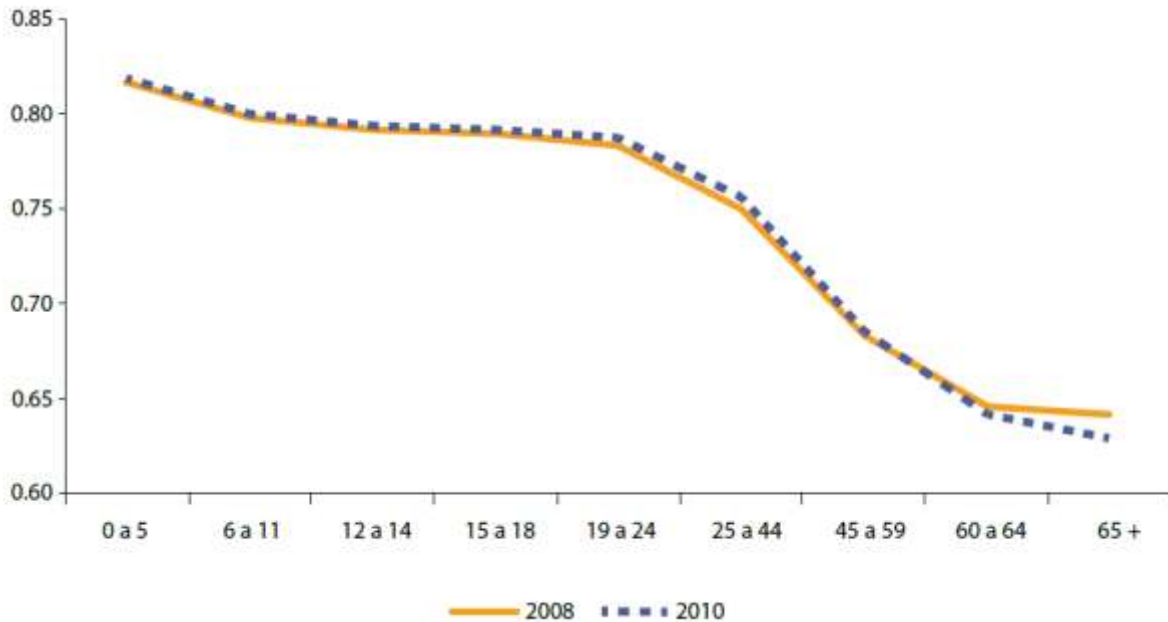
Al dividir la población en grupos de edad, el IDH sigue una trayectoria ascendente durante los primeros años de vida y comienza a descender después de que alcanza su máximo entre los 12 y los 14 años. En el cuadro: *IDH y componentes de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)*, puede apreciarse que, a pesar de que los individuos con mayor IDH tienen entre 6 y 18 años de edad, el IDH en estos tres grupos disminuyó entre 2008 y 2010. Además, el mayor aumento en el IDH se presentó en los individuos con menor desarrollo humano, es decir, en aquellos con más de 60 años (ver gráfica siguiente).



**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS POR GRUPOS ETARIOS (2008 Y 2010)**

Grupo etario	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
<b>0 a 5</b>	0.6432	0.8157	0.5843	0.5923	0.6436	0.8173	0.5955	0.5837
<b>6 a 11</b>	0.7443	0.7974	0.9284	0.5892	0.7366	0.7986	0.9222	0.5811
<b>12 a 14</b>	0.7486	0.7911	0.9208	0.5991	0.7465	0.7930	0.9214	0.5930
<b>15 a 18</b>	0.7287	0.7891	0.8309	0.6216	0.7266	0.7907	0.8374	0.6123
<b>19 a 24</b>	0.6725	0.7838	0.6483	0.6516	0.6767	0.7864	0.6645	0.6403
<b>25 a 44</b>	0.5958	0.7500	0.5068	0.6440	0.6042	0.7552	0.5286	0.6357
<b>45 a 59</b>	0.5183	0.6836	0.4097	0.6703	0.5296	0.6853	0.4354	0.6593
<b>60 a 64</b>	0.4226	0.6451	0.2972	0.6585	0.4394	0.6413	0.3260	0.6520
<b>65+</b>	0.3277	0.6416	0.2065	0.6388	0.3373	0.6289	0.2205	0.6358

Como es de esperarse, el índice de salud presenta sus mayores niveles entre la población joven, y se empieza a percibir una mayor caída a partir de los 45 años (ver gráfica siguiente).

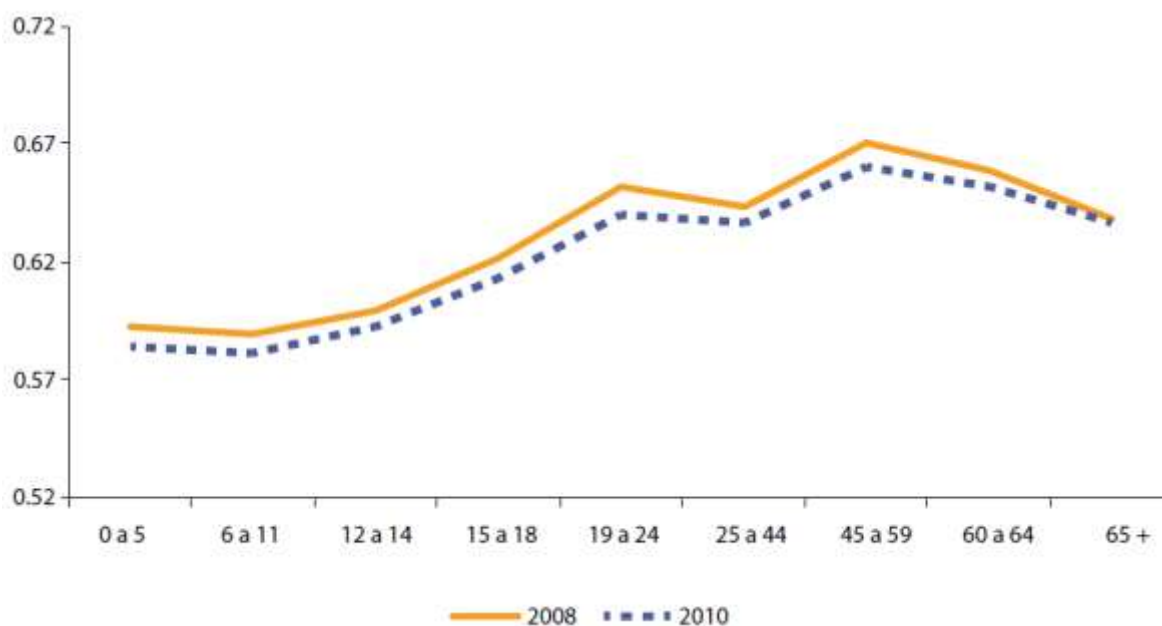
**IS DE LOS INDIVIDUOS POR GRUPOS ETARIOS (2008 Y 2010)**

Asimismo, entre 2008 y 2010 hay un incremento moderado en el índice de salud de todos los individuos menores de 60 años. En contraste, el índice de ingreso es el

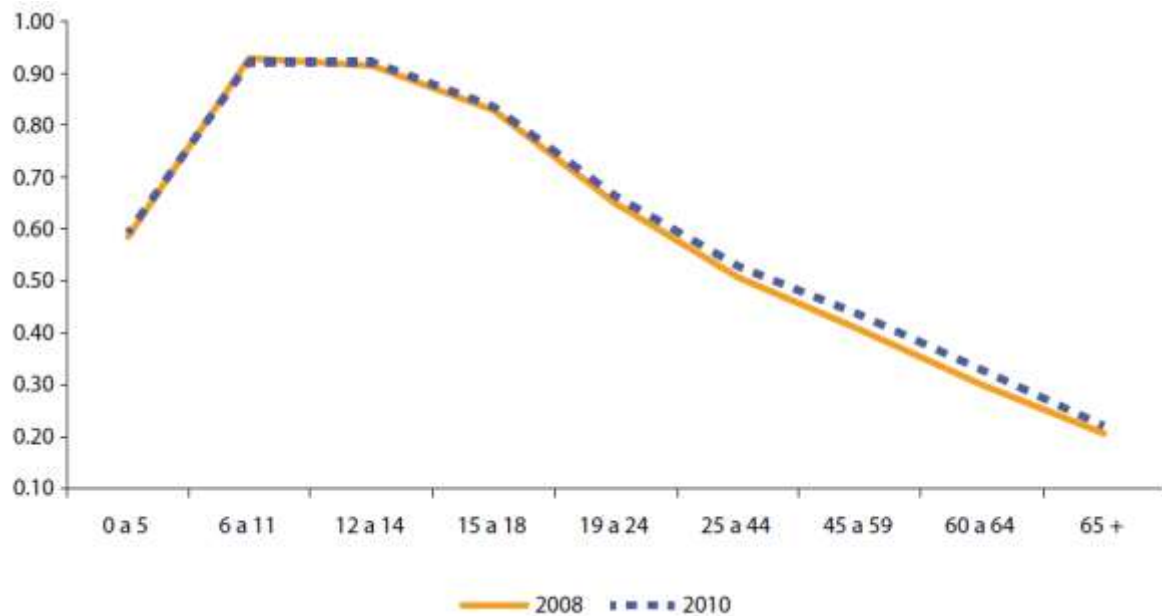


componente más igualitario, al ser el que presenta las menores variaciones entre los diferentes grupos etarios. En este caso, la población con los mayores niveles en el índice de ingreso es aquella que se encuentra entre los 45 y 59 años de edad; sin embargo, el índice de ingreso de todos los individuos, sin importar el grupo de edad, se contrajo entre 2008 y 2010 (ver gráfica siguiente).

## II DE LOS INDIVIDUOS POR GRUPOS ETARIOS (2008 Y 2010)

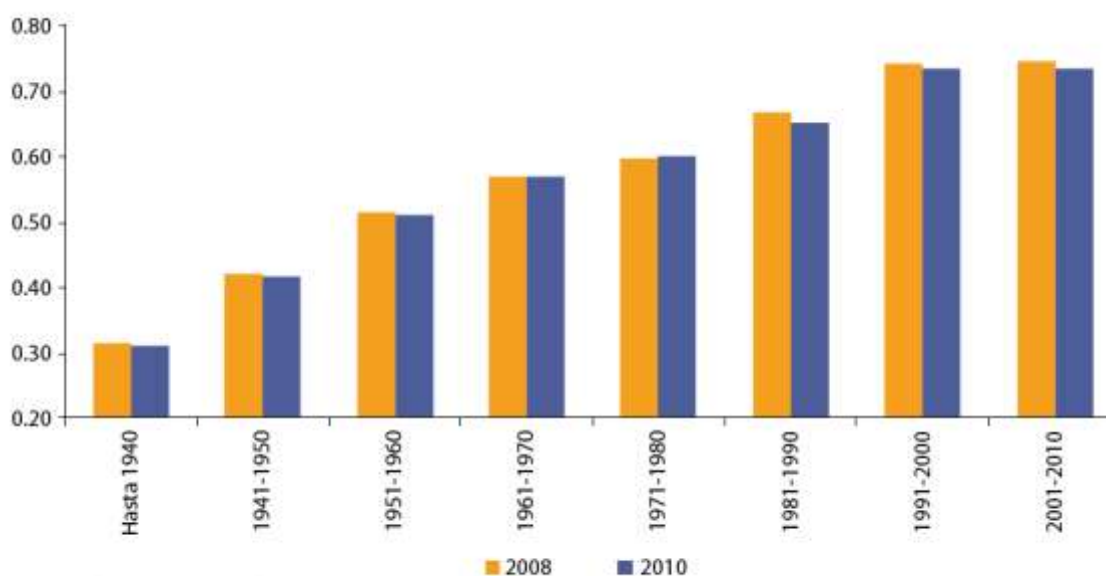


En cuanto a educación, la población que obtuvo los mayores niveles en este índice es la que tiene entre 6 y 18 años, es decir, la población que atiende todavía la escuela. La mayor diferencia se encuentra entre la población de más de 65 años y la que tiene entre 12 y 14 años. A pesar de que la dimensión educativa presenta las mayores variaciones entre los rangos de edad, en el cuadro: *IDH y componentes de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)* puede advertirse que este índice crece para los individuos de todos los rangos de edad, excepto en aquellos que, en teoría, asisten a educación primaria, esto es, el grupo de individuos que tienen entre 6 y 11 años de edad (ver gráfica siguiente).

**IE DE LOS INDIVIDUOS POR GRUPOS ETARIOS (2008 Y 2010)**

Otra manera de evaluar el IDH tomando en cuenta la edad de los individuos, es dividiéndolos según la década de nacimiento de cada uno (ver cuadro: *IDH y componentes de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)*). Con este criterio, los individuos nacidos entre 1991 y 2010 tienen el IDH más alto; en contraste, quienes nacieron antes de 1940, tienen el menor IDH (ver gráfica siguiente).

### IDH DE LOS INDIVIDUOS POR DÉCADA DE NACIMIENTO (2008 Y 2010)



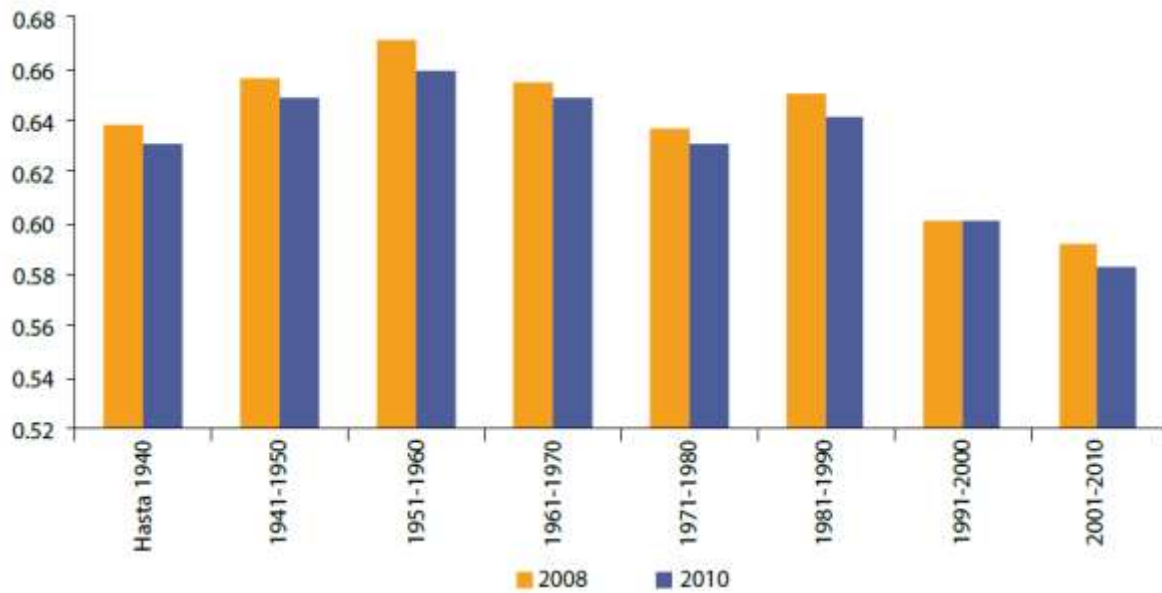
Notas: No se incluye a personas menores de 6 años.  
Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

### IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS POR DÉCADA DE NACIMIENTO (2008 Y 2010)

Grupo de nacimiento	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Hasta 1940	0.3134	0.6435	0.1922	0.6379	0.3094	0.6285	0.1931	0.6314
1941-1950	0.4211	0.6458	0.2964	0.6565	0.4183	0.6363	0.3030	0.6487
1951-1960	0.5140	0.6798	0.4039	0.6719	0.5110	0.6731	0.4102	0.6598
1961-1970	0.5684	0.7196	0.4752	0.6544	0.5681	0.7159	0.4864	0.6494
1971-1980	0.5990	0.7580	0.5084	0.6371	0.6016	0.7565	0.5229	0.6312
1981-1990	0.6671	0.7823	0.6398	0.6499	0.6536	0.7819	0.6108	0.6412
1991-2000	0.7421	0.7919	0.8998	0.6009	0.7332	0.7924	0.8714	0.6015
2001-2010	0.7456	0.8123	0.9408	0.5914	0.7351	0.8100	0.9242	0.5826

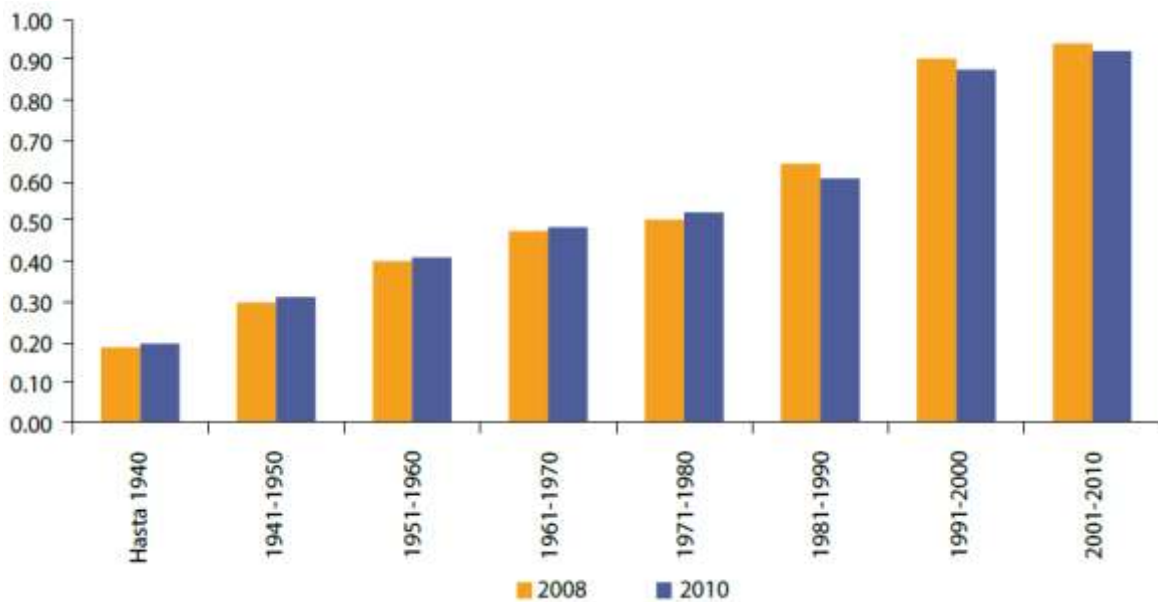
Nota: El índice de educación y el IDH no incluyen a personas menores de seis años. Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

Esta tendencia se repite para los índices de salud y educación, pero no para el índice de ingreso, que se presenta como el más igualitario, y el mejor desempeño en esta dimensión corresponde a los individuos nacidos en la década de 1950. Aun así, entre 2008 y 2010 el índice de ingreso sufre una ligera caída en la mayoría de los grupos de individuos. Los individuos nacidos entre 1991 y 2000 son la excepción (ver gráfica siguiente).

**IDH DE LOS INDIVIDUOS POR DÉCADA DE NACIMIENTO (2008 Y 2010)**

Nota: Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

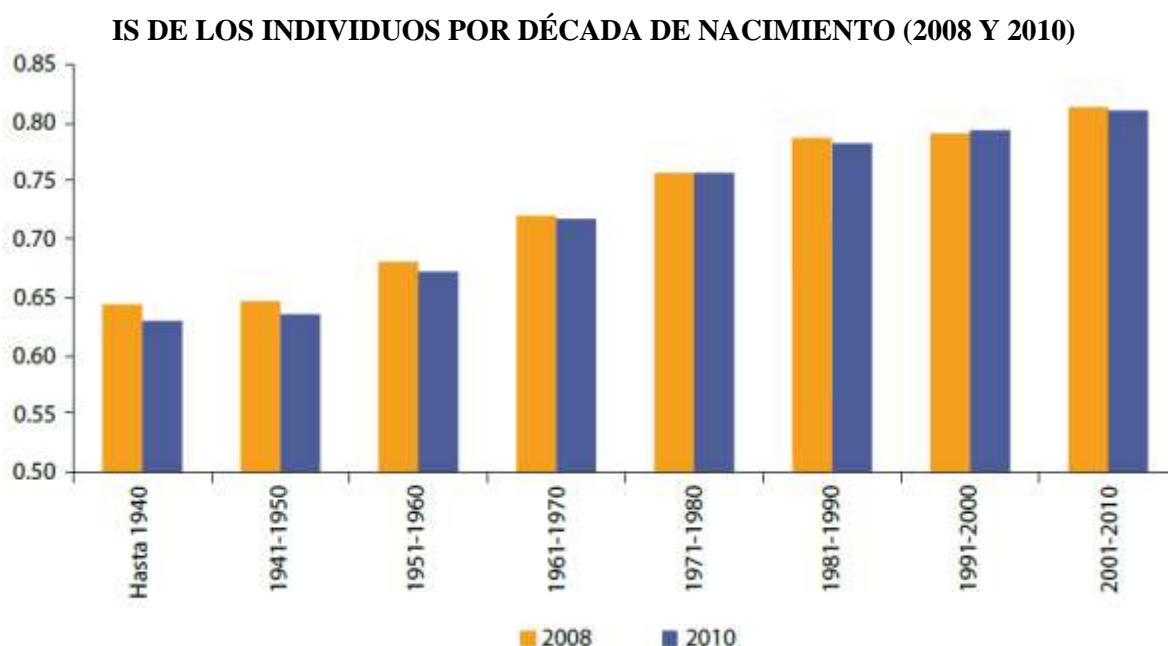
Por el contrario, la dimensión educativa exhibe el mayor trecho entre los grupos de individuos (ver gráfica siguiente).

**IE DE LOS INDIVIDUOS POR DÉCADA DE NACIMIENTO (2008 Y 2010)**

Nota: No se incluye a personas menores de 6 años.

Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

No obstante, a pesar de que el índice de educación es mayor para quienes nacieron en las décadas más recientes, se percibe un ligero retroceso entre 2008 y 2010 en los individuos más jóvenes, contrastado por el crecimiento que presentan aquellos individuos nacidos antes de 1980. Finalmente, el componente de salud muestra retrocesos casi generalizados entre 2008 y 2010. Los individuos nacidos entre 1991 y 2000 son la única excepción. Cabe destacar que las caídas más pronunciadas se observan en los individuos nacidos antes de 1960 (ver gráfica siguiente).



Nota: Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

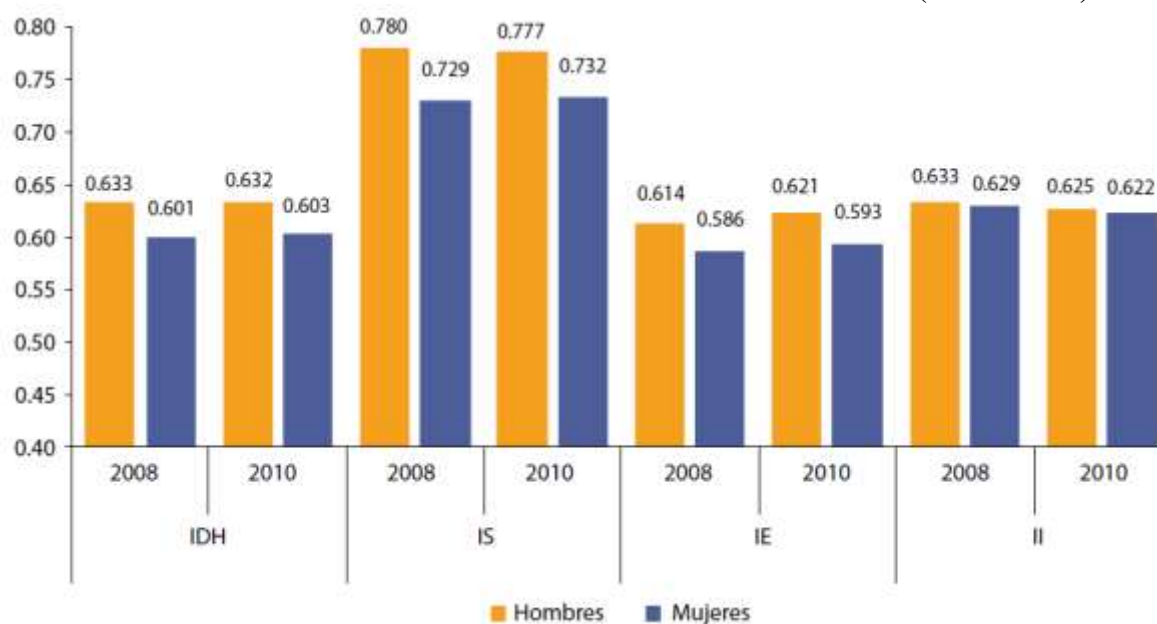
### El IDH de hombres y mujeres

Tanto en 2008 como en 2010, el IDH de los hombres supera al de las mujeres. A pesar de lo anterior, estas diferencias disminuyen tímidamente entre 2008 y 2010 (ver cuadro siguiente): el IDH de los hombres registró una caída promedio anual de 0.02%, mientras que el de las mujeres creció un promedio anual del 0.18%.

**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN SEXO (2008 Y 2010)**

Sexo	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Hombres	0.6327	0.7803	0.6138	0.6331	0.6325	0.7773	0.6213	0.6246
Mujeres	0.6008	0.7288	0.5863	0.6289	0.6030	0.7318	0.5934	0.6217

El índice de ingreso es la dimensión con menos diferencias entre ambos sexos, pues en 2010 el índice de ingreso de los hombres era tan sólo 0.46% mayor que el de las mujeres. En contraste, las mayores disparidades entre hombres y mujeres en 2010 se presentaron en los indicadores no monetarios: salud y educación, en los cuales el indicador para los hombres es 6.21 y 4.69% mayor que el de las mujeres, respectivamente. La brecha entre hombres y mujeres tanto en el índice de salud como en el de ingreso se redujo en 0.85 y 0.20 puntos porcentuales, respectivamente (ver gráfica siguiente).

**IDH Y COMPONENTES DE LOS INDIVIDUOS SEGÚN SEXO (2008 Y 2010)****Comentarios finales**

El índice de desarrollo humano (IDH) para hogares e individuos es un instrumento que permite una mayor precisión en las investigaciones sobre los aspectos básicos del

desarrollo. Este documento permite la exploración de los niveles de desarrollo humano más allá de las circunscripciones territoriales, y aporta datos vinculados a las características de las personas. El objetivo central es mostrar los niveles de desarrollo humano utilizando las unidades más básicas —los hogares y los individuos— para exhibir un panorama más preciso sobre la situación del desarrollo en el país. La segunda publicación de este índice actualiza los datos con la información más reciente, y agrega algunos nuevos que contribuyen a la realización de un análisis más completo de la situación de los hogares y de los individuos en el país. Asimismo, esta publicación incorpora la nueva metodología introducida a partir de 2010, para la estimación del IDH.

El panorama general de los hogares en México es favorable. El IDH mantiene un nivel similar al observado en 2008: pasa de 0.6277 a 0.6291 en 2010, comportamiento que puede atribuirse principalmente al desempeño del indicador de ingreso durante este período.

Al dividir a los hogares tanto en deciles de ingreso como de IDH, puede observarse que los niveles de IDH y sus componentes tuvieron un crecimiento promedio positivo en los deciles más altos, y el incremento fue menor en los deciles más bajos. Este comportamiento señala que entre 2008 y 2010 se amplió la brecha de desarrollo humano entre los deciles ubicados en los extremos. En cuanto al nivel de IDH según la categoría de pobreza multidimensional propuesta por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) en 2009, se observa que los hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo presentan los menores niveles tanto del IDH como de sus componentes. Lo anterior es más evidente en las dimensiones de ingreso y educación, y es el componente de salud el que presenta las menores desigualdades.

La brecha en desarrollo humano entre hogares indígenas y no indígenas se amplió entre 2008 y 2010. Asimismo, si se distingue entre los hogares ubicados en zonas rurales y los ubicados en zonas urbanas, se observa que —a pesar de que las variaciones en el IDH fueron moderadas para ambos tipos de hogares en el período analizado— el IDH para los hogares en zonas urbanas es más alto que el alcanzado en zonas rurales. Finalmente, en cuanto al análisis hecho por género de la jefatura del hogar, puede observarse que el nivel de desarrollo humano de los hogares con jefatura masculina se mantuvo prácticamente constante, mientras que los hogares con dirigentes mujeres presentaron un crecimiento promedio anual del 0.22%. De seguir con este comportamiento, se esperaría que en algunos años se cerrara la brecha que actualmente existe entre los dos tipos de hogares.

El panorama general de los individuos en México presenta similitudes con el de los hogares. En este período hay un débil crecimiento en el IDH siendo el índice de educación el que presenta los mayores avances. Al igual que en el caso de los hogares, el moderado avance en el IDH se debe a la caída en el indicador monetario.

Al dividir a la población en deciles de ingreso, puede observarse que en 2010, el 10% de los individuos con mayor ingreso obtuvieron un IDH 79.2% mayor al del decil con menor ingreso. La mayor disparidad entre los extremos se presenta en la dimensión monetaria: el decil más rico obtuvo un índice de más del doble que el 10% más pobre. Cuando se hace el mismo análisis pero por deciles de IDH, se evidencia una diferencia de más del doble entre los dos deciles con menor IDH.

Según los rangos de edad de los individuos, el IDH de las personas en sus primeros años de vida presenta niveles crecientes, y comienza a descender para aquellos grupos de edad mayores a los 14 años (éste es el grupo etario con el mayor nivel de IDH). A pesar de que los individuos con mayores niveles de desarrollo humano tienen entre 6 y 18 años de edad, el IDH en estos tres grupos disminuyó entre 2008 y 2010. Cabe



agregar que el menor nivel de desarrollo humano se presenta en los individuos que tienen más de 60 años.

Respecto de la desagregación por género, en el período estudiado el IDH de los hombres supera al de las mujeres. No obstante, la diferencia entre ambos grupos disminuye tímidamente hacia 2010, producto de la ligera caída promedio anual de 0.02% en el IDH de los hombres, contraria al crecimiento promedio anual del 0.18% de las mujeres.

Como puede apreciarse, el panorama que se vislumbra en la mayoría de los indicadores presentados es, en términos generales, favorable para el país. Las tendencias más prósperas se observan en los componentes no monetarios; no obstante, mientras el índice de salud se presenta como la dimensión con la distribución más equitativa en la mayoría de los indicadores, el índice de educación presenta las mayores brechas entre algunos grupos de población. En la dimensión monetaria — índice de ingreso—, se presentan moderados retrocesos en el período de análisis.

En resumen, el IDH de hogares e individuos busca ofrecer, por medio de la localización de las carencias y los avances por sectores poblacionales, un panorama más puntual sobre la situación en que se encuentra el país en términos de su desarrollo humano. Lo anterior, con el objeto de fungir como guía para la focalización de las políticas públicas.

**Fuente de información:**

[http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Indice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010.pdf](http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Indice_de_Development_Humano_de_Hogares_e_Individuos_2010.pdf)

## **Estudio Económico de América Latina y el Caribe (CEPAL)**

El 2 de octubre de 2012, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) dio a conocer el *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*. A continuación se reproduce el documento.

### **Resumen**

#### **I. La evolución macroeconómica de América Latina y el Caribe en 2012**

##### **Persiste la incertidumbre en el ámbito internacional**

Durante el primer semestre de 2012, prosigió la desaceleración del crecimiento económico de América Latina y el Caribe que se había registrado el año anterior; sobre esta base, la CEPAL proyecta una expansión del 3.2% de la actividad económica para el año en su conjunto. El consumo privado fue el principal motor del crecimiento, gracias a la favorable evolución de los mercados laborales y la expansión del crédito y, en algunos casos, de las remesas. Además, en varios países, el dinamismo de la inversión, sobre todo en el área de la construcción, y las exportaciones netas incidieron en la moderación de la desaceleración. Sin embargo, en general, el comercio exterior ha sido el principal canal por el cual la debilidad de la economía mundial influyó en el desempeño económico de América Latina y el Caribe, y ha habido una tendencia a la disminución de los precios de la mayoría de los principales bienes básicos de exportación de la región y un marcado enfriamiento de la demanda externa, sobre todo de Europa y Asia. En la mayoría de los países, se están deteriorando los términos de intercambio y el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos se está ampliando, aunque moderadamente, como consecuencia del deterioro de la balanza comercial.

Por otra parte, la región no ha perdido acceso a los mercados financieros internacionales, lo que ha permitido que el déficit se financiara sin problemas y que las reservas monetarias internacionales continuaran en aumento. El nivel de estas reservas, la leve mejora de los resultados fiscales en la mayoría de los países y los espacios para efectuar reducciones de las tasas de interés en un contexto de tasas de inflación relativamente bajas ponen de manifiesto la capacidad de los países de la región para enfrentar el deterioro del contexto externo.

El desempeño económico de América Latina y el Caribe en 2012 y 2013 está sujeto en buena parte a la forma que tomen los procesos de ajuste de los países desarrollados y a la desaceleración de China, pero también dependerá de la capacidad de respuesta de la región. Los procesos de ajuste de los países desarrollados se estarían reflejando, con distinto grado, en una política fiscal restrictiva y una política monetaria que se ha relajado, junto con procesos graduales de desapalancamiento de bancos, hogares y empresas que han avanzado más en los Estados Unidos de Norteamérica que en la Unión Europea. La prolongación de estos ajustes, que depende en buena parte de procesos políticos inciertos, ya ha tenido tres efectos que podrían continuar en el futuro.

Primero, estaría contribuyendo a mantener la inestabilidad y la percepción de riesgos en los mercados financieros internacionales. Segundo, reduciría la demanda agregada y el comercio mundial, que se ha vuelto el principal canal de transmisión de la crisis de la zona del euro a América Latina y el Caribe. Las dificultades para llegar a un acuerdo sobre la trayectoria de la consolidación fiscal y de la cooperación en el ámbito bancario y financiero en la Unión Europea extenderían la duración de la etapa de contracción de la demanda agregada en esa región, ya reflejada en menores importaciones procedentes de otras regiones, incluida América Latina y el Caribe. En el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, un ajuste fiscal equivalente a casi un 5% del Producto Interno Bruto (PIB), más severo que el actual (equivalente a

alrededor del 2.5% del PIB por año), resultado de un desacuerdo legislativo no resuelto, podría contribuir aún más a la contracción de la demanda agregada y del comercio mundial. Tercero, el relajamiento de la política monetaria favorecería una apreciación de las monedas de las economías emergentes y en desarrollo.

El escenario en el que se basan las proyecciones de crecimiento de América Latina y el Caribe para 2012 y 2013 supone que los procesos políticos en la Unión Europea y los Estados Unidos de Norteamérica podrán evitar una agudización del ajuste fiscal y de los problemas de endeudamiento de gobiernos, bancos, empresas y hogares, y que evitarán una continuación prolongada de la contracción de la demanda agregada y del comercio mundial. Este escenario implicaría, por una parte, que se puede evitar un ajuste fiscal severo en los Estados Unidos de Norteamérica y, por otra, que los países de la zona del euro lleguen a un acuerdo —de implementación gradual— sobre la cooperación en el ámbito bancario y financiero y sobre una trayectoria menos acelerada pero no menos categórica de consolidación fiscal. También supone que las perspectivas de un aumento marcado del precio del petróleo, sujeto a riesgos de naturaleza geopolítica en el Oriente Medio, no se cumplirían.

El escenario de base implica perspectivas diferenciadas en América Latina y el Caribe, pero también supone una capacidad de respuesta de la región, especialmente en los países con mayor espacio fiscal disponible. Primero, la desaceleración de China ha afectado más a los países de América del Sur que son exportadores de los productos básicos que ha demandado esa economía, y este efecto podría aumentar, especialmente en el caso de los minerales y metales, si se reflejara en una menor contribución de la inversión al crecimiento en ese país. Sin embargo, la mayor parte de los países de América del Sur cuentan con cierto espacio fiscal que podría revertir el efecto contractivo de la menor demanda externa, al menos durante 2013.

Segundo, el relativo dinamismo de la economía estadounidense, amenazado por un ajuste fiscal que podría reducir su crecimiento en 2013, ha favorecido en mayor medida a México, los países centroamericanos y los del Caribe que destinan proporciones altas de sus exportaciones de bienes y servicios (principalmente de turismo) a esa economía. En este caso, el menor espacio fiscal de los países centroamericanos y del Caribe para compensar, aunque sea parcialmente, eventuales ajustes extremos en los Estados Unidos de Norteamérica pone de manifiesto su vulnerabilidad frente a la política económica estadounidense.

Tercero, la recesión en Europa ha tenido un mayor impacto en algunas economías de América del Sur, como Brasil, Chile y Uruguay, además de favorecer cierta inestabilidad de los mercados financieros; pero con políticas contracíclicas y macroprudenciales, estos países también podrían reducir, transitoriamente, la incidencia de estos factores externos negativos. En ese sentido, la mayoría de los países de la región está realizando un esfuerzo integrado en el ámbito de la política monetaria, cambiaria y macroprudencial para reducir los efectos de la volatilidad financiera internacional. A su vez, los precios del petróleo relativamente altos en 2012 permitieron un desempeño favorable de los exportadores de hidrocarburos de la región y algunos de ellos también cuentan con cierto espacio fiscal para amortiguar transitoriamente los efectos negativos de una reducción de precios de estos productos.

Sin embargo, si fracasan los procesos políticos dirigidos a resolver los problemas bancarios, financieros y fiscales en los países desarrollados, y se intensifica la desaceleración de China, podría contemplarse otro escenario de severa contracción y de consecuencias similares a la gran recesión de 2009 que, de combinarse con un alza aguda del precio del petróleo, empeoraría seriamente el panorama previsto aun cuando hubiera cierta capacidad de respuesta contracíclica por parte de la mayoría de los países de la región.

**Si bien el crecimiento de la región se está desacelerando, la mayoría de los países mantienen su dinamismo y crecimiento**

El deterioro de la economía internacional tras la crisis de 2009 se tradujo en una desaceleración de la actividad económica en América Latina y el Caribe a partir del segundo semestre de 2011, pero durante el primer semestre de 2012 en varios países esta desaceleración no mantuvo el ritmo observado, por lo que las previsiones permiten concluir que el segundo semestre de este año podría estabilizarse a un ritmo similar al del primero. Este crecimiento moderado se ha mantenido gracias a la expansión del consumo, aunque en aquellos países con mayor dinamismo también ha habido aportes de la inversión (especialmente en la construcción) y, en un grupo muy reducido, de las exportaciones netas, a pesar de la contracción del comercio mundial. Como resultado de ello, numerosos países sudamericanos y centroamericanos, además de México, tendrían en 2012 tasas de crecimiento del PIB similares o levemente inferiores a las de 2011. Este crecimiento de entre un 3.5 y un 5.5%, basado principalmente en el consumo y, en menor medida, en la inversión, se ha reflejado en una mayor actividad de los sectores no transables, como el comercio interno y la construcción, y en un menor dinamismo de sectores transables como la industria (véase el siguiente cuadro).

**TASA DE VARIACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL**  
**-En millones de dólares a precios constantes de 2005-**

<b>País</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Argentina	9.2	8.9	2.0	3.5
Bolivia (Estado Plurinacional del)	4.1	5.2	5.0	4.5
Brasil	7.5	2.7	1.6	4.0
Chile	6.1	6.0	5.0	4.8
Colombia	4.0	5.9	4.5	4.5
Costa Rica	4.7	4.2	5.0	4.0
Cuba	2.4	2.7	3.0	3.0
Ecuador	3.6	7.8	4.5	4.5
El Salvador	1.4	1.5	2.0	2.0
Guatemala	2.9	3.9	3.5	3.5
Haití	-5.4	5.6	6.0	7.5
Honduras	2.8	3.6	3.2	3.0
México	5.6	3.9	4.0	4.0
Nicaragua	4.5	4.7	5.0	5.0
Panamá	7.6	10.6	9.5	7.0
Paraguay	13.1	4.4	-2.0	5.0
Perú	8.8	6.9	5.9	5.5
República Dominicana	7.8	4.5	4.5	4.5
Uruguay	8.9	5.7	3.5	4.0
Venezuela (República Bolivariana de)	-1.5	4.2	5.0	3.0
<b>Subtotal América Latina</b>	<b>6.1</b>	<b>4.3</b>	<b>3.2</b>	<b>4.0</b>
Antigua y Barbuda	-7.9	-5.0	2.3	2.6
Bahamas	0.2	1.6	2.5	2.7
Barbados	0.2	0.6	1.0	1.5
Belize	2.9	2.5	2.4	2.5
Dominica	0.9	-0.3	2.6	2.6
Granada	0.0	1.0	1.9	2.2
Guyana	4.4	5.4	3.8	4.5
Jamaica	-1.5	1.3	1.0	1.3
Saint Kitts y Nevis	-2.4	2.1	1.0	1.8
San Vicente y las Granadinas	-2.8	0.1	1.8	2.0
Santa Lucía	0.4	1.3	2.3	2.5
Suriname	7.3	4.5	4.3	4.0
Trinidad y Tobago	0.0	-1.4	1.0	2.2
<b>Subtotal el Caribe</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.4</b>	<b>1.6</b>	<b>2.2</b>
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>6.0</b>	<b>4.3</b>	<b>3.2</b>	<b>4.0</b>
<b>Memo:</b>				
<b>Centroamérica (9 países)</b>	<b>4.2</b>	<b>4.3</b>	<b>4.4</b>	<b>4.0</b>
<b>América del Sur (10 países)</b>	<b>6.5</b>	<b>4.5</b>	<b>2.8</b>	<b>4.1</b>

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Sin embargo, la Argentina y el Brasil, que tienen un peso considerable en el PIB ponderado de la región, tuvieron una tasa de crecimiento bastante menor que la del resto, lo que explicaría en gran medida la reducción de la tasa de crecimiento de la región en 2012, del 3.2%, en contraste con la tasa del 4.3% registrada en 2011. La desaceleración observada en el último semestre de 2011 en todos los países latinoamericanos fue más pronunciada en el Brasil y recién a principios del segundo semestre de 2012 comenzaron a notarse algunos síntomas de reactivación. En Argentina, la desaceleración fue más marcada en el primer semestre de 2012. El Paraguay resulta ser un caso especial porque parte de su producción de soja, el principal producto de exportación, fue malograda por factores climáticos. La situación de los países del Caribe de habla inglesa y holandesa difiere de la del resto de la región, ya que se recuperaron de manera más lenta de la crisis financiera mundial de 2009; si bien la recuperación fue más gradual, también fue constante, con una tasa de crecimiento prevista en 2012 del 1.7%, tras haber crecido solo un 0.4% en 2011. Entre estos países, han tenido un desempeño más favorable las economías dependientes de recursos naturales, como Suriname y Guyana, que las que dependen mayormente del turismo.

Para 2013 no se contempla una recuperación o desaceleración generalizada, sino una tasa de crecimiento levemente menor en la mayoría de los países sudamericanos, más dependientes de las exportaciones de productos básicos a China, y un crecimiento similar al del año anterior en el caso de México y los países centroamericanos. En el Caribe se espera que la recuperación continúe a un ritmo pausado, con tasas de crecimiento levemente superiores para los países más dependientes del turismo. Sin embargo, en el caso de la Argentina y el Brasil, después del marcado descenso de la actividad en 2012, se prevé cierta recuperación en 2013, que contribuiría en gran parte al aumento de la tasa de crecimiento de la región previsto para ese año, de un 4.0%, superior al 3.2% de 2012.



**La inflación regional se mantiene a la baja, pero amenazada por el aumento de los precios de algunos alimentos**

Durante el segundo trimestre de 2012, la inflación de América Latina y el Caribe mantuvo la tendencia a la baja que mostró durante el primer trimestre del año; la inflación acumulada en 12 meses a junio de 2012, en promedio simple, fue del 5.5%, el menor valor registrado desde noviembre de 2010, que podría mantenerse en el resto del año en caso de que las presiones surgidas del aumento de ciertos productos alimenticios no sean excesivas. Solo Argentina, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de) mostraron niveles de inflación significativamente mayores durante este período.

**Las condiciones salariales y de empleo siguen contribuyendo al crecimiento de la demanda interna, pero hay indicios de un menor dinamismo**

El aumento del empleo y la mejora de su calidad, así como los salarios más altos, continuaron contribuyendo a la expansión moderada de la demanda interna de la región y, en particular, de su consumo. En primer lugar, para diez países de los cuales se cuenta con información trimestral, durante el primer semestre de 2012, la tasa de desempleo urbano cayó 0.4 puntos porcentuales respecto del mismo período del año anterior, de un 7.2% a un 6.8% de la población económicamente activa. A su vez, se incrementó la tasa de participación de las mujeres en la gran mayoría de los países, mientras que en el caso de los hombres, la evolución de esta tasa fue mixta; en muchos países el empleo asalariado continuó liderando la generación de empleo y la tasa de subempleo visible bajó en el primer semestre, en comparación con el mismo período del año anterior.

Si bien a nivel regional el incremento de la tasa de ocupación ha mantenido su dinamismo, no todos los países lograron aumentar esta tasa en la comparación interanual. Específicamente, en Argentina, Jamaica, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de), este indicador mostró un retroceso respecto

del primer semestre de 2011. En el aumento del nivel del empleo regional (promedio ponderado) influyó el incremento del nivel de empleo medido en México a partir de los últimos meses de 2011; también contribuyó el continuo aumento de la tasa de ocupación urbana observado en Brasil, a pesar de un crecimiento económico débil. Además, en algunos países, sobre todo Argentina, Brasil y Perú, se observan claros signos de desaceleración de la generación del empleo formal, mientras en otros este tipo de empleo crece con tasas relativamente estables.

En segundo lugar, la evolución de los salarios en una situación de caída de la tasa de desempleo ante una tasa de inflación contenida contribuyó a que, en términos reales, el crecimiento de los salarios del sector formal se acelerara (en el promedio simple de nueve países) respecto de los dos años previos, con aumentos superiores al 3.0% en Brasil, Panamá, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de), y de entre un 2% y un 3% en Chile y Costa Rica, mientras en Colombia, México y Nicaragua las variaciones fueron inferiores al 1 por ciento.

Se proyecta que en el conjunto de 2012 las principales variables laborales sigan mostrando mejoras, si bien de menor alcance que en los dos años anteriores, con un incremento de la tasa de ocupación de alrededor de 0.4 puntos porcentuales y una nueva caída de la tasa de desempleo de 0.2 puntos porcentuales, con lo cual el desempleo urbano regional alcanzaría una tasa del 6.5%. Al mismo tiempo, cabría esperar que durante el segundo semestre se atenúen los incrementos de los salarios reales en la medida en que aumenten los precios proyectados de algunos alimentos —especialmente de maíz y trigo— como consecuencia de los problemas globales de oferta causados por algunos eventos climáticos.

**Se desaceleran más las exportaciones que las importaciones y se mantiene el acceso a capitales externos en la región**

Las tasas de crecimiento de las exportaciones a los Estados Unidos de Norteamérica y Asia se desaceleraron marcadamente durante el segundo trimestre de 2012, y las exportaciones a la Unión Europea experimentaron una contracción. Ello se debe principalmente a la desaceleración o contracción de la demanda agregada en los países desarrollados y a la desaceleración de China, hechos que también favorecieron las caídas generalizadas de los precios de los productos básicos de exportación de la región latinoamericana durante los primeros seis meses de 2012. Estas reducciones afectaron mayormente a los exportadores de minerales y metales y a los exportadores de alimentos. El crecimiento del valor de las importaciones también registró una desaceleración en el primer semestre de 2012, aunque con una tasa superior a la tasa de crecimiento de las exportaciones. La tasa de crecimiento interanual de las importaciones se desaceleró un 3.3% durante el segundo trimestre de 2012, en tanto que el valor de las exportaciones de la región registró una caída del 1.5% en comparación con el mismo período del año anterior; sobre esta base se puede proyectar una reducción del superávit comercial previsto para 2012.

Aunque durante el primer semestre de 2012 continuaron creciendo las remesas recibidas en los países que tienen mayor número de migrantes en los Estados Unidos de Norteamérica —como los centroamericanos y caribeños—, se redujeron notablemente en países como el Ecuador y Colombia, que cuentan con mayor número de migrantes en Europa, especialmente en España. También hubo una recuperación del turismo durante este lapso en comparación con el mismo período de 2011, con un crecimiento moderado en la mayor parte de los países del Caribe y de Centroamérica en particular, aunque el turismo en América del Sur se desaceleró.

En lo que va del año, las cifras estimativas señalan que el déficit de la cuenta corriente se mantuvo moderado y, si bien durante el primer trimestre hubo una leve mejoría, la

desaceleración del valor de las exportaciones en el segundo trimestre determinó un déficit de la cuenta corriente del orden del 1.3% del PIB en ese período, que se estima alcanzaría un 1.9% del PIB para el año entero. El financiamiento de esta brecha se llevaría a cabo en términos similares a lo ocurrido en 2011, cuando el déficit de la cuenta corriente alcanzó el equivalente al 1.2% del PIB. En el primer semestre de 2012, los componentes de la cuenta financiera continuaron exhibiendo el patrón de los años recientes, con un importante dinamismo de la inversión extranjera directa (IED) neta, que volvió a ocupar el principal lugar como fuente de financiamiento externo, en tanto que la inversión de cartera neta fue el segundo rubro en importancia. Al igual que en 2011, continuaron acumulándose reservas en el primer semestre de 2012.

### **Continúa la consolidación de los balances fiscales, aunque con grandes diferencias regionales**

El año 2011 se caracterizó por presentar un balance fiscal global similar al de 2010 en promedio, con aumentos de ingresos y gastos públicos en la misma proporción del PIB. Los ingresos totales representaron 19.7 puntos del PIB, una proporción parecida a la registrada en 2008. Para 2012 se espera que el balance fiscal global en promedio sea similar, con ingresos que siguen aumentando en línea con el PIB y gastos que se elevan en una proporción equivalente, aunque con un mayor dinamismo del gasto corriente en particular.

Para 2012, debido al deterioro de los términos de intercambio en la mayor parte de los países de la región, se espera un estancamiento o leve reducción los de ingresos fiscales derivados de la explotación de recursos naturales, aunque seguirán representando una proporción significativa de los ingresos totales. Este promedio abarca situaciones diversas, pues en Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador y Uruguay los ingresos fiscales totales son muy superiores a los niveles previos a la crisis. En cambio, en Chile, Colombia, Perú y Venezuela (República Bolivariana de) la recaudación es inferior.

La situación es diferente en la subregión centroamericana, pues tanto los gastos como los ingresos públicos son menores como proporción del PIB, y además los ingresos tributarios representan más del 90% del total recaudado. Con erogaciones crecientes en los últimos años, que reflejan el esfuerzo de los países por proteger el gasto social en un entorno de menor crecimiento económico (CEPAL, 2012a), el déficit público se ha vuelto persistente. Sin embargo, la tendencia ascendente de los ingresos públicos, registrada desde 2010, ayudaría a corregir este problema en varios países de la región, esencialmente como resultado de las reformas tributarias y administrativas recientes (El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá).

En la subregión del Caribe, prácticamente no se registraron caídas de ingresos como consecuencia de la crisis financiera internacional, pero sí aumentaron los gastos públicos y el déficit público se ha agudizado. En la gran mayoría de los países, la deuda pública sigue representando una proporción del PIB bastante elevada, con un promedio superior al 70%, con excepción de las Bahamas, Suriname y Trinidad y Tobago.

En 2011, algunos países de América Latina, como Chile, Ecuador, Guatemala, Haití, Paraguay, Perú y Venezuela (República Bolivariana de), mantuvieron una deuda pública inferior al 30% del PIB; otros, como Bolivia (Estado Plurinacional de) Honduras, México y República Dominicana se acercaron al promedio regional, y los restantes (Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Uruguay) observaron un cociente algo superior al indicador promedio, en niveles comparativamente reducidos. Considerando las políticas fiscales prevalecientes y las proyecciones de crecimiento, se espera que continúe la tendencia a la baja en los próximos años. De hecho, se espera un promedio regional en torno al 30% del PIB hacia 2015.

**Predominan escasas modificaciones de las tasas de interés de referencia y el crédito interno continúa creciendo, aunque con indicios de desaceleración en numerosos países**

Durante el primer semestre de 2012, la mayor parte de los bancos centrales de la región mantuvieron estables sus tasas de referencia de la política monetaria o, en menor medida, las redujeron. Esto obedece tanto a la tendencia a la desaceleración del crecimiento económico en la región como a la reducción de presiones inflacionarias de oferta frente a la estabilidad o la baja de los precios de los productos básicos, incluidos los alimentos, en el primer semestre de 2012.

En países como Argentina, Brasil, Ecuador, México, Perú y Uruguay, la desaceleración de la tasa de crecimiento del crédito se ha venido observando desde el segundo trimestre de 2010, pero en los dos primeros trimestres de 2012, el ritmo de desaceleración se ha incrementado, a diferencia de lo ocurrido en Chile y Venezuela (República Bolivariana de), donde las tasas de incremento del crédito interno total siguen elevándose. En los países centroamericanos predominan tasas de crecimiento del crédito hasta el primer trimestre de 2012, con una inflexión que refleja una leve desaceleración en el segundo trimestre de 2012 en varios países. En las economías del Caribe el crédito interno también ha mostrado tasas de crecimiento positivas, aunque éstas se mantienen en niveles relativamente bajos al compararlas con el resto de la región.

**Continúan las intervenciones para reducir fluctuaciones cambiarias y se acumulan reservas internacionales**

La volatilidad reinante en los mercados financieros y la evolución de los rendimientos relativos de los países de la región, en comparación con otras zonas como Europa, ha significado un proceso significativo de fortalecimiento nominal de las monedas de algunos países de la región durante los primeros ocho meses de 2012, en especial de aquellos con mayor grado de integración a los mercados financieros internacionales,

como Chile (7.0%), Colombia (6.6%) y México (4.5%). Sin embargo, entre diciembre de 2011 y agosto de 2012, las monedas se han depreciado en términos nominales en otro grupo de países, destacándose los casos de Brasil, Argentina y Uruguay, donde la depreciación en ese período ha sido del 10.1, 7.5 y 6.6%, respectivamente. Estos procesos de depreciación reflejan los efectos de factores como las perspectivas de un menor crecimiento, la caída de precios de exportaciones clave para la región como el hierro, las reducciones de las tasas de interés y la introducción de normas macroprudenciales para desestimular la entrada de capitales de corto plazo.

La volatilidad cambiaria, que podría mantenerse en el resto del año, también ha dado lugar a que muchos bancos centrales de la región intervengan activamente en los mercados cambiarios, y en el primer semestre de 2012, esta tendencia se mantuvo, con cierto predominio de la compra de divisas, lo que se podría interpretar como una mayor tendencia a evitar la apreciación que a la depreciación de las monedas. En los primeros seis meses de 2012, las compras de divisas en Brasil, Colombia y Perú superaron los niveles observados en el último semestre de 2011. En contraste con los países anteriores, en Haití, Honduras y Paraguay, las intervenciones tomaron la forma de ventas netas por parte de los bancos centrales por montos que representaron proporciones significativas del total de las reservas de esos países.

## **II. Las políticas adoptadas en América Latina y el Caribe ante las adversidades de la economía internacional en 2008-2012**

### **Tres momentos clave**

En los últimos años, América Latina y el Caribe han enfrentado tres tipos de choques externos adversos, a los que respondieron los gobiernos con diversas políticas y medidas; la experiencia obtenida de esta situación puede ser útil actualmente, cuando se enfrenta un deterioro de la economía internacional. Los choques adversos principales incluyen: i) el aumento de los precios de los alimentos y los combustibles

en 2008, culminación de un auge prolongado de altos precios de los productos básicos de exportación que se había iniciado en 2003; ii) la crisis financiera mundial, que tuvo sus mayores consecuencias entre septiembre de 2008 y fines de 2009, y iii) la incertidumbre internacional y la desaceleración del crecimiento económico mundial a partir del segundo semestre de 2011.

### **Ha predominado la naturaleza contracíclica de la política fiscal ante las adversidades de la economía mundial**

Entre 2003 y 2012, la política fiscal en la mayor parte de los países de América Latina y el Caribe se ajustó a la naturaleza del ciclo económico en que se encontraba la región y tuvo cuatro orientaciones generales: i) la generación de superávits primarios y la reducción de la deuda pública entre 2003 y 2008, previamente a las adversidades externas del período 2008-2009; ii) la reorientación del gasto y de los impuestos para evitar los efectos regresivos del aumento de precios en 2008; iii) la estabilización de la demanda interna mediante el aumento del gasto público en 2009, y iv) el inicio de reformas fiscales, por el lado de los ingresos y del gasto, para consolidar las finanzas públicas a partir de 2010.

La reorientación de gastos e impuestos de 2008 incluyó, por el lado de los ingresos, la reducción de impuestos aplicables al consumo o a la importación de alimentos, subsidios para transporte y energía, ayuda alimentaria, créditos preferenciales para fomentar la producción agropecuaria y la compra directa de alimentos por parte del sector público en algunos casos. Resulta difícil evaluar su impacto debido a que, como consecuencia de la crisis financiera global, hubo una repentina reducción de los precios de los alimentos y los combustibles a partir de septiembre de 2008, que revirtió el fenómeno que se pretendía enfrentar y dejó en evidencia su extrema volatilidad y la conveniencia de políticas de gestión de los riesgos asociados a la inseguridad alimentaria.



La generación de superávit primarios antes de la crisis en América Latina facilitó la implementación de políticas fiscales contracíclicas en 2009 mediante un aumento del gasto que no se ajustó mecánicamente ante la reducción de ingresos fiscales ocurrida ese año. Las iniciativas se concentraron en aumentos de la inversión en infraestructura, planes de vivienda, programas de apoyo a las pymes y una amplia gama de programas sociales. Los rezagos en la formulación y la aprobación legislativa de proyectos de inversión y los diversos problemas de capacidad de implementación retrasaron la ejecución de inversiones en algunos países, mientras que las respuestas en el ámbito del gasto social fueron más ágiles.

Los gobiernos también impulsaron modificaciones de los impuestos sobre la renta y sobre las ventas, que incluyeron la disminución de tasas, devoluciones anticipadas y deducciones. Se flexibilizaron las restricciones fiscales aplicables a autoridades subnacionales y varios gobiernos moderaron las metas del superávit primario, al tiempo que se acudió a la banca regional y multilateral de desarrollo en numerosos países para financiar el mayor gasto público ante la reducción de ingresos. En síntesis, si bien hubo variaciones entre países, se aprovechó el espacio fiscal generado previamente y, por otra parte, se mantuvo el endeudamiento público dentro de límites que, en general, no amenazaban la sostenibilidad fiscal.

El resultado fiscal de la región (en promedio simple) pasó del -0.5% del PIB en 2008 al -2.9% en 2009 y descendió nuevamente al -1.8% en 2010. En 2009, las acciones por el lado del gasto parecen haber tenido mayor impacto que los estímulos promovidos mediante la reducción de impuestos, no solo por su magnitud, sino también porque incidieron de manera más directa sobre el consumo en un momento en que existía el peligro de una contracción severa de la demanda agregada y en que la incertidumbre impedía que el sector privado, a pesar de contar con diversos estímulos e incentivos, pudiera aumentar sus inversiones. La inversión bruta fija de la región, que había registrado una expansión continuada entre 2003 y 2008 (del 16.8%

del PIB al 22.1% del PIB), disminuyó a un 20.5% del PIB, pero se recuperó posteriormente. Hacia 2012, la mayor parte de los países, con la notable excepción de los países del Caribe de habla inglesa y algunos de Centroamérica, también habían logrado recuperar parte del espacio fiscal utilizado durante la crisis, aunque seguía siendo más reducido que el que existía previamente.

**Se han fortalecido la orientación monetaria contracíclica, la flexibilidad cambiaria y nuevas prácticas de la política macroprudencial en un creciente número de países**

En la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, los momentos adversos que tuvieron lugar entre 2008 y 2012 se enfrentaron mediante: i) una combinación de políticas monetarias restrictivas y apreciaciones cambiarias ante el incremento de los precios de los alimentos y los combustibles en 2008, ii) aumentos de la liquidez, reducciones de la tasa de interés de referencia y depreciaciones cambiarias orientadas a disminuir el impacto de la crisis financiera mundial en 2009, y iii) una política monetaria y cambiaria cautelosa a partir del segundo semestre de 2011, combinada con una creciente implementación de políticas macroprudenciales. Durante 2008 prevaleció el aumento de la tasa de interés de referencia o la desaceleración del ritmo de crecimiento de los agregados monetarios para atenuar el efecto, especialmente indirecto, del alza de precios de los alimentos y los combustibles. Ello se combinó, en algunos casos, con procesos de apreciación cambiaria que redujeron la incidencia de presiones inflacionarias de origen externo al bajar el precio de los productos importados.

Durante la crisis financiera mundial, numerosas autoridades monetarias facilitaron el aumento de la liquidez en cada país, y se efectuaron canjes de liquidez de países clave de la región (Brasil, Colombia y México) con la Reserva Federal de los Estados Unidos de Norteamérica para evitar que los sistemas financieros nacionales enfrentaran situaciones de insolvencia ante la interrupción del acceso a recursos

externos. Varias monedas se depreciaron y se adoptaron cambios en la regulación financiera, en las provisiones y en los requerimientos de capital para evitar que un eventual deterioro de la cartera de crédito de las instituciones bancarias afectara su solvencia, lo que se logró exitosamente. Sin embargo, la reducción de la tasa de interés de referencia no tuvo un efecto significativo en la base monetaria ni en otros agregados monetarios, y el crédito otorgado por entidades privadas se desaceleró o sufrió contracciones, ante lo cual, en varios países (entre los que se destacan los casos del Banco Nacional para el Desarrollo Económico y Social del Brasil (BNDES) y la Corporación de Fomento de la Producción (CORFO) de Chile, se acudió a instituciones públicas para otorgar crédito, lo que compensó parcialmente el menor dinamismo del crédito privado.

A partir de 2010, un número creciente de gobiernos de la región adoptaron una serie de medidas macroprudenciales tendientes a desestimular la entrada de capitales de corto plazo, que incluyeron el incremento de los encajes a los depósitos en moneda extranjera, especialmente los plazos menores a un año, además de impuestos a las ganancias cambiarias obtenidas por extranjeros en la compra y venta de activos internos. Algunos gobiernos tomaron medidas para reducir la oferta de divisas en el mercado cambiario, incluida la intervención directa y el ofrecimiento de opciones para el pago de impuestos y otras obligaciones fiscales en moneda extranjera. Con la desaceleración de la economía mundial a partir de la segunda mitad de 2011, se reforzó la implementación de una política monetaria cautelosa, con menores variaciones y algunas reducciones de la tasa de interés de referencia, al tiempo que continuó la acumulación de reservas internacionales para moderar presiones intermitentes de apreciación cambiaria o para contar con un mecanismo de autoseguro frente a la incertidumbre de la economía mundial.

## **Las políticas laborales y sociales se reforzaron durante la parte más álgida de la crisis**

Las políticas laborales y sociales estuvieron orientadas fundamentalmente a: i) atenuar el impacto del aumento de los precios de los alimentos sobre los ingresos de los hogares más vulnerables en 2008 y ii) proteger el empleo durante la crisis, entre septiembre de 2008 y fines de 2009. Entre 2010 y 2012, el número de medidas adicionales implementadas fue menor, ya que se había logrado una mejora en la generación del empleo y en los salarios gracias a la reactivación económica.

Con el objetivo de disminuir la incidencia negativa del alza de precios de los alimentos y los combustibles, los gobiernos acudieron principalmente a nuevos o reforzados programas de transferencias dirigidas a los más pobres, subsidios y controles de precios y programas de distribución de alimentos. El aumento de los salarios mínimos también evitó reducciones de los salarios reales en varios países. Debido a que el alza de precios de los combustibles y los alimentos se revirtió, el incremento de los salarios reales contribuyó a moderar la reducción del consumo como consecuencia de la recesión y favoreció un mayor nivel de actividad económica en la región en la crisis de 2008 y 2009. Además, para proteger el empleo durante la crisis se reforzaron antiguos programas y se crearon otros nuevos que incluyeron la reducción de la jornada laboral, esquemas de capacitación, la disminución de las contribuciones patronales a la seguridad social para bajar los costos laborales, programas de emergencia para generar empleo, la ampliación del acceso a seguros de desempleo o su prolongación, y la creación o extensión de subsidios para la contratación de jóvenes. Los programas de transferencias condicionadas se ampliaron o se establecieron durante este período; además, se introdujo una pensión básica no contributiva en algunos países, se fortalecieron los programas de apoyo alimentario y se entregaron bonos a personas u hogares vulnerables.

**Hubo una alta variabilidad de políticas comerciales y sectoriales entre 2008 y 2012**

Con variaciones entre países, las políticas comerciales y sectoriales incluyeron principalmente: i) la reducción de aranceles y el apoyo al sector agropecuario en 2008, ii) la disminución transitoria de impuestos (incentivos fiscales) y el establecimiento de condiciones financieras favorables especialmente para la vivienda y las pymes en 2009 y iii) incentivos y protección industrial para diversos países entre 2011 y 2012.

A fin de favorecer la producción de alimentos, los gobiernos impulsaron condiciones de crédito favorables para la agricultura y términos preferenciales de acceso para insumos como máquinas agrícolas, agua, semillas y fertilizantes, que en algunos casos se volvieron programas permanentes, mientras que en otros se aplicaron cuotas a las exportaciones de ciertos productos (maíz, trigo, carne vacuna y arroz), que luego fueron retiradas. Para enfrentar la crisis, varios gobiernos redujeron, generalmente de manera transitoria, los aranceles aplicables a importaciones de bienes de capital o de insumos en sectores clave como el automotor, el turístico o el agropecuario, se establecieron condiciones de crédito e incentivos fiscales transitorios para exportadores o para la adquisición de viviendas o de ciertos bienes durables (incluidos los automóviles), con políticas de fomento que adquirieron una dimensión de más largo plazo en el caso de las pymes —especialmente las exportadoras— y de la vivienda, además de otras medidas puntuales que variaron de un país a otro. Además de estas medidas permanentes, las autoridades de algunos países efectuaron a partir de 2011 otras acciones, que incluyeron un aumento de la protección industrial aplicada por el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) o por algunos de sus miembros individualmente, además de otros estímulos y programas de aumento de la inversión con garantías o recursos públicos.

## **Desafíos futuros de la política macroeconómica de América Latina y el Caribe**

El análisis de la evolución de la inversión en América Latina y el Caribe demuestra que ésta ha sido especialmente vulnerable a choques externos (como se señala en el capítulo III) resultantes de variaciones de los términos de intercambio y de las corrientes de capital, y que un proceso sostenido y relativamente estable de crecimiento requiere un conjunto de medidas de política macroeconómica y sectorial para estabilizar la trayectoria de crecimiento del empleo, la inversión y el producto (CEPAL, 2012). La experiencia de la región en materia de políticas aplicadas ante escenarios externos adversos sugiere que convendría impulsar una política macroeconómica que contribuya a estabilizar la trayectoria de mayor crecimiento, inversión y empleo (estabilización real y no solo nominal) tomando las cuatro medidas siguientes:

- i) adaptar las políticas macroeconómicas a la naturaleza del choque (más gradual actualmente que en 2009) y a los mecanismos de propagación de cada país;
- ii) determinar los límites (espacio fiscal, restricción externa, presiones inflacionarias) que condicionan las políticas macroeconómicas;
- iii) asegurar un enfoque de estabilización real integrado, con coordinación de las políticas fiscales, monetarias, cambiarias y macroprudenciales, e
- iv) integrar la política estabilizadora del ciclo (especialmente la gestión de la demanda agregada interna: consumo, inversión y exportaciones netas) con otras políticas que inciden en la oferta y la demanda externas, como la política industrial, la laboral y la comercial.

Con algunas excepciones, los países disponen de espacio fiscal para enfrentar escenarios adversos, lo que puede ser particularmente importante para las economías

más afectadas por la desaceleración de China si la demanda externa se contrae en extremo. Sin embargo, una política fiscal contracíclica discrecional tendría un alcance limitado en un escenario de lento crecimiento durante un período prolongado. En el caso de los países con menor espacio fiscal, sería fundamental el aporte de los organismos financieros regionales y multilaterales para facilitar un proceso gradual de implementación de reformas fiscales orientadas a alcanzar una trayectoria fiscal sostenible.

Dentro de una perspectiva de más largo plazo, convendría fortalecer los estabilizadores fiscales automáticos (impuestos progresivos de base amplia que se reducen más que proporcionalmente ante una recesión y contribuyen a la igualdad, seguros de desempleo y programas sociales compensatorios desencadenados por ciertos indicadores). A partir del fuerte vínculo que puede existir entre la política fiscal y la laboral, convendría prestar atención a la propuesta de avanzar en la puesta en marcha de sistemas de protección social no contributivos que puedan financiarse con recursos tributarios y estimular la formalización del empleo al reducir sus costos. Es indispensable lograr una sólida articulación entre las políticas fiscal, laboral y social para darle al conjunto de la política pública una orientación favorable a la igualdad. La política comercial, al favorecer el acceso a los mercados más dinámicos, como los de Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe, también pueden contribuir a fortalecer un crecimiento más estable y sostenido de la región.

El establecimiento de reglas fiscales requiere el cumplimiento de requisitos estrictos, que incluyen la estabilidad, la credibilidad, gobiernos subnacionales solventes, un acuerdo o pacto fiscal para que las reglas sean duraderas y flexibilidad presupuestaria; con el fin de cumplir estos requisitos, es necesario contar en la mayoría de los países con un enfoque gradual que permita avanzar en este sentido. En particular, una regla estricta de balance estructural puede ser contraproducente al tornar aún más rígidos los presupuestos que, como consecuencia de normas legales que establecen de

antemano el destino del gasto público, limitan seriamente las posibilidades de implementar una política fiscal contracíclica ágil.

Por otra parte, ante el actual entorno externo adverso, la cautela ha caracterizado el manejo de las políticas monetaria, cambiaria y macroprudencial, aunque la reducción de la tasa de interés de política en algunos países en 2012 sugiere que la política monetaria posiblemente asuma un papel contracíclico más activo en la mayoría de los países en el futuro inmediato, aprovechando su mayor flexibilidad como instrumento de corto plazo (no sujeto a la aprobación legislativa previa) que en el caso de la política fiscal contracíclica. Convendría tener en cuenta los límites que enfrenta la reducción de la tasa de interés como facilitadora de inversiones en situaciones inciertas, así como la importancia de contar con una institucionalidad financiera pública que pueda contribuir a procesos de reactivación económica en momentos de gran incertidumbre. En este sentido, la banca pública de desarrollo y los mercados de capitales adecuadamente regulados están llamados a activar y reorientar el crédito y el ahorro para favorecer inversiones que sean el eje de un cambio estructural para la igualdad, con una atención especial a las pymes (CEPAL, 2012). También debe asegurarse que la inversión pública tenga un papel catalizador del conjunto de la inversión, especialmente de aquella que incorpora innovaciones y genera exportaciones con creciente valor agregado.

Las lecciones aprendidas en materia de política cambiaria en América Latina y el Caribe sugieren que es necesario evitar que el tipo de cambio sea la única o principal variable de ajuste ante desequilibrios internos o externos (en particular, cuando estos últimos están asociados a fluctuaciones de flujos de capitales o de los términos de intercambio). La regulación de los ingresos de capital de corto plazo, especialmente por la vía de regulaciones macroprudenciales que desincentiven las actividades financieras especulativas, debería formar parte de la solución. A su vez, al implementar una política de gestión de las reservas internacionales acorde con el



objetivo cambiario, especialmente de evitar un sesgo en contra de los sectores transables, se deberían tomar en cuenta no solo sus posibles efectos positivos, sino también los costos de acumular reservas —costo de oportunidad y costos de esterilización—. La creciente implementación de medidas macroprudenciales y de gestión de reservas internacionales para administrar la cuenta de capitales y estabilizar el tipo de cambio sugiere la necesidad de integrar progresivamente la política macroeconómica con el fin de asegurar un crecimiento estable de los ingresos, el empleo y la inversión, como parte de un proceso de cambio estructural. Esta orientación de la política macroeconómica significaría que las políticas monetaria y cambiaria no tendrían que centrarse exclusivamente en el control de la inflación (estabilidad nominal), requerirían más instrumentos para incidir de manera más directa en diversos agregados monetarios o en los pasivos y activos en moneda nacional y extranjera, y tendrían que coordinarse con otras políticas, incluidas la política fiscal y las políticas sectoriales. Ello debería contribuir no solo a un crecimiento más estable, sino también a reducir la heterogeneidad estructural y favorecer la igualdad.

### **Respuestas y desafíos regionales ante la adversidad externa**

La discusión de las respuestas internacionales ante el deterioro de la economía mundial, específicamente en relación con la arquitectura financiera internacional, ha incluido el reconocimiento explícito del papel que deben jugar las instituciones regionales como complemento de las instancias financieras internacionales. Diversas instituciones regionales impulsaron nuevas iniciativas ante la situación adversa de la economía internacional entre 2008 y 2012, que incluyen: i) la respuesta contracíclica de algunos bancos regionales de desarrollo, especialmente de la CAF-Banco de Desarrollo de América Latina y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), lo que contribuyó a complementar la política fiscal contracíclica adoptada por varios países en 2009; ii) la introducción o discusión de nuevos instrumentos para facilitar el

comercio intrarregional, como el sistema de pagos en monedas locales entre Argentina y Brasil y el Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE), y la evaluación de posibles modificaciones al Sistema de Pagos y Créditos Recíprocos de la ALADI; iii) modificaciones en el Fondo Latinoamericano de Reservas (FLAR) que, aunque no tuvo un papel significativo en la crisis de 2008 y 2009, ha permitido apoyar a ciertos países de la región en crisis financieras anteriores, y iv) la creación o el fortalecimiento de instancias de cooperación para el intercambio de información y la formulación de lineamientos compartidos por parte de autoridades de hacienda o monetarias.

Entre los desafíos de esta institucionalidad o arquitectura financiera regional, estarían los siguientes: i) reforzar el papel de los bancos regionales de desarrollo en la provisión de financiamiento contracíclico y en la elaboración de instrumentos de gestión de riesgos, lo que sería fundamental para las economías con menor holgura fiscal y externa y para financiar bienes públicos regionales como las inversiones destinadas a enfrentar el cambio climático; ii) asegurar la existencia de sistemas de pagos que reduzcan los costos de transacción del comercio intrarregional, como el manejo del riesgo cambiario asociado a la compensación entre bancos centrales; iii) reducir los costos de las estrategias de autoseguro en materia de reservas mediante fondos regionales de reserva fortalecidos, incluida la capitalización del FLAR por medio de la ampliación del número de miembros, con el fin de crear nuevos instrumentos, en mejores términos, tanto para apoyar en casos de crisis como para favorecer el desarrollo de mercados de capitales regionales, especialmente de mercados de deuda, y iv) fortalecer la cooperación en términos de políticas públicas en la región, favoreciendo instancias como los foros de autoridades de hacienda y monetarias para contribuir a la cooperación técnica Sur-Sur, las posiciones compartidas y la gestión conjunta de conflictos de origen económico.

## **Capítulo I**

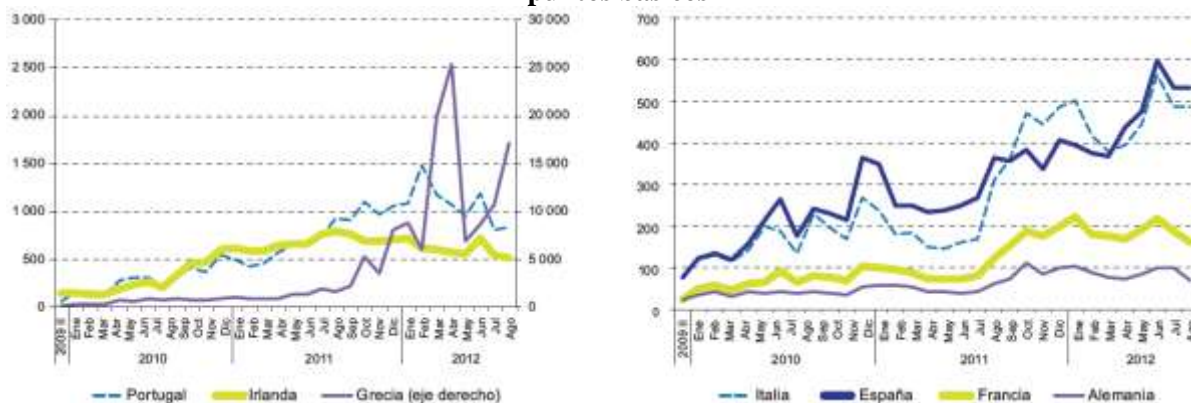
### **Informe macroeconómico**

#### **A. El contexto externo**

##### **1. Persistencia de la incertidumbre**

Durante el primer semestre de 2012, el entorno externo de la región continuó marcado por la incertidumbre en torno a la salida de la crisis de la deuda soberana de algunos países de la zona del euro, la tenue recuperación de la economía de los Estados Unidos de Norteamérica y la relativa desaceleración del dinamismo de las economías de China y la India. Esto trajo consigo una reevaluación a la baja de las perspectivas de crecimiento mundial, lo que ocasionó reducciones en los precios de la mayoría de las materias primas, con la excepción de algunos alimentos que experimentaron alzas acotadas debido a factores climáticos y de oferta. En correspondencia con este cuadro de incertidumbre, en algunos países de la zona del euro —en particular en España, Grecia e Italia—, el riesgo soberano mostró una tendencia al alza durante el primer semestre de 2012, en tanto que en otros, tras elevarse en 2011, este año se ha mantenido en niveles superiores a los observados durante la reciente crisis financiera internacional (ver la siguiente gráfica).

**EUROPA (PAÍSES SELECCIONADOS): PRIMAS POR CANJE DE RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE CRÉDITO A CINCO AÑOS, 2009-2012**  
**-En puntos básicos-**



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Bloomberg.

El escenario base para 2012 y 2013 contempla como principales supuestos que la economía de los Estados Unidos de Norteamérica mantendrá un crecimiento positivo, aunque bajo y variable, que los países de la zona del euro continuarán experimentando crecimientos aún más bajos, e incluso negativos en ciertos casos, y que la crisis de la deuda soberana de algunos países no desembocará en una crisis financiera mundial. Asimismo, supone una desaceleración de la economía china, aunque su ritmo de crecimiento se mantiene muy por encima de los niveles de América Latina. Este contexto internacional tendrá un impacto diferenciado en los países de la región, dependiendo, en gran medida, de la importancia relativa de los mercados de destino de las exportaciones y de la estructura exportadora de cada país. México y algunos países centroamericanos y del Caribe se verán beneficiados por el aumento moderado de la actividad económica en los Estados Unidos de Norteamérica. Las economías especializadas en la producción y exportación de productos básicos dependerán en mayor medida de la evolución de las economías asiáticas, principales destinos de exportaciones de estos productos, y del impacto del enfriamiento de la economía mundial en los precios de dichos productos.

En virtud de este escenario, en 2013, la economía mundial continuará exhibiendo un bajo dinamismo. La situación en los países de la zona del euro seguirá viéndose afectada por el proceso de desendeudamiento de las personas, la restricción del crédito bancario ocasionada por la recomposición de las carteras y del capital, el bajo dinamismo de la demanda interna, resultante del desempleo y las expectativas negativas, y un impulso fiscal bajo o negativo. Es probable que este escenario se prolongue por algunos años si se toma en cuenta que en otros países desarrollados han requerido al menos entre tres y cuatro años superar cuadros similares. En el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, los riesgos para 2013 están, en principio, sesgados hacia la baja del crecimiento, dependiendo de cómo se enfrente el problema del tope de endeudamiento y de los inminentes recortes fiscales automáticos hacia fines de 2012. Los efectos de la evolución de China sobre la demanda global dependen de cuán rápido sea el cambio en sus patrones de gasto, desde el elevado gasto en inversión hasta la expansión del consumo interno. Algunas estimaciones preliminares señalan que, pese a las ganancias de ingreso real de los consumidores chinos durante los últimos años, el efecto multiplicador del aumento del consumo aún es insuficiente para compensar la caída proyectada en sus niveles de inversión, originada, a su vez, en los excesos de capacidad surgidos tras varios años de niveles de inversión muy elevados (cerca del 50% del PIB)<sup>58</sup>. En consecuencia, los riesgos para el crecimiento también se vinculan a la reducción.

Aunque se evite una crisis mayor en la zona del euro, los mercados de capitales internacionales continuarán estando sujetos a una alta volatilidad. Varios de los riesgos señalados no tendrán una resolución definitiva en el corto plazo, sino que estarán sujetos a procesos con avances y retrocesos, dada la necesidad de cambios institucionales importantes para su superación —consolidación fiscal en los Estados Unidos de Norteamérica en medio del ciclo electoral, cambios en los tratados de la

---

<sup>58</sup> Según un reciente informe de Deutsche Bank, las estimaciones para el multiplicador de la inversión indican, en promedio, un valor de 1.3 (el de consumo es de 0.6). Véase Jun Ma, "China: a very weak recovery", Deutsche Bank, agosto de 2012.

Unión Europea sujetos a ratificación plebiscitaria—, o a incertidumbres que se irán conociendo de manera gradual. Cabe esperar que se registren algunos episodios de alzas en la aversión al riesgo. Dado que este factor se ha vuelto uno de los determinantes más relevantes de los precios de los activos en los mercados emergentes y de los flujos financieros hacia estos mercados, es esperable cierta volatilidad en estas variables para la región.

En síntesis, el escenario externo global se caracterizará en 2012 y 2013 por un lento crecimiento de la demanda mundial, que amenaza con perdurar mientras no se superen los problemas de sobreendeudamiento de los países desarrollados y los países emergentes no recompongan sus patrones de gasto. Mientras tanto, la variabilidad externa, tanto real como financiera, se mantendrá, puesto que, debido al bajo crecimiento y a la persistencia de sus necesidades de financiamiento, es probable que en algunos países desarrollados se profundicen aún más los problemas de sostenibilidad de su deuda soberana. Aun cuando ello induzca a que se adopten las medidas financieras, monetarias y fiscales que permitan superar los problemas tanto de liquidez como de solvencia que se plantean en varios países desarrollados, la existencia de diferentes visiones sobre las soluciones implica que ello ocurrirá con cierta cuota de incertidumbre.

## **B. El desempeño de las economías de la región**

### **1. En el segundo trimestre de 2012, el crecimiento de América Latina y el Caribe se desaceleró, aunque varias economías mantienen su dinamismo**

En términos agregados, el deterioro de la economía internacional, sumado a elementos particulares a los países, se tradujo en una desaceleración de la actividad económica en las economías de América Latina y el Caribe en 2011, que se detuvo en el primer trimestre de 2012, pero que en algunos países se reinició durante el segundo trimestre del año. Esto fue particularmente evidente en el caso de Argentina, mientras

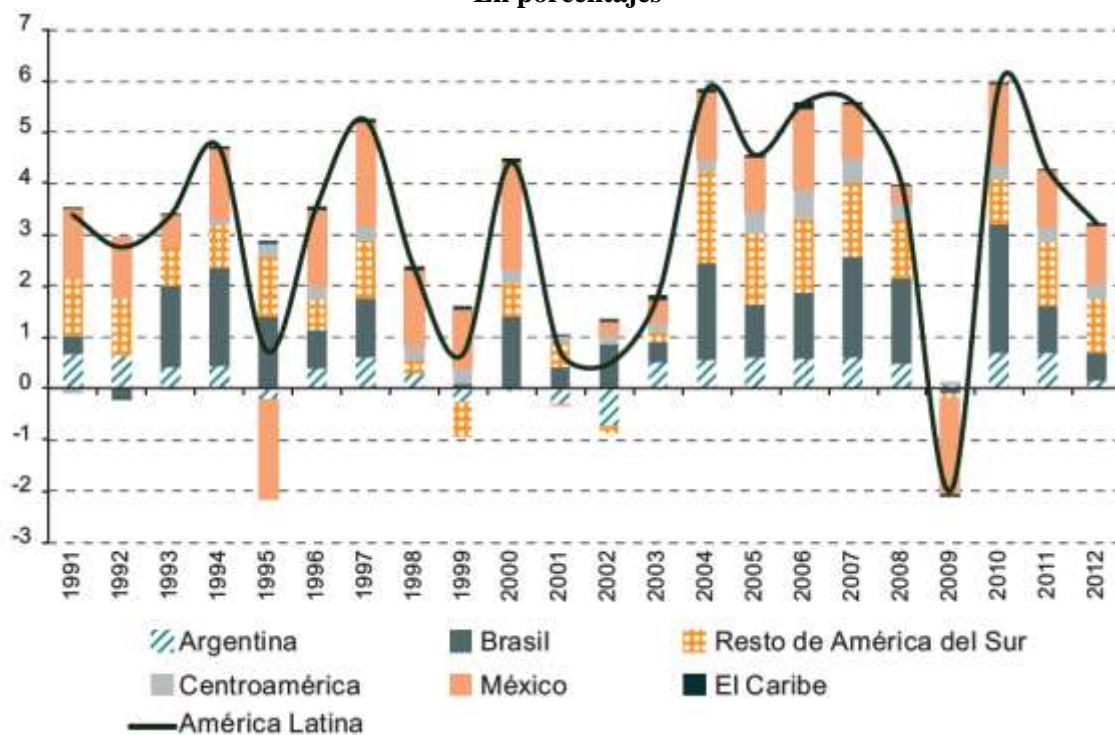
que el crecimiento de Brasil se mantuvo en un nivel modesto tras la desaceleración observada durante el segundo semestre de 2011 y Paraguay registró por segundo trimestre consecutivo un descenso del PIB (3.4%)<sup>59</sup>. Los demás países para los que se cuenta con datos sobre la evolución durante el primer semestre de 2012 mantuvieron o aumentaron su tasa de crecimiento en el segundo trimestre, en comparación con el mismo trimestre de 2011. México registró un alza del 4.1% y Bolivia (Estado Plurinacional de) (5.1%), Chile (5.4%), Costa Rica (5.7%) y el Perú (6.1%) anotaron tasas de expansión de la actividad económica por encima del 5%, mientras que Panamá (9%) se mantuvo como la economía con mayor crecimiento en la región.

Las estimaciones de crecimiento para 2012, sobre la base de la situación observada en el primer semestre del año, sugieren que la economía regional crecería en torno al 3.2% durante el año en su conjunto. Como puede apreciarse en la gráfica *América Latina y el Caribe: Aportes al crecimiento del PIB regional, según países o grupos de países, 1991-2012*, que identifica la proporción del crecimiento del PIB regional que corresponde a distintos países o grupos de países, la menor tasa de crecimiento en 2012 obedece principalmente al menor crecimiento de Argentina y, en menor medida, a un crecimiento más modesto de Brasil. Durante este año, los aportes de los demás países o grupos de países al crecimiento regional serían similares a los efectuados en los últimos tiempos.

---

<sup>59</sup> En los casos de Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Costa Rica, Panamá y Paraguay, las cifras corresponden a estimaciones de la CEPAL.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: APORTES AL CRECIMIENTO DEL PIB REGIONAL, SEGÚN PAÍSES O GRUPOS DE PAÍSES, 1991-2012**  
-En porcentajes-

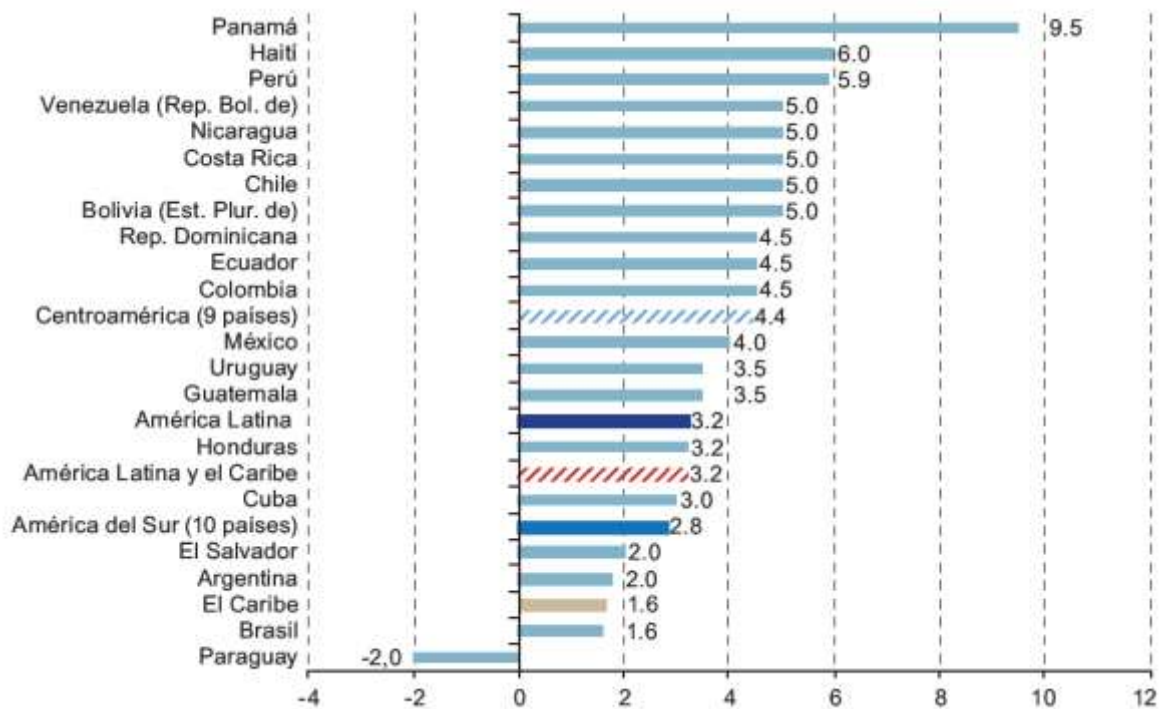


FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Mientras Argentina y Brasil tendrían en 2012 tasas de crecimiento del 2.0% y el 1.6%, respectivamente, un grupo relativamente numeroso de países tendría un crecimiento del 5.0% o más, incluidos Perú (5.9%), Bolivia (Estado Plurinacional de) (5.0%), Chile (5.0%) y Venezuela (República Bolivariana de) (5.0%) en América del Sur, mientras que en Centroamérica y el Caribe tendrían un mayor crecimiento Panamá (9.5%) y Haití (6.0%), seguidos de Costa Rica y Nicaragua (ambos con un 5.0%). México mantendría un crecimiento en torno al 4.0% y los demás países de la región se ubicarían en posiciones intermedias, con la excepción de Paraguay, que tendría un crecimiento negativo del 2.0% a causa de un drástico descenso de la producción de soja debido a factores climáticos (ver la siguiente gráfica).



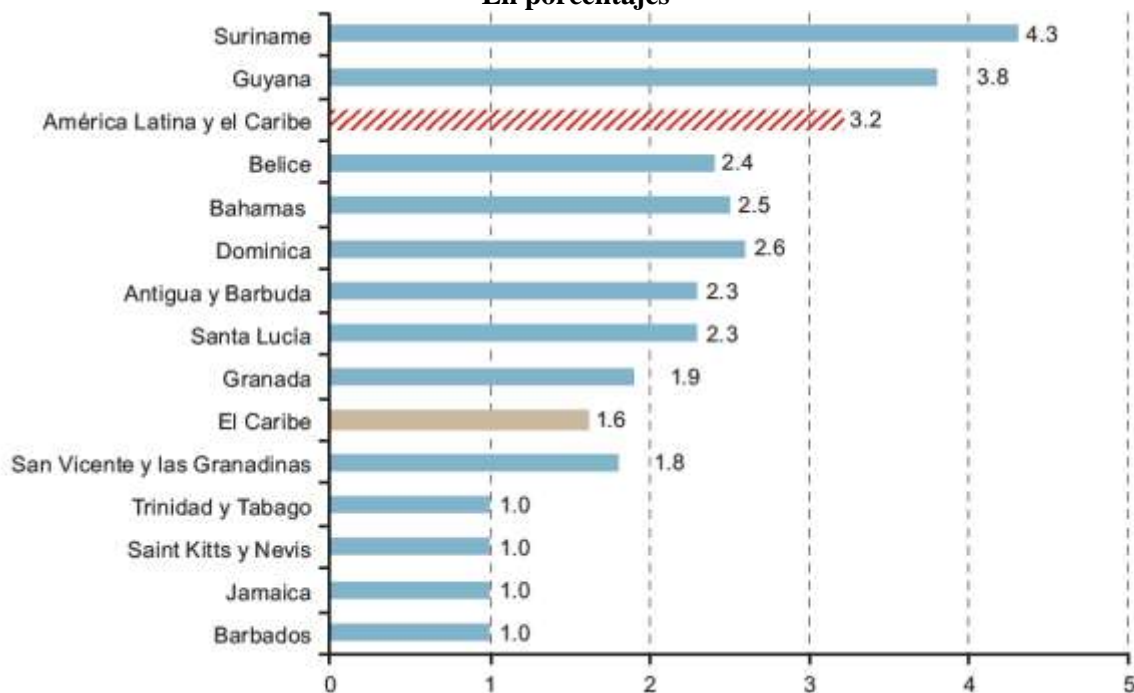
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASA DE VARIACIÓN ANUAL DEL PIB, 2011-2012**  
**-En porcentajes-**



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En el caso del Caribe de habla inglesa y holandesa, los países con recursos naturales, y especialmente Suriname (4.3%) y Guyana (3.8%), tendrían tasas superiores, mientras que la mayoría de los países de esta subregión se ubicaría entre los rangos de crecimiento del 1.0% y el 3.0%. La lenta recuperación tras la crisis de 2009 se reflejaría en un crecimiento del 1.6% para toda la subregión en 2012, en contraste con un crecimiento de solo un 0.4% en 2011 (ver la siguiente gráfica).

**EL CARIBE: TASA DE VARIACIÓN ANUAL DEL PIB, 2011-2012**  
**-En porcentajes-**



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**2. Ante el deterioro de la demanda externa, el consumo y, en menor medida, la inversión se mantienen como los componentes más dinámicos de la demanda global en la región**

El crecimiento regional ha estado impulsado principalmente por el dinamismo de la demanda interna, tanto de consumo privado y público como de inversión, aunque en el caso de la inversión no de manera tan extendida entre todos los países. El aumento del consumo se explica por la expansión del crédito al sector privado, las mejoras en los indicadores laborales y, en el caso de Centroamérica, el aumento de las remesas de emigrantes. Por su parte, el dinamismo de la inversión en varios países se ha sostenido principalmente por cierto dinamismo del sector de la construcción.

En 2011, se registró un importante descenso de la contribución del consumo privado y la inversión al crecimiento. No obstante, ambas variables tendieron a estabilizarse en el primer trimestre de 2012, aunque en niveles menores que en años previos. También

se observó un leve aumento del aporte del consumo público. Este relativo dinamismo de la demanda interna se reflejó, asimismo, en el mayor crecimiento de los volúmenes importados de bienes y servicios, mientras que el deterioro de la demanda externa se manifestó en un menor dinamismo de los volúmenes de exportaciones de bienes y servicios, con lo que las exportaciones netas tuvieron una contribución negativa al crecimiento del producto. En términos regionales, esta contribución ha estado mostrando un paulatino descenso desde el tercer trimestre de 2011. No obstante, el resultado regional refleja una evolución contrastante entre grupos de países.

México y Centroamérica muestran un crecimiento económico medio relativamente estable entre el tercer trimestre de 2011 y el primero de 2012, con una contribución positiva del consumo, tanto privado como público, y una contribución también positiva de las exportaciones netas al crecimiento del producto. Estos países se han beneficiado del crecimiento de la economía de los Estados Unidos de Norteamérica y la estructura de sus exportaciones les ha permitido continuar exportando a ese país y registrando un continuo aumento de las remesas de los emigrantes que allí se encuentran. A esto se suma un sostenido crecimiento de la inversión en algunos países, como México y Panamá<sup>60</sup>.

A su vez, en América del Sur se aprecia una tendencia a la desaceleración del crecimiento del PIB más marcada a partir del tercer trimestre de 2011, y con un aporte negativo de las exportaciones netas al producto, aunque con comportamientos diferenciados. El crecimiento se desacelera mucho en la Argentina y se mantiene bajo en el Brasil, con una dinámica que se mantiene principalmente debido a la expansión del consumo, incluido, en ambos casos, un aporte significativo del consumo público. Ecuador muestra una desaceleración menor del crecimiento, también con un aporte significativo del consumo, mientras que en Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile,

---

<sup>60</sup> En México, la inversión ha estado impulsada por el mayor crecimiento del componente de maquinaria y equipo, mientras que en Panamá la expansión de la inversión se basa, más que nada, en el crecimiento de la actividad de la construcción.

Colombia, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de), el crecimiento se ha mantenido en niveles similares a los de 2011, o incluso mayores, lo que se asocia a procesos de inversión que han dinamizado la producción, además del consumo.

En los países de América del Sur, el aporte diferenciado de la demanda interna se combina con una disminución del dinamismo de los volúmenes exportados, debido a que los países de esta subregión están más expuestos al dinamismo de las economías asiáticas, principal destino de sus exportaciones de materias primas. La crisis de los países de la zona del euro se ha traducido en un bajo crecimiento de las exportaciones regionales hacia el continente europeo y en una disminución de las remesas de emigrantes provenientes de España, importante país destino de emigración en los casos de Colombia y el Ecuador.

### **3. Predominio del crecimiento de los sectores no transables en contraste con un menor dinamismo de los sectores transables**

La evolución de los indicadores de actividad sectorial disponibles para el primer semestre del año ilustra una tendencia mayoritaria de desaceleración en los sectores transables (industria, agricultura y minería), con la excepción de México y los países centroamericanos. Por su parte, el sector no transable (construcción y comercio) tiende a mantener cierto dinamismo.

En el sector industrial hubo una desaceleración, aunque con diferencias entre Centroamérica y México, por una parte, y los países más grandes de América del Sur, por la otra. En la Argentina, el Brasil y Colombia se registró una variación negativa de esta actividad en el segundo trimestre de 2012, en comparación con igual período de 2011, al tiempo que en México y otros países de la región se mantuvo cierto dinamismo. A su vez, en Argentina, Brasil, Chile y Paraguay, el sector agrícola muestra una caída en el primer semestre de 2012, en comparación con igual período de 2011, mientras que en México la actividad de este sector se expandió un 7.5% en

igual período, de la mano del aumento de las exportaciones agroindustriales, destinadas principalmente a los Estados Unidos de Norteamérica. En los demás países, el sector mantiene un crecimiento, por lo general inferior al del PIB global.

La minería mostró un comportamiento menos favorable durante el primer semestre de 2012 en comparación con los últimos años en la mayoría de los países de la región. En el Ecuador y México se observa un estancamiento de este sector y en Trinidad y Tobago se registra un descenso de la producción petrolera de alrededor del 15%. En Argentina, Brasil y Venezuela (República Bolivariana de), la minería tuvo un crecimiento modesto, mientras que en Chile y Perú se constata un aumento inferior al de la economía global, aunque ello contrasta con la caída de la actividad del sector en 2011. Los países que no comparten este comportamiento menos favorable de la minería son algunos de Centroamérica, que han registrado expansiones de dos dígitos, aunque partiendo de una base muy pequeña, y Colombia y Bolivia (Estado Plurinacional de), donde la actividad de este sector anota una expansión cercana al 10% en el primer semestre de 2012.

Entre los sectores no transables resalta cierto dinamismo de la construcción, asociado al crecimiento de la inversión en algunos países, y del comercio, derivado del dinamismo del consumo público y privado en el conjunto de la región. En comparación con igual período de 2011, en el segundo trimestre de 2012 algunos países registran tasas de expansión de la construcción cercanas o superiores al 10% (Bolivia (Estado Plurinacional de), Honduras, Perú y Venezuela (República Bolivariana de)), mientras que otros anotan caídas (Argentina, El Salvador y Nicaragua). La evolución diferenciada de la actividad de la construcción en la región es ilustrativa del desempeño de la inversión (en los países donde la actividad de este sector mantiene un elevado dinamismo se aprecia un incremento de la inversión). En países como Chile (8%), México (7.9%<sup>61</sup>), Perú (15.8%) y Venezuela (República

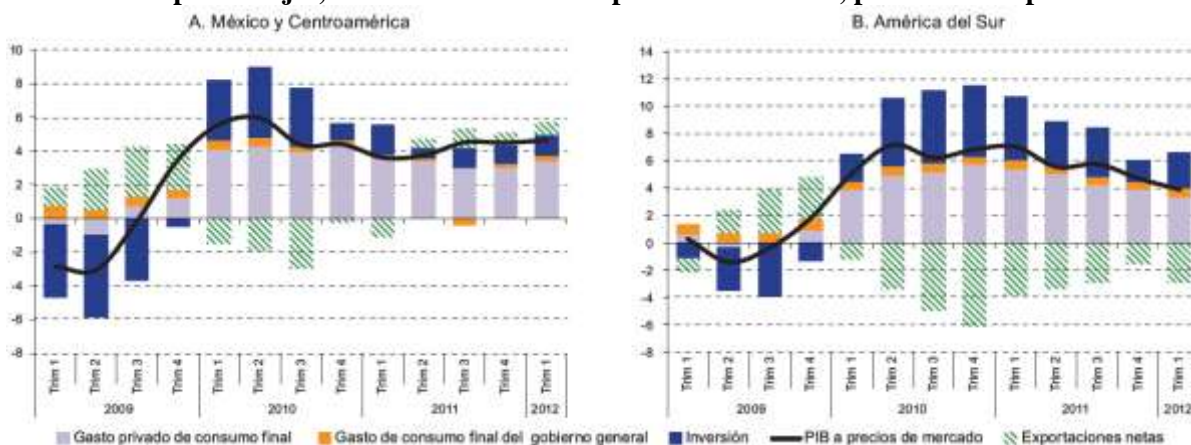
---

<sup>61</sup> Corresponde al período abril-mayo de 2012 con relación a igual período de 2011.

Bolivariana de) (15.9%), donde se dispone de información para el segundo trimestre de 2012, la formación bruta de capital fijo aumentó a tasas relativamente elevadas con relación a igual trimestre de 2011<sup>62</sup>. Por su parte, la inversión en el Brasil muestra una caída en el trimestre (3.7%), como resultado del bajo dinamismo de la construcción y del descenso de la inversión en maquinaria y equipo.

Finalmente, y como ilustración de la continuidad de la expansión del consumo en las economías de la región, el sector de los servicios, y en particular las ventas del sector de comercio, mantuvo un dinamismo elevado en la generalidad de los países en el segundo trimestre del año. Una excepción fue Colombia, donde el crecimiento del índice de ventas al por menor registró en el segundo trimestre del año una marcada desaceleración con respecto a igual período de 2011.

### AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DEL PIB Y CONTRIBUCIÓN AL CRECIMIENTO DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA -En porcentajes, en moneda nacional a precios constantes, promedio simple-



Nota: La suma de las contribuciones de los componentes de la demanda no es necesariamente igual a la tasa de variación del PIB, debido a que los resultados para las subregiones corresponden a promedios simples de los datos de los países.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

<sup>62</sup> El comportamiento de las importaciones de bienes de capital también ha tenido un desempeño diferenciado. En el acumulado del primer semestre, y con relación a igual período de 2011, estas importaciones muestran alzas menores al 10% en Brasil, Chile y Colombia, de entre el 10% y el 20% en Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Perú, y superiores al 20% en Costa Rica, Nicaragua y Venezuela (República Bolivariana de). A su vez, en la Argentina (-25%), el Paraguay (-19.2%), El Salvador (-1.1%) y Uruguay (-1.1%), al igual que en República Dominicana, las importaciones muestran una caída.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES SELECCIONADOS): INDICADORES  
TRIMESTRALES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2011-2012<sup>a/</sup>  
-En tasas de variación trimestral del PIB, con relación al mismo período del año anterior-**

	2011				2012	
	I	II	III	IV	I	II
Argentina	9.9	9.1	9.3	7.3	5.2	0.0
Bolivia (Estado Plurinacional del)	5.6	4.2	5.4	5.5	5.1	5.1 <sup>a/</sup>
Brasil <sup>b/</sup>	4.2	3.3	2.1	1.4	0.8	0.5
Chile	9.9	6.3	3.7	4.5	5.3	5.5
Colombia <sup>b/</sup>	5.0	5.1	7.5	6.1	4.7	4.9
Costa Rica	1.9	3.6	4.6	5.4	7.9	5.7
Ecuador <sup>b/</sup>	8.8	8.5	7.8	6.1	4.8	...
El Salvador	4.4	2.0	4.0	0.6	1.8	0.5
Guatemala	4.8	4.1	3.3	4.6	3.3	3.6
Honduras	5.8	5.1	4.8	6.7	5.3	5.0
México <sup>b/</sup>	4.4	3.1	4.3	3.9	4.5	4.1
Nicaragua	8.5	7.8	6.5	4.9	5.8	4.6
Panamá	5.9	8.5	7.0	9.8	9.4	9.6
Paraguay	7.0	4.6	2.8	1.9	-2.6	-3.4 <sup>a/</sup>
Perú	8.6	6.9	6.6	5.6	6.1	6.1
República Dominicana <sup>b/</sup>	4.3	3.6	4.6	5.1	3.8	3.8
Uruguay <sup>b/</sup>	6.7	5.1	7.7	3.5	4.2	3.8
Venezuela (República Bolivariana de) <sup>b/</sup>	4.8	2.6	4.4	4.9	5.8	5.4
América Latina <sup>c/</sup>	5.8	4.4	4.5	3.8	3.6	2.4

<sup>a/</sup> Promedio abril-mayo de 2012 con relación a igual período de 2011.

<sup>b/</sup> Corresponde a la variación del PIB con respecto a igual trimestre del año anterior.

<sup>c/</sup> Promedio regional ponderado.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN  
INDUSTRIAL, DEL PRIMER TRIMESTRE DE 2011 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2012  
-En porcentajes, con relación a igual trimestre del año anterior-**

	2011				2012	
	I	II	III	IV	I	II
Argentina	9.3	8.4	5.7	3.4	2.3	-3.3
Bolivia (Estado Plurinacional del)	2.3	2.9	4.1	5.3	4.5	6.0 <sup>a/</sup>
Brasil	2.7	0.4	0.2	-2.1	-3.3	-4.8
Chile	14.4	7.5	4.4	2.0	4.1	2.8
Colombia	5.8	3.4	6.1	3.8	1.4	-0.1
Costa Rica	-3.4	1.9	7.3	9.2	15.5	11.1
Ecuador <sup>b/</sup>	9.3	8.6	8.4	2.6	4.5	...
El Salvador	0.7	1.4	2.4	2.2	1.7	1.6
Guatemala <sup>b/</sup>	3.3	4.6	3.2	1.8	1.1	...
Honduras	5.0	8.1	6.8	6.4	3.3	2.7
México	5.4	3.4	3.5	3.2	4.6	3.6
Nicaragua	6.6	4.5	5.3	7.6	6.4	6.6
Panamá <sup>b/</sup>	3.1	2.3	3.1	4.3	4.0	...
Paraguay <sup>b/</sup>	1.5	0.2	-2.7	-4.6	2.1	...
Perú	12.1	6.0	3.7	1.0	-0.7	0.1
Uruguay	6.5	4.0	4.5	-11.8	-4.5	4.3
Venezuela (República Bolivariana de)	6.2	-1.3	0.5	2.1	2.5	2.0

a/ Promedio abril-mayo de 2012 con relación a igual período de 2011.

b/ Corresponde a la variación con respecto a igual trimestre del año anterior del valor agregado de la industria manufacturera.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.



**AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DE LOS INDICADORES  
DE ACTIVIDAD DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN**

**-En porcentajes, con relación a igual trimestre del año anterior-**

	2011				2012	
	I	II	III	IV	I	II
Argentina	9.8	11.2	10.4	4.1	3.5	-4.9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	8.1	6.3	7.4	9.4	11.5	12.3 <sup>a/</sup>
Brasil <sup>b/</sup>	5.5	2.3	3.8	3.1	3.3	1.5
Chile <sup>b/</sup>	13.4	9.8	9.4	11.7	8.7	7.3
Colombia <sup>b/</sup>	-1.5	-3.7	18.5	10.1	-0.6	...
Costa Rica	-5.6	-5.3	-3.5	-1.5	2.2	3.0
Ecuador <sup>b/</sup>	17.1	22.5	22.8	21.4	13.0	...
El Salvador	12.5	21.5	25.2	-1.5	1.9	-0.9
Guatemala <sup>b/</sup>	0.6	1.5	1.8	2.1	-4.7	...
Honduras	-0.6	-5.0	5.3	14.9	13.2	9.1
México	4.1	2.4	4.2	4.2	5.6	5.0 <sup>a/</sup>
Nicaragua	19.3	18.6	18.6	12.9	-0.5	0.0
Panamá <sup>b/</sup>	16.8	18.9	23.6	14.1	26.4	...
Paraguay <sup>b/</sup>	-8.7	-7.9	2.6	21.0	-0.6	...
Perú	6.0	0.0	2.2	5.4	12.5	17.0
República Dominicana <sup>b/</sup>	6.6	-7.5	4.6	1.1	-0.3	...
Uruguay	7.2	1.5	10.4	6.9	12.9	...
Venezuela (República Bolivariana de) <sup>b/</sup>	-6.8	-1.8	10.9	12.8	29.9	17.6

<sup>a/</sup> Promedio abril-mayo de 2012 con relación a igual período de 2011.

<sup>b/</sup> Corresponde a la variación con respecto a igual trimestre del año anterior del valor agregado del sector de la construcción.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DE LOS INDICADORES  
DE ACTIVIDAD DEL SECTOR DE COMERCIO, 2011-2012**  
**-En porcentajes, con relación a igual trimestre del año anterior-**

	2011				2012	
	I	II	III	IV	I	II
Argentina <sup>a/</sup>	22.0	17.4	19.0	18.2	12.6	12.7
Bolivia (Estado Plurinacional de) <sup>a/</sup>	4.0	3.1	3.5	4.3	3.4	3.7 <sup>b/</sup>
Brasil <sup>a/</sup>	6.8	7.8	6.2	5.9	10.0	7.9
Chile <sup>a/</sup>	17.7	11.1	10.6	8.8	9.4	7.2
Colombia <sup>a/</sup>	13.3	15.2	9.9	5.4	6.9	0.8
Costa Rica <sup>a/</sup>	4.9	5.0	2.8	4.3	5.1	4.3
Ecuador <sup>a/</sup>	6.9	6.4	6.7	5.3	4.7	...
El Salvador <sup>a/</sup>	11.0	5.4	5.6	0.5	3.3	1.0
Guatemala <sup>c/</sup>	2.6	4.3	4.4	1.3	4.2	...
Honduras <sup>a/</sup>	6.2	9.2	10.1	10.0	5.0	5.7
México <sup>a/</sup>	2.2	3.5	3.5	4.5	5.4	4.5
Nicaragua <sup>a/</sup>	9.9	9.1	3.0	3.6	10.7	8.8
Panamá <sup>c/</sup>	7.9	15.1	20.0	15.0	11.0	...
Paraguay <sup>c/</sup>	7.3	6.6	4.8	5.0	6.9	...
Perú <sup>a/</sup>	10.3	8.8	8.6	7.6	7.9	6.4
República Dominicana <sup>c/</sup>						...
Uruguay <sup>c/</sup>	14.1	6.9	10.3	9.0	5.0	...
Venezuela (República Bolivariana de) <sup>a/</sup>	5.4	4.9	9.6	7.9	8.3	14.4

a/ Corresponde a la variación con respecto a igual trimestre del año anterior del índice de actividad del sector de comercio.

b/ Promedio abril-mayo de 2012 con relación a igual período de 2011.

c/ Corresponde a la variación trimestral con respecto a igual trimestre del año anterior del valor agregado del sector de comercio, restaurantes y hoteles.

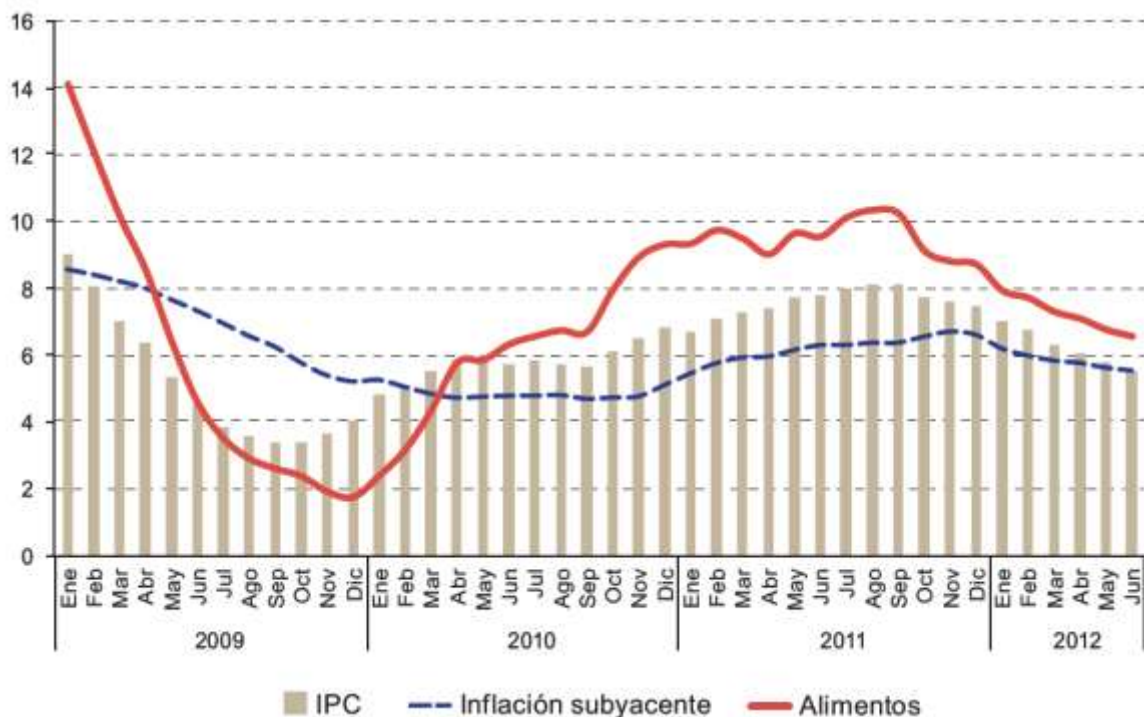
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

#### **4. La inflación regional se mantiene a la baja en el segundo trimestre del año, pero se ve amenazada como consecuencia del aumento de los precios de los alimentos**

En el segundo trimestre de 2012, la inflación mantuvo la tendencia a la baja que mostró en el trimestre anterior. Para América Latina y el Caribe, la inflación acumulada en 12 meses a junio de 2012, en términos del promedio simple, fue del 5.5%, el menor valor registrado desde noviembre de 2010. En la reducción paulatina de la tasa de inflación regional incidió el menor crecimiento de los precios de los

alimentos y, hasta abril de 2012, la desaceleración de la inflación subyacente, que entre noviembre de 2010 y diciembre de 2011 se había incrementado en forma sostenida. No obstante, el aumento de los precios de los alimentos se ha mantenido sensiblemente por encima del registrado por el índice agregado (ver la siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, ÍNDICE DE PRECIOS DE ALIMENTOS E INFLACIÓN SUBYACENTE, TASA DE VARIACIÓN EN 12 MESES, PROMEDIO SIMPLE, 2009-2012**  
-En porcentajes-



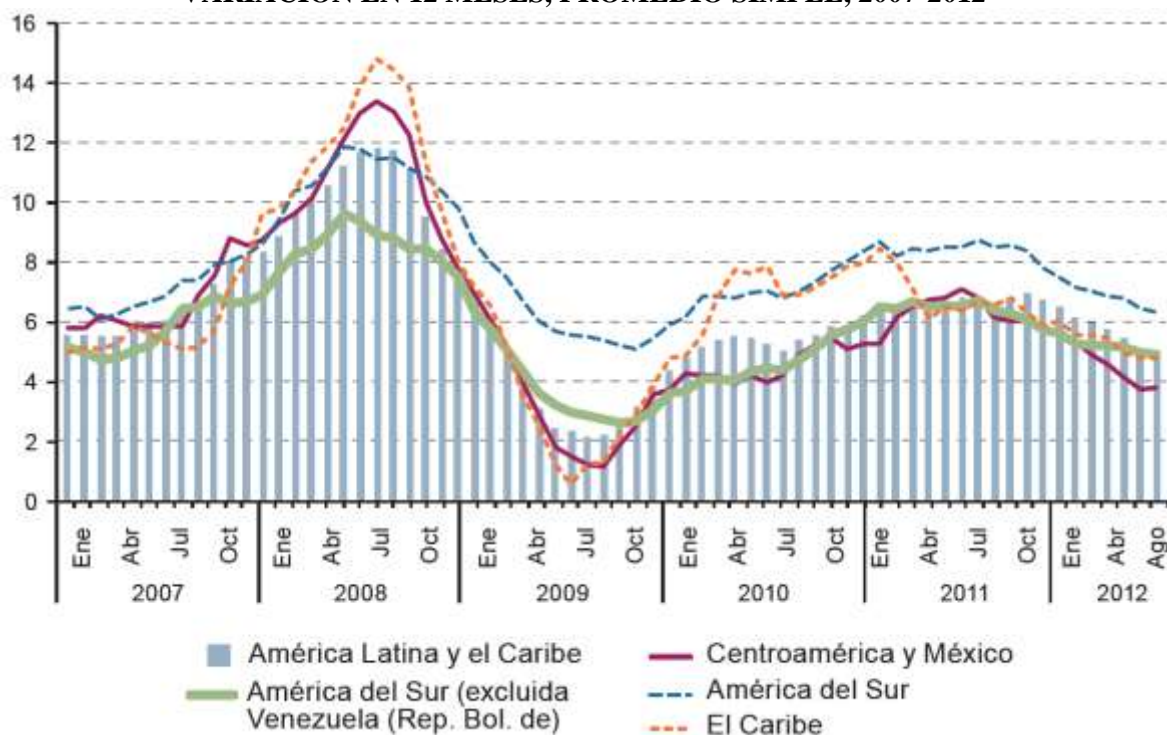
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Argentina, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de) son los países de la región que durante este período muestran los mayores niveles de inflación y también son, en particular los dos últimos, los que presentan un mayor aumento en los precios del grupo de alimentos, que anotan alzas superiores al 20% en igual período, aunque estos resultados reflejan tendencias contrapuestas. Mientras que en Venezuela (República Bolivariana de) se observa un paulatino descenso de la inflación desde

diciembre de 2011, cuando se registró una inflación acumulada en 12 meses del 29%, en Trinidad y Tobago la inflación aumentó en forma gradual desde mediados de 2011 hasta mayo de 2012, cuando la inflación acumulada en 12 meses llegó al 12.6%. El aumento de la inflación en este país obedeció, en mayor medida, al significativo incremento de los precios de los alimentos en los primeros cinco meses del año, resultado de la combinación de las condiciones climáticas adversas, que afectaron la producción nacional, y el aumento de los precios internacionales de los granos, dada la importancia de los alimentos importados en la canasta de consumo alimenticia del país.

Los países de Centroamérica registraron las mayores disminuciones en la inflación a causa del menor incremento en los precios de los alimentos y, en algunos casos, de los combustibles (ver la gráfica *América Latina y el Caribe: índice de precios al consumidor, tasa de variación en 12 meses, promedio simple, 2007-2012*). En promedio, la tasa de inflación disminuyó de un 7.8% acumulado en 12 meses a septiembre de 2011 a un 4.2% acumulado en 12 meses a junio de 2012. En este grupo se destacan El Salvador y la República Dominicana, dos países en los que la inflación acumulada en 12 meses a junio de 2012 disminuyó del 6.3 al 0.6% y del 9.3 al 1.6%, respectivamente, como resultado del menor crecimiento de los precios de los alimentos y los combustibles.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, TASA DE VARIACIÓN EN 12 MESES, PROMEDIO SIMPLE, 2007-2012<sup>a/</sup>**



a/ El Caribe incluye a las Bahamas, Barbados, Jamaica, Suriname y Trinidad y Tobago.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Un resultado similar se observa en promedio para los países del Caribe, donde la inflación media disminuyó de un 6.1% acumulado en 12 meses a junio de 2011 a un 5% acumulado en 12 meses en junio de 2012, de la mano de un menor incremento de los precios de los alimentos y los combustibles, en particular en Suriname, y a pesar del alza de los precios de este grupo de productos en Trinidad y Tobago<sup>63</sup>. El impacto de los alimentos y combustibles en la evolución de los precios internos, tanto en las economías de Centroamérica como del Caribe, como consecuencia de movimientos a la baja o al alza de los precios internacionales de estos bienes, se hace sentir con más intensidad dada su condición de importadores netos de estos productos.

<sup>63</sup> En el cálculo de la inflación media se considera a las Bahamas, Belice, Jamaica, Suriname y Trinidad y Tobago, economías para las cuales se dispone de datos hasta junio de 2012.

Aunque los países centroamericanos y del Caribe son los más vulnerables a los aumentos de los precios internacionales de los alimentos, su efecto sobre la inflación en los demás países de la región no es despreciable. Específicamente, y dados los aumentos de los precios de los alimentos en los mercados internacionales como consecuencia de las condiciones climáticas adversas en los Estados Unidos de Norteamérica, que han afectado la producción de maíz y trigo, puede preverse un incremento de las presiones inflacionarias por esta vía durante el segundo semestre de 2012 para la región en su conjunto.

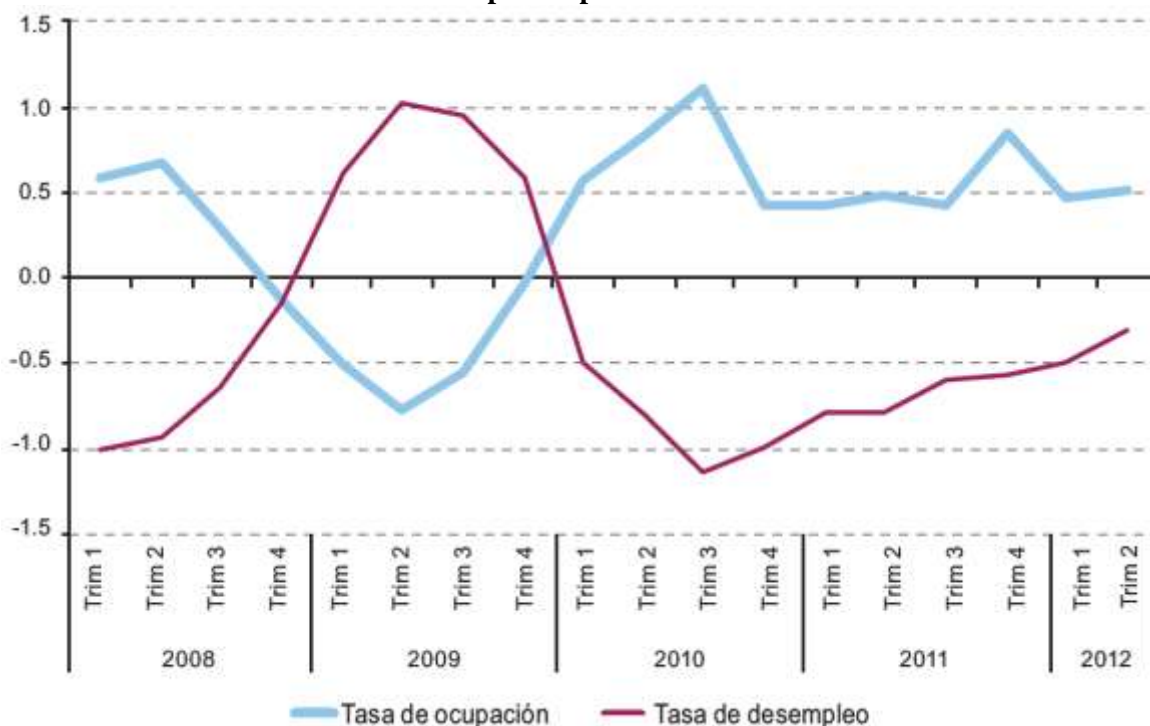
#### **5. Las condiciones salariales y de empleo siguen contribuyendo al crecimiento de la demanda interna, pero hay indicios de un menor dinamismo**

El aumento del empleo y la mejora de su calidad, así como los salarios más altos, continuaron contribuyendo a la expansión moderada de la demanda interna de la región, y en particular del consumo. En primer lugar, para el conjunto de diez países para los que se cuenta con información trimestral, durante el primer semestre de 2012, la tasa de desempleo urbano cayó 0.4 puntos porcentuales respecto del mismo período del año anterior (de un 7.2 a un 6.8% de la población económicamente activa).

Esta nueva reducción del desempleo se debe a un dinámico aumento del nivel de empleo en la región. En el conjunto de diez países mencionados, la tasa de ocupación urbana, en reflejo de la demanda de trabajo, aumentó alrededor de 0.5 puntos porcentuales, solo levemente por debajo del incremento interanual de 0.6 puntos porcentuales registrado en el promedio del año pasado. Sin embargo, debido al aumento de la oferta laboral en 2012, que superó al de los años previos —un estancamiento de la tasa de participación durante el primer semestre de 2011 se compara con un incremento de 0.3 puntos porcentuales en el mismo período de

2012—, el impacto del incremento de la tasa de ocupación en la reducción del desempleo ha sido menor que el año anterior (ver la siguiente gráfica)<sup>64</sup>.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (10 PAÍSES): VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS TASAS DE OCUPACIÓN Y DESEMPLEO, 2008-2012<sup>a/</sup>**  
**-En puntos porcentuales-**



a/ Los países cubiertos son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Jamaica, México, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Tal como ocurrió en los últimos años, en los cuales hubo un crecimiento económico relativamente elevado, en muchos países el empleo asalariado continuó liderando la generación de empleo y en cinco de diez países con información disponible aumentó su participación en el empleo total, mientras en dos se mantuvo estable. Esto sugiere que la calidad del empleo continuó mejorando. Específicamente, el empleo asalariado formal (cubierto por los sistemas de seguridad social) se incrementó, durante los primeros meses de 2012, entre un 3 y 4% en Argentina, Brasil, Costa Rica y Perú,

<sup>64</sup> Durante el primer semestre de 2011, la tasa de desempleo urbano de los diez países analizados cayó 0.8 puntos porcentuales.

entre un 4 y 5% en México, Panamá y Uruguay, y más del 5% en Chile y Nicaragua. En todos los casos, este incremento se dio por encima de la tasa de crecimiento demográfico de la población en edad de trabajar.

Además, en la mayoría de los países con información disponible (Brasil, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay), la tasa de subempleo visible bajó en el primer semestre, en comparación con el mismo período del año anterior (cabe destacar que, al representar la proporción de ocupados que trabajan menos horas semanales que las deseadas y que están disponibles para trabajar más, esta tasa también es un indicador negativo de la calidad del empleo). En Argentina, este indicador se mantuvo prácticamente estable y en Colombia y México mostró aumentos moderados.

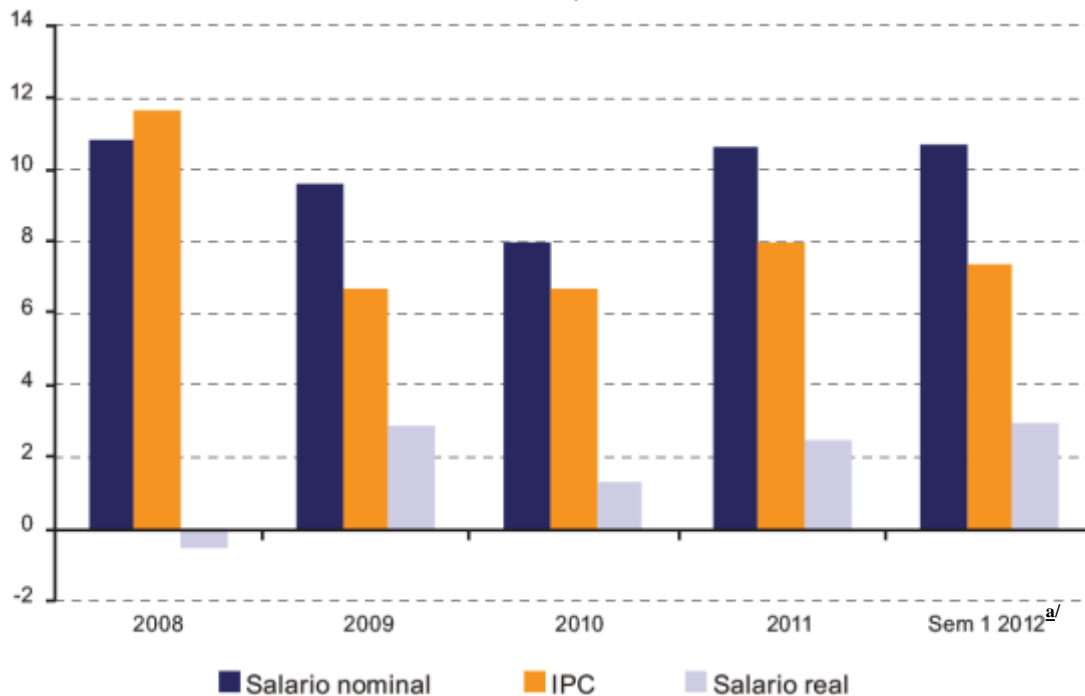
El hecho de que durante el primer semestre de 2012 la demanda interna haya sido el principal motor del crecimiento se refleja en que la generación de empleo se concentró en el sector no transable, ya sea en comercio o servicios en la mayoría de los países para los cuales existe información y, en algunos casos como Brasil, Colombia y Paraguay, en la construcción. En cambio, la participación del empleo total en los principales sectores productores de bienes transables (agricultura, industria manufacturera) se redujo en casi todos los países que cuentan con información disponible.

A su vez, las mujeres aumentaron su tasa de participación en la gran mayoría de los países, mientras que en el caso de los hombres la evolución de esta tasa fue mixta. Respecto de la generación de empleo, la situación fue similar y en el promedio simple de 13 países la tasa de ocupación de las mujeres subió 0.9 puntos porcentuales, mientras que la de los hombres se incrementó 0.3 puntos porcentuales. De esta manera, la tasa de desempleo registró una rebaja similar para ambos sexos, con un descenso levemente mayor en el caso de las mujeres (un 0.2 y 0.4%, respectivamente).



La evolución de los salarios reflejó la situación de empleo relativamente favorable que predominó en la región, caracterizada por una caída de la tasa de desempleo en un contexto de demanda laboral todavía fuerte. Además, la inflación contenida contribuyó a que, en términos reales, el crecimiento de los salarios del sector formal se acelerara (en el promedio simple de nueve países) respecto de los dos años previos, con un aumento del 3.0% (ver la gráfica *América Latina (9 países): Crecimiento del salario nominal, la inflación y el salario real, promedio simple, 2008 a primer semestre de 2012*). Argentina, Brasil, Panamá, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) registraron aumentos reales interanuales por encima del 3%. Estos aumentos alcanzaron entre un 2 y 3% en Chile y Costa Rica, mientras que en Colombia, México y Nicaragua las variaciones fueron menores del 1 por ciento.

**AMÉRICA LATINA (9 PAÍSES): CRECIMIENTO DEL SALARIO NOMINAL, LA INFLACIÓN Y EL SALARIO REAL, PROMEDIO SIMPLE, 2008 A PRIMER SEMESTRE DE 2012**



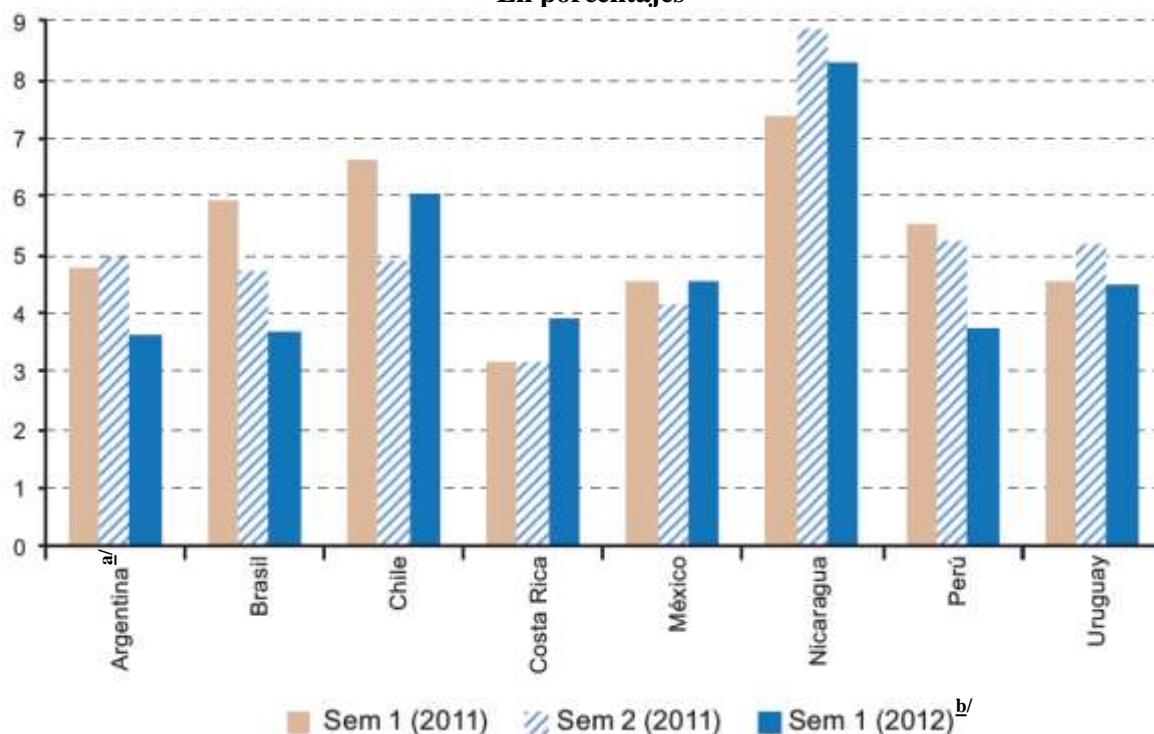
<sup>a/</sup> Datos preliminares.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**6. El desempeño de algunos países indica que la generación de empleo estaría perdiendo dinamismo de manera gradual y se prevé un moderado enfriamiento de la dinámica laboral para el segundo semestre**

Si bien a nivel regional el incremento de la tasa de ocupación ha mantenido su dinamismo, no todos los países lograron aumentar esta tasa en la comparación interanual. En Argentina, Jamaica, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de) este indicador mostró un retroceso respecto del primer semestre de 2011. En el importante aumento del nivel del empleo regional (promedio ponderado) influyó el marcado incremento del nivel de empleo en México a partir de los últimos meses de 2011 y el continuo aumento de la tasa de ocupación urbana observado en Brasil pese al débil crecimiento económico. Además, en algunos países, sobre todo en Argentina, Brasil y Perú, se observan claros signos de desaceleración en la generación de empleo formal, mientras que en otros este tipo de empleo crece con tasas relativamente estables (ver la siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL EMPLEO ASALARIADO FORMAL, PRIMER SEMESTRE DE 2011 A PRIMER SEMESTRE DE 2012**  
-En porcentajes-



a/ El dato de 2012 solo representa el primer trimestre.

b/ Cifra preliminar.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

De esta manera, en el primer semestre de 2012, Argentina, Jamaica, Paraguay, Perú y Venezuela (República Bolivariana de) muestran los más claros signos de desaceleración del dinamismo en la generación de empleo, con reducciones interanuales de la tasa de ocupación y, en algunos casos, un menor dinamismo en la generación de empleo formal. Esta pérdida de dinamismo en el empleo formal también se observa en Brasil, pero en este caso la tasa de ocupación continúa creciendo, mientras que en Uruguay registra un leve descenso en la comparación interanual, pero el empleo formal sigue creciendo con tasas elevadas.

Por otra parte, Chile, Costa Rica, México, Nicaragua y Panamá siguen mostrando un fuerte dinamismo en la generación de empleo formal durante el primer semestre de

2012 (en Chile, México y Panamá también puede constatarse un aumento interanual de la tasa de ocupación). Estos cinco países se caracterizan por un crecimiento económico relativamente elevado, basado en el dinamismo de las inversiones o de las exportaciones, y no solo en el consumo<sup>65</sup>.

Se estima que las mejoras laborales se atenuarán entre el primer y el segundo semestre de 2012, sin que esto implique que se esperen datos laborales negativos para la segunda mitad del año para la región en su conjunto. Detrás de esta pérdida gradual del dinamismo laboral se ubicaría una desaceleración del crecimiento económico en la mayoría de los países de la región y el enfriamiento de las expectativas correspondientes de las empresas, lo que afectaría sus contrataciones<sup>66</sup>. En la comparación interanual también influirían los positivos datos de comparación de los últimos meses de 2011.

Por lo tanto, se proyecta que en el conjunto de 2012 las principales variables laborales sigan mostrando mejoras, si bien de menor alcance que en los dos años anteriores, con un incremento de la tasa de ocupación de alrededor de 0.4 puntos porcentuales y un nuevo descenso de la tasa de desempleo de 0.2 puntos porcentuales, con lo que el desempleo urbano regional alcanzaría una tasa del 6.5%. Al mismo tiempo, cabría esperar que durante el segundo semestre se atenúen los incrementos de los salarios reales, en vista de los mayores aumentos de los precios de los alimentos proyectados

---

<sup>65</sup> Perú y Venezuela (República Bolivariana de) también presentan tasas de crecimiento económico relativamente elevadas, pero, como se ha anotado, en la comparación interanual, los datos del primer semestre muestran una pérdida de dinamismo en la generación de empleo. Sin embargo, cabe señalar que en ambos casos, en el segundo trimestre de 2012, la tasa de ocupación exhibe un mejor resultado interanual que en el primero y que, específicamente en Perú, la tasa de crecimiento del empleo formal es más elevada en el segundo trimestre que en el primero. Por lo tanto, en estos casos no se registra un enfriamiento continuo de la generación de empleo.

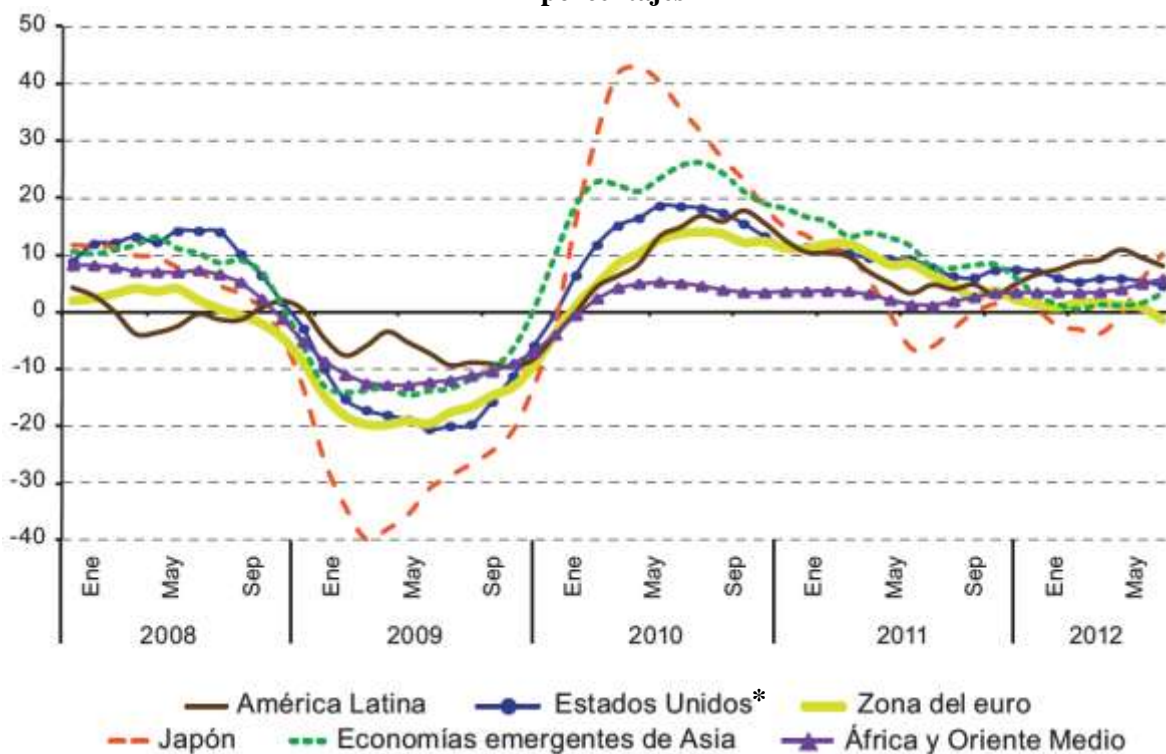
<sup>66</sup> De los países latinoamericanos cubiertos por la encuesta de la empresa Manpower sobre las expectativas de contratación durante el cuarto trimestre del año, en Argentina y Brasil las expectativas empeoraron respecto de la encuesta anterior (sobre el tercer trimestre del año), en Colombia y Perú se mantuvieron prácticamente estables, y en Costa Rica, Guatemala, México y Panamá son levemente más positivas. Sin embargo, en todos los países prevalece la expectativa de un incremento del empleo en el transcurso de ese trimestre, destacándose las expectativas relativamente elevadas en Brasil, Panamá y Perú (véase [en línea] [www.manpowergroup.com](http://www.manpowergroup.com)).

como consecuencia de los problemas globales de oferta causados por algunos eventos climáticos.

## **7. Desaceleración del comercio mundial**

Con una tasa de variación interanual de solo un 2.6% durante los primeros cinco meses de 2012, en contraste con 6.0% en 2011 y 15.4% en 2010, el volumen de exportaciones mundiales continúa exhibiendo un declive en las tasas de crecimiento a partir de las altas tasas registradas en 2010. Entre los factores que impulsan esta tendencia se destaca la crisis de la deuda en la zona del euro, la desaceleración de la economía china y una recuperación todavía lenta de la economía estadounidense. Las exportaciones de las economías emergentes de Asia siguieron creciendo a niveles muy bajos en 2012, mientras que en la zona del euro se observó una leve caída. Asimismo, las exportaciones de los Estados Unidos de Norteamérica registraron tasas inferiores a las observadas en 2011. Las únicas excepciones a esta tendencia a la baja han sido el Japón, América Latina y África y Oriente Medio, que han exhibido un mayor dinamismo desde 2011 en términos de volumen exportado. En América Latina se constató un crecimiento interanual del volumen exportado del 8.9% durante los primeros cinco meses de 2012 (ver la siguiente gráfica).

**TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DEL VOLUMEN DE EXPORTACIONES MUNDIALES POR REGIONES, PROMEDIO MÓVIL DE TRES MESES, 2008-2012**  
-En porcentajes-

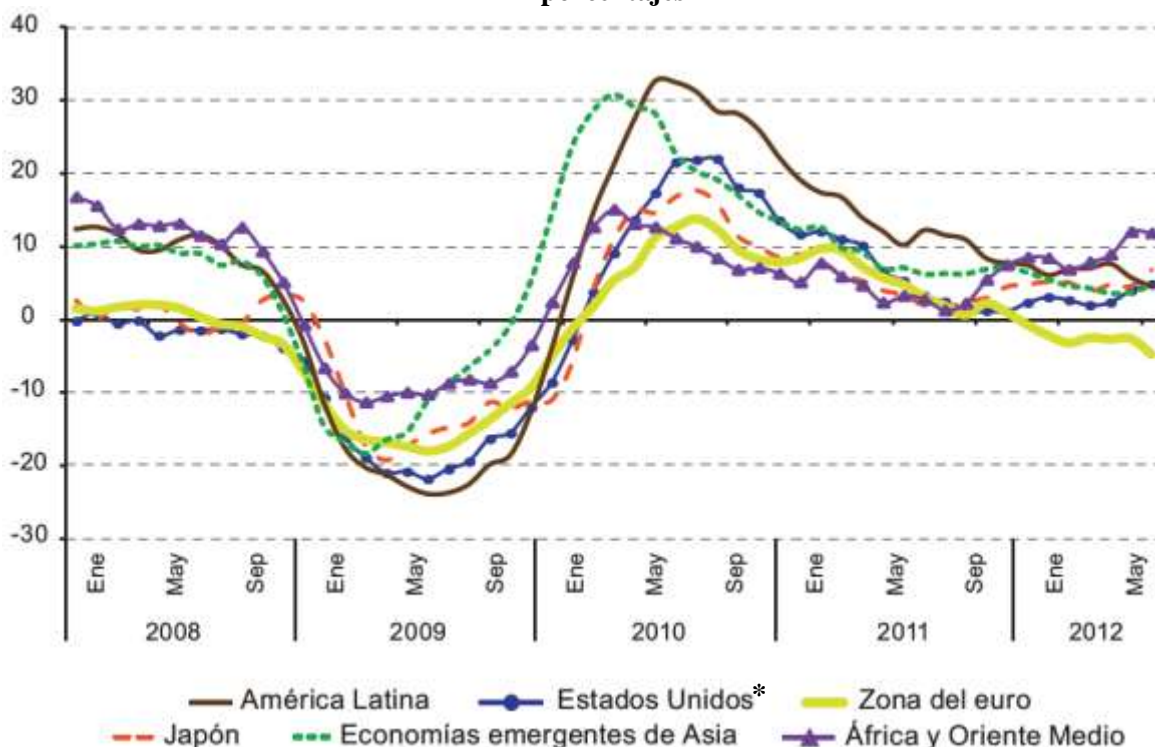


\* Estados Unidos de Norteamérica.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Netherlands Bureau of Economic Policy Analysis (CPB).

Las importaciones de los países de la zona del euro se redujeron durante los primeros meses de 2012 debido a las dificultades económicas que atraviesan estos países. Las importaciones de todas las regiones del mundo registraron tasas inferiores a las observadas en 2011, con la excepción del Japón y África y Oriente Medio. El ritmo de crecimiento de las importaciones de América Latina refleja esta tendencia, ya que durante los cinco primeros meses de 2012 se verificó un crecimiento interanual del 6% del volumen importado, comparado con el 10.1% de 2011 (ver la siguiente gráfica).

**TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DEL VOLUMEN DE IMPORTACIONES MUNDIALES POR REGIONES, PROMEDIO MÓVIL DE TRES MESES, 2008-2012**  
**-En porcentajes-**



\* Estados Unidos de Norteamérica.

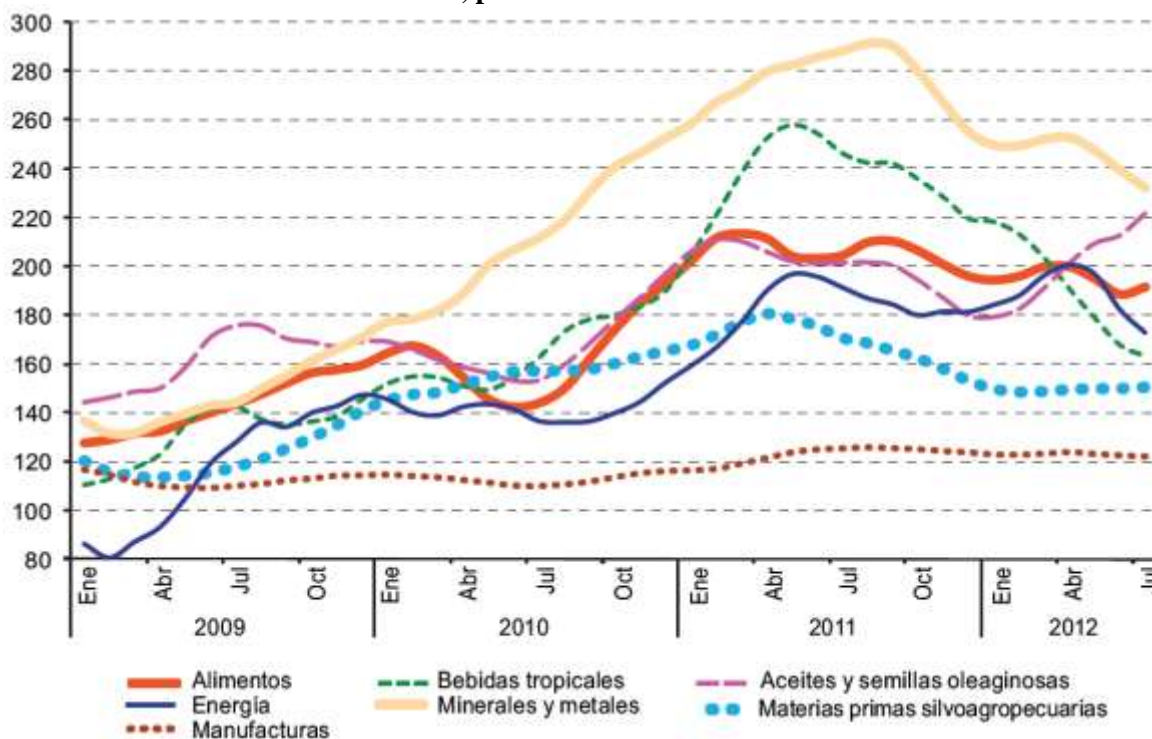
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Netherlands Bureau of Economic Policy Analysis (CPB).

## 8. Deterioro gradual de los términos de intercambio en la mayoría de los países

En los primeros seis meses de 2012, se constataron descensos generalizados en los precios de los productos básicos de exportación de América Latina (ver la gráfica *América Latina: índices de precios de productos básicos de exportación y manufacturas, 2009-2012*). En esto incidió el deterioro en las perspectivas de crecimiento mundial debido a la crisis en los países de la zona del euro, la falta de un repunte sostenido en la economía estadounidense y la creciente evidencia de cierto enfriamiento de las economías emergentes, incluida la de China.



**AMÉRICA LATINA: ÍNDICES DE PRECIOS DE PRODUCTOS BÁSICOS DE EXPORTACIÓN Y MANUFACTURAS, 2009-2012<sup>a/</sup>**  
**-2000=100, promedio móvil de tres meses-**



<sup>a/</sup> La ponderación de los grupos de productos básicos de exportación se calcula según la participación en la canasta de exportaciones de América Latina.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y del Netherlands Bureau of Economic Policy Analysis (CPB).

En el grupo de alimentos se verificó un descenso del 6.8% en los precios durante el primer semestre de 2012, principalmente debido a importantes rebajas en los precios del azúcar (13.4%) y el trigo (17%). Estos resultados obedecen a una cosecha récord de trigo en países como Australia, China y la India, y a una mejora en la producción mundial de azúcar. Si bien se observa un creciente consumo de café a nivel mundial, sus precios disminuyeron cerca del 25% en el primer semestre de 2012 en comparación con el mismo período del año anterior debido, principalmente, a aumentos en la producción mundial. Los precios de los aceites y semillas oleaginosas registraron una leve caída del 1.8% en el primer semestre de 2012. Este resultado se debe a que las malas condiciones climáticas, que llevaron a una menor cosecha de



soya de la esperada en Argentina, Brasil y Paraguay, impidieron que los precios mundiales de este producto y sus derivados disminuyeran al mismo ritmo que los del resto de los productos básicos agropecuarios.

En los primeros seis meses de 2012, también se constataron notorios descensos en los precios de los metales. El precio del cobre se encontró un 14% más bajo que en el mismo período de 2011, mientras que los precios del níquel, el estaño, el plomo y el zinc registraron caídas de entre el 15 y el 28% en comparación con el nivel alcanzado durante el primer semestre de 2011. El precio del hierro —el principal producto básico de exportación del Brasil y el segundo en importancia para la región después del cobre— disminuyó un 21.7% durante este período. El único metal que registró un aumento del precio durante el primer semestre de 2012 fue el oro.

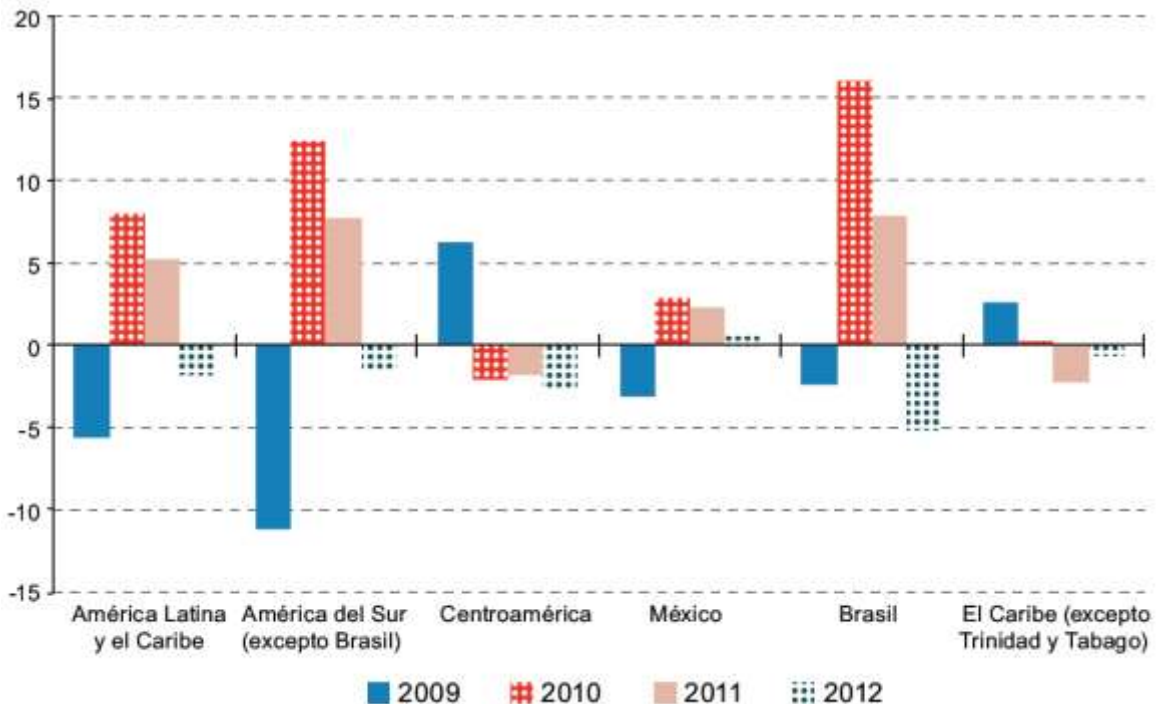
Tras haberse mantenido en niveles elevados durante el primer trimestre de 2012, el precio del petróleo mostró un retroceso en el segundo trimestre del año. En los primeros seis meses se constató un aumento interanual del 2.7% que se compara con el 12.7% observado en el primer trimestre del año. La tendencia a la baja de los últimos meses en el precio del petróleo refleja, por una parte, un aumento en la producción mundial (sobre todo proveniente de Oriente Medio) y, por la otra, una desaceleración de la demanda, principalmente en los países de la zona del euro.

Ante el deterioro en las perspectivas de actividad económica a nivel mundial, se espera que se mantenga la tendencia a la baja observada en el segundo trimestre del año en los precios de los productos básicos de exportación. Sin embargo, el descenso de los precios de los productos alimenticios sería menor al previsto debido al repunte del precio de los cereales, así como de los aceites y las semillas oleaginosas. En esto incidiría una menor producción de estos productos, causada por las malas condiciones climáticas, especialmente en los Estados Unidos de Norteamérica, y reducciones de la

oferta. En el rubro energético, se espera que los precios se mantengan a un nivel muy cercano al de 2011.

Ante estos acontecimientos, los términos de intercambio de la región se deteriorarían un 1.9% en 2012. Los únicos países que experimentarían una mejora moderada en los términos de intercambio serían los exportadores de hidrocarburos (Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Trinidad y Tobago y Venezuela (República Bolivariana de, y México). En el primer caso, la mejora se debería a los altos precios observados en el primer trimestre de 2012 y a una moderada tendencia a la baja para el resto del año. En México, la leve mejora en los términos de intercambio obedecería a su diferente estructura exportadora, ya que el país exporta principalmente productos manufactureros.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASA DE VARIACIÓN ESTIMADA DE LOS  
TÉRMINOS DE INTERCAMBIO, 2009-2012<sup>a/</sup>**  
-En porcentajes-



a/ Las cifras de 2012 corresponden a proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

## 9. Mayor desaceleración de las exportaciones que de las importaciones

Tras registrar un crecimiento moderado en el primer trimestre de 2012 (de un 10.7% en las exportaciones y un 11.3% en las importaciones), en el segundo trimestre del año se verificó una marcada desaceleración en los flujos comerciales hacia y desde América Latina y el Caribe. Mientras que la tasa de crecimiento interanual de las importaciones se desaceleró a un 3.3%, el valor de las exportaciones de la región registró una caída del 1.5% comparado con el mismo período del año anterior. Este resultado obedece a un deterioro en los términos de intercambio de la región y a un menor dinamismo de la demanda mundial, sobre todo desde los países de Asia y la Unión Europea.

La tasa de variación interanual del valor de las exportaciones ha exhibido una continua reducción en la región, ya que pasó de un 29.1% en el segundo trimestre de 2011 a un 10.7% en el primer trimestre de 2012 y posteriormente cayó un 1.5% en el segundo trimestre de 2012 (ver cuadro *América Latina y el Caribe: Exportaciones de bienes, FOB*). Esta contracción se explica principalmente por la reducción de las exportaciones de algunos países de América del Sur (Brasil, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay) y de los miembros de la Comunidad del Caribe (CARICOM) a la Unión Europea, lo que contrasta con el aumento de las exportaciones de México y algunos países centroamericanos a esta región<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> CEPAL, *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2011-2012*, Santiago de Chile, septiembre de 2012.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: EXPORTACIONES DE BIENES, FOB**  
-En millones de dólares-

País	2010				2011				2012 <sup>a/</sup>	
	T-1	T-2	T-3	T-4	T-1	T-2	T-3	T-4	T-1	T-2
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>189 989</b>	<b>218 040</b>	<b>225 325</b>	<b>239 583</b>	<b>242 264</b>	<b>284 283</b>	<b>282 218</b>	<b>274 011</b>	<b>264 559</b>	<b>271 146</b>
Antigua y Barbuda	6	15	8	6	10	14	3	4	...	...
Argentina	13 045	19 076	18 734	17 319	16 900	23 169	23 508	20 373	18 283	21 364
Bahamas	136	162	137	185	166	204	178	181	...	...
Barbados	105	112	101	111	123	128	108	115	156	70 <sup>b/</sup>
Belize	77	82	73	72	101	112	84	79	124	110
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1 492	1 736	1 916	1 892	1 870	2 233	2 713	2 361	2 270	2 935
Brasil	39 230	49 958	55 742	56 986	51 233	67 071	71 695	66 041	55 080	62 134
Chile	15 611	16 395	18 430	20 462	20 210	21 337	19 299	20 565	19 845	19 676
Colombia	9 135	10 114	9 745	10 825	12 629	14 555	14 400	15 370	15 418	14 950
Costa Rica	2 412	2 426	2 301	2 309	2 508	2 728	2 565	2 608	2 964	2 987
Dominica	10	6	7	12	6	7	7	9	...	...
Ecuador	4 135	4 407	4 119	4 829	5 344	5 704	5 602	5 672	6 205	6 036
El Salvador	1 090	1 111	1 170	1 128	1 395	1 379	1 332	1 203	1 404	1 269
Granada	3	2	1	1	6	10	7	9	...	...
Guatemala	862	748	608	890	2 718	2 702	2 494	2 487	2 639	2 580
Guyana	176	220	220	268	219	314	283	312	305	...
Haití	120	224	231	162	171	211	224	177	156	...
Honduras	768	751	585	645	1 141	1 184	726	846	1 301	811 <sup>c/</sup>
Jamaica	368	320	330	354	419	462	407	378	456	...
México	66 597	74 641	75 590	81 645	81 801	89 283	88 088	90 204	89 671	94 466
Nicaragua	479	499	435	438	637	611	488	527	676	686
Panamá	2 683	2 880	2 984	3 637	3 315	3 797	4 573	4 213	4 244	2 743 <sup>d/</sup>
Paraguay <sup>d/</sup>	1 112	1 266	1 092	1 064	1 152	1 558	1 673	1 134	1 086	1 403
Perú	7 924	8 164	9 299	10 178	10 106	11 752	12 900	11 511	11 808	10 302
República Dominicana <sup>e/</sup>	1 538	1 762	1 736	1 717	1 944	2 337	2 187	2 068	2 182	...
Saint Kitts y Nevis	11	13	14	15	11	13	9	5	...	...
San Vicente y las Granadinas	10	11	9	10	8	9	11	11	...	...
Santa Lucía	113	40	32	29	28	52	44	45	...	...
Suriname	...	...	...	...	566	619	591	692	619	614
Trinidad y Tobago	2 959	2 873	2 394	3 012	3 016	3 503	...	...	...	...
Uruguay	1 288	1 959	1 763	1 715	1 656	2 140	2 184	1 940	1 885	2 291
Venezuela (República Bolivariana de)	16 494	16 064	15 520	17 667	20 856	25 088	23 837	22 872	25 782	23 719

a/ Cifras preliminares.

b/ Datos al mes de abril.

c/ Datos al mes de mayo.

d/ Corresponde al comercio registrado.

e/ Incluye comercio en zona franca.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) sobre la base de cifras oficiales.

El valor de las importaciones de la región latinoamericana ha crecido más que las exportaciones, aunque éstas también se han desacelerado a partir del tercer trimestre de 2011. Las importaciones de la región registraron un aumento interanual de tan solo un 3.3% en el segundo trimestre de este año (ver cuadro *América Latina y el Caribe:*

*Importaciones de bienes, CIF*), que podría reflejarse en la desaceleración del crecimiento económico en la región, así como en la introducción en 2012 de medidas que restringen el comercio. A partir de febrero de 2012, en Argentina los importadores deben tramitar un permiso de la autoridad antes de cursar una orden de compra en el exterior. Este proceso administrativo ha tenido como consecuencia un freno en las importaciones, a lo que se agrega una política de facto según la cual los importadores deben compensar cada dólar importado por un dólar de exportaciones (o por un dólar de inversión en la Argentina). Además, en junio de 2012 se suspendió el Acuerdo de Complementación Económica núm. 55 (ACE 55) que rige el comercio automotor entre México y el MERCOSUR. Previamente, en marzo de 2012, Brasil había renegociado este acuerdo con México, lo que revirtió la situación de libre comercio que existía previamente y aumentó de un 30 a 40% el contenido regional requerido en los vehículos comerciados en virtud del acuerdo entre ambos países. Asimismo, en mayo de 2012, Brasil suspendió las licencias automáticas de importación para una decena de productos alimenticios y en agosto la Comisión de Comercio del MERCOSUR autorizó a cada miembro de dicha agrupación a aumentar transitoriamente los aranceles por encima del arancel externo común, sin exceder el máximo consolidado en la Organización Mundial del Comercio (OMC)<sup>68</sup>. En enero del mismo año, Ecuador aplicó una serie de restricciones comerciales que restringen la importación de 627 partidas arancelarias provenientes de todo el mundo.

---

<sup>68</sup> CEPAL, *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2011-2012*, Santiago de Chile, septiembre de 2012, recuadro III.1.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: IMPORTACIONES DE BIENES, CIF**  
-En millones de dólares-

País	2010				2011				2012 <sup>a/</sup>	
	T-1	T-2	T-3	T-4	T-1	T-2	T-3	T-4	T-1	T-2
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>181 998</b>	<b>207 136</b>	<b>225 715</b>	<b>234 051</b>	<b>229 336</b>	<b>263 205</b>	<b>273 612</b>	<b>268 471</b>	<b>249 887</b>	<b>257 963</b>
Antigua y Barbuda (CIF)	115	126	130	130	118	128	113	134	...	...
Argentina (CIF)	11 067	13 827	15 983	15 915	15 330	18 933	21 152	18 520	15 315	16 997
Bahamas (CIF)	615	713	758	777	727	862	897	924	...	...
Barbados (CIF)	365	377	394	433	412	446	444	503	433	191 <sup>b/</sup>
Belice (CIF)	144	176	167	212	188	207	220	216	199	242
Bolivia (Estado Plurinacional de) (CIF)	1 168	1 295	1 401	1 538	1 545	1 767	2 146	2 215	1 896	1 941
Brasil (FOB)	38 349	42 958	50 937	49 524	48 088	57 257	61 593	59 303	52 649	57 495
Chile (CIF)	12 502	14 221	16 018	16 647	17 006	18 459	20 107	19 336	18 342	19 572
Colombia (CIF)	8 811	9 486	10 976	11 410	12 189	13 690	14 388	14 407	13 848	14 970
Costa Rica (CIF)	3 170	3 355	3 498	3 547	3 859	3 883	4 230	4 248	4 379	4 235
Dominica (CIF)	58	59	49	58	49	58	55	59	...	...
Ecuador (CIF)	4 317	5 054	5 493	5 726	5 333	6 104	6 220	6 629	6 032	6 380
El Salvador (CIF)	1 967	2 187	2 122	2 223	2 424	2 624	2 650	2 420	2 577	2 548
Granada (CIF)	84	83	67	83	82	81	82	95	...	...
Guatemala (CIF)	3 057	3 470	3 563	3 748	3 855	4 394	4 250	4 114	4 126	4 347
Guyana (CIF)	319	365	354	382	372	488	454	458	475	...
Haití (CIF)	631	941	832	809	822	809	770	756	738	...
Honduras (CIF)	1 737	1 814	1 717	1 865	2 094	2 348	2 205	2 306	2 356	1 544 <sup>d/</sup>
Jamaica <sup>d/</sup> (CIF)	1 208	1 288	1 294	1 505	1 570	1 635	1 732	1 190 <sup>d/</sup>	...	...
México (FOB)	66 225	74 725	77 841	82 691	79 893	88 044	91 968	90 939	87 906	92 941
Nicaragua (CIF)	880	1 054	1 081	1 158	1 226	1 274	1 320	1 385	1 392	1 497
Panamá (CIF)	2 069	2 362	2 313	2 401	2 485	2 899	2 910	3 048	2 877	2 076 <sup>d/</sup>
Paraguay <sup>d/</sup> (CIF)	2 099	2 354	2 600	2 987	2 687	3 091	3 331	3 207	2 614	2 753
Perú (FOB)	6 336	6 610	7 815	8 054	8 200	9 570	9 690	9 507	9 571	9 992
República Dominicana <sup>d/</sup> (FOB)	2 722	3 334	3 347	3 492	3 896	4 512	4 465	4 550	4 119	...
Saint Kitts y Nevis (CIF)	56	67	58	87	66	58	56	61	...	...
San Vicente y las Granadinas (CIF)	81	82	84	91	82	79	83	87	...	...
Santa Lucía (CIF)	140	162	157	193	192	187	182	198	...	...
Suriname (FOB)	...	...	...	...	349	471	396	464	399	405
Trinidad y Tobago (FOB)	1 656	1 592	1 666	1 590	1 744	2 503	...	...	...	...
Uruguay (CIF)	1 756	2 045	2 118	2 703	2 600	2 750	2 652	2 724	2 664	2 886
Venezuela (República Bolivariana de) (CIF)	8 295	10 953	10 883	12 070	9 856	13 591	12 852	14 470	14 978	14 952

a/ Cifras preliminares.

b/ Datos al mes de abril.

c/ Datos al mes de mayo.

d/ Corresponde al comercio en zona franca.

e/ Datos al mes de noviembre.

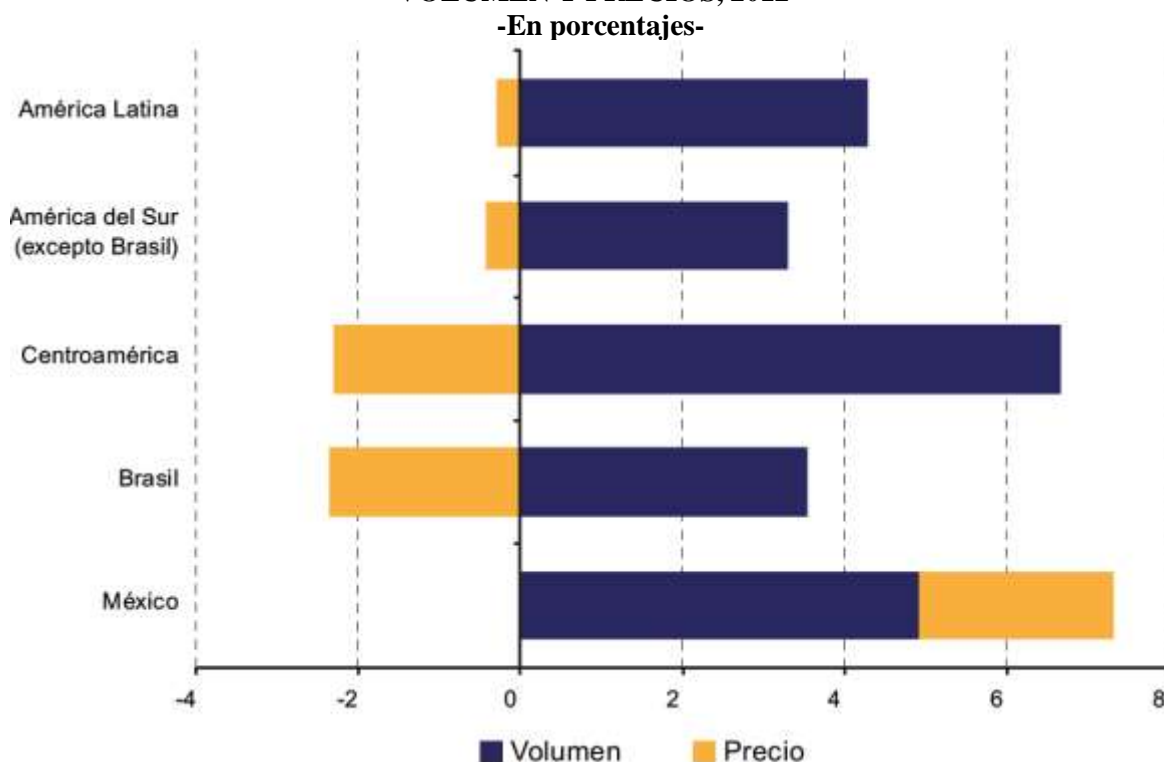
f/ Corresponde al comercio registrado.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) sobre la base de cifras oficiales.

Para 2012, se espera una expansión del 4% en el valor de las exportaciones de la región, lo que representa una marcada deceleración si se compara con los registros de años anteriores. Este resultado obedece, en gran medida, a los menores precios de los

productos básicos de exportación de la región. En contraste con los años anteriores, en 2012 es el incremento en el volumen y no los precios lo que impulsará la expansión del valor de las exportaciones para la mayoría de los países de la región. La expansión del 4% prevista para 2012 se debe a la proyección de un descenso del 0.5% en los precios y un crecimiento del 4.5% en el volumen (ver gráfica *América Latina: tasa de variación de las exportaciones según volumen y precios, 2012*). Por otra parte, se espera un incremento de un 7.5% en el valor de las importaciones de la región, con un aumento de un 6.0% en términos de volumen y de un 1.5% en términos de precio.

**AMÉRICA LATINA: TASA DE VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES SEGÚN VOLUMEN Y PRECIOS, 2012<sup>a/</sup>**



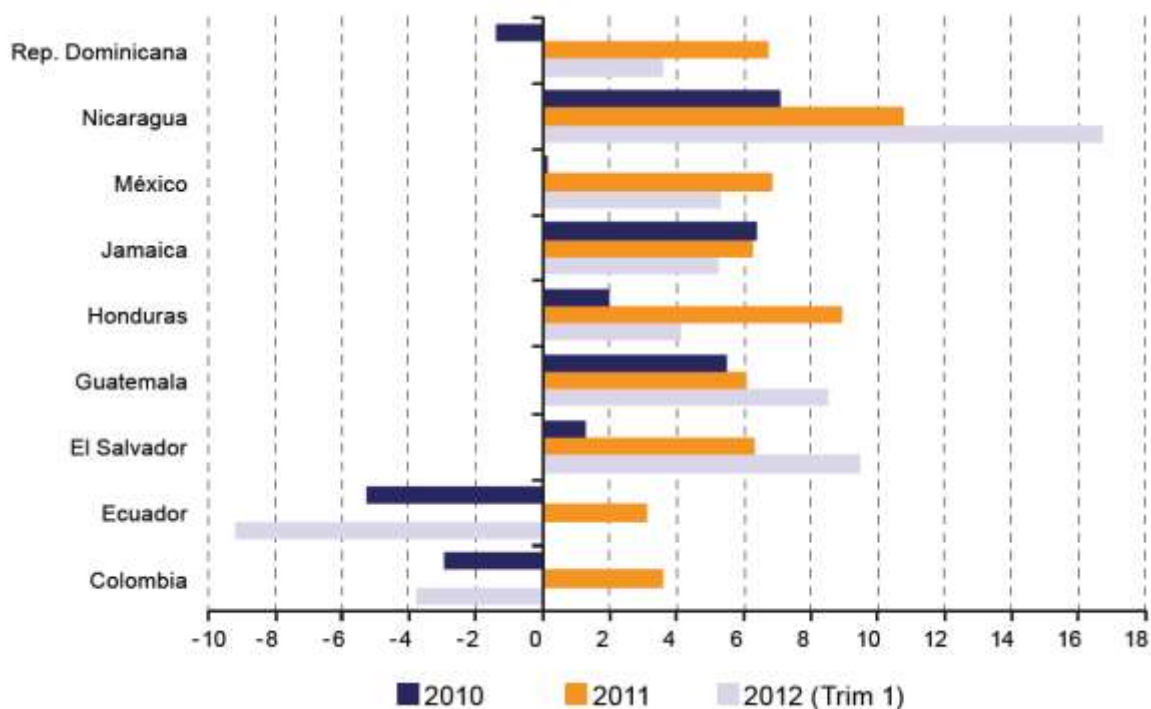
<sup>a/</sup> Proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

### 10. Aumentan las remesas provenientes de los Estados Unidos de Norteamérica, pero se reducen las que se originan en Europa; se recupera el turismo, aunque se desacelera el crecimiento del turismo intrarregional

Durante los primeros tres meses de 2012, se constataron aumentos significativos en los ingresos por concepto de remesas en varios países de la región, sobre todo en Nicaragua (16.8%), El Salvador (9.5%) y Guatemala (8.5%) (ver gráfica *América Latina y el Caribe (10 países): Tasa de variación de los ingresos por remesas de emigrados, 2009-2012*). Este aumento se debe a una relativa mejora en la actividad económica y las perspectivas del mercado laboral de los Estados Unidos de Norteamérica, el principal país receptor de los migrantes centroamericanos. Las remesas que llegan a Nicaragua también están asociadas a la actividad económica en Costa Rica, un importante destino de los migrantes nicaragüenses.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (10 PAÍSES): TASA DE VARIACIÓN DE LOS INGRESOS POR REMESAS DE EMIGRADOS, 2009-2012<sup>a/</sup>**  
-En porcentajes-



<sup>a/</sup> Los datos de 2012 para Guatemala corresponden al primer semestre del año.

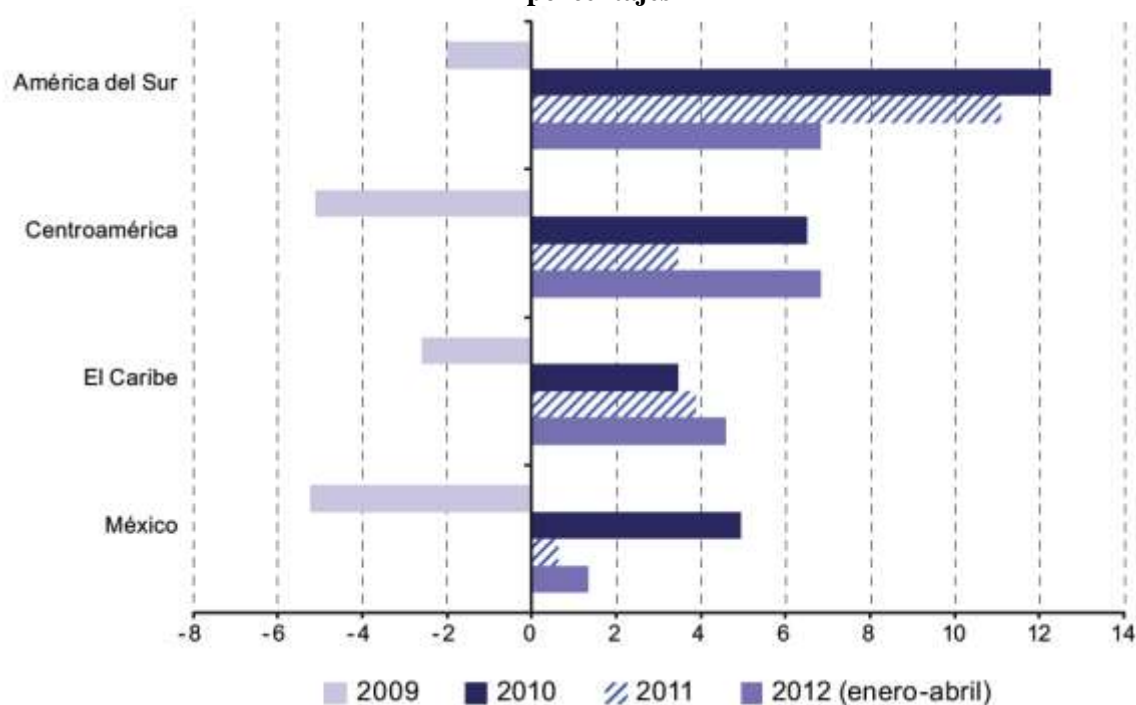
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.



Por otra parte, en el primer trimestre de 2012, se registraron marcados descensos en los flujos de remesas hacia Colombia y el Ecuador (del 3.8 y el 9.2%, respectivamente). Este resultado refleja la difícil coyuntura laboral en España, principal destino de los migrantes colombianos y ecuatorianos, donde la tasa de desempleo superó el 24% en el primer trimestre de 2012 y persisten perspectivas negativas para el resto del año.

En cuanto al flujo de turistas internacionales hacia la región, durante los primeros cuatro meses de 2012 se registraron tasas de crecimiento interanuales superiores a las observadas en 2011 en las subregiones de Centroamérica, el Caribe y México (ver gráfica *América Latina y el Caribe: Tasa de variación interanual de las llegadas de turistas internacionales, 2009-2012*). Sin embargo, mientras en los casos de Centroamérica y el Caribe (subregión donde el turismo constituye una esencial fuente de ingresos para las economías) se notaron tasas relativamente altas (del 6.8 y 4.6% respectivamente), en México se registró un aumento bastante moderado del 1.3%, aunque levemente superior al reducido incremento registrado en 2011 (0.6 por ciento).

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS LLEGADAS DE TURISTAS INTERNACIONALES, 2009-2012**  
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de la Organización Mundial del Turismo (OMT).

Si bien se observó un incremento significativo del 6.8% en la llegada de turistas internacionales a los países de América del Sur, esta cifra se encuentra por debajo de las altas tasas registradas en 2010 y 2011. Este menor dinamismo en el flujo de turistas hacia los países sudamericanos también estaría reflejando el deterioro en las perspectivas de la actividad económica en la propia región, lo que incide especialmente en el flujo del turismo intrarregional y de negocios.

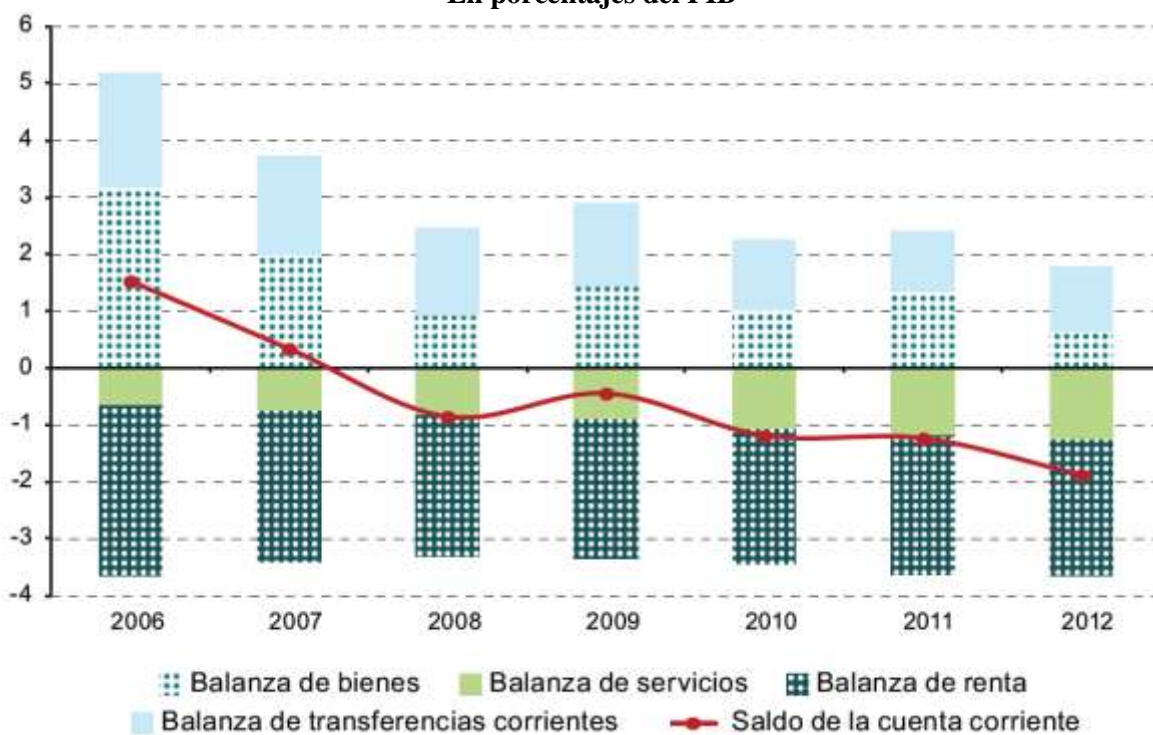
### **11. Leve deterioro de la cuenta corriente de la balanza de pagos**

La evolución más favorable del turismo en Centroamérica, el Caribe y México compensaría la evolución menos positiva de la balanza de viajes en América del Sur y no se esperarían cambios significativos en las importaciones y exportaciones del resto

de los servicios, por lo que no se prevén cambios en la balanza de servicios de 2012. Algo similar ocurriría con la balanza de transferencias, con una expansión más marcada de las remesas en Centroamérica y el Caribe que en América del Sur. Tampoco se esperarían cambios importantes en la balanza de rentas.

Esto significa que el deterioro de la balanza comercial, resultado de un mayor aumento de las importaciones que de las exportaciones, que se explica, en parte, por un deterioro de los términos de intercambio, sería la principal causa de los cambios en la cuenta corriente. Específicamente, estaría dando lugar a que, para el conjunto de América Latina, en 2012 el déficit de la cuenta corriente aumentara al 1.9% del PIB, el mayor en términos relativos desde 2001 (ver siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA: ESTRUCTURA DE LA CUENTA CORRIENTE, 2006-2012<sup>a/</sup>**  
-En porcentajes del PIB-



<sup>a/</sup> Proyecciones.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**UNIÓN EUROPEA: TASA DE VARIACIÓN INTERANUAL DEL VALOR  
DE LAS IMPORTACIONES, SEGÚN ORIGEN Y PRODUCTO  
2011-2012**

**-En porcentajes-**

Origen	Producto	Participación en 2011	2011				2012	
			I	II	III	IV	I	II <sup>a/</sup>
<b>Mundo</b>	<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>21.1</b>	<b>11.1</b>	<b>9.5</b>	<b>4.2</b>	<b>3.3</b>	<b>0.3</b>
	Alimentos, bebidas y tabaco	8.0	15.1	10.6	8.4	5.7	4.0	1.0
	Materias primas	4.5	42.0	21.7	13.2	4.3	-3.6	-5.5
	Combustibles y lubricantes	16.0	37.7	28.2	29.0	20.4	18.6	9.8
	Manufacturas	69.6	18.1	8.6	4.9	0.4	-0.7	-2.4
	Sin clasificación	1.9	-2.1	-27.3	46.3	21.3	42.9	15.8
<b>América Latina</b>	<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>30.4</b>	<b>19.2</b>	<b>16.2</b>	<b>8.7</b>	<b>7.9</b>	<b>2.2</b>
	Alimentos, bebidas y tabaco	27.6	29.1	18.0	7.2	2.3	2.0	-6.2
	Materias primas	22.1	41.9	28.7	6.9	6.7	1.1	-11.9
	Combustibles y lubricantes	12.5	20.8	8.9	72.0	39.7	79.9	55.4
	Manufacturas	34.2	25.0	15.0	13.0	4.7	-2.3	3.1
	Sin clasificación	3.4	77.6	56.1	24.3	12.0	0.2	7.4

a/ Los datos para América Latina corresponden al segundo trimestre de 2012. En el caso de los datos para el Mundo, el total de importaciones corresponde al segundo trimestre y los datos por tipo de producto corresponden al período abril-mayo de 2012.

FUENTE: Comisión Económica de América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de la oficina de estadística de las Comisiones Europeas (Eurostat).

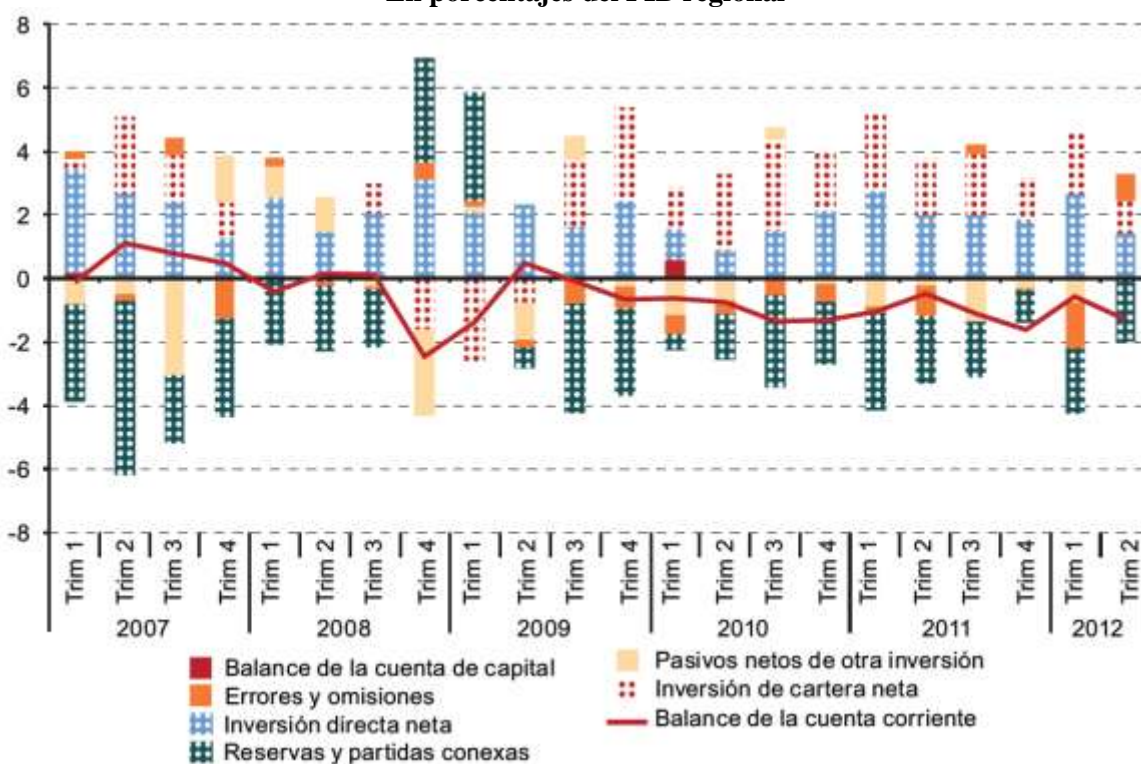
## 12. La mayoría de los países de la región mantiene el acceso a capitales externos

Si bien, durante el primer semestre de 2012, el entorno financiero externo continuó caracterizándose por las turbulencias provenientes de las dificultades para enfrentar la crisis de la deuda soberana de varios países de la zona del euro, América Latina y el Caribe mantuvo un acceso expedito a los mercados internacionales.

Durante lo que va de 2012, las cifras estimativas señalan que el déficit de la cuenta corriente se mantuvo moderado y, si bien, durante el primer trimestre del año, se constató una leve mejoría, la desaceleración del valor de las exportaciones durante el segundo trimestre determinó un déficit de la cuenta corriente del orden del 1.3% del PIB en ese período, que se estima que alcanzaría el 1.9% del PIB para el año entero. El financiamiento de esta brecha se llevaría a cabo en términos similares a los de 2011, cuando el déficit de la cuenta corriente alcanzó el equivalente al 1.2% del PIB.

Durante el primer semestre de 2012, los componentes de la cuenta financiera continuaron exhibiendo el patrón de los últimos años, con un importante dinamismo de la inversión extranjera directa (IED) neta, que volvió a ocupar el principal lugar como fuente de financiamiento externo, en tanto que la inversión de cartera neta fue el segundo rubro en importancia. Los pasivos de otra inversión —que solían reflejar salidas netas como resultado de fugas de depósitos transfronterizos, aumentos de activos en el exterior, reducción de préstamos bancarios externos y procesos de desendeudamiento— continuaron teniendo escasa significación durante el primer semestre de 2012. Como en 2011, en el primer semestre de 2012 continuaron acumulándose reservas (ver siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA (11 PAÍSES): SALDO DE LA CUENTA CORRIENTE Y COMPONENTES DE LA CUENTA FINANCIERA, 2007-2012<sup>a/</sup>**  
**-En porcentajes del PIB regional-**



<sup>a/</sup> Se incluyen los siguientes países, que, en promedio, representan cerca del 93% del PIB de América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). Las cifras para el segundo trimestre de 2012 son estimativas.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Para América Latina y el Caribe, el incierto entorno externo se ha traducido en una progresiva alza en la percepción de los riesgos soberanos. Como se muestra en el cuadro *América Latina y el Caribe: Riesgo país (EMBIG), 2007-2012*, tras la significativa reducción del riesgo país de la región que siguió a la eclosión de la crisis financiera internacional de 2008-2009, en 2011 se inició un paulatino aumento, resultante del agravamiento de la crisis de deuda soberana en la zona del euro. En la actualidad, los niveles de riesgo son sustancialmente menores a los observados en lo más álgido de la crisis mundial, aunque exceden los niveles previos a la crisis, y la comparación con ciertos países europeos muestra que, en varios casos, la región continúa exhibiendo menores niveles de riesgo.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: RIESGO PAÍS (EMBIG),  
2007-2012  
-En puntos básicos-**

Sector	Promedios anuales					2012							
	2007	2008	2009	2010	2011	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto
Argentina	327	871	1 174	696	701	840	843	880	962	1 236	1 088	1 087	1 051
Belice	484	827	1 421	818	1 011	1 466	1 836	1 665	1 732	1 694	1 691	1 765	2 422
Brasil	182	293	300	209	195	225	197	177	188	244	208	183	179
Chile	103	216	206	131	140	162	160	148	156	191	167	154	146
Colombia	163	301	320	194	166	200	171	141	152	207	158	140	137
Ecuador	661	1 398	2 016	954	819	818	788	824	792	948	892	852	791
El Salvador	164	419	488	322	383	485	473	453	470	508	480	471	430
Jamaica	373	545	845	492	485	669	625	579	610	653	640	662	663
México	129	251	298	191	188	229	209	185	187	249	202	176	186
Panamá	157	299	304	181	172	212	180	153	158	218	187	169	149
Perú	141	276	282	179	194	221	195	157	166	216	174	145	145
República Dominicana	212	680		373	453	557	543	506	513	532	488	481	418
Trinidad y Tobago	166	378	868										
Uruguay	200	417	412	219	200	222	206	173	190	251	197	172	158
Venezuela (República Bolivariana de)	352	877	1 254	1 107	1 213	1 155	916	939	926	1 209	1 129	1 099	1 001
<b>América Latina y el Caribe (14 países)<sup>a/</sup></b>	<b>261</b>	<b>548</b>	<b>717</b>	<b>433</b>	<b>451</b>	<b>533</b>	<b>524</b>	<b>499</b>	<b>514</b>	<b>597</b>	<b>550</b>	<b>540</b>	<b>563</b>

<sup>a/</sup> No incluye Trinidad y Tobago.

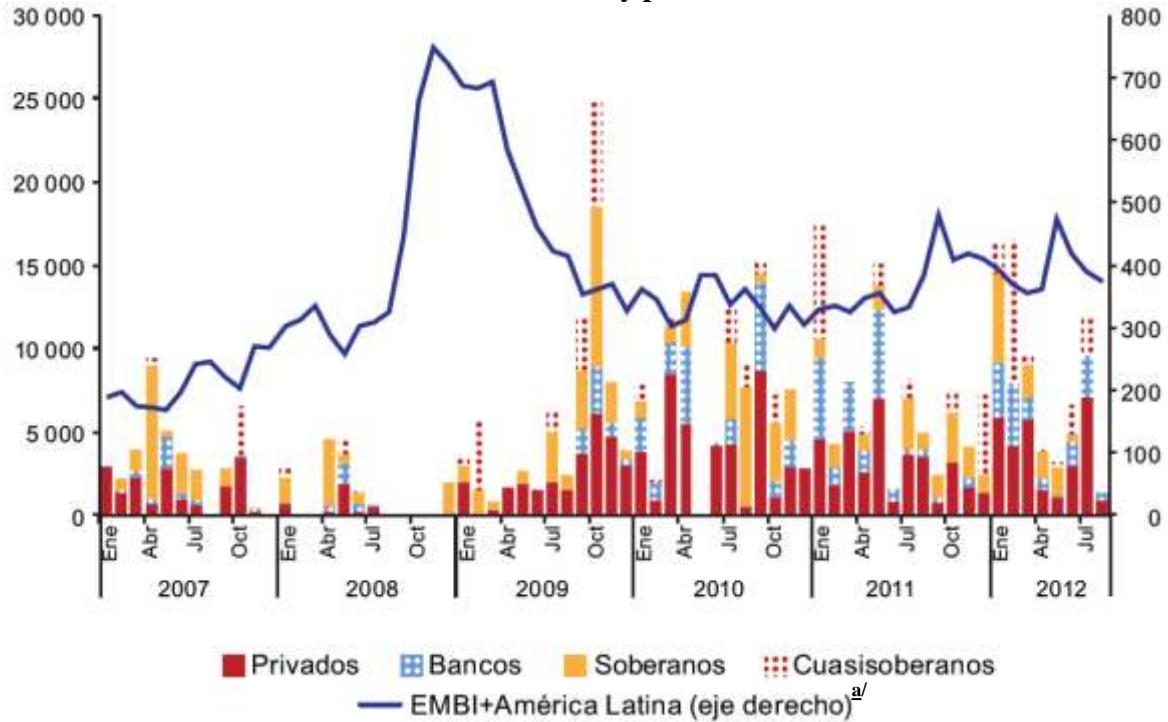
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de JP Morgan Emerging Markets Bond Index Global (EMBI Global).

Pese a este cuadro turbulento, la región ha continuado accediendo en forma expedita a los recursos de los mercados de capitales internacionales. La emisión de bonos en estos mercados se incrementó de un promedio mensual de 7 mil 166 millones de dólares en 2011 a 8 mil 729 millones de dólares entre enero y agosto de 2012, con



aumentos en todos sus componentes (emisiones soberanas, cuasisoberanas, corporativas y bancarias) (ver siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA: EMISIONES DE BONOS INTERNACIONALES, 2007-2012**  
-En millones de dólares y puntos básicos-



a/ Índice de bonos de mercados emergentes (*Emerging Markets Bonds Index*).

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de Latin Finance, Bonds Database, JP Morgan y Merrill Lynch.

Como resultado de este conjunto de factores, durante el primer semestre de 2012, la región continuó fortaleciendo su posición externa, lo que se expresó, entre otras cosas, en una continuidad del proceso de acumulación de reservas internacionales, con la excepción de ciertos casos. A partir de abril, las reservas brutas superaron los 800 mil millones de dólares.

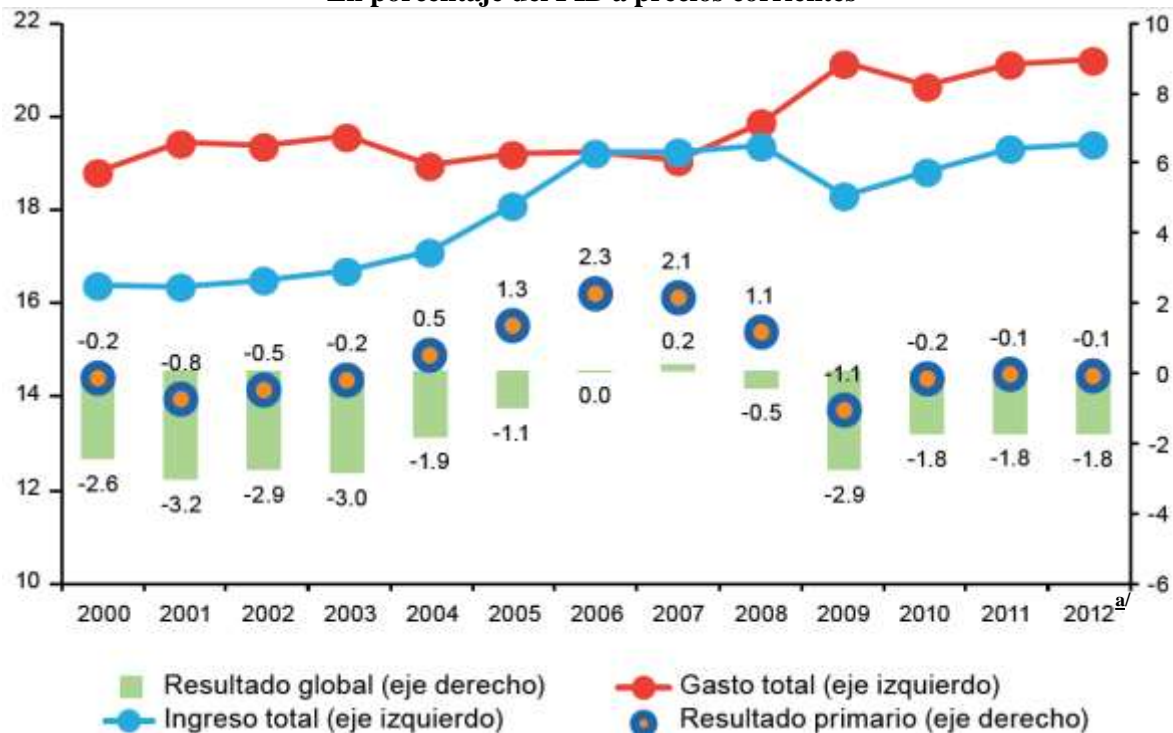
## C. La política macroeconómica

### 1. La política fiscal

#### a) Continúa la consolidación de los balances fiscales, aunque con grandes diferencias regionales

El año 2011, se caracterizó por un balance fiscal global medio similar al de 2010, con aumentos en la misma proporción del PIB de ingresos y gastos públicos (ver gráfica *América Latina (19 países): Indicadores fiscales del gobierno central, promedio simple, 2000-2012*). Los ingresos totales representaron 19.3 puntos porcentuales del PIB, una proporción parecida a la registrada en 2008. Para 2012 no se esperan mayores cambios del balance fiscal medio; con ingresos y gastos que siguen aumentando en línea con el PIB.

**AMÉRICA LATINA (19 PAÍSES): INDICADORES FISCALES DEL GOBIERNO CENTRAL, PROMEDIO SIMPLE, 2000-2012**  
-En porcentaje del PIB a precios corrientes-



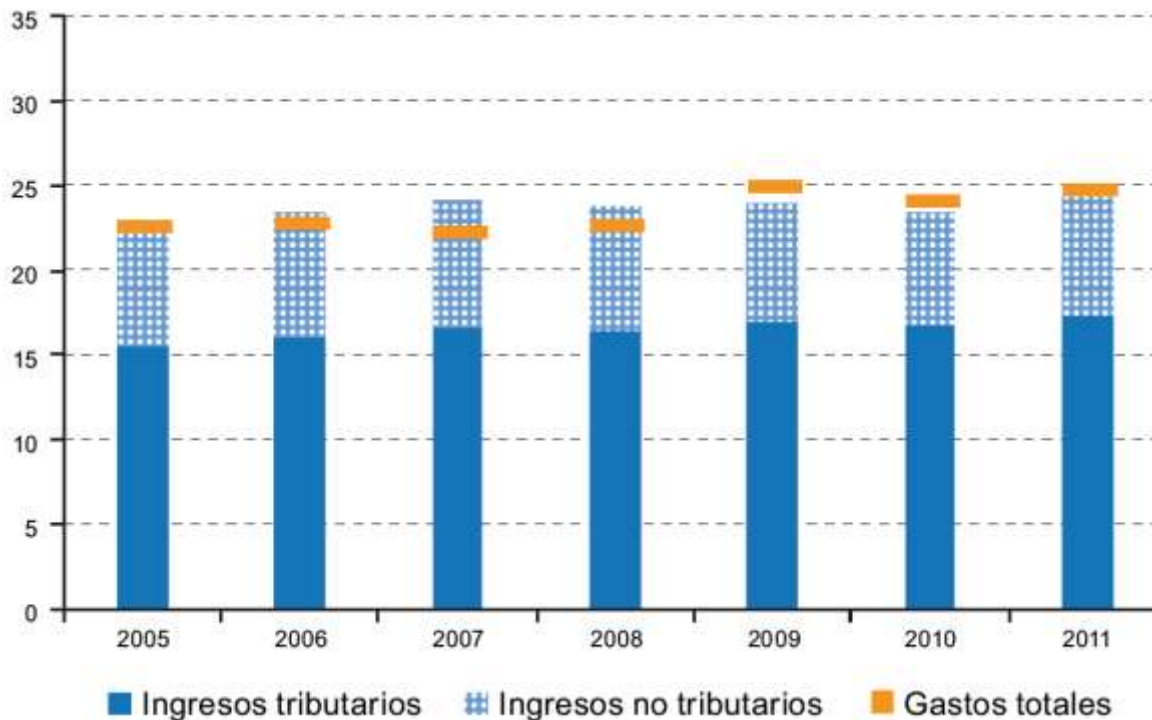
a/ Estimación.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.



Los resultados de 2010 y 2011 son consecuencia de la recuperación inicial de los términos de intercambio en los países en que los ingresos fiscales provenientes de la explotación de recursos naturales o de productos básicos son relevantes, así como del buen desempeño de la recaudación tributaria, corolario de la reactivación de la demanda interna y de las importaciones. El alto precio de las materias primas ha permitido una elevación de la renta fiscal de los gobiernos centrales en varios países de la región (ver gráfica *América del Sur, México y Trinidad y Tobago: gastos, ingresos fiscales totales e ingresos tributarios, 2005-2011*), ya sea en forma directa (mediante la tributación y el reparto de dividendos de empresas públicas en Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Ecuador, México y Venezuela (República Bolivariana de)) o mediante regalías e impuestos directos a empresas privadas (retenciones a las exportaciones en la Argentina e impuestos a la renta en Chile y el Perú). Para 2012, y en congruencia con el deterioro de los términos de intercambio en la mayoría de los países de la región, se espera un estancamiento o una leve reducción de este tipo de ingresos fiscales, aunque seguirá representando una proporción significativa de los ingresos totales.

**AMÉRICA DEL SUR, MÉXICO Y TRINIDAD Y TOBAGO: GASTOS, INGRESOS FISCALES TOTALES E INGRESOS TRIBUTARIOS, 2005-2011**



Nota: Se incluye a la Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de) (gobierno general), el Brasil, Chile, Colombia, el Ecuador (sector público no financiero), México (sector público), el Paraguay, el Perú, Trinidad y Tobago, el Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Este promedio abarca situaciones diversas, pues en Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador y Uruguay, los ingresos fiscales totales son muy superiores a los niveles previos a la crisis<sup>69</sup>. En cambio, en Chile, Colombia, Perú y Venezuela (República Bolivariana de), la recaudación sigue siendo bastante inferior<sup>70</sup>. De todas maneras, si los precios de los hidrocarburos y minerales registraran una tendencia descendente persistente, su efecto pleno se haría sentir con un rezago en los países en que la tributación directa a la extracción privada, es significativa.

<sup>69</sup> En Argentina, a partir de 2009, los ingresos fiscales incluyen mayores aportes a la seguridad social debido a la unificación del sistema de jubilaciones bajo el régimen estatal de reparto realizada a fines de 2008.

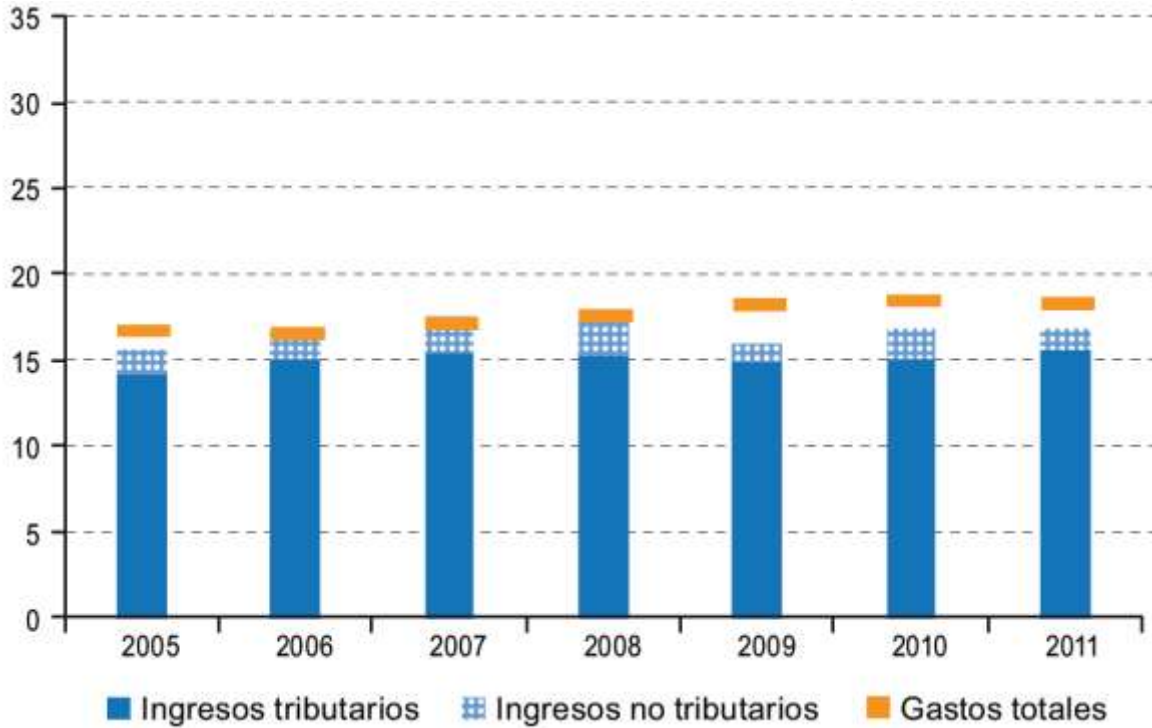
<sup>70</sup> En el caso de Venezuela (República Bolivariana de), los ingresos fiscales del gobierno central se redujeron de un máximo de 29.5 puntos del PIB en 2006 a 19 puntos del PIB en 2011 como consecuencia de una sustancial reducción de los ingresos petroleros.

La situación es diferente en la región centroamericana, pues tanto los gastos como los ingresos públicos son menores como proporción del PIB y los ingresos tributarios representan más del 90% del total recaudado (ver gráfica *Centroamérica, Haití y República Dominicana: gastos, ingresos fiscales totales e ingresos tributarios, 2005-2011*). Esta predominancia tributaria, si bien reduce posibles fuentes de volatilidad, también disminuye la posibilidad de recursos extraordinarios asociados a mejores términos de intercambio. Con el aumento de las erogaciones en los últimos años, que refleja el esfuerzo de los países por proteger el gasto social en un entorno de menor crecimiento económico, el déficit público se ha vuelto persistente<sup>71</sup>. Sin embargo, la tendencia ascendente de los ingresos públicos, constatada desde 2010, debería ayudar a corregir este problema en varios países de la región, esencialmente como resultado de las recientes reformas tributarias y administrativas (El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá).

---

<sup>71</sup> CEPAL, “Centroamérica y República Dominicana: crecimiento, ciclos y transformación económica, 1990-2011”.

**CENTROAMÉRICA, HAITÍ Y REPÚBLICA DOMINICANA: GASTOS, INGRESOS FISCALES TOTALES E INGRESOS TRIBUTARIOS, 2005-2011**

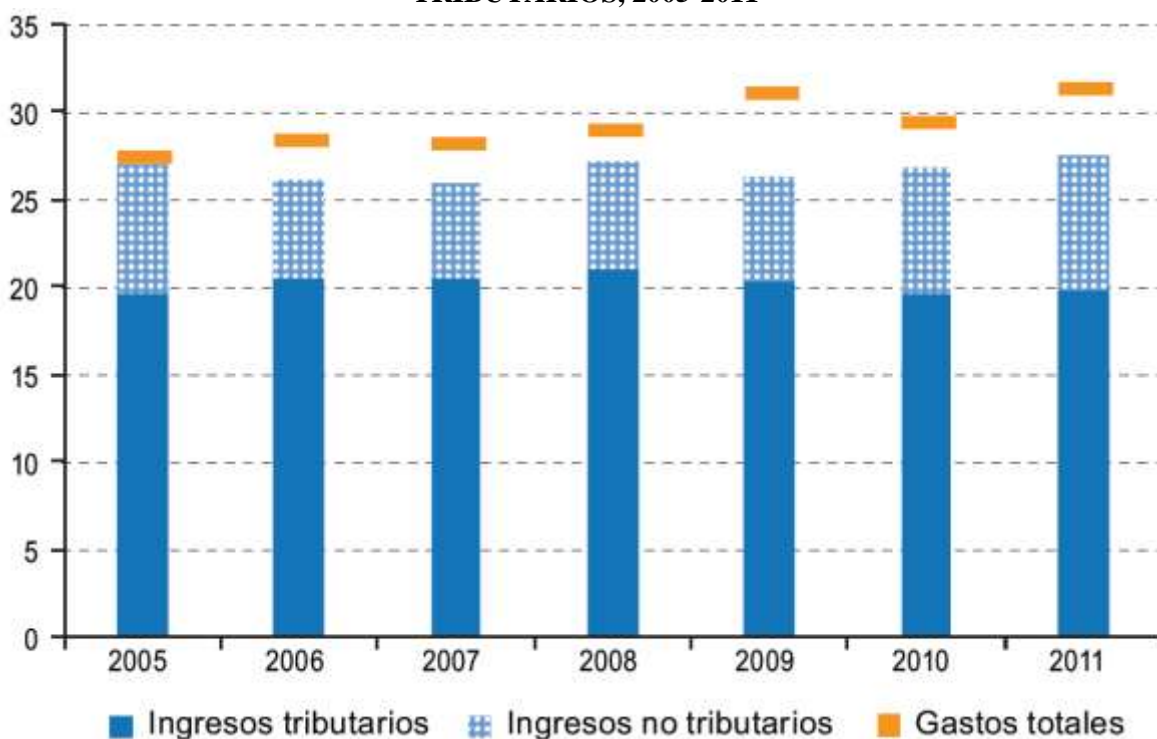


Nota: Se incluye a Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

En la región del Caribe no se registraron prácticamente caídas de ingresos como consecuencia de la crisis financiera internacional, pero sí aumentaron los gastos públicos y se agudizó el déficit público (ver siguiente gráfica).

### EL CARIBE: GASTOS, INGRESOS FISCALES TOTALES E INGRESOS NO TRIBUTARIOS, 2005-2011



Nota: Se incluye a Antigua y Barbuda, las Bahamas, Barbados (sector público no financiero), Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, Saint Kitts y Nevis (gobierno federal), San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía y Suriname.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Los balances fiscales del segundo trimestre de 2012 muestran, en general, una mejora en los resultados globales en relación con los obtenidos durante el mismo trimestre del año anterior (ver cuadro *América Latina (13 países): Ingresos y gastos públicos, variación real respecto del mismo trimestre del año anterior* y la gráfica: *América Latina (nueve países): Ingresos y gastos públicos, variación real respecto del mismo trimestre del año anterior*). Esto se debió tanto al aumento de los ingresos totales como a la contención del gasto, y en este sentido se pueden identificar dos trayectorias diferentes para mejorar los balances fiscales. La primera incluye a Guatemala y el Perú, que mantuvieron el crecimiento de sus ingresos, mientras que los gastos se redujeron. Esta situación derivó en una reducción del déficit global de Guatemala a un tercio de lo observado en el mismo trimestre de 2011, mientras en el caso de Perú, el superávit que registró en el segundo trimestre de 2011 se triplicó

durante el mismo período de 2012. Algo similar ocurrió en Uruguay, donde aumentaron los ingresos y hubo una importante contención de los gastos.

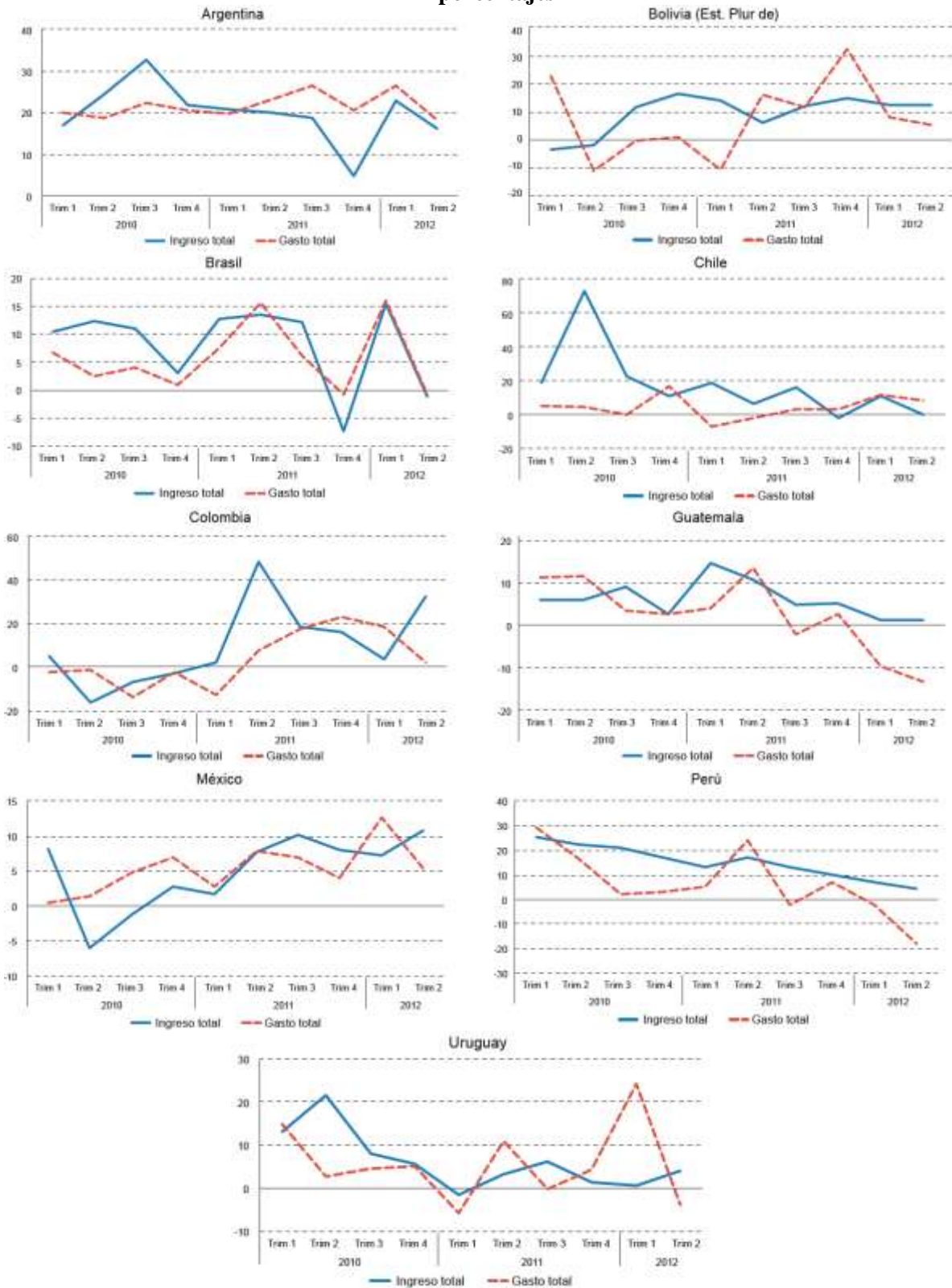
**AMÉRICA LATINA (13 PAÍSES): INGRESOS Y GASTOS PÚBLICOS,  
VARIACIÓN REAL RESPECTO DEL MISMO TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR  
-En porcentajes-**

	Trim I (2010)		Trim II (2011)		Trim III (2012)	
	Ingreso total	Gasto total	Ingreso total	Gasto Total	Ingreso total	Gasto total
Argentina	24.5	18.7	20.1	23.2	16.2	18.2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	-1.9	-10.8	6.2	16.2	12.3	5.1
Brasil	12.2	2.4	13.5	15.6	-1.3	-0.9
Chile	72.7	4.6	6.1	-1.8	-0.2	8.1
Colombia	-16.5	-1.2	48.5	7.7	32.5	2.2
Costa Rica	14.0	17.2	9.7	6.1	...	...
Ecuador	19.0	22.0	37.6	22.6	...	...
Guatemala	6.0	11.4	10.7	13.4	1.1	-13.3
México	-6.0	1.3	7.8	7.8	10.8	5.5
Perú	22.1	16.4	17.2	24.0	4.2	-18.3
Trinidad y Tobago	25.6	7.0	6.4	31.0	...	...
Uruguay	21.6	2.8	3.1	11.0	3.9	-3.9
Venezuela (República Bolivariana de)	2.1	-5.9	15.0	5.5	...	...

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**AMÉRICA LATINA (NUEVE PAÍSES): INGRESOS Y GASTOS PÚBLICOS, VARIACIÓN REAL RESPECTO DEL MISMO TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR**

**-En porcentajes-**



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.



La segunda trayectoria corresponde a Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia y México, que se beneficiaron de un incremento superior al 10%, en términos reales, de sus ingresos fiscales. Junto con la limitación de la expansión del gasto, esto les permitió revertir la tendencia que mostraron durante el primer trimestre del año (Colombia y México) o en el año anterior (Bolivia (Estado Plurinacional de)).

Por otra parte, Argentina, Brasil y Chile siguieron una evolución diferente, sin que su resultado fiscal mejorara en comparación con el mismo trimestre del año anterior. Brasil redujo levemente sus ingresos en términos reales como consecuencia de la desaceleración de la economía, además de registrar una disminución de los gastos a causa de la caída del pago de intereses. De manera parecida, Argentina desaceleró sus gastos en consonancia con el menor ritmo de crecimiento de los ingresos totales. En Chile, los ingresos reales sufrieron una reducción muy leve, pero el gasto registró un importante incremento en comparación con el segundo trimestre de 2011.

Las previsiones de gasto indican ejecuciones muy cercanas a las presupuestadas para 2012, las que generalmente se formularon con crecimientos de las erogaciones no muy diferentes a las proyecciones del PIB, consistentes con las metas de déficit y deuda pública. En promedio, la participación del gasto público en el PIB regional no debería variar mucho en comparación con 2011. Para 2013, las proyecciones presupuestarias parecen indicar la continuidad de la tendencia al alza de la inversión pública, con una participación declinante de los gastos corrientes. En los últimos años, la adquisición de activos no financieros por parte del sector público se ha incrementado en casi todos los países de América Latina, en un entorno de espacios fiscales recobrados<sup>72</sup>. Resulta notable que este proceso de recuperación se haya dado de manera simultánea con una contracción importante de la deuda pública en varios países, aunque en menor grado en los países de Centroamérica y el Caribe.

---

<sup>72</sup> CEPAL, *Cambio estructural para la igualdad: Una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago de Chile, 2012.



Al no preverse cambios drásticos en los supuestos asociados a las proyecciones de ingresos, ni en las reglas fiscales aplicadas en la región, la adversa situación externa aún no ha modificado las expectativas de consolidación de las cuentas públicas. En el segundo trimestre de 2012 continuó la tendencia a la desaceleración y Brasil incluso exhibió una caída de su recaudación en términos reales (ver cuadro *América Latina: (12 países): Recaudación total de impuestos, variación real respecto del mismo trimestre del año anterior*). En ese período, la tasa media real de variación de la recaudación fue superior al 5.9% para el promedio de los 12 países con información disponible, lo que representa una disminución con respecto a la registrada en el mismo trimestre del año anterior y también en relación con el primer trimestre del corriente año (un 13.4 y 7.5%, respectivamente). Sin embargo, algunos países continúan con tasas reales de crecimiento de la recaudación cercanas o superiores al 5 por ciento.

**AMÉRICA LATINA (12 PAÍSES): RECAUDACIÓN TOTAL DE  
IMPUESTOS, VARIACIÓN REAL RESPECTO DEL MISMO  
TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR<sup>a/</sup>**

**-En porcentajes-**

	2011				2012	
	I	II	III	IV	I	II
Argentina	23.2	17.1	19.9	18.3	16.5	8.6
Brasil	13.0	14.7	13.7	1.9	6.6	-2.4
Chile	21.2	12.0	18.5	13.6	8.5	4.8
Colombia	8.0	48.6	9.8	9.2	9.2	28.7
Costa Rica	-1.8	11.5	3.6	10.3	8.4	5.5
El Salvador	14.4	7.7	5.8	4.3	2.2	4.8
Guatemala	14.6	11.2	7.5	3.8	1.1	1.9
México	0.9	4.0	4.4	14.1	1.3	3.8
Panamá	29.2	11.6	-0.9	-11.6	23.9	6.1
Paraguay	11.3	4.6	10.0	3.1	-1.3	1.6
Perú	16.8	14.9	12.0	9.8	8.2	3.8
Uruguay	5.5	3.2	9.5	6.5	5.6	3.4

<sup>a/</sup> No se incluyen las contribuciones a la seguridad social y en México se consideran solo los ingresos tributarios no petroleros.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

**b) Continúa la recuperación de los espacios fiscales y la reducción de la deuda pública, aunque en la mayoría de los países del Caribe esta representa una proporción significativa del PIB**

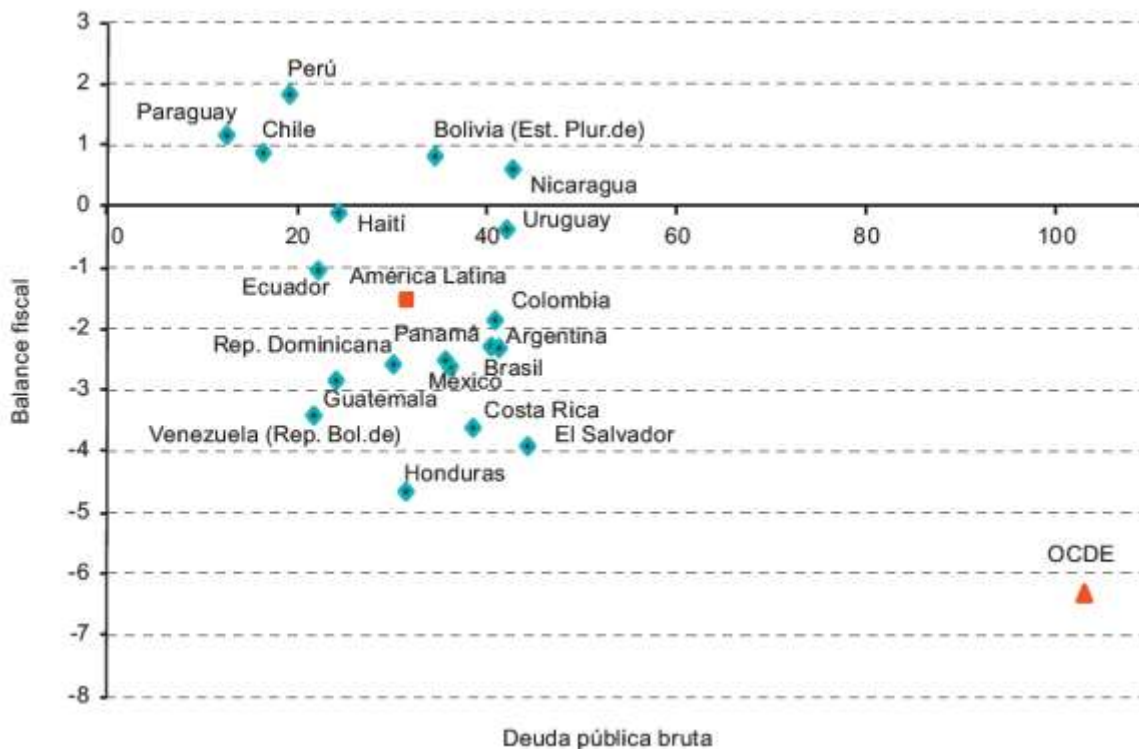
En numerosas publicaciones de la CEPAL se ha documentado la caída del nivel de la deuda pública como porcentaje del PIB en la mayoría de los países de la región y el cambio en su composición, con una predominancia, en los últimos tiempos, de la deuda interna. Actualmente, la deuda pública externa representa cerca de 15 puntos del PIB de la región, en comparación con el 85% que registraba este indicador en 1990 (véase OCDE/CEPAL, 2011)<sup>73</sup>.

En la gráfica siguiente se comparan los balances globales a 2011 (el flujo) y la “herencia” (el *stock* de deuda) de las cuentas fiscales. Los balances globales muestran una diversidad de situaciones, sin extremos muy marcados, y muy lejos de los desequilibrios fiscales registrados en los países desarrollados de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). Pocos países presentaron un superávit fiscal global (Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Paraguay y Perú), pero, en general, la necesidad de financiamiento ha sido relativamente acotada y se mantiene así en 2012, por lo que no se espera que la posición fiscal se refleje en grandes variaciones de los niveles de endeudamiento.

---

<sup>73</sup> Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Perspectivas económicas de América Latina 2012. Transformación del Estado para el desarrollo* (LC/G.2501), OECD Publishing, 2011.

**AMÉRICA LATINA Y OCDE: BALANCE FISCAL GLOBAL Y DEUDA PÚBLICA, 2011**  
**-En porcentajes del PIB-**



Nota: Se utiliza la cobertura institucional más amplia para el sector público publicada oficialmente. Las cifras para el balance fiscal global y la deuda pública se presentan en la misma cobertura institucional para cada país. Cobertura de gobierno central para Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, República Dominicana y Venezuela (República Bolivariana de). Deuda neta pública para Brasil. En el promedio de la OCDE se excluye a Chile, México y Turquía.

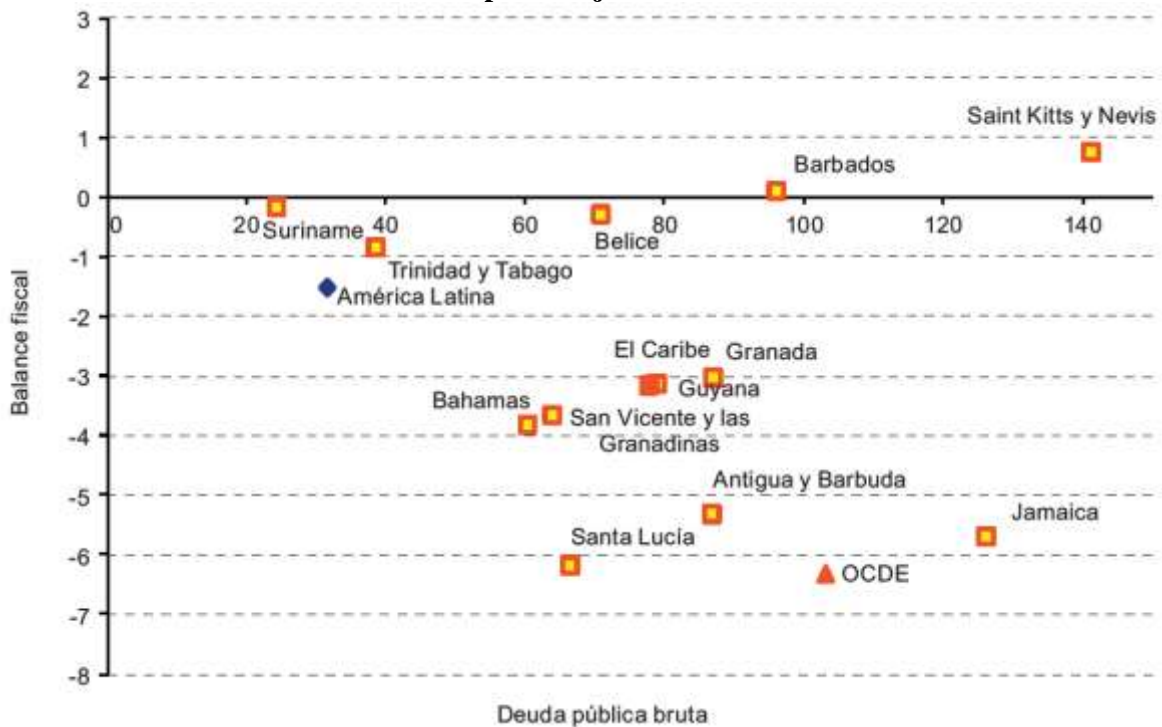
FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales y datos de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

El panorama es bastante diverso en los 19 países de América Latina para los que se dispone de información. En 2011, algunos países, como Chile, Ecuador, Guatemala, Haití, Paraguay, Perú y Venezuela (República Bolivariana de) mantuvieron una deuda pública por debajo del 30% del PIB, mientras que otros se acercaron al promedio regional, como Bolivia (Estado Plurinacional de), Honduras, México y la República Dominicana. El resto de los países (Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Uruguay) conservaron un cociente levemente por encima del indicador medio, en niveles comparativamente reducidos. En virtud de las políticas fiscales prevalecientes y las proyecciones de crecimiento, se espera que en

los próximos años continúe la tendencia a la baja. De hecho, se prevé un promedio regional en torno al 30% del PIB hacia 2015.

Sin embargo, después de 2009 se verificaron aumentos de la deuda en varios países centroamericanos debido a las dificultades para reducir el déficit público tras el aumento que se registró ese año como parte de la implementación de políticas fiscales contracíclicas. Por otra parte, en la gran mayoría de los países del Caribe, la deuda pública sigue representando una proporción bastante superior del PIB, con un promedio por encima del 70% (ver siguiente gráfica), con excepción de las Bahamas, Suriname y Trinidad y Tobago.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y OCDE: BALANCE FISCAL GLOBAL Y DEUDA PÚBLICA, PROMEDIO, 2011**  
-En porcentajes del PIB-

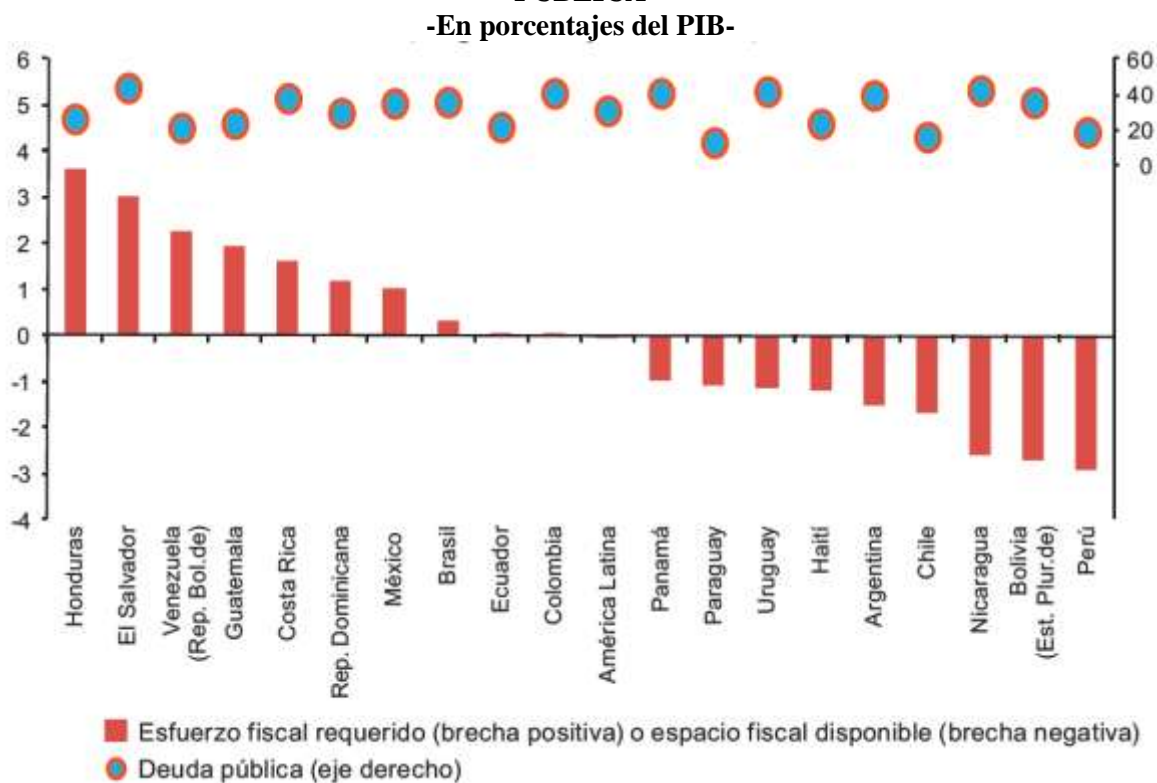


Nota: Para el Caribe se utiliza la cobertura de gobierno central. Las cifras para el balance fiscal global y la deuda pública se presentan en la misma cobertura institucional para cada país.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Una manera tradicional de ilustrar los espacios fiscales disponibles es mediante el cálculo de indicadores de sostenibilidad, en especial en su versión más simple: el saldo primario requerido para estabilizar la deuda pública. En la gráfica *América Latina: Brecha entre el balance primario requerido a 2012 y el balance primario efectivo de 2011 para estabilizar la deuda pública*, se muestra la diferencia que existe en los países de América Latina entre el saldo primario efectivo a 2011 y el requerido si se tuviese una meta de deuda constante a 2012. Este indicador permite medir en puntos del PIB la capacidad de los países de aumentar el gasto o de reducir los ingresos con criterios de reactivación económica, sin cambiar el peso de la deuda pública en la economía.

**AMÉRICA LATINA: BRECHA ENTRE EL BALANCE PRIMARIO REQUERIDO A 2012 Y EL BALANCE PRIMARIO EFECTIVO DE 2011 PARA ESTABILIZAR LA DEUDA PÚBLICA**



Nota: En las estimaciones se consideran proyecciones del PIB de la CEPAL para 2012 y la tasa de interés implícita para 2012 calculada manteniendo constante el pago de intereses registrado en 2011 para cada país.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

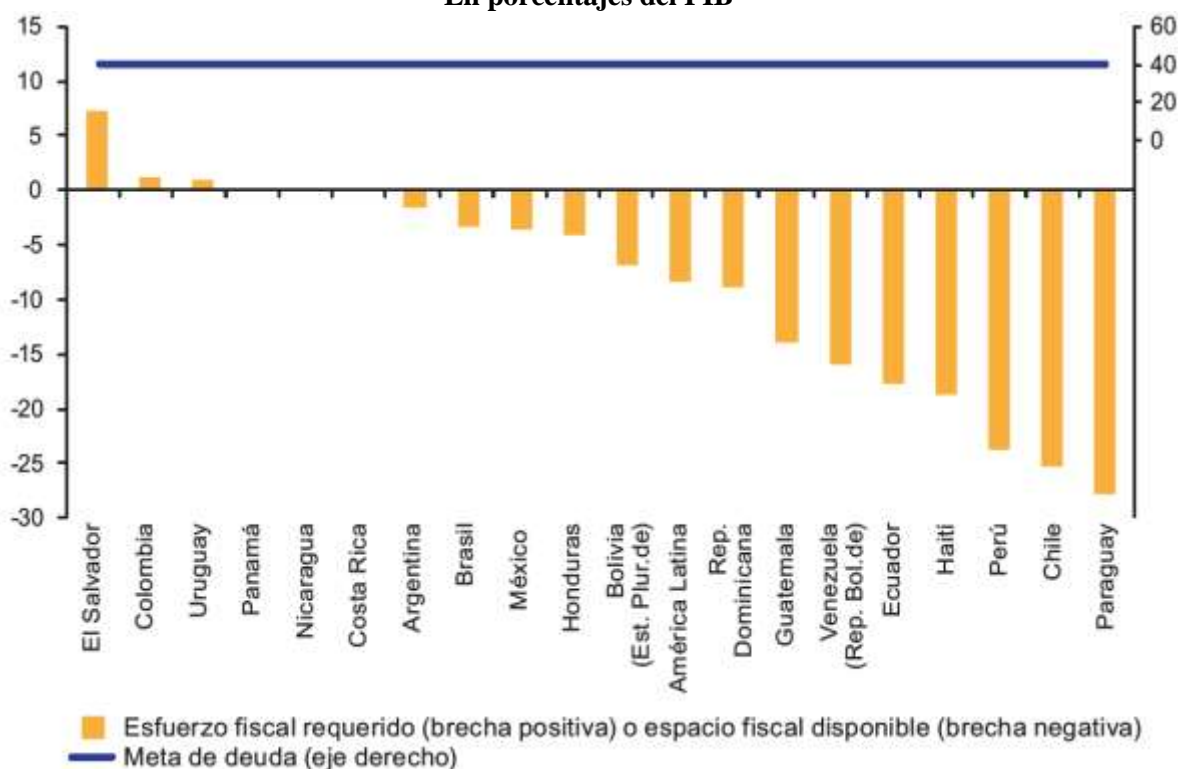
Como es natural, los países que presentan un mayor déficit global son también los que muestran una brecha positiva entre el balance primario efectivo y el requerido para estabilizar la deuda (o brecha tributaria de corto plazo). De este modo, algunos países necesitarían un hipotético “esfuerzo fiscal” cercano o superior a un punto porcentual del PIB para obtener un saldo primario compatible con el objetivo de estabilizar la razón entre la deuda pública y el PIB. Por el contrario, otros registran superávit primarios suficientes para seguir reduciendo la deuda pública durante 2012, disponiendo de espacios fiscales significativos en caso de una reversión en la tendencia del ciclo macroeconómico.

Conforme a la metodología utilizada previamente por la CEPAL, también se puede adoptar una norma común, o estándar de deuda, por ejemplo del 40% del PIB, para 2012<sup>74</sup>. En la gráfica *América Latina: Brecha entre el balance primario requerido a 2012 y el balance primario efectivo de 2011 para un objetivo de deuda pública del 40%*, se presentan los resultados y se muestran mayores espacios disponibles respecto del ejercicio anterior, pues la gran mayoría de los países tenía niveles de deuda inferiores a la meta planteada en 2011 y puede, por tanto, recurrir al endeudamiento para financiar transitoriamente, por ejemplo, paquetes de corto plazo de estímulo fiscal.

---

<sup>74</sup> CEPAL, *Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe* (LC/G.2541-P), Santiago de Chile, junio de 2012.

**AMÉRICA LATINA: BRECHA ENTRE EL BALANCE PRIMARIO REQUERIDO A 2012  
Y EL BALANCE PRIMARIO EFECTIVO DE 2011 PARA UN OBJETIVO  
DE DEUDA PÚBLICA DEL 40%  
-En porcentajes del PIB-**



Nota: En las estimaciones se consideran proyecciones del PIB de la CEPAL para 2012 y la tasa de interés implícita para 2012 calculada manteniendo constante el pago de intereses registrado en 2011 para cada país. Además, se estableció una meta del 40% del PIB de deuda pública para 2012.

FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Cabe recalcar que estos indicadores solo pretenden ilustrar gráficamente los esfuerzos hipotéticos necesarios, o los espacios fiscales disponibles, en el corto plazo. No se refieren a su factibilidad o probabilidad de realización, pues no toman en cuenta las metas propias de los países (que pueden ser distintas a los objetivos de estabilización de la deuda), ni los cambios que puedan producirse en las condiciones de financiamiento. Del mismo modo, el indicador de deuda bruta utilizado no incluye los activos financieros disponibles, que en algunos países llegan a ser cuantiosos<sup>75</sup>.

<sup>75</sup> Se destacan especialmente el Fondo de Estabilización Fiscal del Perú y el Fondo de Estabilización Económica y Social de Chile.

Como se ha planteado y se desprende de las cifras comentadas, muchos países de la región se encuentran en condiciones de aplicar políticas fiscales contracíclicas para enfrentar caídas transitorias en la demanda agregada. A partir de 2008, y de manera inédita, la política fiscal se convirtió en un instrumento fundamental de la función de estabilización macroeconómica de los gobiernos de la región. Sin embargo, este singular éxito no debe hacer caer en el olvido las restantes funciones de la acción fiscal, que no son menos importantes, como la provisión de bienes públicos, la redistribución del ingreso disponible y el crecimiento de largo plazo<sup>76</sup>.

Es evidente que las vulnerabilidades que surgen de la concentración de las exportaciones en pocos bienes primarios —la llamada reprimarización de las economías de la región— también representan un talón de Aquiles para el sector fiscal, ya que se trata de cambiar los favorables términos de intercambio que han prevalecido en muchos países de la región. Además, en la medida en que la economía mundial pueda entrar a una etapa prolongada de bajo crecimiento, la política fiscal contracíclica —que es transitoria por definición— no sería el instrumento más idóneo para enfrentar problemas duraderos, de carácter estructural.

## **2. Política monetaria, cambiaria y macroprudencial**

### **a) Predominio de la cautela de la política monetaria y escasas modificaciones —preferentemente reducciones— de las tasas de interés de referencia en la región**

Durante el primer semestre de 2012, la mayoría de los bancos centrales de la región mantuvieron estables sus tasas de referencia para la política monetaria, y en aquellos casos donde ocurrieron modificaciones, éstas se redujeron. Esto obedece tanto a la tendencia a la desaceleración del crecimiento económico en la región, como a la reducción de presiones inflacionarias de oferta frente a la estabilidad o la baja de los

---

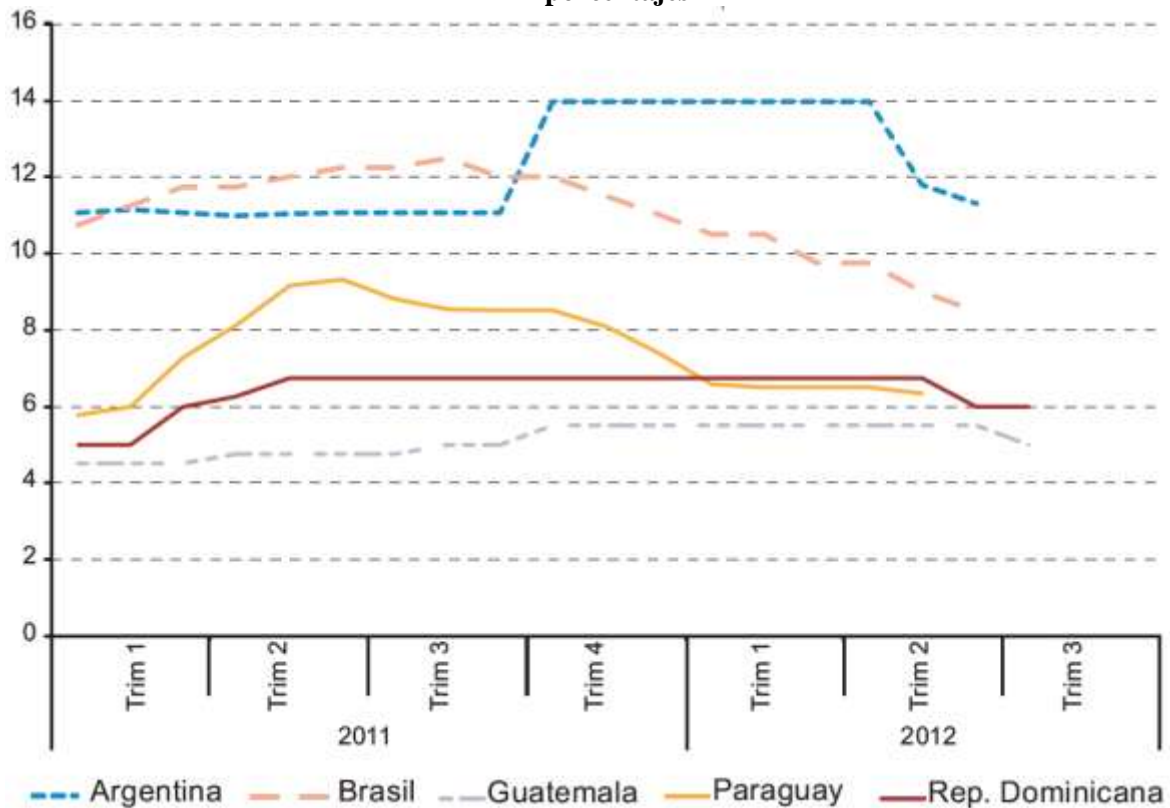
<sup>76</sup> CEPAL, *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir* (LC/G.2432(SES.33/3)), Santiago de Chile, 2010.



precios de los productos básicos, incluidos los alimentos, durante el primer semestre de 2012.

En el segundo trimestre de 2012, se registraron reducciones de las tasas de referencia en Argentina, Brasil, Paraguay, República Dominicana y Venezuela (República Bolivariana de) y, en julio, le tocó a Guatemala reducir dicha tasa (ver siguiente gráfica). Colombia y Honduras fueron las únicas economías de la región donde las tasas de referencia registraron un incremento en el primer semestre de 2012.

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PAÍSES SELECCIONADOS): TASAS DE REFERENCIA DE LA POLÍTICA MONETARIA, PRIMER TRIMESTRE DE 2011–SEGUNDO TRIMESTRE DE 2012**  
-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

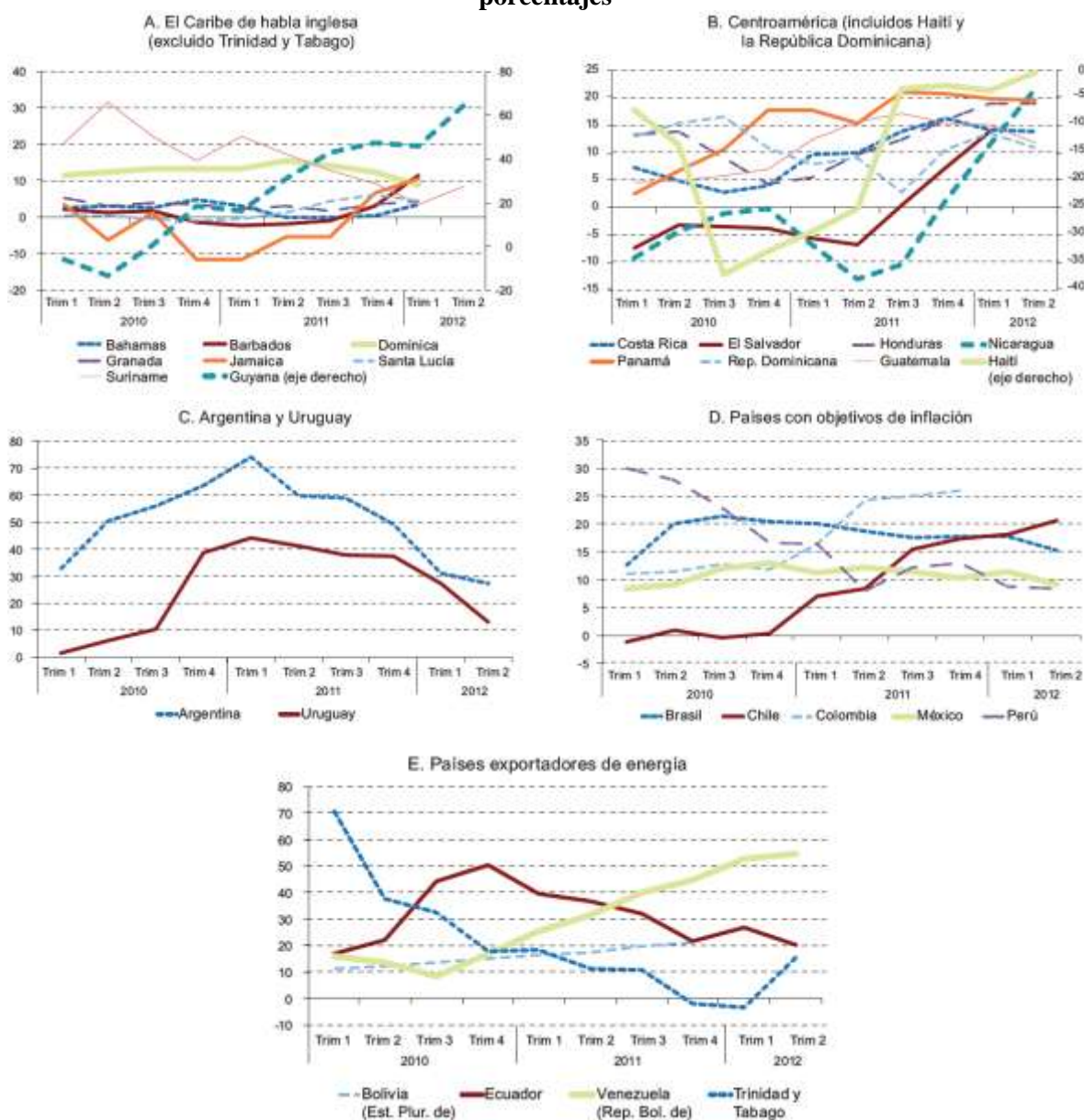
Las limitadas variaciones de la tasa de interés de política ponen de manifiesto la cautela que ha caracterizado a los dos primeros trimestres de 2012 en cuanto al manejo de la política monetaria. En la medida en que se materialice una mayor desaceleración de la demanda agregada externa y esta situación se extienda a los componentes de la demanda interna, aumenta la probabilidad de movimientos a la baja en esta variable para evitar una mayor desaceleración de la demanda agregada interna y, con ello, de la actividad económica. Si las tasas de interés se aproximan a niveles muy bajos y surgen presiones inflacionarias debido al aumento de los precios internacionales se podría reducir el margen para aplicar este tipo de medida.

**b) El crédito interno continúa mostrando un crecimiento importante en la mayoría de los países de la región, aunque en varios existen indicios de desaceleración**

En países como Argentina, Brasil, Ecuador, México, Perú y Uruguay, la desaceleración de la tasa de crecimiento del crédito se ha venido observado desde el segundo trimestre de 2010, pero en los dos primeros trimestres de 2012, el ritmo de desaceleración se ha incrementado. Sin embargo, se apartan de esta tendencia Chile y Venezuela (República Bolivariana de), donde el crédito interno total sigue mostrando crecientes tasas de incremento, y los países centroamericanos, donde se combinan tasas relativamente constantes de crecimiento del crédito en algunos países con tasas crecientes en otros. En las economías del Caribe, el crédito interno también ha mostrado tasas de crecimiento positivas, aunque éstas se mantienen en niveles relativamente bajos si se comparan con el resto de la región (ver siguiente gráfica).

### AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (SUBREGIONES SELECCIONADAS): EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO INTERNO TOTAL, 2010-2012

- Tasas de variación del trimestre con relación a igual trimestre del año anterior, en porcentajes -



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Tanto el crédito para el consumo como el crédito para la industria presentan trayectorias diversas de crecimiento, ya sea de aceleración o desaceleración, pero comparten el hecho de caracterizarse por tasas positivas de crecimiento. Mientras que el crédito industrial ha visto acelerado su crecimiento en El Salvador, Guatemala y

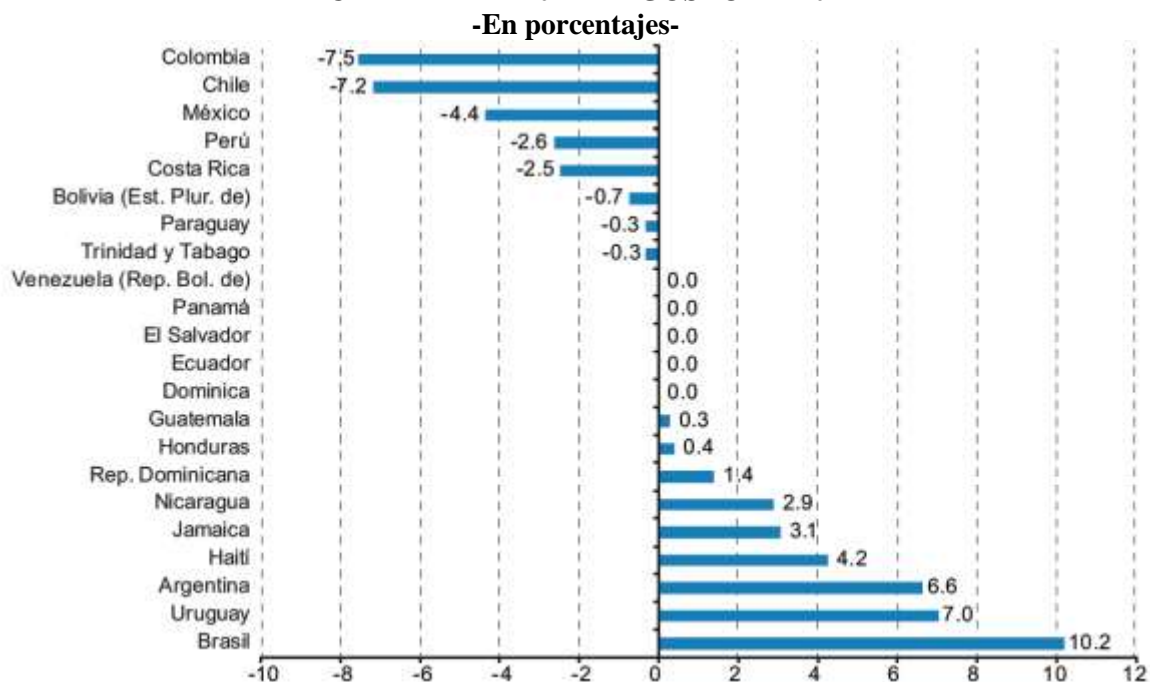
Venezuela (República Bolivariana de), en Brasil, Paraguay, Uruguay y especialmente Perú, esta variable continuó creciendo durante el segundo trimestre de 2012, pero a tasas menores a las observadas en el pasado reciente. En el Caribe se observa una situación igualmente diversa.

El crédito destinado a financiar gasto de consumo ha desacelerado su crecimiento en Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay, y en el Caribe de habla inglesa, en las Bahamas, Barbados, Dominica y Santa Lucía (sobre la base de datos del primer trimestre en este último grupo de países). A su vez, el crecimiento de este tipo de crédito se ha acelerado en Chile, Costa Rica, El Salvador, Granada, Guatemala, México y San Vicente y las Granadinas. El crédito al consumo solo presenta una contracción en Antigua y Barbuda y Saint Kitts y Nevis.

**c) Persistencia de cierta volatilidad de los tipos de cambio en la mayoría de los países**

La volatilidad reinante en los mercados financieros y la evolución de los rendimientos relativos de los países de la región, en comparación con otras zonas como Europa, han significado un importante proceso de fortalecimiento nominal de las monedas de algunos países de la región durante los primeros ocho meses de 2012, en especial de los que presentan un mayor grado de integración a los mercados financieros internacionales, como Chile (7.0%), Colombia (6.6%) y México (4.5%). En México, el tipo de cambio nominal durante 2012 se mantuvo volátil, en paralelo con la incertidumbre que impera en la economía internacional y en particular con la crisis de la deuda europea (ver siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: VARIACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL,  
DICIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2012**

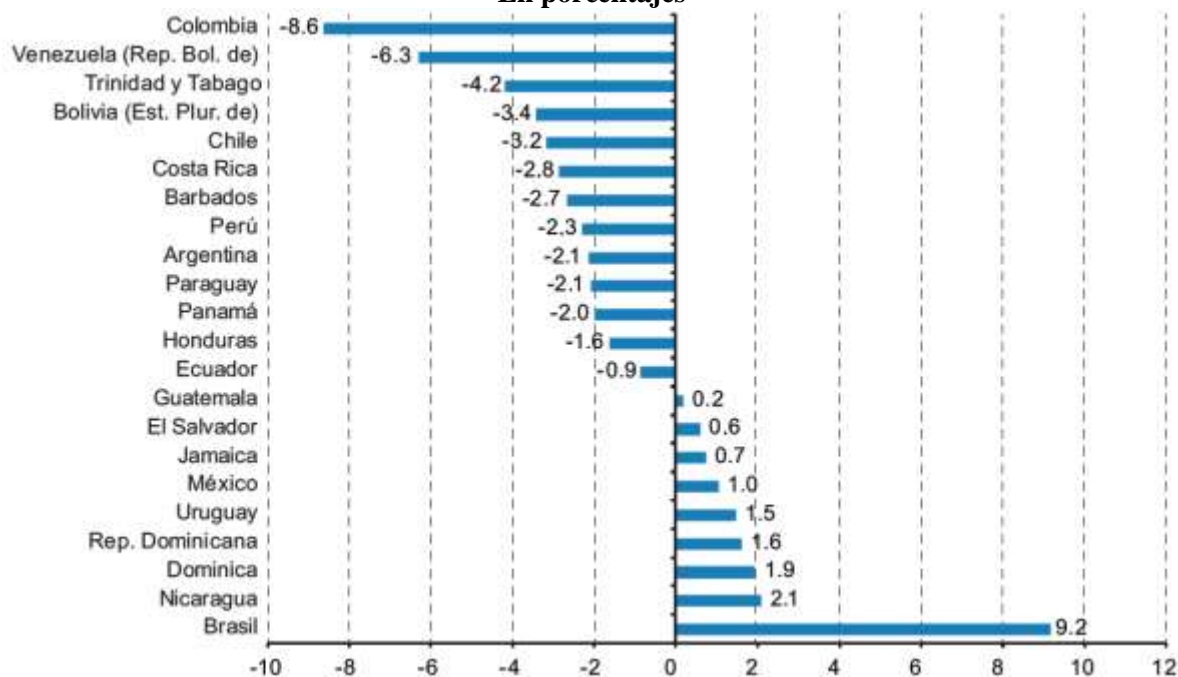


FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Sin embargo, entre diciembre de 2011 y agosto de 2012, las monedas se han depreciado en términos nominales en otros países entre los que se destacan Brasil (10.1%), Argentina (7.5%) y Uruguay (6.6%). Los procesos de depreciación reflejan los efectos de factores como las perspectivas de un menor crecimiento, la caída de los precios de las exportaciones clave para la región (como el hierro), la rebaja de las tasas de interés y la introducción de medidas macroprudenciales para desestimular la entrada de capitales de corto plazo.

### AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: VARIACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL EFECTIVO, JULIO DE 2012 COMPARADO CON EL PROMEDIO DE 1990 A 2009

-En porcentajes-



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

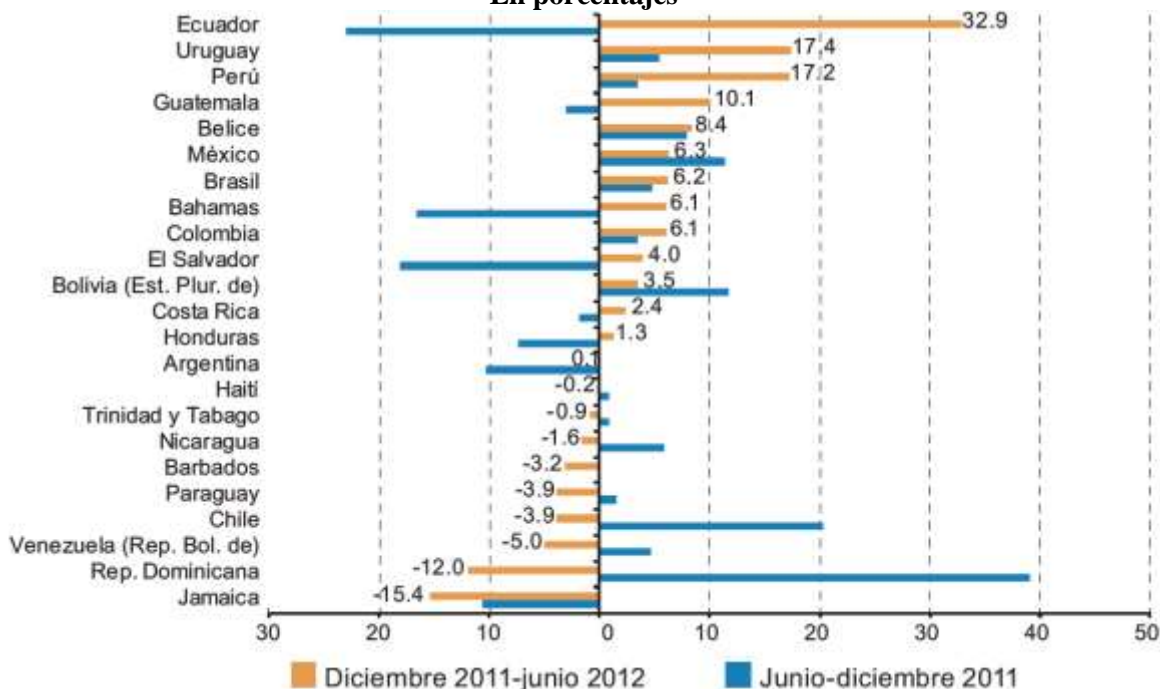
En lo que se refiere al nivel de los tipos de cambio reales efectivos, entre los países que muestran una mayor desviación respecto de los valores registrados durante un período de 20 años (1990-2009) se incluyen dos países petroleros: Venezuela (República Bolivariana de), con tipo de cambio fijo e inflación alta, y Trinidad y Tobago, cuyo tipo de cambio también se ha mantenido casi fijo (solo se depreció un 1.7% entre julio de 2005 y julio de 2012). Entre estos países también se incluyen Colombia, con un tipo de cambio nominal que se ha apreciado en paralelo con el buen desempeño de la economía y las importantes entradas de IED, y dos países con importantes niveles de remesas de emigrantes como Guatemala y Honduras.



**d) Continúan las intervenciones en el mercado cambiario para reducir las fluctuaciones y la acumulación de reservas internacionales domina el escenario en el primer semestre del año**

Aunque el comportamiento de las reservas internacionales en la región no ha sido homogéneo, predominaron los países en que éstas aumentaron en los primeros seis meses de 2012. En ese período, Ecuador, Uruguay y Perú experimentaron notables incrementos de los niveles de reservas, del 33, 17.4 y 17.2%, respectivamente, respecto del cierre de 2011, mientras que en países como Jamaica y la República Dominicana se registraron importantes descensos (del 15.4 y 12.0%, respectivamente) (ver la siguiente gráfica).

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: VARIACIÓN DE LAS RESERVAS INTERNACIONALES**  
-En porcentajes-

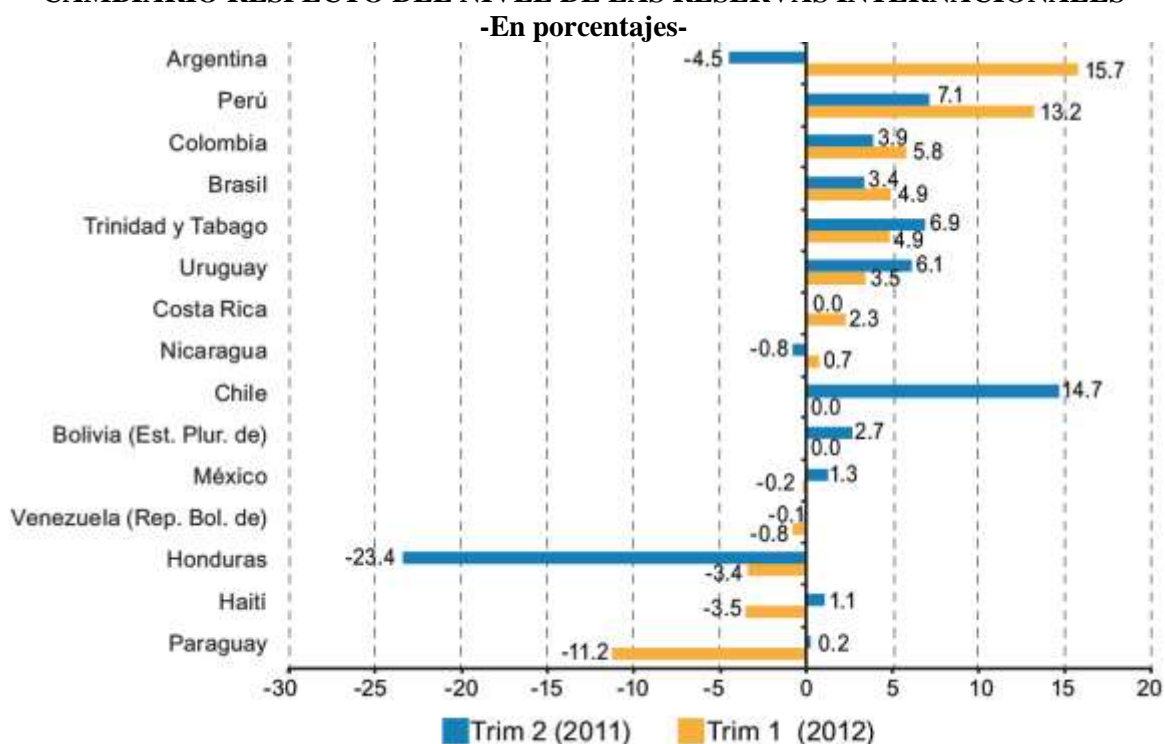


FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

La volatilidad de los mercados cambiarios ha hecho que muchos bancos centrales de la región deban intervenir activamente en dichos mercados. Esta tendencia se mantuvo en el primer semestre de 2012, con cierto predominio de la compra de

divisas, lo que se podría interpretar como una mayor propensión a evitar la apreciación que la depreciación de las monedas. En los primeros seis meses de 2012, las compras de divisas en Perú, Colombia y Brasil superaron los niveles observados en el último semestre de 2011 (ver gráfica *América Latina y el Caribe: Monto de intervención en el mercado cambiario respecto del nivel de las reservas internacionales*). En Argentina, producto de las medidas cambiarias adoptadas a comienzos de 2012, la acción neta del banco central en el mercado cambiario pasó a ser positiva y las compras netas representan un 15.7% de las reservas del Banco Central de la República Argentina. En contraste con estos países, en Paraguay, Haití y Honduras las intervenciones en los mercados cambiarios consistieron en ventas netas por parte de los bancos centrales por montos que representaron un 11.2, un 3.5 y 3.4% del total de las reservas, respectivamente.

#### AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: MONTO DE INTERVENCIÓN EN EL MERCADO CAMBIARIO RESPECTO DEL NIVEL DE LAS RESERVAS INTERNACIONALES



FUENTE: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.



**e) Política macroprudencial: el andamiaje se sigue reforzando**

Varios países de la región implementaron nuevas políticas macroprudenciales durante el primer semestre de 2012. En Bolivia (Estado Plurinacional de), el gobierno anunció un nuevo impuesto sobre la venta de dólares en los bancos, equivalente al 0.7% del valor total de la transacción. Ese impuesto será de naturaleza transitoria y regirá por 36 meses. El propósito de esta medida es profundizar la “bolivianización”. En el Ecuador se implementaron dos nuevas medidas en 2012. La primera incluyó un incremento en el aporte del saldo que las instituciones financieras privadas deben entregar al fondo de liquidez del 3 al 5%, y ese proceso continuará hasta 2018, elevándose en un punto porcentual por año hasta llegar al 10% de los depósitos sujetos a encaje. La segunda medida fue la creación de una provisión anticíclica con el propósito de corregir el ciclo económico. En los períodos de expansión, los bancos deberán asegurar provisiones para un fondo al que se pueda acudir en períodos de recesión.

En Uruguay, el gobierno aprobó en agosto de 2012 una resolución en virtud de la cual se exige a los compradores de deuda de corto plazo del banco central (que buscaban acceso a mejores tasas) que depositen 40 pesos por cada 100 pesos de bonos que compren, con lo que se aumenta el costo de la toma de posiciones en bonos de bajo riesgo en pesos uruguayos. También en agosto de 2012, el gobierno de Brasil intensificó su campaña para lograr una mayor reducción de las tasas activas y, por esta vía, del margen entre estas tasas y la tasa de referencia de la política monetaria. Varios bancos comerciales redujeron sus tasas de interés, aunque éstas continuaban siendo elevadas en comparación con otros países en la región.

**Fuente de información:**

[http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/2/48062/estudio\\_economico2012.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/2/48062/estudio_economico2012.pdf)